

Usmernenia



**Usmernenia 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke
podľa nariadenia 2016/679**

Verzia 2.0

Prijaté 9. marca 2021

Tabuľka verzií

Verzia 1.0	8. októbra 2020	Prijatie usmernení na účely verejnej konzultácie
Verzia 2.0	9. marca 2021	Prijatie usmernení po verejnej konzultácii

Obsah

1	VŠEOBECNÉ USTANOVENIA.....	4
2	PODMIENKY PRE „RELEVANTNÚ A ODÔVODNENÚ“ NÁMIETKU	6
2.1	„Relevantnosť“	6
2.2	„Odôvodnenosť“	7
3	PODSTATA NÁMIETKY	8
3.1	Existencia porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov a/alebo súlad plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov	8
3.1.1	Existencia porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov	8
3.1.2	Súlad plánovaného opatrenia v návrhu rozhodnutia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi so všeobecným nariadením o ochrane údajov.....	10
3.2	Závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie	11
3.2.1	Význam „závažnosti rizík“	11
3.2.2	Riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb.....	12
3.2.3	Riziká pre voľný tok osobných údajov v rámci Únie	13

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 70 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na články 12 a 22 svojho rokovacieho poriadku,

PRIJAL TIETO USMERNENIA

1 VŠEOBECNÉ USTANOVENIA

1. V rámci mechanizmu spolupráce, ktorý je stanovený vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, sa dozorným orgánom ukladá povinnosť, na základe ktorej „si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie“ a spolupracujú „s cieľom dosiahnuť konsenzus“.² Táto povinnosť spolupráce sa uplatňuje na každú fázu postupu, t. j. od začatia prípadu a naprieč celým rozhodovacím procesom. Dosiahnutie dohody o výsledku prípadu je preto konečným cieľom celého postupu stanoveného v článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V situáciách, keď dozorné orgány nedosiahnu konsenzus, sa EDPB článkom 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov poveruje právomocou prijímať záväzné rozhodnutia. Vďaka výmene informácií a konzultáciám medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi však dohodu možno dosiahnuť často už v počiatočných fázach prípadu.
2. Podľa článku 60 ods. 3 a 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby predložil návrh rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom, ktoré potom môžu vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku v stanovenej lehote (štyri týždne).³ Po prijatí relevantnej a odôvodnenej námietky má vedúci dozorný orgán k dispozícii dve možnosti. Ak nevyhovie relevantnej a odôvodnenej námietke alebo sa domnieva, že námietka nie je odôvodnená ani relevantná, predloží záležitosť Výboru v rámci mechanizmu konzistentnosti. Ak vedúci dozorný orgán naopak vyhovie námietke a vydá revidovaný návrh rozhodnutia, dotknuté dozorné orgány môžu v lehote dvoch týždňov vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku voči revidovanému návrhu rozhodnutia.
3. Keď vedúci dozorný orgán nevyhovie námietke alebo ju zamietne ako nerelevantnú či neodôvodnenú, a predloží záležitosť Výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je povinnosťou Výboru, aby prijal záväzné rozhodnutie o tom, či je námietka „relevantná a odôvodnená“, a ak áno, tak vo všetkých záležitostiach, ktoré sú predmetom námietky.
4. Pojem „relevantná a odôvodnená námietka“ je preto jedným z kľúčových prvkov, ktoré znamenajú, že medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi nebol dosiahnutý konsenzus.

¹ Odkazy na „členské štáty“ v tomto dokumente by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

² Nariadenie 2016/679, ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“, článok 60 ods. 1.

³ Dotknuté dozorné orgány môžu stiahnuť už vznesené námietky.

Cieľom tohto dokumentu je poskytnúť usmernenie v súvislosti s týmto pojmom a stanoviť spoločný výklad pojmu „relevantná a odôvodnená“ vrátane toho, čo by sa malo zväžiť pri posudzovaní, či námietka „jasne preukazuje závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia“ (článok 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

5. V článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vymedzuje „relevantná a odôvodnená námietka“ ako „*námietka voči návrhu rozhodnutia, či došlo k porušeniu tohto nariadenia, alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením, ktoré musí jasne preukázať závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie*“.
6. Tento pojem slúži ako **kritérium** v situáciách, keď sa dotknuté dozorné orgány snažia namietajú proti (revidovanému) návrhu rozhodnutia, ktoré má vedúci dozorný orgán prijať podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže neznalosť toho, „čo predstavuje relevantnú a odôvodnenú námietku“, môže viesť k nedorozumeniam a nekonzistentnému uplatňovaniu zo strany dozorných orgánov, zákonodarca EÚ navrhol, aby EDPB vydal usmernenia k tomuto pojmu (koniec odôvodnenia 124 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).
7. Splnenie kritéria stanoveného v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov si v zásade vyžaduje, aby dotknutý dozorný orgán pri predkladaní námietky pri každej osobitnej námietke výslovne uviedol každý prvok tejto definície. **Cieľom námietky je preto v prvom rade poukázať na to, ako a prečo podľa dotknutého dozorného orgánu návrh rozhodnutia primerane nerieši situáciu porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov a/alebo nestanovuje primerané opatrenia voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi vzhľadom na preukázanie rizík, ktoré by takýto návrh rozhodnutia, pokiaľ by zostal nezmenený, znamenal pre práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov v Únii.** V námietke, ktorú predložil dotknutý dozorný orgán, by sa mala uviesť každá časť návrhu rozhodnutia, ktorá sa považuje za nedostatočnú, chybnú alebo v ktorej chýbajú niektoré potrebné prvky, a to buď odkazom na osobitné články/odseky, alebo iným jednoznačným spôsobom, a malo by sa poukázať na to, prečo sa tieto problémy majú považovať za „relevantné“, ako sa vysvetľuje ďalej v texte. Návrhy zmien predložené v námietke by mali byť zamerané na nápravu týchto potenciálnych chýb.
8. **Úroveň podrobností námietky a hĺbka analýzy, ktorá je v nej zahrnutá, môžu byť ovplyvnené úrovňou podrobností obsahu návrhu rozhodnutia a mierou zapojenia dotknutého dozorného orgánu** do postupu vedúceho k návrhu rozhodnutia vydaného vedúcim dozorným orgánom. Preto sa pri „relevantnej a odôvodnenej námietke“ štandardne vychádza z predpokladu, že vedúci dozorný orgán dodržal povinnosť výmeny všetkých relevantných informácií⁴, čo umožňuje dotknutému dozornému orgánu (orgánom) pochopiť prípad do hĺbky, a teda predložiť spoľahlivú a dobre zdôvodnenú námietku. Tu je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že každé právne záväzné opatrenie dozorných orgánov má byť „odôvodnené“ (pozri odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Mieru zapojenia dotknutého dozorného orgánu zo strany vedúceho dozorného orgánu do postupu vedúceho k návrhu rozhodnutia (ak je výsledkom nedostatočná informovanosť o všetkých aspektoch prípadu) možno preto považovať za prvok, ktorý flexibilnejšie určuje úroveň podrobnosti relevantnej a odôvodnenej námietky.
9. EDPB by chcel najprv zdôrazniť, že všetky zúčastnené dozorné orgány (vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány) by sa mali zamerať na odstraňovanie nedostatkov v procese hľadania

⁴ Podľa článku 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

konsenzu tak, aby výsledkom konsenzu bol návrh rozhodnutia. Hoci EDPB uznáva, že vznesenie námietky nie je najvhodnejším nástrojom na nápravu nedostatočnej miery spolupráce v predchádzajúcich fázach postupu v rámci jednotného kontaktného miesta [one-stop-shop], napriek tomu ide o možnosť, ktorou dotknutý dozorný orgán disponuje a môže ju využiť. Predstavovalo by to poslednú možnosť aj na odstránenie (údajných) nedostatkov z hľadiska zapojenia dotknutých dozorných orgánov zo strany vedúceho dozorného orgánu do postupu, ktorého výsledkom by mal byť návrh rozhodnutia na základe konsenzu, a to aj pokiaľ ide o právne zdôvodnenie a rozsah vyšetrení, ktoré vedúci dozorný orgán vykonáva v súvislosti s daným prípadom.

10. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa vyžaduje, aby dotknutý dozorný orgán odôvodnil svoje stanovisko k návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu predložením námietky, ktorá je „relevantná“ a „odôvodnená“. Je nevyhnutné mať na pamäti, že tieto dve požiadavky, „odôvodnenosť“ a „relevantnosť“, sa považujú za **kumulatívne**, t. j. musia byť splnené obe.⁵ V dôsledku toho sa v článku 60 ods. 4 ukladá vedúcemu dozornému orgánu povinnosť predložiť záležitosť mechanizmu konzistentnosti EDPB, ak sa domnieva, že námietka nespĺňa aspoň jednu z týchto dvoch požiadaviek.⁶
11. EDPB dôrazne odporúča dozorným orgánom, aby vznášali svoje námietky a vymieňali si informácie prostredníctvom informačného a komunikačného systému zriadeného na výmenu informácií medzi dozornými orgánmi.⁷ Mali by byť jasne označené za použitia osobitných funkcií a nástrojov.

2 PODMIENKY PRE „RELEVANTNÚ A ODÔVODNENÚ“ NÁMIETKU

2.1 „Relevantnosť“

12. Na to, aby sa námietka považovala za „relevantnú“, musí existovať **priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia**.⁸ Námietka sa konkrétne musí **týkať toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov**.
13. Z toho vyplýva, že vznesená námietka spĺňa kritérium „relevantnosti“, ak by v prípade, že by jej bolo vyhovené, predstavovala zmenu vedúcu k **odlišnému záveru** o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo o tom či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, ktoré navrhuje vedúci dozorný orgán, je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Vždy musí existovať súvislosť medzi obsahom námietky a možnými odlišnými závermi, ako je vysvetlené ďalej v texte. Aj keď je možné, aby námietka vyjadrovala nesúhlas s oboma prvkami, existencia len jedného z nich by postačovala na splnenie podmienok pre relevantnosť námietky.
14. Námietka by sa mala považovať za relevantnú len vtedy, ak sa týka konkrétneho právneho a vecného obsahu návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu. Uvádzanie abstraktných alebo všeobecných obáv alebo pripomienok nemožno v tejto súvislosti považovať za relevantné. Za relevantné by sa nemali považovať ani menej významné rozpory týkajúce sa znenia alebo právneho odôvodnenia, ktoré

⁵ Pozri znenie článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶ Podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vedúci dozorný orgán predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti podľa článku 63 aj vtedy, ak s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí.

⁷ Pozri rokovací poriadok EDPB.

⁸ V slovníku Oxford English Dictionary sa slovo „relevant“ (relevantné) definuje ako „bearing on or connected with the matter in hand“ (ako niečo, čo sa vzťahuje na nejakú skutočnosť alebo je to s ňou spojené); „closely relating to the subject or point at issue“ (úzko súvisiace s danou problematikou alebo tvrdením); „pertinent to a specified thing“ (týkajúce sa špecifickej veci). („relevant, adj.“ OED Online, Oxford University Press, jún 2020, www.oed.com/view/Entry/161893. Navštívené 24. júla 2020).

nesúvisia s možnou existenciou porušenia či so súladom plánovaného opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

15. Odôvodnenie záverov, ku ktorým dospel vedúci dozorný orgán v návrhu rozhodnutia, môže byť predmetom námietky, ale len ak takéto odôvodnenie súvisí so záverom o tom, či došlo k porušeniu, či porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov bolo správne identifikované, alebo ak súvisí so súladom plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov a za predpokladu, že je splnené celé kritérium podľa článku 4 bodu 24, ako sa opisuje v tomto dokumente.

2.2 „Odôvodnenosť“

16. Na to, aby bola námietka „odôvodnená“,⁹ musí obsahovať objasnenia a argumenty, **prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia** (t. j. právne/skutkové chyby návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu). Musí sa takisto preukázať, **ako by zmena viedla k odlišnému záveru** o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.
17. Dotknutý dozorný orgán by mal poskytnúť riadne a podložené odôvodnenie svojej námietky, a to najmä vysvetlením **právnych argumentov** (zakladajúcich sa na práve EÚ a/alebo príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch vrátane napr. právnych ustanovení, judikatúry, usmernení) **alebo prípadných skutkových okolností**. Dotknutý dozorný orgán by mal predložiť skutočnosti, ktoré údajne vedú k odlišnému záveru, pokiaľ ide o porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov prevádzkovateľom/sprostredkovateľom, alebo aspekt návrhu rozhodnutia, ktorý je podľa jeho názoru nedostatočný/nesprávny.
18. Okrem toho je námietka „odôvodnená“, pokiaľ **„jasne preukazuje“ závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia**, ako je opísané v oddiele 3.2. Na tento účel musí námietka obsahovať argumenty alebo odôvodnenia týkajúce sa toho, aké dôsledky by malo vydanie rozhodnutia bez zmien navrhnutých v námietke a ako by takéto dôsledky predstavovali závažné riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie.
19. Na to, aby bola námietka primerane odôvodnená, by mala **koherentne, jasne, presne a podrobne vysvetľovať dôvody námietky**. Mala by jasne a presne stanoviť **základné prvky**, na ktorých dotknutý dozorný orgán zakladá svoje posúdenie, a **súvislosť medzi predpokladanými dôsledkami návrhu rozhodnutia** (ak sa má vydať v nezmenenej podobe) a **závažnosťou očakávaných rizík pre základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie**. Okrem toho by mal dotknutý dozorný orgán **jasne uviesť, s ktorými časťami návrhu rozhodnutia nesúhlasí**. V prípadoch, keď sa námietka zakladá na názore, že vedúci dozorný orgán v plnom rozsahu neprešetril dôležitú skutkovú okolnosť prípadu alebo na ďalšom porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, postačuje, aby dotknutý dozorný orgán predložil takéto argumenty presvedčivým a odôvodneným spôsobom.
20. Dotknuté dozorné orgány musia poskytnúť všetky informácie (skutočnosti, dokumenty, právne argumenty), na ktoré sa odvolávajú, aby prezentácia ich argumentov bola účinná. Je to nevyhnutné pre vymedzenie rozsahu (potenciálneho) sporu. To znamená, že **dotknutý dozorný orgán by sa v zásade mal zamerať na predloženie relevantnej a odôvodnenej námietky v jednom podaní podporenom všetkými vyššie opísanými skutkovými a právnymi argumentmi**. **Dotknutý dozorný orgán však môže v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

⁹ V slovníku Oxford English Dictionary sa slovo „reasoned“ (odôvodnené) definuje ako „characterised by or based on reasoning“ (majúce odôvodnenie alebo na základe odôvodnenia); „carefully studied“ (dôkladne skúmané). („reasoned, adj.2.“ OED Online, Oxford University Press, jún 2020, www.oed.com/view/Entry/159078. Navštívené 24. júla 2020).

poskytnúť dodatočné informácie podporujúce vznesenú námietku, pričom musí mať na pamäti, že je nutné splniť požiadavky „relevantnosti a odôvodnenosti“.

Príklad č. 1: Dotknutý dozorný orgán predloží formálnu námietku, pričom o niekoľko dní neskôr poskytne vedúcemu dozornému orgánu doplňujúce informácie týkajúce sa skutkovej podstaty prípadu prostredníctvom informačného a komunikačného systému. Takéto informácie môže vedúci dozorný orgán zohľadniť len vtedy, ak sú poskytnuté v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

21. Ak je to možné, ako osvedčený postup by námietka mala obsahovať **návrh nového znenia** pre vedúci dozorný orgán, ktoré podľa názoru dotknutého dozorného orgánu umožňuje odstrániť údajné nedostatky v návrhu rozhodnutia. To môže slúžiť na lepšie objasnenie námietky v príslušnom kontexte.

3 PODSTATA NÁMIETKY

22. Predmet námietky sa môže týkať toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a/alebo či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Druh obsahu bude závisieť od návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a okolností prípadu.
23. Námietka dotknutého dozorného orgánu bude musieť okrem toho jasne preukázať závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie. Existencia porušenia a/alebo nesúladu plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov by sa mala posúdiť vzhľadom na závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia (ak zostane nezmenený) predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov.

3.1 Existencia porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov a/alebo súlad plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov

3.1.1 Existencia porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov

24. V prvom prípade bude podstatou námietky nezhoda medzi dotknutým a vedúcim dozorným orgánom týkajúca sa toho, či predmetné skutočnosti, činnosti a spracovateľské operácie vykonávané prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom viedli k porušeniu (porušeniam) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a k akému konkrétnemu porušeniu (porušeniam) došlo.
25. V tejto súvislosti by sa pojem „porušenie“ mal vykladať ako „porušenie daného ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Námietky dotknutého dozorného orgánu voči návrhu rozhodnutia musia byť preto odôvodnené a podporené odkazom na dôkazy a skutočnosti získané na základe výmeny informácií medzi vedúcim a dotknutým dozorným orgánom (ďalej len „relevantné informácie“ podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Tieto požiadavky by sa mali vzťahovať na každé konkrétne porušenie a na každé príslušné osobitné ustanovenie.

Príklad č. 2: V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že prevádzkovateľ porušil články 6, 7 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dotknutý dozorný orgán nesúhlasí s tým, že došlo k porušeniu článkov 7 a 14, a domnieva sa, že došlo k ďalšiemu porušeniu, a to článku 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Príklad č. 3: Dotknutý dozorný orgán tvrdí, že vedúci dozorný orgán nezohľadnil skutočnosť, že výnimka pre domáce činnosti sa neuplatňuje na niektoré spracovateľské operácie vykonávané prevádzkovateľom, pri ktorých sa používa CCTV, takže nedochádza k porušeniu všeobecného

nariadenia o ochrane údajov. Pri odôvodnení svojej námietky sa dotknutý dozorný orgán odvoláva na článok 2 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, usmernenia EDPB 3/2019 k spracúvaniu osobných údajov prostredníctvom kamerových zariadení a na vec SDEÚ C-212/13 Ryneš.

26. Námietka týkajúca sa toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, môže zahŕňať aj nesúhlas so závermi vyvodenými zo zistení vyšetrovania. V námietke sa môže napríklad uviesť, že zistenia predstavujú porušenie iného (a/alebo ďalšieho) ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, než sú tie, ktoré už boli analyzované v návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu. Je však menej pravdepodobné, že k tomu dôjde, ak sa povinnosť vedúceho dozorného orgánu spolupracovať s dotknutým dozorným orgánom a vymieňať si všetky relevantné informácie v súlade s článkom 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov riadne splnila pred vydaním návrhu rozhodnutia.
27. Za určitých okolností by sa v námietke mohli dokonca identifikovať aj nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré by odôvodňovali potrebu ďalšieho vyšetrovania zo strany vedúceho dozorného orgánu. Napríklad ak sa vyšetrovanie, ktoré vykonal vedúci dozorný orgán, bez odôvodnenia nevzťahuje na niektoré otázky vznesené sťažovateľom alebo vyplývajúce z porušenia, ktoré oznámil dotknutý dozorný orgán, možno vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku na základe neschopnosti vedúceho dozorného orgánu riadne vybaviť sťažnosť a chrániť práva dotknutej osoby. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať na jednej strane medzi vyšetrovaniami z vlastnej iniciatívy a na druhej strane medzi vyšetrovaniami na základe sťažností alebo správ o prípadných porušeníach, ktoré predložia dotknuté dozorné orgány. Pri postupoch na základe sťažnosti alebo porušení oznámených dotknutým dozorným orgánom by sa rozsah postupu (t. j. tie aspekty spracúvania údajov, ktoré môžu byť predmetom porušenia) mal vymedziť podľa obsahu sťažnosti alebo správy, ktorú podal dotknutý dozorný orgán: inými slovami, mal by sa vymedziť podľa aspektov, ktorými sa zaoberá sťažnosť alebo správa. Pri vyšetrovaniach z vlastnej iniciatívy by vedúci a dotknutý dozorný orgán mali pred formálnym začatím postupu dosiahnuť konsenzus o rozsahu postupu (t. j. o aspektoch spracúvania údajov, ktoré sú predmetom skúmania). To isté platí aj v prípadoch, keď dozorný orgán, ktorý sa zaoberá sťažnosťou alebo správou iného dozorného orgánu, zastáva názor, že vyšetrovanie z vlastnej iniciatívy je potrebné aj na riešenie systematických problémov pri dodržiavaní súladu, ktoré presahujú rámec konkrétnej sťažnosti alebo správy.
28. Ako už bolo uvedené, vznesenie námietky by sa malo považovať len za poslednú možnosť na nápravu údajne nedostatočnej účasti dotknutého dozorného orgánu (orgánov) na predchádzajúcich fázach postupu. V systéme, ktorý navrhol zákonodarca, sa navrhuje, aby príslušné dozorné orgány dosiahli konsenzus o rozsahu vyšetrovania v skoršom štádiu.
29. Nedostatok faktických informácií alebo nedostatočný opis predmetného prípadu alebo absencia či nedostatočné posúdenie alebo odôvodnenie (v dôsledku čoho záver vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia nie je primerane podložený vykonaným posúdením a predloženými dôkazmi, ako sa vyžaduje v článku 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) môže byť takisto predmetom námietok v súvislosti s existenciou porušenia. Platí to za podmienok, že je splnené celé kritérium stanovené v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a je možné, že medzi takouto údajne nedostatočnou analýzou a zistením porušenia/plánovaným opatrením môže existovať súvislosť.
30. V relevantnej a odôvodnenej námietke sa môžu vzniesť otázky týkajúce sa procesných aspektov, pokiaľ sa týkajú situácií, v ktorých vedúci dozorný orgán údajne nezohľadnil procesné požiadavky stanovené všeobecným nariadením o ochrane údajov, čo má vplyv na záver, ku ktorému sa dospelo v návrhu rozhodnutia.

Príklad č. 4: Dozorný orgán členského štátu YY je oprávnený konať ako vedúci dozorný orgán pri cezhraničnom spracúvaní vykonávanom prevádzkovateľom CC, ktorého hlavná prevádzkareň je v YY. Príslušný dozorný orgán členského štátu XX informuje vedúci dozorný orgán (YY) o sťažnosti podanej na dozorný orgán XX, ktorá podstatne ovplyvňuje dotknuté osoby iba v XX, podľa článku 56 ods. 2 a 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vedúci dozorný orgán sa rozhodne prípadom zaoberať.

Dozorný orgán XX sa rozhodne predložiť vedúcemu dozornému orgánu návrh rozhodnutia podľa článku 56 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vedúci dozorný orgán pripraví návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a predloží ho dotknutému dozornému orgánu. Dozorný orgán XX je toho názoru, že vedúci dozorný orgán nespĺnil svoju povinnosť v čo najväčšej miere zohľadniť návrh predložený dozorným orgánom XX pri príprave svojho návrhu rozhodnutia podľa článku 56 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže neuvádza odôvodnenie, prečo sa odchyľuje od návrhu rozhodnutia, ktorý poskytol dozorný orgán XX.

Dozorný orgán XX následne vznáša relevantnú a odôvodnenú námietku, v ktorej predkladá argumenty, kde uvádza odlišné závery, ktoré by sa v návrhu rozhodnutia dosiahli, ak by vedúci dozorný orgán vychádzal z jeho návrhu rozhodnutia pri zisťovaní porušenia alebo určovaní plánovaných opatrení voči prevádzkovateľovi, a s cieľom vyhnúť sa preukázaným rizikám ohrozujúcim základné práva a slobody dotknutej osoby, a prípadne aj voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie.

31. Námietkou podľa článku 60 ods. 4 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je dotknuté ustanovenie článku 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nesúhlas týkajúci sa príslušnosti dozorného orgánu, ktorý koná ako vedúci dozorný orgán pri vydávaní rozhodnutia v konkrétnom prípade, by sa preto nemal vzniesť prostredníctvom námietky podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nepatrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na rozdiel od námietky podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa EDPB domnieva, že postup podľa článku 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je uplatniteľný v každom štádiu.

3.1.2 Súlad plánovaného opatrenia v návrhu rozhodnutia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi so všeobecným nariadením o ochrane údajov

32. V tomto druhom scenári je podstatou relevantnej a odôvodnenej námietky nesúhlas s konkrétnym nápravným opatrením navrhnutým vedúcim dozorným orgánom alebo iným opatrením plánovaným v návrhu rozhodnutia.
33. V relevantnej a odôvodnenej námietke by sa malo najmä vysvetliť, prečo opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Na tento účel musí dotknutý dozorný orgán jasne uviesť skutkové okolnosti a/alebo právne argumenty, ktoré sú základom odlišného posúdenia situácie, a to tak, že uvedie, aké vhodné opatrenia by vedúci dozorný orgán mohol prijať a zahrnúť do konečného rozhodnutia.

Príklad č. 5: Prevádzkovateľ poskytol citlivé lekárske údaje sťažovateľa tretej strane bez právneho základu. V návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán navrhuje vydať napomenutie, zatiaľ čo dotknutý dozorný orgán predloží skutkové okolnosti preukazujúce, že prevádzkovateľ čelí rozsiahlym a systémovým problémom pri dodržiavaní súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov (napr. pravidelne zverejňuje údaje svojich klientov tretím stranám bez právneho základu). Preto navrhuje nariadiť, aby boli spracovateľské operácie zosúladené, uložiť dočasný zákaz spracúvania údajov alebo pokutu.

Príklad č. 6: V dôsledku chyby jedného zo svojich zamestnancov, prevádzkovateľ zverejnil na svojom webovom sídle meno, priezvisko a telefónne čísla všetkých svojich 100 000 klientov. Tieto osobné údaje boli verejne prístupné počas dvoch dní. Keďže prevádzkovateľ zareagoval čo najskôr, chyba bola oznámená a všetci klienti boli individuálne informovaní, vedúci dozorný orgán plánoval vydať iba napomenutie. Istý dotknutý dozorný orgán sa však domnieva, že z dôvodu veľkého rozsahu porušenia ochrany údajov a jeho možného vplyvu/rizika na súkromný život klientov by bolo potrebné uložiť pokutu.

34. Ako je zakotvené v poslednej vete článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, záväzné rozhodnutie EDPB sa týka všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom námietky, najmä v prípade porušenia. V piatej vete odôvodnenia 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že mechanizmus konzistentnosti sa môže využiť aj na podporu konzistentného uplatňovania správnych pokút. Preto je možné, aby sa námietkou spochybňovali skutočnosti, na základe ktorých sa počíta výšky pokuty. Ak sa posúdením EDPB v tejto súvislosti zistia nedostatky v odôvodnení vedúcom k uloženiu príslušnej pokuty, vedúci dozorný orgán dostane pokyn, aby opätovne posúdil pokutu a odstránil zistené nedostatky. Posúdenie EDPB v tejto veci by malo vychádzať zo spoločných noriem EDPB vyplývajúcich z článku 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmernení o výpočte správnych pokút.

Príklad č. 7: Dotknutý dozorný orgán sa domnieva, že výška pokuty, ktorú vedúci dozorný orgán stanovil v návrhu rozhodnutia, nie je vzhľadom na skutkovú podstatu prípadu účinná, primeraná alebo odrádzajúca, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

3.2 Závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie

3.2.1 Význam „závažnosti rizík“

35. Je dôležité mať na pamäti, že cieľom práce dozorných orgánov je ochrana základných práv a slobôd dotknutých osôb a uľahčenie voľného toku osobných údajov v rámci Únie (článok 4 bod 24 a článok 51 a odôvodnenie 123 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).
36. **Povinnosť preukázať závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia (napr. opatrenia, ktoré sú v ňom ustanovené, alebo absencia nápravných opatrení atď.) pre práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný tok údajov v rámci Únie, prináleží dotknutému dozornému orgánu.** Možnosť dotknutého dozorného orgánu takéto preukázanie zabezpečiť sa bude opierať aj o úroveň podrobnosti samotného návrhu rozhodnutia a počiatočné poskytnutie informácií zo strany vedúceho dozorného orgánu, ako je zdôraznené vyššie v odseku 8.
37. „Riziko“ sa spomína v mnohých oddieloch všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v predchádzajúcich usmerneniach EDPB¹⁰ sa definuje ako „scenár, ktorý opisuje udalosť a jej následky odhadované v kategóriách závažnosti a pravdepodobnosti“. V článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa odkazuje na potrebu preukázať „závažnosť“ rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, t. j. ukázať, aký vplyv by mal návrh rozhodnutia na chránené hodnoty. Dotknutý dozorný orgán tak bude musieť urobiť predložením dostatočných argumentov, ktoré by výslovne preukázali, že takéto riziká sú opodstatnené a pravdepodobné, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný tok údajov v Únii. Preukázanie závažnosti rizík nemožno

¹⁰ Pozri napr. WP 248 rev.01 usmernenia týkajúce sa posúdenia vplyvu na ochranu údajov a stanovenie toho, či na účely nariadenia 2016/679 spracúvanie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku“.

vyvodzovať z právnych a/alebo faktických argumentov, ktoré predložil dotknutý dozorný orgán, ale musí byť výslovne identifikované a vysvetlené v námietke.

38. Je potrebné zdôrazniť, že hoci relevantná a odôvodnená námietka musí vždy jasne preukázať závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb (pozri oddiel 3.2.2), preukázanie rizík, ktoré predstavuje pre voľný pohyb osobných údajov v rámci Európskej únie, sa požaduje len v prípade potreby (pozri uvedený oddiel 3.2.3).

3.2.2 Riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb

39. Táto otázka sa týka vplyvu, ktorý by mal návrh rozhodnutia ako celok na základné práva a slobody dotknutých osôb. To sa môže týkať zistení vedúceho dozorného orgánu, ktoré sa týkajú toho, či prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ porušil všeobecné nariadenie o ochrane údajov, a/alebo uloženia nápravných opatrení.
40. Prístup, ktorý sa má použiť pri posudzovaní rizika, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, nie je rovnaký ako prístup uplatňovaný prevádzkovateľom pri vykonávaní posúdenia vplyvu na ochranu údajov s cieľom stanoviť riziko zamýšľanej spracovateľskej operácie. Predmet posúdenia je v skutočnosti úplne odlišný: konkrétne ide o účinky vyplývajúce zo záverov vedúceho dozorného orgánu, ktoré sú uvedené v jeho návrhu rozhodnutia o tom, či došlo alebo nedošlo k porušeniu. Závery vedúceho dozorného orgánu môžu zahŕňať prijatie určitých opatrení (ďalej len „plánované opatrenie“). Ako už bolo uvedené, dotknutý dozorný orgán preukazuje tieto riziká na základe návrhu rozhodnutia ako celku.
41. V odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa objasňuje, že *„právomoci dozorných orgánov by sa mali vykonávať v súlade s primeranými procesnými zárukami stanovenými v práve Únie a v práve členského štátu, nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote“* a že *„by každé opatrenie malo byť vhodné, potrebné a primerané vzhľadom na zabezpečenie súladu s týmto nariadením, berúc do úvahy okolnosti každého konkrétneho prípadu, malo by rešpektovať právo každej osoby na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by pre ňu mohlo mať nepriaznivé dôsledky, a nemalo by dotknutým osobám spôsobiť zbytočné náklady a neprimerané ťažkosti“*.
42. Hodnotenie rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre základné práva a slobody dotknutých osôb, sa preto môže okrem iného opierať o vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosti v ňom plánovaných (alebo neplánovaných) opatrení na základe zistení týkajúcich sa existencie porušenia a možných nápravných opatrení stanovených prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.
43. Okrem toho, ak tomu zodpovedá skutková podstata prípadu, príslušné riziká sa môžu týkať vplyvu návrhu rozhodnutia na základné práva a slobody dotknutých osôb, ktorých osobné údaje spracúva prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ale aj vplyvu na práva a slobody dotknutých osôb, ktorých osobné údaje by sa mohli v budúcnosti spracúvať, a možného zníženia výskytu budúcich porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Príklad č. 8: V návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu sa dospelo k záveru, že prevádzkovateľ neporušil zásadu minimalizácie údajov zakotvenú v článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dotknutý dozorný orgán vo svojej námietke uvádza skutkové okolnosti a právne argumenty preukazujúce, že spracovateľská činnosť vykonávaná prevádzkovateľom v skutočnosti viedla k porušeniu článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom tvrdí, že prevádzkovateľ by mal byť napomenutý. S cieľom preukázať závažnosť rizík pre základné práva a slobody dotknutých osôb dotknutý dozorný orgán tvrdí, že nenapomenutie za porušenie základnej zásady by vytvorilo nebezpečný precedens tým, že by nevznikla potreba nápravy spracovateľských

činností organizácie a ohrozilo by dotknuté osoby, ktorých osobné údaje sú a budú spracúvané prevádzkovateľom.

3.2.3 Riziká pre voľný tok osobných údajov v rámci Únie

44. Ak sa námietka týka aj týchto konkrétnych rizík, dotknutý dozorný orgán bude musieť objasniť, prečo sa považuje za „uplatniteľnú“. Okrem toho sa námietka preukazujúca riziká pre voľný tok osobných údajov, ale nie pre práva a slobody dotknutých osôb, nebude považovať za spĺňajúcu kritérium stanovené v článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
45. Potreba vyhnúť sa obmedzovaniu alebo zákazu voľného pohybu osobných údajov z dôvodov súvisiacich s ochranou fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov je výslovne uvedená vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov¹¹, ktorého cieľom je zaviesť harmonizované pravidlá ochrany údajov v celej EÚ a umožniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie a zároveň zabezpečiť vysokú úroveň ochrany základných práv a slobôd fyzických osôb, najmä ich práva na ochranu ich osobných údajov.
46. Riziká pre voľný tok osobných údajov v rámci Únie môžu vyplývať z akýchkoľvek opatrení vrátane rozhodnutí vnútroštátnych dozorných orgánov, ktorými sa zavádzajú neodôvodnené obmedzenia týkajúce sa uchovávaní údajov (napr. ustanovenia, ktoré zavádzajú prevádzkovateľa uchovávať určité informácie v konkrétnom členskom štáte) a/alebo voľného toku osobných údajov medzi členskými štátmi (napr. prostredníctvom pozastavenia toku údajov alebo zavedenia dočasného alebo trvalého obmedzenia vrátane zákazu spracúvania).
47. Voľný tok osobných údajov v rámci Únie môže byť podobne ohrozený, keď existujú očakávania (alebo požiadavky) na plnenie povinností prevádzkovateľov vyplývajúcich zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom sa očakávané opatrenia prevádzkovateľov viažu na konkrétny región v EÚ (napr. z dôvodu osobitných kvalifikačných požiadaviek).
48. Voľný tok osobných údajov v rámci Únie môže byť okrem toho obmedzovaný aj vtedy, ak dozorné orgány vydávajú neodôvodnené odlišné rozhodnutia v situáciách, ktoré sú rovnaké alebo podobné (napr. pokiaľ ide o sektor alebo druh spracúvania), keďže nejednotnosť by ohrozila rovnaké podmienky v EÚ a viedla by k rozporuplným situáciám v rámci EÚ a riziku taktizovania pri výbere sídla. V tejto súvislosti by sa mali zohľadniť vnútroštátne osobitosti, ktoré povoľuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov, pokiaľ ide o určité sektory, ako je zdravotná starostlivosť, žurnalistika alebo archivácia.

¹¹ Článok 1 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.