

Usmernenia



Usmernenia 2/2019 o spracúvaní osobných údajov podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s poskytovaním on-line služieb dotknutým osobám

Verzia 2.0

8. október 2019

História verzií

| | | |
|------------|-----------------|--|
| Verzia 2.0 | 8. október 2019 | Prijatie usmernení po verejnej konzultácii |
| Verzia 1.0 | 9. apríl 2019 | Prijatie usmernení na verejnú konzultáciu |

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Časť 1 – Úvod | 4 |
| 1.1 | Súvislosti..... | 4 |
| 1.2 | Rozsah pôsobnosti týchto usmernení..... | 5 |
| 2 | Časť 2 – Analýza článku 6 ods. 1 písm. b)..... | 6 |
| 2.1 | Všeobecné zistenia..... | 6 |
| 2.2 | Vzájomné pôsobenie článku 6 ods. 1 písm. b) a iných právnych základov pre spracúvanie ... | 7 |
| 2.3 | Rozsah pôsobnosti článku 6 ods. 1 písm. b) | 8 |
| 2.4 | Nevyhnutnosť..... | 8 |
| 2.5 | Nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou | 9 |
| 2.6 | Ukončenie zmluvy | 12 |
| 2.7 | Nevyhnutné na vykonanie opatrení pred uzatvorením zmluvy | 13 |
| 3 | Časť 3 – Uplatniteľnosť článku 6 ods. 1 písm. b) v konkrétnych situáciách..... | 14 |
| 3.1 | Spracúvanie na účel „vylepšenia služieb“ | 14 |
| 3.2 | Spracúvanie na účel „predchádzania podvodom“ | 14 |
| 3.3 | Spracúvanie na účel behaviorálnej reklamy online | 14 |
| 3.4 | Spracúvanie na účel personalizácie obsahu | 15 |

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 70 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES,

PRIJAL TIETO USMERNENIA

1 ČASŤ 1 – ÚVOD

1.1 Súvislosti

1. Podľa článku 8 Charty základných práv Európskej únie osobné údaje musia byť riadne spracúvané na určené účely na základe oprávneného základu ustanoveného zákonom. V tejto súvislosti sa v článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹ stanovuje, že spracúvanie je zákonné len na základe jednej zo šiestich podmienok stanovených v článku 6 ods. 1 písm. a) až f). Určenie vhodného právneho základu, ktorý zodpovedá cieľu a podstate spracúvania, je nesmierne dôležité. Prevádzkovatelia musia pri určovaní vhodného právneho základu zohľadniť, okrem iného, vplyv na práva dotknutých osôb, s cieľom dodržať zásadu spravodlivosti.
2. V článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa poskytuje právny základ pre spracúvanie osobných údajov pokiaľ „spracúvanie je nevyhnutné na plnenie zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, alebo aby sa na základe žiadosti dotknutej osoby vykonali opatrenia pred uzatvorením zmluvy“.² Podporuje sa tým sloboda podnikania, ktorá je zaručená v článku 16 Charty, a odráža skutočnosť, že zmluvné záväzky voči dotknutej osobe sa niekedy nemôžu plniť bez toho, aby dotknutá osoba poskytla určité osobné údaje. Ak je konkrétne spracúvanie súčasťou dodania požadovanej služby, je v záujme oboch strán spracúvať tieto údaje, inak by sa služba nemohla poskytnúť a zmluvu by nebolo možné plniť. Schopnosť opierať sa o tento alebo niektorý z právnych základov uvedených v článku 6 ods. 1, však prevádzkovateľa neoslobodzuje od povinnosti dodržiavať ostatné požiadavky všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
3. V článkoch 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa vymedzuje a upravuje sloboda poskytovať služby v rámci Európskej únie. Pokiaľ ide o „služby informačnej spoločnosti“, boli prijaté osobitné legislatívne opatrenia EÚ.³ Tieto služby sú vymedzené ako „každá služba, ktorá sa bežne poskytuje za odmenu na diaľku elektronicky a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb.“ Toto vymedzenie pojmu sa vzťahuje aj na služby, ktoré nie sú priamo platené ich príjemcami,⁴ napríklad on-line služby financované prostredníctvom reklamy. Pojem „on-line služby“ v týchto usmerneniach odkazuje na „služby informačnej spoločnosti“.
4. Vo vývoji právnych predpisov EÚ sa odráža centrálny význam on-line služieb v modernej spoločnosti. Nárast neustálej dostupnosti mobilného internetu a rozšírená dostupnosť navzájom prepojených

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

² Pozri tiež odôvodnenie 44.

³ Pozri napríklad smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 a článok 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴ Pozri odôvodnenie 18 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode.

zariadení umožnili rozvoj on-line služieb v oblastiach ako sú sociálne médiá, elektronický obchod, internetové vyhľadávanie, komunikácia a cestovanie. Zatiaľ čo niektoré z týchto služieb sú financované z platieb používateľov, iné sú poskytované bez peňažnej platby zo strany spotrebiteľa, namiesto toho sa financujú z predaja online reklamných služieb, ktoré umožňujú zameranie sa na dotknuté osoby. Sledovanie správania používateľa na účely takejto reklamy sa často vykonáva spôsobmi, o ktorých používateľ často nie je informovaný,⁵ a nemusí to byť okamžite zrejmé z povahy poskytovanej služby, čo prakticky znemožňuje, aby si dotknutá osoba dokázala informovane vybrať pokiaľ ide o používanie jej údajov.

5. V tejto súvislosti považuje Európsky výbor pre ochranu údajov⁶ (EDPB) za vhodné poskytnúť usmernenia k uplatniteľnosti článku 6 ods. 1 písm. b) na spracúvanie osobných údajov v súvislosti s on-line službami s cieľom zabezpečiť, aby sa tento právny základ využíval len tam, kde je to vhodné.
6. Pracovná skupina zriadená podľa článku 29 (WP29) už vyjadrila svoje názory na základ vyplývajúci zo zmluvnej nevyhnutnosti podľa smernice 95/46/ES vo svojom stanovisku k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa.⁷ Tieto usmernenia sú vo všeobecnosti naďalej relevantné pre článok 6 ods. 1 písm. b) a všeobecné nariadenie o ochrane údajov.

1.2 Rozsah pôsobnosti týchto usmernení

7. Tieto usmernenia sa týkajú uplatniteľnosti článku 6 ods. 1 písm. b) na spracúvanie osobných údajov v súvislosti so zmluvami o on-line službách bez ohľadu na spôsob financovania týchto služieb. V usmerneniach sa uvádzajú prvky zákonného spracúvania podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a posudzuje sa pojem „nevyhnutnosť“ vo vzťahu k podmienke „nevyhnutné na plnenie zmluvy“.
8. Pravidlami ochrany údajov sa upravujú dôležité aspekty interakcie on-line služieb a ich používateľov, avšak uplatňujú sa aj iné pravidlá. Regulácia on-line služieb zahŕňa preliňanie zodpovedností, okrem iného v oblasti práva na ochranu spotrebiteľa a práva hospodárskej súťaže. Úvahy týkajúce sa týchto oblastí práva presahujú rámec týchto usmernení.
9. Hoci sa článok 6 ods. 1 písm. b) môže uplatniť len v zmluvnom kontexte, tieto usmernenia nevyjadrujú názor na platnosť zmlúv o poskytovaní on-line služieb vo všeobecnosti, keďže to nepatrí do právomoci EDPB. Zmluvy a zmluvné podmienky však musia spĺňať požiadavky zmluvného práva a v prípade spotrebiteľských zmlúv, aj právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, aby bolo spracúvanie na základe týchto podmienok považované za spravodlivé a zákonné.
10. Niektoré všeobecné pripomienky k zásadám ochrany údajov sú uvedené ďalej, nie sú však ďalej rozpracované všetky otázky týkajúce sa ochrany údajov, ktoré môžu vzniknúť pri spracúvaní podľa článku 6 ods. 1 písm. b). Prevádzkovatelia musia vždy zabezpečiť dodržiavanie zásad ochrany údajov stanovených v článku 5 a splnenie všetkých ostatných požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne právnych predpisov o súkromí na internete (ePrivacy).

⁵ V tejto súvislosti musia prevádzkovatelia spĺňať povinnosti týkajúce sa transparentnosti stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov.

⁶ Zriadený podľa článku 68 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁷ Stanovisko WP29 č. 06/2014 k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES (WP217). Pozri najmä strany 11, 16, 17, 18 a 55.

2 ČASŤ 2 – ANALÝZA ČLÁNKU 6 ODS. 1 PÍSM. B)

2.1 Všeobecné zistenia

11. Právny základ pre spracúvanie na základe článku 6 ods. 1 písm. b) sa musí posudzovať v kontexte všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako celku, cieľov stanovených v článku 1, ako aj v kontexte povinnosti prevádzkovateľov spracúvať osobné údaje v súlade so zásadami ochrany údajov podľa článku 5. To zahŕňa spracúvanie osobných údajov spravodlivým a transparentným spôsobom a v súlade s povinnosťami obmedzenia účelu a minimalizácie údajov.
12. V článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že osobné údaje musia byť spracúvané zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe. Zásada spravodlivosti zahŕňa okrem iného uznanie primeraných očakávaní⁸ dotknutých osôb, zohľadnenie možných nepriaznivých dôsledkov, ktoré na nich spracúvanie môže mať a zohľadnenie vzťahu a možných účinkov nerovnováhy medzi nimi a prevádzkovateľom.
13. Ako už bolo uvedené, zmluvy týkajúce sa on-line služieb musia byť z hľadiska zákonnosti platné podľa uplatniteľného zmluvného práva. Príkladom relevantného faktora je situácia, ak je dotknutou osobou dieťa. V takom prípade (a okrem splnenia požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane údajov vrátane „osobitnej ochrany“, ktoré sa vzťahujú na deti)⁹, prevádzkovateľ musí zabezpečiť dodržiavanie príslušných vnútroštátnych právnych predpisov o schopnosti detí uzatvárať zmluvy. Na zabezpečenie dodržiavania zásad spravodlivosti a zákonnosti prevádzkovateľ musí navyše splniť ďalšie právne požiadavky. Napríklad v prípade spotrebiteľských zmlúv sa môže uplatniť smernica 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách“).¹⁰ Článok 6 ods. 1 písm. b) sa neobmedzuje na zmluvy, ktoré sa riadia právom členského štátu EHP.¹¹
14. V článku 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je ustanovená zásada obmedzenia účelu, na základe ktorej sa vyžaduje, aby sa osobné údaje získavali na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a aby sa ďalej nespracúvali spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi.
15. V článku 5 ods. 1 písm. c) sa stanovuje zásada minimalizácie údajov, t. j. spracúvanie čo najmenšieho počtu údajov na dosiahnutie príslušného účelu. Týmto posúdením sa dopĺňa posúdenie nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) až f).
16. Zásada obmedzenia účelu ako aj zásada minimalizácie údajov sú relevantné najmä v prípade zmlúv o on-line službách, ktoré zvyčajne nie sú individuálne dohodnuté. Technologický pokrok umožňuje prevádzkovateľom jednoducho získavať a spracúvať viac osobných údajov než kedykoľvek predtým. V dôsledku toho existuje akútne riziko, že by sa prevádzkovatelia mohli usilovať o zahrnutie všeobecných

⁸ Pri niektorých osobných údajov sa očakáva, že budú súkromné alebo spracúvané len určitým spôsobom a spracúvanie údajov by nemalo byť pre dotknutú osobu prekvapujúce. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa na pojem „primerané očakávania“ konkrétne odkazuje v odôvodneniach 47 a 50 vo vzťahu k článku 6 ods. 1 písm. f) a článku 6 ods. 4.

⁹ Pozri odôvodnenie 38, v ktorom sa uvádza, že deti si zasluhujú osobitnú ochranu osobných údajov, keďže si môžu byť v menšej miere vedomé rizík, dôsledkov a dotknutých záruk a svojich práv súvisiacich so spracúvaním osobných údajov.

¹⁰ Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú podľa smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, „ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa“. Podobne ako povinnosť transparentnosti vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, sa v smernici o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovuje používanie jednoduchého a zrozumiteľného jazyka. Spracúvanie osobných údajov na základe podmienky, ktorá sa považuje za nekalú podmienku podľa smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vo všeobecnosti nebude v súlade s požiadavkou podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby spracúvanie bolo zákonné a spravodlivé.

¹¹ Všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa vzťahuje na určitých prevádzkovateľov mimo EHP; pozri článok 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

podmienok spracúvania do zmlúv, s cieľom maximalizovať možné získavanie a použitie údajov bez primeraného spresnenia týchto účelov alebo bez zohľadnenia povinnosti minimalizácie údajov. WP29 už uviedla:

Účel získavania musí byť jasne a presne určený: musí byť dostatočne podrobný na určenie toho, aký druh spracúvania je a nie je zahrnutý do určeného účelu, a aby bolo možné posúdiť súlad so zákonom a uplatniť záruky ochrany údajov. Z týchto dôvodov, cieľ, ktorý je vágny alebo všeobecný, ako napríklad „zlepšenie skúseností používateľov“, „marketingové účely“, „bezpečnostné účely“ alebo „budúci výskum“ – bez ďalších podrobností – zvyčajne nespĺňa kritérium „presnosti“.¹²

2.2 Vzájomné pôsobenie článku 6 ods. 1 písm. b) a iných právnych základov pre spracúvanie

17. V prípade, že sa spracúvanie nepovažuje za „nevyhnutné na plnenie zmluvy“, t. j. ak sa môže požadovaná služba poskytnúť bez vykonania uvedeného spracúvania, EDPB uznáva, že je možné uplatniť iný právny základ za predpokladu, že sú splnené príslušné podmienky. Za určitých okolností môže byť vhodnejšie spoľahnúť sa najmä na slobodne poskytnutý súhlas podľa článku 6 ods. 1 písm. a). V iných prípadoch môže vhodnejší právny základ pre spracúvanie predstavovať článok 6 ods. 1 písm. f). Právny základ sa musí určiť na začiatku spracúvania a informácie poskytované dotknutým osobám v súlade s článkami 13 a 14 musia obsahovať právny základ.
18. Je možné, že iný právny základ ako článok 6 ods. 1 písm. b) môže lepšie zodpovedať cieľu a kontextu predmetnej spracovateľskej operácie. Určenie vhodného právneho základu je spojené so zásadami spravodlivosti a obmedzenia účelu.¹³
19. V usmerneniach WP29 k súhlasu sa takisto objasňuje, že „ak chce prevádzkovateľ spracúvať osobné údaje, ktoré sú skutočne nevyhnutné na plnenie zmluvy, súhlas nie je primeraným právnym základom“. Naopak, EDPB sa domnieva, že ak spracúvanie v skutočnosti nie je nevyhnutné na plnenie zmluvy, takéto spracúvanie sa môže uskutočniť len vtedy, ak sa opiera o iný vhodný právny základ.¹⁴
20. V súlade so svojimi povinnosťami v oblasti transparentnosti by prevádzkovatelia mali zabezpečiť, aby nedošlo k žiadnym pochybnostiam o aký právny základ ide. Je to relevantné obzvlášť v prípade, ak je vhodným právnym základom článok 6 ods. 1 písm. b) a dotknuté osoby uzatvárajú zmluvu týkajúcu sa on-line služieb. V závislosti od okolností sa dotknuté osoby môžu mylne domnievať, že poskytujú svoj súhlas v súlade s článkom 6 ods. 1 písm. a) pri podpísaní zmluvy alebo akceptovaní podmienok poskytovaných služieb. Prevádzkovateľ by zároveň mohol mylne predpokladať, že podpis zmluvy zodpovedá súhlasu v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a). Ide však o dve úplne odlišné koncepcie. Je dôležité rozlišovať medzi akceptovaním podmienok poskytovania služieb pri uzatvorení zmluvy a udelením súhlasu v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a), keďže tieto koncepcie majú odlišné požiadavky a právne dôsledky.

¹² Stanovisko 03/2013 WP29 o obmedzení účelu (WP203), s. 15 – 16.

¹³ Pre prevádzkovateľov so snahou o určenie vhodného právneho základu v súlade so zásadou spravodlivosti to bude ťažká úloha, ak najskôr jasne nevymedzili účely spracúvania, alebo ak spracúvanie osobných údajov presahuje rámec toho, čo je nevyhnutné na určené účely.

¹⁴ Pre viac informácií o dôsledkoch v súvislosti s článkom 9 pozri usmernenia WP29 k súhlasu podľa nariadenia č. 2016/679 (WP259), schválené EDPB, s. 19 – 20.

21. V súvislosti so spracúvaním osobitných kategórií osobných údajov v usmerneniach k súhlasu WP29 takisto poznamenala, že:

V článku 9 ods. 2 sa dôvod „potrebné na plnenie zmluvy“ neuznáva ako dôvod na výnimku zo všeobecného zákazu spracúvania osobitných kategórií údajov. Preto by prevádzkovatelia a členské štáty, ktoré riešia túto situáciu, mali preskúmať konkrétne výnimky uvedené v článku 9 ods. 2 písm. b) až j). Ak sa neuplatní žiadna z výnimiek b) až j), jedinou možnou právnou výnimkou pre spracúvanie takých údajov zostáva získanie výslovného súhlasu v súlade s podmienkami pre platný súhlas podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.¹⁵

2.3 Rozsah pôsobnosti článku 6 ods. 1 písm. b)

22. Článok 6 ods. 1 písm. b) sa uplatňuje, ak je splnená jedna z týchto dvoch podmienok: predmetné spracúvanie musí byť objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou alebo spracúvanie musí byť objektívne nevyhnutné na vykonanie opatrení pred uzatvorením zmluvy na základe žiadosti dotknutej osoby.

2.4 Nevyhnutnosť

23. Nevyhnutnosť spracúvania je predpokladom pre obe časti článku 6 ods. 1 písm. b). Na úvod je potrebné poznamenať, že koncepcia toho, čo je „nevyhnutné na plnenie zmluvy“ nie je len posúdením toho, čo je povolené alebo uvedené v zmluvných podmienkach. Koncepcia nevyhnutnosti je samostatným pojmom práva Únie, ktorý musí odrážať ciele práva v oblasti ochrany údajov.¹⁶ Zahŕňa preto aj zohľadnenie základného práva na súkromie a ochranu osobných údajov¹⁷, ako aj požiadavky v rámci zásad ochrany údajov, najmä predovšetkým zásady spravodlivosti.
24. Východiskovým bodom je určenie účelu spracúvania, pričom v kontexte zmluvného vzťahu môže existovať množstvo rôznych účelov spracúvania. Tieto účely musia byť jasne vymedzené a oznámené dotknutej osobe v súlade s povinnosťami prevádzkovateľa týkajúcimi sa obmedzenia účelu a transparentnosti.
25. Posúdenie toho, čo je „nevyhnutné“, zahŕňa kombinované a faktické posúdenie spracúvania „na sledovaný cieľ a skutočnosť, čo je menej rušivé v porovnaní s inými možnosťami na dosiahnutie rovnakého cieľa“.¹⁸ Ak existujú realistické, menej rušivé alternatívy, spracúvanie nie je „nevyhnutné“.¹⁹

¹⁵ Usmernenia WP29 k súhlasu podľa nariadenia 2016/679 (WP259), schválené EDPB, s. 19.

¹⁶ SDEÚ v rozsudku vo veci *Huber* skonštatoval, že „ide preto o autonómny pojem [nevyhnutnosť] práva Spoločenstva, ktorý musí byť vykladaný tak, aby plne zodpovedal cieľu tejto smernice [smernica 95/46], ako je definovaný v jej článku 1 ods. 1.“ SDEÚ, vec C — 524/06, Heinz Huber/Bundesrepublik Deutschland, 18. decembra 2008, bod 52.

¹⁷ Pozri články 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie.

¹⁸ Pozri Príručku EDPS: Posúdenie nevyhnutnosti opatrení, ktoré obmedzujú základné právo na ochranu osobných údajov, s. 5.

¹⁹ V rozsudku vo veci *Schecke* SDEÚ rozhodol, že pri skúmaní nevyhnutnosti spracúvania osobných údajov zákonodarca mal zohľadniť alternatívne, menej rušivé opatrenia. SDEÚ, spojené veci C-92/09 a C-93/09, Volker und Markus Schecke GbR a Hartmut Eifert/Land Hessen, 9. november 2010. SDEÚ toto konštatovanie zopakoval v rozsudku vo veci *Rīgas*, pričom rozhodol, že „Pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa nevyhnutnosti spracúvania údajov, treba pripomenúť, že výnimky a obmedzenia zo zásady ochrany osobných údajov sa musia uplatňovať len v rozsahu, v akom je to striktné nevyhnutné“. SDEÚ, vec C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", bod 30. Všetky obmedzenia výkonu práv na súkromie a práv na ochranu osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov by mali podliehať prísnemu testu, pozri Príručku EDPS: Posúdenie nevyhnutnosti opatrení, ktoré obmedzujú základné právo na ochranu osobných údajov, s. 7.

Článok 6 ods. 1 písm. b) sa nevzťahuje na spracúvanie, ktoré je užitočné, ale nie je objektívne nevyhnutné na vykonávanie zmluvnej služby, ani na vykonanie príslušných predzmluvných opatrení na žiadosť dotknutej osoby, a to aj vtedy, ak je potrebné na iné obchodné účely prevádzkovateľa.

2.5 Nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou

26. Prevádzkovateľ sa môže pri spracúvaní osobných údajov spoľahnúť na prvú možnosť podľa článku 6 ods. 1 písm. b), ak dokáže v súlade so svojimi povinnosťami v oblasti zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 preukázať, že spracúvanie sa uskutočňuje v kontexte platnej zmluvy s dotknutou osobou, a že spracúvanie je nevyhnutné na to, aby sa mohla *konkrétna zmluva* s dotknutou osobou plniť. Ak prevádzkovatelia nemôžu preukázať, že a) zmluva existuje, b) zmluva je platná podľa platného vnútroštátneho zmluvného práva a c) že spracúvanie je objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy, prevádzkovateľ by mal zvážiť iný právny základ pre spracúvanie.
27. Len odkazovanie na spracúvanie údajov alebo zmienka o ňom v zmluve nestačí na to, aby predmetné spracúvanie patrilo do rozsahu pôsobnosti článku 6 ods. 1 písm. b). Na druhej strane môže byť spracúvanie objektívne nevyhnutné aj vtedy, ak nie je výslovne uvedené v zmluve. Prevádzkovateľ musí v každom prípade splniť svoje povinnosti týkajúce sa transparentnosti. Ak sa prevádzkovateľ snaží preukázať, že spracúvanie je založené na plnení zmluvy s dotknutou osobou, je dôležité posúdiť, čo je *objektívne* nevyhnutné na plnenie zmluvy. Pojem „nevyhnutné na plnenie“ si jednoznačne vyžaduje niečo viac než len zmluvné ustanovenie. Je to jasné aj vzhľadom na článok 7 ods. 4. Aj keď sa toto ustanovenie týka iba platnosti súhlasu, názorne sa tu rozlišuje medzi spracovateľskými činnosťami nevyhnutnými na plnenie zmluvy a *ustanoveniami* [clauses], ktoré podmieňujú poskytovanie služby určitými spracovateľskými činnosťami, ktoré v skutočnosti nie sú nevyhnutné na plnenie zmluvy.
28. V tejto súvislosti EDPB súhlasí s usmerneniami, ktoré už WP29 prijala v súvislosti s rovnakým ustanovením predchádzajúcej smernice, podľa ktorých „nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou“:

... sa musí vykladať striktno a nevzťahuje sa na situácie, keď spracúvanie nie je skutočne nevyhnutné na plnenie zmluvy, ale prevádzkovateľ ho jednostranne ukladá dotknutej osobe. Takisto skutočnosť, že zmluva zahŕňa určité spracúvanie údajov, neznamená automaticky, že spracúvanie je nevyhnutné na jej plnenie. [...] Aj keď sú tieto spracovateľské činnosti výslovne uvedené malými písmenami v zmluve, len táto samotná skutočnosť neznamená, že sú „nevyhnutné“ na plnenie zmluvy.²⁰

29. EDPB takisto pripomína, že v tých istých usmerneniach WP 29 sa uvádza:

Existuje tu jasná súvislosť medzi posúdením nevyhnutnosti a dodržiavaním zásady obmedzenia účelu. Dôležité je určiť presný základ zmluvy, t. j. jej zmysel a hlavný cieľ, keďže na základe toho sa posúdi, či je spracúvanie údajov nevyhnutné na plnenie zmluvy.²¹

30. Pri posudzovaní toho, či je článok 6 ods. 1 písm. b) vhodným právnym základom na spracúvanie v kontexte zmluvnej on-line služby by sa mal zohľadniť konkrétny zámer, účel alebo cieľ služby. Pokiaľ ide o uplatniteľnosť článku 6 ods. 1 písm. b), vyžaduje sa, aby bolo spracúvanie *objektívne nevyhnutné* na dosiahnutie účelu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou poskytovania tejto zmluvnej služby dotknutej

²⁰ Stanovisko WP29 č. 06/2014 k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES (WP217), s. 16 – 17.

²¹ Tamže, s. 17.

osobe. Nie je vylúčené ani spracúvanie podrobných údajov o platbách na účely účtovania poplatkov za službu. Prevádzkovateľ by mal byť schopný preukázať ako nemôže vykonať hlavný predmet *konkrétnej zmluvy s dotknutou osobou*, ak by skutočne nedochádzalo ku konkrétnemu spracúvaniu *predmetných osobných údajov*. Dôležitou otázkou je súvislosť medzi dotknutými osobnými údajmi a spracovateľskými operáciami a poskytnutím alebo neposkytnutím služby na základe zmluvy.

31. Zmluvy na poskytovanie digitálnych služieb môžu okrem iného obsahovať výslovné podmienky, ktorými sa ukladajú dodatočné povinnosti týkajúce sa reklamy, platieb alebo súborov *cookies*. V zmluve nie je možné umelo rozširovať kategórie osobných údajov alebo typy spracovateľských operácií, ktoré prevádzkovateľ musí vykonať na plnenie zmluvy v zmysle článku 6 ods. 1 písm. b).
32. Prevádzkovateľ by mal byť schopný odôvodniť nevyhnutnosť spracúvania odkazom na základný a vzájomne dohodnutý účel zmluvy. Závisí to nielen od perspektívy prevádzkovateľa, ale aj od primeranej perspektívy dotknutej osoby pri uzatváraní zmluvy, ako aj od toho, či zmluvu možno považovať za „plnenú“ aj bez predmetného spracúvania. Hoci sa prevádzkovateľ môže domnievať, že spracúvanie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu zmluvy, je dôležité, aby starostlivo preskúmal perspektívu priemernej dotknutej osoby s cieľom zabezpečiť skutočné vzájomné pochopenie účelu zmluvy.
33. Na usmernenie či je možné použiť článok 6 ods. 1 písm. b), môžu poslúžiť tieto otázky:
 - Aká je povaha služby poskytovanej dotknutej osobe? Aké sú jej charakteristické znaky?
 - Čo je presným odôvodnením zmluvy (t. j. jej podstata a základný predmet)?
 - Aké sú základné prvky zmluvy?
 - Aké sú vzájomné perspektívy a očakávania zmluvných strán? Akým spôsobom sa služba propaguje alebo je prezentovaná v reklame vo vzťahu k dotknutej osobe? Mohol by bežný používateľ služby odôvodnene očakávať, že vzhľadom na povahu služby sa na účely plnenia zmluvy, ktorej je zmluvnou stranou, uskutoční plánované spracúvanie?
34. Ak z posúdenia toho, čo je „nevyhnutné na plnenie zmluvy“, ktoré sa musí vykonať pred začatím spracúvania, vyplynie, že plánované spracúvanie prekračuje rámec toho, čo je objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy, neznamená to, že takéto budúce spracúvanie je samo osebe nezákonné. Ako už bolo uvedené, v článku 6 sa objasňuje, že pred začatím spracúvania sú potenciálne k dispozícii iné právne základy.²²
35. Ak sa počas životnosti služby zavedie nová technológia, ktorou sa zmení spôsob spracúvania osobných údajov alebo sa služba ďalej vyvinie, uvedené kritériá sa musia nanovo posúdiť, aby sa zistilo, či akékoľvek nové alebo zmenené spracovateľské operácie môžu vychádzať z článku 6 ods. 1 písm. b).

Príklad 1

Dotknutá osoba kúpi tovar od online maloobchodníka. Dotknutá osoba chce zaplatiť kreditnou kartou a chce, aby jej výrobky boli dodané na adresu bydliska. Na splnenie zmluvy musí maloobchodník spracúvať informácie o kreditnej karte a fakturačnú adresu dotknutej osoby na účely platby a adresu bydliska dotknutej osoby na účely dodania. Ako právny základ pre tieto spracovateľské činnosti sa preto uplatňuje článok 6 ods. 1 písm. b).

²² Pozri usmernenia WP29 k súhlasu podľa nariadenia 2016/679 (WP259), schválené EDPB, s. 31, v ktorých sa uvádza, že: „Podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nemôže vymeniť jeden právny základ za iný.“

Ak sa však zákazník rozhodol pre dodanie na odberné miesto, spracúvanie adresy bydliska dotknutej osoby už nie je potrebné na plnenie kúpnej zmluvy. Akékoľvek spracúvanie adresy dotknutej osoby si v tejto súvislosti vyžaduje iný právny základ ako článok 6 ods. 1 písm. b).

Príklad 2

Ten istý online maloobchodník chce vytvoriť profily záľub a životného štýlu používateľov na základe ich návštev webovej lokality. Uzavretie kúpnej zmluvy nie je podmienené vytvorením takýchto profilov. Aj keď je profilovanie výslovne uvedené v zmluve, neznamená to, že je „nevyhnutné“ na plnenie zmluvy. Ak chce online maloobchodník realizovať takéto profilovanie, musí sa spoľahnúť na iný právny základ.

36. V rámci limitov zmluvného práva, prípadne práva v oblasti ochrany spotrebiteľa môžu prevádzkovatelia ľubovoľne nastaviť svoju podnikateľskú činnosť, služby a zmluvy. V niektorých prípadoch môže prevádzkovateľ zoskupiť viacero samostatných služieb alebo prvkov služby s rôznymi základnými účelmi, vlastnosťami alebo odôvodnením v rámci jednej zmluvy. Dotknuté osoby, ktoré môžu mať záujem len o jednu zo služieb, by sa tak mohli ocitnúť v situácii „ber alebo nechaj tak“.
37. Z hľadiska právnych predpisov o ochrane údajov prevádzkovatelia musia zohľadniť, že plánované spracovateľské činnosti musia mať vhodný právny základ. Ak sa zmluva skladá z viacerých samostatných služieb alebo prvkov služby, ktoré sa v skutočnosti môžu odôvodnene vykonávať nezávisle od seba, vzniká otázka, do akej miery tu môže byť článok 6 ods. 1 písm. b) právnym základom. Uplatniteľnosť článku 6 ods. 1 písm. b) by sa mala posudzovať v kontexte každej z týchto služieb *samostatne*, pričom sa prihliada na to, čo je objektívne nevyhnutné na vykonávanie jednotlivých služieb, o ktoré dotknutá osoba aktívne požiadala alebo na odber ktorých sa prihlásila. Z tohto posúdenia môže vyplývať, že určité spracovateľské činnosti nie sú nevyhnutné pre jednotlivé služby požadované dotknutou osobou, ale že sú skôr nevyhnutné pre širší obchodný model prevádzkovateľa. V takom prípade nebude článok 6 ods. 1 písm. b) právnym základom pre tieto činnosti. Pri danom spracúvaní však môžu byť k dispozícii iné právne základy, ako napríklad článok 6 ods. 1 písm. a) alebo f) za predpokladu, že sú splnené príslušné kritériá. Z toho vyplýva, že posúdenie uplatniteľnosti článku 6 ods. 1 písm. b) nemá vplyv na zákonnosť zmluvy alebo na spojenie služieb ako takých.
38. Ako už WP29 konštatovala, právny základ sa uplatňuje len na to, čo je nevyhnutné na *plnenie* zmluvy.²³ Preto sa neuplatňuje automaticky na všetky ďalšie činnosti, ktoré vyplývajú z nedodržania zmluvy alebo z iných mimoriadnych udalostí pri plnení zmluvy. Určité činnosti však možno odôvodnene predpokladať a môžu byť nevyhnutné v rámci bežného zmluvného vzťahu, napríklad zasielanie formálnych upomienok o neuhradených platbách alebo oprava chýb alebo omeškania pri plnení zmluvy. Článok 6 ods. 1 písm. b) sa môže vzťahovať na spracúvanie osobných údajov, ktoré je potrebné v súvislosti s takýmito činnosťami.

Príklad 3

²³ Stanovisko WP29 č. 06/2014 k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES (WP217), s. 17 – 18.

Spoločnosť predáva výrobky online. Zákazník sa obráti na spoločnosť, pretože farba kúpeného výrobku sa líši od dohodnutej farby. Spracúvanie osobných údajov zákazníka na účely nápravy tejto záležitosti môže byť založená na článku 6 ods. 1 písm. b).

39. Zmluvná záruka môže byť súčasťou plnenia zmluvy, a teda uchovávanie určitých údajov počas konkrétnej doby uchovávania po ukončení výmeny tovaru/služieb/platieb na účely záruky môže byť nevyhnutné na plnenie zmluvy.

2.6 Ukončenie zmluvy

40. Prevádzkovateľ musí určiť vhodný právny základ pre plánované spracovateľské operácie pred začatím spracúvania. Ak článok 6 ods. 1 písm. b) tvorí základ pre niektoré alebo všetky spracovateľské činnosti, prevádzkovateľ by mal predvídať, čo sa stane, ak bude zmluva ukončená.²⁴
41. Ak sa spracúvanie osobných údajov zakladá na článku 6 ods. 1 písm. b) a zmluva bude ukončená v plnom rozsahu, potom vo všeobecnosti spracúvanie týchto údajov už nebude potrebné na plnenie tejto zmluvy, a teda prevádzkovateľ bude musieť spracúvanie zastaviť. Dotknutá osoba poskytla svoje osobné údaje v súvislosti so zmluvným vzťahom, pričom dôverovala skutočnosti, že údaje sa budú spracúvať len ako nevyhnutná súčasť tohto vzťahu. Preto je vo všeobecnosti nespravodlivé vymeniť pôvodný právny základ, ktorý prestal existovať, za nový právny základ.
42. Ukončenie zmluvy si môže vyžadovať určitú administratívu, napríklad vrátenie tovaru alebo platby. Základom pre takéto spracúvanie môže byť článok 6 ods. 1 písm. b).
43. V článku 17 ods. 1 písm. a) je ustanovené, že osobné údaje sa vymažú, ak už nie sú potrebné na účely, na ktoré sa získavali. To však neplatí, ak je spracúvanie nevyhnutné na určité osobitné účely vrátane splnenia zákonnej povinnosti [legal obligation] podľa článku 17 ods. 3 písm. b) alebo na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov podľa článku 17 ods. 3 písm. e). V praxi, ak prevádzkovatelia vnímajú všeobecnú potrebu ponechať si záznamy na právne účely, musia určiť právny základ na tento účel na začiatku spracúvania a musia od začiatku jasne informovať o tom, ako dlho plánujú uchovávať záznamy na tieto právne účely po ukončení zmluvy. Ak tak urobia, nemusia pri ukončení zmluvy vymazať údaje.
44. V každom prípade je možné, aby na začiatku spracúvania bolo určených niekoľko spracovateľských operácií, ktoré majú samostatné účely a právne základy. Pokiaľ tieto iné spracovateľské operácie zostanú zákonné a prevádzkovateľ jasne informoval o týchto operáciách na začiatku spracúvania v súlade s povinnosťami týkajúcimi sa transparentnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, naďalej bude možné spracúvať osobné údaje o dotknutej osobe na tieto samostatné účely po ukončení zmluvy.

Príklad 4

²⁴ Ak sa následne zruší platnosť zmluvy, bude to mať vplyv na zákonosť [v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a)] pokračujúceho spracúvania. Neznamená to však automaticky, že voľba článku 6 ods. 1 písm. b) ako právneho základu bola nesprávna.

Súčasťou on-line služby je služba predplatného, ktorú možno kedykoľvek zrušiť. Pri uzavretí zmluvy o poskytovaní služby prevádzkovateľ poskytne dotknutej osobe informácie o spracúvaní osobných údajov.

Prevádzkovateľ okrem iného vysvetlí, že počas trvania zmluvy bude spracúvať údaje o využívaní služby na účel vystavovania faktúr. Uplatniteľným právnym základom je článok 6 ods. 1 písm. b), pretože spracúvanie na účely fakturácie možno považovať za objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy. Po ukončení zmluvy a za predpokladu, že neexistujú žiadne otvorené, relevantné právne nároky alebo právne požiadavky na uchovávanie týchto údajov, sa história využívania vymaže.

Okrem toho prevádzkovateľ informuje dotknuté osoby, že má podľa vnútroštátneho práva zákonnú povinnosť [legal obligation] uchovávať určité osobné údaje na účely účtovníctva počas stanoveného počtu rokov. Vhodným právnym základom je článok 6 ods. 1 písm. c) a k uchovávaniu dôjde aj ak je zmluva ukončená.

2.7 Nevyhnutné na vykonanie opatrení pred uzatvorením zmluvy

45. Druhá možnosť uvedená v článku 6 ods. 1 písm. b) sa uplatňuje, ak je *spracúvanie nevyhnutné, aby sa na základe žiadosti dotknutej osoby vykonali opatrenia pred uzatvorením zmluvy*. V tomto ustanovení sa zohľadňuje skutočnosť, že pred uzatvorením zmluvy môže byť nevyhnutné predbežné spracúvanie osobných údajov s cieľom uľahčiť skutočné uzatvorenie zmluvy.
46. V čase spracúvania nemusí byť jasné, či skutočne dôjde k uzavretiu zmluvy. Druhá možnosť uvedená v článku 6 ods. 1 písm. b) sa môže uplatniť, ak dotknutá osoba podá žiadosť v súvislosti s *potenciálnym* uzatvorením zmluvy a príslušné spracúvanie je nevyhnutné na vykonanie požadovaných opatrení. V súlade s uvedeným, v prípade, že sa dotknutá osoba obráti na prevádzkovateľa s cieľom zistiť podrobnosti o ponuke služieb prevádzkovateľa, môže spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby na účely odpovede na takúto žiadosť vychádzať z článku 6 ods. 1 písm. b).
47. V každom prípade sa toto ustanovenie nevzťahuje na nevyžiadaný marketing alebo iné spracúvanie, ktoré sa vykonáva výlučne z podnetu prevádzkovateľa alebo na žiadosť tretej strany.

Príklad 5

Dotknutá osoba poskytne svoje PSČ s cieľom zistiť, či konkrétny poskytovateľ služieb pôsobí v jej oblasti. Toto možno považovať za spracúvanie nevyhnutné na vykonanie opatrení na žiadosť dotknutej osoby pred uzatvorením zmluvy podľa článku 6 ods. 1 písm. b).

Príklad 6

V niektorých prípadoch majú finančné inštitúcie povinnosť identifikovať svojich zákazníkov v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi. V tejto súvislosti preto banka pred uzatvorením zmluvy s dotknutými osobami žiada o nahliadnutie do ich dokladov totožnosti.

V tomto prípade je identifikácia potrebná z dôvodu zákonnej povinnosti banky, a nie na vykonanie opatrení na žiadosť dotknutej osoby. Vhodným právnym základom preto nie je článok 6 ods. 1 písm. b), ale článok 6 ods. 1 písm. c).

3 ČASŤ 3 – UPLATNITEĽNOSŤ ČLÁNKU 6 ODS. 1 PÍSM. B) V KONKRÉTNÝCH SITUÁCIÁCH

3.1 Spracúvanie na účel „vylepšenia služieb“²⁵

48. Pri on-line službách sa často získavajú podrobné informácie o tom, ako používatelia využívajú tieto služby. Vo väčšine prípadov sa získavanie organizačných ukazovateľov o službe alebo podrobností o interakcii používateľa so službou nemôže považovať za nevyhnutné na poskytovanie služby, keďže služba by sa mohla poskytovať bez spracúvania takýchto osobných údajov. Poskytovateľ služieb sa však môže spoľahnúť na alternatívne právne základy pre toto spracúvanie, napríklad oprávnený záujem alebo súhlas.
49. EDPB sa nedomnieva, že by článok 6 ods. 1 písm. b) vo všeobecnosti bol vhodným právnym základom pre spracúvanie na účely vylepšenia služby alebo rozvoja nových funkcií v rámci existujúcej služby. Vo väčšine prípadov používateľ uzavrie zmluvu s cieľom využiť existujúcu službu. Zatiaľ čo možnosť vylepšenia a úprav služby sa môže bežne zahrnúť do zmluvných podmienok, takéto spracúvanie zvyčajne nemožno považovať za objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy s používateľom.

3.2 Spracúvanie na účel „predchádzania podvodom“

50. Ako už WP29 uviedla,²⁶ spracúvanie na účely predchádzania podvodom môže zahŕňať monitorovanie a profilovanie zákazníkov. Podľa názoru EDPB takéto spracúvanie pravdepodobne presiahne rámec toho, čo je objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou. Spracúvanie osobných údajov nevyhnutne potrebné na účely predchádzania podvodom však môže predstavovať oprávnený záujem prevádzkovateľa²⁷, a preto by sa mohlo považovať za zákonné, ak prevádzkovateľ spĺňa osobitné požiadavky uvedené v článku 6 ods. 1 písm. f) (oprávnené záujmy). Okrem toho by právny základ pre takéto spracúvanie údajov mohol predstavovať aj článok 6 ods. 1 písm. c) (zákonná povinnosť).

3.3 Spracúvanie na účel behaviorálnej reklamy online

51. Behaviorálna reklama online a s ňou súvisiace sledovanie a profilovanie dotknutých osôb sa často využíva na financovanie on-line služieb. WP29 už vyjadrila svoj názor na takéto spracúvanie, pričom uviedla:

[zmluvná nevyhnutnosť] nie je vhodný právny základ na vypracovanie profilu záľub a životného štýlu používateľa na základe jeho kliknutí myšou na webovej lokalite a zakúpeného tovaru. Dôvodom je, že prevádzkovateľ nebol zmluvne zaviazaný vypracovať profil, ale dodať napríklad určitý tovar a služby.²⁸

²⁵ Pri on-line službách môže byť potrebné zohľadniť smernicu (EÚ) 2019/770 Európskeho parlamentu a Rady z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb (Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019, s. 1), ktorá sa bude uplatňovať od 1. januára 2022.

²⁶ Stanovisko WP29 č. 06/2014 k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES (WP217), s. 17.

²⁷ Pozri odôvodnenie 47, šiesta veta.

²⁸ Stanovisko WP29 č. 06/2014 k pojmu oprávnené záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES (WP217), s. 17.

52. Spracúvanie osobných údajov na účel behaviorálnej reklamy spravidla nie je nevyhnutné na plnenie zmluvy o poskytovaní on-line služieb. Za normálnych okolností by bolo ťažké tvrdiť, že zmluva nebola splnená z dôvodu neexistencie behaviorálnej reklamy. Podporuje to aj skutočnosť, že dotknuté osoby majú podľa článku 21 absolútne právo namietať proti spracúvaniu svojich údajov na účely priameho marketingu.
53. Okrem toho článok 6 ods. 1 písm. b) nemôže predstavovať právny základ pre online behaviorálnu reklamu jednoducho preto, že takáto reklama nepriamo financuje poskytovanie služby. Hoci takéto spracúvanie môže podporovať poskytovanie služby, samo osebe to nestačí na preukázanie toho, že je nevyhnutné na plnenie predmetnej zmluvy. Prevádzkovateľ bude musieť zvážiť faktory uvedené v bode 33.
54. Vzhľadom na to, že ochrana osobných údajov je základným právom zaručeným v článku 8 Charty základných práv, a vzhľadom na to, že jedným z hlavných cieľov všeobecného nariadenia o ochrane údajov je poskytnúť dotknutým osobám kontrolu nad informáciami, ktoré sa ich týkajú, osobné údaje nemôžu byť považované za obchodovateľnú komoditu. Hoci dotknutá osoba môže súhlasiť so spracúvaním osobných údajov,²⁹ nemôže na základe takejto dohody obchodovať so svojimi základnými právami.³⁰
55. EDPB takisto konštatuje, že v súlade s požiadavkami na súkromie na internete a existujúcim stanoviskom WP29 k behaviorálnej reklame³¹ a pracovným dokumentom 02/2013 poskytujúcim usmernenie k získavaniu súhlasu s používaním súborov *cookies*,³² musia prevádzkovatelia získať predchádzajúci súhlas dotknutých osôb s vložením súborov *cookies* potrebných na realizáciu behaviorálnej reklamy.
56. EDPB takisto konštatuje, že sledovanie a profilovanie používateľov sa môže vykonávať na účely identifikácie skupín osôb s podobnými charakteristikami, s cieľom umožniť zameranie reklamy na podobné cieľové skupiny. Takéto spracúvanie sa nemôže vykonať na základe článku 6 ods. 1 písm. b), pretože nie je možné sa domnievať, že by sledovanie a porovnávanie charakteristík a správania používateľov na účely, ktoré súvisia s reklamou pre iné osoby, bolo objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy s používateľom.³³

3.4 Spracúvanie na účel personalizácie obsahu³⁴

57. EDPB uznáva, že personalizácia obsahu môže predstavovať (ale nie vždy predstavuje) inherentný a očakávaný prvok určitých on-line služieb, a preto ho možno v niektorých prípadoch považovať za nevyhnutné na plnenie zmluvy s používateľom služieb. To, či takéto spracúvanie možno považovať za

²⁹ Pozri smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb.

³⁰ Okrem skutočnosti, že použitie osobných údajov upravuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov, existujú ďalšie dôvody, prečo je spracúvanie osobných údajov koncepčne odlišné od peňažných platieb. Napríklad peniaze sú počítateľné, čo znamená, že ceny možno porovnávať na konkurenčnom trhu, a peňažné platby možno zvyčajne uskutočniť len za účasti dotknutej osoby. Navyše osobné údaje môžu byť využívané viacerými službami súčasne. Po strate kontroly nad svojimi osobnými údajmi už nemusí byť možné túto kontrolu získať späť.

³¹ Stanovisko WP29 č. 2/2010 k behaviorálnej reklame online (WP171).

³² Pracovný dokument WP29 č. 02/2013 poskytujúci usmernenie k získavaniu súhlasu s používaním súborov *cookies* (WP208).

³³ Pozri tiež usmernenia WP29 k automatizovanému individuálnemu rozhodovaniu a profilovaniu na účely nariadenia 2016/679 (WP251rev.01), schválené EDPB, s. 13.

³⁴ Pri on-line službách môže byť potrebné zohľadniť smernicu (EÚ) 2019/770 Európskeho parlamentu a Rady z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb (Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019, s. 1), ktorá sa bude uplatňovať od 1. januára 2022.

inherentný aspekt on-line služby, bude závisieť od povahy poskytovanej služby, očakávaní priemernej dotknutej osoby nielen vzhľadom na podmienky poskytovanej služby, ale aj spôsob, akým sa služba propaguje používateľom, a či sa služba môže poskytovať bez personalizácie. Ak personalizácia obsahu nie je objektívne nevyhnutná na účel príslušnej zmluvy, napríklad ak je personalizované dodanie obsahu je určené na zvýšenie interakcie používateľa so službou, ale nie je neoddeliteľnou súčasťou používania služby, prevádzkovatelia by mali, ak je to vhodné, zvážiť alternatívny právny základ.

Príklad 7

Online vyhľadávač hotelov monitoruje predchádzajúce rezervácie používateľov s cieľom vytvoriť profil ich bežných výdavkov. Tento profil sa následne používa na odporúčanie konkrétnych hotelov pre používateľa pri zobrazovaní výsledkov vyhľadávania. V tomto prípade by profilovanie predchádzajúceho správania používateľa a finančných údajov nebolo objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy, t. j. poskytovanie stravovacích a ubytovacích služieb na základe konkrétnych kritérií vyhľadávania, ktoré zadal používateľ. Preto by sa na túto spracovateľskú činnosť článok 6 ods. 1 písm. b) neuplatňoval.

Príklad 8

Online trhovisko umožňuje potenciálnym kupujúcim prehliadať si a nakupovať výrobky. Trhovisko by chcelo zobrazovať prispôsobenú ponuku výrobkov na základe toho, ktoré položky si potenciálni kupujúci prezerali v minulosti s cieľom zvýšiť interaktivitu. Toto prispôsobenie nie je objektívne potrebné na poskytovanie služieb trhoviska. Takéto spracúvanie osobných údajov sa teda nemôže opierať o článok 6 ods. 1 písm. b) ako o právny základ.