

INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA 2024

La democracia gana y pierde en las urnas



V-Dem es un enfoque único para medir la democracia -histórica, multidimensional, matizada y desagregada- empleando una metodología de vanguardia.

Varieties of Democracy (V-Dem) produce el mayor conjunto de datos mundiales sobre democracia, con más de 31 millones de puntos de datos de 202 países desde 1789 hasta 2023. Con la participación de más de 4.200 académicos y otros expertos nacionales, V-Dem mide más de 600 atributos diferentes de la democracia

Agradecemos el apoyo de nuestros donantes a lo largo de los años. Para saber más sobre nuestros financiadores, visite: <https://v-dem.net/about/funders/>

El Informe sobre la Democracia es una publicación del Instituto V-Dem y las opiniones expresadas en él no reflejan la posición oficial del Instituto V-Dem, Proyecto V-Dem o el Comité Directivo de V-Dem.



Producido por el Instituto V-Dem en la Universidad de Gotemburgo

Equipo del Instituto V-Dem: Fabio Angiolillo (Investigador postdoctoral), Cecilia Borella (Asistente del equipo de datos), Susanna Burmeister (Administradora y asistente de finanzas), Linnea Fox (Gerente de datos e Ingeniera de datos), Lisa Gastaldi (Analista de datos y Gerente de programas), Ana Good God (Coordinadora de recopilación de datos), Sandra Grahm (Coordinadora de recopilación de datos), Sara Haug Andersson (Responsable de comunicaciones), Melina Liethmann (Gerente de datos e ingeniera de datos), Martin Lundstedt (Investigador), Valeriya Mechkova (Profesora asistente), Natalia Natsika (Gerente de programa), Marina Nord (investigadora postdoctoral), Evie Papada (analista de investigación y políticas), Josefine Pernes (directora ejecutiva y directora de subvenciones), Oskar Rydén (científico de datos sénior), María Verkhovtseva (directora de programas) y Staffan I Lindberg (director y profesor).

Editor: Staffan I Lindberg

Diseño CR AmLat: Pedro Díaz

Traducción: David Altman, Sergio Huertas-Hernández, Fabian Villalobos

Foto de portada: Una mujer depositando su voto en una urna en un colegio electoral el día de las elecciones en Funafuti, la capital de la nación de Tuvalu, en el Pacífico sur, el 25 de enero de 2024. (Sam Pedro/AFP via Getty Images)

Cómo citar el informe principal: Nord, Marina, Martin Lundstedt, David Altman, Fabio Angiolillo, Cecilia Borella, Tiago Fernandes, Lisa Gastaldi, Ana Good God, Natalia Natsika, and Staffan I. Lindberg. 2024. Democracy Report 2024: Democracy Winning and Losing at the Ballot. University of Gothenburg: V-Dem Institute.

Marzo 2024

Copyright ©2024 por el Instituto V-Dem CR, AmLat. Reservados todos los derechos.

Instituto V-Dem:

Department of Political Science
University of Gothenburg
Gothenburg, Suecia
contact@v-dem.net
+46 (0) 31 786 30 43

www.v-dem.net

SÍGUENOS EN LAS REDES SOCIALES



github.com/vdeminstitute



facebook.com/vdeminstitute



instagram.com/vdem_amlat/



linkedin.com/vdeminstitute/



x.com/Vdem_Amlat



youtube.com/@vdeminstitute

Tabla de contenido

Unas palabras del equipo 5

Resumen ejecutivo 6

1. Democracia en el mundo 9

Autocracias y democracias 11

Libertad de expresión y elecciones

Empeorando 15

2. Tendencias del cambio de régimen 19

El mundo continúa siendo más autocrático 19

60 países en episodios de cambio 21

3. Países en Autocratización 23

Autocratización en solitario 24

Autocratización de “vuelta de campana” 25

Las elecciones ahora también están bajo

ataque de los autócratas 27

4. Países en democratización 31

Democratización en solitario 31

Democratización en “giro en u” 33

La libertad de expresión y los medios de

comunicación son los más comunes a mejorar 35

5. Ventanas al futuro 39

25 “casos al límite de” de la autocratización 39

9 “casos al límite de” de la democratización 40

2024 – El año de las elecciones 40

La tecnología digital como herramienta de represión 44

Comentario al Informe sobre la Democracia 46

Metodología 48

Publicaciones del Equipo V-Dem 50

Figuras y tablas de datos 52

V-Dem en cifras

¿DÓNDE SE UTILIZAN LOS DATOS V-DEM?



El conjunto de datos V-Dem ha sido descargado por usuarios **360 000 veces** en **más de 200 países** desde 2016.



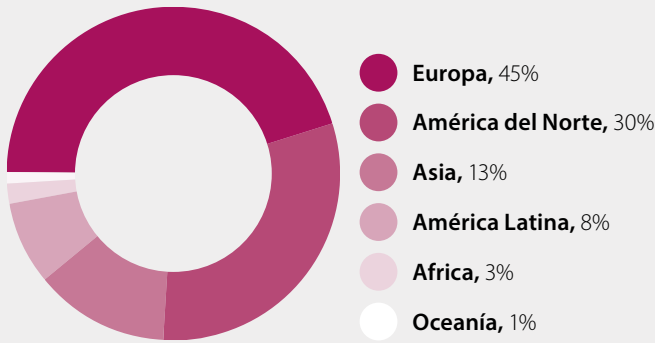
23 millones de figuras han sido creadas con las herramientas en línea por usuarios de **más de 200 países** desde 2016.



Normas mundiales, conocimientos locales: más del 63% de los datos proceden de expertos locales nacidos o residentes en el país que codifican.

DESCARGAS DE CONJUNTOS DE DATOS (2016-2023)

360,000



V-DEM ES UN ESFUERZO INTERNACIONAL COMPUESTO POR

18

PERSONAL DEL INSTITUTO V-DEM

33

DIRECTORES REGIONALES

23

JEFE DE PROYECTOS

134

COORDINADORES NACIONALES

5

INVESTIGADORES PRINCIPALES

4,200+

EXPERTOS NACIONALES

TODOS TRABAJANDO JUNTOS PARA PRODUCIR

31,000,000

DE DATOS EN LA V14

CODIFICADORES EXPERTOS NACIDOS EN 185 PAÍSES DIFERENTES

4,200+



Promedio de años pasados en país codificado: 39



Porcentaje de codificadores con doctorado: 73%



Edad media: 47 años



Género: 73% Hombres, 27% Mujeres

V-DEM PUBLICACIONES Y PRESENTACIONES A LAS COMUNIDADES ACADÉMICA Y POLÍTICA

8

INFORMES SOBRE LA DEMOCRACIA

39

INFORMES DE POLÍTICAS PÚBLICAS

870+

PRESENTACIONES en todo el mundo de académicos de V-Dem desde 2007

180

ARTÍCULOS DE REVISTA

147

DOCUMENTOS DE TRABAJO

120+

VISITANTES ACADÉMICOS presentados en el Instituto V-Dem desde 2014

Unas palabras del equipo

Es un placer presentar el 8º Informe Anual sobre la Democracia 2024 del Instituto Variedades de la Democracia (V-Dem): *La democracia gana y pierde en las urnas*. El Instituto V-Dem tiene su sede en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Gotemburgo. Es la sede del proyecto internacional V-Dem y su principal responsabilidad es la recopilación anual de datos, pero también lleva a cabo varios proyectos independientes.

EL INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA es un esfuerzo del Instituto y sólo el grupo de autores del Instituto es responsable de su contenido. Esperamos que el Informe sobre la Democracia 2024 le resulte útil. La edición del presente informe en Español se ha realizado gracias al profesor David Altman, Pontificia Universidad Católica de Chile y el Centro Regional para América Latina. Además de la edición en inglés, se contará con una versión en Portugués liderada por el profesor Tiago Fernandes, Instituto Universitario de Lisboa (ISCTE) y el Centro Regional para Europa Meridional

EL INFORME 2024 muestra que la autocratización sigue siendo la tendencia dominante, como ya hemos señalado en anteriores Informes sobre la Democracia. La novedad de este año es un análisis sistemático más detallado de los cambios de régimen: los países que están experimentando un declive democrático a pesar de haber mejorado recientemente (lo que llamamos "vuelta de campana") y, a la inversa, los países que están mejorando a pesar de haber estado recientemente en un periodo de declive (lo que llamamos "giro en U"). Esta volatilidad suele quedar enmascarada cuando se toma simplemente la diferencia entre los niveles actuales de democracia de los países y los de hace diez años, como se hizo en anteriores Informes sobre la Democracia. Sin embargo, la volatilidad democrática de los países es de gran interés. Los ejemplos de países que han frenado y revertido la autocratización son fundamentales para que los actores prodemocráticos aprendan de ellos. Del mismo modo, los ejemplos de países en los que la democratización se ha revertido en poco tiempo son ejemplos de cómo la democratización puede fracasar a la hora de afianzarse de forma permanente. Creemos que este nuevo análisis ofrece una descripción más matizada de las tendencias de cambio de régimen e informa al lector sobre cómo se puede detener y revertir tanto la democratización como la autocratización.

DESDE 2019, el Instituto V-Dem es también el anfitrión de la recién creada infraestructura (inter) nacional DEMSCORE, que reúne algunas de las principales infraestructuras de investigación y bases de datos contextuales del mundo. Más información en <https://www.demscore.se>. Además, el año pasado V-Dem siguió ampliando las colaboraciones existentes y entablando otras nuevas.

VARIEDADES DE LA DEMOCRACIA es una colaboración internacional en la que participan más de 4.200 especialistas de más de 180 países. Incluye el enorme apoyo y las contribuciones de Expertos Nacionales, los Coordinadores Nacionales, los Directores Regionales y los Directores de Proyecto. Sin todos ustedes, V-Dem no sería posible. La nueva versión 14 del conjunto de datos V-Dem contiene 31 millones de puntos de datos y abarca 202 países desde 1789 hasta 2023. Les invitamos a visitar <https://www.v-dem.net>, descargar los datos, probar las innovadoras herramientas gráficas y utilizar los recursos adicionales, como los resúmenes de políticas, los informes temáticos y por países, así como nuestra serie de documentos de trabajo académicos.

El equipo del Instituto V-Dem



Fila posterior: Linnea Fox, Oskar Rydén, Melina Liethmann, Valeriya Mechkova, Fabio Angiolillo. **Fila delantera:** Hennie Refstad Steinveg, Sara Haug Andersson, Martin Lundstedt, Marina Nord, Staffan I Lindberg, Anna Good God, Cecilia Borella, Natalia Natsika. **No aparecen en la foto:** Susanna Burmeister, Lisa Gastaldi, Sandra Grahn, Evie Papada, Josefine Pernes y Maria Verkhovtseva.

El informe sobre la Democracia 2024 se encuentra también disponible en Inglés y Portugués

Versión en español

Reporte de la democracia: Democracia ganando y perdiendo en las urnas

Traducción y producción del Centro Regional V-Dem en América Latina, dirigido por el profesor David Altman.

Versión en portugués:

Relatório da democracia: La Democracia a ganar y a perder en las urnas

Traducción y producción por el Centro Regional V-Dem en el Sur de Europa, dirigido por el Profesor Asociado Tiago Fernandes.

Resumen ejecutivo

1. La democracia en el mundo

- El nivel de democracia que disfrutará la persona promedio en el mundo en 2023 habrá descendido a los niveles vividos en 1985; en cuanto al promedio por países, se habrá retrocedido a los niveles vividos en 1998.
- Desde 2009 -casi 15 años seguidos- la proporción de la población mundial que vive en países autocratizantes ha eclipsado a la que vive en países democratizantes.
- El declive es notable en Europa del Este y Asia Central y Meridional.
- América Latina y el Caribe van en contra de la tendencia mundial: Los niveles de democracia aumentan, y los países grandes son más democráticos que los pequeños.

Autocracias y democracias

- El mundo está dividido casi a partes iguales entre 91 democracias y 88 autocracias.
- Pero el 71% de la población mundial - 5.700 millones de personas - vive en autocracias, lo que supone un aumento respecto al 48% de hace diez años.
- Las autocracias electorales son, con diferencia, las que tienen más habitantes: el 44% de la población mundial, es decir, 3.500 millones de personas.
- El 29% de la población mundial - 2.300 millones de personas - vive en democracias liberales y electorales.
- Israel sale de la categoría de democracia liberal por primera vez en más de 50 años.

La libertad de expresión y las elecciones empeoran

- Al comparar los componentes de la democracia, con datos de hace diez años, casi todos los componentes de la democracia están empeorando en más países de los que están mejorando.
- La libertad de expresión sigue siendo el componente más afectado de la democracia y empeorará en 35 países para el año 2023.
- Las elecciones limpias pasaron a ser las segundas más afectadas. Han empeorado en 23 países y mejorado en 12. En comparación con informes anteriores, esta institución solía verse poco afectada.
- La libertad de asociación, incluida la sociedad civil, es el tercer componente que más se deteriora: 20 países

PAÍSES QUE CELEBRARÁN ELECCIONES EN 2024 Y QUE REGISTRAN UN RETROCESO O UNA MEJORA EN LOS NIVELES DE DEMOCRACIA



2. Tendencias del cambio de régimen

- Un total de 60 países se encuentran en episodios de transformación de régimen: autocratizándose o democratizándose.
- La ola de autocratización es notable. La autocratización está en curso en 42 países, que albergan 2.800 millones de personas, es decir, el 35% de la población mundial. India, con el 18% de la población mundial, representa aproximadamente la mitad de la población que vive en países autocratizados.
- Puede haber indicios de que la ola de autocratización se está ralentizando, pero hay que ser cauteloso con esa interpretación.
- La democratización se está llevando a cabo en 18 países, que sólo albergan a 400 millones de personas, es decir, el 5% de la población mundial. Brasil representa más de la mitad, con sus 216 millones de habitantes.

3. Autocratización Países

- 42 países se encuentran actualmente en episodios de autocratización.
- 28 de los 42 autocratizadores eran democracias al comienzo de su episodio. De estos 28, sólo la mitad, es decir, 15, seguirán siendo democracias en 2023.
- De los 42 episodios en curso, 23 son procesos "en solitario" y 19 son "vueltas de campana" en los que la democratización fracasó y se convirtió en autocratización.
- 8 de los 10 principales autocratizadores "en solitario" eran democracias liberales o electorales. En 2023, ninguno es una democracia liberal y sólo 2 pueden considerarse democracias electorales.
- 8 de los 10 principales autocratizadores "vuelta de campana" fueron democracias en algún momento después de la democratización. Sólo 3 siguen siendo democracias después de la autocratización, lo que demuestra que los procesos de democratización son frágiles y a menudo se invierten.
- En particular, las elecciones se ven cada vez más socavadas. La autonomía de los organismos de gestión electoral se está debilitando sustancialmente en 22 de los 42 países autocratizadores.

4. Los principales avances democráticos

- 7 de cada 9 países que se han democratizado "en solitario" han abandonado la autocracia.
- Los 9 países que se han democratizado "en solitario" albergan sólo a 30 millones de personas, y 5 de los 9 son Estados insulares. Estos hechos reflejan el menor impacto de la democratización actual en el mundo.
- Los 3 países que se han democratizado en "giro en u" han recuperado sus niveles iniciales de democracia, pero los otros 6 siguen en niveles más bajos que al principio del episodio.
- La libertad de expresión y los medios de comunicación son áreas típicas de mejora, con un aumento sustancial en más de la mitad de los países en proceso de democratización.

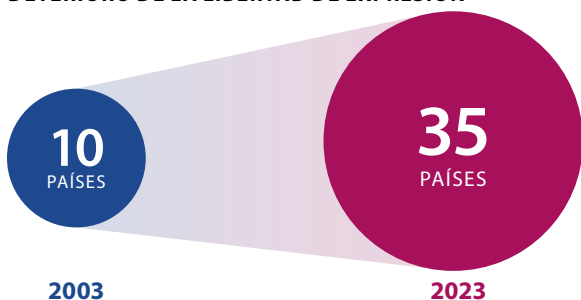
5. Ventanas al futuro

- 25 países son "casos al límite de" de la autocratización, lo que significa que muestran signos de deterioro. Si la evolución continúa, varios podrían sumarse a la lista de autocratizadores en un futuro próximo.
- 9 países son "casos al límite de" democratizarse y, por lo tanto, son "puntos brillantes" potenciales.
- 60 países celebran elecciones nacionales este año. De ellos, 31 están empeorando sus niveles de democracia, mientras que sólo 3 los están mejorando.
- Las elecciones son "acontecimientos críticos" que pueden desencadenar la democratización, permitir la autocratización o contribuir a la estabilización de los regímenes autocráticos.

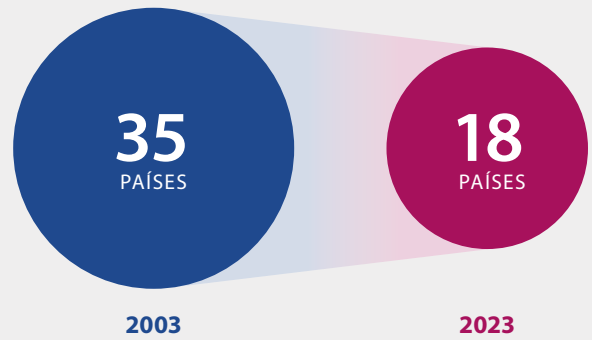
DETERIORO DE LA CALIDAD DE LAS ELECCIONES



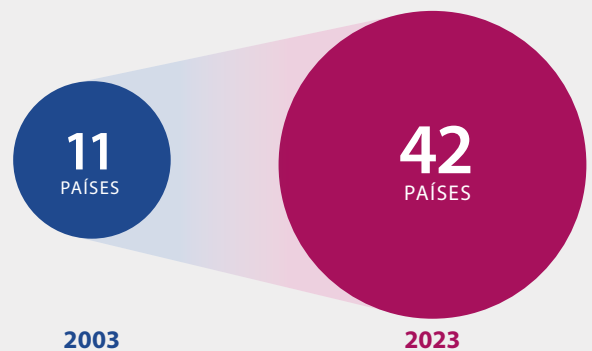
DETERIORO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



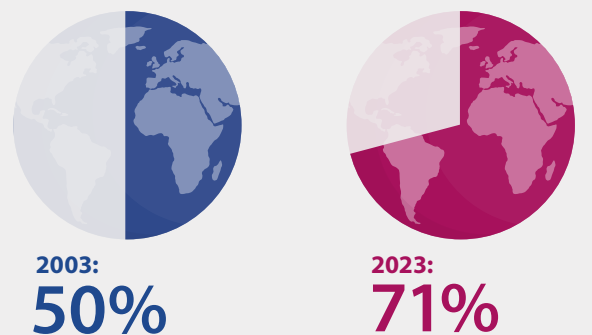
NÚMERO DE PAÍSES QUE SE DEMOCRATIZAN



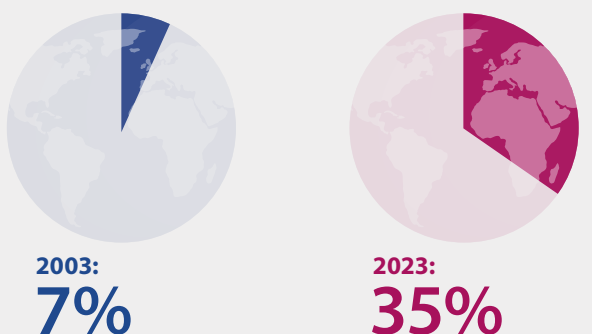
NÚMERO DE PAÍSES QUE SE AUTOCRATIZAN



PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN AUTOCRACIAS



PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES AUTOCRATIZANTES





Vista aérea de un puente peatonal en el que se lee "Democracia" en el centro de São Paulo, Brasil. (Nelson Almeida/ AFP vía Getty Images)

1 | Democracia en el mundo

- **En 2023, el nivel de democracia de que disfrutará el ciudadano medio en el mundo se reducirá a los niveles de 1985; según las medias de los países, se remonta a 1998.**
- **Desde 2009 -casi 15 años seguidos-, la proporción de la población mundial que vive en países autocratizados ha ido en aumento ha eclipsado a la parte que vive en países en vías de democratización.**
- **El declive es notable en Europa del Este y Asia Central y Meridional.**
- **América Latina y el Caribe van a contracorriente de la tendencia mundial: Aumentan los niveles de democracia y los países grandes son más democráticos que los pequeños.**

El mapamundi de la Figura 1 muestra el estado de la democracia en 2023 según el Índice de Democracia Liberal (IDL).¹ La democracia es más frecuente en Europa Occidental y Norteamérica, así como en partes de Asia Oriental y el Pacífico, y Sudamérica. Los países más autocráticos se concentran en América Central, Asia Oriental, Asia Meridional y Central, Oriente Medio y Norte de África, y África Subsahariana.

La democracia para el ciudadano promedio vuelve a los niveles de 1985

La democracia está en declive en todo el mundo. Todos los indicadores utilizados en la Figura 2 muestran un retroceso de los derechos y las instituciones democráticas: las medias nacionales (panel A), las medias ponderadas por población (panel B), las medias ponderadas por territorio (panel C) y las medias ponderadas por PIB (panel D).

Cuadro 1. Democracia

¿Es posible medir la democracia? V-Dem es un enfoque único para conceptualizar y medir la democracia que distingue entre múltiples principios básicos de democracia: electoral, liberal, mayoritaria, consensual, participativa, deliberativa e igualitaria. El principal conjunto de datos de V-Dem incluye más de 60 índices y 500 indicadores. En el sitio web también encontrará otros conjuntos de datos de proyectos asociados, como las Variedades de Partidos (V-Party), los Episodios de Transformación de Regímenes (ERT), el Proyecto Sociedad Digital (DSP) y las Variedades de Adoctrinamiento (V-Indoc).

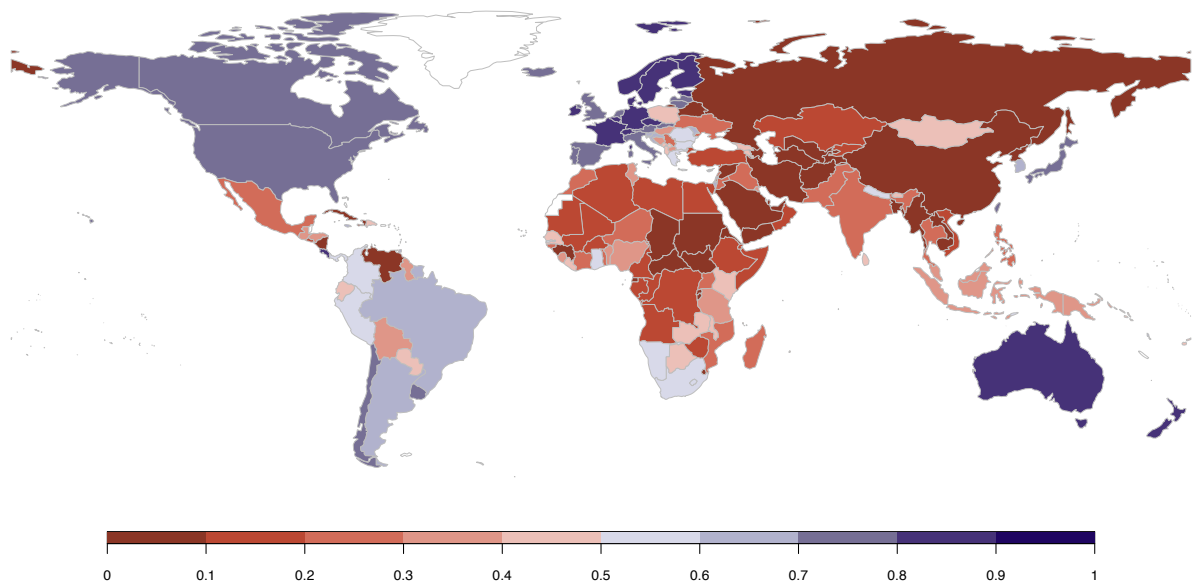
El Informe sobre la Democracia del Instituto V-Dem se centra en el Índice de Democracia Liberal (IDL). Combina las instituciones "básicas" de la democracia electoral con la dimensión liberal: las limitaciones impuestas al ejecutivo por el poder legislativo y judicial, y el Estado de Derecho que garantiza el respeto de las libertades civiles.

En el Informe sobre la Democracia, a menudo ponderamos los niveles de democracia según el tamaño de la población (a diferencia de las medias simples según el número de países). Esto se debe a que democracia significa gobierno por y para el pueblo. El número de personas que disfrutan de libertades y derechos democráticos en el mundo es, por tanto, fundamental a la hora de describir tendencias.

Visite el sitio web y explore los datos, por ejemplo, utilizando nuestras herramientas gráficas en línea: <https://v-dem.net>

Los niveles de democracia en 2023 se asemejan a los registrados en 1998 **según el promedio por países** (línea roja del panel A, Figura 2). Sin embargo, este descenso se encuentra dentro de los intervalos de confianza, lo que significa que no podemos estar seguros de hasta qué punto se ha producido un cambio. Por lo tanto, hay que ser prudentes a la hora de sacar conclusiones demasiado contundentes.

FIGURA 1. ESTADO DE LA DEMOCRACIA LIBERAL (IDL), 2023



¹ El Informe sobre la Democracia 2024 se basa en el conjunto de datos V-Dem v14. Con cada actualización anual, V-Dem mejora la calidad de los datos y cuenta con la participación de un gran número de expertos, lo que puede dar lugar a la corrección de las puntuaciones comunicadas en los informes de años anteriores. El Índice de Democracia Liberal (IDL) de V-Dem recoge tanto los aspectos electorales como los liberales de la democracia y va de los niveles más bajos (0) a los más altos (1) de democracia. El componente electoral se mide mediante el Índice de Democracia Electoral (IDE) que capta en qué medida están presentes todos los elementos de la famosa articulación de Robert Dahl (1971) de la "poliarquía", incluida la calidad de las elecciones, los derechos individuales, así como las libertades de expresión, de los medios de comunicación y de asociación. El Índice de Componentes Liberales (ICL) recoge los aspectos liberales, incluidos los controles y equilibrios sobre el ejecutivo, el respeto de las libertades civiles, el Estado de Derecho y la independencia del poder legislativo y judicial. Dahl, R.A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.

Los niveles de democracia en que vive la persona promedio en todo el mundo, en el año 2023, desciende a los niveles vividos en 1985, hace casi 40 años. La línea roja del panel B traza el nivel de democracia ponderado por la población (panel B, Figura 2) hacia atrás en el tiempo para mostrarlo. Para ponerlo en perspectiva, 1985 marcó el final de las dictaduras militares en Brasil y Uruguay, cuando la tercera ola de democratización empezaba a cobrar impulso. Mijail Gorbachov se convirtió en el líder de la Unión Soviética y se reunió por primera vez con el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, en la Cumbre de Ginebra, como señal temprana del próximo final de la Guerra Fría.

Según **medias ponderadas por territorios** (panel C, Figura 2), el nivel de democracia ha vuelto a los niveles registrados por última vez en 1987, año de la crisis entre India y Pakistán seguida de la alerta atómica paquistaní de 1987, que tuvo un gran impacto en la región.

Destaca el nivel de **democracia medido por el tamaño relativo de la economía** (panel D, Figura 2), que marca el cambio más dramático. El mundo está ya por debajo de donde estaba en 1973 - que fue antes del comienzo de la tercera ola de democratización que empezó con la revolución de los claveles de Portugal en 1974.

¿Por qué hay diferencias tan marcadas entre los promedios ponderados por países y los demás? Es muy sencillo, los países grandes con grandes poblaciones y grandes economías, como India, México, Filipinas, Pakistán, Polonia, Rusia y Turquía, han retrocedido significativamente en democracia. Los países que avanzan son, por lo general, países pequeños con menos población, como Seychelles, Timor Oriental y Lesoto. Brasil se ha unido este año al grupo de los que avanzan, lo que ha provocado un ligero cambio en el panorama general.

Desde 2009 -casi 15 años seguidos- la proporción de la población mundial que vive en países autocratizadores ha eclipsado a la que vive en países democratizadores. Muchos países autocratizadores son también potencias económicas y militares regionales y mundiales.

Ignorar el papel que desempeñan el tamaño de la población y el tamaño económico de los países a la hora de determinar el futuro de la democracia mundial sería ingenuo. Existen numerosos estudios sobre el papel decisivo de las potencias mundiales y regionales para la paz y la seguridad, los derechos humanos y las democracias. En la Sección 5 del *Informe sobre la De-*

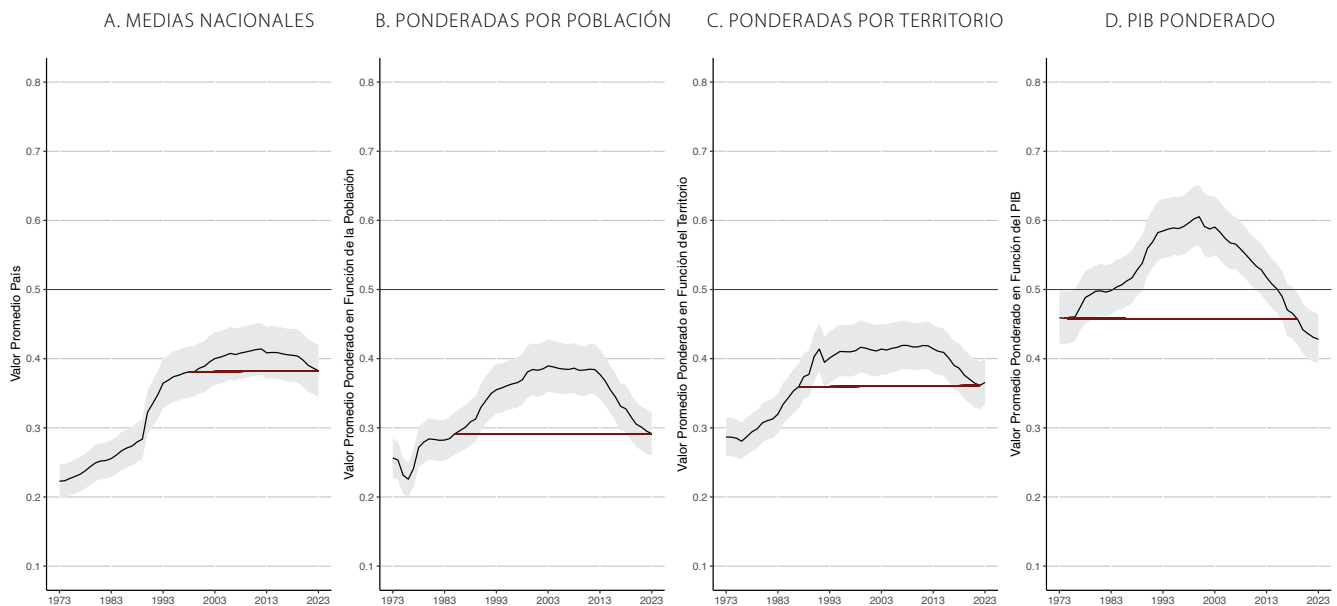
mocracia 2023 analizamos los cambios en el equilibrio de poder económico entre democracias y autocracias.

DESTACA AMÉRICA LATINA

A diferencia de las demás regiones del mundo, la democracia de la que disfruta el ciudadano medio en América Latina y el Caribe aumentó el año pasado. Esto se debe principalmente a las recientes mejoras en Brasil, el país más poblado de la región con 216 millones de ciudadanos. Países más pequeños como Bolivia y Honduras también contribuyen a este cambio de dirección. Sin embargo, el panel izquierdo de la Figura 3 muestra una imagen diferente basada en los promedios de los países. Según esta medida, la tendencia de la democracia en América Latina y el Caribe se está estabilizando. La región destaca en comparación con el resto del mundo por el hecho de que un país grande se está democratizando, mientras que un mayor número de países pequeños se están autocratizando. También se observa que el nivel ponderado por población ha sido mucho más alto que el basado en el país durante la mayor parte del tiempo. En otras palabras, los países grandes de América Latina son, por término medio, más democráticos que los pequeños, y lo han sido durante bastante tiempo.

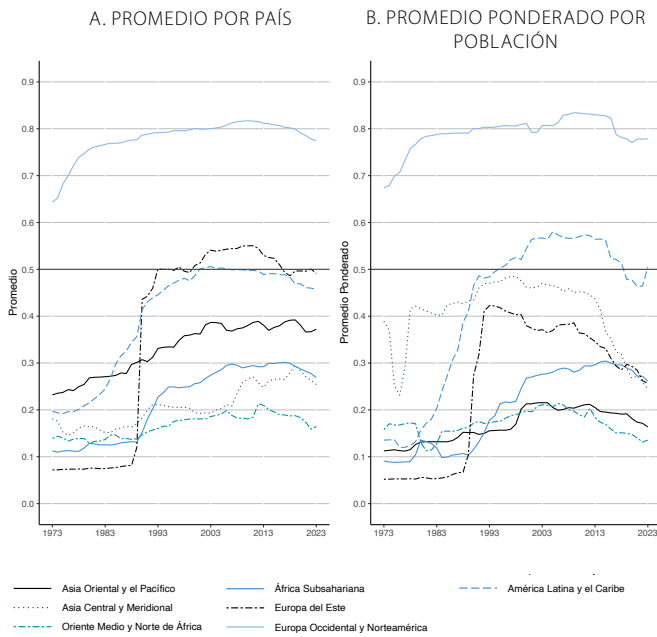
La democracia disminuye más en **Europa del Este** si se consideran los promedios ponderados por la población (Figura 3, panel derecho). El nivel de democracia de l que disfruta la persona media en Europa del Este ha disminuido gradualmente hasta los niveles registrados por última vez en 1990, antes del colapso de la Unión Soviética. Bielorrusia y Rusia son dos ejemplos destacados de consolidación postsoviética de la autocracia en la región y sus grandes poblaciones lastran la media. Hungría y Serbia también están impulsando esta tendencia en los últimos años, así como Croacia y Rumanía. Los promedios por países del panel derecho muestran una imagen diferente que demuestra que la democracia estaba disminuyendo entre 2010 y 2018, pero se ha mantenido relativamente estable desde entonces. Esto refleja en parte las recientes mejoras en los países menos poblados, como Kosovo, Montenegro y Macedonia del Norte. La diferencia general entre las medidas ponderadas por población y las basadas en países es marcada. En Europa del Este, los países más grandes y poblados son, por término medio, mucho más autocráticos que los más pequeños, justo lo contrario que en América Latina.

FIGURA 2. DEMOCRACIA LIBERAL POR PROMEDIO EN PAÍSES, PONDERACIONES DE POBLACIÓN, TERRITORIO Y PIB, 1973-2023



Las líneas negras representan los promedios mundiales del IDL, con la zona gris marcando los intervalos de confianza. El panel A se basa en los promedios convencionales de los países. Los paneles B, C y D muestran los niveles de democracia ponderados por población, territorio y PIB, respectivamente. Los datos de las tres últimas cifras proceden del Banco Mundial y Fariss et al. (2021), ambos incluidos en la v14 del conjunto de datos V-Dem.

FIGURA 3. NIVELES REGIONALES DE DEMOCRACIA LIBERAL, 1973-2023



Las líneas son medias regionales del IDL. El panel A se basa en medias nacionales convencionales. El panel B muestra los niveles de democracia ponderados por el tamaño de la población utilizando datos del Banco Mundial, incluidos en la v14 del conjunto de datos V-Dem.

El nivel de democracia también está en franco declive en **Asia Central y Meridional**, especialmente si se tiene en cuenta la población. El nivel de democracia liberal del que disfruta el ciudadano medio de la región ha descendido a niveles de 1975, hace casi medio siglo. Fue entonces cuando terminó la guerra de Vietnam y cuando Indira Gandhi declaró el estado de emergencia en la India. El nivel de democracia ponderado por la población se ve afectado por el reciente deterioro de la democracia en India, con 1.400 millones de ciudadanos. Si se atiende a las medias por países (Figura 3, panel izquierdo), el declive es menos acelerado. En 2023, el nivel de democracia de la región según la medida ponderada por la población se sitúa aproximadamente al mismo nivel que según los promedios de los países: Durante las últimas décadas, los países más pequeños fueron mejorando gradualmente, mientras que los países más grandes gradualmente disminuyeron sus niveles de democracia.

La democracia se encuentra ahora en niveles equivalentes a los del año 2000 aproximadamente en el **África Subsahariana** y no hay diferencias marcadas entre las medidas de democracia ponderadas por la población y por países, como se muestra en la figura 3. En los últimos cinco años se han producido deterioros en la región, en parte debido a los golpes de Estado en Gabón y Níger en 2023 y a las tomas de poder militares en otros cinco países de la región desde 2020: Burkina Faso, Guinea, Malí, Sudán y Chad.

Los niveles de democracia en **Asia Oriental y el Pacífico, Oriente Medio y el Norte de África, y Europa Occidental y América del Norte** se han mantenido relativamente estables durante los dos últimos años, pero los descensos en las medidas ponderadas por población durante la última década, más o menos, son notables. Desde la perspectiva de los promedios por países, Asia Oriental y el Pacífico ha fluctuado en torno al mismo nivel de democracia en las dos últimas décadas. Oriente Próximo y el Norte de África han experimentado un declive gradual desde la Primavera Árabe. Europa Occidental y Norteamérica también han experimentado un lento pero constante declive desde 2010.

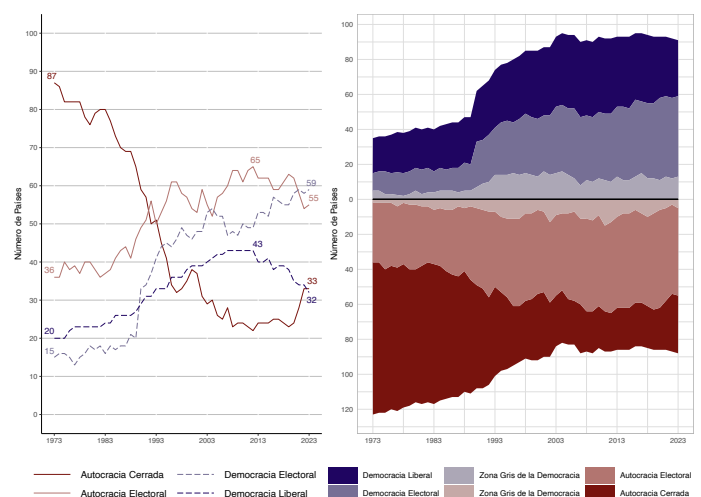
Autocracias y democracias

- El mundo está dividido casi a partes iguales entre 91 democracias y 88 autocracias.
- Pero el 71% de la población mundial - 5.700 millones de personas - vive en autocracias, lo que supone un aumento respecto al 48% de hace diez años
- Las autocracias electorales son, con diferencia, las que tienen más habitantes: el 44% de la población mundial, es decir, 3.500 millones de personas.
- El 29% de la población mundial - 2.300 millones de personas - vive en democracias liberales y electorales
- Israel sale de la categoría de democracia liberal por primera vez en más de 50 años

Según nuestra mejor estimación utilizando la medida **Regímenes del Mundo** ((RoW, por sus siglas en inglés)² el mundo estará dividido casi por igual entre 91 **democracias** (liberales y electorales) y 88 **autocracias** (electorales y cerradas) a finales de 2023, muy similar a lo que hemos observado en los últimos años. La figura 4 (panel izquierdo) muestra el recuento exacto por categorías de regímenes en los últimos 50 años utilizando la medida RoW (véase el recuadro 2 para más detalles). RoW se basa en los mismos datos de V-Dem que se incluyen en el LDI y esta cuádruple categorización capta algunas tendencias globales más amplias en términos de autocracia y democracia.

Naturalmente, las clasificaciones categóricas como la medida de RoW sacrifican algunos matices y corren el riesgo de clasificar erróneamente a los países cuando los datos subyacentes los sitúan en umbrales o muy cerca de ellos. Por lo tanto, sigue habiendo cierta incertidumbre sobre los regímenes que están cerca del umbral entre democracia y autocracia. La figura 4 (panel derecho) muestra que hay 18 países que podrían clasificarse erróneamente debido a esta incertidumbre de medición, ya que se encuentran en el "límite inferior" de las democracias electorales (N=13) o en el "límite superior" de las autocracias electorales (N=5)³ Los tratamos como **regímenes de "zona gris"**.

FIGURA 4. TIPOS DE RÉGIMEN POR NÚMERO DE PAÍSES, 1973-2023



La Figura 4 muestra el número de países (panel izquierdo) por tipo de régimen. El panel derecho tiene en cuenta la incertidumbre de la medición, destacando el número de países de la "zona gris" por encima o por debajo de la línea, distinguiendo entre democracias y autocracias. Las estimaciones de la "zona gris" se basan en la versión de la medida de RoW que incluye la incertidumbre (v2x_regime_amb en el libro de códigos V-Dem, v14).

2 Lührmann, A. et al. 2018. "Regimes of the world (RoW)." *Politics and Governance* 6(1).

3 Existe una variante de la medida RoW que modela la incertidumbre e identifica los países cercanos a los umbrales, véase la variable v2x_regime_amb en el V-Dem codebook, v14.

Cuadro 2. Regímenes del mundo (RoW por sus siglas en inglés): democratización y autocratización

Democratización significa que un país está avanzando hacia una mayor democracia, independientemente del punto de partida. La **autocratización** es lo opuesto (ver Figura 1).

La democratización puede comenzar en una autocracia (liberalización) o en una democracia (profundización) e inversamente, la autocratización en una democracia (retroceso) o en una autocracia (regresión).

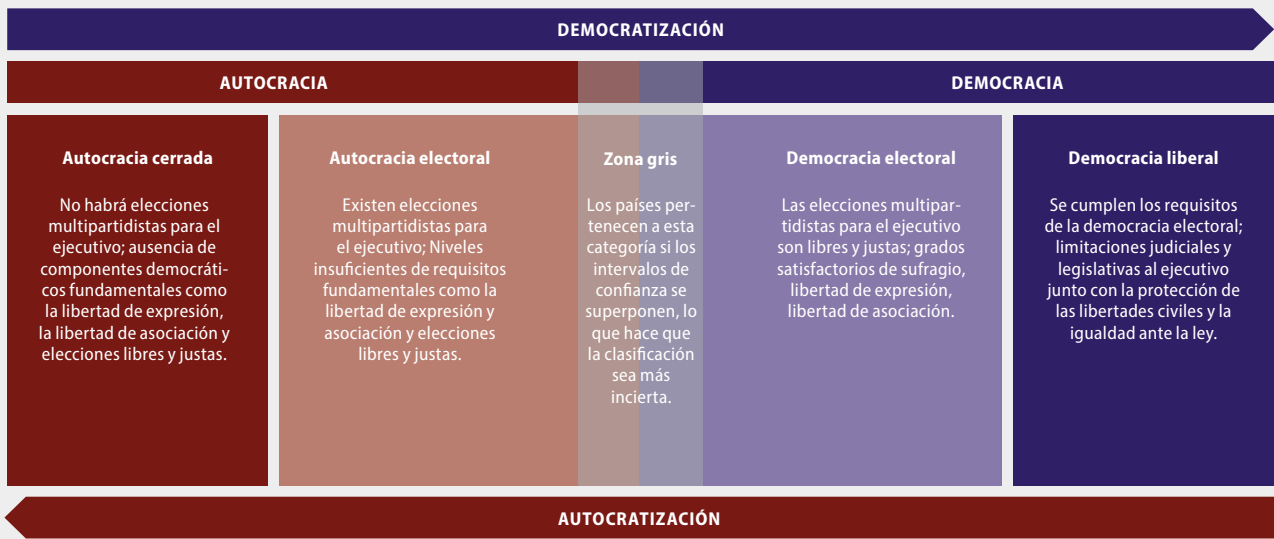
Distinguimos entre cuatro **tipos de regímenes**: Autocracias Cerradas y Electorales, y Democracias Electorales y Liberales. Para ello utilizamos el Medida de Regímenes del Mundo (RoW) (v2x_regime). También existe una versión de la medida del RoW que tiene en cuenta la incertidumbre

(v2x_regime_amb). Utilizamos esto para mostrar casos de "zona gris" donde los intervalos de confianza en los datos se superponen, lo que hace que la clasificación sea más incierta. Se clasifican como autocracias electorales de límite superior ("EA+") o como democracias electorales de límite inferior ("ED-").

RoW se basa en datos de V-Dem, así como en sus índices de democracia liberal y electoral, pero no cuenta con el respaldo oficial del Comité Directivo de V-Dem.

Para más detalles, véase Lührmann et al. 2018. "Regimes of the World (RoW)" (Regímenes del mundo). Politics and Governance 6(1).

FIGURA 1. REGÍMENES Y CAMBIO DE RÉGIMEN



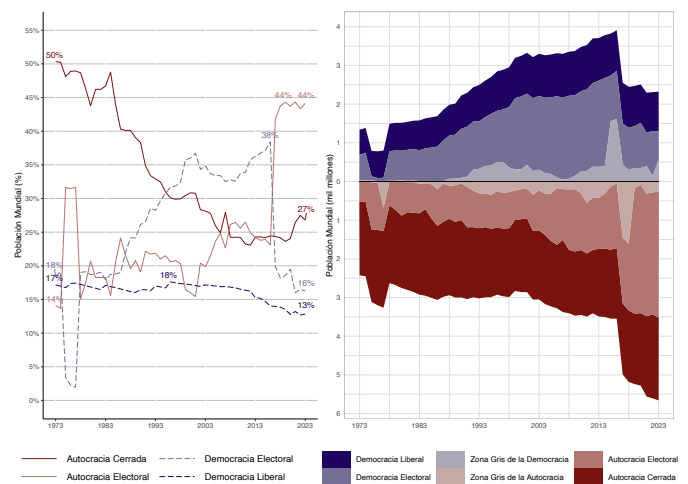
Teniendo en cuenta esta incertidumbre, confiamos en que hay al menos 78 democracias y 83 autocracias en el mundo, mientras que en la Tabla 1 enumeramos regímenes de zonas grises, junto con una categorización más matizada de todos los países. Por lo tanto, el número de democracias podría oscilar entre 78 y 96, siendo 91 nuestra mejor estimación, mientras que el número de autocracias podría oscilar entre 82 y 101 países, siendo 88 nuestra mejor estimación.

El panel izquierdo de la Figura 4 muestra que el número de **democracias liberales** disminuye desde un máximo de 43 en 2007-2012 a 32 en 2023. Por el contrario, el número de autocracias cerradas está aumentando desde un mínimo de 22 en 2012 a 33 en 2022-2023. El mundo alberga ahora más autocracias cerradas que democracias liberales. La última vez que esto fue así fue en 1995.

En los últimos años, seis países descendieron a autocracias cerradas en tan sólo los dos últimos años: Afganistán, Burkina Faso, Chad, Guinea, Haití y Turkmenistán. Este es otro recordatorio de cómo la actual oleada mundial de autocratización está afectando a las autocracias. No se trata sólo, o quizás ni siquiera principalmente, de un "retroceso democrático". Una parte significativa de los cambios a peor en el mundo se debe a que las autocracias se están volviendo más autocráticas.

El número de **autocracias electorales** ha ido creciendo notablemente en los últimos 50 años, desde 36 en 1973 hasta un máximo de 65 en 2012, y contamos 55 en 2023. Gran parte de esta tendencia ascendente se explica por muchas autocracias cerradas que se liberalizaron en la década de 1980 y 1990 y comenzando a celebrar elecciones multipartidistas. Algunas se convirtieron en democracias, pero muchas se estancaron como autocracias electorales, por ejemplo, Argelia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Mozambique, Pakistán y Uganda.

FIGURA 5. TIPOS DE RÉGIMEN POR POBLACIÓN MUNDIAL, 1973-2023



La figura 5 muestra la proporción de la población mundial (panel izquierdo) por tipo de régimen. El panel derecho tiene en cuenta la incertidumbre de la medición, destacando el número de países de la "zona gris" por encima o por debajo de la línea, distinguiendo entre democracias y autocracias.

Las **democracias electorales** no sólo superan en número a las autocracias electorales convirtiéndolo en el tipo de régimen más común por tercer año consecutivo, pero en 2023, sus números también repitieron el récord de 59 establecido en 2021.

Si bien no hay muchos signos positivos de democracia en el mundo hoy, este puede ser uno de los que debemos tomar nota. La única mosca en la



sopa es que esta reciente prominencia de las democracias electorales es en parte una consecuencia del retroceso de las democracias liberales.

LA MAYORÍA DE LA POBLACIÓN VIVE EN AUTOCRACIAS

Según la clasificación de RoW basada en datos del V-Dem, el 71% de la población mundial (5.700 millones de personas) vivirá en **autocracias electorales o cerradas** en 2023.⁴ Esto supone un aumento con respecto al 48% de la población mundial hace diez años. Este hecho, capturado en la Figura 5 (panel izquierdo), es otro recordatorio de cómo el mundo se ve afectado por la ola de autocratización que se desarrolla.

Una pluralidad –el 44% de la población mundial, o 3.500 millones de personas– reside en **autocracias electorales**, que incluyen países populosos como India, Pakistán, Bangladesh, Rusia, Filipinas y Turquía.

Las **autocracias cerradas** con poblaciones considerables incluyen a China, Irán, Myanmar y Vietnam. Este tipo de régimen representa el 27% de la población mundial, o 2.200 millones de personas.

Por el contrario, y a pesar de ser el tipo de régimen más común en el mundo, 59 **democracias electorales** albergan sólo al 16% de la población mundial. Algunos de los países más poblados en esta categoría incluyen Argentina, Brasil y Sudáfrica.

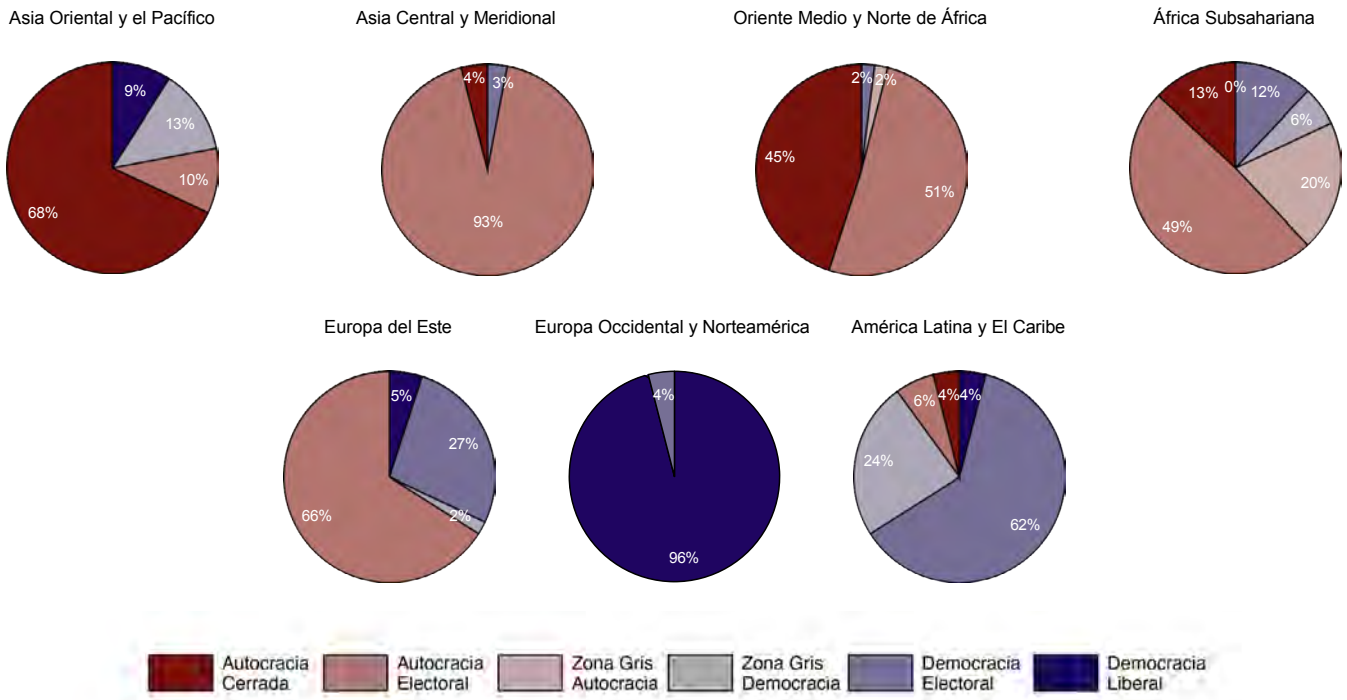
Las 32 **democracias liberales** albergan al 13% de la población mundial. Los Estados Unidos de América son, con diferencia, la democracia liberal más grande: representan el 4% de la población mundial y aproximadamente un tercio de la población total que reside en democracias liberales.

Teniendo en cuenta la incertidumbre, los países de la "zona gris" que podrían clasificarse erróneamente tienen una proporción de población del 10%: el 3% en las autocracias electorales del "límite superior" y el 7% en las democracias electorales del "límite inferior". Esto significa que si todos ellos se clasifican erróneamente, la proporción de la población mundial que vive en autocracias podría ser tan alta como el 78% o tan baja como el 68%.

Cuadro 3. ¿Por qué medidas ponderadas por población?

Dado que la democracia es el gobierno del pueblo, importa cuántas personas disfruten de derechos y libertades democráticos en todo el mundo. Por lo tanto, la métrica ponderada por población es más indicativa de "cuánto" del mundo vive en una democracia que los promedios simples entre países. Los promedios nacionales dan el mismo peso a los avances en un país pequeño como Seychelles (uno de los de mejor desempeño) que a las caídas en un país enorme como India (uno de los peores autocratizadores últimamente). Cuando hablamos de qué parte del mundo está experimentando un declive democrático, no creemos que los avances en un país pequeño compensen los retrocesos en uno grande. Es por eso que nos centramos más en métricas ponderadas por población y al mismo tiempo informamos los promedios que dan el mismo peso a todos los países.

⁴ Los porcentajes están redondeados en todo el Informe. El 71% mencionado aquí genera cifras redondeadas agregadas para las autocracias liberales y electorales en la Figura 4. Los datos de población provienen del Banco Mundial incluidos en la versión 14 del conjunto de datos de V-Dem.

FIGURA 6. PARTICIPACIONES REGIONALES DE POBLACIÓN POR TIPO DE RÉGIMEN, 2023

La Figura 6 muestra la proporción de población que vive en democracias liberales, democracias electorales, autocracias electorales y autocracias cerradas, incluidas las subcategorías de "zona gris", por regiones del mundo.

GRANDES DIFERENCIAS REGIONALES

Existe una variación significativa entre regiones en la proporción de la población que disfruta de libertades y derechos en las democracias o está sujeta a opresión en las autocracias. La Figura 6 muestra la situación a finales de 2023 en siete regiones del mundo.

En **Asia Oriental y el Pacífico**, el 78% de la población reside en autocracias y se les niegan algunos o todos los derechos y libertades democráticos. Esto incluye autocracias cerradas como China y Vietnam, y autocracias electorales como Singapur y Filipinas. Sólo el 9% de la población regional vive en democracias liberales como Japón y Australia. No hay países en la región que con certeza sean democracias electorales, pero el 13% de la población vive en democracias electorales de "zona gris", donde los límites de incertidumbre se superponen con los umbrales de la autocracia electoral. Indonesia y Malasia son dos ejemplos destacados para 2023. Tailandia pasó de una autocracia electoral cerrada a una autocracia electoral, mientras que Malasia –por primera vez en su historia– pasó de una autocracia electoral de "zona gris" a una democracia electoral de "zona gris" en 2023.

Asia Meridional y Central es ahora la segunda región más autocrática del mundo. Más de nueve de cada diez personas, o el 93% de la población, residen en autocracias electorales como India, Bangladesh, Pakistán y Kazajistán. Afganistán, Turkmenistán y Uzbekistán son autocracias cerradas y representan el 4% de la población regional. Sólo un 3% reside en democracias electorales, incluidos países como Armenia y Georgia, mientras que sólo un país, Bután, es una democracia liberal. En 2023, sólo Mongolia descendió de un régimen de tipo democrático electoral a la "zona gris" democrática.

Oriente Medio y África del Norte (MENA) sigue siendo la región más autocrática del mundo, con el 98% de su población residiendo en autocracias. Una gran proporción (45%) vive en autocracias cerradas como Irán, Libia y Arabia Saudita, pero el 53% vive en autocracias electorales, como Turquía e Irak. El 2% de la población de la región reside en Túnez, que se encuentra en la categoría de autocracia electoral de "zona gris". El 2% restante vive en Israel. En particular, Israel perdió su antiguo estatus de democracia liberal en 2023. Ahora está clasificado como democracia electoral, por primera vez en más de 50 años. Esto se debe principalmente a caídas sustanciales en los indicadores que miden la transparencia y previsibilidad de la ley, y a los ataques del gobier-

no al poder judicial. Entre otras cosas, la Knesset de Israel aprobó un proyecto de ley en 2023 que despojaba a la Corte Suprema del poder de invalidar leyes, socavando así los controles al poder ejecutivo. Los indicadores que están en declive sustancial también incluyen la ausencia de tortura.

En el **África subsahariana**, la gran mayoría de la gente (82%) reside en autocracias electorales y cerradas como la República Democrática del Congo, Etiopía, Somalia y Zimbabue. Esto la convierte en la tercera región más autocrática del mundo. Sin embargo, el 20% reside en las cuatro autocracias electorales de la "zona gris": Benín, Mauricio, Níger y Sierra Leona. La mayoría de estos cuatro, sin embargo, se inclinan por clasificar como ciertas autocracias. Mientras tanto, el 18% vive en democracias electorales como Ghana y Sudáfrica, de los cuales el 6% se encuentra en tres democracias electorales de "zona gris": Botswana, Kenia y Zambia. Seychelles sigue siendo la única democracia liberal de la región. Cuatro de los países de la región han perdido el estatus de democracia liberal en la última década: Sudáfrica en 2013, Mauricio en 2014, Ghana en 2015 y Botswana en 2021. Cuatro países de esta región también cambiaron de tipo de régimen en 2023. Tres de ellos – Níger, Mauricio y Sierra Leona – de la democracia electoral a la autocracia electoral, y uno, Burkina Faso, de la autocracia electoral a la autocracia cerrada.

En **Europa del Este**, el 66% de la población vive en autocracias electorales como Hungría, Rusia y Serbia. Las democracias electorales albergan al 29% de la población en países como Bulgaria, Croacia y Rumania. De ellos, el 2% vive en las ambiguas democracias electorales de "límite inferior": Albania y Bosnia y Herzegovina. Sólo el 5% reside en las democracias liberales de Chequia, Estonia y Letonia. Eslovenia es el único país de esta región que se deterioró en cuanto al tipo de régimen en 2023, de una democracia liberal a una democracia electoral, mientras que Macedonia del Norte y Montenegro mejoraron de una democracia electoral de "zona gris" a un estatus de democracia electoral no ambigua.

Europa occidental y América del Norte siguen siendo la región más democrática del mundo y la mayoría de sus habitantes (96%) viven en democracias liberales. El 4% restante reside en democracias electorales. Chipre y Portugal pasaron de una democracia liberal a una democracia electoral en 2023, mientras que Austria y Grecia hicieron la misma transición en 2021 y 2022, respectivamente.

La gran mayoría de los **latinoamericanos** (86%) vive en democracias electorales como Argentina y Brasil, y el 4% vive en democracias liberales como Chile y Uruguay. Sin embargo, América Latina es también la región con la mayor proporción de población que vive en regímenes de “zona gris”. No menos del 26% de la gente reside en Guatemala, Guyana, Honduras y México, países en el límite inferior de las democracias electorales que califican como democracias sólo con un cierto grado de incertidumbre. Las autocracias de la región son países comparativamente más pequeños, como Cuba, Nicaragua y Venezuela, que representan el 10% de los habitantes de la región. El único país que cambió decididamente el tipo de régimen en 2023 fue Surinam, pasando de una democracia electoral a una democracia liberal, mientras que el México autocratizado se deterioró de una democracia electoral a una democracia electoral de “zona gris”.

La libertad de expresión y las elecciones empeoran

- **Casi todos los componentes de la democracia están empeorando en más países de los que están mejorando, si comparamos con datos de hace 10 años.**
- **La libertad de expresión sigue siendo el componente más afectado de la democracia y está empeorando en 35 países en 2023.**
- **Las elecciones limpias ocupan ahora el segundo lugar: se deterioran en 23 países y mejoran en doce. Esta institución central de la democracia solía no verse relativamente afectada.**
- **La libertad de asociación, incluida la sociedad civil, es el tercer componente que más se deteriora: 20 países están restringiendo este derecho mientras que sólo tres lo están ampliando.**

La mayoría de los componentes de la democracia están ahora disminuyendo en más países de los que están mejorando, en marcado contraste con hace una década, cuando sucedía lo contrario. La Figura 7 proporciona evidencia de cuán extensos son los cambios. El panel izquierdo muestra el número total de países en los que diferentes aspectos de la democracia me-

joraron o se deterioraron en 2013 en comparación con 2003, mientras que el panel derecho muestra lo mismo durante los últimos diez años, 2023 en comparación con 2013.

La **libertad de expresión** sigue siendo el aspecto más afectado de la democracia y se está deteriorando en 35 países en 2023 (panel derecho), mientras que solo mejora en once. Esto incluye la libertad de prensa, la libertad de los ciudadanos para discutir temas políticos, así como la libertad de expresión académica y cultural. Hace diez años, sólo once países limitaban la libertad de expresión, mientras que doce la ampliaban.

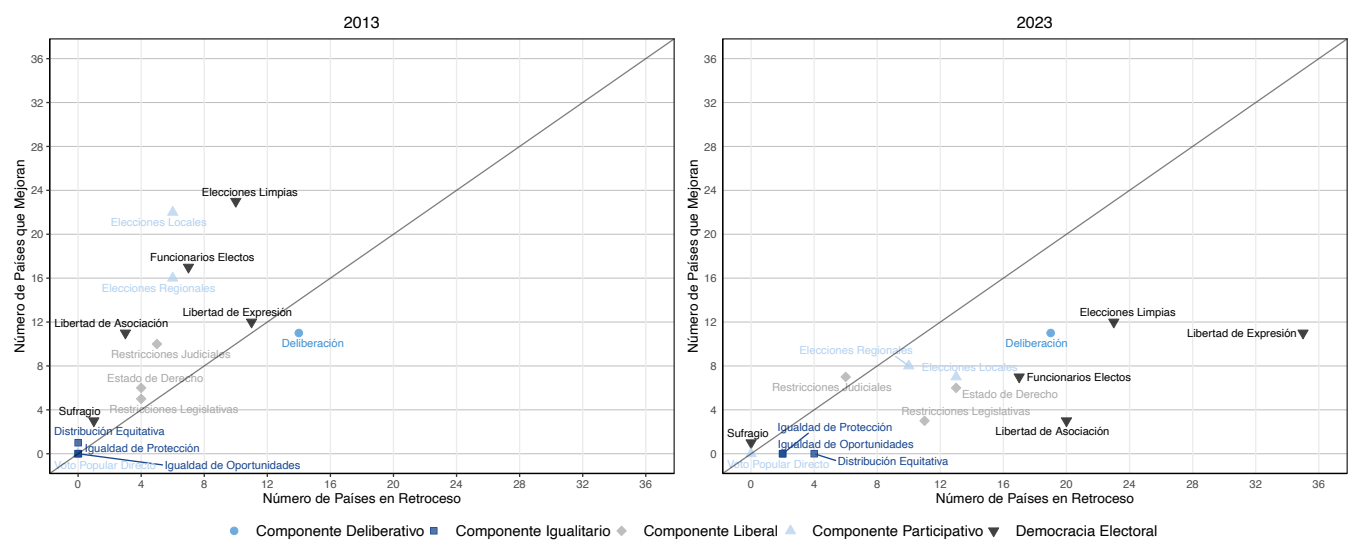
El **Índice de Elecciones Limpias** evalúa en qué medida las elecciones son libres y justas. Este aspecto central de la democracia –la libertad, la equidad y la integridad de las elecciones– se estaba deteriorando en diez países allá por 2013, mientras mejoraba en 23 países. En 2023, los datos indican un cambio total: la calidad de las elecciones está empeorando en 23 países y mejorando en doce.

La **libertad de asociación** es el tercer componente más afectado de la democracia en 2023, deteriorándose en 20 países y mejorando solo en tres. En 2013, estaba disminuyendo en tres países y mejorando en once. Este aspecto de la democracia capta hasta qué punto se permite a los partidos formarse y participar en las elecciones, y hasta qué punto las organizaciones de la sociedad civil pueden formarse y operar libremente.

La **deliberación** es el único componente que empeora en ambos paneles. Está disminuyendo en 19 países en 2023, en comparación con 14 en 2013, mientras que mejora en once países tanto en 2013 como en 2023. El componente deliberativo mide el respeto a la oposición, el pluralismo y los contraargumentos con varios indicadores diferentes y es fundamental para el proceso democrático.

Dos aspectos del **Componente Liberal** se han debilitado sustancialmente en los últimos diez años. El Estado de derecho está disminuyendo en 13 países en 2023, mientras que hace diez años era solo cuatro. De manera similar, las restricciones legislativas se están deteriorando en once países en 2023, lo que es casi tres veces mayor que en 2013, cuando solo eran cuatro.

FIGURA 7. ASPECTOS DEMOCRÁTICOS QUE MEJORAN Y DECLINAN, 2013 Y 2023



Para los índices que miden los componentes de la democracia, la Figura 7 muestra el número de países que mejoran y disminuyen significativa y sustancialmente. Un índice está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2023 es al menos 0,05 puntos menor que su valor en 2013 en una escala que va de 0 a 1, y los intervalos de confianza no se superponen. El panel izquierdo muestra los cambios en 2013 en comparación con 2003, y el panel derecho muestra los cambios en 2023 en comparación con 2013.

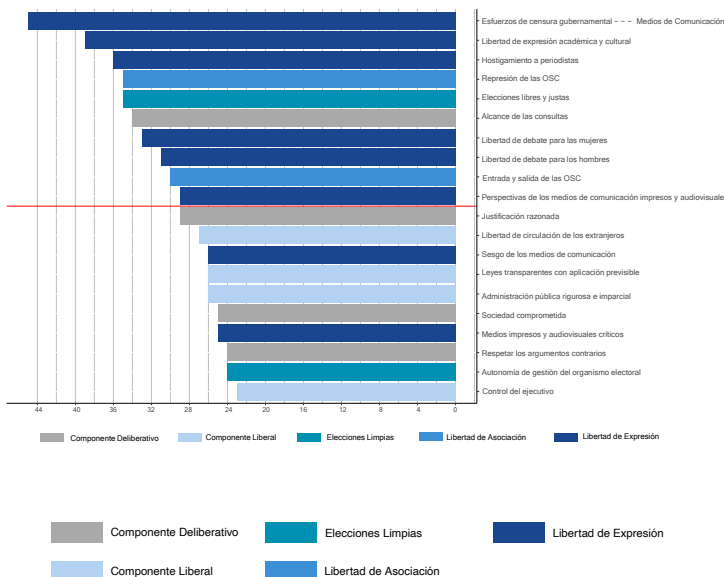
LOS MÁS ATACADOS SON LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, LAS ELECCIONES Y LA SOCIEDAD CIVIL

Cada componente de la democracia analizado en el análisis anterior se mide con un índice que agrega hasta 20 indicadores individuales. Esos indicadores individuales capturan aspectos específicos de los principios democráticos fundamentales. Con los datos de V-Dem, podemos profundizar en estos detalles y proporcionar una imagen más matizada de lo que específicamente está bajo ataque.

La Figura 8 muestra los 20 principales indicadores que disminuyeron en la mayoría de los países durante los últimos diez años. Revela una tendencia creciente de amenazas contra la libertad de expresión, las elecciones libres y justas y las organizaciones de la sociedad civil. La lista de indicadores también atestigua un empeoramiento del espacio de deliberación y un debilitamiento del Estado de derecho, que se manifiesta a través del "engrandecimiento ejecutivo"⁵. Tenga en cuenta que sólo se incluyen cambios sustanciales y estadísticamente significativos.

La libertad de expresión, incluida la libertad de los medios de comunicación, es lo que los "aspirantes a autócratas" atacan con mayor frecuencia y en mayor medida. La **censura gubernamental de los medios** ocupa un dudoso primer lugar en la lista de los 20 principales. Empeoró en 45 países durante los últimos diez años. Entre los peores infractores del gobierno cuando se trata de intensificar sus esfuerzos por censurar a los medios se encuentran El Salvador, India y, en particular, Mauricio. Esta última nación insular es una democracia de larga data donde varios derechos y libertades se han deteriorado significativamente en los últimos años.

FIGURA 8. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DESCENSO, 2013-2023



La Figura 8 muestra los 20 indicadores principales que disminuyen significativa y sustancialmente en la mayor cantidad de países entre 2013 y 2023. La línea roja marca los 10 indicadores principales. Un indicador está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2023 es al menos 0,5 puntos menor que su valor en 2013 en una escala de 0 a 4 (para la mayoría de los indicadores) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se superponen.

El **acoso a periodistas** está aumentando en 36 países, por ejemplo, Argelia, Hungría y Polonia. El sesgo de los medios de comunicación, o la discriminación de los partidos y candidatos de la oposición a favor de los gobiernos en ejercicio, se está deteriorando en 26 países. Nicaragua, Sudáfrica y Pakistán son ejemplos de países donde el sesgo de los medios es cada vez más común y socava las instituciones democráticas.

La libertad de expresión significa un espacio abierto no sólo para los medios de comunicación, sino también para sociedades enteras. La **expresión académica y cultural** está disminuyendo en 39 países. Rusia y Filipinas se encuentran entre los países donde este foro para "decir la verdad al poder" está más decayendo. La libertad de debate para mujeres y hombres está disminuyendo en 33 y 31 países, respectivamente. Para las mujeres, esta libertad ha disminuido notablemente en Indonesia, mientras que para los hombres en Tayikistán y Yemen, por citar sólo algunos ejemplos.

En particular, la calidad de las elecciones está empeorando en todo el mundo. Los datos muestran que 35 países están empeorando en el **indicador de elecciones libres y justas** de esta institución central de la democracia. Se trata de un aumento sustancial con respecto a los 30 países del Informe sobre la Democracia del año pasado, y en 2019, el número era solo 16. La **autonomía del Organismo de Gestión Electoral (OE)** está siendo atacada por gobiernos de 24 países, un aumento sustancial con respecto al año pasado. Estas cifras demuestran que los gobiernos socavan cada vez más las elecciones democráticas. Bangladesh, Egipto y Venezuela son ejemplos de países donde las últimas elecciones celebradas fueron significativamente menos libres y justas que antes. En la Sección 5 ofrecemos más perspectivas sobre el "año récord" de elecciones de 2024.

La libertad de asociación de la sociedad civil también está bajo presión. En 35 países, los gobiernos están **reprimiendo a las organizaciones de la sociedad civil (OSC)** más activamente que hace diez años. El **control sobre la existencia de las OSC** ("entrada y salida") se está endureciendo en 30 países. La sociedad civil constituye una defensa fundamental contra los gobiernos autocráticos debido a su capacidad para movilizar a la gente en protestas y manifestaciones. Esto subraya por qué las violaciones de los derechos de las OSC son tan peligrosas. Los países donde las condiciones de la sociedad civil han empeorado significativamente en los últimos diez años incluyen un conjunto diverso de países desde Afganistán, Burkina Faso y Filipinas, hasta Hungría y Turquía.

El espacio para la deliberación democrática es otra área que los gobiernos restringen. El **alcance de las consultas** por parte de los gobiernos está empeorando en 34 países, mientras que el grado en que los gobiernos proporcionan **justificaciones razonadas** para sus acciones está disminuyendo en 29 países. El grado de participación de la sociedad en la **deliberación sobre políticas** y el nivel de **respeto por los contraargumentos** están empeorando en 25 y 24 países, respectivamente. Estos aspectos han empeorado significativamente en países como Botswana, México y Tailandia.

Por último, muchos gobiernos socavan el liberalismo y la supervisión ejecutiva. Un total de 26 países han socavado **leyes transparentes con una aplicación predecible**, 25 han infringido más la **imparcialidad de la administración** y la **libertad de movimiento** entre países, mientras que la **supervisión ejecutiva** está empeorando en más de 20 países en comparación con hace diez años. Entre los peores infractores se encuentran Nicaragua, la República Centroafricana, Guatemala y Turquía.

5 El engrandecimiento del ejecutivo es un proceso que contiene una serie de cambios institucionales por parte de los ejecutivos electos, lo que perjudica la capacidad de la oposición política para desafiar al gobierno y exigirle cuentas. Ver: Bermeo, N. 2016. "On democratic backsliding." Journal of Democracy 27(1).

TABLA 1. REGÍMENES DEL MUNDO, 2023

La Tabla 1 presenta la clasificación de los países según la medida Regímenes del mundo (RoW por sus siglas en inglés). Los países están ordenados por tipo de régimen en 2023 y dentro del tipo de régimen, en orden alfabético.

Utilizamos el signo más/menos para indicar la posible incertidumbre de la clasificación y para subrayar que algunos países se ubican en la "zona gris" entre los tipos de régimen. Esto se basa en los intervalos de confianza de V-Dem y tiene en cuenta posibles errores de medición que pueden surgir debido a la naturaleza de los datos.

La tipología está publicada en Lüthmann et al. 2018. Regimes of the World (RoW), Politics and Governance 6(1). Si bien se basa en datos de V-Dem, esta medida no cuenta con el respaldo oficial del Comité Directivo de V-Dem (sólo los principales índices de democracia de V-Dem cuentan con dicho respaldo).

- LD Democracia Liberal
- ED Democracia Electoral
- EA Autocracia Electoral
- CA Autocracia Cerrada
- indica que el país también podría pertenecer a la categoría inferior
- + indica que el país también podría pertenecer a la categoría superior
- ⬆️⬆️ indica un país que pasa de una categoría a otra
- ⬆️ En un episodio de autocratización, a partir de 2023
- ⬆️ En un episodio de democratización, a partir de 2023

Las democracias/autocracias de la zona gris están marcadas

DEMOCRACIAS LIBERALES

PAÍS	2023	CAMBIO CON RESPECTO A 2013	ERT EPISODIO 2023
Australia	LD		
Bélgica	LD		
Costa Rica	LD		
Chequia	LD		
Dinamarca	LD		
Estonia	LD		
Finlandia	LD		
Alemania	LD		
Islandia	LD		
Irlanda	LD		
Japón	LD		
Letonia	LD	⬆️	
Luxemburgo	LD		
Países Bajos	LD		
Nueva Zelanda	LD		
Seychelles	LD	⬆️	⬆️
España	LD		
Suecia	LD		
Suiza	LD		
Taiwán	LD		
EE.UU.	LD		
Barbados	LD-	⬆️	
Bután	LD-	⬆️	
Canadá	LD-		
Chile	LD-		
Francia	LD-		
Italia	LD-		
Noruega	LD-		
Corea del Sur	LD-		⬆️
Surinam	LD-	⬆️	
Reino Unido	LD-		
Uruguay	LD-		

DEMOCRACIAS ELECTORALES

PAÍS	2023	CAMBIO CON RESPECTO A 2013	ERT EPISODIO 2023
Austria	ED+	⬆️	
Chipre	ED+	⬆️	
Grecia	ED+	⬆️	⬆️
Israel	ED+	⬆️	
Jamaica	ED+		
Lituania	ED+	⬆️	
Malta	ED+		
Moldavia	ED+		
Montenegro	ED+	⬆️	⬆️
Namibia	ED+		
Portugal	ED+	⬆️	
Eslovenia	ED+	⬆️	
Trinidad y Tobago	ED+	⬆️	
Vanuatu	ED+		
Argentina	ED		
Armenia	ED	⬆️	⬆️
Bolivia	ED		⬆️
Brasil	ED		⬆️
Bulgaria	ED		
Cabo Verde	ED		
Colombia	ED		
Croacia	ED		⬆️
República Dominicana	ED		⬆️
Ecuador	ED		
Gambia	ED	⬆️	⬆️
Georgia	ED		
Ghana	ED	⬆️	⬆️
Kosovo	ED		⬆️
Lesotho	ED		⬆️
Liberia	ED		
Malawi	ED		
Maldivas	ED	⬆️	⬆️
Nepal	ED	⬆️	
Macedonia del Norte	ED	⬆️	⬆️
Panamá	ED		
Paraguay	ED		
Perú	ED		⬆️
Polonia	ED	⬆️	⬆️
Rumania	ED		⬆️
Santo Tomé y Príncipe	ED		
Senegal	ED		⬆️
Eslovaquia	ED	⬆️	
Islas Salomón	ED		⬆️
Sudáfrica	ED		
Sri Lanka	ED	⬆️	
Timor Oriental	ED		⬆️
Albania	ED-		
BiH	ED-		
Botswana	ED-	⬆️	⬆️
Fiji	ED-	⬆️	⬆️
Guatemala	ED-		⬆️
Guyana	ED-		⬆️
Honduras	ED-	⬆️	⬆️
Indonesia	ED-		⬆️
Kenia	ED-		
Malasia	ED-	⬆️	
México	ED-		⬆️
Mongolia	ED-		⬆️
Zambia	ED-	⬆️	⬆️

AUTOCRACIAS ELECTORALES

PAÍS	2023	CAMBIO CON RESPECTO A 2013	ERT EPISODIO 2023
Benín	EA+	⬆️	⬆️
Mauricio	EA+	⬆️	⬆️
Nigeria	EA+	⬆️	
Sierra Leona	EA+	⬆️	
Túnez	EA+	⬆️	⬆️
Argelia	EA		
Angola	EA		
Azerbaiyán	EA		
Bangladesh	EA		
Bielorrusia	EA		⬆️
Burundi	EA		
RCA	EA		⬆️
Camboya	EA		⬆️
Camerún	EA		
Comoras	EA	⬆️	⬆️
Congo	EA		
RDC	EA		
Yibuti	EA		
Egipto	EA	⬆️	⬆️
El Salvador	EA	⬆️	⬆️
Guinea Ecuatorial	EA		
Etiopía	EA		
Gabón	EA		
Guinea-Bissau	EA	⬆️	⬆️
Hungría	EA	⬆️	⬆️
India	EA	⬆️	⬆️
Iraq	EA		
Costa de Marfil	EA		
Kazajstán	EA		
Kirguistán	EA		⬆️
Líbano	EA		⬆️
Madagascar	EA		
Mauritania	EA		⬆️
Mozambique	EA		
Níger	EA	⬆️	⬆️
Pakistán	EA		⬆️
Palestina/Cisjordania	EA		
Papúa Nueva Guinea	EA		
Filipinas	EA	⬆️	⬆️
Rusia	EA		
Ruanda	EA		
Serbia	EA	⬆️	⬆️
Singapur	EA		
Somalia	EA		
Tayikistán	EA		
Tanzania	EA		
Tailandia	EA		⬆️
Togo	EA		
Turquía	EA		
Uganda	EA		
Ucrania	EA		⬆️
Venezuela	EA		
Zanzibar	EA		
Zimbabue	EA		
Nicaragua	EA-		⬆️

AUTOCRACIAS CERRADAS

PAÍS	2023	CAMBIO CON RESPECTO A 2013	ERT EPISODIO 2023
Kuwait	CA+		
Turkmenistán	CA+		
Uzbekistán	CA+	⬆️	
Afganistán	CA	⬆️	⬆️
Bahrein	CA		
Burkina Faso	CA	⬆️	⬆️
Chad	CA	⬆️	⬆️
China	CA		
Cuba	CA		
Eritrea	CA		
Eswatini	CA		
Guinea	CA	⬆️	⬆️
Haití	CA	⬆️	⬆️
Hong Kong	CA		⬆️
Irán	CA	⬆️	
Jordania	CA		
Laos	CA		
Libia	CA	⬆️	⬆️
Malí	CA	⬆️	⬆️
Marruecos	CA		
Myanmar	CA	⬆️	⬆️
Corea del Norte	CA		
Omán	CA		
Palestina/Gaza	CA		
Qatar	CA		
Arabia Saudí	CA		
Somalia	CA		
Sudán del Sur	CA		
Sudán	CA	⬆️	⬆️
Siria	CA		
Emiratos Árabes Unidos (EAU)	CA		
Vietnam	CA		
Yemen	CA	⬆️	



Decenas de tejedores indígenas mayas exigieron la renuncia de la fiscal guatemalteca en una protesta acusándola de "tejer corrupción", frente al Ministerio Público en la Ciudad de Guatemala el 20 de agosto de 2023. (Johan Ordonez/AFP via Getty Images)

Cuadro 4. Metodología de Episodios de Transformación de Régimen (ERT por sus siglas en inglés)

El Informe sobre la democracia 2024 del Instituto V-Dem cambia al sofisticado método ERT (Maerz et al. 2023) para identificar países que se están democratizando o autocratizando. Este método más científico es más cauteloso que el utilizado en nuestros informes anteriores y tiene en cuenta la incertidumbre de medición subyacente. El cambio significa que las cifras del Informe sobre la Democracia de este año no son totalmente comparables con las ediciones anteriores.

Un gran equipo del Instituto V-Dem desarrolló el método ERT durante varios años. Ahora ha sido examinado mediante una extensa revisión por pares de la comunidad científica y publicaciones en varias revistas de alto rango. Todos los detalles, incluido el código y una aplicación de visualización, se pueden encontrar en publicaciones asociadas y en Github.

Reducido a lo básico, se puede decir que el método ERT funciona identificando primero pequeños cambios anuales ($>0,01$ en la escala 0-1) en el nivel de democracia de un país medido por el Índice de Democracia Electoral (EDI) de V-Dem. Si se acumulan en varios años hasta alcanzar un nivel sustancial ($>0,1$), se trata de un episodio. Si los cambios son menores, se consideran meras fluctuaciones sin cambios sustanciales que podrían resultar de la incertidumbre en las medidas subyacentes. La ERT clasifica luego el resultado de los episodios de democratización y autocratización.

El ERT tiene varias ventajas sobre el método utilizado en Informes sobre Democracia anteriores que simplemente tomaban la diferencia entre las puntuaciones de hace diez años y el año pasado. Lo más importante es que las sofisticadas, multicapas y probadas reglas de decisión para la codificación en la ERT garantizan una mayor

confianza que antes sobre los "democratizadores" y los "autocratizadores". La ERT también nos permite distinguir entre episodios que son 1) sustanciales y en curso en este momento, como la autocratización en la India; de aquellos que 2) terminaron recientemente pero que aún se encuentran entre los "peores infractores" de los últimos diez años, como el descenso de Turquía a la autocracia electoral. Hacemos uso de esa característica en el Informe sobre la democracia de este año.

En el Informe sobre la democracia, utilizamos el ERT en el EDI para identificar los puntos de inicio y finalización de episodios en curso, incluidos un par de ajustes metodológicos más pequeños del método introducido con la publicación del ERT de este año. Sin embargo, en el Informe sobre la Democracia mostramos las puntuaciones de los países en el Índice de Democracia Liberal (IDL) como en los informes del año anterior (y el EDI es uno de los dos componentes principales del IDL).

Artículo destacado:

Maerz, Seraphine F., Amanda Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, and Staffan I. Lindberg. 2023. "Episodes of Regime Transformation." *Journal of Peace Research* online first.

Libro de códigos:

Edgell, Amanda B., et al. 2023. *Episodes of regime transformation dataset and codebook*, V4. V-Dem Institute.

Repositorio de datos, códigos y libros de códigos:

<https://github.com/vdem institute/ERT>

Aplicación Shiny para visualizaciones:

<https://episodes.shinyapps.io/validation/>

2 | Tendencias del cambio de régimen

- **Un total de 60 países se encuentran en episodios de transformación de regímenes: autocratizados o democratizados.**
- **La ola de autocratización es notable. La autocratización está en curso en 42 países, donde viven 2.800 millones de personas, o el 35% de la población mundial. India, con el 18% de la población mundial, representa aproximadamente la mitad de la población que vive en países autocratizantes.**
- **Puede haber señales de que la ola de autocratización se está desacelerando, pero hay que ser cautelosos con esa interpretación.**
- **La democratización se está llevando a cabo en 18 países, que sólo albergan a 400 millones de personas, es decir, el 5% de la población mundial. Brasil representa más de la mitad, con sus 216 millones de habitantes.**

En esta parte del Informe sobre la democracia 2024, nos centramos en los países que están en proceso de cambio y en la dirección del cambio: ¿hacia más democracia o más autocracia? ¿Cuántos países se están democratizando y autocratizando, y en qué medida?

Este enfoque es diferente de los análisis de la Sección 1 que analizaban el estado de la democracia en términos de niveles promedio de democracia y tipos de régimen a lo largo del tiempo.

El mapa mundial de la Figura 9 muestra qué países se encuentran ahora en un período de democratización (azul) o autocratización (rojo) según la metodología ERT (ver Cuadro 4). La intensidad de los colores indica la magnitud del cambio.

Con la nueva metodología ERT, podemos identificar exactamente qué países se encuentran en un período de cambio continuo. La metodología ERT es diferente de la metodología utilizada en los Informes sobre la Democra-

cia del año anterior, donde nos centramos en los países que han cambiado más en los últimos diez años únicamente. Un país que se autocratizó mucho durante aproximadamente una década pero que ya se ha estabilizado, por ejemplo una autocracia electoral como **Turquía**, ya no aparece como un autocratizador continuo utilizando la metodología más científica de la ERT. Por el contrario, un país que se democratizó mucho durante la última década pero que ahora se encuentra en el período de autocratización, por ejemplo una democracia electoral como **Armenia**, aparece como un autocratizador continuo en 2023 —a pesar de los cambios positivos previos— debido a su *situación actual* (en curso.) dirección del cambio. El ERT proporciona a los análisis más precisión y fiabilidad que antes y mejora la validez de las conclusiones.

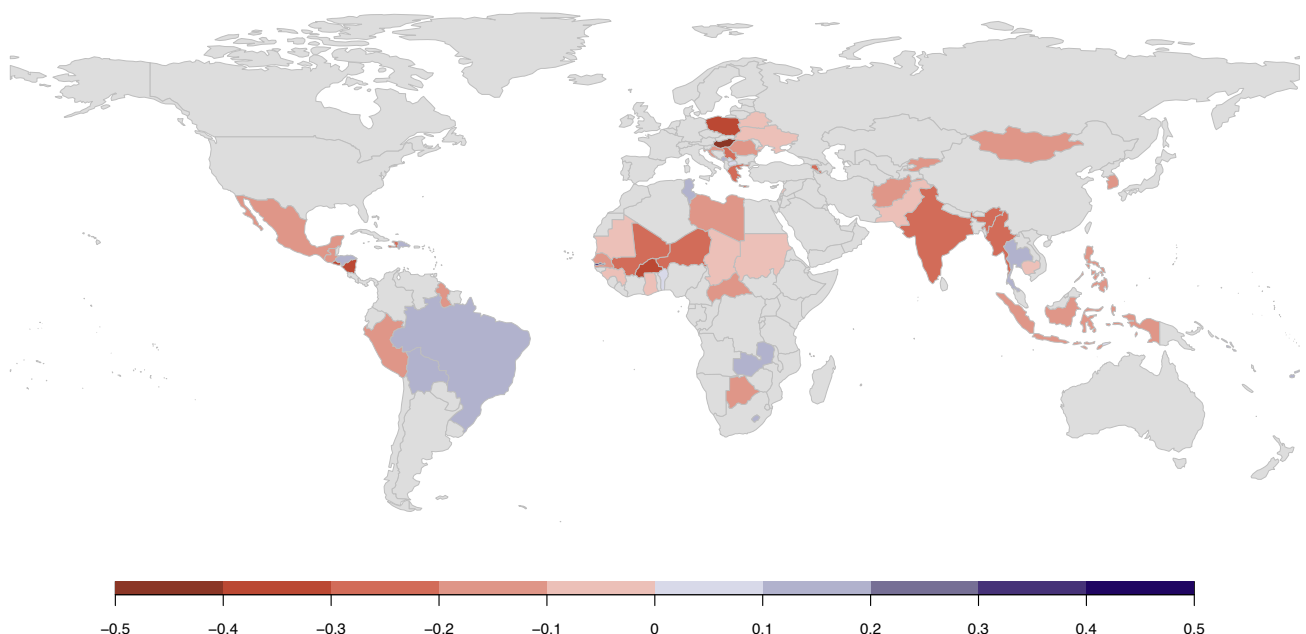
El mundo continúa volviéndose más Autocrático

Actualmente, 42 países se encuentran en proceso de autocratización, como se identifica mediante la nueva metodología ERT. El número de países autocratizantes en 2023 se mantiene cerca de un máximo histórico de 47 países registrados en 2021. La Figura 10 muestra que el número de países que entran en episodios de autocratización ha aumentado dramáticamente en los últimos 30 años.

La notable disminución en el número de países autocratizantes y el ligero aumento en el número de países democratizantes en los últimos dos años son buenas noticias. Podría indicar que la actual ola de autocratización ha llegado a su punto máximo y estaría disminuyendo en el futuro. Sin embargo, hay que tener cuidado de no sacar inmediatamente esa conclusión.

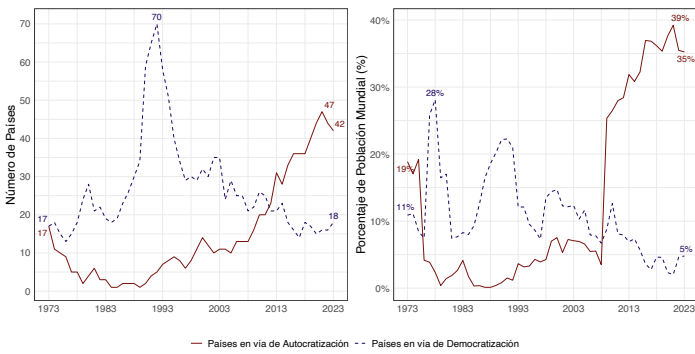
El método ERT nos obliga a ser cautelosos al declarar que un país ha entrado en un período de cambio (ver el Recuadro 4 para más detalles). Los datos de 2023 muestran que 25 países registran caídas en los niveles de democracia que califican como episodios “potenciales” de autocratización, pero los criterios para declararlos “autocratizadores manifiestos” aún no se cumplen del todo. Si el deterioro en estos países continúa en los próximos años, la cifra 42 para 2023 podría aumentar sustancialmente post factum (dado que

FIGURA 9. PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN VS. PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN



La Figura 9 muestra los países en los que el Índice de Democracia Electoral (IDE) ha mejorado (azul) o disminuido (rojo) en al menos 0,1 (o 10 por ciento del rango posible de la variable) para 2023, según la metodología ERT (ver Cuadro 4). La intensidad del color indica la magnitud del cambio desde el inicio de la transformación del régimen. Los países en gris no han sufrido cambios en 2023.

FIGURA 10. PAÍSES EN VÍA DE AUTOCRATIZACIÓN VS. EN VÍA DE DEMOCRATIZACIÓN, 1973-2023



La Figura 10 muestra patrones de democratización y autocratización durante los últimos 50 años. El panel izquierdo muestra el número de países en cada categoría y el panel derecho muestra la proporción de la población mundial que vive en países autocratizados o democratizados.

el inicio de estos casos “censurados” de posibles episodios fue en 2023 o incluso antes).

La Figura 10 presenta los patrones globales de autocratización y democratización durante los últimos 50 años. La línea roja en el panel izquierdo muestra que los países autocratizantes disminuyeron gradualmente de 17 en 1973 a 1 en 1989. En 1990, la trayectoria se invirtió y las cifras aumentaron lentamente hasta 13 países autocratizantes en 2008. Desde 2009, las cifras aumentan abruptamente y alcanzó un récord de 47 países en 2021.

El desarrollo a lo largo del tiempo para los países en proceso de democratización es inverso al de la autocratización durante este período de 50 años. La línea azul discontinua en el panel izquierdo de la Figura 10 muestra que hay 18 democratizadores en 2023, uno más que los 17 que había en 1973, en vísperas de la tercera ola de democratización. El número de democratizadores se disparó después de 1989 y la caída del Muro de Berlín alcanzó su punto máximo en 1992, cuando 70 países se democratizaban al mismo tiempo. Luego, el número se desplomó a 29 en 1997 y descendió a 14 en 2017, que fue el punto más bajo en 50 años. En 2023, habrá unos cuantos más (18 países) en un episodio de democratización en curso. Tenga en cuenta que las advertencias sobre el número de episodios de los últimos dos o tres años analizadas anteriormente también se aplican a los democratizadores. Por lo tanto, las cifras podrían aumentar post factum en los próximos años si los países que ahora califican como democratizadores “potenciales” continúan mejorando y los episodios de democratización se vuelven “manifiestos”.

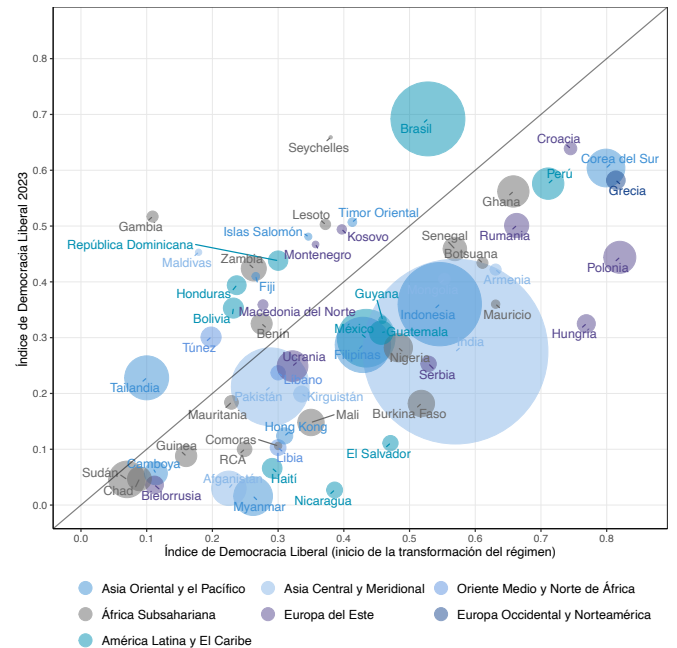
El método ERT es superior a la hora de aumentar la precisión para identificar qué países se encuentran en episodios de cambio en curso, qué países han finalizado dichos procesos de cambio y determinar las fechas de inicio y finalización de estos episodios de transformación. Introduce un conjunto cauteloso de reglas de codificación que tienen en cuenta la incertidumbre para evitar declarar erróneamente a los países “autocratizadores” o “democratizadores”. Sin embargo, ese aumento en la sofisticación también significa cierta incertidumbre sobre los recuentos de los últimos años. Más países pueden aumentar el número de autocratizadores y democratizadores post factum siempre y cuando la magnitud del cambio los haga calificar. Luego, el método ERT remonta el año de inicio de esos procesos de cambio al año en que el cambio comenzó en serio.

MÁS DE UN TERCIO DE LA POBLACIÓN EN PAÍSES AUTOCRATIZANTES

Los países autocratizantes albergarán a más de un tercio de la población mundial en 2023 (panel derecho de la Figura 10). La proporción ha disminuido ligeramente en los últimos dos años, desde un máximo del 39% en 2021. Sin embargo, la proporción se mantiene cerca de un máximo histórico. En comparación, el 19% de la población mundial vivía en países autocratizados en 1973, y sólo el 0,1% en 1987-1988.

Menos personas vivirán en países en democratización en 2023, como lo muestra la línea azul discontinua en el panel derecho de la Figura 10. La proporción de la población mundial que vive en países en democratización se ha mantenido por debajo del 10% desde 2011 y alcanzó el 5% en 2023: alrededor de 400 un millón de personas.

FIGURA 11. PAÍSES DEMOCRATIZADORES VERSUS AUTOCRATIZADORES, POR TAMAÑO DE POBLACIÓN, 2023



La Figura 11 muestra las puntuaciones de los países en el IDL en 2023 (eje y) y al inicio de los episodios de autocratización/democratización (eje x), según lo identificado por la metodología ERT. El año inicial del cambio varía según los países. El tamaño de las burbujas refleja el tamaño de la población. Los países por encima de la línea diagonal se han vuelto más democráticos, mientras que los países por debajo de la línea diagonal se han vuelto más autocráticos. La figura solo incluye países que se encuentran en un episodio de transformación de régimen en 2023, según lo identificado por la metodología ERT.

Muchos de los países autocratizantes son potencias regionales y globales influyentes que tienen grandes poblaciones, como **India, México y Corea del Sur**, como se ilustra en la Figura 11. Otros países poblados que se están autocratizando son **Indonesia, Myanmar, Pakistán y Filipinas**. La autocratización también es manifiesta dentro de la Unión Europea y afecta a **Grecia, Hungría, Polonia y Rumania**. Esto se suma al peso de la actual ola de autocratización cuando se puede esperar que países influyentes con grandes economías tengan un impacto en otros países.

Los países en proceso de democratización suelen ser más pequeños en tamaño, economía y población, como **Gambia, Maldivas y Seychelles**. La reciente incorporación de **Brasil** a la lista de democratizadores es una excepción importante. Con sus 216 millones de habitantes y su gran economía, es una importante potencia regional y mundial.

60 países en episodios de cambio – En todas las regiones

Los 42 países autocratizantes y los 18 democratizantes están distribuidos en todas las regiones del mundo, como se muestra en la Figura 12.

Cuatro países (o el 17% de la región) de **Asia Oriental y el Pacífico** se encuentran en episodios de progreso democrático que están en curso a partir de 2023: Fiyi, las Islas Salomón, Tailandia y Timor Oriental. Sin embargo, seis (26% de la región) están en una disminución sustancial: Camboya, Hong Kong, Indonesia, Myanmar, Corea del Sur y Filipinas.

Sólo un país con una pequeña población de unos 526.000 habitantes (Maldivas) se está democratizando en **Asia Meridional y Central**. El mismo número que en Asia Oriental y el Pacífico: seis países (35% de los países de la región) se están autocratizando: Afganistán, Armenia, India, Kirguistán, Mongolia y Pakistán. India con 1.400 millones y Pakistán con casi 250 millones son dos de los países más poblados del mundo. Su autocratización contribuye en gran medida al alto porcentaje de la población mundial que vive tanto en autocracias como en países autocratizantes.

En la **región MENA** (Oriente Medio y Norte de África), con el nivel general de democracia más bajo del mundo, sólo hay un democratizador (Túnez), mientras que dos países (10% de la región) se están autocratizando: Libia y Líbano.

La región con el mayor número de países que avanzan en materia de democracia es el **África subsahariana**. Cinco países (o el 10% de la región) se están democratizando: Benín, Lesoto, Gambia, Seychelles y Zambia. Sin embargo, la región también tiene el mayor número de autocratizadores: trece (25% de la región): Botswana, Burkina Faso, República Centroafricana (RCA), Chad, Las Comoras, Ghana, Guinea, Malí, Mauritania, Mauricio, Níger, Senegal y Sudán.

Tres países en proceso de democratización se encuentran en **Europa del Este**, que representa el 14% de la región: Kosovo, Montenegro y Macedonia del Norte. Más del doble (32%, o siete países) se encuentran en procesos de declive sustancial: Bielorrusia, Croacia, Hungría, Polonia, Rumania, Serbia y Ucrania. La regresión de Ucrania es en gran medida consecuencia de la invasión ilegal de Rusia que puso a un tercio del territorio bajo un duro régimen autoritario y obligó al gobierno de Ucrania a imponer el estado de emergencia y restringir la libertad de prensa y aspectos relacionados.

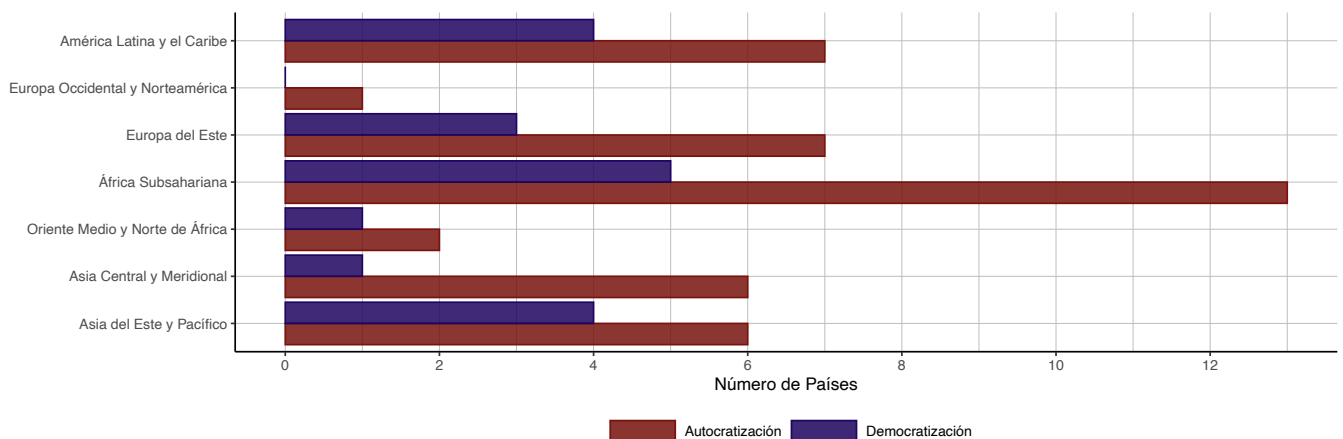


Una mujer sostiene un cartel con la inscripción "No dejes que otros elijan por ti" durante la Marcha del Millón de Corazones en Varsovia, Polonia, el 1 de octubre de 2023. (Volha Shukaila/SOPA Images/Shutterstock)

Ningún país de **América del Norte y Europa Occidental** está mejorando sustancialmente sus niveles de democracia, mientras que Grecia experimenta un declive democrático.

Finalmente, en **América Latina y el Caribe**, el 16% de los países –cuatro– se encuentran en episodios de democratización: Bolivia, Brasil, República Dominicana y Honduras. Entre ellos, Bolivia y Brasil están logrando revertir un curso de autocratización de años anteriores (ver más abajo). Sin embargo, casi el doble de la proporción de países de la región (28%) (siete) están actualmente en regresión: El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, México, Nicaragua y Perú.

FIGURA 12. DEMOCRATIZACIÓN Y AUTOCRATIZACIÓN EN LAS REGIONES



La Figura 12 muestra el número de países que se están democratizando y autocratizando en cada región.



Protesta contra la extrema derecha el 20 de enero de 2024 en Wuppertal, Alemania.
(Hesham Elsherif/Anadolu via Getty Images)

3 | Países en Autocratización

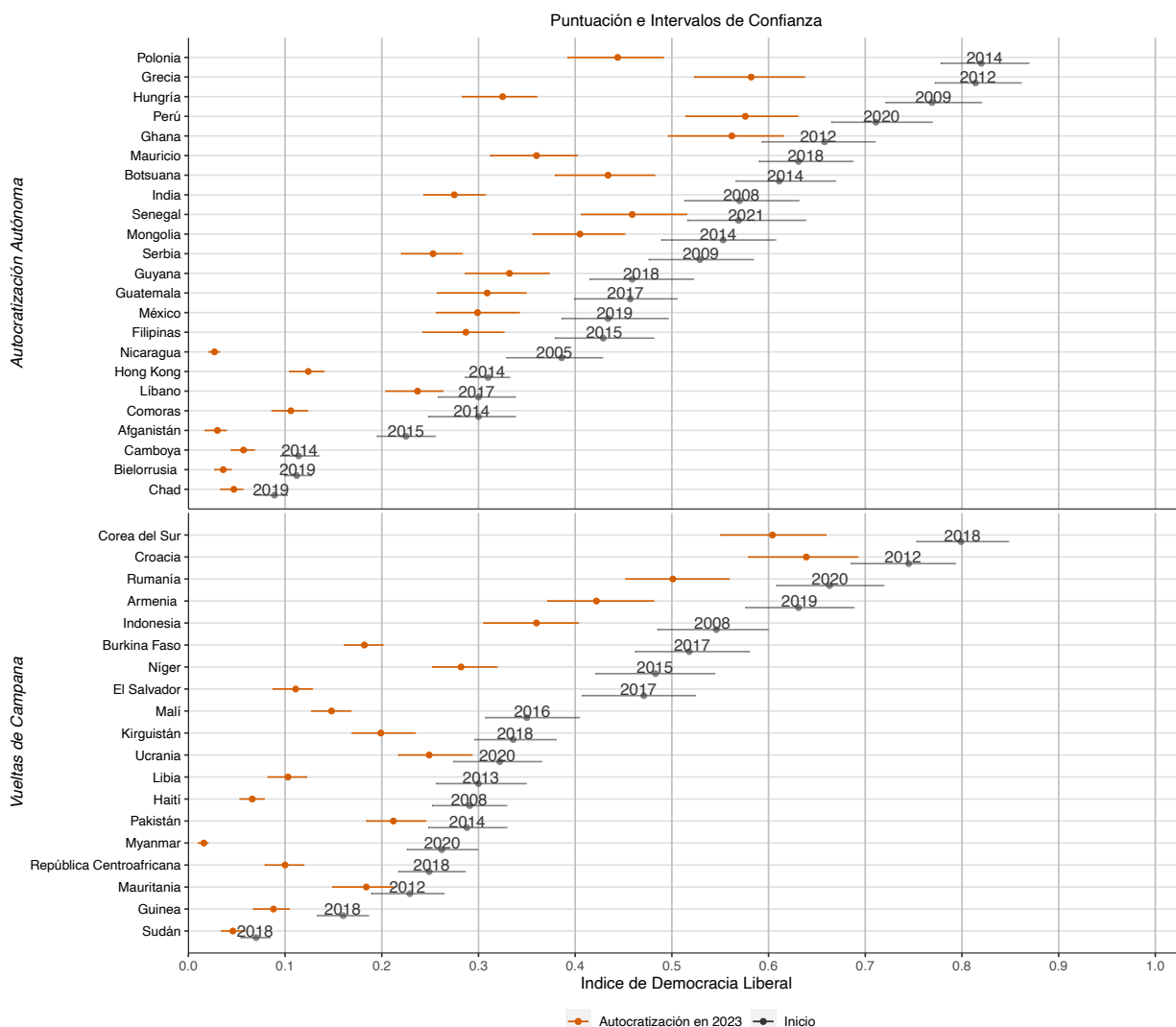
- Actualmente, 42 países se encuentran en vías de autocratización.
- 28 de los 42 autocratizadores eran democracias al comienzo de su episodio. De estos 28, sólo alrededor de la mitad, o 15, seguirán siendo democracias en 2023.
- De los 42 episodios en curso, 23 son procesos "en solitario" y 19 son "vuelta de campana" en los que la democratización fracasó y se convirtió en autocratización.
- Ocho de los 10 principales autocratizadores "en solitario" eran democracias liberales o electorales. En 2023, ninguna era democracia liberal, y sólo dos pueden considerarse democracias electorales.
- Ocho de los 10 principales autocratizadores de "vuelta de campana" fueron democracias en algún momento después de la democratización. Sólo tres siguen siendo democracias después del inicio de la autocrati-

zación, lo que ilustra que los procesos de democratización son frágiles y a menudo se revierten.

- En particular, las elecciones están cada vez más socavadas. La autonomía de los OGE se está debilitando sustancialmente en 22 de los 42 países autocratizantes.

Aprovechando la nueva metodología ERT, revisada por pares, el Informe sobre la Democracia 2024 puede mostrar por primera vez las trayectorias de los países con procesos de autocratización actualmente en curso. Hay dos tipos: autocratización "en solitario", donde el proceso de deterioro comienza de forma independiente, después de un período de relativa estabilidad, y "vuelta de campana", donde la autocratización sigue poco después de un período de democratización y está conectada con él. La lista completa de los 42 países autocratizantes agrupados en 23 procesos independientes y 19 procesos de cambio de campana se presenta en la Figura 13. Los países están ordenados según sus niveles en el IDL al inicio de la autocratización. La puntuación del IDL para 2023 revela la magnitud total del deterioro para finales de 2023. Tenga en cuenta que todos estos episodios de autocratización aún están en curso.

FIGURA 13. LOS 42 CASOS DE AUTOCRATIZACIÓN CONTINUA, 2023



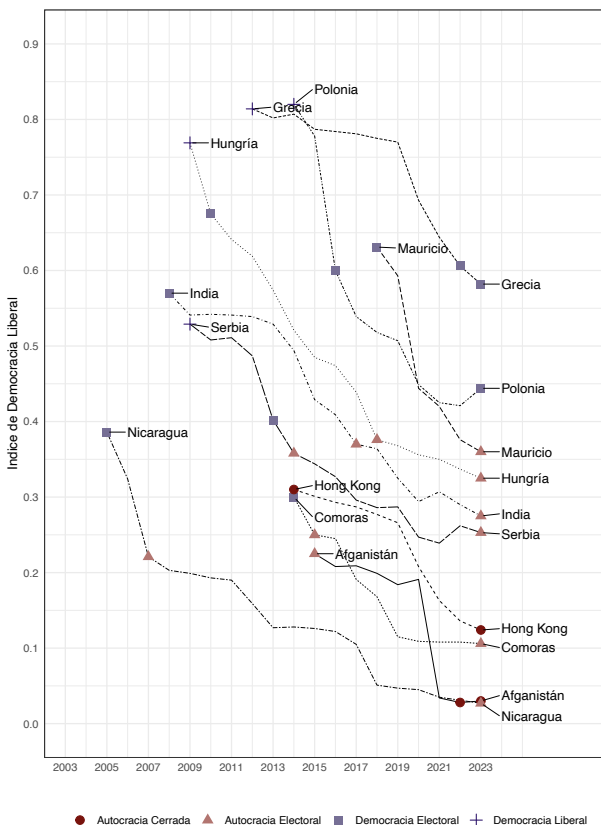
La Figura 13 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al inicio de la autocratización. Según la metodología ERT, estos son técnicamente "preepisodios" en el sentido de que el año siguiente fue el primero en registrar una disminución. Los valores en 2023 están resaltados en naranja y revelan la magnitud total del cambio. El ERT se basa en el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar episodios, y lo seguimos pero mostramos los valores de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos con intervalos de confianza superpuestos (no se superponen en el IDE).

De los 42 autocratizadores, 28 eran democracias al comienzo de su episodio. 13 de ellos son ahora autocracias. Otros 14 ya eran autocracias cuando empezaron a profundizarse aún más. Siete de ellos serán autocracias cerradas a finales de 2023. Esto muestra la amplitud de la actual ola de autocratización, que afecta a los ciudadanos tanto en democracias como en autocracias.

Autocratización “en solitario”

La Figura 14 muestra los 10 principales países de los 23 con episodios “en solitario” de autocratización en curso y detalla sus trayectorias en el IDL desde el inicio del episodio de cada país hasta el final de 2023. La Tabla 2 muestra los “peores infractores” clasificando a los países según la magnitud total de la disminución.

FIGURA 14. LOS 10 PRINCIPALES PAÍSES AUTOCRATIZADORES “EN SOLITARIO”, 2023



La Figura 14 muestra los valores del IDL para los 10 principales países autocratizadores “en solitario”. “en solitario” significa que la autocratización en estos países comenzó después de un período de relativa estabilidad (es decir, sin cambios sustanciales en los niveles del IDE). Esto es diferente de los episodios de autocratización (ver más abajo). Tenga en cuenta que el primer año de la figura es técnicamente un año “pre-episodio” en el sentido de que el año siguiente fue el primero en registrar una disminución según la metodología ERT. La trama visualiza la magnitud total del cambio durante la autocratización.

Ocho de cada diez países de este grupo eran democracias antes del inicio de la autocratización. La democracia fracasó en seis de esos ocho casos: **Comoras, Hungría, India, Mauricio, Nicaragua y Serbia**. Sólo **Grecia y Polonia** seguirán siendo democracias en 2023. Esta frecuencia de rupturas democráticas coincide con un estudio reciente que muestra que el 80% de las democracias colapsan si comienzan a autocratizarse.⁶

Dos países que se encuentran entre los principales autocratizadores “en solitario” ya comenzaron como autocracias. **Afganistán** está pasando de una autocracia electoral a una autocracia cerrada durante el proceso, mientras

que el nivel inicialmente bajo de democracia en la autocracia cerrada de **Hong Kong** continúa depreciándose aún más en 2023.

Comenzamos hablando de los dos países que seguirán siendo democracias en 2023.

La mayoría de los observadores de **Grecia** quizás asocien sus problemas democráticos con el pasado reciente. Sin embargo, el descenso se remonta al año 2012 con la ERT. En los primeros siete años, los cambios fueron incrementales y el proceso fue muy lento, en el patrón arquetípico de autocratización de la “tercera ola”.⁷ La trayectoria descendente más pronunciada comienza en

TABLA 2. ORDEN DE CLASIFICACIÓN POR MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 14

Rango	País	Cambio en IDL
1	Hungría	-0.444
2	Polonia	-0.376
3	Nicaragua	-0.359
4	India	-0.295
5	Serbia	-0.276
6	Mauricio	-0.271
7	Grecia	-0.232
8	Afganistán	-0.195
9	Comoras	-0.194
10	Hong Kong	-0.186

2016 impulsada por un debilitamiento de los controles y equilibrios institucionales, así como por usurpaciones de la libertad de expresión y de los medios de comunicación. Un reciente escándalo de escuchas telefónicas involucró al primer ministro Mitsotakis y al Servicio de Inteligencia Nacional en 2022. El gobierno estaba interviniendo con líderes de la oposición, periodistas e incluso otros miembros del gobierno.⁸ La Comisión Especial de Investigación del Parlamento Europeo (PEGA) declaró oficialmente una violación de las leyes de la UE y emitió un llamamiento exigiendo a Grecia que revoque las leyes que socavan el Estado de derecho en 2023.⁹ Mitsotakis y su partido Nueva Democracia obtuvieron una mayoría absoluta de votos en las elecciones del mismo año, y tres nuevos partidos nacionalistas de extrema derecha (Spartans, Greek Solution, and Victory) obtuvieron un total de 34 escaños. El Parlamento Europeo dio la alarma sobre las graves amenazas a la democracia en Grecia en febrero de 2024.¹⁰ Grecia sigue siendo una democracia, pero ya no califica como democracia liberal a finales de 2023.

Polonia es otro caso de democracia liberal que se autocratiza sustancialmente. El partido Law and Justice (PiS) ascendió al poder en 2015 y desde entonces ha debilitado los derechos y libertades democráticos, por ejemplo, reprimiendo la libertad de prensa y socavando el Estado de derecho.¹¹ Las elecciones de 2023 provocaron la derrota del primer ministro Morawiecki y del PiS. Un gobierno de coalición formado por la Coalición Cívica, la Tercera Vía y la Izquierda está dirigido por el nuevo Primer Ministro Tusk. En particular, 2023 muestra un repunte pequeño pero estadísticamente insignificante en los niveles del IDL. A partir de 2023, Polonia es una democracia electoral.

En seis países que comenzaron como democracias, la autocratización condujo a una autocracia electoral o cerrada:

Las **Comoras** apenas cumplieron los criterios para una democracia electoral cuando comenzó un proceso de autocratización en 2014. Las elecciones de 2016 se vieron empañadas por la violencia y las irregularidades que profundizaron aún más el proceso de autocratización. En 2018, el presidente y ex oficial del ejército Assoumani utilizó un referéndum constitucional, que fue boicoteado por la oposición, para ampliar los límites del mandato presidencial, lo que perturbaría la rotación presidencial entre las tres islas prin-

6 Boese, V. et al. 2021. How democracies prevail: Democratic resilience as a two-stage process. *Democratization* 28(5).
 7 Lührmann, A. and S. Lindberg. 2019. A Third Wave of Autocratization Is Here. *Democratization* 26(7).
 8 <https://www.nytimes.com/2023/03/20/world/europe/Grecia-spyware-hacking-meta.html>
 9 <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/pega/about> and https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PEGA-RD-740554_EN.pdf
 10 <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240202IPR17312/parliament-concerned-about-very-serious-threats-to-eu-values-in-Grecia>; https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0069_EN.html
 11 <https://www.hrw.org/news/2021/08/12/Polonia-targets-tv-channel-limits-press-freedom-and-pluralism>

cipales.¹² Las protestas fueron reprimidas por el ejército y Assoumani ganó un tercer mandato en las elecciones de 2019 y un cuarto en enero de 2024.¹³ Comoras está clasificada como una autocracia electoral desde 2015.

Hungría ocupa el primer lugar entre los 42 episodios de autocratización en curso en términos de magnitud del cambio (ver Tabla 2). La Figura 14 muestra que era una democracia liberal en 2009 y detalla su trayectoria hasta 2023, que es una de las más pronunciadas del mundo en los últimos tiempos. Cuando Viktor Orbán y su antipluralista,¹⁴ El partido nacionalista cristiano Fidesz llegó al poder en 2010 e inició una reducción gradual de los controles y contrapesos. Una serie de descarrilamientos bien documentados de la democracia a lo largo de los años¹⁵ llevó a la degradación de Hungría a la categoría de autocracia electoral en 2019. El Parlamento Europeo declaró que Hungría ya no es una democracia en 2022.¹⁶ Con su mayoría en la legislatura, Fidesz aprobó la "Ley de Protección de la Soberanía" en 2023, que se abre al escrutinio arbitrario, brinda acceso prácticamente ilimitado a datos personales y cuenta con su propia Oficina para la Protección de la Soberanía.¹⁷ Hungría seguirá siendo una autocracia electoral a partir de 2023.

El proceso de autocratización de la **India** comienza en serio a partir de 2008 y se desarrolla de forma característica en el modo gradual y lento de la "tercera ola". A lo largo de los años, el proceso de autocratización de la India ha estado bien documentado, incluido el deterioro gradual pero sustancial de la libertad de expresión, el compromiso de la independencia de los medios de comunicación, la represión de las redes sociales, el acoso a periodistas críticos con el gobierno, así como los ataques a la sociedad civil y la intimidación de la oposición. El gobernante Partido Bharatiya Janata (BJP), antipluralista y nacionalista hindú, con el primer ministro Modi a la cabeza, ha utilizado, por ejemplo, leyes sobre sedición, difamación y contraterrorismo para silenciar a sus críticos.¹⁸ El gobierno del BJP socavó el compromiso de la Constitución con el secularismo al modificar la Ley de (Prevención) de Actividades Ilícitas (UAPA) en 2019. El gobierno liderado por Modi también continúa suprimiendo los derechos a la libertad religiosa. Actualmente prevalecen la intimidación de opositores políticos y personas que protestan contra las políticas gubernamentales, así como el silenciamiento de la disidencia en el mundo académico.¹⁹ India cayó a la autocracia electoral en 2018 y permanece en esta categoría a finales de 2023.

Mauricio es el principal autocratizador "en solitario" y la autocratización más reciente comenzó en 2018. Una vez aclamada como la única democracia liberal en el África subsahariana, Mauricio introdujo recientemente varias regulaciones que restringen el trabajo de las empresas de radiodifusión y los periodistas, mientras que los medios gubernamentales Los esfuerzos de censura han aumentado significativamente desde 2019.²⁰ La serie de acciones que socavan la democracia llevaron a la desclasificación de Mauricio a autocracia electoral en 2023.

Nicaragua es el país con el proceso de autocratización "en solitario" más largo y aún en marcha. Se remonta a 2005 un período de deterioro democrático, pero en 2007 se produjo una degradación relativamente rápida a una autocracia electoral con el regreso al poder de Daniel Ortega y el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). Bajo el gobierno del FSLN, la calidad de las elecciones disminuyó y se abolieron los límites al mandato presidencial. El gobierno también eliminó a los partidos de oposición de disputas serias y utilizó reformas legales para socavar los controles al poder ejecutivo. Prácticamente todas las mejoras democráticas que el país logró desde 1990 quedaron deshechas. En dos décadas, Nicaragua ha caído de una democracia electoral al último peldaño del ranking del IDL.

Serbia es otro caso más de retroceso prolongado y gradual, típico de la "tercera ola". El proceso comenzó en 2009 y, en 2014, Serbia cayó en una autocracia electoral. Desde entonces, los niveles de democracia continuaron retrocediendo, por ejemplo debido al acoso a la oposición, el aumento de las irregularidades electorales y el socavamiento de la libertad de prensa. La figura 14 revela signos de estabilización autoritaria en los últimos tres o cuatro años. Las elecciones de 2023 incluyeron intimidación contra candidatos de la oposición y fraude electoral que llevaron al actual gobierno de derecha liderado por el viceprimer ministro Vučić y su coalición SNS a una nueva victoria.²¹

Dos países ya eran autocracias cuando comenzó la autocratización.

En **Afganistán**, los primeros signos de deterioro se remontan a 2015. Sin embargo, su puntuación en el IDI se desplomó después de que los talibanes entraron en Kabul el 15 de agosto de 2021 en una reconquista del poder después de 20 años. El país sufrió una fuerte reducción de las libertades en menos de 12 meses. Se impuso la ley Sharia, se revocaron los derechos de las mujeres y las universidades cerraron sistemáticamente en poco tiempo, lo que convirtió a Afganistán en una de las autocracias cerradas más represivas del mundo en 2023.

En **Hong Kong**, el deterioro de los niveles de democracia se remonta a 2014. Sin embargo, la autocratización se intensificó en 2019, cuando el gobierno de Hong Kong presentó un proyecto de ley que permitía las extradiciones a China continental. Las protestas antigubernamentales de 2019-2020 afectaron a millones de personas durante casi un año. Finalmente fueron frenados con represión y detenciones masivas dirigidas por el gobierno central de Beijing. Xi Jinping y la jefa ejecutiva de Hong Kong, Carrie Lam, adoptaron la "Ley de Seguridad Nacional", que permite a las autoridades chinas investigar y arrestar en Hong Kong a cualquier persona sospechosa de servir a intereses extranjeros, ya sea en territorio chino o en el extranjero.²² Hong Kong, que siempre ha sido una autocracia cerrada, perderá la mayoría de sus libertades en 2023.

Autocratización del "vuelta de campana"

La Figura 15 muestra las trayectorias en el IDL para los 10 episodios principales de autocratización tipo "campana". La clasificación de los países en

Cuadro 5. Vuelta de campana y giro en U

Los cambios de campana son episodios en los que a la democratización le sigue de cerca la autocratización. A la inversa, los giros en U son episodios de cambio en un país donde la autocratización va seguida de cerca por la democratización.

Utilizamos la ERT para identificar episodios de democratización y autocratización (ver Cuadro 4). Adoptamos una regla de no más de cinco años entre los episodios para hacer un cambio de campana o de U. Esto proviene del documento de trabajo académico publicado recientemente "Cuando se revierte la autocratización: episodios de cambios democráticos desde 1900".

En pocas palabras, los cambios de campana son episodios en los que la democratización se convierte en autocratización *dentro de un máximo de cinco años* después del final de los avances democráticos. Los giros en U son episodios en los que la autocratización se transmuta en democratización en un período equivalente.

12 <https://www.reuters.com/article/idUSKBN1K11D/>

13 <https://www.bbc.com/news/world-africa-68002934>

14 Medzhorsky, J., and S. Lindberg. 2023. Walking the Talk: How to Identify Anti-Pluralist Parties. Party Politics. Online first.

15 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2022-0217_EN.html

16 <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220909IPR40137/meps-Hungría-can-no-longer-be-considered-a-full-democracy>

17 <https://njt.hu/jogszabaly/en/2023-88-00-00>

18 <https://www.bbc.com/news/world-asia-india-56111289>; <https://www.opendemocracy.net/en/openindia/india-turning-colonial-era-laws-silence-journalists/>

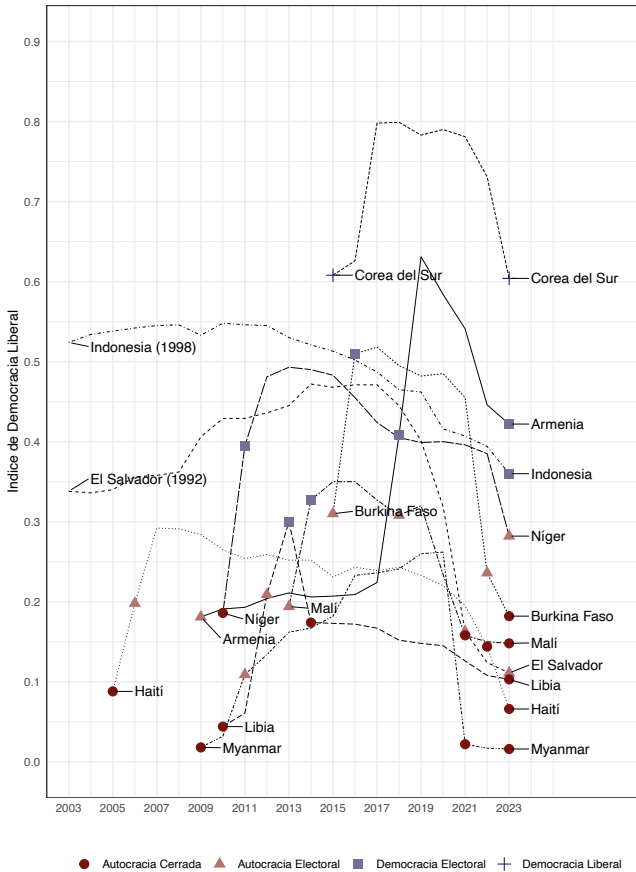
19 <https://www.hrw.org/world-report/2020/country-chapters/india>; <https://www.scholarsatrisk.org/wp-content/uploads/2020/11/Scholars-at-Risk-Free-to-Think-2020.pdf>

20 <https://rsf.org/en/country/Mauricio>

21 <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240202IPR17327/serbia-did-not-fulfil-its-commitments-to-free-and-fair-elections-say-meps>; <https://www.reuters.com/world/europe/serbian-elections-marred-by-presidents-involvement-vote-buying-observers-2023-12-18/>

22 <https://www.cfr.org/background/hong-kong-freedoms-democracy-protests-china-crackdown>; <https://sgp.fas.org/crs/rw/R46473.pdf>

FIGURA 15. LOS 10 PRINCIPALES PAÍSES AUTOCRATIZADORES CON "VUELTA DE CAMPANA";2023



La Figura 15 muestra los valores del IDL para los 10 principales países autocratizadores de la "vuelta de campana". El "vuelta de campana" significa que la autocratización en estos países sigue poco después de un período de democratización y está relacionada con él (es decir, una mejora sustancial en los niveles de IDE). Tenga en cuenta que el primer año de la figura es técnicamente un año "pre-episodio" en el sentido de que el año siguiente fue el primero en registrar un cambio mediante la metodología ERT. La trama visualiza la magnitud total del declive durante un episodio de "vuelta de campana".

términos de la magnitud total del declive para fines de 2023 se presenta en la Tabla 3. Los "vuelta de campana" pueden considerarse casos de "democratización fallida" o reautocratización. Quizás sean de particular interés para comprender las vulnerabilidades de los procesos de democratización y podrían estudiarse en profundidad para ese propósito. Aquí sólo proporcionamos breves descripciones de estos casos.

Ocho de los 10 principales autocratizadores de "vuelta de campana" fueron democracias en algún momento durante su episodio: **Armenia, Burkina Faso, El Salvador, Indonesia, Libia, Malí, Níger y Corea del Sur**. Tras el inicio de la autocratización, sólo tres de ellos (Armenia, Indonesia y Corea del Sur) siguen siendo democracias en 2023. De los cinco países en los que la democracia se desmoronó, tres (Burkina Faso, Libia y Malí) se han convertido en autocracias cerradas. La "tasa de supervivencia" entre las democracias que experimentan el tipo de autocratización de "vuelta de campana" resulta ser aproximadamente la misma que la de los procesos de autocratización independientes discutidos anteriormente.

Dos países –**Haití y Myanmar**– eran, en el mejor de los casos, autocracias electorales después de breves periodos de mejoras a mediados de la década de 2000 y principios de la de 2010, respectivamente. Para ambos, el proceso de autocratización ha llevado a una autocracia cerrada para finales de 2023.

TABLE 3. ORDEN DE CLASIFICACIÓN POR MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 15

Rango	País	Cambio en LDI
1	El Salvador	-0,360
2	Burkina Faso	-0,336
3	Birmania	-0,246
4	Haití	-0,225
5	Armenia	-0,209
6	Malí	-0,202
7	Níger	-0,201
8	Libia	-0,197
9	Corea del Sur	-0,195
10	Indonesia	-0,186

Vale la pena señalar que cinco de los países que dieron "vuelta de campana" (**Armenia, Burkina Faso, Libia, Myanmar y Níger**) se encontraban entre los 10 principales países democratizadores de la última década. Corea del Sur –un país que fue presentado como un caso raro de democracias que se están recuperando en el Informe sobre la Democracia del año pasado– ha vuelto recientemente a los niveles previos al episodio de democratización. El Salvador e Indonesia atravesaron episodios de democratización muy lentos pero constantes durante más de una década antes de los reveses. En otras palabras, estos fueron casos prometedores y sus reversiones en cambios de campana señalan la incertidumbre de aferrarse a los logros democráticos en contextos muy diferentes.

Entre los tres países donde aún sobrevive la democracia, **Armenia** se democratizó gradualmente a partir de 2009 y luego logró avances notables con la Revolución de Terciopelo de 2018. Un gobierno corrupto fue reemplazado por uno elegido democráticamente,²³ y Armenia estuvo clasificada durante varios años como uno de los diez principales países democratizadores del mundo en el Informe sobre la Democracia. Sin embargo, el conflicto de Nagorno-Karabaj cruzó el camino de Armenia. El gobierno del primer ministro Pashinyan restringió las libertades civiles y el derecho a la libertad de información, introdujo una nueva ley de censura y prohibió las críticas al gobierno.²⁴ La victoria de Azerbaiyán en Nagorno-Karabaj en 2023 aumenta la incertidumbre sobre el futuro de Armenia. Sin embargo, sigue siendo una democracia electoral a partir de 2023.

El proceso gradual de democratización de **Indonesia** data desde la renuncia del presidente autoritario Suharto en 1998 hasta mediados de la década de 2000. El proceso de cambio de campana comenzó en 2009 y condujo a un episodio de lento declive democrático hasta 2023. La creciente polarización social y el ascenso del populismo desde 2014 son fundamentales para los quince años de autocratización de Indonesia. Reelegido en 2019, el gobierno de Widodo tomó medidas enérgicas contra las figuras de la oposición islamista y prohibió a los funcionarios públicos participar en "discursos de odio" contra el gobierno, incluso en las redes sociales.²⁵ El presidente Widodo siguió siendo un presidente popular a pesar de debilitar las libertades civiles y dismantelar los controles y equilibrios con la excusa de que estaba protegiendo la democracia.²⁶ Las puntuaciones de los indicadores de V-Dem significan que Indonesia mantiene su estatus de democracia electoral, aunque sólo ligeramente como lo indica su ubicación en la "zona gris" de las democracias electorales a partir de 2023. En febrero de 2024, Indonesia celebró elecciones generales y eligió a un nuevo Presidente, el ex general del ejército Prabowo Subianto (ver Sección 5).

El episodio de **Corea del Sur** comenzó con avances en el LDI después de un escándalo de corrupción que provocó una movilización masiva de organizaciones de la sociedad civil, protestas a gran escala con millones de ciudadanos en las calles y la salida de la presidenta Park Geun-hye en 2016. El próximo presidente Moon Jae-in fue un activista de derechos humanos durante la anterior

23 Lansky, M., and E. Suthers. 2019. Armenia's Velvet Revolution. *Journal of Democracy* 30(2).
 24 <https://www.geopoliticalmonitor.com/democracy-in-armenia-one-step-forward-two-steps-back/>
 25 <https://RCAngejeendowment.org/2020/08/18/deepening-polarization-and-democratic-decline-in-indonesia-pub-82435>
 26 Mujani, S., and RW. Liddle. 2021. Indonesia: Jokowi Sidelines Democracy. *Journal of Democracy* 32(4).

dictadura militar. Devolvió a Corea del Sur a sus niveles LDI previos al Parque. Sin embargo, los presidentes de Corea del Sur solo pueden cumplir un mandato de cuatro años, y las siguientes elecciones en 2021 llevaron al poder al conservador y derechista Yoon Suk-yeol. Su historial profesional reciente ya evidenciaba abuso de poder.²⁷ El cambio de presidente puso a Corea del Sur nuevamente en una pendiente descendente. Medidas coercitivas del presidente Yoon Suk-yeol para castigar a miembros de la antigua administración Moon,²⁸ junto con ataques a la igualdad de género,²⁹ hizo que Corea del Sur redujera sus niveles de IDL, formando un cambio de campana. Aunque Corea del Sur sigue siendo una democracia liberal a finales de 2023, los esfuerzos de Moon han quedado prácticamente neutralizados.

Hay cinco casos de vuelta de campana que primero se convirtieron en democracias pero luego la democracia se rompió.

Entre ellos, la democratización de **Burkina Faso** se produjo tras el golpe militar y las elecciones generales de 2015. Rápidamente se convirtió en un proceso de autocratización radical en 2018. Después de dos golpes de estado en 2022 y enfrentamientos con yihadistas, la junta militar expulsó a las fuerzas Franciasas del país, se volvió a conectar diplomáticamente con Corea del Norte y limitó aún más la libertad de expresión. Un decreto emitido el 13 de abril de 2023 faculta a los militares a restringir las libertades civiles durante las operaciones antiterroristas, incluido el silenciamiento de la sociedad civil y los medios de comunicación.³⁰ Se posponen indefinidamente las elecciones de 2024.³¹ Burkina Faso pasó de una democracia electoral a una autocracia cerrada en sólo dos años y ahora ocupa el segundo lugar entre los "de vuelta de campana" según la magnitud del deterioro.

El Salvador se estaba democratizando muy lentamente desde 1992, obtuvo el estatus de democracia electoral en 1998 y continuó avanzando hasta alrededor de 2014. La reversión del cambio de campana comenzó en 2018, y el país ahora ocupa el primer lugar en términos de magnitud de declive en la economía. LDI entre los episodios de autocratización de "vuelta de campana" (ver Tabla 3). Casi todos los logros democráticos de las últimas dos décadas habrán desaparecido para fines de 2023, apenas cinco años después del gobierno del presidente Bukele. Las acciones incluyen arrestos arbitrarios ordenados por el ejecutivo y el legislativo con el pretexto de luchar contra la violencia de las pandillas, ataques contra actores de la sociedad civil, periodistas, jueces, académicos y defensores de los derechos humanos,³² y maniobrar las reglas de reelección.³³ El desmantelamiento del poder judicial en mayo de 2021 llevó a El Salvador a la autocracia electoral, que es el estatus que el país conserva hasta finales de 2023. El presidente Bukele ganó una reelección aplastante en El Salvador en febrero de 2024.

La revolución de 2011 en **Libia** que derrocó al régimen del coronel Gadafi también marcó el comienzo del Consejo Nacional de Transición que gobernó las elecciones generales de 2012. Fueron vistos en gran medida como libres y justos,³⁴ y durante un año (2013) Libia fue catalogada como una democracia electoral. Sin embargo, desde 2014, Libia ha estado sumida en una guerra civil entre dos gobiernos rivales, cada uno de ellos apoyado por una serie de milicias. El cambio de campana llegó rápidamente y, a partir de 2023, Libia sería una autocracia cerrada.

El cambio de campana en **Malí** comenzó con importantes avances en 2014 hasta convertirse en una democracia electoral después de las elecciones presidenciales de 2013, que devolvieron el control civil del gobierno. Durante el actual conflicto en el norte de Malí entre el gobierno y los grupos rebeldes respaldados por militantes islamistas, la incipiente democracia de

Malí recibió el apoyo de numerosas intervenciones militares y de asistencia extranjera para el mantenimiento de la paz. Sin embargo, la parte de autocratización del cambio de campana comenzó en 2017 y al año siguiente Malí se convirtió en una autocracia electoral en medio de una creciente inestabilidad. Los golpes militares de 2020 y 2021 condujeron a una autocracia cerrada, estatus que ostenta a partir de 2023.

Níger es otro ejemplo de autocratización radical tras una toma militar del poder en el contexto de ataques insurgentes de grupos yihadistas. Las elecciones generales de 2011 dieron lugar a un estatus de democracia electoral. Sin embargo, las tensiones y los conflictos en Malí comenzaron a extenderse a los países vecinos en 2016, y el gobierno de Níger pasó a imponer restricciones a la libertad de expresión.³⁵ Las elecciones generales de 2020-2021 marcaron la primera transición democrática del poder en Níger, pero el gobierno electo fue derrocado por una junta militar en julio de 2023. A finales de 2023, Níger es una autocracia cerrada.

De los dos autocratizadores que nunca se convirtieron en democracia, el golpe militar de 2021 en **Myanmar** puso fin a una frágil liberalización política que venía desde 2009. El golpe provocó una guerra civil, una crisis humanitaria, más de 3.000 manifestantes asesinados y 20.000 personas arrestadas.³⁶ La junta militar pospuso las elecciones generales de agosto de 2023 y prorrogó el estado de emergencia. A finales de 2023, Myanmar ocupa el puesto 177 en el IDL, justo por encima de Corea del Norte y Eritrea, lo que indica que es una de las autocracias cerradas más represivas del mundo.

Después de un breve período de mejoras democráticas en 2006-2008 que convirtió a **Haití** en una autocracia electoral, el país ha atravesado un largo y prolongado período de autocratización. Haití se encuentra en el abismo de la ingobernabilidad después del terremoto de 2010, y las bandas criminales con sus patrocinadores políticos dominan la escena.³⁷ Tras el asesinato del presidente Moise en julio de 2021 y la expiración de los mandatos en el Congreso, Haití se convirtió en una autocracia cerrada en 2022. En febrero de 2024, no se ha fijado ninguna nueva fecha para las elecciones debido a preocupaciones de seguridad.

Las elecciones ahora también están bajo ataque de los autócratas

Profundizando en los indicadores individuales de los componentes analizados anteriormente, la Figura 16 revela más detalles sobre el proceso de autocratización. Para este análisis, incluimos todos los indicadores que entran en cualquiera de los índices de democracia (similar a la Figura 8), pero solo los indicadores de los índices electoral y liberal aparecen entre los 20 indicadores más afectados. Los 42 países autocratizantes (tanto del tipo "en solitario" como del tipo "vuelta de campana") están incluidos en el análisis. La comparación es entre sus niveles a finales de 2023 y el año de inicio de la autocratización de cada país (que se muestran en la Figura 13).

El cambio más notable con respecto a nuestros informes de años anteriores en Democracy Reports es que las **elecciones** ahora están cada vez más socavadas en los países autocratizantes. En el informe de 2022, por ejemplo, solo uno de los indicadores del Índice de Elecciones Limpias se encontró entre los 20 principales indicadores en descenso. Esa era la autonomía de **gestión del Organismo Electoral (OE)**, y vuelve a estar en la lista principal del informe de este año. Los datos muestran que los gobiernos están frenando la autonomía de esta institución clave en 22 de los 42 países autocratizados. Entre los infractores encontramos incluso países relativamente

27 http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2020/11/356_299941.html

28 <https://www.9dashline.com/article/evaluating-south-koreas-democratic-backsliding>

29 <https://www.theguardian.com/world/2022/oct/07/outcry-as-south-korean-president-tries-to-scrap-gender-equality-ministry-to-protect-women#:~:text=South%20Korea%27s%20president%2C%20Yoon%20Suk,an%20improvement%20in%20women%27s%20rights>

30 <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/burkina-faso>

31 <https://africacenter.org/spotlight/2024-elections/burkinafaso/>

32 <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/06/el-salvador-president-bukele-human-rights-crisis/>

33 <https://elfaro.net/en/202312/opinion/27182/Fraud-upon-Fraud-Bukele-Is-Not-on-Presidential-Leave.htm>

34 <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/220578.pdf>

35 <https://www.amnesty.org/en/location/africa/west-and-central-africa/Niger/report-Niger/>

36 <https://www.eastwestcenter.org/news/east-west-wire/understanding-military-coup-myanmar-two-years-later>

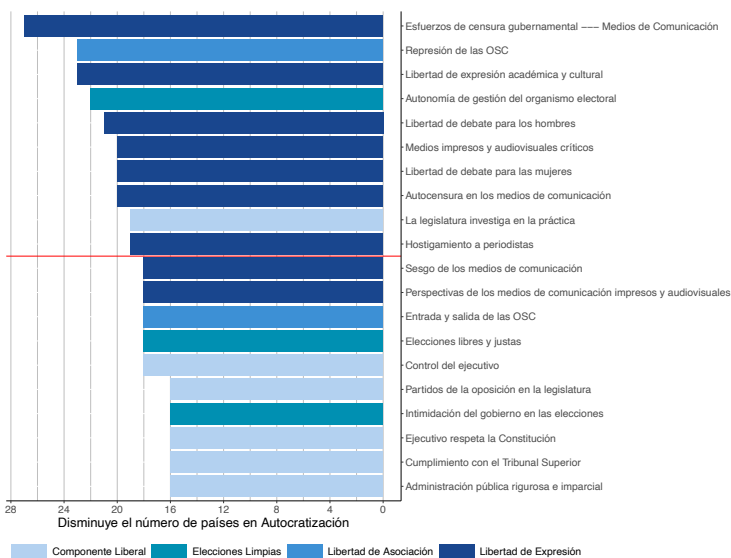
37 <https://latinoamerica21.com/en/Haiti-hostage-of-criminal-organizations/>

democráticos como Ghana, que celebró elecciones por última vez en 2020 y tiene las próximas previstas para diciembre de 2024. Pero también hay democracias electorales con más problemas que rozan el umbral de la autocracia, como México, donde las elecciones más recientes se celebraron en 2018 y los próximos están previstos para 2024.

Este año, dos indicadores adicionales que entran en el Índice de Elecciones Limpias aparecen en la lista de los 20 principales aspectos que se ven socavados en el mayor número de países autocratizantes. El indicador de **elecciones libres y justas** se deterioró sustancial y significativamente en 18 países, entre ellos Hungría, miembro de la UE, India, el país más poblado del mundo, y Filipinas. La **intimidación gubernamental** durante los períodos electorales aumentó sustancialmente en 16 países autocratizantes, entre ellos el estado insular africano de Las Comoras y uno de los peores autocratizadores de Europa de las últimas décadas, Serbia.

Estos hallazgos dan más peso al análisis presentado en la primera parte del informe y a los resultados de la Figura 7, que demuestra que la tendencia global general de la calidad de las elecciones se ha revertido durante la última década: 23 países todavía estaban mejorando la calidad de las elecciones en 2013, pero en 2023 la situación había dado un vuelco y 23 países registraron un retroceso sustancial y estadísticamente significativo. Todavía en el Informe sobre la democracia de 2021 mostramos que las elecciones tendrían a llegar tarde en el proceso de autocratización, después de que una serie de otros aspectos de la democracia se descarrilaron por primera vez. Los datos mostrados en la Figura 16 podrían indicar que muchos de los autocratizadores actuales han avanzado tanto en el proceso que ahora se sienten lo suficientemente seguros como para atacar y socavar la institución central de la democracia.

FIGURA 16. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DECLIVE, PAÍSES AUTOCRATIZANTES, 2023



La Figura 16 muestra el número de países autocratizantes que disminuyen significativamente y sustancialmente en los 20 indicadores más afectados. La línea roja marca los 10 indicadores principales. Un indicador está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2023 es al menos 0,5 puntos inferior al valor al inicio del episodio de autocratización, en una escala que va de 0 a 4 (para la mayoría de las variables) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se superpongan.

Mientras tanto, los resultados mostrados en la Figura 16 también demuestran que la libertad de expresión y los medios de comunicación y la libertad de asociación son las libertades democráticas que están bajo el ataque más frecuente durante la autocratización. Casi la mitad de los 20 principales indicadores en declive en la Figura 16 pertenecen a estos dos componentes críticos de la democracia. La censura de los medios es lo que los gobernantes de los países autocratizadores practican con mayor frecuencia y en mayor medida. Le siguen de cerca las restricciones a la **expresión académica y cultural** y la **represión de las organizaciones de la sociedad civil (OSC)**. Estas tres instituciones centrales empeoraron sustancialmente en más de 20 países autocratizantes. La censura gubernamental de los medios de comunicación, por ejemplo, empeoró más en Nicaragua, seguida de cerca por Afganistán, Hong Kong y Myanmar. El regreso de Ortega al poder en Nicaragua preparó el escenario para un rápido descenso de este indicador. Afganistán experimentó rápidos descensos en este indicador después de la toma del poder por los talibanes. En Hong Kong, tras la promulgación de la Ley de Seguridad Nacional en 2021 se llevó a cabo una ofensiva contra la libertad de prensa, incluido el arresto del magnate de los medios y propietario de periódicos más liberales Jimmy Lai en 2023. En Myanmar, el ejército introdujo varias restricciones digitales y apagones de Internet después del golpe de 2021.³⁸ Sin embargo, la libertad de expresión y los medios de comunicación y la represión de la sociedad civil empeoran también en estados menos represivos como Croacia, Perú y Senegal, lo que demuestra que esto está lejos de ser un fenómeno que sólo ocurre en los entornos más autocráticos.

Los indicadores que muestran una disminución de la libertad de prensa suelen estar relacionados. Los **esfuerzos de censura gubernamental**, que disminuyen sustancialmente en 27 países, con frecuencia están dirigidos a **medios impresos y transmitidos** que critican al gobierno, y están disminuyendo notablemente en 20 países. Otro medio de represión de la libertad de expresión es el aumento de los niveles de autocensura en los **medios de comunicación**. Este indicador muestra que estas expresiones de represión más esquivas están empeorando en 20 países. Los esfuerzos de los gobiernos para restringir la libertad e independencia de los medios comúnmente coinciden con el acoso a los periodistas y funcionan a través de ellos, por lo que no sorprende encontrar que este indicador se esté deteriorando en 19 países. Grecia y Corea del Sur son ejemplos que también demuestran que socavar la libertad de expresión y los medios de comunicación está lejos de estar reservado a países que se están convirtiendo en duras autocracias. Los datos de las últimas décadas en todo el mundo demuestran que la libertad de prensa también se ve socavada en países todavía relativamente liberales y algo democráticos que se encuentran en etapas tempranas de autocratización, como en Hungría a partir de 2009, cuando todavía era una democracia, y en Turquía aproximadamente al mismo tiempo. Los datos también muestran un deterioro sustancial y estadísticamente significativo en la **libertad de discusión** tanto para **hombres** como para **mujeres** en 21 y 20 países, respectivamente.

Los aspectos liberales de la democracia también están cada vez más bajo ataque. Sólo cuatro de los 23 indicadores que forman parte del Índice del Componente Liberal aparecieron en la lista de los 20 principales el año pasado. Ahora son seis. Los gobiernos de 19 países autocratizantes están limitando la capacidad de las **legislaturas para investigar las irregularidades** del gobierno; el indicador de **supervisión ejecutiva** empeoró considerablemente en 18 países; mientras que la **imparcialidad de la administración pública, la capacidad de los partidos de oposición para aprovechar el poder legislativo para investigar al gobierno, el respeto de los gobiernos por la constitución y el cumplimiento de los gobiernos con el tribunal superior** están disminuyendo significativa y sustancialmente en 16 países. Entre los países que han disminuido en varios de estos indicadores del componente liberal se encuentran Botswana e Indonesia. Esto es evidencia de una incursión cada vez más agresiva por parte de líderes de mentalidad autocrática para lograr el "engrandecimiento ejecutivo".³⁹

38 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/06/myanmar-un-experts-condemn-militarys-digital-dictatorship>

39 Bermeo, N. 2016. On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy* 27(1); see also Khaitan, T. 2019. Executive aggrandizement in established democracies: A crisis of liberal democratic

Cuadro 6. La expansión de los BRICS y el futuro de la democracia global

Cinco países (Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos) se unieron al grupo de las principales economías emergentes (BRICS) a principios de este año. La asamblea BRICS+ resultante, con diez miembros, alberga al 46% de la población mundial, abarca el 34% de la superficie terrestre del mundo y genera el 29% del PIB real del mundo.

La expansión hacia BRICS+ envía un mensaje sobre un equilibrio cambiante del poder global y el surgimiento de un mundo multipolar. El debilitamiento del poder económico relativo de las democracias también plantea interrogantes sobre las perspectivas de los derechos humanos y las libertades democráticas en todo el mundo.

BRICS+ contrapone al G7

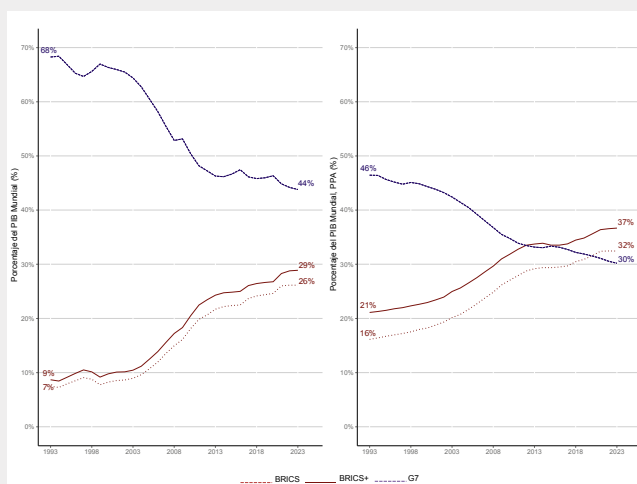
La trayectoria de BRICS+ en términos de crecimiento económico ha sido verdaderamente notable. La Figura 1 muestra que la participación total del grupo en el PIB real mundial se ha más que triplicado durante los últimos 30 años: del 9% en 1993 al 29% en 2023 (panel izquierdo). Al mismo tiempo, la participación del G7 en el PIB real mundial se ha reducido del 68% en 1993 al 44% en 2023.

Incluso antes de agregar nuevos miembros, las naciones fundadoras originales del BRICS superaron al grupo del G7 cuando se midió su participación en el PIB global según la paridad del poder adquisitivo (Figura 1, panel derecho). Según esta medida, los países BRICS+ representan ahora el 37% del PIB mundial, mientras que la participación de los países del G7 se ha reducido al 30%.

El éxito relativo de los BRICS es aún más notable si se tiene en cuenta que las autocracias ideológicamente diferentes, China y Rusia, y ahora la autocracia electoral, India, lograron trabajar pragmáticamente junto con Brasil y Sudáfrica, todavía democráticos, durante muchos años. Ni siquiera la disputa fronteriza chino-india, la invasión rusa de Ucrania y las sanciones posteriores rompieron el bloque.

La incorporación de Irán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos añade un importante peso económico al grupo. BRICS+ incluye ahora a tres de los mayores exportadores de petróleo del mundo, además de Rusia, lo que le otorga relevancia en la geopolítica del mercado petrolero mundial.

FIGURA 1. PROPORCIÓN DEL PIB MUNDIAL, BRICS+ FRENTE AL G7,



Los datos sobre PIB real y PIB/ppp proceden del Banco Mundial.

A medida que las sanciones energéticas se han vuelto más frecuentes, la expansión de los BRICS también es una señal de que los países están explorando formas de reducir su dependencia del dólar estadounidense.

BRICS+ COMO CLUB DE AUTOCRACIAS

Con la admisión de cinco nuevos miembros, el puntaje promedio del IDL del bloque cayó de un ya bajo 0,33 a 0,21 (Figura 2). El descenso de la India desde una democracia relativamente decente hace diez años a la autocracia electoral cada vez más opresiva de hoy había contribuido a la caída del IDL incluso antes de la ampliación. BRICS+ está ahora firmemente establecido como un club donde las naciones que respetan los derechos humanos, las libertades democráticas y el estado de derecho son una clara minoría.

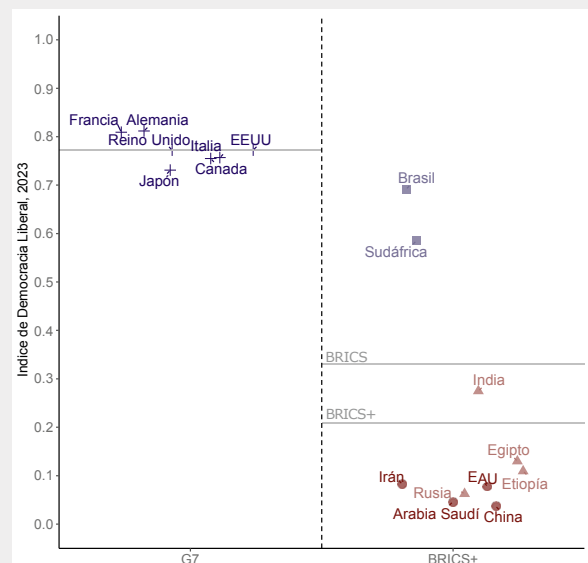
Obviamente, las libertades civiles, las normas democráticas y los derechos humanos no se encuentran entre los criterios de ingreso a la asamblea de los BRICS. Tres de los cinco nuevos miembros –Egipto, Irán y Arabia Saudita– se encuentran entre los peores violadores de los derechos humanos en el mundo.¹ Los Emiratos Árabes Unidos también suelen ocupar los últimos puestos en muchas medidas de derechos humanos, libertad de expresión y libertad de prensa, mientras que la situación en Etiopía se ha deteriorado gravemente desde que estalló el conflicto en la región de Tigray.

Entre los miembros fundadores originales de los BRICS, China y Rusia se han vuelto cada vez más represivos en los últimos años. China ha reforzado el control sobre todos los aspectos de la vida privada y ha aumentado el uso de aparatos de vigilancia y censura de los medios. Rusia prácticamente ha erradicado la oposición política y los medios de comunicación independientes, mientras que la represión política es tan dura que prácticamente no deja intacto ningún rincón de la sociedad. Las autoridades indias también han intensificado su represión contra periodistas, activistas y críticos del régimen.

Las dos democracias restantes de los BRICS –Sudáfrica y Brasil– son ahora una pequeña minoría en el bloque ampliado. Además, tienen sus propios problemas con la democracia. Sudáfrica está experimentando ahora un declive democrático causado por la corrupción endémica y la violación de los derechos humanos (ver Sección 5), mientras que Brasil –a pesar de haber vuelto a ser un país democratizado (véase la sección 4)– sigue luchando con el legado de polarización en la sociedad que dejó el ex presidente Jair Bolsonaro.²

Con la expansión, BRICS+ no sólo está consolidando su estatus como voz del Sur Global, sino que también está aportando más peso a la política internacional. Dados los arruinados antecedentes autocráticos de los miembros de BRICS+, la expansión del bloque ahora también plantea preguntas fundamentales sobre el futuro de la democracia global.

FIGURA 2. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL, G7 FRENTE A BRICS+, 2023



1 <https://web.uri.edu/artsci/wp-content/uploads/sites/1132/2023-Human-Rights-report-PDF-Final.pdf>
2 <https://clas.osu.edu/news/january-8th-political-polarization-Brasil>



Las elecciones generales de Tailandia de 2023 en la parte del municipio de Chanthaburi, distrito de Mueang Chanthaburi, provincia de Chanthaburi. 14 de mayo de 2023. (Adirach Toumlamoon/Pacific Press/Shutterstock)

คหาออกเสียงลงคะแนน

4 | Países en democratización

- **7 de cada 9 democratizadores “en solitario” han abandonado la autocracia.**
- **Los 9 países democratizadores “en solitario” albergan sólo a 30 millones de personas, y cinco de los nueve son estados insulares. Estos hechos reflejan el menor impacto de la democratización actual en el mundo.**
- **Los 3 países democratizadores de “giro en U” han recuperado sus niveles iniciales de democracia, pero los otros 6 todavía se encuentran en niveles más bajos que al inicio del episodio.**
- **La libertad de expresión y los medios de comunicación son áreas típicas de mejora: aumentan sustancialmente en más de la mitad de todos los países en proceso de democratización.**

Utilizando la metodología ERT (ver Cuadro 4), mostramos las trayectorias de los países con procesos de democratización actualmente en curso. Distinguimos entre dos tipos, al igual que entre los autocratizadores. La democratización “en solitario” es un proceso de mejora que comienza de forma independiente después de un período de relativa estabilidad. En los “giros en U”, un período de democratización sigue poco después de un período de autocratización y está conectado con él.⁴⁰ La lista completa de los 18 países en proceso de democratización agrupados en nueve procesos independientes y nueve de cambio de sentido se presenta en la Figura 17. Los países están ordenados según sus niveles en el IDL al inicio de la democratización. El puntaje del IDL para 2023 revela la magnitud total de la mejora democrática para fines de 2023. Los 18 episodios de democratización aún están en curso.

De los 18 democratizadores, 14 eran autocracias al inicio de su episodio. Para 2023, 15 de las 18 serán democracias. Otros cuatro países ya eran democra-

cias y, por tanto, experimentaron una mayor profundización democrática. Esta visión general muestra que la democratización puede despegar en diferentes circunstancias, lo que se refleja en la distribución de los niveles iniciales en el IDL en la Figura 17.

Democratización “en solitario”

La Figura 18 muestra los nueve países que atraviesan procesos de democratización “en solitario” y detalla sus trayectorias en el IDL desde el inicio del episodio de democratización de cada país hasta finales de 2023. La Tabla 4 muestra cuáles son los países que “mejoran más” por clasificación de países por la magnitud total del aumento.

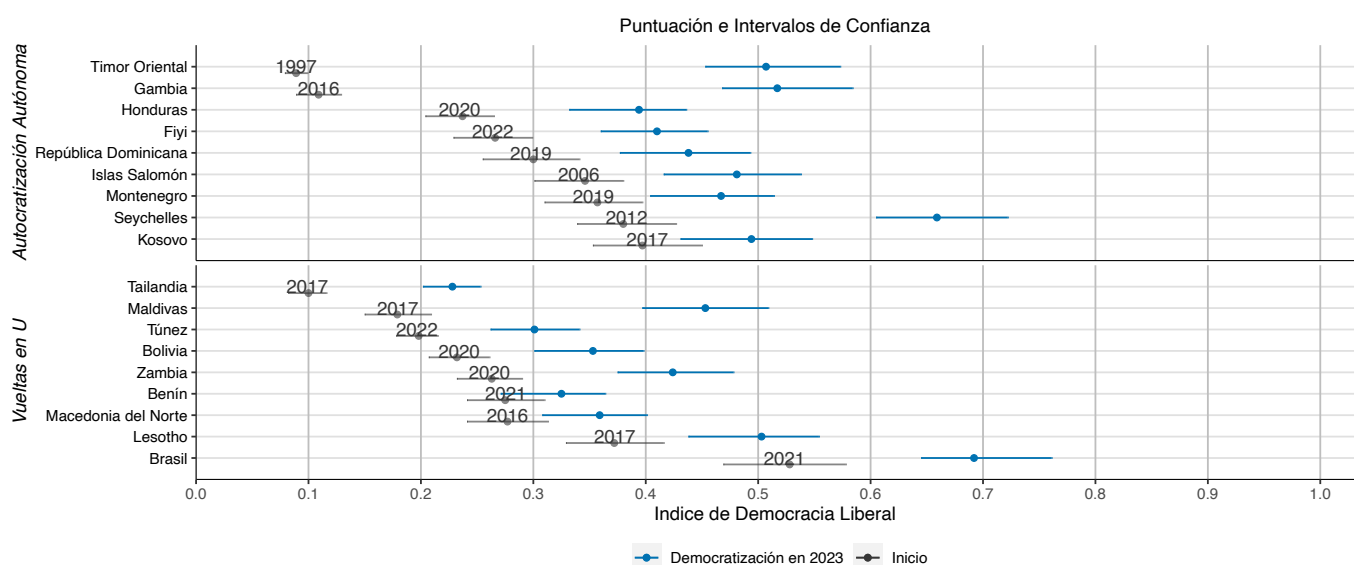
Los democratizadores “en solitario” no son sólo un grupo pequeño sino también países pequeños en general. Esto habla del predominio de la autocratización como una tendencia global mucho más influyente. Los nueve países combinados tienen una población de alrededor de 30 millones de personas, de las cuales el 70% reside en **República Dominicana** (11 millones) y **Honduras** (10 millones). Los 30 millones corresponden a apenas el 0,38% de la población mundial. Este hecho, por supuesto, no socava la evolución positiva dentro de estos países.

Siete de nueve democratizadores “en solitario” eran autocracias antes del inicio de la democratización; sólo **República Dominicana y Kosovo** comenzaron sus episodios como democracias para mejorar aún más. Los nueve países serán democracias en 2023, pero hasta ahora sólo **Seychelles** se ha convertido en una democracia liberal.

Fiyi, Gambia, Honduras, Montenegro, las Islas Salomón y Timor Oriental eran autocracias electorales al comienzo de sus episodios; todos han pasado a ser democracias electorales en 2023.

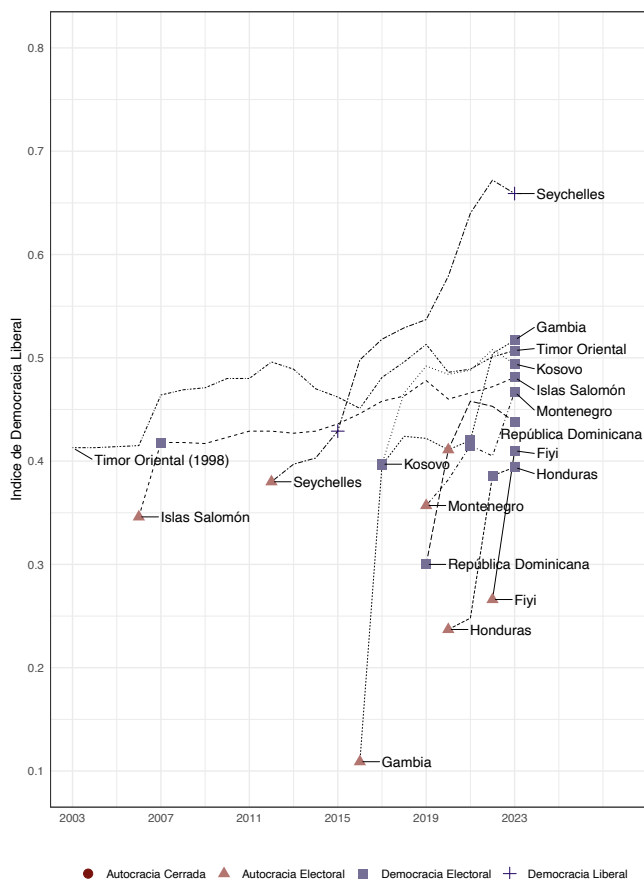
Fiyi es el caso más reciente de democratización independiente, que comenzó hace sólo dos años. Las elecciones de 2022 provocaron un cambio

FIGURA 17. LOS 18 CASOS DE DEMOCRATIZACIÓN EN CURSO, 2023



La Figura 17 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al inicio de la democratización. Según la metodología ERT, estos son técnicamente “pre-episodios” en el sentido de que el año siguiente fue el primero en registrar un aumento. Los valores en 2023 están resaltados en azul y revelan la magnitud total del cambio. El ERT se basa en el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar episodios, y lo seguimos pero mostramos los valores de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos con intervalos de confianza superpuestos (no se superponen en el IDE).

FIGURA 18. LOS NUEVE DEMÓCRATAS "EN SOLITARIO", 2023



La Figura 18 muestra los valores del IDL para los nueve países en proceso de democratización "en solitario". El episodio de Timor Oriental comenzó en 1998 y la trayectoria de los primeros cinco años no se muestra en la figura. Tenga en cuenta que el primer año de la figura es técnicamente un año "pre-episodio" en el sentido de que el año siguiente fue el primero en registrar un aumento mediante la metodología ERT. La trama visualiza la magnitud total del cambio durante la democratización.

de liderazgo. Sitiveni Rabuka, de la Alianza Popular, se convirtió en Primer Ministro, derrotando al actual Frank Bainimarama, del partido Fiyi Primero, y poniendo fin a su gobierno de 16 años.⁴¹ El nuevo gobierno ha promulgado algunas reformas que llevaron a puntuaciones más altas del LDI, como la derogación de una ley de medios que amenazaba la libertad de expresión.⁴²

La democratización de **Gambia** comenzó con una autocracia electoral en 2016, con los niveles de IDL más bajos entre todos los democratizadores en solitario. Las elecciones presidenciales de 2017 dieron lugar a la primera transferencia democrática del poder mediante elecciones populares desde el golpe militar de 1994 liderado por Yahya Jammeh. Al principio, el presidente Jammeh se negó a dimitir. El presidente electo Adama Barrow prestó juramento sólo después de una intervención militar internacional por parte de miembros de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental. Las reformas de Barrow incluyeron la liberación de los presos políticos.⁴³ y la promoción de la libertad de expresión.⁴⁴

Honduras era una autocracia electoral en 2020, pero avanzó hacia la democracia electoral después de las elecciones de 2021. Parte de los avances

TABLA 4. ORDEN DE CLASIFICACIÓN POR MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 18

Rango	País	Cambio en LDI
1	Gambia	0.408
2	Las Seychelles	0.279
3	Honduras	0.157
4	Fiyi	0.144
5	República Dominicana	0.138
6	Islas Salomón	0.135
7	Montenegro	0.110
8	Kosovo	0.097
9	Timor Oriental	0.094

se deben a la mejora en la calidad de las elecciones. Después de años de elecciones marcadas por la violencia electoral y el fraude, las elecciones de 2021 fueron relativamente pacíficas e inclusivas, tuvieron una participación récord y resultaron en la primera mujer presidenta, Xiomara Castro.⁴⁵ Desde 2021, Honduras ha avanzado notablemente en materia de libertades civiles y algo mejorado en materia de libertad de expresión, aunque todavía hay un margen importante de mejora.⁴⁶

Montenegro se convirtió en una democracia electoral después de las elecciones de 2020 que llevaron al poder a una coalición de oposición y pusieron fin a tres décadas de gobierno del Partido Demócrata de los Socialistas. Las elecciones de 2020 se desarrollaron en medio del escándalo de corrupción del "asunto de los sobres", que reveló grabaciones y documentos que implicaban a miembros del gobierno en sobornos.⁴⁷ La trayectoria de Montenegro estuvo algo perturbada en 2021-2022 por las supuestas violaciones de la constitución por parte del presidente y un conflicto sobre responsabilidades.⁴⁸ Sin embargo, las elecciones de 2023 fueron en gran medida libres y justas, y Montenegro sigue siendo una democracia electoral a partir de 2023.

Las **Islas Salomón** son otro ejemplo de elecciones que conducen a la democratización. Las elecciones de 2006 provocaron un cambio de liderazgo y se eligió un nuevo primer ministro bajo una coalición de partidos de oposición. Las elecciones posteriores han mejorado aún más en calidad, junto con la libertad de asociación. A pesar de cierta debilidad en el Estado de derecho y problemas de corrupción, en las Islas Salomón en general se respetan los derechos y libertades democráticos.⁴⁹ Sigue siendo democracia electoral desde 2007.

Timor Oriental es uno de los países más jóvenes del mundo. Un referéndum de independencia en 1999 condujo a la separación de Indonesia e inició un período de transición de tres años bajo una administración de la ONU.⁵⁰ Las primeras elecciones legislativas en el Timor Oriental independiente se celebraron en 2001, y las primeras elecciones presidenciales se celebraron en 2002.⁵¹ Por tanto, el inicio de la democratización de Timor Oriental coincide con su independencia. Desde que se convirtió formalmente en un estado independiente en 2002, Timor Oriental ha ido mejorando lenta pero consistentemente su IDL.

El proceso de democratización en **Seychelles** se remonta a 2012, cuando era una autocracia electoral y rápidamente se convirtió en una democracia liberal después de mejoras sustanciales en la mayoría de los aspectos democráticos medidos por el LDI. En 2015, Seychelles

41 <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/fiyi-lawmakers-vote-install-sitiveni-rabuka-next-prime-minister-2022-12-24/>

42 <https://monitor.civicus.org/explore/fiyi-repeal-of-restrictive-media-law-reverse-of-travel-bans-and-other-reform-commits-a-positive-signal-for-civic-freedom/>

43 <https://www.aljazeera.com/news/2017/2/20/president-adama-barrow-orders-release-of-171-prisoners>

44 <https://rsf.org/en/we-re-ready-help-gambia-do-more-promote-journalism-rsf-tells-barrow>

45 <https://www.un.org/peacebuilding/es/content/success-story-honduras>

46 <https://srfreedex.org/statement-by-irene-khan-on-her-visit-to-honduras-16-27-october-2023/>

47 <https://freedomhouse.org/country/montenegro/freedom-world/2020>

48 <https://balkaninsight.com/2022/11/02/montenegrin-parliament-criticized-for-law-restricting-presidents-powers/>

49 <https://freedomhouse.org/country/solomon-islands/freedom-world/2023>

50 <https://peacekeeping.un.org/mission/past/unmiset/>

51 <https://www.electionguide.org/countries/id/63/>

adoptó varias medidas para mejorar su marco jurídico, incluidas revisiones de su código electoral,⁵² y los partidos de oposición ganaron las elecciones parlamentarias en 2016. El líder de la oposición, Wavel Ramkalawan, ganó las elecciones presidenciales en 2020, lo que supuso la primera transferencia pacífica del poder a la oposición desde la independencia en 1976. A partir de 2023, Seychelles sigue siendo la única democracia liberal en Sub-África sahariana.

República Dominicana y Kosovo comenzaron sus procesos de democratización como democracias (electorales) y ahora están mejorando o profundizando la calidad de sus instituciones democráticas. En República Dominicana, la democratización siguió a la elección de Luis Abinader como presidente en 2020. En Kosovo, el proceso comenzó con las elecciones parlamentarias de 2017, tras un voto de censura al parlamento anterior.

Democratización de "giro en u"

La Figura 19 muestra las trayectorias del IDL de los nueve países que recientemente estuvieron en un episodio de autocratización y actualmente se están democratizando: episodios de democratización de giro de 180 grados. Los giros en U pueden considerarse casos de "autocratización invertida" o cambio democrático.⁵³ Podrían ser de particular interés para comprender por qué y cómo algunos países detienen y revierten con éxito la autocratización. El Informe sobre la democracia no proporciona respuestas a estas

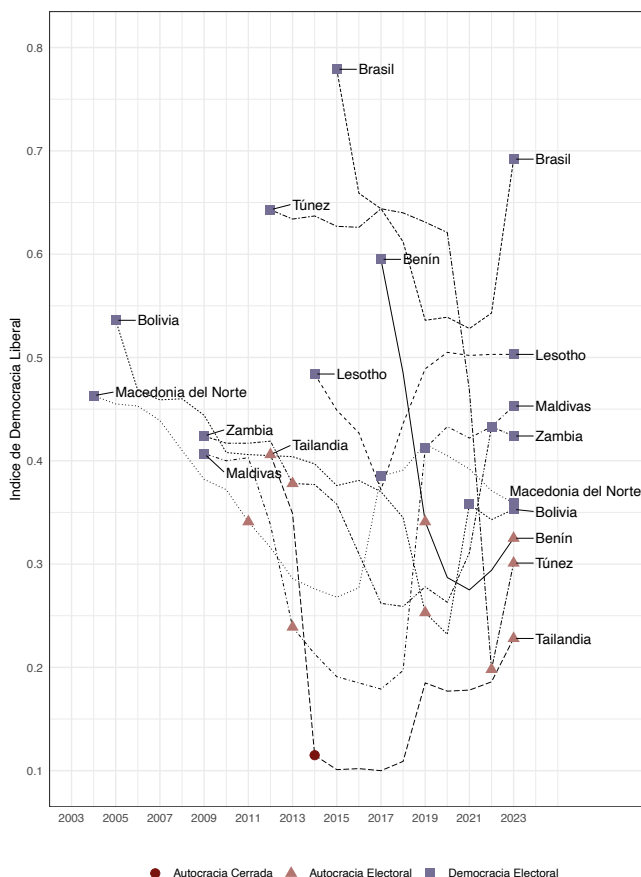
preguntas, pero identifica los casos y los describe brevemente. Alentamos a otros analistas a investigar y unirse a análisis en profundidad sobre lo que ayuda a convertir la autocratización en procesos de democratización. Los nueve casos también parecen potencialmente importantes a los que la comunidad democrática internacional debe prestar atención.

Tres de los nueve países que han dado un "giro en u" han restablecido para 2023 los niveles de democracia que tenían antes del inicio de la autocratización: **Lesoto, Maldivas y Zambia**. Los otros seis (**Benín, Bolivia, Brasil, Macedonia del Norte, Tailandia y Túnez**) todavía se encuentran en niveles más bajos en 2023, y algunos de manera sustancial. Dado que nos centramos en los episodios de democratización de giros de 180 grados en curso, todavía no conocemos los resultados finales de estos episodios, lo que significa que todavía existe la posibilidad de que sus trayectorias continúen hacia arriba.

Dos países –**Brasil y Lesoto**– lograron detener la autocratización antes de una ruptura democrática y ahora se están "recuperando". Cuatro países –**Bolivia, Maldivas, Macedonia del Norte y Zambia**– sufrieron crisis democráticas, pero los giros en U los están haciendo regresar a las democracias.

Dos países –**Benín y Túnez**– sufrieron crisis democráticas y, si bien sus niveles de IDL están mejorando, siguen estando bastante lejos de recuperar la democracia. **Tailandia** se está recuperando de una regresión autoritaria hacia una autocracia cerrada. A continuación repasamos brevemente estos nueve casos.

FIGURA 19. LOS NUEVE PAÍSES DEMOCRATIZADORES DE "GIRO EN U", 2023



La Figura 19 muestra los valores del IDL para los nueve países que actualmente se encuentran en un episodio de cambio de sentido. Tenga en cuenta que el primer año en la figura es técnicamente un año "pre-episodio" en el sentido de que el año siguiente fue la primera vez que se registró un cambio mediante la metodología ERT. La trama visualiza la magnitud total del cambio durante un episodio de "cambio de sentido".

TABLA 5. ORDEN DE CLASIFICACIÓN POR MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 19

Rango	País	Cambio en IDL
1	Las Maldivas	0,274
2	Brasil	0,164
3	Zambia	0,161
4	Lesoto	0,131
5	Tailandia	0,128
6	Bolivia	0,121
7	Túnez	0,103
8	Macedonia del Norte	0,082
9	Benín	0,050

De los dos casos que detuvieron la autocratización antes del colapso, **Brasil** dio un giro hacia abajo en 2016 cuando la expresidenta Rousseff fue destituida de su cargo en un proceso que polarizó a los votantes brasileños y Bolsonaro fue elegido presidente dos años después. Su presidencia estuvo marcada por ataques a los medios de comunicación,⁵⁴ restricciones a la libertad académica,⁵⁵ intentos de socavar el sistema electoral,⁵⁶ y conflictos con los poderes legislativo y judicial. "Lula" da Silva derrotó a Bolsonaro en las urnas en 2022 y asumió el cargo el 1 de enero de 2023, lo que dio lugar a un año de refutación de las políticas de Bolsonaro y cese de sus transgresiones. Bolsonaro fue condenado por abuso de poder para desacreditar el sistema electoral y no puede postular ni ocupar cargos públicos hasta 2030.⁵⁷ (Véase también el Cuadro 8).

Lesoto también logró revertir la autocratización antes del colapso democrático. El colapso del gobierno de coalición dio lugar a tres elecciones entre 2012 y 2017 en circunstancias controvertidas, un debilitamiento del Estado de derecho, polarización entre las élites gobernantes y un intento de golpe de Estado.⁵⁸ El primer ministro Thabane finalmente fue obligado a dimitir por su propio partido. Esto abrió un período de reformas que comenzó en 2019 y una liberalización significativa. Si bien Lesoto sigue aquejado de inestabilidad política, su historial está mejorando y las elecciones de 2022 fueron en general

52 <https://www.refworld.org/reference/annualreport/freehou/2016/en/111996>

53 Nord, M. et al. 2024. "When autocratization is reversed." V-Dem Institute: V-Dem Working Paper 147.

54 <https://rsf.org/en/bolsonaro-family-vents-more-anger-ever-Brasil-s-media>

55 https://gppi.net/media/GPPi_LAUT_2020_Academic_Freedom_in_Brasil.pdf

56 <https://www.nytimes.com/interactive/2022/10/25/world/americas/Brasil-bolsonaro-misinformation.html>

57 <https://apnews.com/article/Brasil-bolsonaro-ineligible-court-ruling-vote-99dee0fe4b529019ccbb65c9636a9045>

58 <https://au.int/en/documents/20190514/report-african-union-election-observation-mission-3rd-june-2017-national-assembly>

Cuadro 7. Casi la mitad de los procesos de autocratización se han revertido

Un nuevo documento de trabajo del Instituto V-Dem ofrece una primera descripción empírica sistemática de los patrones y la evolución de los giros en U entre 1900 y 2022. El análisis muestra:

- 98 episodios de giros en U repartidos en 65 países, 1900-2022.
- El 48% de todos los episodios de autocratización se convierten en giros en U.
- El 70% de los casos de autocratización se revierten en los últimos 30 años.
- El 93% de los giros en U terminan con niveles de democracia superiores o similares a los que se encontraban antes de la autocratización, mientras que sólo el 7% termina siendo menos democrático.
- De los 44 episodios que comienzan en las democracias, 39 países vieron su democracia colapsar antes de regresar a la democracia.



Nord, M., et al. 2024. "When Autocratization is Reversed: Episodes of Democratic Turnarounds since 1900." University of Gothenburg, V-Dem Institute: Working Paper No. 147.

libres y justas.⁵⁹ El puntaje IDL de Lesotho ha vuelto ahora al nivel equivalente que tenía cuando comenzó el proceso hace diez años.

Entre los casos en los que la democracia se quebró por un corto tiempo, el proceso de **Bolivia** comenzó con el ascenso al poder del presidente Morales en 2006. Él puso a Bolivia en un lento camino de autocratización gradual, típico de la "tercera ola". Las acusaciones de fraude electoral provocaron movilización masiva y presión internacional,⁶⁰ y la pérdida del apoyo del ejército obligaron a Morales a dimitir en 2019 y convirtieron a Bolivia en una autocracia electoral.⁶¹ Después de un año tumultuoso, el cambio se produjo con las elecciones generales de 2020, mucho más limpias, y Bolivia recuperó el estatus de democracia electoral en 2021. Sin embargo, no ha habido muchos avances desde entonces y Bolivia se mantiene en un nivel de IDL mucho más bajo que antes del inicio de autocratización.

Asimismo, **Maldivas** atravesó un período de autocratización sustancial que comenzó en serio en 2009. El proceso condujo a una autocracia electoral en 2013, cuando el presidente Yameen fue responsable de violaciones de las libertades civiles y exralimitaciones del ejecutivo.⁶² Ante una creciente insatisfacción, Yameen perdió la presidencia en 2018 ante Ibrahim Solih. La reducción de la represión, junto con las elecciones parlamentarias libres y justas de 2019, ganadas por el Partido Demócrata de Maldivas del presidente Solih,⁶³ condujo a la recuperación del estatus de democracia electoral. Maldivas continúa su trayectoria ascendente y las elecciones presidenciales de 2023 también fueron libres y justas.⁶⁴ El nuevo gobierno formado por la oposición está encabezado por Mohamed Muizzu.⁶⁵ Maldivas se encuentra ahora en niveles de democracia ligeramente superiores a los que existían antes del inicio de la autocratización.

El proceso de autocratización de **Macedonia del Norte** se remonta a 2004, pero un deterioro relativamente rápido comenzó en 2007, cuando el gobierno del Primer Ministro Gruevski comenzó a reducir la libertad de los medios de comunicación y las organizaciones de la sociedad civil.⁶⁶ El país se convirtió en una autocracia electoral en 2011. La Unión Socialdemócrata de Macedonia (SDSM) decidió boicotear el parlamento después de las elecciones de 2014.⁶⁷ Luego, el SDSM y una alianza de organizaciones de la sociedad civil instigaron una movilización generalizada en 2015, tras la revelación de una campaña masiva de escuchas telefónicas ilegales por parte del gobierno.⁶⁸ La renuncia del primer ministro Gruevski, una crisis parlamentaria y las elecciones de 2016 pusieron a Macedonia del Norte en un camino de cambio de sentido. Sin embargo, una ligera caída en el IDL desde 2019 sigue a una renovada polarización entre las élites y las preocupaciones sobre el estado de derecho.⁶⁹ Según la metodología ERT, es demasiado pronto para afirmar que el episodio de cambio de sentido ha terminado. A partir de 2023, Macedonia del Norte está por encima de sus niveles LDI previos a la autocratización y califica como una democracia electoral.

Zambia parecía un caso improbable para dar un giro de 180 grados después de que la autocratización comenzara en serio en 2009 y se convirtiera en una autocracia electoral en 2013. La regresión se profundizó con la elección del Presidente Lungu del Frente Patriótico (FP) en 2014. Su mandato fue caracterizado por severas restricciones a las libertades de expresión y de prensa y de reunión.⁷⁰ Al final, los grupos de la sociedad civil reaccionaron con una movilización prodemocrática y los líderes de la oposición se unieron para resistir los intentos de Lungu de realizar enmiendas constitucionales. Esto resultó en una victoria electoral en 2021 del líder opositor del Partido Unido para el Desarrollo Nacional (UPND), Hakainde Hichilema.⁷¹ A partir de 2023, Zambia restableció los niveles de IDL que tenía antes de la autocratización, volvió a la democracia electoral y la represión ha cesado en gran medida.

Benín es uno de los dos casos en los que a la ruptura de la democracia le siguieron algunas mejoras que, sin embargo, no son suficientes para restaurar una democracia electoral. El proceso de autocratización se afianzó bajo el presidente Talon, quien fue elegido en elecciones democráticas mayoritariamente libres y justas en 2016. En menos de cinco años, el gobierno erosionó la independencia judicial, socavó la competencia política, acosó a opositores políticos y periodistas críticos, y celebró elecciones con graves irregularidades.⁷² En las elecciones parlamentarias de 2019 solo se permitió competir a los partidos que apoyaban al presidente Talon. Durante las elecciones presidenciales de 2021, todos los principales oponentes fueron descalificados, arrestados o en el exilio y el presidente Talon ganó un segundo mandato.⁷³ Un proceso de liberalización incremental condujo a las elecciones parlamentarias de 2023. Se permitió competir a los partidos de oposición y la principal oposición (los demócratas) obtuvo el 24% de los escaños.⁷⁴ Aunque aún se encuentra en un proceso de cambio de sentido, Benín sigue siendo una autocracia electoral y su puntaje LDI en 2023 es sustancialmente más bajo que antes del inicio de la autocratización.

Túnez –la historia exitosa de la primavera árabe– es el otro caso donde la democracia se rompió y no ha regresado, a pesar de algunas mejoras. Era una democracia electoral hasta que el presidente Saïed disolvió el parlamento en 2021, pospuso las elecciones indefinidamente y, de hecho, comenzó a gobernar por decreto.⁷⁵ Siguió ataques a las libertades civiles

59 <https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/EU%20EOM%20LSO%202022%20Final%20Report.pdf>

60 Lehoucq, F. (2020). Bolivia's Citizen Revolt. *Journal of Democracy*, 31(3).

61 https://www.washingtonpost.com/opinions/the-bolivian-government-is-on-a-lawless-course-its-democracy-must-be-preserved/2021/03/18/3b816a4e-880b-11eb-8a8b-5cf82c3dffe4_story.html

62 <https://www.reuters.com/article/us-maldives-election-idUSBRE9AG09L20131117>

63 https://production-new-commonwealth-files.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/documents/MaldivesFinalReport_13-06-19.pdf?VersionId=.LyIxtXReilJgvhIQCKL5HPgQtX6f

64 <https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2024/Final%20Report%20-%20EU%20EOM%20Maldives%202023%20-%20209%20January%202024.pdf>

65 <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/01/pro-china-candidate-mohamed-muizzu-wins-maldives-presidency-upending-relationship-with-india>

66 <https://www.boell.de/en/2016/12/14/macedonia-captured-society-1>

67 Tomini, L., Gibril, S., and Bochev, V. 2023. Standing up against autocratization across political regimes. *Democratization* 30(1).

68 <https://www.bbc.com/news/world-europe-32771233>

69 <https://freedomhouse.org/country/north-macedonia/freedom-world/2023>

70 https://www.eods.eu/library/eu_eom_zambia_2021_-_final_report.pdf

71 https://www.eods.eu/library/eu_eom_zambia_2021_-_final_report.pdf

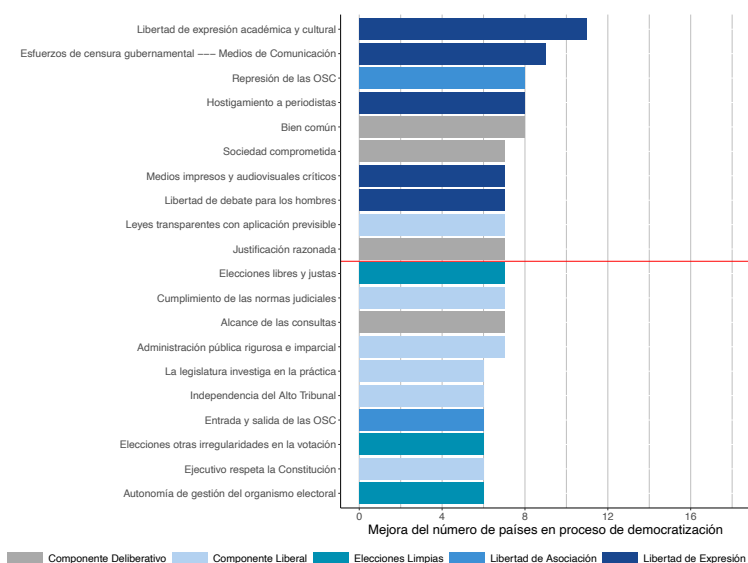
72 <https://freedomhouse.org/country/Benin/freedom-world/2022>

73 <https://freedomhouse.org/country/Benin/freedom-world/2022>

74 <https://www.reuters.com/world/africa/Benin-opposition-party-wins-seats-parliament-after-more-open-election-2023-01-11/>

75 <https://www.theguardian.com/world/2023/jan/14/thoEE.UU.nds-protest-against-Tunezn-president-kais-saied-seizure-of-near-total-power>

FIGURA 20. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES DE MEJORA, PAÍSES EN DEMOCRATIZACIÓN, 2023



La Figura 20 muestra el número de países en proceso de democratización que mejoraron significativa y sustancialmente en los 20 indicadores más afectados. La línea roja marca los 10 indicadores principales. Un indicador está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2023 es al menos 0,5 puntos superior al valor al inicio del episodio de democratización, en una escala que va de 0 a 4 (para la mayoría de las variables) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se superpongan.

cuando la gente se opuso a las medidas draconianas.⁷⁶ El regreso de las elecciones en 2022-2023 y la reinstalación del parlamento provocaron un repunte en el nivel del IDL, pero las elecciones parecían una fachada para legitimar el gobierno de Saied. Los principales opositores boicotearon y sólo el 11% del electorado acudió a votar.⁷⁷ A finales de 2023, Túnez seguirá siendo una autocracia electoral con una puntuación del IDL sustancialmente más baja que en su punto máximo en 2012.

Tailandia es el único caso de cambio de sentido que se convirtió en una autocracia cerrada en el proceso. El golpe de 2014 dio lugar a cinco años de gobierno militar. Las defectuosas elecciones de 2019 dieron lugar a cierta liberalización bajo el gobierno respaldado por los militares.⁷⁸ Las elecciones de 2023 fueron más limpias,⁷⁹ y resultó en una victoria sorpresa del partido Move Forward y la renuncia del primer ministro y ex líder golpista de 2014, Chan-ocha.⁸⁰ Sin embargo, el partido Pheu Thai formó una coalición con partidos respaldados por los militares para elegir a Thavisin como nuevo Primer Ministro, dejando al Partido Move Forward fuera del gobierno.⁸¹ A pesar de cierta liberalización, Tailandia sigue siendo una autocracia electoral con un puntaje LDI sustancialmente más bajo que antes del régimen militar.

La libertad de expresión y los medios de comunicación son los más comunes a mejorar

La Figura 20 revela más detalles sobre el proceso de democratización al mostrar los 20 principales indicadores que mejoran en el mayor número de países de los 18 democratizadores "en solitario" y de "giro en U". De manera similar a las Figuras 8 y 16, incluimos en el análisis todos los indicadores que entran en cualquiera de los índices de democracia. La comparación es entre finales de 2023 y el año de inicio de la democratización de cada país (que se muestran en la Figura 17).

El hallazgo más notable es que los aspectos de la **libertad de expresión y los medios de comunicación** son los que más comúnmente mejoran entre los países en proceso de democratización. Cinco indicadores (20%) que entran en el Índice de Libertad de Expresión aparecen en la lista de los 20 principales aspectos que mejoran en el mayor número de países en democratización. Tres de ellos ocupan los primeros puestos. Muestra cuán crítica es esta área central de la democracia, también cuando se trata de abrirse e iniciar un proceso de democratización.

Entre estos indicadores, la **libertad de expresión académica y cultural** está mejorando en el mayor número de democratizadores: once de 18. Gambia, Seychelles y Timor Oriental están logrando avances especialmente sorprendentes en este indicador. En segundo lugar en la lista de los 20 principales se encuentran los esfuerzos de **censura gubernamental**, que están disminuyendo sustancialmente en nueve países, y las Maldivas y Zambia se encuentran entre ellos. Otras mejoras alentadoras son la importante disminución del **acoso a periodistas** en ocho países, lo que sitúa a este indicador en el tercer lugar de la lista de los 20 principales. Las mejoras notables en el alcance de los **medios críticos y la libertad de discusión para los hombres** en siete países se suman a la imagen de cuán central es la libertad de expresión para la democracia.

El componente liberal de la democracia es el área con más indicadores en la lista de los 20 primeros (seis). En particular, las **leyes transparentes con una aplicación predecible, una administración pública rigurosa e imparcial y el cumplimiento del poder judicial** mejoran sustancialmente en siete países cada uno. Las **investigaciones legislativas, el respeto del ejecutivo por la constitución y la independencia** de los tribunales superiores aumentan en seis países cada uno. Dos países, Gambia y Maldivas, mejoran todos estos indicadores.

El aspecto deliberativo de la democracia, que capta la calidad del debate y el respeto por los oponentes, está mejorando en más de un tercio de los países en proceso de democratización. Cuatro de los indicadores que capturan el componente deliberativo de la democracia (80%) llegan a la lista de los 20 primeros, y tres de ellos están en la mitad superior. Si bien no forma parte de los componentes que forman parte del LDI, esto demuestra la importancia de las prácticas democráticas deliberativas para el progreso democrático. El grado en que los políticos justifican sus posiciones en términos del **bien común** aumenta considerablemente en ocho países, por ejemplo Brasil, República Dominicana y Montenegro. El grado en que los políticos proporcionan una **justificación razonada** de sus posiciones, el **alcance de las consultas** en la formulación de políticas y el alcance de la **deliberación pública** aumentan significativa y sustancialmente en siete países cada uno.

En la lista de los 20 principales también se encuentran tres indicadores que miden las cualidades electorales. Esto parece natural, ya que sin que esta institución clave de la democracia funcione adecuadamente, es difícil imaginar que un proceso de democratización pueda realmente afianzarse. El grado en que las **elecciones son libres y justas** está mejorando sustancialmente en siete países, como Honduras, Lesotho y Tailandia. En seis países cada uno se produce una reducción considerable de las irregularidades en la votación y se fortalece la autonomía del **Órgano de Gestión Electoral (OE)**.

Finalmente, la libertad de asociación es otra área central de la democracia en la que varios países en proceso de democratización registran avances significativos y sustanciales. La **represión de las OSC** está disminuyendo considerablemente en ocho países, mientras que la **entrada y salida de las OSC** está mejorando en seis. Macedonia del Norte, Timor Oriental y Zambia son ejemplos de países que han experimentado mejoras sorprendentes en ambos indicadores.

76 <https://freedomhouse.org/country/Túnez/freedom-world/2022>

77 <https://www.theguardian.com/world/2023/jan/30/Túnez-election-records-11-turnout-in-rejection-of-presidents-reforms>

78 <https://www.theguardian.com/world/2019/mar/26/thai-election-process-deeply-flawed-independent-observers>

79 <https://anfrel.org/2023-thai-general-election-democracy-at-a-crossroads/>

80 <https://www.theguardian.com/world/2023/jul/11/thai-pm-retire-politics-nine-years-power-coup-prayuth-chan-ocha>

81 <https://edition.cnn.com/2023/08/23/asia/Tailandia-explainer-election-prime-minister-intl-hnk/index.html>

CUADRO 8. ¿LECCIONES DE BRASIL PARA EL FUTURO?



Último mitin de campaña de Lula antes de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Sao Paulo, Brasil, el 29 de octubre de 2022. (Tuane Fernandes/Bloomberg via Getty Images)

La autocratización no sólo se detuvo en Brasil sino que también se convirtió en un caso de cambio de sentido definitivo. ¿Qué hizo que Brasil diera un giro y qué orientación puede ofrecer?

El proceso de Brasil muestra la importancia de utilizar las elecciones como “acontecimientos críticos” para detener la autocratización. Esto resuena con las conclusiones basadas en los ocho casos de giro en U discutidos en el *Informe sobre la Democracia* del año pasado y transmite un mensaje importante para el “año récord de elecciones” de 2024. La mayoría de las elecciones de 2024 se llevarán a cabo en contextos autocratizantes y si las elecciones se utilizarán para revertir la autocratización o no, podría ser decisivo para la democracia en el mundo (ver Sección 5). A continuación se detallan los factores que contribuyeron significativamente a que Brasil diera un giro en U antes, durante y después de las elecciones de octubre de 2022.

PRE ELECCIÓN:

- **Contrarrestar la desinformación y la información errónea:** Jair Bolsonaro alimentó la desconfianza en el sistema electoral.¹ La desinformación utilizada para atacar a candidatos y deslegitimar las elecciones fue un desafío durante el periodo electoral 2022.² En respuesta, la Justicia Electoral, el Órgano de Gestión Electoral de Brasil, creó un sitio web para verificar la información difundida en las redes sociales.³ y desautorizar las noticias falsas sobre el proceso electoral.⁴ El Supremo Tribunal Federal inició una investigación sobre las “milicias digitales”,

o grupos criminales en línea que trabajan contra la democracia y el Estado democrático.⁵ La importancia de los esfuerzos de Brasil para contrarrestar la desinformación también se evidencia en los análisis del Informe sobre la Democracia del año pasado que muestran que la democratización está muy claramente asociada con niveles decrecientes de desinformación.

- **Alianza de oposición pro democracia:** Una amplia coalición de nueve partidos de oposición se unió a Lula en su intento electoral de derrotar a Bolsonaro.⁶ El vicepresidente de Lula, Geraldo Alckmin, fue su adversario político durante décadas, pero decidió unirse a la alianza “para salvar la democracia”.⁷ Una alianza de oposición unificada vuelve a hacer eco de las conclusiones del informe del año pasado y parece ser un factor importante para convertir con éxito la autocratización en una democratización de un giro de 180 grados.
- **Independencia judicial:** Las investigaciones del Supremo Tribunal Federal sobre las fuentes de las campañas de desinformación en línea que subyacen a los ataques a la democracia apuntaron a Bolsonaro y sus aliados. El expresidente arremetió contra el tribunal y especialmente contra el juez Alexandre de Moraes, quien también preside el Tribunal Supremo Electoral. Bolsonaro llegó incluso a declarar que ya no cumpliría con los fallos de Moraes y del tribunal.⁸ Sin embargo, el poder judicial resistió la presión. En palabras del presidente del Tribunal Electoral: “Ganó la democracia”.⁹

1 <https://www.nytimes.com/interactive/2022/10/25/world/americas/Brasil-bolsonaro-misinformation.html>

2 <https://www1.folha.uol.com.br/poder/2022/09/fake-news-sobre-urnas-pesquisas-e-tse-dominam-eleicao-de-2022.shtml>

3 <https://www.justicaeleitoral.jus.br/fato-ou-boato/#>

4 <https://www.tre-go.jus.br/comunicacao/noticias/2022/Outubro/fato-ou-boato-justica-eleitoral-desmentiu-as-principais-fake-news-sobre-o-processo-eleitoral-em-2022>

5 <https://g1.globo.com/politica/noticia/2021/07/16/pf-abre-inquerito-sobre-atuacao-de-milicia-digital-contra-a-democracia.ghtml>

6 <https://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2022/08/06/lula-maior-alianca-nove-partidos-eleicoes-2022.htm>

7 <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/unidade-entre-lula-e-alkmin-existe-para-defender-a-democracia-diz-presidente-do-psb/>

8 <https://g1.globo.com/sp/sao-paulo/noticia/2021/09/07/bolsonaro-ataca-alexandre-de-moraes-e-diz-que-ministro-tem-tempo-para-se-redimir-ou-se-enquadra-ou-pede-para-sair.ghtml>

9 <https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Janeiro/201ca-democracia-venceu201d-afirma-presidente-do-tse-em-evento-que-marca-um-ano-dos-ataques-antidemocraticos>

CONDUCTA ELECTORAL:

- **Gestión electoral resiliente:** Bolsonaro intentó cambiar el sistema electoral para las elecciones de 2022, poniendo en duda la fiabilidad de las máquinas de votación electrónica. Pidió reemplazarlas por boletas de papel,¹⁰ y orquestó un desfile de vehículos militares en lo que se percibió como un intento de intimidación el día en que el congreso votó sobre el tema. Sin embargo, la propuesta fue rechazada.¹¹ El Tribunal Supremo Electoral también actuó eliminando la desinformación electoral en línea, prohibió el uso de información inexacta en campañas y ordenó a los medios de comunicación que eliminaran contenido con información falsa relacionada con las elecciones.
- **Apoyo diplomático:** Bolsonaro se reunió con diplomáticos extranjeros para intentar desacreditar el sistema electoral sin ninguna evidencia que lo respalde.¹² En respuesta, los embajadores de Francia, Alemania y el Reino Unido elogiaron públicamente el sistema electoral brasileño.¹³ El subsecretario de Estado para Asuntos Políticos de Estados Unidos dijo que Brasil tiene uno de los sistemas electorales más confiables y transparentes del hemisferio sur.¹⁴ Este apoyo parece haber sido fundamental para unir a la comunidad internacional y respaldar la legitimidad de las elecciones que desplazaron a Bolsonaro.
- **Elecciones libres y justas:** La libertad y la imparcialidad de las elecciones quedaron evidenciadas por los informes de los observadores electorales nacionales e internacionales,¹⁵ incluyendo la Organización de Estados Americanos, el Centro Carter y la Asociación de Abogados de Brasil (OAB). De hecho, no se ha demostrado ningún fraude desde la introducción de las máquinas de votación electrónica en 1996,¹⁶ pero la violencia electoral aumentó en las elecciones de 2022 a pesar de los intentos del Tribunal Supremo Electoral de impedirlo prohibiendo las armas de fuego durante y alrededor del día de las elecciones.¹⁷ Sin embargo, garantizar unas elecciones limpias que produzcan un resultado legítimo en el que confíe el público en general parece fundamental para revertir un proceso de autocratización.

POSTELECTORAL:

- **Respaldo internacional rápido:** Los líderes mundiales felicitaron a Lula apenas se conocieron los resultados, reconociendo el resultado electoral.¹⁸ Entre otros, esto parece haber afectado al vicepresidente de Bolsonaro, el general Mourão, quien dijo después de las elecciones que un golpe militar dejaría a Brasil en una "posición difícil frente a la comunidad internacional". En otra muestra de apoyo, representantes de alto nivel de varios países estuvieron en Brasilia para la toma de posesión de Lula.¹⁹ Esto también coincide con nuestras conclusiones del Informe sobre la Democracia del año pasado. La comunidad internacional puede desempeñar un papel importante al ejercer una fuerte presión sobre los gobernantes para que se abstengan de acciones

inconstitucionales, acepten (a regañadientes) la derrota y entreguen el poder pacíficamente.

- **Respaldo institucional:** Representantes de instituciones brasileñas clave también reconocieron la victoria de la oposición inmediatamente después de las elecciones. Los presidentes de las cámaras del Congreso Nacional, el Fiscal General y los magistrados de la Corte Suprema, por ejemplo, reconocieron de inmediato la victoria y descartaron la posibilidad de fraude.²⁰ Probablemente esto fue clave para que varios aliados políticos de Bolsonaro pronto también aceptaran públicamente la derrota sin cuestionar los resultados electorales.²¹
- **Estancia militar en cuarteles:** Bolsonaro elogió frecuentemente la dictadura militar en Brasil²² y mantuvo a miembros de las fuerzas armadas en su gobierno.²³ Grandes grupos de partidarios de Bolsonaro también se unieron a la idea de una intervención militar.²⁴ Las investigaciones arrojan que algunos militares de alto nivel se mostraron partidarios de una intervención militar tras las elecciones de 2022.²⁵ Sin embargo, no actuaron en consecuencia, tal vez en parte debido al rápido respaldo de los resultados tanto por parte de la comunidad internacional como de las instituciones nacionales. Además, el Ministerio de Defensa observó las elecciones y no informó pruebas de fraude electoral ni impugnó los resultados.²⁶ El hecho de que los militares permanecieran en los cuarteles probablemente fue fundamental para el cambio.
- **Garantizar la transición del poder:** Tras la confirmación del resultado electoral, los partidarios de Bolsonaro salieron a las calles para protestar contra los resultados electorales con denuncias de fraude electoral.²⁷ Los grupos pro-Bolsonaro promovieron una narrativa electoral amañada en las redes sociales, bloquearon carreteras y pidieron un golpe militar.²⁸ Un partidario de Bolsonaro intentó atentar con bomba en Brasilia para "crear caos".²⁹ La transferencia del poder podría garantizarse el 1 de enero de 2023 con la toma de posesión del presidente Lula y del vicepresidente Alckmin. Aun así, los partidarios de Bolsonaro irrumpieron en los edificios del Congreso, la Corte Suprema y el Palacio Presidencial el 8 de enero, pero los militares no los apoyaron y los líderes de los tres poderes del gobierno³⁰ y los gobernadores de estado³¹ al unísono condenaron los disturbios. El Supremo Tribunal Federal jugó un papel fundamental al ordenar la disolución de bloqueos y campamentos, el arresto de los involucrados en los disturbios y la suspensión de sus cuentas en las redes sociales.³² Al día siguiente, miles de personas se manifestaron contra los disturbios y a favor de la democracia.³³ Posteriormente, Bolsonaro fue condenado por abuso de poder y declarado inhabilitado para aspirar o ocupar cargos públicos durante 8 años.³⁴

10 <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/lembra-vezes-em-que-jair-bolsonaro-questionou-o-sistema-eleitoral/>

11 <https://www.reuters.com/world/americas/Brasil-military-parade-presidential-palace-rattles-politicians-2021-08-10/>

12 <https://apnews.com/article/jair-bolsonaro-elections-RCaibbean-voting-Brasil-8acf78e1e58650424b1dec4ecfc35ce4>

13 <https://www.estadao.com.br/politica/embaxadores-do-reino-unido-e-alemanha-parabenizam-processo-eleitoral-brasileiro/>

14 <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/eua-confiam-nos-sistema-eleitoral-brasileiro-diz-subsecretaria-de-assuntos-politicos-de-biden/>

15 <https://www.tse.jus.br/eleicoes/eleicoes-2022/missoes-de-observacao-eleitoral>

16 <https://noticias.uol.com.br/confere/ultimas-noticias/2021/07/08/eleicoes-brasil-fraude.htm>

17 <https://noticias.uol.com.br/eleicoes/2022/10/02/eleicao-escalada-de-violencia.htm>

18 <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-63451626>

19 <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-6412354>

20 <https://www.brasildefato.com.br/2022/10/30/moraes-lira-pacheco-e-rosa-weber-o-que-disseram-autoridades-sobre-vitoria-de-lula>

21 <https://www.estadao.com.br/politica/aliados-de-bolsonaro-reconhecem-vitoria-de-lula-presidente-se-mantem-em-silencio/>

22 <https://oglobo.globo.com/epoca/brasil/oito-vezes-em-que-bolsonaro-defendeu-golpe-de-64-24949762>

23 <https://www.estadao.com.br/politica/presenca-de-militares-em-RCAGos-de-confianca-cresce-193-no-governo-bolsonaro/>

24 <https://www.theguardian.com/world/2022/dec/22/Brasil-bolsonaro-militants-lefist-lula-president>

25 <https://www.bbc.com/portuguese/articles/cg6d2gv3np1o>

26 <https://g1.globo.com/politica/eleicoes/2022/noticia/2022/11/09/ministerio-da-defesa-entrega-relatorio-sobre-o-sistema-eleitoral.ghtml>

27 <https://www.bbc.com/news/av/world-latin-america-63479345>

28 <https://www1.folha.uol.com.br/poder/2022/10/grupos-bolsonaristas-reagem-a-derrota-com-fraude-nas-urnas-e-apelo-por-golpe-das-forcas-armadas.shtml>

29 <https://g1.globo.com/dfi/distrito-federal/noticia/2022/12/26/bolsonarista-preso-por-montar-explosivo-em-brasilia-o-que-se-sabe-e-o-que-falta-saber.ghtml>

30 <https://www.gov.br/planalto/pt-br/acompanhe-o-planalto/noticias/2023/01/nota-em-defesa-da-democracia>

31 https://www.em.com.br/app/noticia/politica/2023/01/09/interna_politica,1442841/lula-e-os-27-governadores-caminham-do-palacio-do-planalto-ate-o-supremo.shtml

32 <https://www.stf.jus.br/arquivo/cms/noticiaNoticiaStf/anexo/DECISA7710Afastagovernadoreoutrasmedidas2.pdf>

33 <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-64219119>

34 <https://apnews.com/article/Brasil-bolsonaro-ineligible-court-ruling-vote-99dee0fe4b529019cbb65c9636a9045>



*Elecciones generales de Malasia de 2022.
Kuala Lumpur, 19 de noviembre de 2022
(Afif Abd Halim/NurPhoto/Shutterstock)*

5 | Ventanas al futuro

- **25 países están en los "casos al límite de" la autocratización, lo que significa que muestran signos de deterioro. Si la situación continúa, varios podrían unirse a la lista de autocratizadores en un futuro próximo.**
- **9 países están en los "casos al límite de" democratizarse y son, por tanto, posibles "puntos brillantes".**
- **60 países celebrarán elecciones nacionales este año. De ellos, 31 están empeorando en sus niveles de democracia, mientras que sólo 3 están mejorando.**
- **Las elecciones son "eventos críticos" que pueden desencadenar la democratización, permitir la autocratización o ayudar a la estabilización de regímenes autocráticos.**

A veces, los cambios más pequeños y los acontecimientos focales, como las elecciones, pueden configurar el futuro de los países. Esta sección primero destaca los países que han experimentado recientes caídas o mejoras en sus niveles de democracia. Estos cambios pueden potencialmente traducirse en episodios manifiestos de autocratización o democratización en los próximos años. Se trata de países a los que la comunidad internacional podría decidir prestar cada vez más atención.

En segundo lugar, 2024 es "el año electoral más importante" en más de un siglo, y varios miles de millones de personas están llamadas a emitir sus votos en un entorno político incierto en todo el mundo. Esto podría traducirse en un año decisivo para la democracia en el mundo. A continuación mostramos que más del 52% de las elecciones en 2024 se llevarán a cabo en países donde los niveles democráticos están en declive. Sólo el 5% tiene lugar en el contexto de la democratización. Esto pone en perspectiva el espectro de la actual ola de autocratización.

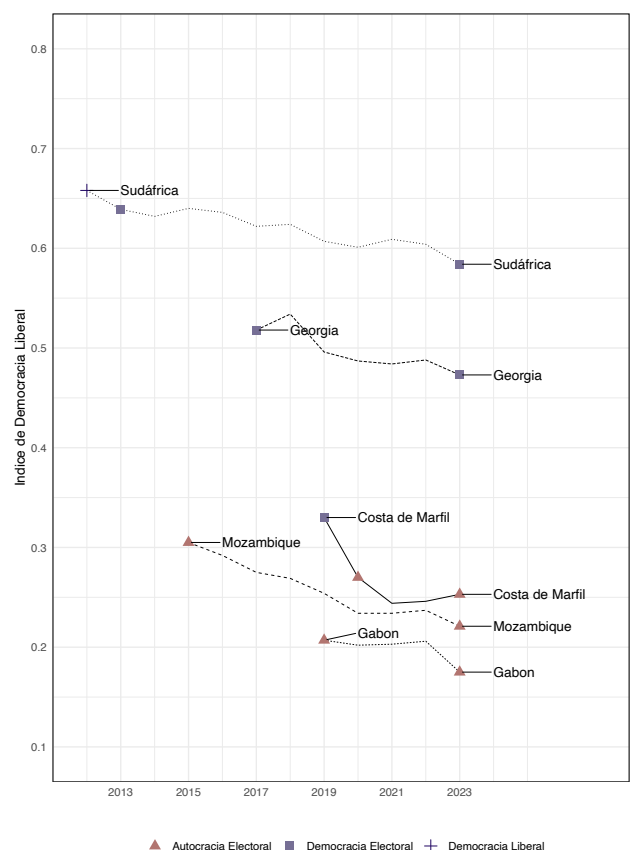
25 "casos al límite de" la autocratización

Las secciones anteriores del *Informe sobre la Democracia 2024* se centran en países que se encuentran en episodios continuos de cambios positivos (democratizantes) o negativos (autocratizantes) en los niveles de democracia que son sustanciales según la metodología ERT. Los umbrales de la ERT excluyen deliberadamente cambios más pequeños porque podrían surgir de la incertidumbre en la medición de los indicadores subyacentes. Sin embargo, cuanto más grandes sean esos cambios "no significativos", es más probable que indiquen un cambio real sobre el terreno. En ocasiones, esto puede resultar útil para detectar posibles autocratizadores y democratizadores futuros. Esta sección se centra en países donde ya vemos mejoras o caídas en la democracia que están lo suficientemente cerca de niveles sustanciales como para llamarlos "casos al límite".⁸²

Hay no menos de 25 países que pueden ser etiquetados como "casos al límite" de autocratización. Algunos de ellos están muy cerca del fondo en los niveles de democracia y, por lo tanto, es poco probable que aparezcan como autocratizadores en los próximos años debido al "efecto suelo". Incluso descontándolos, podríamos registrar hasta 20 o más autocratizadores en los próximos años si continúa el declive en estos países. La Figura 21 muestra las trayectorias de cinco países que encabezan la lista de "cuasi accidentes" en términos de magnitud de deterioro.

Comenzando desde arriba en la figura, **Sudáfrica** ha experimentado un lento declive desde 2012, pasando de una democracia liberal a una democracia electoral en 2013. La característica principal de este deterioro relativo ha sido la creciente corrupción del partido gobernante, el Congreso Nacional Africano (ANC), socavando el Estado de derecho y las instituciones estatales.⁸³ En 2023, han surgido preocupaciones relacionadas con las elecciones, la intimidación de activistas y periodistas de la oposición y la protección de los derechos humanos.⁸⁴

FIGURA 21. LOS 5 PRINCIPALES "CASOS AL LÍMITE DE" LA AUTOCRATIZACIÓN, 2023



Los "casos al límite" son casos que están muy cerca de clasificarse como autocratizadores según la metodología ERT. Su magnitud de cambio se sitúa entre 0,05 y 0,10 en el IDE. Los cinco principales países "casos al límite de" se encuentran a sólo 0,02 puntos en el EDI del umbral estándar de ERT. Tenga en cuenta que utilizamos el EDI para identificar episodios de autocratización y democratización. Un país puede cambiar más en el EDI que en el LDI, lo que es particularmente cierto para los países que tienen niveles más bajos de democracia.

Georgia está en regresión desde 2017, pero seguirá siendo una democracia electoral en 2023. Las mayores fallas se encuentran en los procesos electorales de Georgia. Las elecciones presidenciales de 2018 se vieron empañadas por el mal uso de fondos estatales y la preocupación por la intimidación de los votantes.⁸⁵ Las elecciones parlamentarias de 2020 supusieron una mala gestión que llevó a la oposición a acusar el proceso electoral de fraude y a boicotear la segunda vuelta,⁸⁶ desencadenando una crisis política en Georgia. El gobierno también está acusado de infringir la sociedad civil y los medios de comunicación independientes.⁸⁷

82 Identificamos los "casos al límite de" utilizando la metodología ERT estándar pero con un umbral más bajo, es decir, 0,05 en lugar de 0,1 en el EDI. Luego se clasifican los países según su magnitud total de cambio y se seleccionan los cinco primeros más cercanos al umbral de 0,1. Los cinco principales autocratizadores "casos al límite de" se encuentran a sólo 0,02 puntos en el EDI del umbral estándar ERT.

83 <https://freedomhouse.org/country/south-africa/freedom-world/2023>
 84 <https://www.hrw.org/news/2024/01/11/southern-africa-backsliding-democracy-jeopardizes-rights>
 85 https://www.osce.org/files/f/documents/9/4/412724_2.pdf
 86 <https://www.osce.org/files/f/documents/1/4/480500.pdf>
 87 <https://www.justsecurity.org/85699/backsliding-georgias-crackdown-on-civil-society-may-be-just-a-start/>

Costa de Marfil ha ido disminuyendo desde 2019 y perdió el estatus de democracia electoral después de las elecciones presidenciales de 2020, en las que se produjeron restricciones a la competencia y boicots de la oposición, junto con limitaciones a las libertades civiles y malestar político.⁸⁸ Tras los resultados electorales, estallaron protestas generalizadas. Fueron reprimidos por la policía dejando más de 50 muertos,⁸⁹ cientos arrestados y miles huyendo a países vecinos.⁹⁰

Mozambique ha estado en lento declive desde 2015, y sigue siendo una autocracia electoral en todo momento. Unas elecciones de 2019 mal llevadas a cabo en las que hubo violencia y mala gestión,⁹¹ y un entorno mediático cada vez más represivo⁹² están contribuyendo a esta disminución. Las próximas elecciones generales en Mozambique están previstas para octubre de 2024.

Gabón estaba en un camino de lento declive entre 2019 y 2023. Sin embargo, el declive se aceleró después de las elecciones de agosto de 2023, seguidas de un golpe militar que instaló al general Nguema como presidente de transición.⁹³ Se han programado nuevas elecciones para 2025 y, mientras tanto, los militares mantendrán el poder.⁹⁴

Nueve "casos al límite de" de la democratización

Actualmente hay nueve "casi fracasos" de democratización.⁹⁵ Estos son países que podrían llegar a clasificarse como democratizadores en los próximos años si continúan sus avances positivos. Desde la perspectiva del apoyo internacional a la democracia, estos posibles "puntos brillantes" podrían considerarse casos especialmente dignos de atención y apoyo por parte de la comunidad internacional.

La Figura 22 muestra las trayectorias de cinco países que encabezan la lista de "casos al límite" en términos de magnitud de mejora.

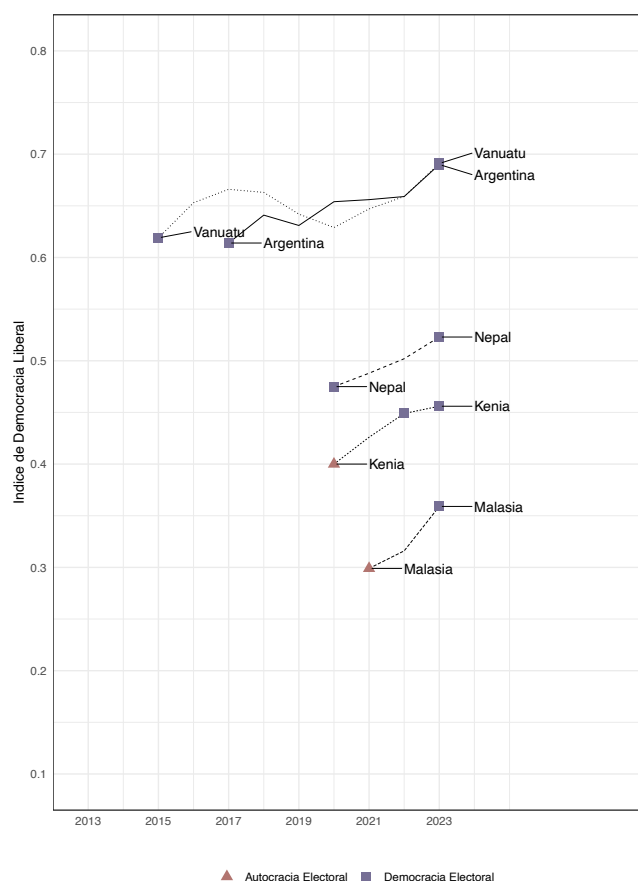
Comenzando desde arriba en la figura, **Vanuatu** es una democracia electoral que ha mejorado gradualmente su historial democrático desde 2015. Por ejemplo, el poder judicial, en gran medida independiente, y la Corte Suprema han demostrado cada vez más su capacidad para exigir responsabilidades al poder legislativo y ejecutivo.⁹⁶ El país también cuenta con unos medios de comunicación cada vez más libres y pluralistas.⁹⁷

Argentina ha mejorado gradualmente su historial democrático después de celebrar elecciones bien administradas en 2019 y 2023 y fortalecer su protección de la libertad de expresión y de los medios de comunicación. La victoria de Javier Milei en las elecciones presidenciales de 2023 quizás refleje la insatisfacción popular con la inflación más alta en más de 30 años. Queda por ver si la trayectoria ascendente de Argentina continuará bajo el recién elegido presidente Milei, pero su campaña electoral incluyó críticas a algunos de los acontecimientos políticos argentinos más recientes.⁹⁸

Nepal está en un camino gradual de mejora como democracia electoral. Ejemplos de este desarrollo incluyen que la Corte Suprema pueda manejar de forma independiente una crisis constitucional en 2021,⁹⁹ y elecciones nacionales de 2022 que estuvieron bien administradas.¹⁰⁰

Kenia ha pasado de una autocracia electoral en 2020 a una democracia electoral en 2023. Este es principalmente el resultado de las elecciones de 2022, que, gracias a medidas efectivas de prevención de conflictos, no se

FIGURA 22. LOS 5 PRINCIPALES "CASOS AL LÍMITE DE" DEMOCRATIZACIÓN, 2023



Los "casos al límite de" están muy cerca de ser calificados como democratizadores según la metodología ERT. Su magnitud de cambio se sitúa entre 0,05 y 0,10 en el IDE. Tenga en cuenta que utilizamos el EDI para identificar episodios de autocratización y democratización. Un país puede cambiar más en el EDI que en el LDI, lo que es particularmente cierto para los países que tienen niveles más bajos de democracia.

vieron empañadas por la violencia y la mala gestión sistemática que han prevalecido en la historia de Kenia.¹⁰¹

Malasia continúa su lento camino ascendente y en 2023 se clasifica como democracia electoral, por primera vez en su historia. Este acontecimiento se produce después de que la actual coalición Barisan Nasional perdiera su poder de seis décadas después de las elecciones de 2018 y las elecciones nacionales de 2022 que llevaron a otra transferencia pacífica del poder.¹⁰² Las reformas legales, como la Ley de Libertad de Información aprobada en 2023, también son algo tranquilizadoras.¹⁰³

2024 – El año de las elecciones

Ciudadanos en 60 países van a las urnas en 2024.¹⁰⁴ Los países que celebran elecciones representan casi la mitad de la población mundial (45%), ya que

88 <https://www.RCAtercenter.org/news/pr/2020/cote-divoire-110220.html>

89 <https://www.hrw.org/news/2020/12/02/cote-divoire-post-election-violence-repression>

90 <https://www.globalr2p.org/countries/cote-divoire/>

91 https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eueom_moz2019_final_report_en.pdf

92 <https://rsf.org/en/country/mozambique>

93 <https://www.Francia24.com/en/africa/20230904-Gabon-coup-leader-general-oligui-to-be-sworn-in-as-transitional-president>

94 <https://www.africanews.com/2023/11/13/Gabon-military-authorities-announce-elections-for-august-2025/>

95 El umbral para los "casos al límite" de la democratización es el mismo que para los "casos al límite" de la autocratización, es decir, entre 0,05 y 0,1 en el EDI. Los países se clasifican según su magnitud total de cambio y se seleccionan los cinco primeros más cercanos al umbral de 0,1.

96 <https://freedomhouse.org/country/vanuatu/freedom-world-2023>

97 Veenendaal, W. 2021. "How instability crates stability." *Third World Quarterly*, 42(1).

98 <https://www.journalofdemocracy.org/elections/why-did-argentina-just-elect-a-radical-right-wing-political-outsider/>

99 <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/nepals-supreme-court-reinstates-parliament-orders-new-pm-be-appointed-2021-07-12/>

100 <https://anfrel.org/2022-nepalese-federal-and-provincial-elections-achieving-maturity/>

101 https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/EU_EOM_Kenia_2022_EN.pdf

102 <https://www.theguardian.com/world/2022/nov/24/anwar-ibrahim-appointed-Malasian-prime-minister-after-unprecedented-hung-parliament>

103 <https://www.article19.org/resources/Malasia-slow-progress-on-reforms/>

104 Analizamos los 60 países para los cuales hay datos disponibles en el conjunto de datos V-Dem v14. Otros cuatro países también celebrarán elecciones nacionales en 2024: Kiribati, Palau, Tuvalu y San Marino. Además, V-Dem no codifica las elecciones al Parlamento de la Unión Europea, por lo que los países que celebran únicamente esas elecciones durante 2024 también están excluidos.

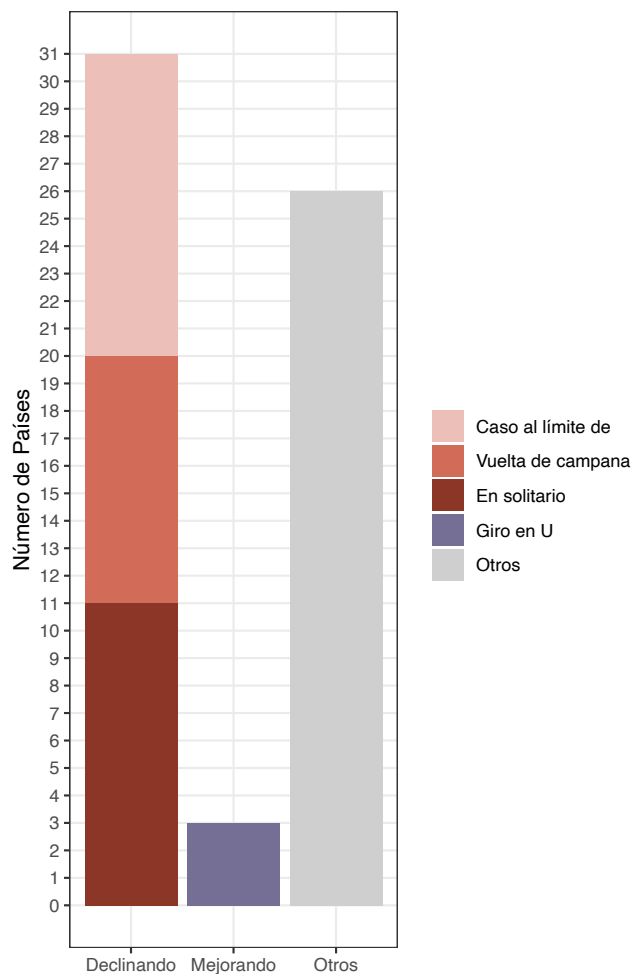
la lista incluye siete de los diez países más poblados del mundo: Bangladesh, India, Indonesia, México, Pakistán, Rusia y Estados Unidos.

La Figura 23 agrupa a los 60 países que celebrarán elecciones en 2024 en declive (autocratizadores y “casos al límite de”), en mejora (en la práctica solo democratizadores de giro en u) y una categoría de “Otros”¹⁰⁵

Más de la mitad (31 países) se encuentran en períodos de declive de la democracia. Once de ellos son episodios “en solitario” de autocratización, nueve son autocratizadores “de vuelta de campana” y once son “casos al límite”.

Sólo el 5%, o tres de los 60 países que celebrarán elecciones en 2024, están mejorando, y los tres son procesos de democratización de un giro en u, lo que significa que se están recuperando de una caída anterior. Finalmente, 26 países caen en la categoría “otros”, sin mejoras o disminuciones sustanciales y continuas en sus niveles de democracia.

FIGURA 23. ELECCIONES EN 2024



La Figura 23 muestra el número de países que celebrarán elecciones en 2024 para los que hay datos disponibles de V-Dem. Los países se agrupan en regímenes en declive, en mejora y otros. Tenga en cuenta que en esta figura incluimos los “casos al límite de” en ambas categorías de regímenes cambiantes.

¿Por qué es importante esta perspectiva? Las elecciones en países autocratizantes son eventos críticos que pueden moldear el futuro del régimen político del país. Brasil es un ejemplo reciente del papel clave de las elecciones para acabar con la autocratización (ver Recuadro 8). El Informe sobre la Democracia del año pasado muestra que este es un patrón común en casos recientes de democratización de giro en u.¹⁰⁶ Las victorias sorprendentes de una oposición democrática en elecciones críticas pueden llevar al derrocamiento de un gobernante, incluso en entornos autocráticos. Maldivas y Zambia son dos ejemplos recientes de esto.

Por el contrario, las elecciones también pueden servir como poderosos instrumentos de legitimación y estimular una mayor autocratización cuando los rivales fracasan,¹⁰⁷ como en Hungría y Turquía en los últimos tiempos. El hecho de que la mayoría de las elecciones durante el “año electoral récord” de 2024 se celebren en espacios tan disputados hace que este año sea probablemente crítico para el futuro de la democracia en el mundo.

El cuadro 6 a continuación proporciona una lista completa de países que celebrarán elecciones en 2024. Entre los **once autocratizadores “en solitario”**, encontramos a India, México y Senegal. En India, se espera que el Primer Ministro Modi y su Partido Bharatiya Janata (BJP) ganen un tercer mandato consecutivo. Esto podría conducir a una mayor autocratización, dado el ya sustancial declive democrático bajo el liderazgo de Modi y la duradera represión de los derechos de las minorías y la sociedad civil.¹⁰⁸ México tiene elecciones programadas para junio de 2024 y las tensiones son altas en medio de la autocratización gradual bajo el presidente Obrador y el partido MORENA. El presidente Obrador ahora es acusado de intentar manipular el sistema a favor de su sucesora Claudia Sheinbaum. Grandes multitudes están acudiendo a protestar y proteger la independencia de la autoridad electoral.¹⁰⁹ En Senegal, el presidente Sall de la Alianza por la República aplazó las elecciones inicialmente previstas para el 25 de febrero, pero el Consejo Constitucional anuló recientemente el aplazamiento y dictaminó que el presidente no puede permanecer en el poder más allá del final de su mandato, que finaliza el 2 de abril.¹¹⁰ Otros autocratizadores “en solitario” que celebrarán elecciones en 2024 son Botswana, Camboya, Chad, Comoras, Ghana, Mauricio y Mongolia. No hubo sorpresas en las elecciones parlamentarias celebradas en Bielorrusia el 25 de febrero y el presidente Lukashenko ya ha anunciado que se presentará a la reelección en 2025.

Nueve autocratizadores de “vuelta de campana” celebrarán elecciones en 2024, incluidos El Salvador, Indonesia y Pakistán, que celebraron elecciones a principios de febrero de este año. En El Salvador, el presidente Bukele fue reelegido para un segundo mandato a pesar de la prohibición constitucional de la reelección. El Salvador se ha autocratizado durante su mandato debido al aumento de las violaciones de derechos humanos, el debilitamiento de la independencia judicial y los cambios en el sistema electoral.¹¹¹ En Indonesia, la presumible victoria de Prabowo Subianto hace que el camino democrático y el compromiso de Indonesia con los derechos humanos y la rendición de cuentas sean inciertos.¹¹² Se trata de un ex general del ejército presuntamente implicado en torturas y desapariciones durante la dictadura de Suharto.¹¹³ En Pakistán, las elecciones se celebraron en un ambiente político tenso. El líder de la oposición y ex presidente Khan se encuentra en prisión. Las acusaciones de fraude e irregularidades en todo el país provocaron protestas violentas.¹¹⁴ En una gran sorpresa, el partido de Kahn, Pakistán Tehreek-e-Insaf (PTI), obtuvo una pluralidad de escaños, pero el actual Primer Ministro Sharif está formando un nuevo gobierno de coalición sin el PTI. El papel de los militares en la política también arroja sombras sobre la posibilidad de mejoras

105 “Otros” se refiere a países que no revelan ningún cambio sustancial en curso en los niveles de democracia según las reglas de la ERT. El país más destacado en esta categoría son los Estados Unidos de América.

106 Ver Democracy Report 2023 para más detalles.

107 Knutsen, C.H., et al. 2017. “Autocratic elections.” World Politics 69(1).

108 <https://www.theguardian.com/world/2023/dec/31/bjp-modi-india-general-election-2024>; <https://RCAnegieendowment.org/2023/12/07/decoding-india-s-2024-election-contest-pub-91178>

109 <https://www.reuters.com/world/americas/mexicans-turn-out-droves-protect-democracy-ahead-elections-2024-02-18/>

110 <https://www.bbc.com/news/world-africa-68326782>

111 <https://www.journalofdemocracy.org/elections/how-the-worlds-most-popular-dictator-wins/>

112 <https://www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/why-indonesias-democracy-is-in-danger/>

113 <https://www.theguardian.com/world/2024/feb/15/indonesia-presidential-election-results-prabowo-subianto-likely-victory>

114 <https://edition.cnn.com/2024/02/09/asia/Pakistan-election-nawaz-sharif-intl/index.html>

democráticas.¹¹⁵ Los otros países que han realizado "una vuelta de campana" que celebran elecciones en Croacia, Malí, Mauritania, Rumania, Corea del Sur y Ucrania.

Se espera que las elecciones en los **once países que están como "casos al límite" de la autocratización** tengan consecuencias. Si los gobernantes ganan las elecciones y permanecen en el poder, parece razonable esperar que se produzcan mayores deterioros. En otros casos, el debilitamiento de la democracia puede atribuirse a partidos radicales de oposición que pueden obtener un escaño en el gobierno. Sudáfrica podría ver desvanecerse su posición como líder de la democracia en la región si la corrupción y el debilitamiento de las instituciones estatales por parte del gobernante Congreso Nacional Africano continúan durante otro mandato. En una Rusia ya altamente autocrática, la reciente muerte del líder opositor más destacado, Alexei Navalny, antes de las elecciones presidenciales de marzo enfatiza el control que Putin ejerce sobre la política rusa. Se espera que Putin gane su quinto mandato después de haber manipulado minuciosamente el sistema electoral y político a su favor durante décadas, incluida la enmienda de los límites del mandato presidencial en 2020.¹¹⁶ Otros países en los que hay que poner atención sobre el movimiento en sus niveles democráticos, celebran elecciones en 2024, estos son: Argelia, Bután, Georgia, Islandia, Moldavia, Mozambique, Namibia, Portugal y Uruguay.

Sólo **tres países que celebrarán elecciones en 2024 son democratizadores**, y todos ellos son procesos de "giro en u": Macedonia del Norte, Maldivas y Túnez. Macedonia del Norte está mostrando algunos signos preocupantes de un retroceso de la democracia, en parte debido a la creciente polarización política. Las elecciones de 2024 bien pueden ser decisivas para determinar si Macedonia del Norte sigue siendo un democratizador de un giro de 180 grados o no. Si las elecciones parlamentarias de Maldivas siguen la tendencia de los últimos años, serían buenas noticias. Las elecciones presidenciales de 2018 y las parlamentarias de 2019 fueron fundamentales para

el cambio de sentido, y las elecciones presidenciales de 2023 se consideraron libres y justas;¹¹⁷ a pesar de algunas preocupaciones sobre la libertad de expresión y de reunión pacífica en los meses previos a las elecciones.¹¹⁸ Por último, Túnez sigue siendo una autocracia electoral cuyos recientes avances en el índice son marginales en comparación con la precipitada caída anterior bajo el actual presidente Saied. Las elecciones presidenciales de 2024 serán las primeras para un cargo ejecutivo desde el autogolpe de Estado del presidente Saied en 2021.¹¹⁹

26 países que carecen de caídas o mejoras notables en los niveles de democracia en los últimos años celebrarán elecciones en 2024.

Es probable que las elecciones en Estados Unidos tengan grandes consecuencias. El esperado candidato republicano y expresidente Donald Trump socavó sustancialmente la democracia estadounidense durante su mandato anterior, sobre todo en lo que respecta a la libertad de prensa, la independencia judicial y la supervisión ejecutiva. Entre las innumerables declaraciones antidemocráticas, Trump llamó "alimañas" a sus oponentes durante sus discursos de campaña, declaró que quiere purgar el Departamento de Justicia y desmantelar el FBI, perdonarse a sí mismo por delitos federales y arrestar a periodistas.¹²⁰ Un segundo mandato presidencial de Trump podría tener importantes ramificaciones también para la democracia a nivel internacional, dado el papel clave de Estados Unidos en los asuntos mundiales y la afinidad con los autócratas que Trump mostró durante su primer mandato. Otras democracias liberales que celebran elecciones son Bélgica, Finlandia y el Reino Unido. En la lista también se encuentran autocracias electorales relativamente estables. Por ejemplo, Bangladesh celebró elecciones generales el 7 de enero. La Primera Ministra Sheikh Hasina y su partido, la Liga Awami, obtuvieron la mayoría de los escaños parlamentarios en una contienda controvertida. El opositor Partido Nacionalista de Bangladesh boicoteó las elecciones y muchos de sus líderes y partidarios fueron arrestados.¹²¹ Finalmente, algunas autocracias cerradas

TABLA 6. LOS 60 PAÍSES QUE CELEBRARÁN ELECCIONES EN 2024, POR TIPO DE RÉGIMEN

LD Democracia Liberal
ED Democracia Electoral
EA Autocracia electoral
CA Autocracia Cerrada

– indica que el país también podría pertenecer a la categoría inferior
+ indica que el país también podría pertenecer a la categoría superior
Las democracias/autocracias de la zona gris están marcadas

DEMOCRACIAS LIBERALES			DEMOCRACIAS ELECTORALES			AUTOCRACIAS ELECTORALES			AUTOCRACIAS CERRADAS		
PAÍS	FECHA DE ELECCIÓN	RoW	PAÍS	FECHA DE ELECCIÓN	RoW	PAÍS	FECHA DE ELECCIÓN	RoW	PAÍS	FECHA DE ELECCIÓN	RoW
Bélgica	June 9	LD	Austria	Sept. 29	ED+	Mauricio	Nov. 30	EA+	Uzbekistán	Oct.-Dec.	CA+
Finlandia	Jan. 28	LD	Lituania	Pres. May 12; Parl. Oct. 13	ED+	Túnez	Fall	EA+	Chad	October	CA
Islandia	June 1	LD	Moldavia	November	ED+	Argelia	December	EA	Irán	March 1	CA
Taiwán	Jan. 13	LD	Namibia	November	ED+	Azerbaiyán	Feb. 7	EA	Jordania	November	CA
EE.UU.	Nov. 5	LD	Portugal	March 10	ED+	Bangladesh	Jan. 7	EA	Malí	Feb., postponed	CA
Bután	Jan. 9	LD-	Croacia	Presidential Dec; parliamentary TBD	ED	Bielorrusia	Feb. 25	EA	Corea del Norte	April 10	CA
Corea del Sur	April 10	LD-	República Dominicana	May 19	ED	Camboya	Feb. 25	EA	Sudán del Sur	December	CA
Reino Unido	Expected 2024	LD-	Georgia	Parliamentary Oct. 26; presidential TBD	ED	Comoras	Jan. 14	EA	Siría	TBD	CA
Uruguay	Oct. 27	LD-	Ghana	Dec. 7	ED	El Salvador	Feb. 4	EA			
			Maldivas	March 17	ED	Guinea-Bissau	TBD	EA			
			Macedonia del Norte	May 24	ED	India	April-May	EA			
			Panamá	May 5	ED	Madagascar	May	EA			
			Rumania	Nov-Dec	ED	Mauritania	June 22	EA			
			Senegal	Dec. 15	ED	Mozambique	Oct. 9	EA			
			Eslovaquia	March 23	ED	Pakistán	Feb. 8	EA			
			Islas Salomón	April 17	ED	Rusia	March 17	EA			
			Sudáfrica	May-August	ED	Ruanda	July 15	EA			
			Sri Lanka	TBD	ED	Somalia	Nov. 13	EA			
			Botswana	October	ED-	Togo	April 13	EA			
			Indonesia	Feb. 14	ED-	Ucrania	March 31	EA			
			México	June 2	ED-	Venezuela	December	EA			
			Mongolia	June	ED-						

* Países que celebrarán elecciones en 2024 pero que no están incluidos en el conjunto de datos de V-Dem: Kiribati (por determinar), San Marino (diciembre), Palau (12 de noviembre) y Tuvalu (26 de enero).

115 <https://www.usip.org/publications/2024/02/understanding-Pakistans-election-results>

116 European Parliament Research Service, May 2020. Briefing: Constitutional change in Russia. More Putin or Preparing for post-Putin?

117 EU Election Observation Mission. 2024. Presidential Election Maldivas 2023.

118 <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/Maldivas>

119 <https://africacenter.org/spotlight/2024-elections/Tunez/>

120 See, for example, <https://www.spj.org/news.asp?ref=2985>

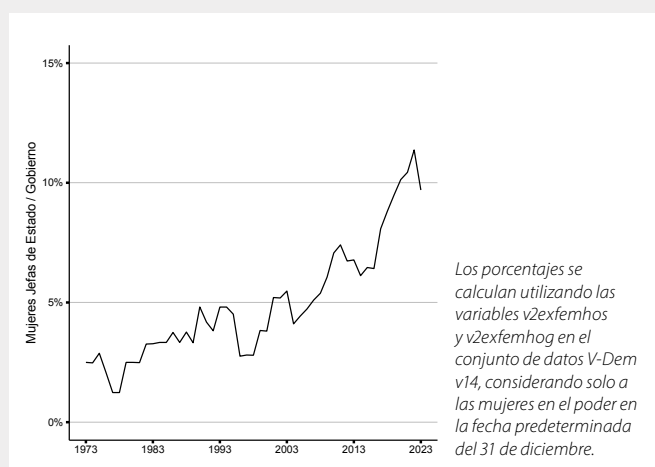
121 <https://www.bbc.com/news/world-asia-67889387>

Cuadro 9. Las mujeres siguen estando subrepresentadas en puestos políticos

El mundo todavía está lejos de lograr la paridad de género en la política. Las mujeres siguen estando subrepresentadas. Los hombres lideran el 90% de los países y ocupan en promedio el 74% de los escaños en las legislaturas de todo el mundo. El término “efecto techo de cristal” se utiliza a menudo para captar los obstáculos que obstaculizan el avance de las mujeres hacia estas posiciones de liderazgo.¹

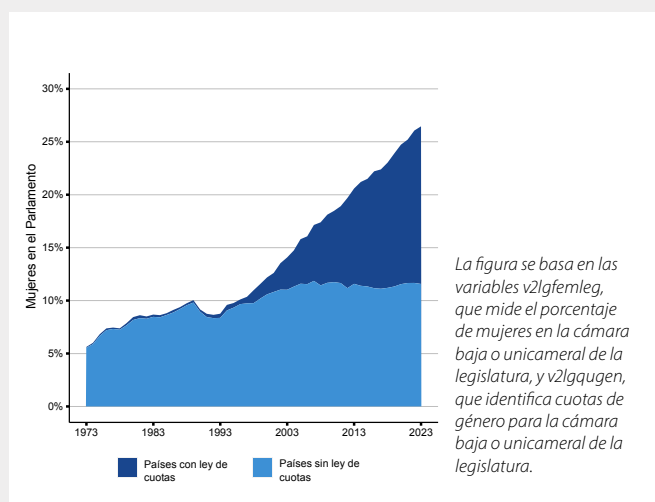
La Figura 1 muestra la evidencia de esto durante los últimos 50 años, utilizando variables fácticas del conjunto de datos de V-Dem. En 1973 había tres jefas de Estado y tres jefas de gobierno, pero en 2023 serían 17 y doce respectivamente. Esto corresponde a un aumento del tres al diez por ciento de jefas de Estado y de gobierno. En el lado positivo, varios países eligieron a una mujer jefa de Estado o de Gobierno por primera vez en este período. Por ejemplo, Chile eligió a su primera mujer presidenta, Michelle Bachelet, en 2005, y Victoire Tomegah-Dogbé se convirtió en la primera mujer primera ministra de Togo en 2020.

FIGURA 1. PORCENTAJE DE MUJERES LÍDERES MUNDIALES, 1973-2023



Las mujeres tienen mayor éxito al ingresar al poder legislativo, especialmente en los últimos 30 años, como se demuestra en la Figura 2. Alrededor del 26% de los legisladores en las cámaras bajas o unicamerales de todo el mundo son mujeres en 2023, en comparación con el seis por ciento en 1973.

FIGURA 2. PORCENTAJE DE MUJERES EN EL PARLAMENTO, 1973-2023



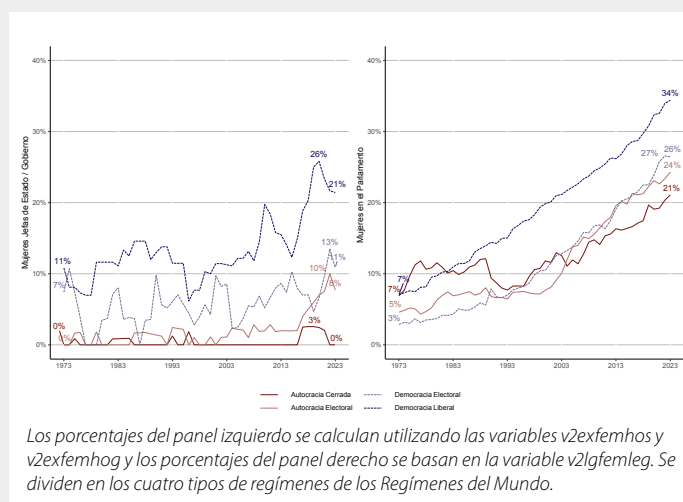
En 1973, casi todas las mujeres elegidas al parlamento lo hicieron sin ningún tipo de cuota. Para 2023, el número de mujeres en el parlamento será cuatro veces mayor que en 1973. Este crecimiento sustancial se debe principalmente a la adopción de cuotas de género. La Figura 2 visualiza la diferencia que han marcado las cuotas de género. El fuerte crecimiento desde 1993 sugiere que la adopción de cuotas de género ha mejorado la representación de género. Más de la mitad de las legisladoras son elegidas en los 86 países que cuentan con algún tipo de cuota para las elecciones legislativas de aquí a 2023. Recientemente, Sierra Leona,² India,³ y Mongolia⁴ aprobó leyes de cuotas de género para mejorar la representación de las mujeres en la legislatura. Después de las elecciones de junio de 2023, el nuevo parlamento de Sierra Leona incluye 42 mujeres, más del doble de los 19 representantes de la legislatura anterior.

Sin embargo, las cuotas de género de jure no concuerdan con la influencia política de facto de las mujeres.⁵ Muchos países, entre ellos varias autocracias, han adoptado leyes de “tigre de papel” para mejorar el equilibrio de género sin mejorar realmente el poder de las mujeres para influir en la política. Por lo tanto, en la Figura 3 dividimos la representación de las mujeres por tipo de régimen durante los últimos 50 años. En general, la democracia liberal parece ser fundamental para una mejor igualdad de género.

En los altos cargos ejecutivos, las mujeres han tenido sistemáticamente mejores resultados en las democracias liberales y han duplicado su presencia como jefas de Estado o de gobierno en los últimos 50 años, del 11 al 21 por ciento. En las democracias electorales, la proporción de mujeres aumentó sólo un cuatro por ciento desde 1973. Las autocracias electorales no tenían mujeres líderes en 1973, pero aumentaron significativamente en la última década hasta un total de ocho por ciento en 2023. Las autocracias cerradas han tenido muy pocas o ninguna mujer en el poder ejecutivo durante los últimos 50 años. Durante la última década, las autocracias electorales parecen haberse distanciado de las autocracias cerradas de una manera más distintiva, y tanto las democracias electorales como las autocracias aumentaron significativamente la proporción de mujeres en el poder.

Las democracias liberales también tienen el mayor número de mujeres en el parlamento en 2023 (34%), pero los valores para las democracias electorales, las autocracias electorales y las autocracias cerradas son muy similares (26%, 24% y 21%, respectivamente). Aunque estos valores aumentaron consistentemente desde los valores entre tres y siete por ciento en 1973, las mujeres en el parlamento en las democracias electorales en 1973 (tres por ciento) eran menos de la mitad que en las autocracias cerradas (siete por ciento, igual que las democracias liberales). Esta tendencia sólo cambió después de la caída del Muro de Berlín y el colapso de la Unión Soviética. En 2004, las democracias electorales tenían un porcentaje más alto de mujeres en el parlamento que las autocracias cerradas.

FIGURA 3. PORCENTAJE DE MUJERES JEFAS DE ESTADO O DE GOBIERNO Y EN EL PARLAMENTO POR TIPO DE RÉGIMEN, 1973-2023



Los porcentajes del panel izquierdo se calculan utilizando las variables v2exfemhos y v2exfemhog y los porcentajes del panel derecho se basan en la variable v2lgefemleg. Se dividen en los cuatro tipos de regímenes de los Regímenes del Mundo.

1 Folke, O., & Rickne, J. 2016. The Glass Ceiling in Politics: ForMalization and Empirical Tests. Comparative Political Studies 49(5).
 2 <https://www.ipu.org/news/news-in-brief/2023-07/record-number-women-mps-elected-in-sierra-leona>
 3 <https://www.idea.int/democracytracker/report/india/september-2023?pid=4606>
 4 <https://thediplomat.com/2023/07/can-recent-constitutional-reforms-augment-womens-role-in-mongolias-democracy/>
 5 Bjarnegård, E., Zetterberg, P. 2022. How Autocrats Weaponize Women’s Rights. Journal of Democracy 33(2).

Proyecto Sociedad Digital: La tecnología digital como herramienta de represión

Autores: Valeriya Mechkova, Daniel Pemstein, Brigitte Seim y Steven Wilson del Digital Society Project.
Análisis empírico y figuras cortesía de la Dra. Marina Nord.

Si bien los primeros días de Internet y las redes sociales inicialmente despertaron esperanzas como formas potenciales de proporcionar foros más amplios para la deliberación y, por lo tanto, reforzar la democracia, ha habido un cambio notable de perspectiva. Hoy en día, Internet y las plataformas de redes sociales suelen identificarse como amenazas graves a la democracia. En particular, la desinformación y el discurso de odio proliferan en las redes sociales, alimentando una polarización creciente, mientras que los gobiernos autocratizantes han utilizado las tecnologías de la información como una herramienta más de represión. ¿Cuáles son las tendencias más notables en materia de internet y democracia en 2023?

En este recuadro analizamos cuatro estrategias específicas, todas las cuales han sido utilizadas cada vez más por los gobiernos como herramientas de represión. Se trata de la censura de contenidos políticos en las redes sociales; cierres gubernamentales de Internet; y la difusión de desinformación tanto del gobierno nacional como de gobiernos extranjeros.

CENSURA DE LAS REDES SOCIALES

La Figura 1 muestra los cambios que tuvieron lugar en los últimos diez años, entre 2013 y 2023, en el indicador que captura el grado en que los gobiernos censuran el contenido político en las redes sociales (por ejemplo, eliminando o filtrando publicaciones específicas por razones políticas). Una puntuación

de 0 indica que la censura es mínima, mientras que 4 corresponde a una prohibición total de las redes sociales. El eje vertical representa las puntuaciones para 2023, mientras que el eje horizontal muestra las puntuaciones de 2013. La figura solo muestra los países que han mejorado o disminuido en un grado sustancial, con cambios que superan los intervalos de confianza entre 2013 y 2023. Los países debajo de la línea diagonal han mejorado durante los últimos diez años, mientras que los países por encima de la diagonal han empeorado significativamente en su censura de las redes sociales.

Las puntuaciones han mejorado sólo en tres países: República Democrática del Congo, Gambia y Maldivas. Por otro lado, la censura de las redes sociales ha aumentado sustancialmente en 14 países durante la última década.

Afganistán, Bangladesh, Guinea, Nicaragua, Myanmar y Rusia son países con puntuaciones superiores a 2 para 2023, lo que indica una censura exitosa de la mayoría de los contenidos políticos específicos en las redes sociales. Bielorrusia, Hong Kong, Kirguistán, India, Montenegro, Tanzania, Ucrania y Yemen se encuentran entre aquellos donde el contenido de las redes sociales ha sido cada vez más controlado, aunque no a un nivel general tan significativo.

APAGONES DE INTERNET

Los gobiernos recurren cada vez más al cierre de Internet, ya sea a nivel nacional o regional, para controlar el flujo de información, a menudo como un

FIGURA 1. PAÍSES CON CAMBIOS AFUERA DE INTERVALOS DE CONFIANZA PARA REDES SOCIALES CENSURA, 2013-2023

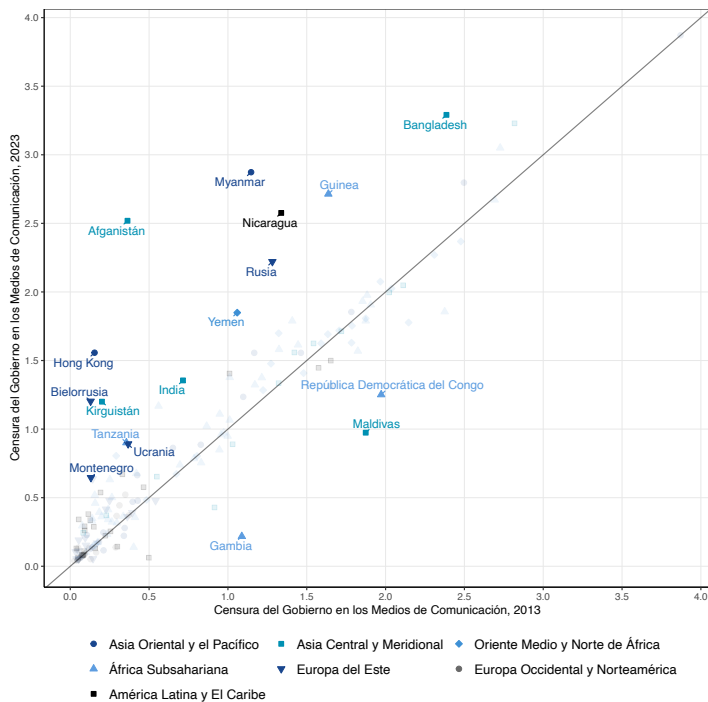
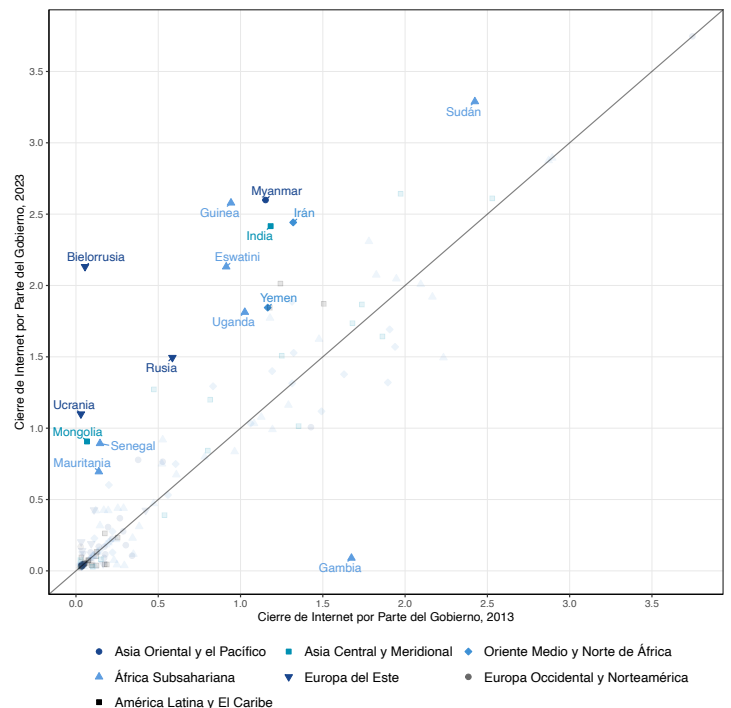


FIGURA 2. PAÍSES CON CAMBIOS FUERA DE INTERVALOS DE CONFIANZA PARA EL CIERRE DE INTERNET, 2013-2023



intento de abordar un problema específico. Las puntuaciones en esta cifra han mejorado significativamente entre 2013 y 2023 solo en Gambia.

Por el contrario, 14 países han experimentado una disminución significativa en los últimos diez años en este indicador. Las puntuaciones superiores a dos para Bielorrusia, Eswatini, Guinea, India, Irán, Myanmar y Sudán indican que en 2023, estos gobiernos cerraron Internet varias veces durante el año.

DESINFORMACIÓN Y CAMBIO DEMOCRÁTICO

Uno de los mayores desafíos de las redes sociales es que dependen de información generada por los usuarios y, fundamentalmente, no verificada, que puede difundirse a gran velocidad. Esto ha dado lugar a que los académicos anuncien que la desinformación (información intencionalmente falsa, inexacta o engañosa destinada a causar daño) se ha convertido en el problema de comunicación más importante de nuestros tiempos.¹

Pero, ¿hasta qué punto se correlaciona la difusión de desinformación con la disminución de la calidad de la democracia? La Figura 3 se centra en dos indicadores: la frecuencia con la que el gobierno y sus agentes utilizan las redes sociales para difundir puntos de vista engañosos o información falsa para influir en su propia población (panel izquierdo) y la frecuencia con que gobiernos extranjeros difunden desinformación en el país (panel derecho). El eje vertical marca las puntuaciones para 2023, y el eje horizontal señala las puntuaciones sobre desinformación al inicio de la autocratización o la democratización, respectivamente. En la Figura 3, comparamos los niveles de desinformación solo para países que han experimentado una disminución o mejora en sus niveles de democracia electoral según lo capturado por la metodología ERT. Los países representados con puntos rojos se han autocratizado y los países marcados con un cuadrado azul se han democratizado.

Al igual que en las figuras anteriores, los países que se encuentran debajo de la línea diagonal han mejorado en términos de desinformación, lo que significa que han utilizado menos esta táctica, mientras que los países por encima de la línea se han involucrado con esta táctica con más frecuencia en 2023 que antes.

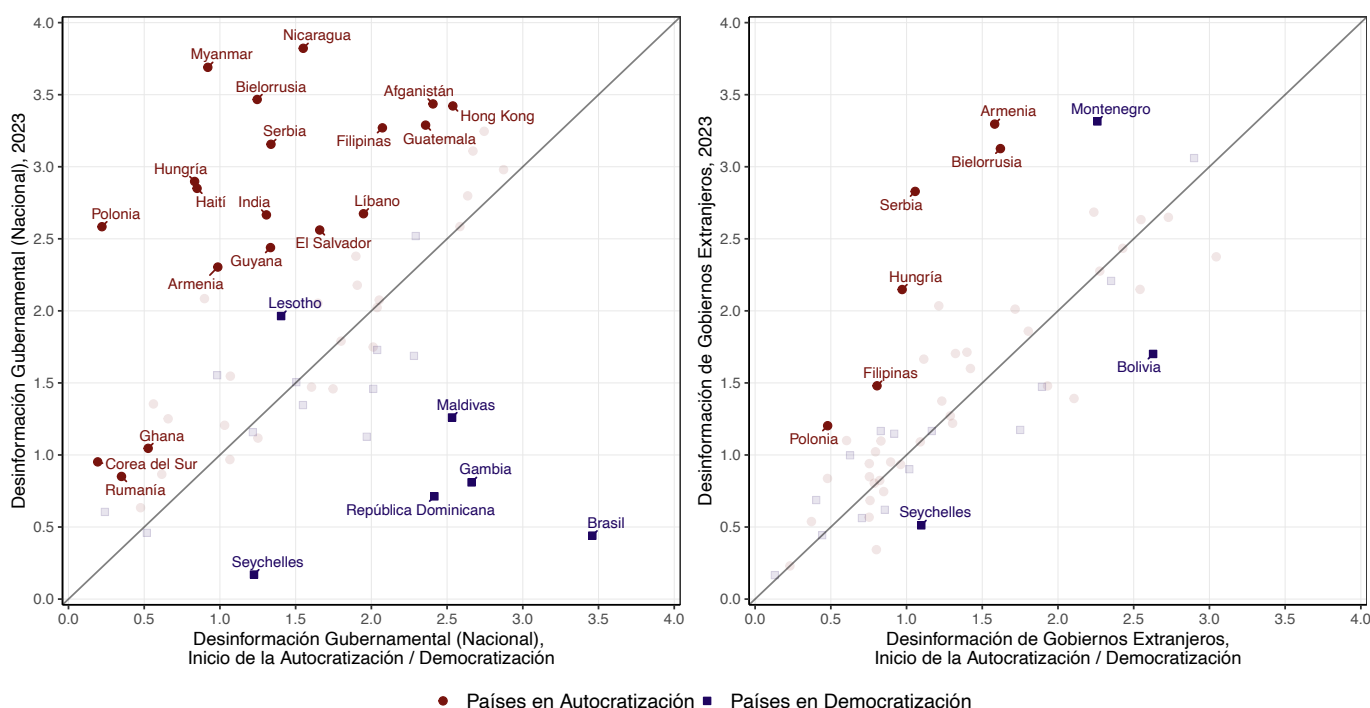
El hallazgo más importante que surge de la Figura 3 es que los países que se han autocratizado, como están marcados con puntos rojos, también son aquellos que han empeorado en sus puntuaciones en frecuencia de desinformación. Centrándonos en la desinformación interna (panel izquierdo), Afganistán, Bielorrusia, Hong Kong, Hungría, Myanmar, Nicaragua, Polonia y Serbia son países donde el V-Dem registra altos niveles de desinformación y también son algunos de los casos más destacados de retroceso democrático. Si bien no podemos sacar ninguna conclusión causal de esta figura descriptiva, podemos concluir que difundir desinformación es una de las herramientas que han utilizado los gobiernos autocratizantes.

Por el contrario, los países democratizadores (Brasil, República Dominicana, Gambia, Maldivas y Seychelles) han mejorado tanto en términos de difundir menos desinformación como de lograr una democracia de mayor calidad.

Cuando se trata de desinformación de gobiernos extranjeros (panel derecho), observamos que hay menos países que tienen puntuaciones sustancialmente más altas o más bajas en esta medida que coincide con cambios en los niveles de democracia. Sin embargo, hay varios ejemplos destacados. Armenia, Bielorrusia, Hungría y Polonia son países que han estado expuestos a campañas masivas de desinformación por parte de Rusia en niveles sustancialmente más altos si se compara 2023 con el año en que comenzó el período de autocratización específico para ese país. Por el contrario, Bolivia y Seychelles se democratizaron al mismo tiempo que disminuía la desinformación procedente del exterior.

Tenga en cuenta que Lesotho y Montenegro se democratizaron a pesar de ver niveles más altos de desinformación de fuentes nacionales y extranjeras respectivamente, lo que significa que la calidad democrática en estos países no disminuyó incluso si la desinformación se difundió más ampliamente.

FIGURA 3. FUENTES GUBERNAMENTALES Y EXTRANJERAS DE DESINFORMACIÓN, 2023



1 Freelon, D., & Wells, C. (2020). Disinformation as political communication. *Political communication*, 37(2), 145-156.

Co-investigadores principales de V-Dem: Comentario al Informe sobre la Democracia

Autores: Michael Coppedge, John Gerring, Carl Henrik Knutsen y Jan Teorell

El proyecto Variedades de Democracia (V-Dem) involucra a numerosos investigadores de todo el mundo, y su principal resultado es el conjunto de datos V-Dem completo y actualizado anualmente. El proyecto incluye cinco investigadores principales (PI), un comité directivo y el Instituto V-Dem (con sede en Gotemburgo y dirigido por Staffan I. Lindberg). El Instituto publica el Informe Anual sobre la Democracia (DR, por sus siglas en inglés). Al reconocer las diferencias de opiniones entre los IP sobre el Reporte de la Democracia, los autores de DR gentilmente nos permitieron (a cuatro de los cinco IP de V-Dem) ofrecer comentarios.

Nuestro comentario no cuestiona la calidad de los datos de V-Dem, que creemos que son muy altos. También respaldamos gran parte del análisis del Reporte de la Democracia. Sin embargo, cuestionamos algunas elecciones, lo que lleva a interpretaciones con las que no estamos de acuerdo. Consideramos tres elementos de la problemática del Reporte de la Democracia: (a) interpretaciones de tendencias basadas en medidas ponderadas por población, (b) uso de categorías nítidas y (c) atención insuficiente a la incertidumbre de la medición. Considerando estos factores, encontramos una visión menos alarmista del reciente retroceso que la presentada en varios números del Reporte de la Democracia.

PONDERACIÓN Y TENDENCIAS DE LA POBLACIÓN.

En el Reporte de la Democracia, los datos globales a veces están ponderados por la población; Por lo tanto, unos pocos países grandes son responsables de gran parte de la variación (ver Figura 11). La ponderación por población es apropiada para describir las tendencias en las experiencias de la “persona global promedio”. Sin embargo, puede dar impresiones engañosas si se utiliza para describir o interpretar tendencias globales sistemáticas. Es engañoso sugerir que la democracia global ha disminuido de manera dramática, en gran medida porque India está retrocediendo. De 2012 a 2022, la puntuación media del índice de Democracia Electoral cayó 0,03, de 0,53 a 0,50, al ponderar a todos los países por igual. Ponderado por población, sin embargo, bajó 0,13 puntos, de 0,54 a 0,41. Ponderado por población, pero excluyendo a la India, cayó sólo 0,05, de 0,46 a 0,41. Por lo tanto, los acontecimientos en la India impulsan muchos de los acontecimientos más dramáticos descritos en diferentes cifras del DR (por ejemplo, la Figura 10, que muestra que el 35% de la población mundial vive en países autocratizados), y esta idea es importante para interpretar las tendencias globales.

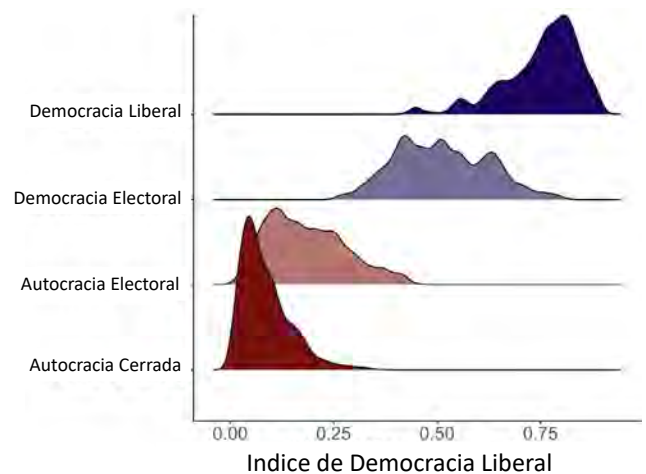
CATEGORIZACIONES NÍTIDAS

El Reporte de la Democracia también depende en gran medida de categorías nítidas. Por ejemplo, informa que 88 de 179 países son “autocracias” y sólo el 13 por ciento de la población mundial vive en “democracias liberales”. Específicamente, el Reporte de la Democracia se basa en gran medida en la tipología de Regímenes del Mundo (RoW) (que no es un índice oficial V-Dem).¹ El resto del mundo utiliza (cortes) varias medidas continuas del V-Dem para llegar a cuatro categorías: autocracia cerrada, autocracia electoral, democracia electoral y democracia liberal. Los obstáculos que impone el DR para categorizar a los países como, por ejemplo, “democracias liberales” son muy altos. Por lo tanto, cuando el DR (por sus siglas en inglés Democracy Report) describe a Austria o Portugal en 2023 como meras “democracias

electorales”, esto refleja en gran medida los criterios de umbral arbitrarios pero muy exigentes del resto del mundo.

Las medidas categóricas pueden resultar útiles. Sin embargo, cuando se construyen imponiendo límites a índices continuos, las categorías son inevitablemente arbitrarias. La Figura 1 demuestra que los países codificados dentro de la misma categoría de RoW son muy diversos; sus puntuaciones en los índices subyacentes abarcan amplios rangos. De manera similar, los países que se encuentran justo por encima y por debajo de cada límite son bastante similares; es sólo por casualidad que los países cercanos a un umbral sean colocados en diferentes categorías. De hecho, ligeros movimientos hacia arriba o hacia abajo —que pueden ser artefactos de incertidumbre en la medición o reglas de clasificación arcanas— podrían recategorizar a los países. Por ejemplo, Canadá está clasificado como Democracia Electoral para 2022 con una puntuación del Índice de Democracia Liberal de 0,759; sin embargo, está clasificada como democracia liberal en 2023, aunque su puntuación se mantuvo básicamente sin cambios en 0,755.

FIGURA 1. DISTRIBUCIONES DE LAS PUNTUACIONES DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL PARA LAS CATEGORÍAS DEL RESTO DEL MUNDO



Las distribuciones son de países-años. Fuente: V-Dem v.14

El Reporte de la Democracia también se apoya en gran medida en la clasificación de Episodios de Transformación de Régimen (ERT) para categorizar a los países que están en transición (por ejemplo, “autocratizados”).² Se proponen veintidós tipos de transición (incluidas clasificaciones y subclasificaciones) en función de la dirección, el alcance y la duración de los cambios anuales en el Índice de Democracia Electoral de V-Dem y si esos cambios superan los umbrales especificados en el Resto del Mundo. Los lectores deben tener en cuenta que las reglas que definen los distintos tipos de transición son muy complejas y, dado que se basan en indicadores continuos, inevitablemente arbitrarias. Las conclusiones basadas en la ERT, como por ejemplo si un país en particular se está “autocratizando” o no, podrían resultar diferentes si se adoptaran opciones diferentes (igualmente plausibles).

1 Lüthmann, Anna, Marcus Tannenber, Staffan I. Lindberg. 2018. “Regimes of the world (RoW): Opening new avenues for the comparative study of political regimes.” *Politics and Governance* 6(1):60-77.

2 Maerz, Seraphine F., Amanda B. Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, Staffan I. Lindberg. 2023. “Episodes of regime transformation.” *Journal of Peace Research* OnlineFirst:1-18.

CONSIDERACIONES DE INCERTIDUMBRE

Todas las mediciones están sujetas a errores. Las medidas de democracia basadas en expertos, que son fundamentales para la mayoría de los índices (incluidos los de V-Dem), pueden, por ejemplo, ser sensibles a las diferencias en cómo los expertos interpretan las formulaciones de preguntas y utilizan las escalas.

Un beneficio principal de V-Dem surge de nuestro procedimiento de codificación mediante el cual cada indicador recibe calificaciones de expertos de múltiples países, que trabajan de forma independiente. Por lo tanto, la confiabilidad de la medición se puede evaluar, por ejemplo, mediante el grado de acuerdo entre los codificadores para cada indicador.

Desafortunadamente, este aspecto del V-Dem ha recibido poca atención en el Reporte de la Democracia. Las tendencias a menudo se presentan sin intervalos de confianza (lo que oculta que pequeños cambios a lo largo del tiempo podrían reflejar errores de medición) y, de manera más general, se interpretan sin resaltar la incertidumbre.

BACKSLIDING

Dadas estas consideraciones, uno debe tener cuidado al interpretar las tendencias globales en democracia. Si se calcula un puntaje promedio global en el Índice de Democracia Electoral de V-Dem, ponderando a cada país por igual, una tendencia en una dirección autocrática comienza después del pico de 0,53 en 2012. Esta disminución de 0,03 puntos en 10 años a una

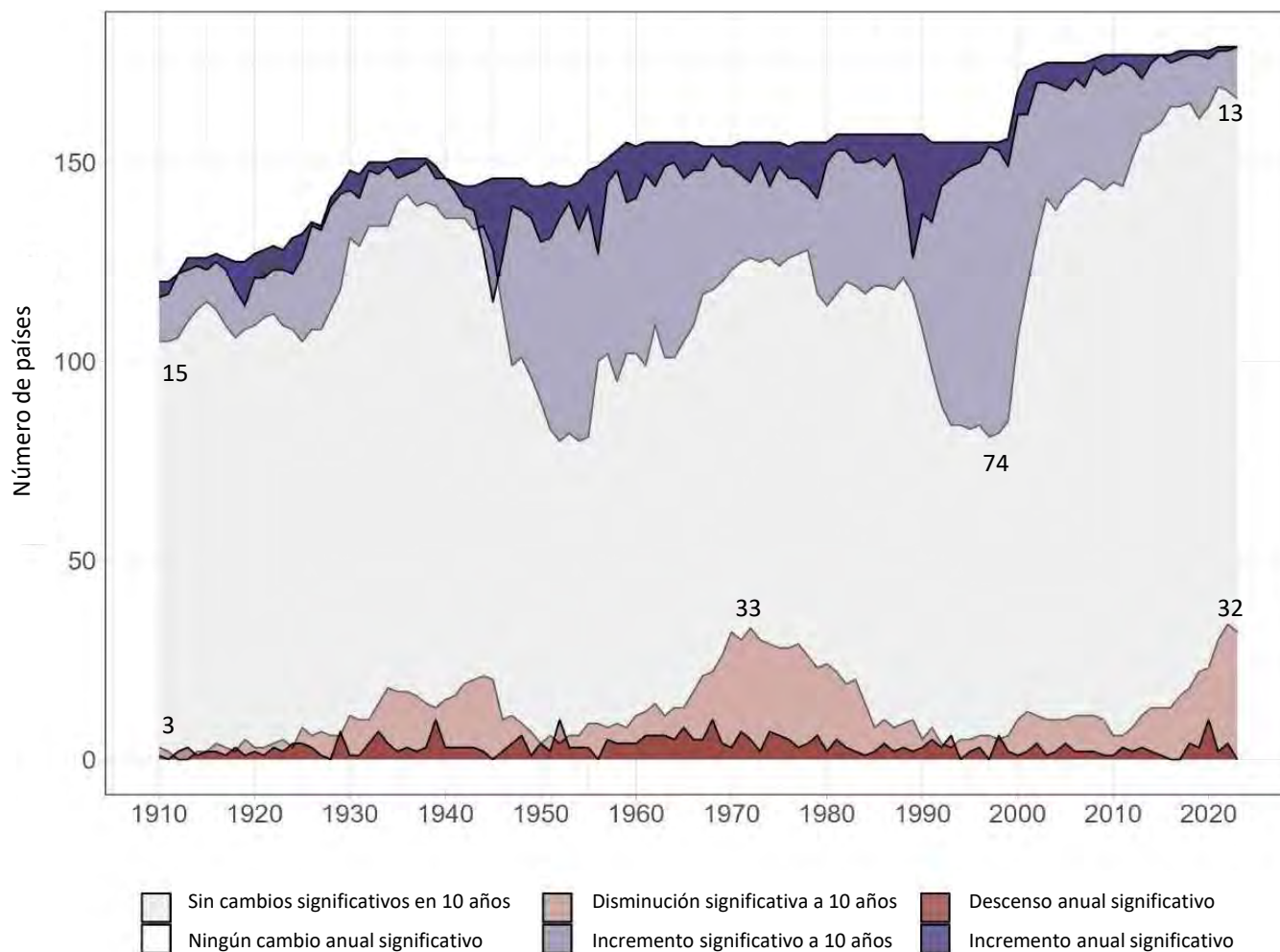
media global de 0,50 en 2023, aunque estadísticamente significativo (nivel del 95%) desde 2020, es bastante modesto.

Otro hecho poco comunicado es que la gran mayoría de los países han tenido puntajes de democracia bastante estables, incluso recientemente, como se muestra en la Figura 2. En otros casos (aunque mucho menos), los regímenes han avanzado en una dirección democrática. Los debates sobre un retroceso democrático a nivel mundial conciernen a una minoría de países cuyo estatus democrático se ha deteriorado.

Los cambios a corto plazo suelen ser difíciles de interpretar mientras ocurren. Naturalmente, nos preocupan las tendencias democráticas adversas en varios países, incluidos los grandes como la India, y lo que nos espera. Sin embargo, las tendencias recientes no son pronósticos: no dicen nada sobre lo que probablemente sucederá en los próximos años. Lo que podemos decir con seguridad es que la trascendental expansión de la democracia que comenzó en el siglo XIX y continuó durante gran parte del siglo XX, al menos se ha detenido en el siglo XXI. Desde este punto de vista, la aprensión sobre el futuro es comprensible. Pero no queremos leer más sobre las tendencias actuales de lo que se justifica.

Apreciamos sinceramente muchos aspectos del DR, que llegan a una amplia audiencia. Sin embargo, dadas las preocupaciones aquí esbozadas, hubiéramos deseado que adoptara un tono más mesurado sobre el estado actual y las perspectivas futuras de la democracia a nivel mundial.

FIGURA 2. NÚMERO DE PAÍSES CON CAMBIOS SIGNIFICATIVOS EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL EN 1 O 10 AÑOS



La anchura de las bandas de color representa el número de países de cada categoría.

Las categorías reflejan cambios a lo largo de 1 o 10 años que superan los límites de confianza del 95% de la HPD de su país.

Metodología V-Dem: Agregación de evaluaciones de expertos

Autor: Kyle L. Marquardt

V-Dem UTILIZA MÉTODOS INNOVADORES PARA agregar juicios de expertos y así producir estimaciones de conceptos importantes. Utilizamos el juicio de expertos porque muchas características clave de la democracia no son directamente observables. Por ejemplo, es fácil observar si una legislatura tiene o no el derecho legal de investigar a un ejecutivo. Sin embargo, evaluar en qué medida el legislador realmente lo hace requiere un amplio conocimiento conceptual y casuístico.

V-Dem normalmente recopila datos de cinco expertos por observación anual de país, utilizando un grupo de más de 4.300 expertos de países que brindan opiniones sobre diferentes conceptos y casos. Los expertos provienen de casi todos los países del mundo, lo que nos permite aprovechar opiniones diversas.

A pesar de su claro valor, los datos codificados por expertos plantean múltiples problemas. Los conceptos de calificación requieren juicio, que varía según los expertos y los casos; también puede variar sistemáticamente entre grupos de expertos. Abordamos estas preocupaciones agregando datos codificados por expertos con un modelo de medición, lo que nos permite tener en cuenta la incertidumbre y los posibles sesgos.

La lógica del modelo de medición V-Dem es que existen conceptos no observados (por ejemplo, un cierto nivel de libertad académica y libertad de expresión cultural) pero solo vemos manifestaciones imperfectas de estos conceptos. Es decir, los expertos informan sus juicios sobre estos conceptos aplicados a casos específicos utilizando categorías ordinales aproximadas. Luego, nuestro modelo convierte estas calificaciones de expertos en una única escala latente continua y, por lo tanto, estima los valores del concepto.

En el proceso, el modelo estima algorítmicamente tanto el grado en que un experto es confiable en relación con otros expertos, como el grado en que su percepción de la escala de respuesta difiere de la de otros expertos. De manera similar, utilizamos patrones de codificación superpuesta (tanto de expertos que codifican múltiples países como de expertos que codifican casos hipotéticos) para estimar el grado en que las diferencias en la percepción de la escala son sistemáticas entre expertos que codifican diferentes conjuntos de casos. Dada la naturaleza iterativa del proceso de estimación, estas estimaciones de confiabilidad y percepción de escala ponderan la contribución de un experto a la estimación del concepto no observado.

En el conjunto de datos V-Dem resultante, presentamos a los usuarios una mejor estimación del valor de una observación (la estimación puntual), así como una estimación de la incertidumbre (regiones creíbles, un corolario bayesiano de intervalos de confianza). Más precisamente, el resultado del modelo de medición es una estimación puntual a nivel de intervalo del rasgo latente cuyo valor normalmente oscila entre -5 y 5 , y su error de medición asociado. Estas estimaciones son la mejor versión de los datos para utilizar en el análisis estadístico.

Sin embargo, para algunos usuarios es difícil interpretar sustancialmente las estimaciones a nivel de intervalo. Por lo tanto, también proporcionamos estimaciones puntuales a nivel de intervalo que hemos transformado linealmente a la escala de codificación que los expertos utilizaron originalmente para codificar cada caso. Estas estimaciones suelen oscilar entre 0 y 4 (el rango de escala modal); Los usuarios pueden consultar el libro de códigos de V-Dem para interpretarlas sustancialmente. Finalmente, proporcionamos versiones

ordinales de cada variable para aplicaciones en las que los usuarios requieren valores categóricos ordenados. Cada una de las dos últimas versiones de datos también va acompañada de regiones creíbles.

VERSIONES DE LOS INDICADORES V-DEM

Sufijo	Escala	Descripción	Uso recomendado
None	Interval	Estimaciones del modelo de medición V-Dem	Análisis de regresión
_osp	Interval	Transformación linealizada de las estimaciones del modelo en la escala original.	Interpretación sustantiva de figuras y datos
_ord	Ordinal	Valor ordinal más probable de las estimaciones del modelo en la escala original	Interpretación sustantiva de figuras y datos
_codelow / _codehigh	Interval	Una desviación estándar por encima (_codehigh) y por debajo (_codelow) de una estimación puntual	Evaluación de diferencias entre unidades y a lo largo del tiempo dentro de las unidades.
_sd	Interval	Desviación estándar de la estimación del intervalo	Crear intervalos de confianza basados en las necesidades del usuario.

Por lo tanto, el conjunto de datos final de V-Dem incluye un conjunto de versiones de indicadores de instituciones y conceptos democráticos, que permiten a académicos y formuladores de políticas comprender las diferentes características de una entidad política. El cuadro de texto resume el resultado que proporcionamos a los usuarios.

Términos clave

Punto estimado: Una mejor estimación del valor de un concepto.

Intervalos de confianza: Regiones creíbles para las cuales los límites superior e inferior representan un rango de valores probables para una estimación puntual. Estos límites se basan en el intervalo en el que el modelo de medición coloca el 68 por ciento de la masa de probabilidad para cada puntuación, que generalmente es aproximadamente equivalente a los límites superior e inferior de una desviación estándar de la mediana.

Diferencias o cambios significativos: Cuando los límites superior e inferior de los intervalos de confianza para dos estimaciones puntuales no se superponen, tenemos confianza en que la diferencia entre ellos no es resultado de un error de medición.

REFERENCIAS

Marquardt, Kyle L. and Daniel Pemstein. 2018. IRT Models for Expert-Coded Panel Data. *Political Analysis* 26(4).

Pemstein, Daniel, et al. 2024. The V-Dem Measurement Model: Latent Variable Analysis for Cross-National and Cross-Temporal Expert-Coded Data. *Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 21*, 9th edition.

Pemstein, Daniel, Eitan Tzelgov and Yi-ting Wang. 2015. Evaluating and Improving Item Response Theory Models for Cross-National Expert Surveys. *Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 1*.



47

UNIDADES DE SALIDA

130+

CONJUNTOS DE DATOS

1,000+

OPCIONES DE FUSIÓN

25,000+

VARIABLES

Demscore, acrónimo de Infraestructura de Investigación sobre Democracia, Medio Ambiente, Migración, Política Social, Conflictos y Representación, ofrece datos armonizados de las principales ciencias sociales del mundo. Los datos son de código abierto y de uso gratuito en todo el mundo.

Una base de datos PostgreSQL conjunta y totalmente normalizada, una sofisticada programación y una interfaz basada en la web permiten seleccionar variables de las seis infraestructuras de datos asociadas. El resultado es un conjunto de datos diseñado a medida y un libro de códigos generado automáticamente en cuestión de segundos, lo que convierte a Demscore en un recurso enormemente eficiente en términos de tiempo en comparación con la fusión manual de varios conjuntos de datos.

Explore nuestros conjuntos de datos temáticos

Los conjuntos de datos temáticos de Demscore reúnen una amplia gama de variables de conjuntos de datos de todos los módulos asociados relacionados con un tema seleccionado.



Género

Medio ambiente

Partidos políticos y elecciones

Migración

Desempleo



Varieties of Democracy (V-Dem)



Uppsala Conflict Data Program and Violence Early-Warning System (UCDP/VIEWS)



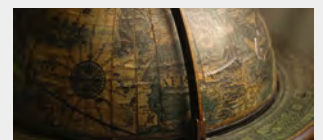
QoG (Quality of Government)



Comparative Policy Laboratory (COMPLAB)



The Representative Democracy Data Archive (REPDEM)



Historical Data Archive (H-DATA)

Si desea más recursos de fácil manejo, como herramientas de visualización en línea, conjuntos de datos estáticos y un manual de inicio rápido, visite: <https://www.demscore.se>

DEMSCORE ESTÁ FINANCIADO POR

Swedish
Research
CouncilUNIVERSITY OF
GOTHENBURGUPPSALA
UNIVERSITETStockholms
universitet

UMEÅ UNIVERSITY

Publicaciones del equipo V-Dem



Democratic Quality in Southern Europe

Tiago Fernandez (Ed.)
2024 | University of Notre Dame Press

► Impulsado por los nuevos datos del proyecto Variedades de la Democracia, "**Democratic Quality in Southern Europe**" examina de cerca las trayectorias democráticas de Francia, Grecia, Italia, Portugal y España en los últimos cincuenta años. A pesar de tener comienzos similares, los cinco países han experimentado variaciones significativas en la forma en que han evolucionado sus democracias. El libro combina nuevos datos con metodologías clásicas para crear hipótesis nuevas y convincentes sobre el desarrollo, la calidad y la profundidad de la democracia en esta región crítica.

El editor Tiago Fernandes reúne de forma experta una colección de ensayos que van más allá del impacto del desarrollo socioeconómico en estos cinco países, explorando explicaciones innovadoras y matizadas de sus trayectorias divergentes.

Publicaciones destacadas

Episodes of Regime Transformation

Seraphine F. Maerz, Amanda B. Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, and Staffan I. Lindberg
2023 | *Journal of Peace Research* 0(0).

► Este artículo ofrece una nueva conceptualización de la transformación de regímenes que permite a los académicos abordar la democratización y la autocratización como procesos relacionados pero opuestos. Introduce un conjunto de datos que recoge 680 episodios de transformación de regímenes (ERT) desde 1900 hasta 2019 y ofrece nuevas perspectivas sobre el cambio de régimen en los últimos 120 años. Anteriormente V-Dem Working Paper 113.

Academic Freedom and the Onset of Autocratization

Lars Pelke.
2023 | *Democratization*, 30(6): 1015-1039.

► Este artículo presenta la primera investigación sistemática sobre la influencia de la libertad académica en el inicio de la autocratización. En concreto, revela cómo la libertad académica protege a los regímenes de un inicio de autocratización y sostiene que una mayor libertad académica reduce el riesgo de autocratización al imprimir un sesgo prodemocrático en estudiantes e investigadores.

2023

David Altman, Sergio Huertas-Hernández, and Clemente T. Sánchez. **Two paths towards the exceptional extension of national voting rights to non-citizen residents.** *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 49(10): 2541-2560.

Fabio Angiolillo. **Authoritarian Ruling Parties' Recruitment Dilemma: Evidence from China.** *Journal of East Asian Studies*. 23(3): 491-515.

Fabio Angiolillo. **Introducing the One-Party Membership Dataset: A dataset on party membership in autocracies.** *Journal of Peace Research*. 0(0).

Larry M. Bartels, Ursula E Daxecker, Susan D Hyde, Staffan I Lindberg, Irfan Nooruddin. (2023). **The Forum: Global Challenges to Democracy? Perspectives on Democratic Backsliding.** *International Studies Review*. 25(2).

Vanessa A. Boese, and Charles M. Wilson. (2023). **Contestation and participation: Concepts, measurement, and inference.** *International Area Studies Review*. 26(2): 89-106.

Sebastian Hellmeier, and Michael Bernhard. (2023). **Regime Transformation From Below: Mobilization for Democracy and Autocracy From 1900 to 2021.** *Comparative Political Studies*. 0(0).

Daniel Korell, Niklas Reinecke, and Lars Lott. **Student-led replication studies in comparative politics: new findings by fresh eyes?** *Zeitschrift Für Vergleichende Politikwissenschaft*. 17: 261-273

Lars Lott. (2023). **Academic freedom growth and decline episodes.** *Higher Education* 0(0)

Lars Lott, Aurel Croissant, and Christoph Trinn. **The Ambivalent Effect of Autocratization on Domestic Terrorism.** *Studies in Conflict & Terrorism*. 0(0).

Kyle L. Marquardt, and Daniel Pemstein. **Estimating latent traits from expert surveys: an analysis of sensitivity to data-generating process.** *Political Science Research and Methods*. 11(2):384-393.

Valeriya Mechkova, and Amanda B. Edgell. **Substantive Representation, Women's Health, and Regime Type.** *Comparative Political Studies*. 0(0).

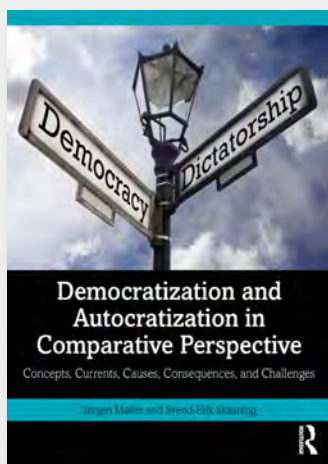
Juraj Medzihorsky, and Staffan I. Lindberg. **Walking the Talk: How to Identify Anti-Pluralist Parties.** *Party Politics*. 0(0). (Previous V-Dem Working Paper 116.)

Lars Pelke. **Reanalyzing the Link between Democracy and Economic Development.** *International Area Studies Review*. 26(4): 361-383.

Yi-ting Wang. **Supporting democracy when other democracies prosper?** *Democratization*. 30(7): 1240-1263.

Felix Wiebrecht. **Corruption, Elite Contestation, and Parliaments: Why Do Legislatures Become Stronger in Authoritarian Regimes?** *Political Research Quarterly*. 0(0).

Felix Wiebrecht, Yuko Sato, Marina Nord, Martin Lundstedt, Fabio Angiolillo & Staffan I. Lindberg (2023) **State of the world 2022: defiance in the face of autocratization.** *Democratization*. 30(5): 769-793.



Democratization and Autocratization: Concepts, Currents, Causes, Consequences, and Challenges

Jørgen Møller and Svend-Erik Skaaning
2024 | Abingdon: Routledge

► Este libro ofrece una cobertura equilibrada, crítica y exhaustiva de las teorías y realidades de la autocratización y la democratización. Esboza la evolución de las concepciones de la democracia, analiza cómo distinguir entre las distintas formas de gobierno político y traza un mapa del desarrollo de la democracia y la autocracia a través del espacio y el tiempo.

El libro repasa los principales debates y conclusiones sobre las causas y consecuencias nacionales e internacionales de la democratización y la autocratización. Sintetiza modelos teóricos y relaciones empíricas basados en una perspectiva comparativa explícita que se centra en las similitudes y diferencias entre países y periodos históricos.

Artículos y reportes de V-Dem

V-Dem Working Papers

2023

Fabio Angiolillo and Felix Wiebrecht. (2023). **From Individual Parties to Party Systems: A New Approach to Calculate Party Systems' Variables.** *V-Dem Working Paper*, 146.

Amanda B. Edgell, Jean Lachapelle, and Seraphine F. Maerz. (2023). **Achieving Transparency, Reproducibility, and Readability with Hard-Coded Data: A Review.** *V-Dem Working Paper*, 145.

Yuko Sato, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg. (2023). **Disinformation and Episodes of Regime Transformation.** *V-Dem Working Paper*, 144.

Fabio Angiolillo, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg. (2023). **Democratic-Autocratic Party Systems: A New Index.** *V-Dem Working Paper*, 143.

Lars Pelke and Janika Spannagel. (2023). **Quality Assessment of the Academic Freedom Index: Strengths, Weaknesses, and How Best to Use It.** *V-Dem Working Paper*, 142.

Kelly Morrison, Martin Lundstedt, Yuko Sato, Vanessa A. Boese-Schlösser, Klas Markström, and Staffan I. Lindberg. (2023). **Chains in Episodes of Democratization.** *V-Dem Working Paper*, 141.

Carl Henrik Knutsen, Kyle L. Marquardt, Brigitte Seim, Michael Coppedge, Amanda Edgell, Juraj Medzihorsky, Daniel Pemstein, Jan Teorell, John Gerring, and Staffan I. Lindberg. (2023). **Conceptual and Measurement Issues in Assessing Democratic Backsliding.** *V-Dem Working Paper*, 140.

Kelly M. McMann and Daniel J. Tisch. (2023). **How Lower Levels of Corruption in Democracies Prevented COVID Deaths.** *V-Dem Working Paper*, 139.

Adrián del Río, Carl Henrik Knutsen, and Philipp M Lutscher. (2023). **Education Policies and Systems across Modern History: A Global Dataset.** *V-Dem Working Paper*, 138.

Matthew C. Wilson, Karoline Wiesner, and Samuel Bien. (2023). **The Hidden Dimension in Democracy.** *V-Dem Working Paper*, 137.

Anja Neundorf, Eugenia Nazrullaeva, Ksenia Northmore-Ball, Katerina Tertychnaya, and Wooseok Kim. (2023). **Varieties of Indoctrination (V-Indoc): Introducing a Global Dataset on the Politicization of Education and the Media.** *V-Dem Working Paper*, 136.

Michael Coppedge. (2023). **V-Dem's Conceptions of Democracy and Their Consequences.** *V-Dem Working Paper*, 135.

Marcus Tannenbergh. (2023). **Legitimacy as Congruence: Matching Expert-Coded and Public Opinion Data.** *V-Dem Working Paper*, 134.

Informes V-Dem y Policy Briefs

2023

Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht, Vanessa Boese-Schlösser, Kelly Morrison, Natalia Natsika, Marina Nord, Evie Papada, Yuko Sato, and Staffan I. Lindberg. (2023). **Case for INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA.** *University of Gothenburg: V-Dem Institute Report*.

Abhik Pramanik and Brigitte Seim. (2023). **Comparing PRC and U.S. Foreign Assistance Approaches.** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 38.

Capítulos de libros

Agnes Cornell, Jørgen Møller, and Svend-Erik Skaaning (2023). **"Political Regimes"**. Pp. 166-188 in Andrew Denning & Heidi Tworek (eds.), *The Interwar World*. Abingdon: Routledge.

Lasse E. Leipziger, Svend-Erik Skaaning, and Matilde Thorsen (2023). **"Does Economic Inequality Harm Democratic Quality: No, but Yes."** Pp. 187-201 in Christoffer Green-Pedersen; Carsten Jensen & Barbara Vis (eds.), *No Normal Science*. Aarhus: Politica.

Índices V-Dem

El índice de democracia liberal

El Índice de Democracia Liberal (LDI) de V-Dem captura los aspectos liberales y electorales de la democracia basándose en los 71 indicadores incluidos en el Índice de Componente Liberal (LCI) y el Índice de Democracia Electoral (EDI). El EDI refleja una idea relativamente ambiciosa de democracia electoral en la que una serie de características institucionales garantizan

elecciones libres y justas, como la libertad de asociación y la libertad de expresión. El LCI va aún más lejos y captura los límites impuestos a los gobiernos en términos de dos aspectos clave: la protección de las libertades individuales y los controles y equilibrios entre instituciones.

FIGURA A1.1. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

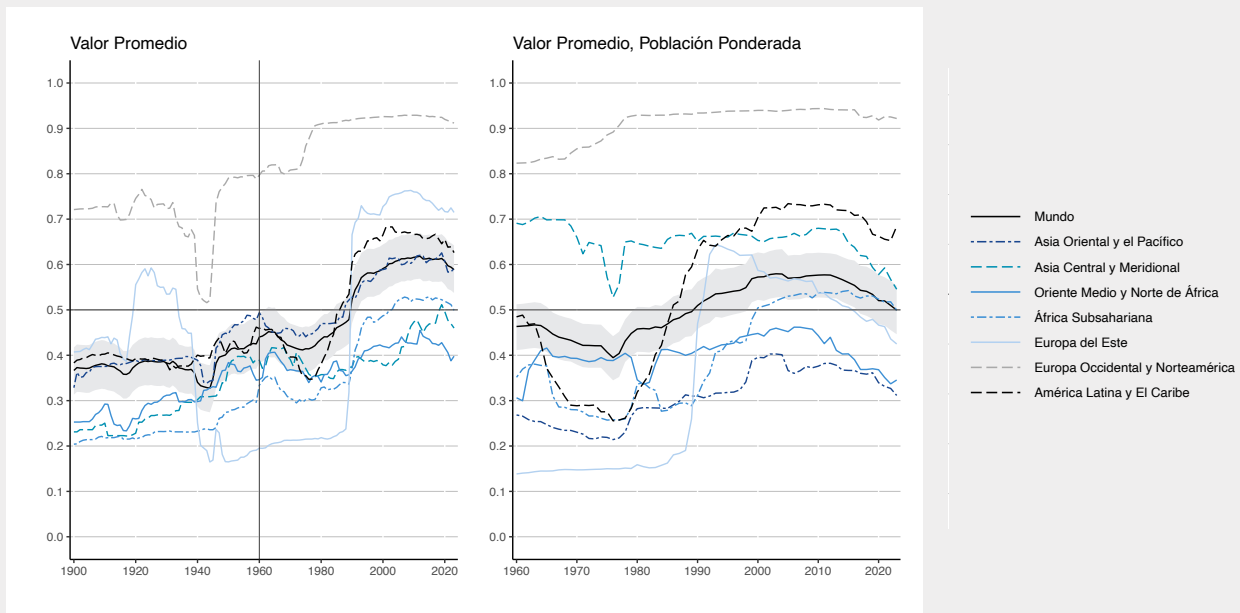
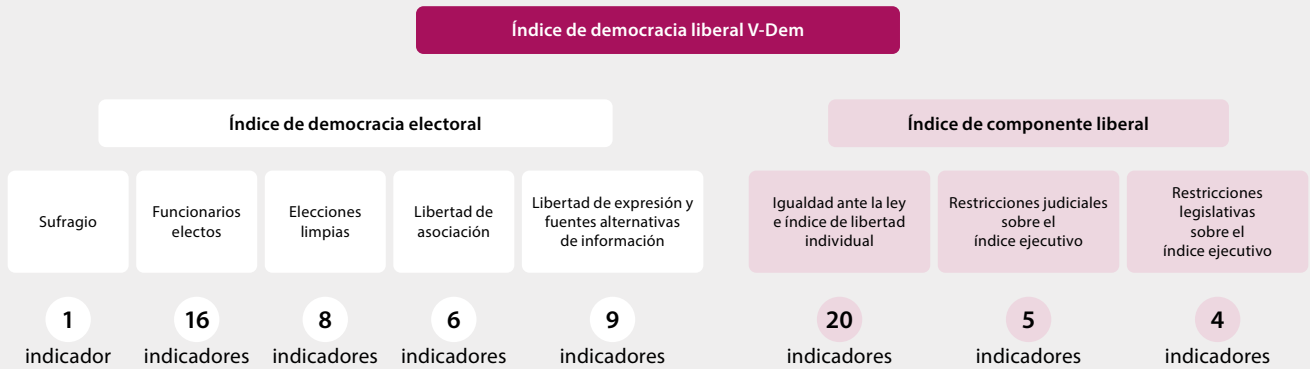


FIGURA A1.2. EXPLICACIÓN DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL V-DEM



El índice de democracia electoral

Durante varias décadas, tanto académicos como profesionales describieron la democracia en el mundo como si las medidas existentes realmente capturaran lo que se entiende por el concepto de “democracia electoral”. Sin embargo, todos sabemos que no fue así. V-Dem es el primer esfuerzo sistemático para medir la existencia de facto de todas las instituciones en la famosa articulación de Robert Dahl de la “poliarquía” como democracia electoral. El Índice de Democracia Electoral (EDI) de V-Dem captura no sólo

el grado en que los regímenes celebran elecciones limpias, libres y justas, sino también su libertad real de expresión, fuentes alternativas de información y asociación, así como el sufragio masculino y femenino y la Grado en que la política gubernamental está conferida a funcionarios políticos electos.

FIGURA A2.1. ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL DE V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

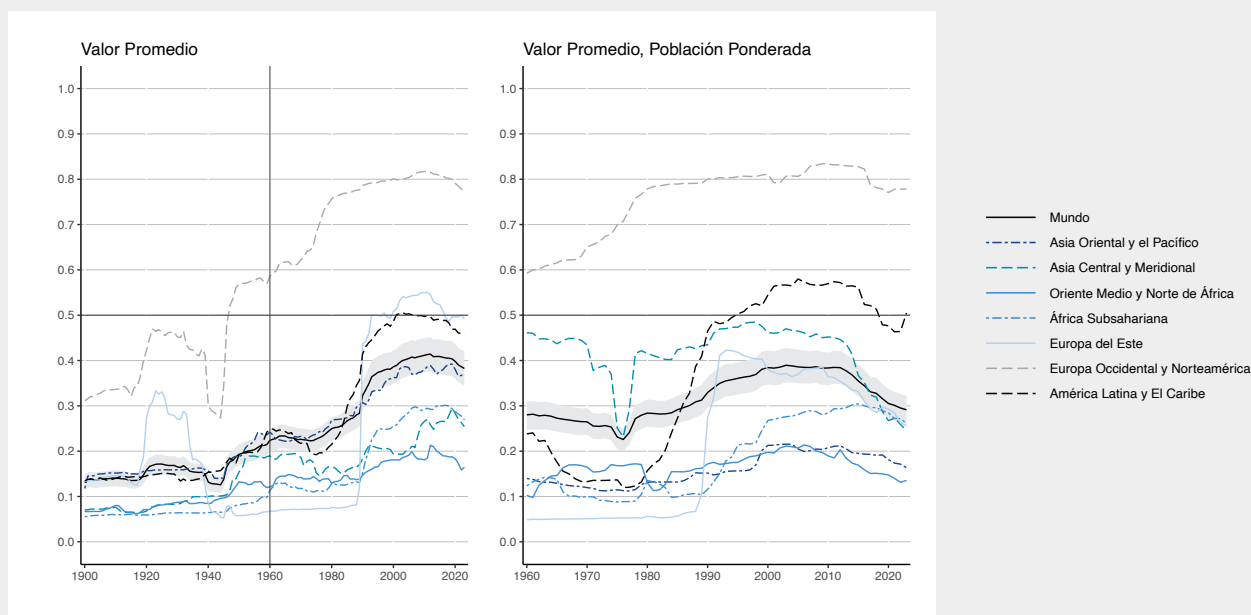


FIGURA A2.2. EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (EDI) DE V-DEM



El índice del componente liberal

En el esquema conceptual de V-Dem, el principio liberal de la democracia encarna la importancia de proteger los derechos individuales y de las minorías tanto contra la tiranía del Estado como contra la tiranía de la mayoría. También captura los métodos “horizontales” de rendición de cuentas entre instituciones más o menos equitativas que garantizan controles y equilibrios efectivos entre instituciones y, en particular, limitan el ejercicio del poder ejecutivo. Esto se logra mediante un Estado de derecho fuerte y

libertades civiles protegidas constitucionalmente, un poder judicial independiente y un parlamento fuerte que sea capaz de hacer que el ejecutivo rinda cuentas y limite sus poderes. Los tres índices que capturan estas dimensiones son: la igualdad ante la ley y las libertades individuales (v2xcl_rol), las restricciones judiciales al ejecutivo (v2x_jucon) y las restricciones legislativas al ejecutivo (v2xlg_legcon). En conjunto miden el índice del componente liberal V-Dem (v2x_liberal).

FIGURA A3.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

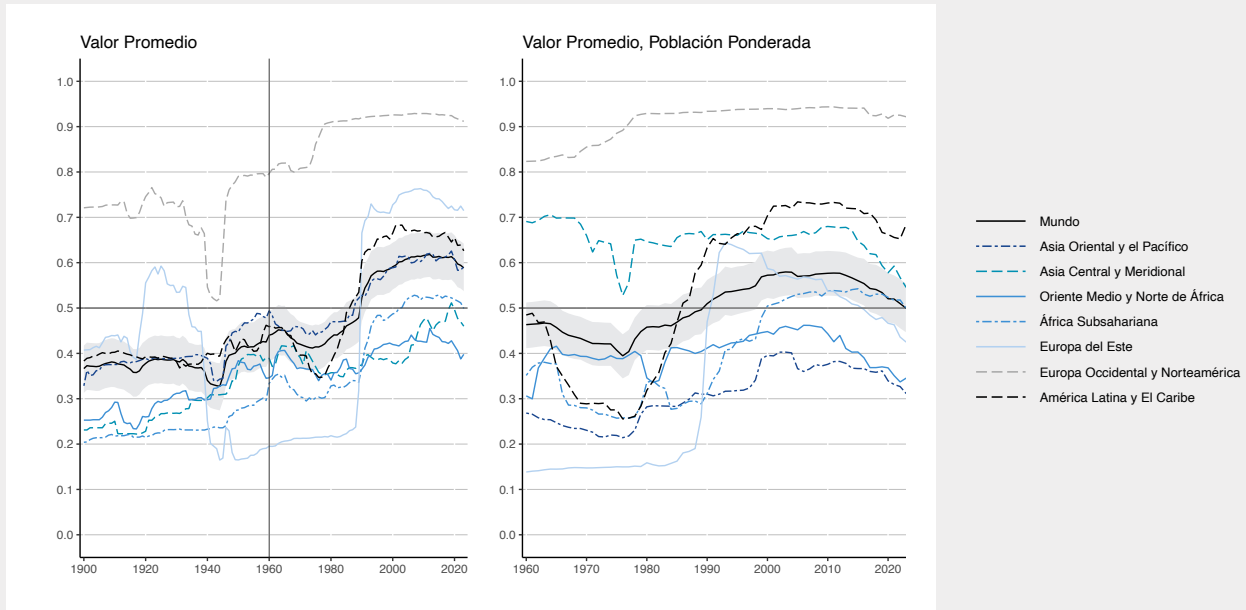


FIGURA A3.2. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (LCI) DE V-DEM



El índice del componente igualitario

El principio igualitario de la democracia mide hasta qué punto todos los grupos sociales disfrutan de iguales capacidades para participar en la arena política. Se basa en la idea de que la democracia es un sistema de gobierno “por el pueblo” en el que los ciudadanos participan de diversas maneras, como tomando decisiones electorales informadas, expresando opiniones, manifestándose, postulándose para cargos públicos o influyendo en la formulación de

políticas de otras maneras. El principio igualitario de la democracia está fundamentalmente relacionado con la participación política, ya que las desigualdades sistemáticas en los derechos y recursos de los ciudadanos de grupos sociales específicos limitan las capacidades para participar en los procesos políticos y de gobierno. Por lo tanto, una distribución más equitativa de recursos entre grupos da como resultado igualdad política y, por tanto, democracia.

FIGURA A4.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

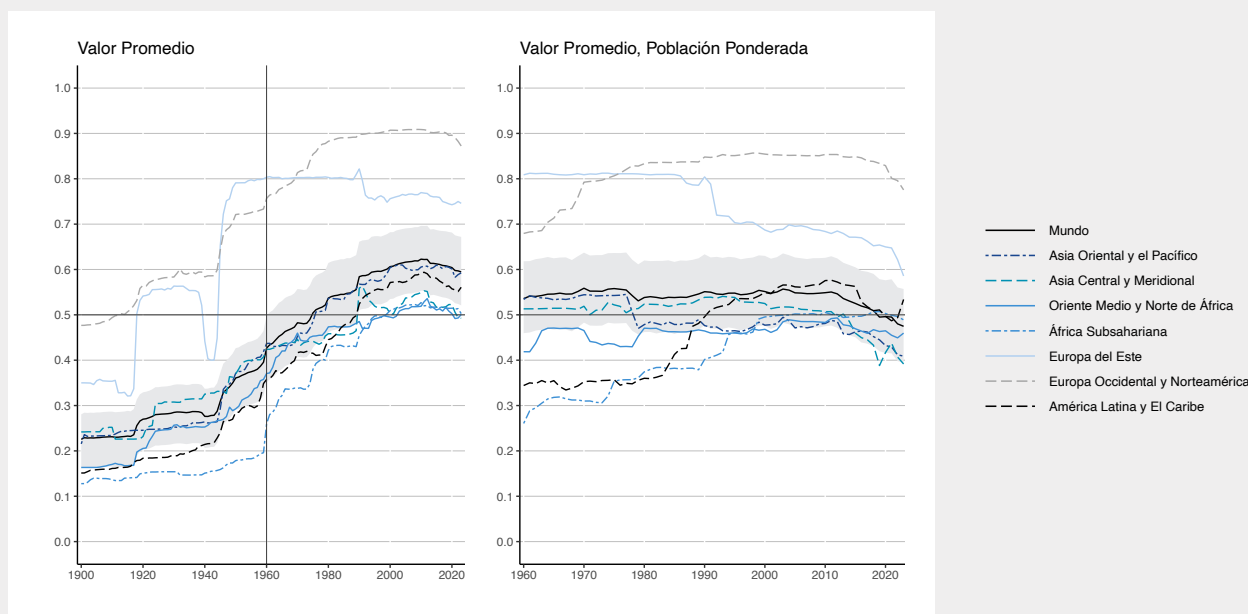


FIGURA A4.2. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO (ECI) DE V-DEM



El índice del componente participativo

El principio participativo de la democracia enfatiza la participación activa de los ciudadanos en todos los procesos políticos, electorales y no electorales. Este principio prefiere el gobierno directo de los ciudadanos en la medida de lo posible. El Índice de Componente Participativo (PCI) de V-Dem toma en cuenta cuatro aspectos importantes de la participación ciudadana:

na: las organizaciones de la sociedad civil, los mecanismos de democracia directa y la participación y representación a través de los gobiernos locales y regionales. Cuatro índices V-Dem diferentes capturan estos aspectos y son la base del PCI.

FIGURA A5.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO DE V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

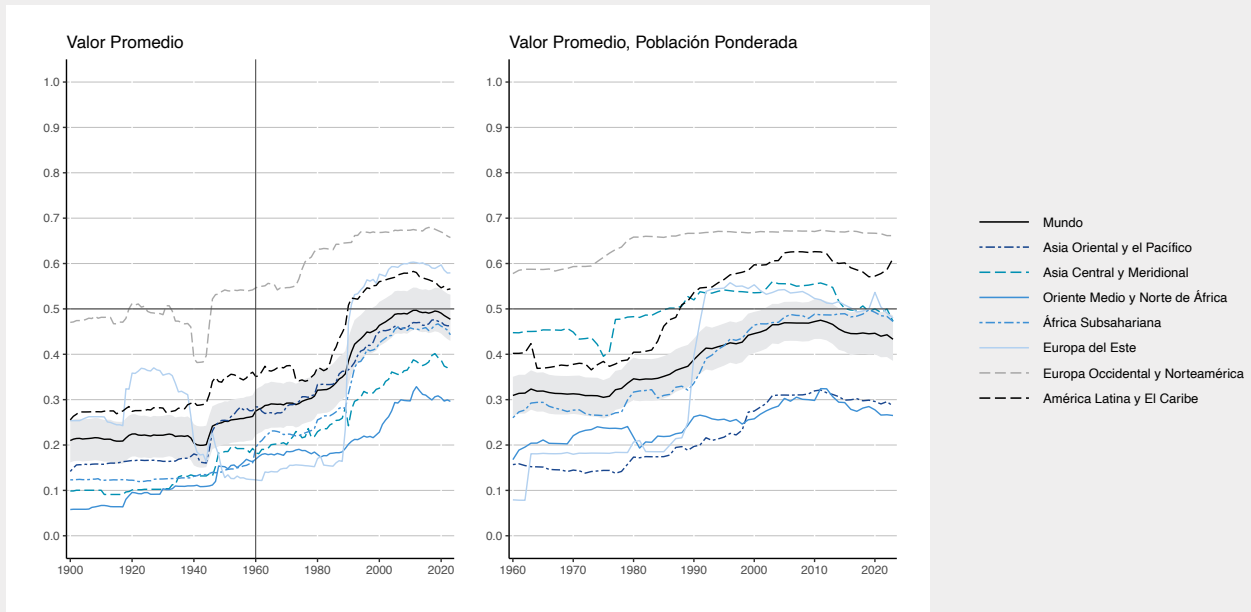
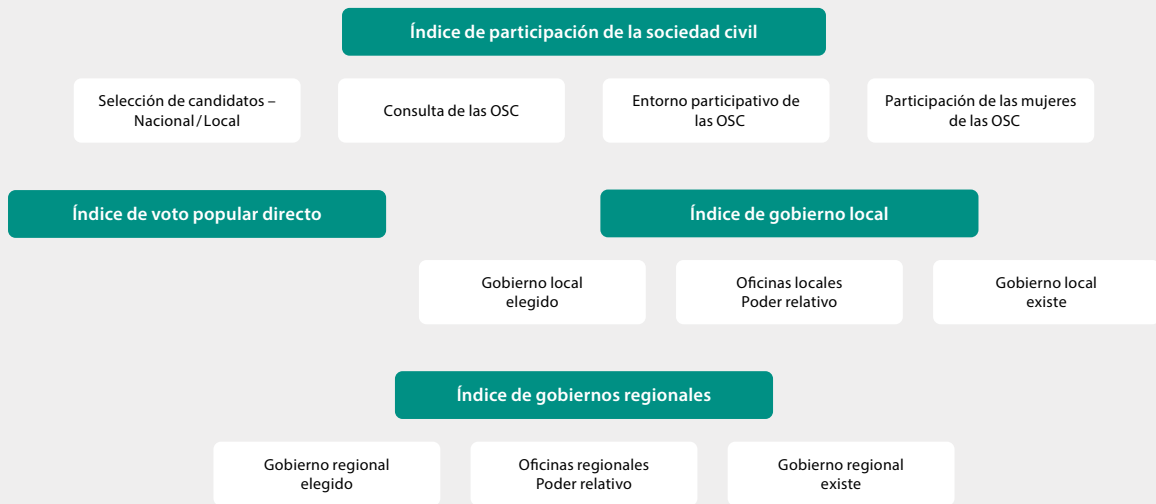


FIGURA A5.2. EL ÍNDICE DE COMPONENTES PARTICIPATIVOS (PCI) DE V-DEM



El índice del componente deliberativo

El Índice del Componente Deliberativo (ICD) de V-Dem captura en qué medida se logra el principio deliberativo de la democracia. Evalúa el proceso mediante el cual se toman decisiones en una entidad política. Un proceso deliberativo es aquel en el que el razonamiento público, centrado en el bien común, motiva las decisiones políticas, en contraste con los llamamientos emocionales,

los vínculos solidarios, los intereses provincianos o la coerción. Según este principio, la democracia requiere más que una suma de preferencias existentes. También debería haber un diálogo respetuoso en todos los niveles –desde la formación de preferencias hasta la decisión final– entre participantes informados y competentes que estén abiertos a la persuasión.

FIGURA A6.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO DE V-DEM: PROMEDIOS MUNDIALES Y REGIONALES, 1900/1960-2023

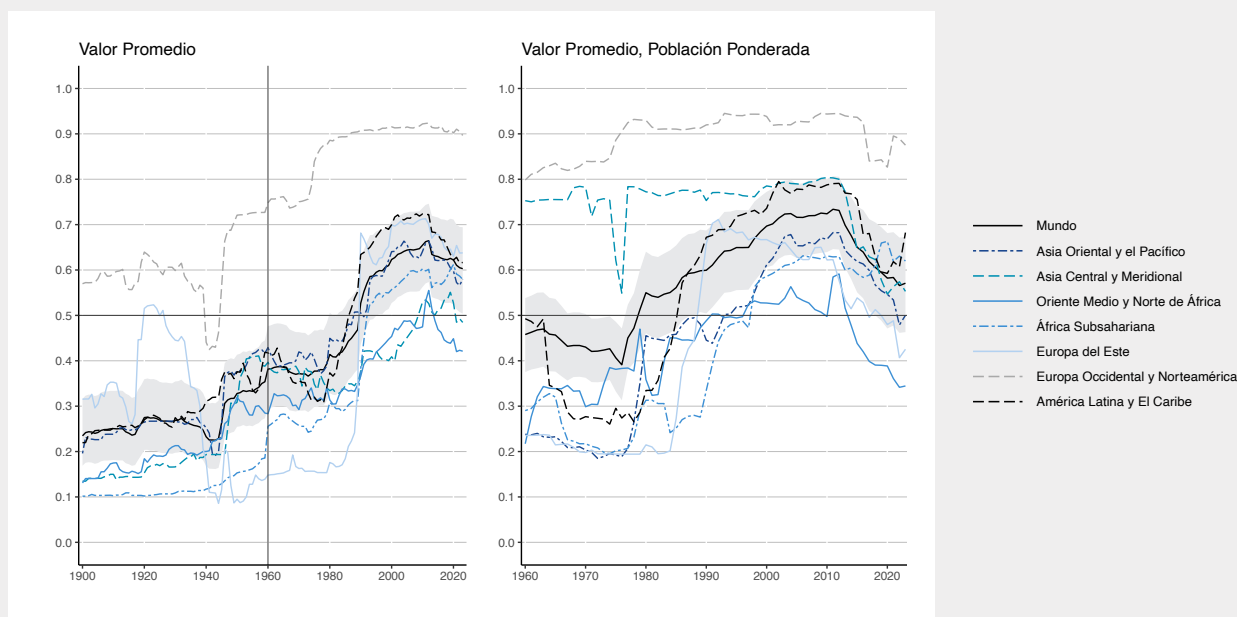


FIGURA A6.2. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD) DE V-DEM

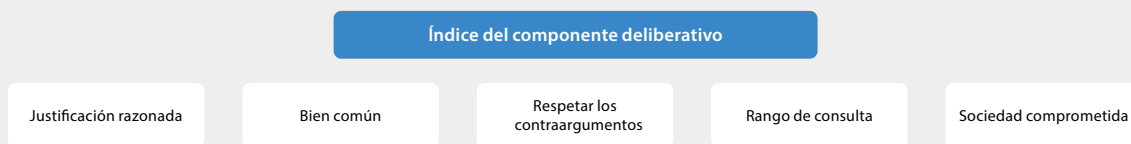
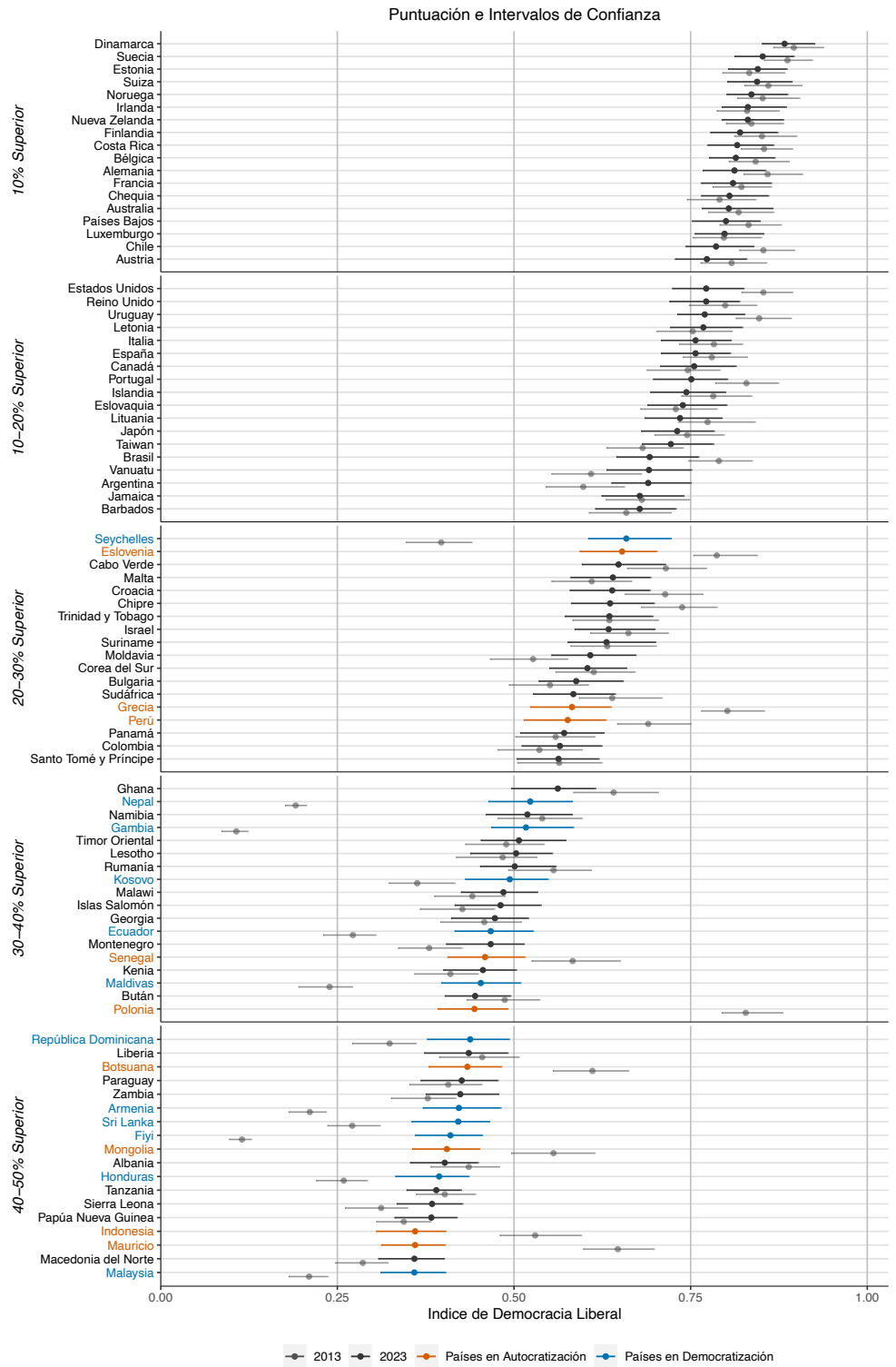


FIGURA A7. PAÍSES POR PUNTUACIÓN EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) DE V-DEM, 2013 EN COMPARACIÓN CON 2023

El 50% superior de los países

La figura A7 muestra la calificación de cada país en el IDL en 2023 en orden de clasificación, así como el cambio en los últimos 10 años. Los nombres de los países resaltados en azul resaltan los 13 países con una democratización significativa y los nombres de los países en rojo revelan que 39 países han experimentado una autocratización sustancial. Los países también se dividen en grupos desde el 10% al 50% superior hasta el 50% al 10% inferior.



- Puntaje
- Intervalo de confianza
- Países autocratizantes
- Países en proceso de democratización
- 2013
- 2023

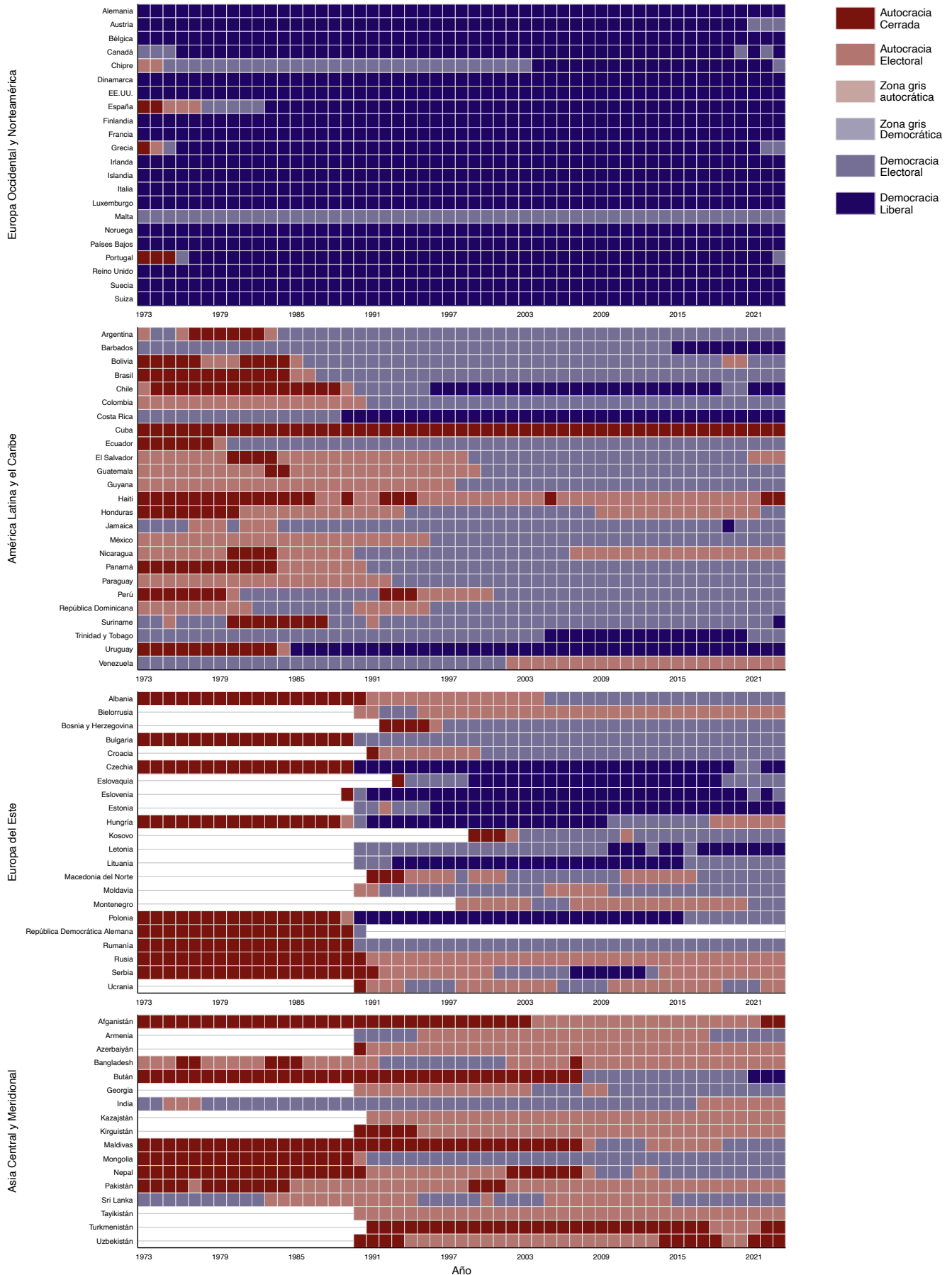
El 50% inferior de los países



- Puntaje
- Intervalo de confianza
- Países autocratizantes
- Países en proceso de democratización
- 2013
- 2023

TABLA A1. HISTORIA DE LOS REGÍMENES DEL MUNDO POR PAÍS-AÑO, 1973-2023

Los países están divididos en regiones políticas. Las regiones con mayor densidad de población que vive en democracias se ubican en una posición más alta. La figura muestra la historia de los Regímenes del Mundo (RDM) en los últimos 50 años, 1973-2023, para cada país. Cada mosaico corresponde a un año y utilizamos el paquete PanelView R desarrollado por Mou, Liu y Xu (2022) para visualizar la historia de los RdM. La tipología está publicada en Lüthmann et al. 2018. Regimes of the World (RoW), Politics and Governance 6(1).



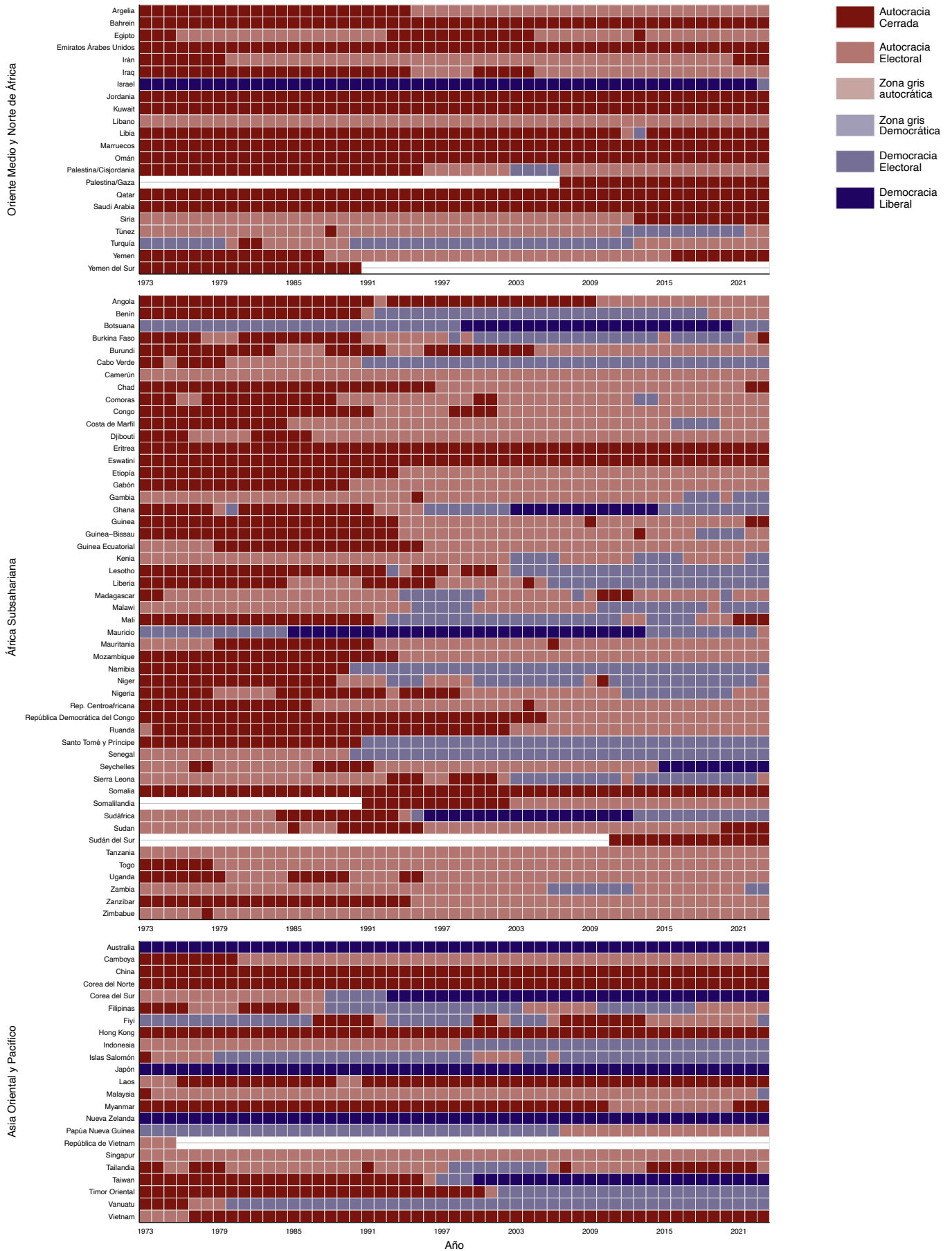




TABLA A2. PUNTAJES DE PAÍSES PARA EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (LDI) Y TODOS LOS ÍNDICES DE COMPONENTES, 2023

 Indica que el puntaje del país ha mejorado en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo
 Indica que la puntuación del país ha disminuido en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo
 SD+/- informa la desviación estándar para indicar el nivel de incertidumbre

PAÍS	DEMOCRACIA LIBERAL ÍNDICE (LDL)			DEMOCRACIA ELECTORAL ÍNDICE (EDI)			COMPONENTE LIBERAL ÍNDICE (LCL)			COMPONENTE IGUALITARIO ÍNDICE (ICE)			ÍNDICE DE COMPONENTES PARTICIPATIVOS (PCI)			COMPONENTE DELIBERATIVO ÍNDICE (DCI)		
	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-
Dinamarca	1	0.88	.040	1	0.92	.035	2	0.98	.016	1	0.97	.025	6	0.72	.017	5	0.97	.641
Suecia	2	0.85	.043	8	0.88	.040	1	0.98	.012	11	0.90	.048	25	0.65	.025	22	0.90	.629
Estonia	3	0.84	.043	4	0.90	.038	8	0.96	.024	16	0.89	.055	34	0.64	.031	33	0.85	.635
Suiza	4	0.84	.047	5	0.89	.042	5	0.96	.025	6	0.93	.043	1	0.88	.015	2	0.98	.646
Noruega	5	0.84	.046	6	0.89	.041	9	0.96	.021	2	0.96	.032	21	0.66	.016	1	0.99	.637
Irlanda	6	0.83	.047	2	0.90	.039	15	0.93	.033	20	0.88	.052	36	0.63	.041	21	0.90	.632
Nueva Zelanda	7	0.83	.045	7	0.89	.039	12	0.95	.028	24	0.87	.059	9	0.70	.040	44	0.83	.624
Finlandia	8	0.82	.049	13	0.86	.046	3	0.97	.018	12	0.90	.044	35	0.64	.029	8	0.94	.626
Costa Rica	9	0.82	.048	12	0.87	.044	10	0.95	.024	17	0.89	.052	30	0.65	.039	6	0.94	.635
Bélgica	10	0.81	.049	3	0.90	.039	23	0.91	.039	5	0.93	.044	27	0.65	.023	20	0.91	.626
Alemania	11	0.81	.046	15	0.86	.043	4	0.97	.020	3	0.94	.039	15	0.66	.014	3	0.98	.631
Francia	12	0.81	.052	10	0.88	.046	16	0.93	.031	37	0.81	.067	38	0.63	.034	11	0.94	.631
Chequia	13	0.80	.050	11	0.87	.044	14	0.93	.031	8	0.91	.048	56	0.58	.047	27	0.88	.630
Australia	14	0.80	.051	16	0.85	.047	6	0.96	.022	29	0.83	.063	8	0.70	.040	15	0.92	.637
Países Bajos	15	0.80	.049	17	0.85	.044	11	0.95	.023	15	0.89	.050	41	0.62	.035	7	0.94	.634
Luxemburgo	16	0.80	.049	9	0.88	.042	22	0.91	.039	4	0.94	.038	61	0.58	.069	4	0.98	.639
Chile	17	0.79	.050	26	0.84	.047	7	0.96	.021	60	0.72	.080	16	0.66	.035	10	0.94	.632
Austria	18	0.77	.051	23	0.84	.047	17	0.93	.031	14	0.89	.054	26	0.65	.037	46	0.83	.631
Reino Unido	19	0.77	.051	18	0.85	.046	20	0.91	.034	38	0.81	.070	17	0.66	.029	38	0.84	.622
EE.UU.	20	0.77	.052	20	0.85	.047	19	0.92	.033	78	0.65	.087	20	0.66	.014	39	0.84	.631
Uruguay	21	0.77	.049	22	0.84	.045	18	0.92	.033	34	0.82	.066	2	0.77	.040	34	0.85	.631
Letonia	22	0.77	.051	19	0.85	.045	25	0.91	.040	26	0.86	.056	12	0.67	.037	47	0.82	.628
España	23	0.76	.050	24	0.84	.043	26	0.90	.044	27	0.84	.061	31	0.64	.031	45	0.83	.631
Italia	24	0.76	.049	27	0.84	.043	21	0.91	.036	10	0.90	.045	5	0.75	.035	19	0.91	.650
Canadá	25	0.76	.056	14	0.86	.049	34	0.88	.046	45	0.78	.074	28	0.65	.023	48	0.82	.634
Portugal	26	0.75	.052	21	0.84	.046	33	0.89	.041	41	0.80	.072	45	0.61	.043	28	0.87	.627
Islandia	27	0.74	.055	28	0.83	.049	29	0.90	.043	21	0.87	.059	18	0.66	.037	35	0.84	.641
Eslovaquia	28	0.74	.056	29	0.82	.053	24	0.91	.035	42	0.79	.068	11	0.69	.045	108	0.58	.632
Lituania	29	0.74	.055	33	0.80	.053	13	0.94	.027	23	0.87	.053	10	0.69	.041	50	0.82	.627
Japón	30	0.73	.052	31	0.82	.047	27	0.90	.040	7	0.93	.044	69	0.56	.053	23	0.90	.627
Taiwán	31	0.72	.051	30	0.82	.045	36	0.88	.045	9	0.91	.047	4	0.75	.029	24	0.90	.634
Brasil	32	0.69	.057	36	0.78	.057	32	0.89	.036	95	0.59	.086	32	0.64	.029	14	0.92	.631
Vanuatu	33	0.69	.059	35	0.80	.057	37	0.87	.046	50	0.76	.076	76	0.56	.062	66	0.75	.633
Argentina	34	0.69	.057	25	0.84	.049	55	0.80	.056	48	0.77	.074	42	0.62	.037	82	0.70	.628
Barbados	35	0.68	.057	34	0.80	.055	44	0.85	.047	33	0.82	.070	145	0.30	.037	25	0.89	.631
Jamaica	36	0.68	.058	32	0.80	.055	45	0.85	.048	32	0.83	.065	55	0.59	.054	53	0.81	.634
Seychelles	37	0.66	.059	44	0.74	.059	30	0.89	.041	31	0.83	.069	146	0.29	.046	9	0.94	.636
Eslovenia	38	0.65	.054	39	0.76	.053	38	0.86	.043	18	0.88	.052	7	0.71	.033	30	0.87	.628
Cabo Verde	39	0.65	.058	40	0.75	.058	39	0.86	.045	59	0.72	.078	88	0.54	.057	84	0.70	.628
Malta	40	0.64	.058	37	0.78	.053	54	0.81	.057	13	0.89	.057	23	0.65	.050	55	0.80	.629
Croacia	41	0.64	.056	45	0.73	.055	35	0.88	.044	49	0.77	.076	39	0.62	.052	89	0.68	.635
Chipre	42	0.64	.059	38	0.77	.054	53	0.82	.061	22	0.87	.062	63	0.57	.052	40	0.84	.637
Trinidad y Tobago	43	0.64	.061	42	0.75	.061	47	0.84	.051	43	0.79	.080	62	0.58	.048	13	0.93	.637
Israel	44	0.63	.057	47	0.72	.059	31	0.89	.037	51	0.76	.075	49	0.60	.041	64	0.76	.637
Surinam	45	0.63	.061	41	0.75	.060	48	0.84	.054	63	0.71	.083	64	0.57	.053	60	0.77	.635
Moldavia	46	0.61	.059	48	0.71	.061	41	0.86	.049	40	0.80	.069	13	0.66	.040	12	0.93	.640
Corea del Sur	47	0.60	.057	50	0.70	.056	40	0.86	.049	25	0.86	.061	46	0.61	.042	36	0.84	.633
Bulgaria	48	0.59	.059	59	0.67	.064	28	0.90	.039	52	0.76	.080	14	0.66	.049	17	0.91	.639
Sudáfrica	49	0.58	.058	53	0.69	.062	43	0.85	.048	83	0.63	.083	71	0.56	.049	31	0.86	.631
Grecia	50	0.58	.057	43	0.75	.055	70	0.75	.062	28	0.84	.064	33	0.64	.040	29	0.87	.633
Perú	51	0.58	.058	51	0.70	.061	52	0.82	.052	114	0.52	.090	40	0.62	.056	122	0.51	.621
Panamá	52	0.57	.062	46	0.73	.059	66	0.76	.064	109	0.54	.099	99	0.52	.063	70	0.74	.630
Colombia	53	0.56	.057	49	0.70	.059	58	0.79	.055	111	0.53	.094	29	0.65	.046	83	0.70	.630
Santo Tomé y Príncipe	54	0.56	.058	56	0.68	.062	49	0.84	.051	72	0.67	.085	73	0.56	.056	91	0.68	.629
Ghana	55	0.56	.059	60	0.66	.066	42	0.86	.046	70	0.68	.076	135	0.38	.056	32	0.85	.634
Nepal	56	0.52	.060	55	0.68	.064	72	0.74	.061	97	0.59	.082	43	0.61	.041	111	0.56	.637
Namibia	57	0.52	.062	62	0.65	.068	59	0.79	.060	138	0.42	.103	108	0.49	.061	78	0.71	.634
Gambia	58	0.52	.058	64	0.64	.063	57	0.80	.058	74	0.66	.085	54	0.59	.051	73	0.73	.628
Timor Oriental	59	0.51	.060	52	0.70	.063	86	0.69	.070	107	0.56	.090	79	0.55	.055	76	0.72	.628
Lesotho	60	0.50	.058	63	0.64	.062	68	0.76	.062	57	0.73	.079	94	0.53	.064	88	0.69	.630
Rumanía	61	0.50	.056	58	0.67	.058	79	0.72	.065	71	0.67	.088	19	0.66	.061	143	0.35	.633
Kosovo	62	0.49	.059	57	0.67	.063	82	0.70	.070	69	0.69	.081	97	0.52	.058	103	0.60	.626
Malawi	63	0.48	.053	75	0.58	.062	50	0.83	.050	125	0.48	.092	67	0.57	.049	67	0.75	.630
Islas Salomón	64	0.48	.060	67	0.62	.069	67	0.76	.061	116	0.52	.091	100	0.51	.062	123	0.50	.634
Georgia	65	0.47	.055	69	0.60	.063	64	0.76	.060	44	0.78	.068	86	0.54	.055	54	0.80	.627
Ecuador	66	0.47	.056	61	0.65	.060	87	0.69	.067	123	0.49	.092	3	0.76	.048	116	0.54	.638
Montenegro	67	0.47	.055	73	0.58	.064	61	0.78	.064	47	0.77	.076	72	0.56	.057	65	0.76	.627
Senegal	68	0.46	.054	68	0.62	.064	80	0.72	.065	67	0.69	.075	59	0.58	.054	37	0.84	.632
Kenia	69	0.46	.053	77	0.56	.063	60	0.79	.055	98	0.59	.086	50	0.60	.049	43	0.83	.637
Maldivas	70	0.45	.057	70	0.60	.064	77	0.73	.067	89	0.61	.091	105	0.49	.071	57	0.78	.638
Bután	71	0.44	.046	84	0.53	.054	51	0.82	.053	30	0.83	.070	75	0.56	.053	16	0.92	.635
Polonia	72	0.44	.051	71	0.59	.060	76	0.73	.061	19	0.88	.052	78	0.56	.054	77	0.72	.617
Dominican Rep.	73	0.44	.058	54	0.69	.072	105	0.58	.063	127	0.46	.086	52	0.60	.042	41	0.84	.639
Liberia	74	0.44	.059	65	0.64	.067	91	0.64	.075	106	0.56	.085	112	0.47	.035	42	0.84	.638
Botswana	75	0.43	.053	79	0.56	.064	69	0.75	.063	75	0.66	.084	118	0.43	.072	107	0.59	.635
Paraguay	76																	

PAÍS	DEMOCRACIA LIBERAL INDICE (DL)			DEMOCRACIA ELECTORAL INDICE (ED)			COMPONENTE LIBERAL INDICE (LCL)			COMPONENTE IGUALITARIO INDICE (ICE)			INDICE DE COMPONENTES PARTICIPATIVOS (PCI)			COMPONENTE DELIBERATIVO INDICE (DCI)		
	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-	RANGO	PUNTAJE	SD+/-
Bolivia	91	0.35	.049	72	0.59	.063	110	0.53	.071	94	0.60	.084	37	0.63	.047	115	0.54	.628
BiH	92	0.35	.049	86	0.51	.061	93	0.62	.073	76	0.66	.083	95	0.53	.054	90	0.68	.631
Guyana	93	0.33	.045	87	0.51	.060	104	0.58	.064	68	0.69	.082	101	0.51	.064	138	0.38	.639
Singapur	94	0.33	.037	107	0.40	.047	73	0.74	.065	39	0.81	.069	167	0.13	.051	69	0.74	.636
Nigeria	95	0.33	.045	94	0.49	.059	98	0.60	.069	121	0.49	.087	48	0.61	.040	98	0.61	.622
Benin	96	0.32	.047	92	0.50	.063	102	0.58	.068	55	0.73	.075	107	0.49	.064	120	0.52	.623
Hungría	97	0.32	.040	100	0.44	.050	89	0.67	.070	82	0.63	.083	65	0.57	.060	142	0.36	.622
Kuwait	98	0.31	.025	119	0.33	.031	56	0.80	.054	102	0.58	.077	159	0.19	.058	95	0.66	.648
Guatemala	99	0.31	.048	90	0.50	.062	109	0.54	.080	160	0.29	.080	106	0.49	.063	127	0.46	.627
Túnez	100	0.30	.041	98	0.47	.053	108	0.56	.069	35	0.81	.064	82	0.55	.062	62	0.77	.624
México	101	0.30	.044	82	0.53	.060	116	0.48	.072	129	0.45	.084	22	0.65	.056	113	0.54	.626
Filipinas	102	0.29	.043	102	0.43	.056	101	0.58	.080	150	0.33	.091	68	0.57	.055	68	0.75	.635
Niger	103	0.28	.035	108	0.39	.039	99	0.60	.062	88	0.61	.073	51	0.60	.055	56	0.79	.636
India	104	0.28	.033	110	0.38	.045	92	0.62	.068	137	0.43	.088	103	0.51	.059	101	0.61	.623
Costa de Marfil	105	0.25	.039	99	0.45	.057	117	0.46	.073	113	0.52	.091	44	0.61	.049	49	0.82	.629
Jordania	106	0.25	.023	134	0.26	.024	75	0.73	.065	104	0.57	.090	147	0.28	.072	86	0.69	.631
Serbia	107	0.25	.032	113	0.36	.044	103	0.58	.069	53	0.75	.075	80	0.55	.058	125	0.49	.637
Marruecos	108	0.25	.024	133	0.26	.024	81	0.71	.069	105	0.57	.092	125	0.41	.071	74	0.73	.626
Ucrania	109	0.25	.038	105	0.42	.053	113	0.50	.076	77	0.65	.090	60	0.58	.051	63	0.76	.632
Somalia	110	0.25	.038	106	0.40	.051	112	0.51	.074	166	0.28	.086	102	0.51	.061	121	0.51	.633
Madagascar	111	0.24	.040	97	0.47	.056	127	0.40	.071	157	0.31	.091	104	0.50	.068	131	0.44	.634
Libano	112	0.24	.030	112	0.36	.037	111	0.53	.075	118	0.50	.087	111	0.47	.067	93	0.67	.632
Guinea-Bissau	113	0.23	.035	103	0.42	.041	124	0.42	.069	128	0.45	.093	139	0.34	.057	133	0.40	.635
Zanzibar	114	0.23	.026	124	0.29	.030	95	0.61	.072	66	0.70	.086	115	0.46	.079	80	0.70	.642
Tailandia	115	0.23	.026	125	0.29	.031	97	0.60	.066	126	0.47	.089	133	0.39	.088	144	0.34	.632
Mozambique	116	0.22	.030	116	0.35	.040	114	0.50	.070	117	0.51	.080	87	0.54	.055	110	0.56	.622
Uganda	117	0.22	.026	130	0.28	.030	106	0.58	.073	139	0.42	.095	131	0.39	.068	85	0.69	.625
Togo	118	0.22	.035	104	0.42	.052	126	0.41	.072	84	0.68	.091	110	0.48	.067	71	0.74	.623
Pakistán	119	0.21	.031	118	0.34	.043	115	0.48	.074	168	0.24	.078	84	0.54	.057	118	0.53	.637
Iraq	120	0.21	.033	111	0.37	.047	118	0.45	.076	130	0.45	.092	114	0.46	.069	105	0.59	.636
Kirguistán	121	0.20	.032	115	0.36	.045	121	0.43	.075	99	0.58	.088	130	0.39	.070	141	0.37	.619
Mauritania	122	0.18	.032	114	0.36	.049	130	0.37	.072	149	0.34	.092	98	0.52	.076	112	0.55	.646
Burkina Faso	123	0.18	.020	144	0.20	.019	107	0.56	.067	87	0.62	.081	122	0.42	.073	81	0.70	.621
Gabón	124	0.17	.022	123	0.29	.027	122	0.43	.058	81	0.63	.091	74	0.56	.056	117	0.53	.633
Zimbabue	125	0.17	.025	126	0.29	.031	120	0.44	.070	146	0.36	.086	93	0.53	.057	114	0.54	.624
Angola	126	0.17	.029	117	0.35	.042	133	0.36	.071	161	0.29	.081	161	0.18	.059	140	0.37	.632
Mali	127	0.15	.020	139	0.23	.017	125	0.41	.066	90	0.61	.076	58	0.58	.056	75	0.72	.630
Kazajstán	128	0.14	.023	128	0.28	.034	134	0.34	.061	93	0.60	.090	144	0.30	.069	128	0.45	.634
Palestina/CisJordaniaia	129	0.14	.021	135	0.25	.021	132	0.36	.064	86	0.62	.094	121	0.42	.076	135	0.39	.666
Omán	130	0.14	.020	156	0.17	.017	119	0.44	.071	103	0.58	.080	132	0.39	.070	156	0.20	.624
Somalia	131	0.14	.019	154	0.17	.019	123	0.43	.065	162	0.29	.089	152	0.25	.061	72	0.73	.632
Camerún	132	0.13	.022	122	0.30	.032	141	0.29	.060	120	0.50	.090	153	0.25	.068	152	0.23	.641
Egipto	133	0.13	.019	148	0.19	.017	129	0.39	.064	152	0.32	.085	158	0.21	.050	146	0.30	.623
Hong Kong	134	0.12	.018	160	0.15	.020	128	0.40	.064	61	0.72	.078	168	0.13	.056	165	0.17	.629
RDC	135	0.12	.024	120	0.32	.037	148	0.24	.065	147	0.35	.095	126	0.40	.070	97	0.63	.663
Yibuti	136	0.12	.021	137	0.25	.026	139	0.30	.063	112	0.53	.092	128	0.40	.072	136	0.39	.627
Argelia	137	0.12	.021	132	0.27	.031	142	0.29	.061	62	0.72	.082	156	0.23	.063	132	0.43	.627
Congo	138	0.12	.024	138	0.24	.026	138	0.30	.076	148	0.34	.093	83	0.55	.066	109	0.56	.637
Vietnam	139	0.11	.019	162	0.15	.018	131	0.37	.068	73	0.66	.093	70	0.56	.054	99	0.61	.633
Turquía	140	0.11	.021	127	0.29	.031	147	0.24	.059	110	0.53	.091	124	0.42	.061	160	0.20	.630
El Salvador	141	0.11	.022	109	0.39	.049	163	0.15	.044	156	0.32	.081	113	0.47	.062	150	0.26	.632
Etiopía	142	0.11	.020	129	0.28	.033	149	0.24	.056	115	0.52	.093	134	0.38	.069	100	0.61	.629
Comoras	143	0.11	.020	131	0.28	.025	150	0.23	.059	96	0.59	.091	90	0.53	.062	126	0.48	.629
Libia	144	0.10	.020	146	0.19	.018	140	0.30	.067	132	0.45	.090	116	0.45	.074	79	0.70	.632
RCA	145	0.10	.021	121	0.30	.033	155	0.19	.056	165	0.28	.070	142	0.31	.062	139	0.37	.645
Bangladesh	146	0.10	.018	136	0.25	.028	151	0.22	.053	167	0.24	.080	143	0.30	.069	148	0.30	.628
Ruanda	147	0.10	.020	142	0.21	.023	145	0.25	.066	108	0.55	.100	123	0.42	.078	106	0.59	.627
Laos	148	0.10	.021	168	0.13	.013	136	0.31	.076	135	0.44	.098	129	0.39	.054	163	0.18	.638
Eswatini	149	0.09	.020	171	0.12	.015	135	0.32	.073	170	0.22	.077	151	0.25	.096	166	0.16	.649
Guinea	150	0.09	.019	152	0.18	.018	144	0.25	.065	143	0.39	.086	120	0.42	.074	154	0.22	.632
Qatar	151	0.09	.016	173	0.09	.016	137	0.31	.061	144	0.38	.063	177	0.04	.035	134	0.39	.621
Irán	152	0.08	.017	159	0.16	.017	146	0.25	.061	119	0.50	.091	175	0.08	.046	162	0.19	.652
Uzbekistán	153	0.08	.014	140	0.22	.021	153	0.20	.044	131	0.45	.090	162	0.17	.055	129	0.44	.626
Emiratos Árabes Unidos (EAU)	154	0.08	.016	172	0.10	.017	143	0.27	.058	124	0.49	.080	173	0.10	.054	149	0.28	.631
Palestina/Gaza	155	0.07	.017	166	0.14	.017	152	0.22	.060	100	0.58	.101	138	0.36	.091	157	0.20	.651
Haití	156	0.07	.013	141	0.21	.019	160	0.15	.042	176	0.13	.061	150	0.26	.058	104	0.60	.636
Sudán del Sur	157	0.06	.016	165	0.14	.015	154	0.19	.057	179	0.08	.050	155	0.23	.050	173	0.08	.642
Azerbaiyán	158	0.06	.012	149	0.19	.016	158	0.16	.041	145	0.37	.079	171	0.12	.041	169	0.12	.629
Rusia	159	0.06	.013	147	0.19	.018	162	0.15	.042	140	0.40	.086	136	0.38	.050	158	0.20	.641
Burundi	160	0.06	.013	150	0.19	.017	164	0.14	.045	158	0.31	.083	160	0.18	.068	159	0.20	.639
Cuba	161	0.06	.013	153	0.18	.015	161	0.15	.045	46	0.77	.070	154	0.24	.082	147	0.30	.627
Eq. Guinea	162	0.06	.013	151	0.18	.016	165	0.14	.043	151	0.33	.083	172	0.11	.044	171	0.10	.640
Cambodia	163	0.06	.012	145	0.20	.017	168	0.13	.041	169	0.22	.075	137	0.37	.059	161	0.19	.631
Venezuela	164	0.06	.011	143	0.21	.019	171	0.12	.035	164	0.28	.082	109	0.48	.066	174	0.07	.628
Bahrein	165	0.05	.012	170	0.13													

Autocratización y Democracias Violentas en América Latina

Laura López-Pérez, Universidad de Notre Dame

Mayra Ortiz Ocaña, Universidad de Notre Dame

Patricia Sotomayor Valarezo, Pontificia Universidad Católica de Chile

En enero de 2024, después de una serie de motines en centros penitenciarios, Ecuador vivió una de sus mayores convulsiones de violencia criminal. Esta crisis ha sido el último gran síntoma de una creciente escalada en la violencia del país. Desde 2019, la tasa de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes en Ecuador pasó de 6,9 a 44,5 en 2023, lo que representa un aumento de 544,93%.¹ Esta situación ha llevado a que, a partir 2019, año en donde iniciaron los motines carcelarios que desencadenaron la violencia, hasta diciembre de 2023, hayan sido decretados 20 estados de excepción por razones de seguridad bajo tres administraciones distintas.² A la par, la militarización de la seguridad pública que inició en enero de 2024 por medio de un decreto ejecutivo, se intensificó con la consulta popular efectuada el 21 de abril de 2024, en la que las nueve preguntas sobre la intervención permanente de las fuerzas armadas en tareas de seguridad interna, fueron aprobadas por la mayoría de la ciudadanía.³

Desde hace varios años, el aumento de las tasas de criminalidad se ha convertido en un problema central en América Latina. En 2021 la región tuvo la tasa de homicidios más alta del mundo, casi tres veces el promedio regional global.⁴ Esto ha aumentado la demanda ciudadana de medidas de seguridad. En algunos países, como El Salvador y México, la estrategia para combatir la violencia ha sido la implementación de medidas de mano dura y la adopción de estados de excepción. Sin embargo, la experiencia en estos países muestra que estas medidas, si son mal implementadas, pueden derivar en una escalada en acciones autoritarias por parte del ejecutivo, y constituir así un punto de partida hacia el deterioro de la democracia.

Estudios recientes ofrecen varias pistas para entender la escalada de violencia en la región. Por una parte, las organizaciones criminales no existen de manera independiente a los gobiernos e instituciones estatales; por el contrario, agentes estatales suelen otorgar protección y garantías de impunidad a cambio de beneficios económicos.⁵ Por otro lado, cuando estos acuerdos se rompen sin considerar la red de vinculaciones entre el estado y organizaciones criminales, los actores involucrados tienden a escalar los ataques violentos como manera de retaliación o para tratar de controlar mercados y territorios que han quedado vulnerables.⁶

Esto es lo que ha sucedido en países como México y El Salvador que han tenido ciudades con las tasas de homicidios más altas del mundo.⁷ Las medidas sustentadas para el control de los índices de violencia en la región pueden debilitar los regímenes democráticos, puesto que el uso prolongado de estados de excepción y la militarización pueden deteriorar gravemente el ejercicio de derechos fundamentales y las estructuras de rendición de cuentas. En este reporte, exploramos las posibles consecuencias que las respuestas estatales ante la violencia tienen para algunos de los componentes fundamentales de la democracia.

VIOLENCIA Y AUTOCRATIZACIÓN: RELACIÓN E IMPACTOS SOBRE EL RÉGIMEN POLÍTICO

Los estallidos de violencia suelen venir seguidos de una fuerte demanda pública de seguridad. En estos casos los ejecutivos recurren habitualmente a medidas como la adopción de estados de excepción y aumento de la militarización como herramientas institucionales para frenar las crisis, dada la carencia de soluciones estructurales en una región con altos índices de desigualdad y una institucionalidad media.⁸ Sin embargo, el uso sistemático de estas medidas altera su carácter de excepcional, lo que puede transgredir derechos fundamentales, libertades civiles y los controles al gobierno, y a la larga puede disminuir la calidad de la democracia. Así, la forma en que los gobiernos enfrentan el aumento de la violencia puede constituir uno de los posibles caminos hacia la autocratización.

Medias como los estados de excepción permiten a los ejecutivos eludir controles judiciales, ya que establecen excepciones a las actuaciones de la policía.⁹ Por su parte, las fuerzas militares gozan de tratamientos diferenciados a la justicia ordinaria, por lo que sus actos dentro de una declaratoria de este tipo suelen estar fuera del alcance de la justicia. Además de los estados de excepción, los ejecutivos han optado por la militarización de la seguridad pública, que consiste en proveer de facultades a los militares, en ocasiones en contravención con normas de rango constitucional para participar en tareas que ordinariamente corresponden a fuerzas civiles como el patrullaje de calles o la detención de personas sospechosas de ha-

1 Insight crime 2024

2 Corte Constitucional del Ecuador

3 Resultados obtenidos de la página web del Consejo Nacional Electoral de Ecuador <https://consulta2024.cne.gob.ec/>

4 UNODC, 2023.

5 Trejo, Guillermo, y Sandra Ley. 2020. Votes, drugs, and violence: The political logic of criminal wars in México. Cambridge University Press.

6 Ley, Sandra, Shannan Mattiace, and Guillermo Trejo. 2019. "Indigenous resistance to criminal governance: Why regional ethnic autonomy institutions protect communities from narco rule in México." *Latin American Research Review* 54: 181-200

7 Yashar, Deborah. 2018. Homicidal ecologies: Illicit economies and complicit states in Latin America. Cambridge University Press.

8 Mazuca, Sebastián., y Gerardo L. Muncck. 2020. A middle-quality institutional trap: Democracy and state capacity in Latin America. Cambridge University Press; Vergara, Alberto. 2023. *Repúblicas Defraudadas*, Crítica.

9 Kyle, Brett y Andrew Reiter. 2012. "Dictating Justice: Human Rights and Military Courts in Latin America," *Armed Forces and Society* 38(1): 27-48.

ber cometido un delito, como ocurre en México.¹⁰ Ambas opciones tienen en común que pueden abrir la puerta para que el ejecutivo desvirtue preceptos constitucionales como la división de poderes y el respeto a derechos humanos a través de la concentración de facultades en el ejecutivo y la legitimación del uso de la fuerza por parte de las fuerzas armadas.¹¹

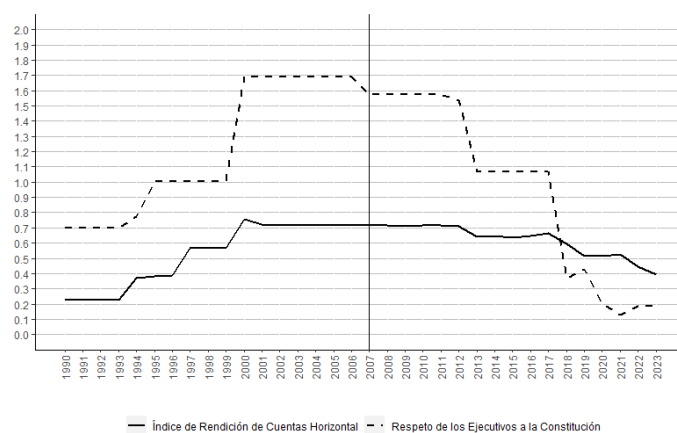
El uso de estas medidas para enfrentar la violencia ha sido empleado en México y El Salvador, y ha traído consecuencias negativas para la protección de los derechos humanos y controles al ejecutivo en ambos casos. En el caso de México, el 11 de diciembre de 2006 el presidente Felipe Calderón declaró la guerra contra el narcotráfico lo cual implicó el despliegue de 45.000 elementos de las Fuerzas Armadas para participar en actividades de seguridad pública.¹² A pesar de los cambios en el poder ejecutivo federal, la estrategia de uso de las fuerzas armadas no ha cambiado desde ese año.¹³ Sumado a lo anterior, han existido intentos para formalizar la participación de los militares en la seguridad pública a través de legislación tanto durante el gobierno de Calderón (2006-2007) como en el gobierno de Peña Nieto (2012-2018).¹⁴ El segundo intento fue aprobado por el Congreso pero fue declarado inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.¹⁵

La militarización en México ha alcanzado sus niveles máximos durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024).¹⁶ Para enfrentar la violencia que venía desde los dos sexenios anteriores, durante 2020 el presidente López Obrador emitió un decreto para formalizar la participación de los militares en tareas de seguridad pública hasta 2024¹⁷ y la recién creada Guardia Nacional con mando civil, fue transferida a la Secretaría de la Defensa Nacional durante 2022.¹⁸

A partir del despliegue del ejército y el ataque a organizaciones criminales, los enfrentamientos armados, lejos de disminuir, se han incrementado dramáticamente. Como resultado de esta escalada de violencia, en tan solo tres años la tasa de homicidios pasó de 9,78 en 2006 a 22,89 en 2010. Esta tendencia al alza ha continuado, hasta llegar al punto más alto de 29,58 homicidios por cada 100 mil habitantes en 2018. El uso del ejército para cumplir tareas de seguridad no ha surtido los efectos deseados, y más bien la problemática se ha profundizado.

Estas medidas de seguridad se han extendido y profundizado. A la par de estos procesos, se ha iniciado una disminución en el índice de respeto a la constitución por parte del ejecutivo, así como de la rendición de cuentas horizontal, como se muestra en la figura 1, en donde la línea vertical marca el inicio del uso sistemático de las medidas de militarización. Así, en México, los ejecutivos han hecho uso de su poder de decreto, desnaturalizando instrumentos diseñados para situaciones excepcionales, tanto en el tiempo, así como en las condiciones bajo las cuales se los puede emitir.

FIGURA 1. ÍNDICE DE RENDICIÓN DE CUENTAS HORIZONTAL Y RESPETO DE LOS EJECUTIVOS A LA CONSTITUCIÓN EN MÉXICO



Fuente: Elaboración propia con base en datos V-DEM 2023. La línea vertical indica el año en donde inició la militarización de la seguridad pública en México.

La implementación de medidas como la militarización para el combate a organizaciones similares también ha disminuido la calidad de la democracia en cuanto al ejercicio de derechos fundamentales, como la asociación y la libertad de expresión. Como lo muestra la figura 2, a partir de 2007 se observa un continuo retroceso materia de respeto a las organizaciones de la sociedad civil y periodistas. Incluso, México se ha convertido por años en uno de los países más peligrosos para ejercer el periodismo.¹⁹

FIGURA 2. ÍNDICE DE REPRESIÓN A ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y PERSECUCIÓN DE PERIODISTAS EN MÉXICO



Fuente: Elaboración propia con base en datos V-DEM 2023. La línea vertical indica el año en donde inició la militarización de la seguridad pública en México.

10 Flores-Macías, Gustavo, y Jessica Zarkin. 2024. "The consequences of militarized policing for human rights: Evidence from México." Comparative Political Studies 57.3: 387-418.

11 Salazar, Pedro. 2006. La democracia constitucional: una radiografía teórica. México. Fondo de Cultura Económica.

12 Flores-Macías, Gustavo. "The Consequences of Militarizing Anti-Drug Efforts for State Capacity in Latin America: Evidence from México." Comparative Politics 51, n.º 1 (1 de octubre de 2018): 1-20. <https://doi.org/10.5129/001041518824414647>.

13 Moloeznik, Marcos. 2017. "Las fuerzas armadas de México bajo la administración de Enrique Peña Nieto (2012-2018): ¿cambio o continuidad?" Revista del CESLA, núm. 20, pp. 261-282, 2017

14 BBC Mundo. https://www.bbc.com/mundo/ig/america_latina/2009/04/090424_2012_Mexico_ley_seguridad_irm. Consultado 5/4/2024

15 Vázquez Avedillo, José Fernando. (2022). El ejército en tareas de Seguridad Pública en México: El cuento de nunca acabar. Derecho global. Estudios sobre derecho y justicia, 8(22), 47-71. Epub 28 de noviembre de 2022. <https://doi.org/10.32870/dgedj.v8i22.374>

16 Wilson Center 2022.

17 Diario Oficial de la Federación 2020. https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5593105&fecha=11/05/2020#gsc.tab=0

18 Diario Oficial de la Federación 2022. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5664065&fecha=09/09/2022#gsc.tab=0

19 Reporteros Sin Fronteras. 2024. Disponible en: <https://rsf.org/es/pais/mexico>

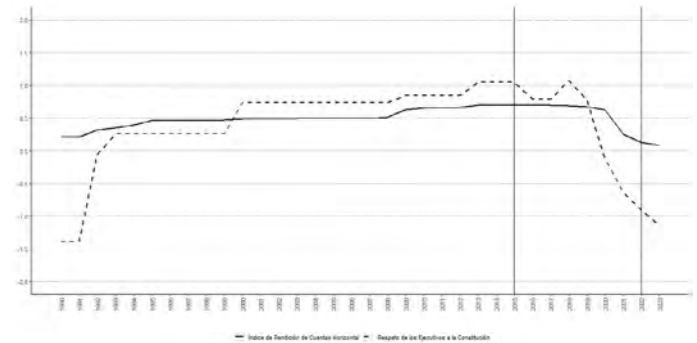
De manera similar a México, el caso de El Salvador muestra que la adopción de medidas de mano dura para combatir la violencia pueden afectar gravemente los principios democráticos del respeto a las libertades individuales y los controles al ejercicio de poder. Las sistemáticas declaraciones de los estados de excepción en El Salvador por parte de Bukele, representan las últimas y más autoritarias medidas en una creciente militarización de la seguridad pública que comenzó con el plan "Mano Dura" del presidente Francisco Flores de ARENA en 2003. A pesar de los cambios partidarios en la titularidad del poder ejecutivo, el enfoque militarizado ha sido retomado por los gobiernos posteriores con los planes Súper Mano Dura (2004-2009) e incluso por el partido de oposición, el FMLN que llegó a la presidencia por segunda vez con el Enfrentamiento Directo (2014-2019).²⁰

Con un proceso de creciente militarización cuyo último episodio comenzó en 2015 con el plan Enfrentamiento Directo, el 27 de marzo de 2022, luego de un fin de semana que dejó como resultado 87 asesinatos, su presidente Nayib Bukele, declaró en estado de excepción al país, suspendiendo garantías constitucionales de reunión y circulación, con el propósito de combatir la violencia generada por las pandillas que operan en el país desde hace décadas.

Dos años después la medida ejecutiva de Bukele se ha renovado en veinticuatro ocasiones y existen alrededor de 75.100 personas encarceladas hasta finales de 2023 producto de "la guerra contra las pandillas". Por cada 100.000 habitantes hay 1.927 personas presas, lo que de acuerdo con Amnistía Internacional hace que el país tenga el índice de privación de libertad más alto del mundo. A inicios de 2024 se inició un juicio masivo con serios cuestionamientos al debido proceso, contra más de 500 presuntos líderes de la pandilla la Mara Salvatrucha acusados de más de 37.000 delitos. De ser condenados, deberán cumplir condenas de cientos de años.

Como en el caso de México, aunque aquí de manera más pronunciada, el respeto del ejecutivo a la constitución y en los controles horizontales al poder ejecutivo han caído significativamente en los últimos años. A partir del 2015, después de una pausa, se retomó la estrategia militarizada con la que se siguió hasta llegar a la medida más extrema con los estados de excepción en 2022. Estos puntos de referencia están representados de forma vertical en la Figura 3. De acuerdo con la Constitución de El Salvador, un estado de excepción puede ser declarado por el ejecutivo, sin que medie control previo de constitucionalidad. De igual forma, el artículo 212 de la misma constitución consagra que el Presidente de la República podrá disponer excepcionalmente de la Fuerza Armada para el mantenimiento de la paz interna. Por lo tanto, el uso sostenido en el tiempo de estados de excepción muestra un ejercicio del poder ejecutivo que supercede principios democráticos de equilibrio de poder.

FIGURA 3. ÍNDICE DE RENDICIÓN DE CUENTAS HORIZONTAL Y RESPETO DE LOS EJECUTIVOS A LA CONSTITUCIÓN EN EL SALVADOR



Fuente: Elaboración propia con base en datos V-DEM 2023. La primera barra vertical indica el inicio de la militarización del aseguramiento público en El Salvador, mientras que la segunda barra vertical indica el el recrudescimiento de estas medidas, y el inicio de la declaratorio de excepción en el país.

Estas medidas de militarización, ilustradas en la Figura 3, han tenido graves consecuencias para el ejercicio de libertades de la sociedad civil organizada y los periodistas, como lo muestra la figura 4. Además, en El Salvador, las denuncias por detenciones arbitrarias y violaciones a los derechos humanos se cuentan por miles. Por ejemplo, Amnistía Internacional estima en 66 mil detenciones hasta diciembre de 2022, "en su mayoría arbitrarias, el sometimiento a malos tratos y tortura, violaciones flagrantes al debido proceso, desapariciones forzadas y la muerte de al menos 132 personas bajo la custodia del Estado."²¹

FIGURA 4. ÍNDICE DE REPRESIÓN A ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y PERSECUCIÓN DE PERIODISTAS EN EL SALVADOR

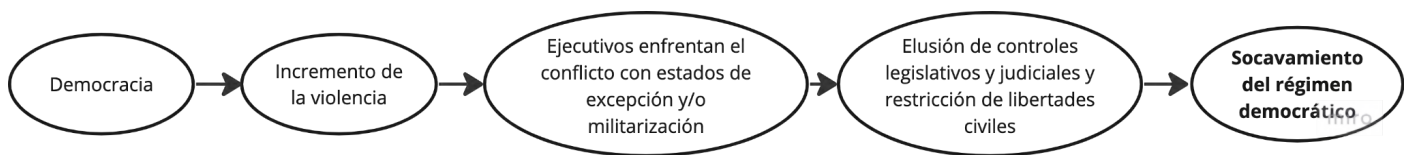


Fuente: Elaboración propia con base a datos V-DEM 2023. La primera barra vertical indica el inicio de la militarización del aseguramiento público en El Salvador, mientras que la segunda barra vertical indica el el recrudescimiento de estas medidas, y el inicio de la declaratorio de excepción en el país.

Si bien la adopción de estados de excepción se enmarcan dentro de las facultades constitucionales de las que están dotados los ejecutivos para situaciones de emergencia, su uso sostenido y renovaciones constantes como herramienta para combatir las altas tasas de homicidios, pueden incidir negativamente en el deterioro de elementos clave para las democracias liberales.

20 Martínez-Reyes, Alberto, y José Javier Navarro-Pérez. «De la Mano Dura al Enfrentamiento Directo: vaivenes de las políticas públicas en El Salvador». Revista de Sociología y Política 27, N.º 71 (2019): e002. <https://doi.org/10.1590/1678-987319277102>.

21 Amnistía Internacional (2023). Disponible en: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2023/04/el-salvador-state-emergency-systematic-human-rights-violations/>

FIGURA 5. SECUENCIA SEGUIDA POR DEMOCRACIAS CON ALTOS ÍNDICES DE VIOLENCIA, HASTA LLEGAR A LA AUTOCRATIZACIÓN

Fuente: Elaboración propia

Las experiencias de México y El Salvador retratan de forma clara una problemática creciente en la región, así como ponen la voz de alerta para Ecuador. El incremento sistemático de la violencia es usualmente enfrentado con medidas que exacerban el poder de los ejecutivos, desencadenando ciclos de socavamientos democráticos. De manera similar a como los presidentes expanden su poder en casos de amenazas terroristas, en América Latina se ha usado el combate al crimen organizado para aumentar su ejercicio de poder.²² Los ejecutivos en la región recurren a declaratorias de emergencia o militarización que, en muchos casos tienen escasos controles legislativos y judiciales.²³ Dado que la violencia se vuelve la principal preocupación de la ciudadanía, el creciente poder del ejecutivo no encuentra freno desde la sociedad civil, lo que puede resultar en el debilitamiento de la democracia. La figura 5 muestra una síntesis del proceso de socavamiento democrático que puede ser iniciado a partir de las medidas ejecutivas frente a la escalada de violencia.

CONCLUSIONES

Los datos de México y El Salvador retratan bien el patrón de socavamiento de las libertades y controles al ejecutivo que puede llevar al deterioro democrático. La escalada de violencia es respondida por los ejecutivos con medidas coyunturales que no solucionan el fondo de la problemática. El camino en México y El Salvador ha sido adoptar medidas de militarización y estados de excepción por conmoción interna por temas de seguridad. Estos remedios paliativos permiten la elusión de controles, la restricción de libertades civiles, el posicionamiento de falsas dicotomías entre una sociedad de buenos y malos, y en definitiva la construcción de lo que O'Donnell analizó como característico de las democracias delegativas: una figura presidencial que encarna los grandes intereses de la nación, a costa de los necesarios filtros que imponen las instituciones democráticas.²⁴

Mecanismos como estados de excepción y la militarización de la seguridad pública, han sido creados para afrontar situaciones que requieren respuestas rápidas, incluso en detrimento de ciertos canales institucionales. Pero cuando su uso se vuelve permanente, el peligro de afectar el régimen político se torna en una amenaza creíble. Lo que sucede en El Salvador debería ser la voz de alerta para países como Ecuador, en donde el incremento de la violencia es relativamente nuevo, pero donde ya se han empezado a usar los decretos de excepción como mecanismo de combate de la delincuencia.

Sin embargo es importante destacar que estas medidas no son las únicas formas disponibles para afrontar la violencia y lidiar con el crimen organizado. Existe evidencia de que la justicia penal con apoyo de la comunidad internacional puede tener un impacto positivo para disminuir la violencia homicida a través de la desarticulación de organizaciones criminales, como sucedió en el caso de Guatemala.²⁵

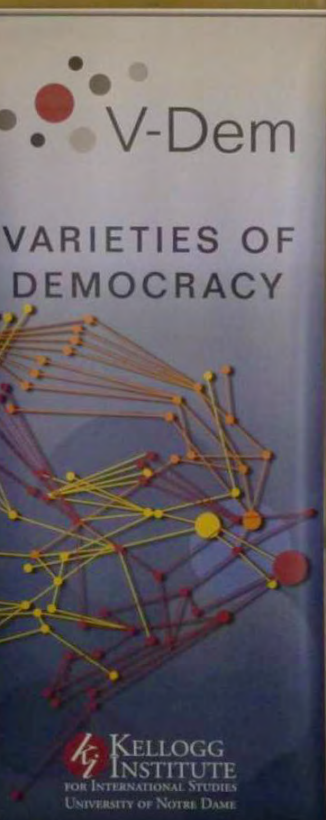
La región ciertamente se asoma a un escenario preocupante con democracias de bajos rendimientos, y ejecutivos que sistemáticamente minan los canales del régimen. Esto se suma a algunos casos en los que se ha pasado de plano a la instauración de autocracias, como es el caso de Venezuela y Nicaragua. Es necesario entonces, aprender de casos exitosos en los que la violencia es afrontada con medidas sistemáticas de desarticulación que apuntan a eliminar el problema de raíz, y cuestionar la adopción de medidas de mano dura. Sólo partiendo de estos aprendizajes y cuestionamientos se podrán abrir los canales necesarios para controlar los socavamientos democráticos por parte de los ejecutivos.

22 Bay, Norman. 2005. "Executive Power and the War on Terror," *Denver University Law Review* 83; Owens, John and Ricardo Pelizzo. 2009. "Introduction: The Impact of the 'War on Terror' on Executive-Legislative Relations," *Journal of Legislative Studies* 15(2-3): 147-190.

23 Flores-Macias, Gustavo. 2023. "Violent crime and the expansion of executive power in Latin America." *Presidential Studies Quarterly* 53.2: 256-272.

24 O'Donnell, Guillermo. 1991. "Democracia delegativa." *Novos estudos* 31.92: 25-40.

25 Trejo, Guillermo, and Camilo Nieto-Matiz. «Containing Large-Scale Criminal Violence Through Internationalized Prosecution: How the Collaboration Between the CICIG and Guatemala's Law Enforcement Contributed to a Sustained Reduction in the Murder Rate». *Comparative Political Studies* 56, n.º 9 (august 2023): 1328-64. <https://doi.org/10.1177/00104140221139386>.



Vea nuestra información en kellogg.nd.edu/vfellowships



**KELLOGG INSTITUTE
FOR INTERNATIONAL STUDIES**

Instituto Kellogg de Estudios Internacionales

Keough School of Global Affairs
Universidad de Notre Dame, Estados Unidos

Ofreciendo oportunidades de becas "Visiting Fellowships" para promover la investigación interdisciplinaria sobre democracia en una vibrante comunidad académica.

- Programa residencial globalmente reconocido desde 1983.
- Becas de un semestre o año académico en la Universidad de Notre Dame, Indiana, en los Estados Unidos.
- Académicos/as de diversas disciplinas y en varias etapas de sus carreras, desde posdoctorados hasta nivel senior.
- Oportunidad para realizar trabajo académico, avanzar en la investigación propia y colaborar con profesionales de todo el mundo.

Las y los becarios visitantes del Instituto Kellogg realizan investigaciones relacionadas con nuestros temas centrales de democracia y desarrollo humano, comparten sus investigaciones con la comunidad académica de Notre Dame y tienen oportunidad de publicar en la serie de Documentos de Trabajo del Kellogg, evaluada por pares.

Las solicitudes para este programa competitivo se aceptan cada año a partir del 1 de julio y hasta el 1 de octubre, para el siguiente año académico en los EE. UU.

El Instituto Kellogg se enorgullece de haber sido una institución fundadora del proyecto Varieties of Democracy. Continuando ahora como el Centro V-Dem para América del Norte, Kellogg se complace en apoyar al nuevo Centro Regional de V-Dem para América Latina en la Universidad Católica de Chile y este proyecto de traducir el Informe V-Dem al castellano para ampliar su alcance.



KEOUGH SCHOOL OF GLOBAL AFFAIRS

Instituto de Ciencia Política

Liderando la formación académica y la producción de conocimiento en ciencia política

Desde 1970, el Instituto de Ciencia Política (ICP) de la Pontificia Universidad Católica de Chile se dedica a la formación de especialistas en el estudio científico de la política, promoviendo la investigación en política comparada, relaciones internacionales y teoría política. Las académicas y los académicos del ICP se han doctorado en las más prestigiosas universidades del mundo, conducen agendas de investigación que abordan áreas relevantes de la disciplina con un fuerte vínculo con el medio externo y publican sus trabajos en revistas científicas de renombre internacional. Además, desde 1979 el ICP promueve la creación y difusión de conocimiento en ciencia política a través de la Revista de Ciencia Política.

- El ICP se posiciona en el puesto 43 a nivel mundial en la disciplina, de acuerdo al QS World University Rankings, siendo el único departamento latinoamericano en los primeros 50 puestos.
- El ICP imparte programas de Pregrado, Magíster y Doctorado y recibe un alto número de estudiantes de intercambio, además de profesoras y profesores visitantes de todo el mundo.
- La Revista de Ciencia Política lidera la región en el Social Science Citation Index de WoS e integra el primer cuartil de índice de impacto en Scimago Journal Rank (Scopus).

Conozca más del ICP en

cienciapolitica.uc.cl



UC | Chile



INSTITUTO DE CIENCIA POLÍTICA
FACULTAD DE HISTORIA, GEOGRAFÍA
Y CIENCIA POLÍTICA

Estándares globales, conocimiento local

Centros Regionales V-Dem

Los Centros Regionales tienen como objetivo mejorar aún más la investigación regional y la participación de académicos regionales en el Proyecto V-Dem



Balcenes



Asia Central



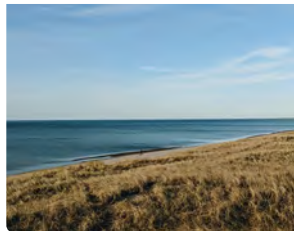
Este de Asia



**Europa del Este
y Rusia**



América Latina



América del norte



África del Sur



Europa del sur



Instituto de Ciencia Política
Pontificia Universidad Católica de Chile
Av. Vicuña Mackenna 4860 - Macúl - Santiago - Chile
<https://v-dem.net/about/regional-centers/lat-in-america/>
www.twitter.com/vdem_amlat
+(56) 2 2354 7818
vdem_amlat@uc.cl