

Obvezujuća odluka Odbora (članak 65.)



Obvezujuća odluka 1/2023 o sporu koji je pokrenulo irsko nadzorno tijelo o prijenosu podataka društva Meta Platforms Ireland Limited za svoju uslugu Facebook (članak 65. OUZP-a)

Donesena 13. travnja 2023.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1	Sažetak spora	4
2	Pravo na dobru upravu	8
3	Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke	9
3.1	Prigovori koje je izrazilo nekoliko predmetnih nadzornih tijela u vezi s Nacrtom odluke	9
3.2	Irsko nadzorno tijelo ne prihvaća prigovore na Nacrt odluke ili smatra da prigovori nisu relevantni ni obrazloženi.....	10
3.3	Dopuštenost predmeta	11
3.4	Struktura obvezujuće odluke	11
4	Izricanje upravne novčane kazne	13
4.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	13
4.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	13
4.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	23
4.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka	24
4.4.1	Ocjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora	24
4.4.2	Procjena o meritumu	28
5	Izricanje naloga u vezi s prenesenim osobnim podacima.....	57
5.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	57
5.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	57
5.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	59
5.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka	61
5.4.1	Ocjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora	61
5.4.2	Procjena o meritumu	63
6	Obvezujuća odluka.....	74
7	Završne napomene	75

Europski odbor za zaštitu podataka,

uzimajući u obzir članak 63. i članak 65. stavak 1. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „OUZP”)¹,

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru (dalje u tekstu „EGP”) te posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.²,

uzimajući u obzir članke 11. i 22. svojeg Poslovnika (dalje u tekstu „Poslovník EDPB-a”)³,

budući da:

(1) Iz članka 60. OUZP-a proizlazi da vodeće nadzorno tijelo (dalje u tekstu „vodeće nadzorno tijelo”) surađuje s drugim predmetnim nadzornim tijelima (dalje u tekstu „predmetna nadzorna tijela”) kako bi se nastojao postići konsenzus da vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela međusobno razmjenjuju sve bitne informacije te da vodeće nadzorno tijelo bez odgode obavješćuje druga predmetna nadzorna tijela o bitnim informacijama o predmetu. Vodeće nadzorno tijelo bez odgode podnosi nacrt odluke drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi ona dala svoje mišljenje te uzima u obzir njihova stajališta.

(2) Ako je neko predmetno nadzorno tijelo uložilo obrazložen i relevantan prigovor na nacrt odluke u skladu s člankom 4. stavkom 24. i člankom 60. stavkom 4. OUZP-a, a vodeće nadzorno tijelo ga ne namjerava uzeti u obzir ili smatra da nije obrazložen ni relevantan, vodeće nadzorno tijelo predaje predmet na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti iz članka 63. OUZP-a.

(3) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „EDPB”) osigurati dosljednu primjenu OUZP-a u cijelom EGP-u. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a EDPB donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno o pitanju kršenja OUZP-a.

(4) U skladu s člankom 65. stavkom 2. OUZP-a u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika EDPB-a Obvezujuća odluka EDPB-a donosi se dvotrećinskom većinom članova EDPB-a u roku od mjesec dana nakon što predsjednik EDPB-a i nadležno nadzorno tijelo odluče da je spis cjelovit. Taj se rok može produljiti za dodatnih mjesec dana uzimajući u obzir složenost predmeta, na temelju odluke predsjednika EDPB-a na vlastitu inicijativu ili na temelju zahtjeva najmanje jedne trećine članova EDPB-a.

(5) U skladu s člankom 65. stavkom 3. OUZP-a, ako, unatoč tom produljenju, EDPB nije uspio u roku donijeti odluku, to čini u roku od dva tjedna od isteka produljenja običnom većinom svojih članova.

(6) U skladu s člankom 11. stavkom 6. Poslovnika EDPB-a vjerodostojan je samo tekst na engleskom jeziku jer je to jezik postupka donošenja u EDPB-u,

¹ SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

² Upućivanja na „države članice” u ovoj Odluci treba tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”.

³ Poslovník Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018. (trenutačna verzija: donesena 6. travnja 2022.).

DONIO JE SLJEDEĆU OBVEZUJUĆU ODLUKU

1 SAŽETAK SPORA

1. Ovaj dokument sadržava obvezujuću odluku koju je donio EDPB u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a. Odluka se odnosi na spor nastao nakon nacrtu odluke (dalje u tekstu „**Nacrt odluke**“) koji je izdalo irsko nadzorno tijelo („Povjerenstvo za zaštitu podataka“, dalje u tekstu „**irsko nadzorno tijelo**“, u ovom kontekstu naziva se i „**vodeće nadzorno tijelo**“) i naknadnih primjedbi koje su izrazila brojna predmetna nadzorna tijela („Österreichische Datenschutzbehörde“, dalje u tekstu „**austrijsko nadzorno tijelo**“; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“ isto u ime svih njemačkih nadzornih tijela⁴, dalje u tekstu „**njemačka nadzorna tijela**“; „Agencia Española de Protección de Datos“, dalje u tekstu „**španjolsko nadzorno tijelo**“; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, dalje u tekstu „**francusko nadzorno tijelo**“).
2. Predmetni nacrt odluke odnosi se na „svojevoljnu istragu“ (IN-20-8-1) („**istraga**“) koju je 28. kolovoza 2020. pokrenulo irsko nadzorno tijelo u vezi s postupcima obrade društvene mreže Facebook (dalje u tekstu „**usluga Facebook**“⁵) poduzeća Facebook Ireland Limited, a točnije u vezi s prijenosom osobnih podataka izvan EU-a/EGP-a, koji se provodi na temelju standardnih ugovornih klauzula (**SUK-ovi**) (na temelju članka 46. stavka 2. točke (d) OUZP-a).
3. Facebook Ireland Limited je poduzeće osnovano u Dublinu, u Irskoj. Poduzeće je poslije promijenilo naziv u „Meta Platforms Ireland Limited“ (dalje u tekstu „**Meta IE**“). Svako upućivanje na društvo Meta IE u ovoj Obvezujućoj odluci znači upućivanje na Facebook Ireland Limited ili Meta Platforms Ireland Limited, prema potrebi⁶.
4. Prema opisu irskog nadzornog tijela istraga obuhvaća dva pitanja: (1) zakonitost međunarodnih prijenosa osobnih podataka pojedinaca iz EU-a/EGP-a⁷ koji posjećuju i koriste uslugu Facebook, koju pruža društvo Meta IE, pristupaju joj ili na drugi način s njom ostvaruju interakciju, društvu Facebook Inc. u skladu sa SUK-ovima⁸ nakon presude Suda Europske unije izrečene 16. srpnja 2020. u predmetu

⁴ Sva su njemačka nadzorna tijela uključena kao nadzorna tijela koja sudjeluju u ovoj istrazi. Prigovor je podnijelo hamburško nadzorno tijelo i u ime njemačkog saveznog nadzornog tijela, nadzornog tijela Baden-Württemberga, obaju bavarskih nadzornih tijela (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), nadzornih tijela regija Berlin, Brandenburg, Hessen, Mecklenburg – Zapadno Pomorje, Donja Saska, Sjeverna Rajna – Vestfalija, Porajnje-Falačka, Saarland, Saska, Saska – Anhalt, Schleswig – Holstein, Tiringija.

⁵ Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je da se istraga i Nacrt odluke odnose samo na uslugu Facebook. Nacrt odluke, točka 1.8. Društvo Meta IE u svojim je podnescima o preliminarnom nacrtu odluke od 2. srpnja 2021. (str. 5. i točka 1.1. na str. 11.) uslugu Facebook definiralo kao „uslugu Facebook (dostupnu na internetskim stranicama www.facebook.com i putem mobilne aplikacije)“.

⁶ Meta Platforms, Inc. je bivši Facebook, Inc.

⁷ Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je da je zemljopisni opseg istrage ograničen na korisnike usluge Facebook u EU-u/EGP-u. Nacrt odluke, točka 1.8.

⁸ Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je da se istraga odnosi na prijenose provedene na temelju:

- Odluke o SUK-ovima iz 2010. i SUK-ova iz 2010. (Odluka Komisije 2010/87, SL 12/2/2010, stavljena izvan snage 26. rujna 2021.),
- i Odluke o SUK-ovima iz 2021. (Provedbena odluka Komisije 2021/914 od 4. lipnja 2021., SL L 199, 7.6.2021., str. 31.–61.) i SUK-ova iz 2021.

Vidjeti nacrt Odluke, točke 1.8. i 5.20.

C-311/18 („presuda Schrems II”)⁹ (ti će se prijenosi osobnih podataka dalje u tekstu nazivati „međunarodni prijenosi Facebooka”); (2) treba li irsko nadzorno tijelo primijeniti korektivne ovlasti (i/ili koje) u skladu s člankom 58. stavkom 2. OUZP-a ako se donese zaključak da Meta IE postupa nezakonito i krši članak 46. stavak 1. OUZP-a¹⁰.

5. Irsko nadzorno tijelo objasnilo je da sudjeluje i u zasebnoj i samostalnoj „istrazi na temelju pritužbe” (IN-21-6-3) u kojoj je Meta IE isto tuženik i u kojoj će se utvrditi pitanja u biti jednaka pitanjima na koja se odnosi nacrt odluke¹¹. Ta se istraga temelji na pritužbi koju je podnio Maximilian Schrems (dalje u tekstu „Schrems”) ¹², a irsko nadzorno tijelo je rješava zasebno.
6. U tim je okolnostima irsko nadzorno tijelo pozvalo Schremsa, kao zainteresiranu stranu, da podijeli svoja stajališta o određenim fazama istrage, kao što je opisano u nastavku¹³.
7. Osim toga, irsko nadzorno tijelo pozvalo je Vladu Sjedinjenih Američkih Država (dalje u tekstu „Vlada SAD-a”) da u pojedinim fazama istrage izrazi svoja stajališta o određenim stvarima, kao što je navedeno u nastavku¹⁴.
8. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke navelo je da se uvjerilo da je irsko nadzorno tijelo u smislu OUZP-a vodeće nadzorno tijelo za društvo Meta IE, kao voditelja obrade, za potrebe međunarodnih prijenosa osobnih podataka koji se provode na temelju SUK-ova a u kontekstu usluge Facebook¹⁵.
9. Sljedeća tablica predstavlja sažeti kronološki pregled događaja koji su dio postupka koji prethodi upućivanju predmeta na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti.

28. 8. 2020.	Irsko nadzorno tijelo izdalo je društvu Meta IE preliminarni nacrt odluke (dalje u tekstu „Preliminarni nacrt odluke”) 28. kolovoza 2020. Preliminarni nacrt odluke služio je kao obavijest društvu Meta IE o svojevremenom pokretanju istrage, pri čemu su utvrđeni njezin opseg i pravna osnova. Irsko nadzorno tijelo pozvalo je društvo Meta IE da iznese svoja stajališta o Preliminarnom nacrtu odluke.
--------------	---

⁹ Presuda Suda od 16. srpnja 2020., Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Limited i Maximilian Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Preliminarni nacrt odluke, točka 1.2.

¹¹ Nacrt odluke, točka 9.50. Upućivanje na istragu „IN-18-6-3” u navedenoj točki redakcijska je pogreška i treba se čitati kao „IN-21-6-3”.

¹² Ta je pritužba podnesena 25. lipnja 2013. (Nacrt odluke, točka 2.6.), zatim je preoblikovana i ponovno podnesena 1. prosinca 2015. (Nacrt odluke, točka 2.25.) te je dodatno preinačena u kontekstu nagodbe kasnijeg postupka sudskog preispitivanja (kako je opisano u točki 2.47. Nacrta odluke).

¹³ Obrazloženje Tajništvu EDPB-a od 19. siječnja 2023., str. 1. U Nacrtu odluke objašnjeno je da je Schrems podnio i zahtjev za sudsko preispitivanje protiv Povjerenstva za zaštitu podataka (na dan 8. listopada 2020.). Nakon nagodbe postignute između irskog nadzornog tijela i Schremsa, zahtjev je 13. siječnja 2021. brisan nalogom Visokog suda, a pritužbi iz prethodne bilješke promijenjen je opseg. Vidjeti Nacrt odluke, točku 2.47., u kojem se upućuje na zapis Visokog suda br. 2020/707JR.

¹⁴ Obrazloženje Tajništvu EDPB-a od 19. siječnja 2023., str. 2.

¹⁵ Nacrt odluke, točke od 4.19. do 4.20.

10. 9. 2020.	Društvo Meta IE podnijelo je zahtjev za sudsko preispitivanje, osporavajući Preliminarni nacrt odluke ¹⁶ . Zahtjev je odbijen 14. svibnja 2021 ¹⁷ .
Svibanj 2021. – rujan 2021.	<p>Irsko nadzorno tijelo ponovilo je 21. svibnja 2021.¹⁸ svoj poziv društvu Meta IE da dostavi podneske o Preliminarnom nacrtu odluke koji je društvo Meta IE podnijelo 2. srpnja 2021. („Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke”). Istodobno, irsko nadzorno tijelo pozvalo je Schremsa da dostavi podneske o Preliminarnom nacrtu odluke. Irsko nadzorno tijelo 20. srpnja 2021. pozvalo je Schremsa da dostavi podneske o (redigiranim) podnescima društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke. Kao odgovor, Schrems je dostavio podneske irskom nadzornom tijelu 15. kolovoza 2021. („Podnesci Schremsa o Preliminarnom nacrtu odluke”).</p> <p>Irsko nadzorno tijelo postavilo je društvu Meta IE 18. kolovoza 2021. dodatna pitanja o njihovim podnescima; društvo Meta IE odgovorilo je 1. rujna 2021. („Dopunski podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke”).</p> <p>Irsko nadzorno tijelo dostavilo je 23. kolovoza 2021. društvu Meta IE presliku podnesaka Schremsa o Preliminarnom nacrtu odluke; društvo Meta IE odgovorilo je 24. rujna 2021. („odgovor društva Meta IE na Podneske Schremsa o Preliminarnom nacrtu odluke”).</p> <p>Irsko nadzorno tijelo pozvalo je 20. kolovoza 2021. Vladu SAD-a kao zainteresiranu stranu da dostavi podneske o nizu pitanja koja joj je postavilo irsko nadzorno tijelo, na koja je odgovor dostavljen 20. rujna 2021. („Podnesci Vlade SAD-a o Preliminarnom nacrtu odluke”).</p>
21. – 22. 2. 2022.	Nakon razmatranja materijala dobivenog tijekom istrage, uključujući prethodno navedene podneske i odgovor, irsko nadzorno tijelo izdalo je revidirani preliminarni nacrt odluke („ Revidirani preliminarni nacrt ”). Irsko nadzorno tijelo pozvalo je društvo Meta IE da iskoristi svoje pravo na saslušanje u vezi s Revidiranim preliminarnim nacrtom. U tom je razdoblju irsko nadzorno tijelo Schremsu i Vladi SAD-a ujedno pružilo priliku da dostave podneske kao odgovor na Revidirani preliminarni nacrt.
Ožujak – travanj 2022.	Schrems je dostavio podneske irskom nadzornom tijelu 21. ožujka 2022. („ Podnesci Schremsa o Revidiranom ”).

¹⁶ Nacrt odluke, točke 1.6. i 2.44.

¹⁷ Nacrt odluke, točka 2.45.

¹⁸ Nacrt odluke, točka 2.46.

	<p>preliminarnom nacrtu odluke”). Vlada SAD-a dostavila je podneske irskom nadzornom tijelu 4. travnja 2022. („Podnesci Vlade SAD-a o Revidiranom preliminarnom nacrtu odluke”).</p> <p>Društvo Meta IE dostavilo je 29. travnja 2022. podneske koji se odnose na Revidirani preliminarni nacrt, podneske Schremsa o Revidiranom preliminarnom nacrtu odluke i podneske Vlade SAD-a o Revidiranom preliminarnom nacrtu odluke („Podnesci društva Meta IE o Revidiranom preliminarnom nacrtu odluke”).</p>
6. 7. 2022.	Irsko nadzorno tijelo podijelilo je Nacrt odluke s predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. OUZP-a.
Srpanj – kolovoz 2022.	Nekoliko predmetnih nadzornih tijela (austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela) uložilo je prigovore u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a ¹⁹ . Osim toga, nekoliko predmetnih nadzornih tijela iznijelo je primjedbe ²⁰ .
10. 8. 2022.	Irsko nadzorno tijelo dostavilo je radi transparentnosti presliku prigovora i primjedaba društvu Meta IE.
20. 9. 2022.	Irsko nadzorno tijelo izdalo je obrazloženje u kojem je navelo svoje odgovore na te prigovore i podijelilo ga s predmetnim nadzornim tijelima (dalje u tekstu „ Objedinjeni odgovor ”). Irsko nadzorno tijelo je od relevantnih predmetnih nadzornih tijela zatražilo da do 27. rujna 2022. potvrde jesu li, nakon razmatranja stajališta irskog nadzornog tijela u odnosu na prigovore kako je navedeno u Objedinjenom odgovoru, predmetna nadzorna tijela namjeravala ostati pri svojim prigovorima. Njemačka nadzorna tijela su 27. rujna 2022. izričito potvrdila irskom nadzornom tijelu da ostaju pri svojim prigovorima ²¹ .
28. 9. 2022.	Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je društvu Meta IE svoju namjeru da uputi spor EDPB-u i pozvalo društvo Meta IE da iskoristi svoje pravo na saslušanje u vezi s prigovorima (i primjedbama) za koje je irsko nadzorno tijelo predložilo upućivanje EDPB-u zajedno s Objedinjenim odgovorom i priopćenjima primljenima od predmetnih nadzornih tijela kao odgovor na Objedinjeni odgovor.

¹⁹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela od 2. kolovoza 2022., prigovor njemačkog nadzornog tijela od 3. kolovoza 2022., prigovor španjolskog nadzornog tijela od 29. srpnja 2022., prigovor francuskog nadzornog tijela od 3. kolovoza 2022.

²⁰ Primjedba norveškog nadzornog tijela, 17. srpnja 2022.; primjedba finskog nadzornog tijela, 22. srpnja 2022.; primjedba bugarskog nadzornog tijela, 2. kolovoza 2022.; primjedba mađarskog nadzornog tijela, 3. kolovoza 2022.; primjedba poljskog nadzornog tijela, 3. kolovoza 2022.; primjedba nizozemskog nadzornog tijela, 3. kolovoza 2022. Te primjedbe nisu dio postupka rješavanja sporova. Radi cjelovitosti EDPB napominje da je irsko nadzorno tijelo dostavilo odgovor na primjedbu finskog nadzornog tijela 22. srpnja 2022.

²¹ Odgovor njemačkih nadzornih tijela na Objedinjeni odgovor od 27. rujna. Osim toga, neka od predmetnih nadzornih tijela koja su iznijela primjedbe (tj. nizozemsko nadzorno tijelo, poljsko nadzorno tijelo, norveško nadzorno tijelo i mađarsko nadzorno tijelo) dostavila su odgovore na Objedinjeni odgovor.

2. 11. 2022.

Društvo Meta IE dostavilo je tražene podneske („**Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65.**”).

10. Slijedom navedenih činjenica, irsko nadzorno tijelo uputilo je 19. siječnja 2023. spor EDPB-u u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a, čime je 19. siječnja 2023. pokrenut postupak rješavanja spora prema članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a koristeći Informacijski sustav unutarnjeg tržišta (dalje u tekstu „IMI”), kad je potvrđena i cjelovitost spisa.
11. Nakon što je u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a irsko nadzorno tijelo podnijelo taj predmet EDPB-u, tajništvo EDPB-a ocijenilo je cjelovitost spisa u ime predsjednika EDPB-a u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika EDPB-a.
12. Tajništvo EDPB-a obratilo se 30. siječnja 2023. irskom nadzornom tijelu i zatražilo da u roku od tjedan dana dostavi dodatne dokumente i pojašnjenja. Irsko nadzorno tijelo tražene je dokumente i informacije dostavilo 10. veljače 2023.²²
13. Posebno važno pitanje koje je Tajništvo EDPB-a razmotrilo bilo je pravo na saslušanje, propisano člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (dalje u tekstu: „**Povelja**”). Dodatne pojedinosti o tome navedene su u odjeljku 2. ove Obvezujuće odluke.
14. Odluka o cjelovitosti spisa, koju je Tajništvo EDPB-a dostavilo svim članovima EDPB-a, donesena je 13. veljače 2023.
15. U skladu s člankom 65. stavkom 3. OUZP-a povezano s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika EDPB-a predsjednik EDPB-a odlučio je produljiti zadani rok od mjesec dana za donošenje za još mjesec dana zbog složenosti predmeta.

2 PRAVO NA DOBRU UPRAVU

16. EDPB podliježe članku 41. Povelje, a posebno članku 41. (pravo na dobru upravu). To se odražava i u članku 11. stavku 1. Poslovnika EDPB-a. Dodatne pojedinosti navedene su u Smjernicama EDPB-a 03/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a, donesenima 13. travnja 2021. (verzija za javno savjetovanje) (dalje u tekstu „**Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a**”)²³.
17. Odluka EDPB-a „obrazlaže se i upućuje vodećem nadzornom tijelu i svim predmetnim nadzornim tijelima te je za njih obvezujuća” (članak 65. stavak 2. OUZP-a). Ona nije izravno namijenjena nijednoj trećoj strani, kao što je pojašnjeno u nedavnoj odluci Općeg suda u predmetu T-709/21²⁴.

²² To je provedeno povlačenjem početnog zahtjeva u IMI-ju i njegovim ponovnim podnošenjem.

²³ Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točke 94. – 108.

²⁴ Opći sud utvrdio je u rješenju od 7. prosinca 2022., *WhatsApp protiv Europskog odbora za zaštitu podataka*, T-709/21, EU:T:2022:783 (dalje u tekstu „**predmet T-709/21 WhatsApp**”) da voditelj obrade na kojeg se odnosi konačna odluka vodećeg nadzornog tijela nije bio izravno obuhvaćen Obvezujućom odlukom EDPB-a 1/2021, donesenom 28. srpnja 2021. (dalje u tekstu „**Obvezujuća odluka 1/2021**”) jer ona sama po sebi nije bitno promijenila pravni položaj tužitelja i jer je predstavljala pripremni akt ili međumjeru. Opći sud pojasnio je i da Obvezujuća odluka 1/2021 nema pravni učinak na voditelja obrade, koji je bio neovisan o konačnoj odluci, za koju je vodeće nadzorno tijelo imalo marginu prosudbe. Posljedično, Opći sud je odbio kao nedopuštenu tužbu za poništenje koju je podnio WhatsApp Ireland Ltd, s obzirom na to da uvjeti utvrđeni u članku 263. četvrtom podstavku UFEU-a nisu ispunjeni. Vidjeti predmet T-709/21 WhatsApp, točke od 41. do 61.

18. Unatoč tome, EDPB je procijenio je li društvu Meta IE bila ponuđena mogućnost da iskoristi svoje pravo na saslušanje u vezi sa svim dokumentima koje je primilo, a u kojima su navedena činjenična i pravna pitanja koja će EDPB upotrijebiti za donošenje odluke u ovom postupku.
19. EDPB napominje da je društvo Meta IE dobilo mogućnost da iskoristi pravo na saslušanje u vezi sa svim dokumentima u kojima su navedena činjenična i pravna pitanja koja je EDPB razmatrao i kojima se bavio u kontekstu te odluke te je dostavilo pisana očitovanja²⁵, koja je irsko nadzorno tijelo podijelilo s EDPB-om.

3 UVJETI ZA DONOŠENJE OBVEZUJUĆE ODLUKE

20. Opći uvjeti za donošenje obvezujuće odluke EDPB-a navedeni su u članku 60. stavku 4. OUZP-a i članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a²⁶.

3.1 Prigovori koje je izrazilo nekoliko predmetnih nadzornih tijela u vezi s Nacrtom odluke

21. EDPB napominje da je više predmetnih nadzornih tijela podnijelo prigovore na Nacrt odluke putem IMI-ja. Prigovori su podneseni u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a.
22. U toj je fazi važno obratiti pažnju na dijelove Nacrta odluke koji su izvan opsega spora, a time i nadležnosti EDPB-a. Nijedan nalaz irskog nadzornog tijela o kršenjima koje je počinilo društvo Meta IE nije doveden u pitanje niti osporen u prigovorima koje su podnijela predmetna nadzorna tijela. Nekoliko predmetnih nadzornih tijela izričito je pohvalilo analizu koju je provelo irsko nadzorno tijelo²⁷.
23. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke utvrdilo je da „pravom SAD-a nije predviđena razina zaštite koja je u biti jednaka razini zaštite koju predviđa pravo EU-a” te da se SUK-ovima ne može nadoknaditi neadekvatna zaštita predviđena pravom SAD-a, a „Meta nema utvrđene dopunske mjere kojima bi se nadomjestila neadekvatna zaštita predviđena pravom SAD-a”²⁸. U skladu s tim, irsko nadzorno tijelo smatra da međunarodnim prijenosima Facebooka Meta krši članak 46. stavak 1. OUZP-a²⁹. Irsko nadzorno tijelo analizira i primjenu odstupanja iz članka 49. OUZP-a i zaključuje da „društvo Meta Ireland nema pravo oslanjati se na odstupanja iz članka 49. stavka 1. OUZP-a (ili bilo koja) kako bi opravdalo sustavan, skupni, ponavljajući i stalni prijenos podataka korisnika iz EU-a u SAD”³⁰.

²⁵ Konkretno, Podnesci društva Meta IE o Preliminarnoj odluci od 2. srpnja 2021., Dopunski podnesci društva Meta IE o Preliminarnoj odluci od 1. rujna 2021., Odgovor društva Meta IE na podneske Schremsa o Preliminarnom nacrtu odluke, Podnesci društva Meta IE o Revidiranoj preliminarnoj odluci od 29. travnja 2022., Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65. od 2. studenoga 2022.

²⁶ Prema članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a Odbor će izdati obvezujuću odluku ako je nadzorno tijelo podnijelo relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovor ili je odbilo taj prigovor kao nerelevantan ili neobrazložen.

²⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 1.; Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 1.

²⁸ Nacrt odluke, točka 7.201.

²⁹ Nacrt odluke, točka 7.202.

³⁰ Nacrt odluke, točka 8.106.

24. Irsko nadzorno tijelo smatra da je „za rješavanje utvrđenih kršenja potrebno primijeniti korektivne mjere” i da je „u svim okolnostima primjereno, nužno i proporcionalno narediti suspenziju prijenosa podataka u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (j) OUZP-a”³¹.
25. Irsko nadzorno tijelo poziva se na zaključke Suda Europske unije (dalje u tekstu „**Sud EU-a**”) iz presude Schrems II i podsjeća da, iako je „izbor prikladnog i nužnog sredstva na nadzornom tijelu te ono mora izvršiti taj izbor uzimajući u obzir sve okolnosti predmetnog prijenosa osobnih podataka, to tijelo i dalje mora, uz svu dužnu pažnju, ispunjavati svoju zadaću nadziranja punog poštovanja OUZP-a”³². Irsko nadzorno tijelo zatim zaključuje da kao nadzorno tijelo „mora poduzeti odgovarajuće radnje kako bi se ispravilo utvrđeno kršenje članka 46. OUZP-a” te da je „prikladno, potrebno i proporcionalno pozvati se na ovlast da naredi suspenziju prijenosa podataka prema članku 58. stavku 2. točki (j) OUZP-a”³³.
26. Svi prigovori podneseni u ovom predmetu odnose se samo na primjenu korektivnih mjera. U njima se posebice predlaže dodavanje daljnjih korektivnih mjera, a slažu se s nalogom za suspenziju koji je predložilo irsko nadzorno tijelo³⁴.

3.2 Irsko nadzorno tijelo ne prihvaća prigovore na Nacrt odluke ili smatra da prigovori nisu relevantni ni obrazloženi.

27. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da su prigovori koje su podnijeli austrijsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela „relevantni i obrazloženi” za potrebe članka 4. stavka 24. OUZP-a. Međutim, irsko nadzorno tijelo smatra da prigovor španjolskog nadzornog tijela nije „relevantan i obrazložen” zbog razloga navedenih u „Unutarnjoj procjeni statusa prigovora”³⁵ irskog nadzornog tijela i u nastavku.
28. Irsko nadzorno tijelo dostavilo je 20. rujna 2022. predmetnim nadzornim tijelima analizu njihovih prigovora u svojem Objedinjenom odgovoru. Analiza „ne dovodi u pitanje stajalište irskog nadzornog tijela o tome jesu li neki od podnesenih prigovora ‚relevantni i obrazloženi’ za potrebe članka 4. stavka 24. OUZP-a”. Irsko nadzorno tijelo smatra da Objedinjeni odgovor predstavlja „usklađenost irskog nadzornog tijela (kao vodećeg nadzornog tijela) sa svojom obvezom da uzme u obzir stajališta koja su izrazila predmetna nadzorna tijela i, tako olakšava (koliko je god to moguće) zaključak u okviru postupka suradnje i konzistentnosti putem konsenzusa, kako je predviđeno člankom 60. OUZP-a”³⁶.
29. Nakon iznošenja stajališta o razlozima zbog kojih Nacrt odluke nije mijenjan, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da neće prihvatiti prigovore³⁷.

³¹ Nacrt odluke, točka 9.1.

³² Nacrt odluke, točka 9.24., kojim se upućuje na presudu Schrems II, točku 112.

³³ Nacrt odluke, točka 9.25.

³⁴ Austrijsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru taj nalog smatra „primjerenim za usklađivanje obrade s poglavljem V. OUZP-a” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.). Njemačka nadzorna tijela „izrazito pozdravljaju i podržavaju taj nalog” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2.). Vidjeti i Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. Francusko nadzorno tijelo „ne dovodi u pitanje izjavu u Nacrtu odluke da je suspenzija prijenosa mjera za rješavanje utvrđenog kršenja” (Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 8., str. 3.). Stoga nalog za suspenziju ne podliježe prigovorima predmetnih nadzornih tijela niti spada u opseg spora, a time ni u nadležnost EDPB-a.

³⁵ Prilog dopisu irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 28. rujna 2023.

³⁶ Objedinjeni odgovor, str. 1.

³⁷ Objedinjeni odgovor, str. 6.

3.3 Dopuštenost predmeta

30. Predmet o kojemu je riječ ispunjava, *prima facie*, sve elemente navedene u članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a jer su predmetna nadzorna tijela u roku predviđenom člankom 60. stavkom 4. OUZP-a podnijela prigovore na Nacrt odluke, a irsko nadzorno tijelo nije prihvatilo prigovore ili ih je odbacilo jer, po njegovu mišljenju, nisu bili relevantni ili obrazloženi.
31. EDPB prima na znanje stajalište društva Meta IE da irsko nadzorno tijelo nije trebalo uputiti spor EDPB-u u skladu s člankom 65. OUZP-a u kontekstu „Izvršnog naloga o jačanju zaštitnih mjera za aktivnosti prikupljanja obavještajnih podataka elektroničkim izviđanjem Sjedinjenih Država” (dalje u tekstu „Izvršni nalog”) koji je 7. listopada 2022. izdao predsjednik Sjedinjenih Država, kao i „Propisa o revizijskom sudu za zaštitu podataka uvedenih na temelju izvršnog naloga” (dalje u tekstu „propisi državnog tužitelja **SAD-a**”) koje je donio državni tužitelj Sjedinjenih Država³⁸. Konkretno, društvo Meta IE podnijelo je irskom nadzornom tijelu zahtjev za „pravo na saslušanje o izmjenama američkog prava i prakse uvedenima izvršnim nalogom i ii. za razmatranje je li bilo potrebno revidirati Nacrt odluke u kontekstu te bitne promjene prije upućivanja tog predmeta na postupak prema članku 65.”³⁹. Društvo Meta IE tvrdi da bi se „svi zaključci do kojih bi se došlo u postupku prema članku 65. temeljili na pogrešnim i zastarjelim činjeničnim utvrđenjima”⁴⁰.
32. Irsko nadzorno tijelo vrlo temeljito ispituje uzrokuju li Izvršni nalog i Propisi državnog tužitelja SAD-a bitnu promjenu okolnosti zbog koje bi bilo potrebno ponovno razmotriti Nacrt odluke te zaključuje da „analiza na kojoj se temelje zaključci iz Nacrta odluke ne zaostaje za događajima odnosno nije postala netočna, nepotpuna ili zastarjela, upućivanjem na Izvršni nalog ili na drugi način”⁴¹. Slično tome, EDPB ne vidi kako bi dokumenti izdani 7. listopada 2022. mogli imati retroaktivan učinak na zaključke koje je irsko nadzorno tijelo donijelo 6. srpnja 2022. EDPB se u potpunosti slaže s irskim nadzornim tijelom da se „Nacrt odluke može (i, doista, mora) razmotriti pri EDPB-u u kontekstu postupka iz članka 65.”⁴².
33. S obzirom na prethodno navedeno, posebice na to da su uvjeti iz članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a ispunjeni, EDPB je nadležan donijeti obvezujuću odluku koja se odnosi na sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, posebice na pitanja kršenja OUZP-a ili usklađenosti s OUZP-om predviđene mjere koja se odnosi na voditelja obrade ili izvršitelja obrade⁴³.
34. EDPB podsjeća da se njegovom postojećom odlukom ne dovode u pitanje procjene koje bi EDPB morao napraviti u drugim slučajevima, među ostalim s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog Nacrta odluke i prigovore koje su podnijela predmetna nadzorna tijela.

3.4 Struktura obvezujuće odluke

35. EDPB odlučuje o dopuštenosti svakog podnesenog prigovora, pri čemu prvo procjenjuje može li se smatrati „relevantnim i obrazloženim prigovorom” u smislu članka 4. stavka 24. OUZP-a kako je pojašnjeno u Smjernicama EDPB-a 9/2020 o konceptu relevantnog i obrazloženog prigovora, verziji 2.

³⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 1.4.

³⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 1.5.

⁴⁰ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 1.6.

⁴¹ Dopis irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 19. siječnja 2023., str. 2. i 4.

⁴² Dopis irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 19. siječnja 2023., str. 4.

⁴³ Članak 65. stavak 1. točka (a) OUZP-a i članak 4. stavak 24. OUZP-a. Neka predmetna nadzorna tijela iznijela su primjedbe, a ne sama po sebi prigovore, koje stoga EDPB nije uzeo u obzir.

donesenoj 9. ožujka 2021. (dalje u tekstu „Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru”)⁴⁴.

36. Ako EDPB utvrdi da prigovor ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. OUZP-a, EDPB ne zauzima stajalište o meritumu bilo kojeg bitnog pitanja pokrenutog tim prigovorom u ovom konkretnom slučaju. EDPB će analizirati meritum bitnih pitanja pokrenutih svim prigovorima koje smatra relevantnima i obrazloženima⁴⁵.

⁴⁴ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru. Smjernice (verzija 2.) donesene su 9. ožujka 2021., nakon što je irsko nadzorno tijelo pokrenulo istragu povezanu s ovim konkretnim slučajem.

⁴⁵ „EDPB će za svaki podneseni prigovor ocijeniti ispunjava li uvjete iz članka 4. stavka 24. OUZP-a i, ako je tako, razmotriti meritum prigovora u obvezujućoj odluci.” Vidjeti Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točku 63.

4 IZRICANJE UPRAVNE NOVČANE KAZNE

4.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

37. EDPB podsjeća da se trenutačni spor odnosi na korektivne mjere koje je izabralo irsko nadzorno tijelo⁴⁶. Irsko nadzorno tijelo navodi da je „uzelo u obzir ovlast Povjerenstva za zaštitu podataka da izrekne upravnu novčanu kaznu, uz drugu mjeru utvrđenu u članku 58. stavku 2. OUZP-a ili umjesto nje” te da je „pažljivo razmotrilo kriterije utvrđene u članku 83. stavku 2. točkama od (a) do (k) OUZP-a”⁴⁷.
38. Irsko nadzorno tijelo smatra da izricanje upravne novčane kazne „uz nalog za suspenziju prijenosa podataka ne bi bilo „učinkovito, proporcionalno ni odvrćuće” i „odgovori Povjerenstva za zaštitu podataka na zaključke o nezakonitosti ne bi postali učinkovitiji”⁴⁸. Irsko nadzorno tijelo ne smatra da bi „u posebnim okolnostima ovog slučaja ili u pogledu prijenosa općenito, izricanje upravne novčane kazne povrh suspenzije imalo znatniji odvrćući učinak, osobito u pogledu posljedica povezanih s nalogom za suspenziju prijenosa”⁴⁹.
39. Irsko nadzorno tijelo nadalje je izrazilo zabrinutost da bi izricanje upravne novčane kazne bilo neproporcionalno, s obzirom na posljedice naloga za suspenziju prijenosa, ali i zato što je u konačnici presudom Schrems II niz složenih pravnih pitanja koja se odnose na prijenos podataka riješeno, i prema kojoj je, u međuvremenu, „prijenos podataka obavljen, u dobroj vjeri, u skladu sa zakonski predviđenim mehanizmima prijenosa i upućivanjem na njih”⁵⁰.

4.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

40. Austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela podnose prigovore u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a i člankom 60. stavkom 4. OUZP-a te navode da bi u predmetnom slučaju **bilo primjereno izreći upravnu novčanu kaznu** za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a **uz suspenziju** prijenosa podataka⁵¹.
41. Austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela iznijeli su nekoliko **činjeničnih i pravnih argumenata** za predloženu izmjenu povezanu s predviđenim korektivnim mjerama.
42. Iako se sva ta predmetna nadzorna tijela slažu s izricanjem naloga za suspenziju koje predviđa vodeće nadzorno tijelo radi buduće usklađenosti⁵², ona tvrde da bi se trebala izreći i upravna novčana kazna kako bi se na odgovarajući način riješilo pitanje kršenja počinjenog u prošlosti⁵³. Prema austrijskom

⁴⁶ Vidjeti točke od 21. do 29.

⁴⁷ Nacrt odluke, točka 9.47.

⁴⁸ Nacrt odluke, točka 9.48.

⁴⁹ Nacrt odluke, točka 9.48.

⁵⁰ Nacrt odluke, točka 9.48.

⁵¹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 1., Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7., Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3., Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2.

⁵² Vidjeti bilješku 34.

⁵³ Austrijsko nadzorno tijelo smatra da „u interesu dosljedne provedbe, kao i radi jačanja provedbe OUZP-a, upravna novčana kazna učinkovita je u ovom slučaju za suzbijanje utvrđenog kršenja u prošlosti” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.).

Njemačka nadzorna tijela smatraju da „Samo izricanje upravne novčane kazne za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a najmanje u razdoblju od presude Schrems-II u ovom slučaju može osigurati učinkovitu provedbu OUZP-a” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.).

nadzornom tijelu i njemačkim nadzornim tijelima sama **suspenzija nije dovoljna**⁵⁴. Francusko i španjolsko nadzorno tijelo s tim u vezi tvrde da bi za razliku od suspenzije, izricanje upravne novčane kazne imalo kaznene učinke⁵⁵.

43. Austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela **ne slažu se** sa zaključkom irskog nadzornog tijela iznesenim u Nacrtu odluke⁵⁶ da upravna novčana kazna ne bi bila primjerena i da ne bi imala znatniji odvraćajući učinak⁵⁷. Budući da je „Meta pružatelj najveće globalne mreže društvenih medija s ogromnim brojem korisnika u Europskoj uniji, a stoga i pogođenih osoba”⁵⁸, austrijsko nadzorno tijelo tvrdi da bi „[n]eodgovarajuće rješavanje utvrđenog kršenja poglavlja V. OUZP-a općenito oslabilo položaj nadzornih tijela i ugrozilo usklađenost s OUZP-om na općoj razini”⁵⁹, uzimajući u obzir i da je „prijenos podataka u Sjedinjene Američke Države još česta praksa brojnih voditelja obrade”⁶⁰. Austrijsko i španjolsko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela ističu da bi izricanje upravne novčane kazne u predmetnom slučaju trebalo biti učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće⁶¹. Osim toga, austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela u svojim prigovorima podsjećaju da se u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a i članku 58. stavku 2. točki (i) OUZP-a dopušta izricanje upravnih novčanih kazni „uz [...] ili umjesto” drugih mjera⁶². Slično tome, španjolsko nadzorno tijelo ističe da je izricanje upravnih novčanih kazni „spojivo s izricanjem

⁵⁴ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2. (suspenzija „u ovom slučaju ne djeluje dostatnom i ne odražava ozbiljnost i težinu kršenja”), Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 1. („predviđene mjere povezane s voditeljem obrade u nacrtu odluke nisu u skladu s OUZP-om jer nisu dostatne za otklanjanje kršenja”).

⁵⁵ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 8., str. 3.

⁵⁶ Vidjeti točke od 37. do 38.

⁵⁷ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 1. („procjena Povjerenstva za zaštitu podataka nije uvjerala austrijsku agenciju za zaštitu podataka”), str. 2. („činjenica da Povjerenstvo za zaštitu podataka ne upotrebljava svoje korektivne ovlasti u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (i) OUZP-a temelji se na netočnoj procjeni da upravna kazna ne bi bila učinkovita, proporcionalna ni odvraćajuća”); Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7. („U nacrtu odluke utvrđeno je da izricanje upravne novčane kazne ne bi imalo znatniji odvraćajući učinak. Uz dužno poštovanje, ne dijelimo to stajalište”). Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 1. – 3.

⁵⁸ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

⁵⁹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2. Austrijsko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da bi „Neizricanje novčane kazne društvu Meta Ireland pokazalo voditeljima obrade, uključujući Meta Ireland, da se prošla kršenja OUZP-a neće odgovarajuće rješavati i da provedba OUZP-a i njegovih odredaba nije učinkovita. Ne bi se isplatilo uskladiti obradu povezanu s prijenosom osobnih podataka u treću zemlju s OUZP-om.” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.).

⁶⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

⁶¹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11. („Za nezakonitu obradu osobnih podataka trebala bi biti izrečena upravna novčana kazna znatnog iznosa prema članku 83. stavcima 1. i 2. U skladu s člankom 83. stavkom 1. OUZP-a, upravne novčane kazne moraju u svakom pojedinačnom slučaju biti učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće. Novčana kazna je i posebno preventivna i opće preventivna”) i str. 12. („Povjerenstvo za zaštitu podataka trebalo bi izreći učinkovitu, proporcionalnu i odvraćajuću upravnu novčanu kaznu protiv društva Meta zbog kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a najmanje za razdoblje kršenja od presude Schrems II od 16. srpnja 2020.”); Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3. („... izricanje novčane kazne koja bi trebala biti proporcionalna, odvraćajuća i učinkovita”).

S tim u vezi, španjolsko nadzorno tijelo podsjeća na Obvezujuću odluku 1/2021, točku 321. („sveobuhvatna svrha članka 83. OUZP-a jest da za svaki pojedinačni slučaj izricanje upravne novčane kazne povezane s kršenjem OUZP-a bude učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće”; „sposobnost nadzornih tijela da izreknu takve odvraćajuće kazne uvelike pridonosi provedbi, a time i usklađenosti s OUZP-om”).

⁶² Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 9., str. 3. Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8. Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

korektivnih mjera koje predlaže" irsko nadzorno tijelo⁶³. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a navedeno je da nalog mora biti popraćen novčanom kaznom⁶⁴.

44. Kad je riječ o **učinkovitosti**, austrijsko nadzorno tijelo ističe da se „upravna novčana kazna može izreći uz druge korektivne mjere”⁶⁵ i da bi to bila učinkovita mjera za sprečavanje utvrđenog kršenja i jačanje provedbe OUZP-a, isto u kontekstu financijskog položaja društva Meta IE⁶⁶. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela „U ovom slučaju samo izricanje upravne novčane kazne za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a najmanje u razdoblju od presude Schrems-II može osigurati učinkovitu provedbu OUZP-a”⁶⁷. Španjolsko nadzorno tijelo istaknulo je, u pogledu učinkovitosti, da bi „zbog neizricanja novčane kazne subjekti prekršitelji smatrali da kršenje OUZP-a nema financijske kaznene posljedice”⁶⁸. Francusko nadzorno tijelo tvrdi da su upravna novčana kazna i suspenzija „dopunske korektivne mjere”⁶⁹.
45. Kad je riječ o **proporcionalnosti**, austrijsko nadzorno tijelo zaključuje da „izricanje upravne novčane kazne ni u kojem slučaju ne bi bilo neproporcionalno”⁷⁰ s obzirom na čimbenike iz članka 83. stavka 2. točaka (a), (b), (e) i (g) OUZP-a. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, „u nacrtu odluke nema elemenata koji idu u prilog zaključku da bi izricanje upravne novčane kazne bilo neproporcionalno” i naprotiv, „vrlo dugo trajanje postupka pokazuje da je voditelj obrade morao dugo znati za problem”⁷¹. Španjolsko nadzorno tijelo tvrdi da „treba imati na umu da je riječ o subjektu koji stvara ogromnu dobit, stoga izricanje novčane kazne uzimajući u obzir težinu prekršaja i prirodu obrade ne bi bilo neproporcionalno i ne bi mu nanijelo štetu s kojom se ne bi morao suočiti zbog radnji protivnih OUZP-u”⁷².
46. Kad je riječ o aspektu **odvraćanja**, austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela obrazlažu zašto bi se izricanjem upravne novčane kazne postigli i ciljevi općeg i specifičnog odvraćanja⁷³. Austrijsko nadzorno tijelo ističe potrebu za korektivnim mjerama za

⁶³ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. S tim u vezi, španjolsko nadzorno tijelo izjavilo je da se ne slaže s irskim nadzornim tijelom da su suspenzija ili zabrana jedine moguće mjere koje treba poduzeti jer se presuda Schrems II poziva na činjenicu da se jedna od mjera mora donijeti, ali ne isključuje donošenje drugih mjera. Španjolsko nadzorno tijelo poziva se i na članak 58. stavak 2. točku (i) OUZP-a u skladu s kojim je dopušteno izricanje upravnih novčanih kazni „uz [...] ili umjesto” drugih mjera, ovisno o okolnostima svakog pojedinog slučaja.

⁶⁴ „Tekst prve rečenice [uvodna izjava 148. OUZP-a] ukazuje na to da, iako je moguće suzdržati se od naloga ako je izrečena novčana kazna, ne vrijedi i obratno”, Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

⁶⁵ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., upućivanjem na članak 58. stavak 2. točku (i) OUZP-a i uvodna izjava 148. OUZP-a.

⁶⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3. Austrijsko nadzorno tijelo poziva se na Obvezujuću odluku 1/2021, posebno stavak 414., u prilog tvrdnji da novčana kazna treba biti u skladu s okolnostima slučaja, uključujući okolnosti voditelja obrade/izvršitelja obrade koji je počinio kršenje, odnosno njegovim financijskim položajem.

⁶⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

⁶⁸ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.

⁶⁹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 8., str. 3.

⁷⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

⁷¹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11. Njemačka nadzorna tijela ističu i da „poduzeće ne može u dobroj vjeri očekivati da nezakonita obrada koja traje već nekoliko godina neće biti sankcionirana” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.).

⁷² Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

⁷³ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7. – 9., (str. 11.: „Kad bi se pravilno odvagali aspekti specifičnog i općeg odvraćanja, to bi bilo uzrokovalo i odluku o izricanju novčane kazne. Aspekti specifičnog i općeg odvraćanja u ovom slučaju dodatno dovode do izricanja novčane kazne. Čak i ako je Povjerenstvo za zaštitu podataka uzelo u obzir samo dio značaja za specifično odvraćanje, kao što je

postizanje cilja **općeg odvracanja** „kako bi se upozorili voditelji obrade koji prenose osobne podatke u Sjedinjene Države”⁷⁴ te kako bi se izbjeglo da voditelji obrade „zakluče da će trošak daljnjeg provođenja nezakonite prakse nadmašiti očekivane posljedice kršenja i budu manje skloni usklađivanju s OUZP-om”⁷⁵. Njemačka nadzorna tijela tvrde da je ovaj slučaj „presedan koji će utjecati na mnoge, a možda i sve slučajeve prijenosa podataka u treće zemlje”, „pomno ga promatraju sva poduzeća koja su dio jedinstvenog gospodarskog tržišta”⁷⁶, te da je „opće odvracanje u ovom konkretnom slučaju važnije”⁷⁷. Njemačka nadzorna tijela smatraju da se neizricanjem novčane kazne „za ozbiljno kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a ne bi mogao postići opći preventivni učinak naloga za usklađenost” te će on prije imati suprotan učinak⁷⁸ jer drugi voditelji obrade „mogu prilagoditi svoju usklađenost” sa zakonodavstvom s obzirom na to da se kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a ne sankcioniraju⁷⁹ i „mogu zahtijevati da druga nadzorna tijela s njima postupaju kao što je Povjerenstvo za zaštitu podataka postupalo s društvom Meta”, nakon što su zaključila da „čak i potpuno nepoštovanje načela koja se odnose na obradu osobnih podataka uopće ne bi rezultiralo upravnim novčanim kaznama”⁸⁰. Španjolsko nadzorno tijelo izražava zabrinutost jer bi Nacrt odluke „postavio presedan koji bi otežao izricanje novčanih kazni smanjenjem izvršne ovlasti nadležnih tijela i njihove sposobnosti da osiguraju učinkovitu usklađenost s OUZP-om”⁸¹. Francusko nadzorno tijelo naglašava rizik da ako se ne izrekne upravna novčana kazna, drugi voditelji obrade koji provode sličnu obradu i prenose osobne podatke pod sličnim uvjetima ne bi imali poticaja uskladiti svoje prijenose s OUZP-om ili ih obustaviti.⁸²

47. Kad je riječ o **specifičnom odvracanju**, prema austrijskom nadzornom tijelu „upravna novčana kazna potrebna je za odvracajući učinak u konkretnom slučaju jer se čini da se društvo Meta Ireland nije potrudilo suzdržati od prijenosa osobnih podataka društvu Meta Platforms, Inc.” nego je umjesto toga izjavilo da su ti prijenosi nužni kako bi nastavilo pružati svoje usluge na području EU-a/EGP-a⁸³. Slično tome, njemačka nadzorna tijela napominju da činjenice u predmetu ne ukazuju na to da je društvo Meta IE dovoljno odvraceno nalogom da više ne prenosi osobne podatke u budućnosti⁸⁴ i da, suprotno mišljenju irskog nadzornog tijela, društvo Meta IE nije dovoljno odvraceno da se suzdrži od neusklađenosti ako novčana kazna nije nametnuta⁸⁵. Prema njemačkim nadzornim tijelima, čak i ako

pogrešno učinilo, svi drugi kvantitativni i kvalitativni čimbenici jasno nadmašuju razmatranja Povjerenstva za zaštitu podataka o olakotnim okolnostima”); Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 16. – 17.

⁷⁴ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.

⁷⁵ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4. S tim u vezi, austrijsko nadzorno tijelo tvrdi i da bi, da u ovom predmetu nije izrečena upravna novčana kazna, „voditelji obrade imali dojam da je, čak i u slučaju povrede članka 46. stavka 1. OUZP-a, odnosno poglavlja V. OUZP-a, buduća suspenzija prijenosa podataka ‚najgori ishod’ i ne bi očekivali druge posljedice za nezakonito ponašanje u prošlosti” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4).

⁷⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

⁷⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, da je irsko nadzorno tijelo „to ispravno procijenilo, došlo bi do drukčijeg zaključka o izricanju novčane kazne” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.).

⁷⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

⁷⁹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

⁸⁰ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

⁸¹ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

⁸² Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 16. i 17.

⁸³ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.

⁸⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

⁸⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

bi se pri procjeni općeg odvrtaćanja predviđeni nalog mogao uzeti u obzir, „na temelju predmetnog pojedinačnog slučaja ne može se zaključiti da je društvo Meta dovoljno odvrtaćeno”⁸⁶: nego „društvo Meta nije izjavilo da priznaje svoju neusklađenost u prošlosti”, „nije pokazalo nikakav oblik aktivnog pokajanja u prilog tvrdnji da bi sam nalog bio dovoljan za promjenu općenitog odnosa društva Meta prema općoj usklađenosti sa zaštitom podataka” i „nije izjavilo da prihvaća da se nalogom prekine prijenos podataka te da se uskladi s nalogom Povjerenstva za zaštitu podataka”⁸⁷. Njemačka nadzorna tijela stoga zaključuju da je irsko nadzorno tijelo netočno procijenilo pitanje specifičnog odvrtaćanja i „pogrešno tom čimbeniku pridalo prekomjeren olakšavajući značaj”⁸⁸. Španjolsko nadzorno tijelo istaknulo je da „mjera suspenzije prijenosa ima učinke usmjerene na budućnost, ali nema kazneni učinak na počinjeno kršenje i kršenje u tijeku, stoga mjera nema odvrtaćajući učinak”⁸⁹. Francusko nadzorno tijelo smatra da voditelj obrade nema poticaja suzdržati se od ponavljanja takvog ponašanja (a time i nezakonitog prijenosa osobnih podataka) ili od njegova nastavka u kontekstu drugih postupaka obrade koje provodi. Predmetni nacrt odluke odnosi se samo na uslugu Facebook, a ne na druge usluge društva Meta Platforms Ireland Limited (kao što su usluge Instagram i WhatsApp)⁹⁰.

48. Osim toga, austrijsko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela ne slažu se s načinom na koji irsko nadzorno tijelo procjenjuje ili važe **čimbenike iz članka 83. stavka 2. OUZP-a**⁹¹. Austrijsko nadzorno tijelo ističe da irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke navodi da pažljivo razmatra kriterije u skladu s člankom 83. stavkom 2. OUZP-a, ali ne daje detaljno obrazloženje⁹². Njemačka nadzorna tijela tvrde da irsko nadzorno tijelo „nije [procijenilo] čimbenike iz članka 83. stavka 2. OUZP-a ili ih barem nije ispravno odvagalo”⁹³ i ističe da je „potrebno navesti osnovna obrazloženja primjene tih čimbenika kako bi se predmetnom nadzornom tijelu omogućile nesmetane odluke u postupcima iz članka 60. OUZP-a i članka 65. OUZP-a”, tj. kako bi se barem „utvrdilo koji su od čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a u pojedinačnom slučaju relevantni” i „pojedinačno naznačilo jesu li relevantni čimbenici primijenjeni na olakšavajući ili otegotni način”⁹⁴.
49. Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela razrađuju kako se određeni čimbenici navedeni u članku 83. stavku 2. OUZP-a primjenjuju na predmetni slučaj i kako ih treba uzeti u obzir

⁸⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

⁸⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

⁸⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, da je irsko nadzorno tijelo „to ispravno procijenilo, došlo bi do drukčijeg zaključka o izricanju novčane kazne” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.).

⁸⁹ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

⁹⁰ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 16.

⁹¹ Na str. 8. Prigovora njemačka nadzorna tijela navode da je irsko nadzorno tijelo „pogrešno primijenilo svoje diskrecijsko pravo, neprocjenjivanjem određenih čimbenika, netočnim utvrđivanjem čimbenika, netočnim odvagivanjem pojedinačnih čimbenika i sveukupnim netočnim zaključivanjem u ukupnom vaganju svih relevantnih čimbenika. Da je [irsko nadzorno tijelo] to ispravno primijenilo, došlo bi do zaključka da je novčana kazna nužna i da bi je u ovom slučaju trebalo izreći”. Usto, na str. , njemačka nadzorna tijela navode da irsko nadzorno tijelo „nije stvarno uzelo u obzir čimbenike iz članka 83. stavka 2. OUZP-a, nego samo razmatranja o specifičnom odvrtaćanju” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.).

⁹² Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

⁹³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. Njemačka nadzorna tijela smatraju da „Čak i ako pretpostavimo da je [irsko nadzorno tijelo] te čimbenike uzelo u obzir, nije ih uspjelo ispravno odvagati” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.), a da je irsko nadzorno tijelo uzelo u obzir ili ispravno odvagalo te čimbenike, došlo bi do „zaključka da postoje brojni bitni otegotni čimbenici u smislu članka 83. stavka 2. OUZP-a, ali da nema olakotnih”, što je „samo po sebi trebalo rezultirati odlukom o izricanju novčane kazne” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.).

⁹⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

kao otegotne čimbenike⁹⁵. Španjolsko i francusko nadzorno tijelo isto u prigovorima navode relevantne elemente s tim u vezi⁹⁶. Konkretnije:

- primjenu članka 83. stavka 2. točke (a) OUZP-a i elemente relevantne za taj čimbenik analiziraju austrijsko⁹⁷, španjolsko⁹⁸ i francusko nadzorno tijelo⁹⁹ i njemačka nadzorna tijela¹⁰⁰;

⁹⁵ Austrijsko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru analiziralo kako pojedine čimbenike navedene u članku 83. stavku 2. OUZP-a treba uzeti u obzir kao „otegotne” „pri odlučivanju o tome hoće li se izreći upravna novčana kazna i njezinu iznosu” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3. – 4.).

Njemačka nadzorna tijela podsjećaju da „Kad odlučuje hoće li izreći novčanu kaznu, vodeće nadzorno tijelo mora uzeti u obzir načela sankcioniranja iz članka 83. stavka 1. OUZP-a kao i specifične čimbenike iz članka 83. stavka 2. OUZP-a” i to da „tekst članka 83. stavka 2. OUZP-a [...] upućuje na to da kriteriji iz članka 83. stavka 2. OUZP-a nisu važni samo za procjenu visine upravne novčane kazne, nego utječu i na diskrecijsko pravo izricanja upravne novčane kazne. Tom zaključku u prilog ide i francuski tekst” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.). Njemačka nadzorna tijela tvrde da „ispunjenje nekoliko otegotnih čimbenika navedenih u članku 83. stavku 2. OUZP-a uvelike ide u prilog izricanju upravne novčane kazne” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.).

Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, da je irsko nadzorno tijelo „uzelo u obzir ili ispravno odvagalo te čimbenike, došlo bi do zaključka da postoje brojni bitni otegotni čimbenici u smislu članka 83. stavka 2. OUZP-a, ali da nema olakotnih”, što je „samo po sebi trebalo rezultirati odlukom o izricanju novčane kazne” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.).

⁹⁶ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. – 3. Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2. – 4.

⁹⁷ S tim u vezi, austrijsko nadzorno tijelo napominje da je društvo Meta Ireland „nekoliko godina prenosilo osobne podatke brojnih ispitanika [...] društvu Meta Platforms, Inc. u Sjedinjenim Državama” kršeći poglavlje V. OUZP-a i time „znatno i kontinuirano” kršilo prava ispitanika iz članaka 7., 8. i 47. Povelje o temeljnim pravima (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.).

⁹⁸ Španjolsko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru navelo da je „to kršenje posebno ozbiljno jer se odnosi na prijenose koji nisu povremeni ili sporadični”, nego „sustavni, masovni, ponavljajući i kontinuirani”. Prema mišljenju španjolskog nadzornog tijela zbog tih je okolnosti „preporučljivo [...] izricanje novčane kazne primjerene ozbiljnosti kršenja”. Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.

⁹⁹ Francusko nadzorno tijelo istaknulo je da je predmetno kršenje „osobito teško u smislu privatnosti ispitanika” jer „predmetni prijenosi izlažu osobne podatke ispitanika programima nadzora američke vlade” te da se ono „odnosi na posebno veliku količinu podataka jer usluga Facebook ima milijune korisnika u Europskoj uniji” (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 6. – 7., str. 2.). Francusko nadzorno tijelo zaključilo je da se u ovom slučaju mora izreći upravna novčana kazna s obzirom, među ostalim, na „težinu kršenja”, „broj ispitanika na koje se podaci odnose” i „prirodu i trajanje kršenja” (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 10., str. 3.).

¹⁰⁰ Njemačko nadzorno tijelo napomenulo je da „mnogo predmetnih ispitanika i dugo razdoblje kršenja rezultiraju vrlo ozbiljnim kršenjem, što je otegotna okolnost” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.). S obzirom na broj predmetnih ispitanika, njemačka nadzorna tijela smatraju da je to „velik broj” od „devet znamenki” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.), i pozivaju se na činjenicu da društvo Meta ima 309 milijuna aktivnih korisnika dnevno u Europi (uključujući Tursku i Rusiju, prema godišnjem izvješću društva Meta za 2021., obrazac 10-K, str. 56.) i stoga je ono jedan od najvećih upravitelja internetskih platformi u EU-u, zbog čega je „velik dio cjelokupnog stanovništva Europske unije izravno pogođen nepridržavanjem društva Meta” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. i bilješka 17.).

Usto, njemačka nadzorna tijela napominju da „kontekst obrade podataka podrazumijeva ogromne količine društvenih interakcija koje generiraju ti ispitanici svaki dan, u prošlosti i danas” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.).

S obzirom na trajanje kršenja, njemačka nadzorna tijela zaključuju da ono traje „više od dvije godine” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.) i ističu da je „kršenje za ispitanike postojalo čak i prije donošenja OUZP-a, u okviru prethodnog režima s istim zakonskim obvezama za voditelja obrade” i da je najkasnije s presudom

- primjenu članka 83. stavka 2. točke (b) OUZP-a i elemente relevantne za taj čimbenik analiziraju austrijsko¹⁰¹, španjolsko¹⁰² i francusko nadzorno tijelo¹⁰³ i njemačka nadzorna tijela¹⁰⁴;
- njemačka nadzorna tijela analiziraju primjenu članka 83. stavka 2. točke (d) OUZP-a¹⁰⁵;
- austrijsko nadzorno tijelo analizira primjenu članka 83. stavka 2. točke (e) OUZP-a¹⁰⁶;

Schrems II društvo Meta postalo svjesno te neusklađenosti, što je relevantno za čimbenik iz članka 83. stavka 2. točke (b) OUZP-a (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9).

¹⁰¹ S obzirom na to „ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje“ (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a), prema mišljenju austrijskog nadzornog tijela društvo Meta Ireland „djelovalo je najmanje s uvjetnom namjerom (*dolus eventualis*) jer je pri prijenosu podataka moralo ozbiljno razmatrati kršenje poglavlja V. OUZP-a“, posebno nakon presude Schrems II, a zaključak irskog nadzornog tijela da je društvo Meta Ireland djelovalo u dobroj vjeri „nije uvjerljiv“ (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.).

¹⁰² Španjolsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru navodi da je „subjekt prekršio OUZP unatoč tome što je od presude od 16. srpnja 2020. znao da su ti prijenosi u suprotnosti s OUZP-om jer i dalje tvrdi da ne može pružiti uslugu bez provedbe prijenosa, konkretno zato što još nije proveo mjere kojima se jamče prava korisnika niti predložio njihovo uvođenje dok se taj postupak ne pokrene“ (Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.).

¹⁰³ Francusko nadzorno tijelo tvrdi da je „društvo, koje nije moglo biti nesvjesno nezakonite prirode provedenih prijenosa, najmanje od presude [Schrems II], namjerno [...] počinilo kršenje jer se ta presuda odnosila na uvjete pod kojima je društvo prenosilo osobne podatke u Sjedinjene Države“ (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 7., str. 2. – 3.). Francusko nadzorno tijelo zaključilo je da se u ovom slučaju mora izreći upravna novčana kazna s obzirom, među ostalim, na „obilježje namjere“ (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 10., str. 3.).

¹⁰⁴ Njemačka nadzorna tijela napominju da je „obrada podataka poduzeća već otprilike deset godina pod nadzorom nadzornih tijela“ i da je u „Dvema odlukama Sud EU-a proglasio [] prijenose podataka nezakonitima“, a posljednja odluka donesena je prije otprilike dvije godine (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.). Prema tvrdnjama njemačkih nadzornih tijela, „voditelj obrade tu je odluku ocijenio nedostatnom i čeka izmjenu pravne osnove zakonodavca, a da sam nije poduzeo dovoljno koraka da ispravi neusklađenost“, a „bilo je očito da dopunske mjere koje je predložilo društvo Meta ne bi mogle popraviti situaciju u smislu rizika koje je Sud EU-a utvrdio u presudi Schrems II“ (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.). Njemačka nadzorna tijela zaključuju da „neaktivnost [društva Meta] predstavlja namjernu povredu“, najmanje u obliku *dolus eventualis*, i da se to treba smatrati otegotnim čimbenikom (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. i bilješka 18.). Njemačka nadzorna tijela kršenje nazivaju „namjernim“ i na str. 12.

¹⁰⁵ Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela treba se smatrati da stupanj odgovornosti „nije niži od prosjeka“, a u pogledu „količine obrađenih podataka“ „odgovornost je možda bila iznad prosjeka“; stoga bi se to trebalo smatrati otegotnim čimbenikom (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.).

¹⁰⁶ S obzirom na čimbenik utvrđen u članku 83. stavku 2. točki (e) OUZP-a („svim relevantnim prijašnjim kršenjima voditelja obrade ili izvršitelja obrade“); austrijsko nadzorno tijelo napominje da to „nije prvi slučaj u kojem je Povjerenstvo za zaštitu podataka utvrdilo kršenje OUZP-a koje je počinilo društvo Meta Ireland“ (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.).

- primjenu članka 83. stavka 2. točke (g) OUZP-a i neke elemente relevantne za taj čimbenik analiziraju austrijsko¹⁰⁷, španjolsko¹⁰⁸ i francusko nadzorno tijelo¹⁰⁹ i njemačka nadzorna tijela¹¹⁰;
- njemačka nadzorna tijela analiziraju primjenu članka 83. stavka 2. točke (h) OUZP-a¹¹¹;
- njemačka nadzorna tijela analiziraju primjenu članka 83. stavka 2. točke (k) OUZP-a¹¹².

¹⁰⁷ U tom smislu, austrijsko nadzorno tijelo napominje da je društvo Meta Ireland „nekoliko godina prenosilo velik broj kategorija osobnih podataka, uključujući posebne kategorije osobnih podataka (kako je utvrđeno na primjer u točki 4.4. Nacrta odluke) društvu Meta Platforms, Inc. u Sjedinjenim Državama” kršeći poglavlje V. OUZP-a i time „znatno i kontinuirano” kršilo prava ispitanika iz članaka 7., 8. i 47. Povelje o temeljnim pravima (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.).

¹⁰⁸ Španjolsko nadzorno tijelo istaknulo je da prijenosi „uključuju posebne kategorije osobnih podataka”. Prema mišljenju španjolskog nadzornog tijela zbog tih je okolnosti „preporučljivo [...] izricanje novčane kazne primjerene ozbiljnosti kršenja”. Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.

¹⁰⁹ Francusko nadzorno tijelo istaknulo je da se predmetna obrada odnosi na osobne podatke uključujući „fotografije, videozapise ili poruke”, kao i na moguće „[o]sjetljive informacije povezane s vjerskim uvjerenjima, političkim mišljenjima ili zdravstvenim stanjem pojedinaca” (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 6., str. 2.).

¹¹⁰ Prema njemačkim nadzornim tijelima čimbenik iz članka 83. stavka 2. točke (g) OUZP-a treba se smatrati otegotnim čimbenikom (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.). Njemačka nadzorna tijela napominju da kršenje koje je počinilo društvo Meta „utječe na sve podatke koje učitaju ispitanici i analizira voditelj obrade za vlastite potrebe” te se stoga „odnosi na svakodnevne podatke o društvenim interakcijama s obitelji, prijateljima, poznanicima i drugima” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.). Njemačka nadzorna tijela nadalje tvrde da je „mapa društvenih kontakata vrlo zanimljiva stranim policijskim i obavještajnim agencijama, tako da su ti podaci očigledna meta za te subjekte”, te da se iz njih može zaključiti o „mnogim pitanjima privatnog i poslovnog života”, ali i o „dodatnim podacima, uključujući emocionalna i mentalna stanja” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.). Njemačka nadzorna tijela podsjećaju na predmet Cambridge Analytica kako bi istaknula da se ti podaci „također mogu zloupotrijebiti za političku manipulaciju” i „za manipulaciju demokratskim sustavima u cjelini” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.).

Osim toga, njemačka nadzorna tijela ističu da predmetni podaci uključuju i posebne kategorije osobnih podataka jer voditelj obrade „može usmjeravati oglašavanje povezano s političkim mišljenjima i mogućim daljnjim kriterijima” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10. i bilješka 19. gdje prigovor upućuje na najavu društva Meta od 9. studenoga 2021., dostupnu ovdje: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹¹¹ Kad je riječ o načinu na koji se saznalo za kršenje, njemačka nadzorna tijela napominju samo da se to dogodilo „podneskom ispitanika, a ne slučajno ili prijavom samog voditelja obrade” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.).

¹¹² Prema njemačkim nadzornim tijelima među ostalim otegotnim ili olakotnim čimbenicima primjenjivima na okolnosti slučaja koji treba razmotriti u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) OUZP-a činjenica je da je „Meta Group iznimno profitabilno poduzeće” s obzirom na njegov promet za 2021. i financijski izvještaj za drugo tromjesečje 2022.; to se treba smatrati „vrlo otegotnim čimbenikom” jer se „pri izračunu novčane kazne treba uzeti u obzir znatna gospodarska i financijska sposobnost”, „čak i ako ne bi bilo posebne financijske koristi stečene kršenjem ili ako se ona ne bi mogla utvrditi i/ili izračunati” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.). Njemačka nadzorna tijela ističu i da je „Meta [...] poduzeće koje se temelji na podacima i njegov je promet gotovo u potpunosti izravan rezultat obrade podataka društva Meta”, „kumulativno putem jedne infrastrukture s različitim tržišta sa svom djelotvornošću i učinkovitošću koja iz toga proizlazi”, te da „društvo Meta nije reinvestiralo taj promet kako bi povuklo podatke iz SAD-a i umjesto toga npr. izgradilo podatkovne centre u EU-u” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.). Prema njemačkim nadzornim tijelima, to znači da je društvo Meta „izravno profitiralo od vlastite neusklađenosti i nepoduzimanja mjera za uspostavu usklađenosti” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.).

50. U kontekstu kriterija koje analiziraju, njemačka nadzorna tijela zaključuju da bi se „kršenje trebalo klasificirati visokom razinom ozbiljnosti”¹¹³.
51. Austrijsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela isto razrađuju neke kriterije koji se trebaju primijeniti u izračunu iznosa novčane kazne koju treba izreći¹¹⁴.
52. Austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela objašnjavaju i da bi neizricanje upravne novčane kazne za predmetni prekršaj uz predviđenu suspenziju predstavljalo **rizike za temeljna prava i slobode ispitanika**¹¹⁵.
53. Konkretno, austrijsko nadzorno tijelo tvrdi da u slučaju neizricanja upravne novčane kazne, „prava ispitanika ne bi bila učinkovito zaštićena, zbog čega bi voditelj obrade i drugi subjekti bili potaknuti nastaviti takva kršenja ili sudjelovati u njima”, čime se šalje „pogrešan signal drugim voditeljima

¹¹³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.

¹¹⁴ Njemačka nadzorna tijela tvrde da bi njezin iznos trebao biti „zamjetan” i „takav da se ne bi očekivalo da će određeni voditelj obrade ponovno počinuti slične prekršaje”, što znači da kazna „mora imati tako znatan utjecaj na dobit poduzeća da buduća kršenja zakona o zaštiti podataka neće biti ‚zanemarena’ pri obradi koju provodi poduzeće” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.). Njemačka nadzorna tijela smatraju da treba podsjetiti i da iznos mora imati opći preventivni učinak, stoga mora biti takav da će „iznos novčane kazne poslužiti drugim voditeljima obrade kao primjer te da će oni uložiti znatan trud da izbjegnu slična kršenja” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.). Njemačka nadzorna tijela navode i da „klasifikacija prekršaja visokom razinom ozbiljnosti omogućuje utvrđivanje odgovarajućeg početnog iznosa u visini od 20 do 100 % raspona novčane kazne”, ali „zbog visoke razine ozbiljnosti raspon novčane kazne mora se koristiti tako da se iznos novčane kazne ne približi donjoj granici” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.).

Osim toga, njemačka nadzorna tijela tvrde da je još jedan čimbenik koji treba uzeti u obzir pri izračunu iznosa novčane kazne financijska korist koju poduzeće ostvaruje, a koja bi trebala biti „izjednačena s novčanom kaznom”: prema tvrdnjama njemačkih nadzornih tijela „poduzeće je uštedjelo troškove u visokom deveteroznamenastom ili nižem deseteroznamenastom rasponu” zbog činjenice da „nisu poduzete složene organizacijske i tehničke mjere za ispitanike koji se nalaze u EGP-u kako bi se njihovi osobni podaci obrađivali samo u EGP-u i trećim zemljama uz odgovarajuću razinu zaštite” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.). Osim toga, njemačka nadzorna tijela tvrde da je prijenos osobnih podataka u SAD omogućio „detajnije i pouzdanije analize ponašanja korisnika, što je najvjerojatnije povećalo reklamnu vrijednost obrađenih podataka” (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.). Njemačka nadzorna tijela napominju da ti nalazi nisu dio Nacrta odluke.

Austrijsko nadzorno tijelo istaknulo je da se izračun iznosa novčane kazne koju treba izreći mora temeljiti na Smjernicama EDPB-a 04/2022 o izračunu upravnih novčanih kazni prema OUZP-u, verziji 1.0., donesenima 12. svibnja 2022. (dalje u tekstu „**Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni**”) (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, bilješka 1.) te se u njemu na odgovarajući način u obzir moraju uzeti okolnosti pojedinog slučaja (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.), uključujući godišnji promet društva Meta Ireland. „Austrijska agencija za zaštitu podataka ne može procijeniti odgovarajući iznos upravne novčane kazne jer u Nacrtu odluke nedostaju nalazi o godišnjem prometu društva Meta Ireland, koji je relevantan čimbenik za taj izračun. Stoga bi bili potrebni daljnji istražni koraci o godišnjem prometu društva Meta Ireland.” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.). Usto, francusko nadzorno tijelo tvrdilo je da „uzimajući u obzir promet poduzeća” „mora biti izrečena vrlo visoka novčana kazna” i da je „potrebna posebno visoka novčana kazna kako bi sankcija mogla biti odvratajuća i imati kaznenu funkciju” (Prigovor nadzornog tijela, točka 11., str. 3.). Francusko nadzorno tijelo poziva se na neizostavno mjesto društva Meta IE u Francuskoj, na činjenicu da društvena mreža Facebook dominira tržištem društvenih medija u Francuskoj, na „mrežne učinke” koje to stvara i na ulogu koju Facebook ima u drugim područjima kao što je pristup informacijama ili civilna sigurnost (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 12. – 13., str. 3).

¹¹⁵ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5. („Ako se postojeća verzija Nacrta odluke odobri, nepostojanje upravne novčane kazne predstavlja rizik za temeljna prava i slobode ispitanika”), Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11. – 12., Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. – 3., Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 3. – 4.

obrade¹¹⁶: to bi „ugrozilo prava ispitanika prema Povelji o temeljnim pravima, posebno člancima 7., 8. i 47., čije osobne podatke voditelj obrade ili drugi voditelji obrade obrađuju i obrađivat će u budućnosti“¹¹⁷. Osim toga, austrijsko nadzorno tijelo navodi da „u konačnici, slabija usklađenost s OUZP-om neizbježno uzrokuje slabiju zaštitu ispitanika u vezi s obradom osobnih podataka“¹¹⁸ te da bi neispravno rješavanje pitanja kršenja „općenito ugrozilo usklađenost s OUZP-om na općoj razini“¹¹⁹.

54. Njemačka nadzorna tijela tvrde da bi Nacrt odluke, a posebno njezin „bitni nedostatak“, koji se sastoji od nepostojanja upravne novčane kazne „uzrokovao znatne rizike za temeljna prava i slobode ispitanika“¹²⁰. Razlog tome je činjenica da je svrha provedbe OUZP-a zaštititi temeljna prava i slobode ispitanika¹²¹, a učinkovita provedba preduvjet je za takvu zaštitu, što se u ovom slučaju ne može osigurati bez izricanja upravne novčane kazne¹²² jer „Neusklađenost s OUZP-om ne bi uzrokovala troškove i stoga bi, s ekonomskog stajališta, mogla biti razumna opcija za voditelja obrade“¹²³.
55. Španjolsko nadzorno tijelo s tim u vezi tvrdi da „Ako se postupak završi bez izricanja novčane kazne za počinjeno kršenje i kršenje koje još traje, postoje znatni rizici za temeljna prava i slobode svih korisnika usluga voditelja obrade jer, ako financijske posljedice kršenja nisu dovoljno odvraćajuće, ispitanici bi mogli izgubiti jamstva koja proizlaze iz OUZP-a u usporedbi s drugim zakonodavstvom, o čemu svjedoči presuda Suda EU-a od 16. srpnja 2020. u predmetu C-311/18, kojom se poništava sustav za koji se smatralo da ne daje dovoljna jamstva“¹²⁴. Osim toga, španjolsko nadzorno tijelo naglašava da suspenzija ne bi imala odvraćajući učinak¹²⁵.
56. Francusko nadzorno tijelo tvrdi da bi Nacrt odluke „predstavljao znatan rizik za prava i slobode ispitanika“¹²⁶ jer „u nedostatku novčane kazne voditelju obrade, nacrt odluke ne bi bio odvraćajući ni za predmetnog ni za druge voditelje obrade“¹²⁷. Prema francuskom nadzornom tijelu, suspenzija nezakonitog prijenosa već je obveza koja izričito proizlazi iz OUZP-a i presude Schrems II, a ako je izrečena samo suspenzija, „jedini rizik za voditelja obrade koji ne ispuni svoju obvezu suspenzije

¹¹⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5. Slično tome, austrijsko nadzorno tijelo tvrdilo je da bi, ako irsko nadzorno tijelo ne iskoristi svoje korektivne ovlasti, postojala „opasnost da druga poduzeća nastave s nezakonitim prijenosom osobnih podataka u Sjedinjene Države“ (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.).

¹¹⁷ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.

¹¹⁸ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

¹¹⁹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

¹²⁰ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.

¹²¹ Njemačka nadzorna tijela naglašavaju i da je u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a navedeno da je cilj upravnih novčanih kazni ojačati provedbu OUZP-a (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11.).

¹²² Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela „učinkovito izvršenje može se postići samo ako je kazna učinkovita i ako je i posebno preventivna i opće preventivna. [...] Nepredlaganje novčane kazne za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a, međutim, uopće ne može stvoriti učinak u odnosu na poduzeće, a još manje odvraćajući učinak“ (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.).

¹²³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12. Njemačka nadzorna tijela tvrde i da „nepredlaganje novčane kazne za prekršaj iz članka 46. stavka 1. OUZP-a, međutim, uopće ne može stvoriti učinak u odnosu na poduzeće“ (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.).

¹²⁴ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

¹²⁵ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3. Španjolsko nadzorno tijelo isto naglašava da bi to bio presedan koji bi otežao izricanje novčanih kazni smanjenjem izvršne ovlasti nadležnih tijela i njihove sposobnosti da osiguraju učinkovitu usklađenost s OUZP-om, da bi zbog neizricanja novčane kazne subjekti prekršitelji smatrali da kršenje OUZP-a nema financijske kaznene posljedice, da bi to predstavljalo diskriminirajuće postupanje u odnosu na druga poduzeća koja jesu ili bi mogla biti kažnjena za isto kršenje.

¹²⁶ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 14., str. 3.

¹²⁷ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 14., str. 3.

nezakonitog prijenosa sastojao bi se u tome da bi mu nadzorno tijelo naložilo da to učini¹²⁸. „Taj potpuni nedostatak odvrćajućeg učinka nacrtu odluke rizik je za temeljna prava i slobode ispitanika” jer „voditelj obrade nema poticaja suzdržati se od ponavljanja takvog ponašanja (a time i nezakonitog prijenosa osobnih podataka) ili od njegova nastavka u kontekstu drugih postupaka obrade koje provodi¹²⁹. Nadalje, Francusko nadzorno tijelo tvrdi da „Drugi voditelji obrade koji provode slične postupke obrade, a posebno prijenos osobnih podataka u sličnim uvjetima nemaju stoga poticaja da svoje prijenose usklade s OUZP-om ili da ih obustave¹³⁰” i zaključuje da bi „prijenosi podataka kao što je predmetni bili potaknuti nacrtom odluke koja ne bi sadržavala kaznene mjere, što je veliki rizik za pravo na privatnost ispitanika¹³¹.

57. Austrijsko i španjolsko nadzorno tijelo smatraju da bi neizricanje upravne novčane kazne u ovom slučaju moglo ugroziti i dosljednu primjenu OUZP-a ili uzrokovati diskriminirajuće postupanje jer bi u sličnim slučajevima vjerojatno bila izrečena upravna novčana kazna, a ovaj bi slučaj postavio presedan¹³².

4.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

58. Irsko nadzorno tijelo smatra da su prigovori koje su podnijeli austrijsko, francusko i njemačko nadzorno tijelo „relevantni i obrazloženi” za potrebe članka 4. stavka 24. OUZP-a. Međutim, irsko nadzorno tijelo smatra da prigovor španjolskog nadzornog tijela nije „relevantan i obrazložen” jer „ne pokazuje jasno važnost rizika za temeljna prava i slobode ispitanika koji proizlaze iz nacrtu odluke¹³³. U vezi s predmetom prigovorâ, irsko nadzorno tijelo smatra da ne bi bilo moguće postići konsenzus o pitanjima koja proizlaze iz prigovorâ i utvrđuje da je najprimjereniji postupak uputiti prigovore na odlučivanje EDPB-u u skladu s člankom 60. stavkom 4. i člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a¹³⁴.
59. Irsko nadzorno tijelo napominje da su prigovori i primjedbe povezani s izricanjem upravne novčane kazne „općenito usmjereni na pitanja odvrćanja i učinkovitosti¹³⁵. Irsko nadzorno tijelo ponavlja svoje stajalište da upravna novčana kazna uz nalog za suspenziju „ne bi bila primjerena, nužna ili proporcionalna okolnostima istrage¹³⁶” te ne bi bila učinkovita, proporcionalna ni odvrćajuća kako je propisano člankom 83. stavkom 1. OUZP-a¹³⁷.
60. Kao odgovor na zabrinutost španjolskog nadzornog tijela u pogledu diskriminirajućeg postupanja u odnosu na druge voditelje obrade, irsko nadzorno tijelo ističe da je u odlukama izdanima nakon 101

¹²⁸ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 15., str. 4.

¹²⁹ (upućivanje na druge usluge društva Meta) (Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 16., str. 4.).

¹³⁰ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 17., str. 4.

¹³¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 18., str. 4.

¹³² Prema mišljenju austrijskog nadzornog tijela postoje rizici za „dosljednu primjenu OUZP-a” jer bi „u sličnim slučajevima [...] vjerojatno bila izrečena upravna novčana kazna”, stoga Nacrt odluke „može uzrokovati nedosljednu primjenu odredaba OUZP-a” (Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., 5.).

Španjolsko nadzorno tijelo tvrdi da bi „to predstavljalo diskriminirajuće postupanje u odnosu na druga poduzeća koja jesu ili bi mogla biti kažnjena za isto kršenje, a teško je razumjeti da tako težak prekršaj ne podrazumijeva novčanu kaznu. Osim toga, to bi postavilo presedan koji bi otežao izricanje novčanih kazni smanjenjem izvršne ovlasti nadležnih tijela i njihove sposobnosti da osiguraju učinkovitu usklađenost s OUZP-om” (Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.).

¹³³ „Unutarnja procjena statusa prigovora” irskog nadzornog tijela, dodatak dopisu irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 28. rujna 2023.

¹³⁴ Obrazloženje Tajništvu EDPB-a od 19. siječnja 2023., str. 2.

¹³⁵ Objedinjeni odgovor, str. 1.

¹³⁶ Objedinjeni odgovor, str. 2.

¹³⁷ Objedinjeni odgovor, str. 2.

žalbe koju je podnijela neprofitna organizacija None of Your Business – Europski centar za digitalna prava (dalje u tekstu „**NOYB**”) u vezi s upotrebom alata Google Analytics utvrđeno kršenje OUZP-a bez izricanja upravne novčane kazne¹³⁸. Prema irskom nadzornom tijelu „u kontekstu ishoda zabilježenih u istragama na temelju pritužbi usmjerenima na Google Analytics, bilo bi nedosljedno nastojati nametnuti kaznenu sankciju društvu Meta Ireland kad slične kaznene sankcije još nisu izrečene: i. ni subjektima za koje je utvrđeno da su nezakonito koristili Google Analytics; ni ii. samom društvu Google LLC”¹³⁹.

61. U vezi s prijedlogom predmetnih nadzornih tijela da je društvo Meta IE trebalo prestati prenositi osobne podatke nakon izricanja presude Suda EU-a od 16. srpnja 2020.¹⁴⁰, irsko nadzorno tijelo napominje da je nakon presude Schrems II, društvo Meta IE provelo mjere za dopunu SUK-ova iz 2021. i za koje je smatralo da pružaju odgovarajuću zaštitu ispitanicima¹⁴¹. Irsko nadzorno tijelo podsjeća i da je društvo Meta IE podnijelo alternativne podneske želeći se osloniti na odstupanja prema članku 49. OUZP-a¹⁴².
62. Irsko nadzorno tijelo napominje da, iako je naposljetku utvrdilo da se društvo Meta IE kako bi opravdalo prijenos osobnih podataka u SAD ne može osloniti ni na dopunske mjere ni na odstupanja iz članka 49., „iz toga ne proizlazi da je društvo Meta Ireland trebalo nakon izricanja presude Suda EU-a znati da nije imalo pravo prenositi osobne podatke u SAD uz oslanjanje na dopunske mjere ili odstupanja iz članka 49.”¹⁴³ To je osobito slučaj kad je riječ o alternativnom oslanjanju društva Meta IE na odstupanja iz članka 49., s obzirom na jasan prijedlog utvrđen u točki 202. presude Schrems II da bi se prijenosi podataka u SAD mogli odvijati na temelju odstupanja predviđenih u članku 49. OUZP-a. Irsko nadzorno tijelo objašnjava da je u tim okolnostima u Nacrtu odluke (u stavku 9.48.) zabilježeno da su „u međuvremenu prijenosi podataka obavljani u dobroj vjeri u skladu sa zakonski propisanim mehanizmima prijenosa i pozivanjem na njih.” Osim toga, u skladu s irskim nadzornim tijelom, nijedno predmetno nadzorno tijelo nije osporilo zaključak da je društvo Meta IE djelovalo u dobroj vjeri kad se za nastavak prijenosa podataka oslanjalo na mehanizme prijenosa¹⁴⁴.
63. U kontekstu prethodno navedenog, irsko nadzorno tijelo zaključuje da bi upravna novčana kazna, čiji je cilj „sankcioniranje nepravilnosti koja se već dogodila”, bila „neproporcionalan odgovor u okolnostima ovog konkretnog slučaja” i odlučuje ne prihvatiti prigovore¹⁴⁵.

4.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

4.4.1 Ocjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora

64. Prigovori koje su podnijeli austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela odnose se na pitanje „je li mjera predviđena u Nacrtu odluke u skladu s OUZP-om”¹⁴⁶.

¹³⁸ Objedinjeni odgovor, str. 2.

¹³⁹ Objedinjeni odgovor, str. 2.

¹⁴⁰ Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Ltd i drugi, predmet C-311/18 ECLI:EU:C:2020:559, presuda koju je donio Sud EU-a 16. srpnja 2020.

¹⁴¹ Objedinjeni odgovor, str. 2.

¹⁴² Objedinjeni odgovor, str. 2.

¹⁴³ Objedinjeni odgovor, str. 3.

¹⁴⁴ Objedinjeni odgovor, str. 3.

¹⁴⁵ Objedinjeni odgovor, str. 3.

¹⁴⁶ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 32.

65. EDPB prima na znanje stajalište društva Meta IE da nijedan prigovor koji su podnijela predmetna nadzorna tijela ne zadovoljava prag iz članka 4. stavka 24. OUZP-a¹⁴⁷. Meta IE tvrdi da predmetna nadzorna tijela moraju „ograničiti svoje prigovore na specifične korektivne mjere koje predlaže Povjerenstvo za zaštitu podataka kao vodeće nadzorno tijelo i na zaključak jesu li one u skladu s OUZP-om” i ne smiju „zamijeniti svoje vlastito stajalište o odgovarajućim korektivnim mjerama”¹⁴⁸ zaključivši da nijedan prigovor nije relevantan¹⁴⁹.
66. Prema mišljenju EDPB-a predmetna nadzorna tijela nisu ograničena na prigovaranje korektivnim mjerama koje je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo u nacrtu odluke, nego mogu zatražiti da vodeće nadzorno tijelo poduzme posebne dodatne korektivne mjere, pod uvjetom da je prigovor dovoljno obrazložen da pokaže da njihov izostanak znači da predviđena mjera vodećeg nadzornog tijela nije u skladu s OUZP-om s obzirom na predmetne rizike¹⁵⁰. To je mogućnost i za rješavanje pitanja kršenja koja su već utvrđena u Nacrtu odluke ili, ovisno o slučaju, koja je predmetno nadležno tijelo utvrdilo u podnesenom prigovoru¹⁵¹.
67. Austrijsko i španjolsko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela ne slažu se s određenim dijelom Nacrta odluke irskog nadzornog tijela, u kojem je irsko nadzorno tijelo odlučilo ne izreći upravnu novčanu kaznu, pri čemu je tvrdilo da je upravna novčana kazna trebala biti izrečena u Nacrtu odluke uz nalog za suspenziju prijenosa¹⁵². Da se prihvate, ti bi prigovori doveli do drukčijeg zaključka o izboru korektivnih mjera. Slijedom toga, EDPB smatra da su prigovori **relevantni**.
68. Kad je riječ o činjeničnim elementima i pravnim argumentima koje su iznijeli austrijsko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela, Meta IE ne navodi nedostatke¹⁵³. Meta IE tvrdi da španjolsko i francusko nadzorno tijelo ne pružaju pouzdano i potkrijepljeno obrazloženje i stoga prag iz članka 4. stavka 24. OUZP-a nije postignut¹⁵⁴. Konkretno, Meta IE poziva se na čimbenike navedene u članku 83. stavku 2. OUZP-a i tvrdi da španjolsko nadzorno tijelo „ne analizira te čimbenike i ne sugerira da je analiza

¹⁴⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1. točke 2.28. (austrijsko nadzorno tijelo), 2.45. (njemačka nadzorna tijela), 2.19. (španjolsko nadzorno tijelo) i 2.37. (francusko nadzorno tijelo).

¹⁴⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1. točke 2.29. – 2.30. (austrijsko nadzorno tijelo), 2.46. – 2.47. (njemačka nadzorna tijela), 2.20. – 2.21. (španjolsko nadzorno tijelo) i 2.38 – 2.39. (francusko nadzorno tijelo).

¹⁴⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1. točke 2.31. (austrijsko nadzorno tijelo), 2.48. (njemačka nadzorna tijela), 2.22. (španjolsko nadzorno tijelo) i 2.40. (francusko nadzorno tijelo).

¹⁵⁰ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 33. te primjeri 5. i 6.

¹⁵¹ Vidjeti Obvezujuću odluku EDPB-a 3/2022 o sporu koji je podnijelo irsko nadzorno tijelo o društvu Meta Platforms Ireland Limited i njegovoj usluzi Facebook (članak 65. OUZP-a), donesenu 5. prosinca 2022. (dalje u tekstu „**Obvezujuća odluka 3/2022**”), točke od 275. do 276. i 416., Obvezujuću odluku EDPB-a 4/2022 o sporu koji je podnijelo irsko nadzorno tijelo o društvu Meta Platforms Ireland Limited i njegovoj usluzi Instagram (članak 65. OUZP-a), donesenu 5. prosinca 2022. (dalje u tekstu „**Obvezujuća odluka 4/2022**”), točku 265. i Obvezujuću odluku EDPB-a 5/2022 o sporu koji je podnijelo irsko nadzorno tijelo o društvu WhatsApp Ireland Limited (članak 65. OUZP-a), donesenu 5. prosinca 2022. (dalje u tekstu „**Obvezujuća odluka 5/2022**”), točke od 232. do 233.

¹⁵² Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.; Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 10. – 11. i 19.

¹⁵³ Meta IE tvrdi da ti prigovori ipak predstavljaju nedostatke u pogledu jasnog pokazivanja važnosti rizika koji proizlaze iz Nacrta odluke propisanog člankom 4. stavkom 24. OUZP-a, kao što je dodatno objašnjeno u nastavku.

¹⁵⁴ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1. točke 2.23. (španjolsko nadzorno tijelo) i 2.42. (francusko nadzorno tijelo).

Povjerenstva za zaštitu podataka bila manjkava”¹⁵⁵, nego čini „široke i pogrešne tvrdnje”, na primjer da je „ovo kršenje posebno ozbiljno jer se odnosi na prijenose koji nisu povremeni ili sporadični ” i da je Meta Ireland „subjekt koji stvara ogromnu dobit”¹⁵⁶. Slično tome, Meta IE tvrdi da francusko nadzorno tijelo „ne pruža obrazložene procjene čimbenika iz članka 83. stavka 2., i jednostavno tvrdi da „smatra da se, u ovom slučaju, mora izreći upravna novčana kazna s obzirom na težinu kršenja, broj ispitanika na koje se podaci odnose, prirodu i trajanje kršenja i obilježje namjere”¹⁵⁷.

69. EDPB podsjeća da „na razinu preciznosti prigovora i temeljitost njemu priložene analize mogu utjecati razina preciznosti sadržaja nacrtu odluke i razina uključenosti predmetnog nadzornog tijela u postupak izrade nacrtu odluke”¹⁵⁸. U predmetnom slučaju, Nacrt odluke ne uključuje analizu čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a, ali se spor dijelom odnosi na te čimbenike¹⁵⁹. EDPB ujedno smatra da predmetna nadzorna tijela ne moraju sudjelovati u potpunoj procjeni svih aspekata iz članka 83. OUZP-a kako bi se prigovor na odgovarajuću upravnu novčanu kaznu smatrao obrazloženim. S tim u vezi sasvim je moguće tvrditi da upravna novčana kazna nije „učinkovita, proporcionalna ni odvratajuća” u smislu članka 83. stavka 1. OUZP-a bez pozivanja na specifični kriterij naveden u članku 83. stavku 2. OUZP-a¹⁶⁰. Dovoljno je navesti koji je dio Nacrtu odluke, po njihovu mišljenju, manjkav/pogrešan i zašto¹⁶¹.
70. U ovom predmetu, u svakom slučaju, i španjolsko i francusko nadzorno tijelo jasno u svojim prigovorima objašnjavaju zašto smatraju da je potrebna izmjena Nacrtu odluke. Španjolsko nadzorno tijelo doista iznosi konkretne argumente, posebice stajalište da prijenosi nisu povremeni ili sporadični te da su „sustavni, masovni, ponavljajući i kontinuirani, što uključuje posebne kategorije osobnih podataka”, što EDPB shvaća kao sažeto, ali jasno upućivanje na činjenice koje je irsko nadzorno tijelo utvrdilo u Nacrtu odluke, a koje španjolsko nadzorno tijelo nije osporilo¹⁶², kao i na određene čimbenike navedene u članku 83. stavku 2. OUZP-a. Osim toga, španjolsko nadzorno tijelo tvrdi da je okolnost da je društvo Meta IE „subjekt koji stvara ogromnu dobit” relevantna pri ocjeni proporcionalnosti novčane kazne¹⁶³. Nadalje, francusko nadzorno tijelo iznosi više pojedinosti od sažetka izjave koju je navelo društvo Meta IE¹⁶⁴, kao što je detaljno objašnjeno u točki 56.
71. EDPB podsjeća da je taj zahtjev da prigovori budu primjereno „obrazloženi” povezan s odgovorom na to uključuju li oni pojašnjenja i argumente na temelju kojih se predlaže izmjena nacrtu odluke¹⁶⁵. EDPB smatra da svi ti prigovori iznose dovoljno argumenata i pojašnjenja činjeničnih elemenata i pravnih

¹⁵⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.24. Dok Meta IE u toj točki tvrdi da je „u članku 83. stavku 2. OUZP-a naveden iscrpan popis čimbenika koje treba uzeti u obzir pri odlučivanju hoće li se izreći upravna novčana kazna”, EDPB smatra da je članak 83. stavak 2. OUZP-a otvorenog tipa. Vidjeti Obvezujuću odluku 3/2022, točke od 386. do 387.; Obvezujuća odluka 4/2022, točka 392.; Obvezujuća odluka 1/2021, točka 410.; Vidjeti i Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točke od 108. do 109.

¹⁵⁶ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.24.

¹⁵⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.42.

¹⁵⁸ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 8.

¹⁵⁹ Vidjeti odjeljak 4.2.

¹⁶⁰ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru obuhvaćaju taj primjer (primjer 7., točka 34.).

¹⁶¹ Vidjeti smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točku 17.; Obvezujuća odluka 3/2022, točka 422.; Obvezujuća odluka 4/2022, točka 392.

¹⁶² Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.; Nacrt odluke, točke 4.4., 4.7., 6.1., 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89. i 8.90.

¹⁶³ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

¹⁶⁴ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 6. i 7. Vidjeti sažetak koji je prethodno navelo društvo Meta IE, točku 68.

¹⁶⁵ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 16.

argumenata u prilog tim zahtjevima za izmjenu (tj. zahtjev za izricanje upravne novčane kazne). Kao što je objašnjeno u odjeljku 4.2. ove Obvezujuće odluke, u prigovorima koje su iznijeli austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela detaljno je objašnjeno zbog čega je poseban aspekt Nacrta odluke koji obuhvaća izbor da se ne izrekne upravna novčana kazna manjkav odnosno pogrešan¹⁶⁶. To je u skladu s pragom iz članka 4. stavka 24. OUZP-a.

72. Kako bi se prigovorima postigao prag utvrđen člankom 4. stavkom 24. OUZP-a, oni moraju i jasno pokazati značaj rizika koji proizlaze iz nacrta odluke. S tim u vezi Meta IE tvrdi da austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela ne pokazuju u dovoljnoj mjeri da Nacrt odluke predstavlja znatan rizik za temeljna prava i slobode ispitanika.
73. Meta IE tvrdi da austrijsko nadzorno tijelo ne pokazuje u dovoljnoj mjeri rizik koji predstavlja Nacrt odluke, „osobito u okolnostima u kojima austrijsko nadzorno tijelo prihvaća da bi nalog za suspenziju prijenosa bio „primjeren“ za potrebe usklađivanja društva Meta Ireland s OUZP-om”¹⁶⁷. EDPB ne shvaća kako bi se priznanje austrijskog nadzornog tijela da se djelomično slaže s Nacrtom odluke (odabrana korektivna mjera je primjerena) moglo shvatiti kao ugrožavanje prigovora austrijskog nadzornog tijela (zbog stajališta, ukratko, da odabrana korektivna mjera nije dovoljna)¹⁶⁸. Slično tome, Meta IE tvrdi da španjolsko nadzorno tijelo „čini se smatra da bi se zahvaljujući nalogu za suspenziju prijenosa društvo Meta Ireland uskladilo s OUZP-om”¹⁶⁹, ali EDPB takvo stajalište ne može otkriti u prigovoru¹⁷⁰.
74. Meta IE odbacuje kao neutemeljene argumente koje su iznijeli austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela o riziku da Nacrt odluke neće imati dovoljan specifični odvratajući učinak za društvo Meta IE i zaključuje da nedostatak upravne novčane kazne ne bi predstavljao znatne rizike za temeljna prava i slobode ispitanika¹⁷¹. Meta IE dodaje da njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo zanemaruju „znatne štetne učinke predloženog naloga za suspenziju prijenosa te je netočno i nerealno sugerirati da to neće odvratiti društvo Meta Ireland (i druge) od neusklađenosti”¹⁷². EDPB napominje da su njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo u svoj prigovor uključili jasne argumente kojima se objašnjava zašto bi, po njihovu mišljenju, izricanje novčane kazne imalo odvratajući učinak koji sam predloženi nalog za suspenziju ne bi imao.

¹⁶⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2. – 4.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7. – 11.; Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. – 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 6. – 17. Vidjeti sažetak u odjeljku 4.

¹⁶⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.32., uz citiranje Prigovora austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

¹⁶⁸ „[A]ustrijska agencija za zaštitu podataka smatra da bi uz suspenziju prijenosa podataka trebala biti izrečena i upravna novčana kazna”, Prigovor nadzornog tijela, str. 1.

¹⁶⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.25., uz citiranje španjolskog nadzornog tijela, str. 2.

¹⁷⁰ Naprotiv, španjolsko nadzorno tijelo navodi da se „AEPD slaže sa zaključkom Povjerenstva za zaštitu podataka da je mjera suspenzije blaža od zabrane i da je, kako tvrdi irsko tijelo, ta mjera izrečena umjesto zabrane. Međutim, ne slaže se da su to jedine moguće mjere koje treba poduzeti.” (Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.) i „mjera suspenzije prijenosa ima učinke usmjerene na budućnost, ali nema kazneni učinak na počinjeno i postojeće kršenje, stoga mjera nema odvratajući učinak” (Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.). Upućivanje na „učinke koji se odnose na budućnost” ne može se shvatiti kao da španjolsko nadzorno tijelo zauzima stajalište koje je iznijelo društvo Meta IE.

¹⁷¹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.34. (austrijsko nadzorno tijelo), 2.25. (španjolsko nadzorno tijelo), 2.50. (njemačka nadzorna tijela), i 2.41. (francusko nadzorno tijelo).

¹⁷² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.50. (njemačka nadzorna tijela) i 2.41. (francusko nadzorno tijelo).

Nadalje, uzimajući u obzir kontekst Istrage, i dugotrajnog postupka koji je do nje doveo¹⁷³, EDPB smatra da su zabrinutosti izražene u vezi sa specifičnim odvracanjem „znatne i uvjerljive” u smislu Smjernica EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru¹⁷⁴.

75. Meta IE odbacuje kao obično nagađanje zabrinutost koju su izrazili austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela o presedanu koji Nacrt odluke uspostavlja u smislu korištenja korektivnih ovlasti kao općeg sredstva odvracanja¹⁷⁵. EDPB podsjeća da se svaka procjena rizika odnosi na buduće ishode, koji su u određenoj mjeri neizvjesni. EDPB smatra da prigovori posebno utječu na vjerojatne učinke Nacrta odluke na druge voditelje obrade koji važu očekivane troškove i dobit od usklađenosti, stoga oni nadilaze obično nagađanje¹⁷⁶.
76. Ukratko, EDPB smatra da su austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela jasno iznijela razloge zbog kojih bi došlo do štetnog učinka na prava i slobode ispitanika ako Nacrt odluke ostane nepromijenjen. Ta zabrinutost podrazumijeva preispitivanje nemogućnosti jamčenja visoke razine zaštite prava i interesa pojedinaca prema pravu EU-a¹⁷⁷. Stoga EDPB smatra da austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela jasno pokazuju značaj rizika navedenih u Nacrtu odluke za ispitanike.
77. S obzirom na navedeno, EDPB smatra da su prethodno navedeni prigovori austrijskog, španjolskog i francuskog nadzornog tijela te njemačkih nadzornih tijela **relevantni i obrazloženi** u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a.

4.4.2 Procjena o meritumu

78. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, EDPB donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno o pitanju je li predviđena mjera iz Nacrta odluke, koja se odnosi na voditelja obrade, u skladu s OUZP-om. EDPB smatra da se u prigovorima za koje je u ovom odjeljku utvrđeno da su relevantni i obrazloženi, a koje su iznijeli

¹⁷³ Nacrt odluke, točke 1.6., 2.1. i sljedeći.

¹⁷⁴ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 37.

¹⁷⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.34. (austrijsko nadzorno tijelo), 2.50. (njemačka nadzorna tijela), 2.25. (španjolsko nadzorno tijelo) i 2.41. (francusko nadzorno tijelo). Vidjeti Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7., 8. – 9.; Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 14. – 18.

¹⁷⁶ „Da se u ovom konkretnom predmetu ne izrekne upravna novčana kazna, „voditelji obrade imali bi dojam da je, čak i u slučaju povrede članka 46. stavka 1. OUZP-a, odnosno poglavlja V. OUZP-a, buduća suspenzija prijenosa podataka ‚najgori ishod’ i ne bi očekivali druge posljedice za nezakonito ponašanje u prošlosti. Austrijsku agenciju za zaštitu podataka zabrinjava to što bi neki voditelji obrade mogli zaključiti da će trošak provođenja nezakonite prakse nadmašiti očekivane posljedice kršenja i biti manje skloni usklađivanju s OUZP-om”. Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4. „Doista, postoji mnogo poduzeća na koje utječe presuda Schrems-II. Stoga je ovaj predmet presedan koji će utjecati na mnoge, ako ne i sve druge slučajeve prijenosa podataka u treće zemlje, te ga pažljivo prate sva poduzeća koja sudjeluju na jedinstvenom gospodarskom tržištu. Ako je jedino čega se trebaju bojati nalog za zaustavljanje prijenosa od trenutka naloga nadalje, mnogi bi upravitelji mogli odlučiti jednostavno nastaviti prijenos dok ne budu uhvaćeni”, Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8. „[Z]bog neizricanja novčane kazne subjekti prekršitelji smatrali bi da kršenje OUZP-a nema financijske kaznene posljedice”, španjolsko nadzorno tijelo, str. 2. „Drugi voditelji obrade koji provode slične postupke obrade, a posebno prenose osobne podatke pod sličnim uvjetima, stoga nemaju poticaja da svoje prijenose usklade s OUZP-om ili da ih obustave”, Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 17.

¹⁷⁷ Vidjeti i Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točku 37.; Presudu Suda od 6. studenoga 2003., Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, točka 95.; C-524/06 Huber, točku 50.; Presudu Suda od 24. studenoga 2011., Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito, C-468/10 i C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, točku 28.

austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela, od irskog nadzornog tijela zahtijevalo da izvrši svoju ovlast izricanja upravne novčane kazne i predloži izricanje korektivne mjere uz mjere predložene u Nacrtu odluke vodećeg nadzornog tijela. Pri ocjenjivanju osnovanosti podnesenog prigovora, EDPB uzima u obzir i stajalište društva Meta IE o prigovoru i njegove podneske.

79. EDPB je stoga dužan ocijeniti je li prijedlog irskog nadzornog tijela u Nacrtu odluke da se za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE ne izrekne upravna novčana kazna na temelju članka 58. stavka 2. točke (i) OUZP-a u skladu s OUZP-om. Stajalište društva Meta IE „jest da je Povjerenstvo za zaštitu podataka pravilno primijenilo svoju diskrecijsku ovlast u Nacrtu odluke odlučivši ne izreći upravnu novčanu kaznu društvu Meta Ireland”¹⁷⁸.
80. EDPB podsjeća da se mehanizam konzistentnosti može upotrijebiti i za promicanje dosljedne primjene upravnih novčanih kazni, kao što je istaknuto u uvodnoj izjavi 150. OUZP-a¹⁷⁹. To je, među ostalim, slučaj u situacijama kad se relevantnim i obrazloženim prigovorima osporava odluka vodećeg nadzornog tijela da ne predloži izricanje upravne novčane kazne (i predloži izricanje dodatnih korektivnih mjera¹⁸⁰) te u situacijama kad se relevantnim i obrazloženim prigovorom osporavaju elementi na koje se vodeće nadzorno tijelo oslanja za izračun iznosa novčane kazne¹⁸¹.
81. Meta IE smatra da vodeće nadzorno tijelo ima isključivu diskrecijsku ovlast odrediti odgovarajuću korektivnu mjeru i da iz članka 65. stavka 1. OUZP-a ne proizlazi nadležnost EDPB-a da vodećem nadzornom tijelu naloži da izrekne upravnu novčanu kaznu¹⁸². Meta IE tvrdi da bi bilo protivno članku 4. stavku 24. i članku 58. stavku 2. točki (i) OUZP-a „da predmetno nadzorno tijelo i/ili EDPB nastoje zamijeniti vlastita stajališta o korektivnim mjerama stajalištima [irskog nadzornog tijela]”¹⁸³. S tim u vezi, EDPB naglašava da se stajališta društva Meta IE svode na nerazumijevanje jedinstvenog mehanizma OUZP-a i podijeljenih nadležnosti predmetnih nadzornih tijela. OUZP-om se od nadzornih tijela zahtijeva da surađuju u skladu s člankom 60. OUZP-a radi dosljednog tumačenja Uredbe¹⁸⁴. U skladu s člankom 56. stavkom 1. i člankom 60. stavkom 1. OUZP-a u prekograničnim slučajevima vodeće nadzorno tijelo surađivat će s drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi se postigao

¹⁷⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 15.2.

¹⁷⁹ Uvodna izjava 150. OUZP-a; Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 34. i Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točka 91.; Obvezujuća odluka 1/2021, točka 281.; Obvezujuća odluka 1/2022, točka 57.; Obvezujuća odluka 2/2022, točka 191.; Obvezujuća odluka 3/2022, točke 291., 351. i 438.; Obvezujuća odluka 4/2022, točke 278., 292., 344. i 407.; Obvezujuća odluka 5/2022, točke 259., 303. i 306.

¹⁸⁰ EDPB je primjerima u Smjernicama EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru izričito potvrdio da pri formuliranju relevantnih i obrazloženih prigovora predmetna nadzorna tijela mogu predložiti dodatne korektivne mjere, uključujući novčane kazne. Vidjeti točku 66. i Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točku 33., primjere 5. i 6.

¹⁸¹ U tom slučaju, EDPB može uputiti vodeće nadzorno tijelo da na temelju kriterija iz članka 83. OUZP-a i zajedničkih standarda koje je uspostavio EDPB iznova izračuna predloženu kaznu. Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 34.

¹⁸² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 15.1. – 15.2.

¹⁸³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 15.1.

¹⁸⁴ Vidjeti članak 51. stavak 2., članak 60., članak 61. stavak 1. OUZP-a i Presudu Suda (Veliko vijeće) od 15. lipnja 2021., C-645/19 *Facebook protiv Gegevensbeschermingsautoriteit*, ECLI:EU:C:2021:483, točke 53., 63., 68. i 72. EDPB napominje da se u točki 7.2. Podnesaka društva Meta IE na temelju članka 65., Meta IE poziva na točku 112. presude Schrems II i tvrdi da „Povjerenstvo za zaštitu podataka ima isključivu nadležnost za donošenje kontekstualno prilagođene odluke o tome koje bi specifične korektivne mjere trebalo poduzeti u pojedinom slučaju. To je u skladu s tvrdnjama u presudi Suda EU-a da je nadležno nadzorno tijelo pri donošenju odluke o primjeni korektivnih ovlasti dužno uzeti u obzir sve okolnosti predmetne obrade osobnih podataka.” Međutim, kao što je EDPB u točki 277. Obvezujuće odluke 3/2022 prethodno podsjetio, mehanizam suradnje i konzistentnosti OUZP-a nije razmotren u presudi Schrems II.

konsenzus. S obzirom na to da u tim slučajevima konačna odluka vodećeg nadzornog tijela ima prekogranične učinke (moguće u cijelom EGP-u), potrebno je postići konsenzus i u pogledu odgovarajućih korektivnih mjera. Iako vodeće nadzorno tijelo u konačnici može izvršiti korektivne ovlasti navedene u članku 58. stavku 2. OUZP-a, to ne može umanjiti ulogu predmetnih nadzornih tijela u postupcima suradnje ili ulogu EDPB-a u postupku konzistentnosti¹⁸⁵.

82. Predmetna nadzorna tijela mogu podnijeti prigovor na postojeće ili nedostajuće korektivne mjere u Nacrtu odluke ako, po njihovu mišljenju, predviđena radnja nije u skladu s OUZP-om te u tom slučaju trebaju navesti radnju za koju smatraju da bi bila prikladna da vodeće nadzorno tijelo razmotri predmetne rizike¹⁸⁶. Nadležnost EDPB-a za rješavanje sporova obuhvaća „sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora“¹⁸⁷. Stoga se u slučaju neslaganja, mehanizam konzistentnosti može upotrijebiti i kako bi nadzorna tijela promicala dosljednu primjenu svojih korektivnih ovlasti, uzimajući u obzir niz ovlasti navedenih u članku 58. stavku 2. OUZP-a¹⁸⁸ ako relevantan i obrazložen prigovor dovodi u pitanje radnje predviđene Nacrtom odluke u odnosu na voditelja obrade/izvršitelja obrade, odnosno njihov izostanak.
83. U skladu s člankom 58. stavkom 2. OUZP-a izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s člankom 83. OUZP-a samo je jedna od korektivnih ovlasti dodijeljenih nadzornim tijelima. Izraz „uz [...] ili umjesto“ u članku 58. stavku 2. točki (i) jasno pokazuje da se razne korektivne mjere mogu kombinirati sve dok su ispunjeni zahtjevi članka 83. OUZP-a. Unatoč tome, treba imati na umu da su, kao što je istaknula Radna skupina za zaštitu osobnih podataka iz članka 29. (WP29), „Upravne novčane kazne središnji element u novom režimu provedbe uvedenom Uredbom jer su moćan dio alata nadzornih tijela za provedbu, zajedno s drugim mjerama predviđenima člankom 58. [OUZP-a]“¹⁸⁹.
84. EDPB prima na znanje stajališta društva Meta IE da se „OUZP-om ne nalaže izricanje novčanih kazni u posebnim okolnostima“¹⁹⁰. EDPB se slaže da se odluka o izricanju upravne novčane kazne mora donijeti za svaki slučaj posebno, s obzirom na okolnosti svakog pojedinačnog slučaja, kao što je navedeno u uvodnoj izjavi 129. OUZP-a i članku 58. stavku 2. točki (i) OUZP-a¹⁹¹. Iz teksta članka 83. stavka 2. OUZP-a jasno je da je svrha čimbenika koji su u njemu navedeni omogućiti nadzornim tijelima da izračunaju iznos upravne novčane kazne u svakom pojedinačnom slučaju, ali i da odluče o samom „izricanju upravne novčane kazne“. Stoga se EDPB u potpunosti slaže sa stajalištem njemačkih nadzornih tijela da kriteriji navedeni u članku 83. stavku 2. OUZP-a „utječu na diskrecijsku ovlast izdavanja upravne novčane kazne“¹⁹². Ako nadzorno tijelo odluči nametnuti upravnu novčanu kaznu na temelju članka 83. stavka 2. OUZP-a, trebalo bi osigurati i da su zahtjevi iz članka 83. stavka 1. OUZP-a ispunjeni.

¹⁸⁵ Članci 63. i 65. OUZP-a.

¹⁸⁶ Vidjeti Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točku 33.

¹⁸⁷ Članak 65. stavak 1. točka (a) OUZP-a.

¹⁸⁸ Vidjeti Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točku 92.

¹⁸⁹ Radna skupina za zaštitu osobnih podataka iz članka 29., Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe

Uredbe 2016/679, donesene 3. listopada 2017. (WP 253), koju je EDPB potvrdio 25. svibnja 2018., dalje u tekstu „Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama“.

¹⁹⁰ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 14.3. Osim toga, Meta IE podsjeća na uvodnu izjavu 129. OUZP-a i članak 58. stavak 2. točku (i) OUZP-a.

¹⁹¹ Vidjeti Obvezujuću odluku 3/2022, točku 441.; Obvezujuću odluku 4/2022, točku 440.; Obvezujuću odluku 5/2022, točku 305. Vidjeti i Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 7.

¹⁹² Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7., odjeljak II., točka b.

85. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB će prvo ispitati primjenu relevantnih kriterija prema članku 83. stavku 2. OUZP-a. Glavni elementi koje treba uzeti u obzir pri procjeni primjene članka 83. stavka 2. OUZP-a već su utvrđeni u Smjernicama EDPB-a o upravnim novčanim kaznama i dopunskim Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni prema OUZP-u¹⁹³.
86. S tim u vezi, EDPB napominje da u Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo spominje da je „pažljivo razmotrio kriterije navedene u članku 83. stavku 2. točkama od (a) do (k) OUZP-a”¹⁹⁴ bez iznošenja dodatnih pojedinosti. U kontekstu razmjene između Tajništva EDPB-a i irskog nadzornog tijela u okviru analize cjelovitosti spisa, kako bi se omogućilo da svi relevantni elementi i dokumenti (npr. koji se odnose na stajališta irskog nadzornog tijela o tom pitanju) budu dostupni EDPB-u kao pomoć pri donošenju odluka¹⁹⁵, irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da nije potrebno dodavati daljnju dokumentaciju o njegovu razmatranju kriterija jer se svi dokumenti koji se odnose na to pitanje već nalaze u spisu proslijeđenom Tajništvu.
87. Na temelju dostupnih i relevantnih dokumenata te uzimajući u obzir relevantne i obrazložene prigovore, EDPB procjenjuje kriterije iz članka 83. stavka 2. OUZP-a koji su primjenjivi na ovaj predmet. Kao što je dodatno opisano u nastavku, cjelokupna analiza relevantnih čimbenika navedenih u članku 83. stavku 2. OUZP-a pokazuje potrebu izricanja upravne novčane kazne za utvrđeno kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a.
88. U članku 83. stavku 2. OUZP-a „navodi se popis kriterija, a od nadzornih tijela očekuje se da te kriterije primijene kad procjenjuju treba li izreći novčanu kaznu i koliko će ona iznositi”¹⁹⁶: kao što je objašnjeno u Smjernicama EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, ona ne obuhvaća „ponovljene procjene istih kriterija, nego procjenu kojom se u obzir uzimaju sve okolnosti svakog pojedinačnog slučaja”, a „zaključci doneseni u prvoj fazi procjene mogu se upotrijebiti u drugom dijelu kad je riječ o iznosu novčane kazne, čime se izbjegava potreba da se dvaput procjenjuje na temelju istih kriterija”¹⁹⁷.

Priroda, težina i trajanje kršenja (članak 83. stavak 2. točka (a) OUZP-a)

89. U skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a pri procjeni prirode, težine i trajanja kršenja, nadzorno tijelo posvetit će dužnu pažnju naravi, opsegu ili svrsi predmetne obrade, kao i broju ispitanika na koje se podaci odnose i razini štete koju su pretrpjeli.
90. S obzirom na **prirodu i težinu kršenja**, Meta IE tvrdi da se moraju uzeti u obzir „vrlo neuobičajene okolnosti navodnog kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a”, a posebno činjenica da je „društvo Meta Ireland uvijek prenosilo podatke društva Meta Ireland u dobroj vjeri”¹⁹⁸. EDPB smatra da se taj argument odnosi na članak 83. stavak 2. točku (b) OUZP-a, a ne na članak 83. stavak 2. točku (a) OUZP-a, te će ga ispitati u nastavku.
91. Pri procjeni izricanja korektivnih mjera za utvrđeno kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a, irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke naglašava da „nedostaci u zakonodavstvu SAD-a koje je utvrdio Sud EU-a nisu riješeni SUK-ovima ili dodatnim mjerama, da odstupanje prema članku 49. stavku 1. OUZP-

¹⁹³ Obvezujuća odluka 2/2022, točka 196.

¹⁹⁴ Nacrt odluke, točka 9.47.

¹⁹⁵ Sukladno članku 11. stavku 2. Poslovnika EDPB-a te kao što je navedeno i u stavku 20. Smjernica o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a.

¹⁹⁶ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 9.

¹⁹⁷ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 9. Vidjeti i analizu na str. 14. u vezi s čimbenikom opisanim u članku 83. stavku 2. točki (f) OUZP-a.

¹⁹⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.2.

a društvu Meta Ireland nije dostupno i da je utvrđeno da se prijenosima podataka krši bit jednog ili više temeljnih prava¹⁹⁹. S tim u vezi, EDPB ističe da se kršenje koje uzrokuje povredu biti temeljnog prava mora smatrati teškim. Osim toga, EDPB se slaže s argumentima koje su iznijeli austrijsko, španjolsko i francusko nadzorno tijelo te njemačka nadzorna tijela, koji smatraju da je kršenje posebno ozbiljno²⁰⁰. Točnije, prema španjolskom nadzornom tijelu, međunarodni prijenosi Facebooka „nisu povremeni ili sporadični” nego „sustavni, masovni, ponavljajući i kontinuirani”²⁰¹. Slično tome, austrijsko nadzorno tijelo smatra da Meta IE već nekoliko godina bitno i kontinuirano krši prava ispitanika²⁰². Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, kršenje je posebno ozbiljno u smislu privatnosti ispitanika²⁰³. Njemačka nadzorna tijela navode velik broj predmetnih ispitanika, dugo razdoblje kršenja i opseg obrade²⁰⁴.

92. Kad je riječ o **prirodi, opsegu i svrsi predmetne obrade**, EDPB prima na znanje opis obrade društva Meta IE kao „jednostavnog prijenosa korisničkih podataka društva Meta Ireland koje ono šalje svojem izvršitelju obrade, MPI-ju, u SAD u svrhu potpore društvu Meta Ireland u pružanju usluge Facebook korisnicima društva Meta Ireland”²⁰⁵. Konkretno, kad je riječ o opsegu, Meta IE smatra da razmjer obrade nije relevantan čimbenik kako bi se procijenilo treba li izreći upravnu novčanu kaznu²⁰⁶. Neovisno o tome, EDPB smatra da se člankom 83. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a podrazumijeva da je opseg ili razmjer obrade relevantan čimbenik pri odlučivanju hoće li se izreći upravna novčana kazna. Točnije, EDPB podsjeća da je predmetna obrada posebno velikog razmjera i slaže se sa stajalištem njemačkih nadzornih tijela da „kontekst obrade podataka podrazumijeva ogromne količine društvenih interakcija koje generiraju ti ispitanici svaki dan, u prošlosti i danas”²⁰⁷. To je potvrdilo i samo irsko nadzorno tijelo, koje u cijelom odjeljku 8. Nacrta odluke prijenose opisuje kao „sustavne, skupne, ponavljajuće i stalne”²⁰⁸.
93. Kad je riječ o **broju ispitanika na koje se podaci odnose**, EDPB uzima u obzir primjedbu njemačkih nadzornih tijela da je posebno relevantno što Meta IE ima „309 milijuna aktivnih korisnika dnevno u Europi”²⁰⁹ i da je stoga „veliki udio cjelokupnog stanovništva Europske unije izravno pogođen neusklađenošću” društva Meta IE²¹⁰. S tim se slažu francusko i austrijsko nadzorno tijelo, koji isto tako ispravno ustanovljuju da je u pitanju „izrazito velika količina podataka s obzirom na to da usluga

¹⁹⁹ Nacrt odluke, točka 9.41.

²⁰⁰ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. „vrlo ozbiljno” i 12. „trebalo bi se klasificirati visokom razinom ozbiljnosti”; Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2., točka 6.; Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2., odjeljak B.

²⁰¹ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.

²⁰² Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

²⁰³ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2., točka 6.

²⁰⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

²⁰⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.5.

²⁰⁶ U Podnescima društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2. točka 2.9., Meta IE tvrdi da su „i SUK-ovi i poglavlje V. OUZP-a oblikovani za potporu velikim i sustavnim prijenosima. Stoga, sama činjenica da se odvijaju prijenosi velikih razmjera ne može sama po sebi biti čimbenik zbog kojeg se izriče upravna novčana kazna”.

²⁰⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

²⁰⁸ Nacrt odluke, točke 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89. i 8.90.

²⁰⁹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. – njemačka nadzorna tijela pozivaju se na godišnje izvješće društva Meta IE za 2021.(obrazac 10-k), str 56.

²¹⁰ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

Facebook ima milijune korisnika u Europskoj uniji²¹¹ i da je „Meta pružatelj najveće globalne mreže društvenih medija s ogromnim brojem korisnika u Europskoj uniji, a stoga i pogođenih osoba”²¹².

94. Meta IE ne osporava činjenicu da je „uključen veliki broj ispitanika” jer uslugu Facebook koristi vrlo velik broj korisnika²¹³. U svojim podnescima o Preliminarnom nacrtu odluke, samo društvo Meta IE objašnjava da je „Od svojih početaka 2004., usluga Facebook postala iznimno popularna i poznata svjetska usluga za internetsku komunikaciju i dijeljenje sadržaja, koju za dijeljenje informacija i pristup njima te za povezivanje s osobama u cijelom svijetu mjesečno koristi otprilike 2,85 milijardi korisnika u cijelom svijetu. To uključuje više od 255 milijuna pojedinačnih korisnika u EU-u/EGP-u”²¹⁴. Međutim, prema mišljenju društva Meta IE, „činjenica da su osobni podaci velikog broja ispitanika obuhvaćeni prijenosima podataka društva Meta Ireland ne znači nužno da je velik broj ispitanika ‚pogođen’ za potrebe članka 83. stavka 1. točke (a) OUZP-a”²¹⁵. Ono nadalje tvrdi da je „Uvijek postojao samo iznimno ograničen stvarni rizik od navodnog ometanja zaštite podataka i prava korisnika društva Meta Ireland na pravnu zaštitu kao rezultat prijenosa podataka društva Meta Ireland, a svaki takav rizik odnosio se samo na iznimno ograničen broj korisnika društva Meta Ireland”²¹⁶.
95. EDPB se ne može složiti s argumentima društva Meta IE. Kao što je objašnjeno u Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni, broj ispitanika na koje se podaci odnose trebao bi označavati ispitanike koji su „konkretno, ali i potencijalno pogođeni”²¹⁷. Drugim riječima, „pogođeni” ispitanici nisu samo ispitanici čiji su računi *bili* predmet zahtjevâ za pristup, nego ispitanici čiji su računi *mogli biti* predmet zahtjevâ za pristup²¹⁸. EDPB podsjeća da je u vrijeme postupka rješavanja ovog spora kršenje još uvijek

²¹¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 7.

²¹² Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2., odjeljak B.

²¹³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.7.

²¹⁴ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 1.2.

²¹⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.7., prilog 2., točka 2.22. podtočka (A)(i), točka 2.29. podtočka (A) i točka 2.41. podtočka (A)(i).

²¹⁶ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.8. U istoj točki društvo Meta IE navodi i da bi „na temelju tada najnovijih dostupnih podataka, svi zahtjevi američkog Zakona o nadzoru stranih obavještajnih službi iz 1978. („FISA”) na svim računima globalno, na svim uslugama Facebook, Messenger, Instagram i WhatsApp obuhvaćali samo približno 0,00094 % svih aktiviranih računa”.

²¹⁷ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 54. točka (b) podtočka iv., str. 17.

²¹⁸ Francusko nadzorno tijelo u svojem prigovoru navodi: „Budući da predmetni podaci dolaze s računa društvene mreže Facebook, koji mogu sadržavati mnoštvo informacija o privatnom životu korisnika, postoji znatan rizik od povrede privatnosti tih osoba ako se ti podaci kao odgovor na zahtjev zaista prenesu obavještajnim službama” (Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2.). Meta tvrdi da tom rečenicom francusko nadzorno tijelo priznaje „da veliki broj obuhvaćenih korisnika društva Meta Ireland nije jednak broju korisnika društva Meta Ireland čiji su osobni podaci stvarno mogli biti izloženi riziku da im pristupi Vlada SAD-a, a osobito riziku od pretrpljene štete” (podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 2.29., podtočka (A)). EDPB ističe tumačenje pojma „broja pogođenih ispitanika” koji obuhvaća ispitanike koji su „konkretno, ali i potencijalno pogođeni” (Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 54.). Iako je francusko nadzorno tijelo u svojem prigovoru navelo daljnje štetne posljedice za ispitanike čiji se osobni podaci zapravo prenose američkim obavještajnim službama, uz kršenje zaštite podataka koje utječe na sve prenesene osobne podatke, to se ne bi trebalo smatrati ograničavanjem broja pogođenih ispitanika kako predlaže Meta IE. S tim u vezi, uvjeravanja društva Meta da su, zasad, zaštita podataka i prava na pravni lijek samo „relativno ograničenog broja korisnika na globalnoj razini” izloženi riziku (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 2.29. podtočka (A)), ne čine se potkrijepljenima jer su, prema mišljenju društva Meta IE, prijenosi obavljani „radi potpore društvu Meta Ireland u pružanju usluge Facebook korisnicima društva Meta Ireland” (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.5.) bez upućivanja na ograničenja i, u svakom slučaju, to ne znači da taj rizik ne može ponovno nastupiti i da kršenje neće utjecati na još više korisnika.

bilo u tijeku, što znači da se osobni podaci korisnika Facebooka prenose i obrađuju u SAD-u bez odgovarajućih zaštitnih mjera, propisanih člankom 46. stavkom 1. OUZP-a.

96. Stoga EDPB zaključuje da je pogođen vrlo velik broj ispitanika i da se taj već veliki broj može povećavati sve dok se kršenje učinkovito ne okonča.
97. Kad je riječ o **trajanju kršenja**, njemačka nadzorna tijela i austrijsko nadzorno tijelo ističu da ono traje već nekoliko godina, što vide kao otegotni čimbenik²¹⁹. Prema austrijskom nadzornom tijelu, trajanje kršenja uzrokovalo je „znatno i kontinuirano kršenje prava ispitanika”²²⁰. Njemačka nadzorna tijela ističu da je „trajanje kršenja za ispitanike postojalo čak i prije OUZP-a u okviru prethodnog režima s istim zakonskim obvezama za voditelje obrade”²²¹. Njemačka nadzorna tijela nadalje ističu da je „obrada podataka poduzeća već otprilike deset godina pod nadzorom nadzornih tijela”²²². Meta IE na to odgovara ističući da se upit odnosi samo na razdoblje od kad se OUZP počeo primjenjivati²²³.
98. EDPB prima na znanje objašnjenje irskog nadzornog tijela da je svrha Nacrta odluke „utvrditi postupa li Meta Ireland [...] u skladu s člankom 46. stavkom 1. OUZP-a pri prijenosima [...] osobnih podataka koji se odnose na [...] društvo Meta US na temelju SUK-ova [...], nakon presude Suda Europske unije („Sud EU-a”), donesene 16. srpnja 2020., u predmetu C-311/18 Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Ltd i Maximilliana Schremsa”²²⁴. EDPB napominje i da nijedno predmetno nadzorno tijelo nije iznijelo primjedbe na vremensko područje primjene Nacrta odluke. Stoga bi se početak predmetnog kršenja trebao odrediti samo na temelju opisa u Nacrtu odluke, tj. od 16. srpnja 2020. (datum donošenja presude Schrems II). EDPB smatra da je to trajanje kršenja znatno i da se mora uzeti u obzir pri odlučivanju o tome treba li se izreći upravna novčana kazna.
99. Kao zaključak, EDPB smatra da je, uzimajući u obzir prirodu i opseg obrade, kao i vrlo velik broj pogođenih ispitanika, društvo Meta IE počinilo kršenje znatne prirode, težine i trajanja. Stoga se pri odlučivanju o tome treba li se izreći upravna novčana kazna taj kriterij mora uzeti u obzir.

Obilježje namjere ili nepažnje kršenja (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a)

100. U članku 83. stavku 2. OUZP-a, među čimbenicima koje treba uzeti u obzir pri odlučivanju o izricanju i iznosu upravne novčane kazne navedeno je „obilježje namjere ili nepažnje kršenja”. I u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a propisano je da se dužna pažnja mora posvetiti „obilježju namjere kršenja”.
101. Društvo Meta IE slaže se sa zaključkom irskog nadzornog tijela da je svoje međunarodne prijenose Facebooka obavilo u dobroj vjeri jer je uz SUK-ove iz 2021. provelo dopunske mjere te vjeruje da se, alternativno, ima pravo osloniti na članak 49. OUZP-a²²⁵. Meta IE tvrdi da je zaključak irskog nadzornog tijela da je društvo Meta IE u dobroj vjeri obavilo međunarodne prijenose Facebooka činjenični nalaz na temelju kojeg EDPB mora donijeti odluku²²⁶ i koji nije predmet prigovora predmetnih nadzornih tijela²²⁷.

²¹⁹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9., prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3. odjeljak C.2.1.

²²⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5., odjeljak C.2.

²²¹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

²²² Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9.

²²³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.3. i Prilog 2., str. 61., točka 2.41. podtočka (A)(ii).

²²⁴ Nacrt odluke, točka 1.3. podtočka 1.

²²⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke od 8.10. do 8.12., točke od 16.1. do 16.5. i točka 18.10.

²²⁶ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 16.1.

²²⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.10. I irsko nadzorno tijelo u svojem Objedinjenom odgovoru tvrdi da predmetna nadzorna tijela nisu osporila taj zaključak.

102. EDPB se ne može složiti s argumentima društva Meta IE. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da se društvo Meta IE oslonilo na SUK-ove i, alternativno, na odstupanja na temelju članka 49. OUZP-a i zaključilo da je društvo Meta IE djelovalo „u dobroj vjeri”. EDPB napominje da taj zaključak jest, suprotno tvrdnjama društva Meta IE, predmet prigovorâ, a stoga i spora. Kao što je objašnjeno u odjeljku 4.2. ove Obvezujuće odluke, u svim prigovorima koje su predmetna nadzorna tijela iznijela u vezi s izricanjem upravne novčane kazne izražena su stajališta o namjernom značaju kršenja te su ona protivna ocjeni da je društvo Meta IE pri međunarodnim prijenosima Facebooka djelovalo u dobroj vjeri. Konkretnije, francusko nadzorno tijelo tvrdilo je da je kršenje imalo „obilježje namjere” jer ga je „poduzeće počinilo namjerno”²²⁸. I španjolsko nadzorno tijelo spominje da je društvo Meta IE „kršilo OUZP unatoč tome što je [od presude Schrems II] znalo” da će se međunarodnim prijenosima Facebooka prekršiti OUZP²²⁹. I njemačka nadzorna tijela tvrde da je društvo Meta IE djelovalo namjerno ili najmanje, kako tvrdi austrijsko nadzorno tijelo, uz *dolus eventualis*²³⁰. Te izjave koje se nalaze u prigovorima uzrokuju neslaganje sa zaključkom da je pri provođenju međunarodnih prijenosa Facebooka društvo Meta IE djelovalo u dobroj vjeri.
103. Kao što je već pojašnjeno u Smjernicama EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, „općenito, namjera uključuje i znanje i volju s obzirom na značajke prekršaja, dok ‚nenamjerno’ znači da nije postojala namjera da se uzrokuje kršenje iako je voditelj obrade/izvršitelj obrade prekršio zakonski propisanu dužnost postupanja s dužnom pažnjom”²³¹. Drugim riječima, Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni potvrđuje se da postoje dva kumulativna elementa na temelju kojih se kršenje može smatrati namjernim: saznanje o kršenju i namjera u pogledu tog djela²³². S druge strane, kršenje je „nenamjerno” ako je došlo do povrede dužne pažnje, a da kršenje nije uzrokovano namjerno²³³. EDPB podsjeća i da obilježje namjere ili nepažnje kršenja „treba procijeniti uzimajući u obzir objektivne elemente ponašanja prikupljene iz činjenica u predmetu” te da „ovisno o okolnostima predmeta, nadzorno tijelo može ocijeniti ozbiljnost stupnja nepažnje”²³⁴.
104. EDPB napominje i slaže se s primjedbom njemačkih nadzornih tijela da je društvo Meta IE „već otprilike deset godina pod nadzorom nadzornih tijela”²³⁵: dvije ključne presude koje je Sud EU-a donio 2015. i 2020. također su donesene u predmetima koji se odnose na isto to poduzeće. Doista, kao što je u Nacrtu odluke podsjetilo irsko nadzorno tijelo, Schrems je 25. lipnja 2013.²³⁶ irskom nadzornom tijelu podnio izvornu pritužbu protiv društva Meta IE, u kojoj se tvrdilo da je prijenos osobnih podataka iz društva Meta IE u društvo Meta Platforms, Inc., uz oslanjanje na odluku o primjerenosti ‚Sigurna luka’

²²⁸ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 7. i 10, str. 2.–3.

²²⁹ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

²³⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., odjeljak C.2.1., Prigovor njemačkih nadzornih tijela, bilješka 18. i str. 9.

²³¹ Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, str. 11.; Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 56.

²³² Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, str. 11.; Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 56.

²³³ Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, str. 11.; Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 56.

²³⁴ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 57.

²³⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9. EDPB podsjeća da je u presudama Schrems I i II Sud EU-a zaključio da SAD nije osigurao odgovarajuću razinu zaštite, pa je poništio odluke Europske komisije o sigurnoj luci i sustavu zaštite privatnosti. U predmetu Schrems II Sud EU-a razmatrao je i valjanost standardnih klauzula o zaštiti podataka u odluci Komisije donesenoj u skladu s člankom 46. stavkom 2. točkom (c) OUZP-a i zaključio da ona nije dovedena u pitanje.

²³⁶ Nacrt odluke, točka 2.6.

nezakonit²³⁷ i zbog kojeg je u Irskoj pokrenut sudski postupak, a zatim i zahtjev za prethodnu odluku Suda EU-a 2015. u predmetu C-362/14, *Schrems protiv Data Protection Commissioner* („**presuda Schrems I**’)²³⁸. Presudu Schrems II, kao što je već spomenuto, Sud EU-a donio je 16. srpnja 2020. Nakon preliminarnog nacrt odluke irskog nadzornog tijela od 28. kolovoza 2020. i otvaranja istrage IN 20-8-1, društvo Meta IE pokrenulo je sudski postupak protiv irskog nadzornog tijela²³⁹.

105. Osim toga, EDPB prima na znanje odjeljak 7. Nacrta odluke, u kojem irsko nadzorno tijelo prvo utvrđuje okvir svoje procjene, a zatim detaljno ispituje zakonitost prijenosa, s obzirom na uvjete članka 46. stavka 1. OUZP-a kako je vidljivo u presudi Schrems II. Usto, EDPB prima na znanje procjenu irskog nadzornog tijela iz odjeljka 8. Nacrta odluke i zaključuje da „društvo Meta Ireland nema pravo oslanjati se na odstupanja iz članka 49. stavka 1. (ili bilo koje od njih) kako bi opravdalo sustavne, skupne, ponavljajuće i stalne prijenose podataka svojih korisnika iz EU-a u SAD-a”.
106. EDPB podsjeća na zaključak irskog nadzornog tijela da se SUK-ovima iz 2021., na koje se društvo Meta IE oslonilo za obavljanje međunarodnih prijenosa Facebooka²⁴⁰, nije mogla ispraviti neadekvatna zaštita koju pruža pravo SAD-a²⁴¹. EDPB napominje i da je irsko nadzorno tijelo detaljno ispitalo je li društvo Meta IE uvelo dopunske mjere kojima bi se mogli riješiti nedostaci zaštite predviđene pravom SAD-a te je zaključio da to nije slučaj²⁴².
107. Kao što je EDPB objasnio u svojim Preporukama 01/2020 o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se postigla usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u, (dalje u tekstu „Preporuke EDPB-a o dopunskim mjerama”)²⁴³, pri procjeni trećih zemalja i utvrđivanju odgovarajućih dopunskih mjera, voditelji obrade trebali bi procijeniti postoje li elementi u važećem pravu i/ili praksi treće zemlje koji bi mogli utjecati na učinkovitost odgovarajućih zaštitnih mjera alata za prijenos na koje se oslanjaju²⁴⁴. S tim u vezi, EDPB napominje da je, prema procjeni društva Meta IE, „razina zaštite propisana pravom EU-a predviđena relevantnim američkim pravom i praksom” te da je društvo Meta IE provelo dopunske mjere uz SUK-ove iz 2021. kako bi „dalje osiguralo da se

²³⁷ Nacrt odluke, točka 2.6.

²³⁸ Presuda Suda od 6. listopada 2015., predmet C-362/14, *Schrems protiv Data Protection Commissioner*, ECLI:EU:C:2015:650

²³⁹ Nacrt odluke, točka 2.44. – društvo Meta IE pokrenulo je sudsko preispitivanje odluke irskog nadzornog tijela 10. rujna 2020. U točkama 1.5. i 1.6. Podnesaka društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, Meta IE objašnjava sljedeće: „Nakon presude Suda Europske unije IN-20-8-1 Povjerenstvo za zaštitu podataka pokrenulo je tu svojevoljnu istragu u skladu s odjeljkom 110. Zakona o zaštiti podataka iz 2018. („DPA iz 2018.”) 28. kolovoza 2020. („Istraga”), putem Preliminarnog nacrt odluke („PDD”) i dopisa društvu Facebook Ireland Limited od 28. kolovoza 2020. Facebook Ireland Limited zatim je pokrenuo postupak sudskog preispitivanja odluke Povjerenstva za zaštitu podataka („sudsko preispitivanje društva Facebook Ireland Limited”). Nakon presude suca Barnvillea u okviru sudskog preispitivanja društva Facebook Ireland Limited od 14. svibnja 2021. („Presuda u okviru sudskog preispitivanja društva Facebook Ireland Limited”), Povjerenstvo za zaštitu podataka pisalo je 21. svibnja 2021. društvu Facebook Ireland Limited i obavijestilo ga da najkasnije do 2. srpnja 2021. mora dostaviti podneske kao odgovor na Preliminarni nacrt odluke.”

²⁴⁰ Meta IE uključila je 31. kolovoza 2021. SUK-ove iz 2021. u svoj ugovor s društvom Meta US.

²⁴¹ Nacrt odluke, točke od 7.154. do 7.172. U Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo zaključilo je da, u skladu s presudom Schrems II, pravom SAD-a nije propisana razina zaštite koja je u biti jednaka razini zaštite propisanoj pravom EU-a. Nacrt odluke, točka 7.173. i točka 7.202. podtočka 1.

²⁴² Nacrt odluke, točke od 7.174. do 7.202.

²⁴³ Preporuke EDPB-a 01/2020 o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se osigurala usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u, verzija 2.0, donesene 18. lipnja 2021. (dalje u tekstu „**Preporuke EDPB-a o dopunskim mjerama**”).

²⁴⁴ Preporuke EDPB-a 01/2020 o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se osigurala usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u, verzija 2.0, donesene 18. lipnja 2021., točka 30.

odgovarajuća razina zaštite i dalje primjenjuje na korisničke podatke prenesene iz društva Facebook Ireland Limited u društvo Facebook, Inc²⁴⁵. Drugim riječima, društvo Meta IE provelo je dopunske mjere na temelju procjene u kojoj je zaključeno da te mjere nisu potrebne jer, prema mišljenju društva Meta IE, relevantno američko pravo i praksa SAD-a već pružaju razinu zaštite istovjetnu razini zaštite propisanoj pravom EU-a²⁴⁶.

108. Štoviše, EDPB ističe zabrinutost irskog nadzornog tijela da se u podnescima društva Meta IE „čini da se jednostavno zanemaruje presuda Suda EU-a”²⁴⁷ i „da Meta Ireland nastoji promicati niži standard za cilj SUK-ova i dopunskih mjera nego što je dopušteno presudom i OUZP-om”²⁴⁸. Konkretnije, irsko nadzorno tijelo napominje da se „čini da [Meta IE] primjenjuje vlastiti test za utvrđivanje prikladnosti dodatnih mjera snižavanjem standarda kako bi se uključile mjere kojima se mogu ‚riješiti’ ili ‚ublažiti’ svi ‚relevantni preostali’ nedostaci u zaštiti koju pružaju američko pravo i praksa i SUK-ovi²⁴⁹”, te u Nacrtu odluke zaključuje da „Meta Ireland nema uspostavljene nikakve dodatne mjere kojima bi se nadomjestila neadekvatna zaštita predviđena pravom SAD-a”²⁵⁰.
109. Uzimajući u obzir detaljnu procjenu pravnog sustava SAD-a koju je proveo Sud EU-a u okviru presude Schrems II, niz koraka koje treba slijediti, izvora informacija i primjera dopunskih mjera navedenih u Preporukama EDPB-a o dopunskim mjerama, kao i zaključaka irskog nadzornog tijela u Preliminarnom nacrtu odluke²⁵¹ i Revidiranom preliminarnom nacrtu odluke²⁵² koji su prije donošenja Nacrta odluke podijeljeni s društvom Meta IE, EDPB smatra da društvo Meta IE nije moglo ne znati za činjenicu da bi se međunarodni prijenosi Facebooka mogli smatrati kršenjem članka 46. stavka 1. OUZP-a.
110. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB zaključuje da postoji dovoljno naznaka da je društvo Meta IE svjesno prekršilo članak 46. stavak 1. OUZP-a.
111. Dodatno, s obzirom na zaključak irskog nadzornog tijela da se društvo Meta IE za potrebe međunarodnih prijenosa Facebooka nije moglo osloniti na članak 49. OUZP-a, EDPB smatra da u najmanju ruku društvo Meta IE nije moglo ne znati za smjernice EDPB-a i zaključke Suda EU-a da se za sustavne i masovne prijenose ne može oslanjati na odstupanja te da ih je potrebno usko tumačiti²⁵³.

²⁴⁵ Evidencija društva Meta IE o zaštitnim mjerama, uključujući dopunske mjere od 31. kolovoza 2021., str. 1.; Vidjeti i Procjenu učinka prijenosa društva Meta IE, točku 1.3. – „kao rezultat ove procjene zaključak je društva Facebook Ireland Limited da je razina zaštite koju relevantno američko pravo i praksa pružaju ispitanicima čije osobne podatke društvo Facebook Ireland Limited prenosi društvu Facebook, Inc. u SAD na temelju SUK-ova iz 2021. u biti istovjetna razini zaštite zajamčenoj relevantnim pravom EU-a kako je prikazano standardom EU-a”.

²⁴⁶ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 8.5.

²⁴⁷ Nacrt odluke, točka 7.150.

²⁴⁸ Nacrt odluke, točka 7.28.

²⁴⁹ Nacrt odluke, točka 7.25.

²⁵⁰ Nacrt odluke, točka 7.201. podtočka 3.

²⁵¹ Preliminarni nacrt odluke, odjeljak 7.

²⁵² Revidirani preliminarni nacrt odluke, odjeljak 7.

²⁵³ U svojim Smjernicama 2/2018 o odstupanjima od članka 49. prema Uredbi 2016/679, str. 4., EDPB ističe da se odstupanja moraju tumačiti restriktivno kako iznimka ne bi postala pravilo. EDPB podsjeća i da se u uvodnoj izjavi 111. OUZP-a navodi „povremeno”, a u članku 49. stavku 1. OUZP-a „ne ponavljajuće” odstupanje od „uvjerljivih, legitimnih interesa”. EDPB objašnjava da ti uvjeti ukazuju na to da se ti prijenosi mogu dogoditi više puta, ali ne redovito te da bi se dogodili izvan uobičajenog djelovanja, na primjer, u nasumičnim, nepoznatim okolnostima i unutar proizvoljnih vremenskih intervala. Točnije, prijenos podataka koji se odvija redovito u okviru stabilnog odnosa između izvoznika podataka i određenog uvoznika podataka može se u načelu smatrati sustavnim i ponavljajućim, te se ne može smatrati povremenim ili neponavljajućim. Vidjeti i Nacrt odluke, točke od 8.11. do 8.16., točke 8.57., 8.83., od 8.87. do 8.90. Kao što podsjeća irsko nadzorno tijelo, Sud EU-a već je

112. Kad je riječ o komponenti „namjere“, EDPB podsjeća da je Sud EU-a uspostavio visok prag kako bi se određeno djelo smatralo namjernim²⁵⁴. EDPB je prethodno podsjetio da je čak i u kaznenim postupcima Sud EU-a priznao postojanje „krajnje nepažnje“, a ne „namjere“ ako „odgovorna osoba očito krši svoju dužnost postupanja s dužnom pažnjom koju je trebala i mogla ispuniti s obzirom na svoje osobine, znanje, sposobnosti i pojedinačnu situaciju“²⁵⁵. Iako se od poduzeća kojem je obrada osobnih podataka u središtu poslovanja očekuje da ima dovoljno uspostavljenih mjera za zaštitu osobnih podataka i za temeljito razumijevanje svojih dužnosti u tom pogledu, to samo po sebi ne dokazuje namjeru kršenja²⁵⁶. U tom smislu, EDPB napominje da je društvo Meta IE poduzelo korake kako bi se uskladilo s poglavljem V. OUZP-a nakon presude Schrems II²⁵⁷, ali ti koraci nisu bili dovoljni za postizanje usklađenosti kako je utvrđeno Nacrtom odluke. Slijedom toga, EDPB smatra da, na temelju objektivnih elemenata u predmetnom slučaju, „namjera“ društva Meta IE nije u potpunosti dokazana.
113. Unatoč tome, EDPB naglašava da je stajalište društva Meta IE da su relevantno pravo i praksa SAD-a već pružali razinu zaštite istovjetnu razini zaštite predviđenoj pravom EU-a unatoč presudi Schrems II²⁵⁸ te niži standard koji je društvo Meta IE primijenilo pri provedbi SUK-ova i dopunskih mjera, kao i kasniji neuspjeh u provedbi dopunskih mjera kojima se nastojalo *nadomjestiti* (i moglo nadomjestiti) neadekvatnu zaštitu predviđenu američkim pravom (umjesto riješiti ili ublažiti „sve relevantne preostale nedostatke u zaštiti koju pružaju američko pravo i praksa“²⁵⁹, kako tvrdi Meta IE²⁶⁰), ukazuju na vrlo visok stupanj nepažnje društva Meta IE. Kao što irsko nadzorno tijelo ispravno podsjeća, „pojmovi ‚ublažiti‘ i ‚riješiti‘ ne postoje ni u presudi ni u OUZP-u“²⁶¹. Osim toga, EDPB napominje da društvo Meta IE u svojim podnescima na Preliminarni nacrt odluke, ali i u svojim podnescima na Revidirani preliminarni nacrt odluke²⁶² osporava tumačenje presude Schrems II i testa za određivanje prikladnosti dopunskih mjera koje iznosi irsko nadzorno tijelo. Stoga se čini da je, neprimjenom ispravnog testa za određivanje primjerenosti dopunskih mjera unatoč jasnom zahtjevu da odgovarajuće zaštitne mjere koje treba poduzeti voditelj obrade moraju „nadomjestiti“ nedostatak zaštite podataka u trećoj zemlji²⁶³, društvo Meta IE prekršilo svoju dužnost postupanja s dužnom pažnjom i postupilo najmanje s najvišim stupnjem nepažnje.

utvrdio da, suprotno onome što se čini da Meta IE tvrdi, u uvodnim izjavama objašnjen je sadržaj zakonskih odredaba te su one važni elementi za potrebe tumačenja (Nacrt odluke, točke 8.62. – 8.70.).

²⁵⁴ Čak i u kaznenim postupcima, Sud EU-a priznao je postojanje „krajnje nepažnje“, a ne „namjere“ ako „odgovorna osoba očito krši svoju dužnost postupanja s dužnom pažnjom koju je trebala i mogla ispuniti s obzirom na svoje osobine, znanje, sposobnosti i pojedinačnu situaciju“. Presuda Suda od 3. lipnja 2008., *The Queen*, na zahtjev International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) i drugih protiv Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312), točka 77.

²⁵⁵ Vidjeti Obvezujuću odluku 3/2022, točku 455. koja se odnosi na presudu Suda od 3. lipnja 2008., *The Queen*, na zahtjev International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) i drugih protiv Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312), točku 77.

²⁵⁶ Vidjeti Obvezujuću odluku 2/2022, točku 204.

²⁵⁷ Vidjeti Podneske društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio E, str. od 52. do 86.

²⁵⁸ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 8.5.

²⁵⁹ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio C, točka 4.3.

²⁶⁰ Nacrt Odluke, točka 7.175. („uvedene dopunske mjere ne smiju samo ‚ublažiti‘ nedostatke u pravu SAD-a, kao što tvrdi Meta Ireland,127 nego moraju osigurati da ispitanici dobiju zaštitu u načelu istovjetnu pravu EU-a”), uz pozivanje na Odgovor društva Meta IE na Preliminarni nacrt odluke, dio C, točka 3.12.

²⁶¹ Nacrt odluke, točka 7.27.

²⁶² Vidjeti Nacrt odluke, točke 7.24. i 7.25.; Podneske društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točke 3.11. i 3.12.; Podneske društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točke od 4.1. do 4.4.

²⁶³ Uvodna izjava 108. OUZP-a, presuda Schrems II, točka 95.

114. To je slučaj i u kontekstu argumenata koje su iznijeli austrijsko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela²⁶⁴ da je društvo Meta IE djelovalo najmanje s uvjetnom namjerom (*dolus eventualis*) „jer je pri prijenosu podataka moralo ozbiljno razmatrati kršenje poglavlja V. OUZP-a”²⁶⁵. EDPB je prethodno objasnio da „Ovisno o okolnostima predmeta, nadzorno tijelo isto može ocijeniti ozbiljnost stupnja nepažnje”²⁶⁶.
115. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB smatra da je društvo Meta IE počinilo prekršaj najmanje s najvećim stupnjem nepažnje, što se mora uzeti u obzir pri odlučivanju treba li se izreći upravna novčana kazna.

Stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir tehničke i organizacijske mjere koje su primijenili u skladu s člancima 25. i 32. (članak 83. stavak 2. točka (d) OUZP-a)

116. EDPB podsjeća da će se, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (d) OUZP-a, morati procijeniti stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade, uzimajući u obzir mjere koje su oni proveli kako bi ispunili zahtjeve tehničke i integrirane zaštite podataka (članak 25. OUZP-a) i sigurnosti obrade (članak 32. OUZP-a). Konkretnije, EDPB je objasnio da „nadzorno tijelo zatim mora odgovoriti na pitanje u kojoj je mjeri voditelj obrade ‚činio ono što se od njega moglo očekivati’ s obzirom na prirodu, svrhe ili opseg obrade, u kontekstu obveza koje su im propisane Uredbom”²⁶⁷. Osim toga, moraju se procijeniti preostali rizik za slobode i prava ispitanika, oštećenje nanoseno ispitanicima i šteta koja postoji nakon što voditelj obrade donese mjere, kao i stupanj čvrstoće mjera donesenih u skladu s člancima 25. i 32. OUZP-a²⁶⁸.
117. EDPB je objasnio i da je, s obzirom na povećanu razinu odgovornosti prema OUZP-u, vjerojatno da će se taj čimbenik smatrati ili otegotnim ili neutralnim²⁶⁹. Samo u iznimnim okolnostima, kad voditelj obrade ili izvršitelj obrade nadmaši propisane obveze, to će se smatrati olakotnim čimbenikom²⁷⁰.
118. Društvo Meta IE tvrdi da je „pitanje prijenosa podataka između EU-a i SAD-a u osnovi pitanje ‚sukoba prava’ između EU-a i SAD-a”²⁷¹ te da je ono u najkraćem roku provelo sve odgovarajuće procjene, vodilo svu dokumentaciju i poduzelo sve dostupne korake, kao što je sklapanje SUK-ova 2021²⁷².
119. EDPB smatra da ti argumenti u ovom slučaju nemaju utjecaja na stupanj odgovornosti društva Meta IE.
120. Iz članka 25. stavka 1. OUZP-a jasno je da je voditelj obrade u trenutku određivanja sredstava obrade i u trenutku same obrade dužan provesti odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere osmišljene za učinkovitu provedbu načela zaštite podataka i integraciju potrebnih zaštitnih mjera u obradu kako bi se ispunili zahtjevi OUZP-a i zaštitila prava ispitanika. Osim toga, člankom 32. stavkom 1. OUZP-a propisana je obveza voditelja obrade, uzimajući u obzir brojne čimbenike, da provede odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurao odgovarajuću razinu sigurnosti s obzirom na različite

²⁶⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 9., bilješka 18.

²⁶⁵ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.

²⁶⁶ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 57.

²⁶⁷ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 78., koja se odnosi na Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, str. 12.

²⁶⁸ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 79.

²⁶⁹ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 82.

²⁷⁰ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 82.

²⁷¹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.13.

²⁷² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.14.

vjerojatnosti i ozbiljnosti rizika za prava i slobode fizičkih osoba. U članku 32. stavku 2. OUZP-a dodatno je utvrđeno da će se pri procjeni razine sigurnosti u obzir posebno uzeti rizici koje predstavlja obrada, posebno od [...] neovlaštenog otkrivanja osobnih podataka ili neovlaštenog pristupa osobnim podacima koji su preneseni, pohranjeni ili na drugi način obrađivani.

121. S tim u vezi, EDPB podsjeća da irsko nadzorno tijelo provodi detaljnu procjenu toga je li društvo Meta IE provelo dopunske mjere kojima bi se moglo riješiti pitanje neodgovarajuće zaštite predviđene pravom SAD-a²⁷³. Konkretnije, irsko nadzorno tijelo analizira organizacijske, tehničke i pravne mjere koje provodi društvo Meta IE i zaključuje da te mjere, „promatrane zasebno ili u kombinaciji sa SUK-ovima iz 2021. i cijelim nizom mjera navedenih u Evidenciji o zaštitnim mjerama”, ne mogu nadomjestiti nedostatke utvrđene u pravu SAD-a niti pružiti zaštitu istovjetnu zaštiti dostupnoj prema pravu EU-a²⁷⁴.
122. Posljedica je toga visoki preostali rizik za prava i slobode ispitanika na koje se podaci odnose jer, kao što je istaknulo irsko nadzorno tijelo, ispitanici još nisu zaštićeni od zahtjeva iz odjeljka 702. programa DOWNSTREAM (PRISM) FISA-e i društvo Meta US bi i dalje moralo otkrivati osobne podatke svojih korisnika ako to zatraži Vlada SAD-a²⁷⁵.
123. Osim toga, važno je podsjetiti da je u Preporukama EDPB-a 1/2020 pojašnjeno da će voditelji obrade možda morati primijeniti neke ili sve mjere koje su u njima navedene, čak i neovisno o razini zaštite predviđenoj zakonima i propisima koji se primjenjuju na uvoznika podataka jer u konkretnim okolnostima prijenosâ moraju biti u skladu s člancima 25. i 32. OUZP-a²⁷⁶.
124. U tom kontekstu, EDPB podsjeća na stajalište njemačkih nadzornih tijela da je, s obzirom na količinu obrađenih podataka, „odgovornost možda bila iznad prosjeka”²⁷⁷. EDPB smatra posebno relevantnom i primjedbu francuskog nadzornog tijela da društvena mreža Facebook zauzima „neizostavno mjesto u Francuskoj” jer „uvelike dominira tržištem društvenih medija” i, zbog dominantnog položaja, stvara važne „mrežne učinke”²⁷⁸. EDPB smatra da to nije slučaj samo u Francuskoj, nego općenito u EGP-u. Osim toga, usluga Facebook dostupna je mnogim korisnicima koji nemaju nužno pravno ili tehničko znanje²⁷⁹. Ti se korisnici oslanjaju na informacije koje objavljuje društvo Meta IE i stoga razumno očekuju da su njihovi osobni podaci zaštićeni kad se prenose u SAD²⁸⁰. Konačno, EDPB se slaže sa stajalištem francuskog nadzornog tijela da „usporedno sa svojom tradicionalnom funkcijom održavanja i razvoja međuljudskih odnosa, ta društvena mreža zauzima i sve veću ulogu u područjima kao što su pristup informacijama, javna rasprava ili čak civilna sigurnost”²⁸¹.

²⁷³ Nacrt odluke, točke od 7.174. do 7.202. Irsko nadzorno tijelo analizira Evidenciju društva Meta IE o zaštitnim mjerama i dopunskim mjerama, kao i Sažetak procjene učinka prijenosa.

²⁷⁴ Nacrt odluke, točke od 7.192. do 7.194.

²⁷⁵ Nacrt odluke, točke od 7.192. do 7.194.

²⁷⁶ Preporuke EDPB-a o dopunskim mjerama, točka 83.

²⁷⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

²⁷⁸ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 12.

²⁷⁹ Kao što je objašnjeno u točki 34. Izvještaja stručnjaka profesora Goldfarba, koje je društvo Meta IE dostavilo kao dio svojih podnesaka o Preliminarnom nacrtu odluke, usluga Facebook služi najmanje trima ključnim skupinama: MSP-ovima, neprofitnim organizacijama i pojedincima.

²⁸⁰ Vidjeti, na primjer, informacije dostavljene korisnicima Facebooka u ožujku 2021., kako ih navodi Meta IE u svojim Podnescima o preliminarnom nacrtu odluke, točku 6.6.

²⁸¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 13.

125. U kontekstu navedenih razmatranja, EDPB smatra da u analizi tog čimbenika postoji dovoljno elemenata koji potvrđuju visok stupanj odgovornosti društva Meta IE. Stoga je pri odlučivanju hoće li se izreći upravna novčana kazna taj čimbenik uzet u obzir.

Sva relevantna prethodna kršenja koja je počinio voditelj obrade (članak 83. stavak 2. točka (e) OUZP-a)

126. EDPB podsjeća da, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (e) i uvodnom izjavom 148. OUZP-a, pri odlučivanju hoće li se izreći upravna novčana kazna i odlučivanju o iznosu upravne novčane kazne treba uzeti u obzir sva relevantna prethodna kršenja koja je počinio voditelj obrade ili izvršitelj obrade. Osim toga, odsutnost prethodnih kršenja ne može se smatrati olakotnim čimbenikom jer je usklađenost s OUZP-om standard i ako nema prethodnih kršenja, taj se čimbenik može smatrati neutralnim²⁸². EDPB je već objasnio da su prethodna kršenja relevantna jer mogu biti pokazatelj o općem stajalištu voditelja obrade prema poštovanju OUZP-a²⁸³ i da nedavna kršenja prema OUZP-u imaju veći značaj od kršenja koja su se dogodila davno²⁸⁴.
127. S tim u vezi, EDPB uzima u obzir primjedbu austrijskog nadzornog tijela da „nije riječ o prvom slučaju u kojem je Povjerenstvo za zaštitu podataka utvrdilo kršenje OUZP-a koje je počinilo društvo Meta Ireland”²⁸⁵. Prigovor austrijskog nadzornog tijela ne upućuje na posebne slučajeve u kojima je irsko nadzorno tijelo utvrdilo kršenje OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE, ali je moguće posebno podsjetiti na odluke irskog nadzornog tijela²⁸⁶, donesene nakon obvezujućih odluka EDPB-a 2/2022 od 28. srpnja 2022., 3/2022 i 4/2022 od 5. prosinca 2022. u kojima je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da je društvo Meta IE prekršilo OUZP²⁸⁷. EDPB podsjeća da u trenutku kad je Nacrt odluke poslan predmetnim nadzornim tijelima, konačna odluka irskog nadzornog tijela u tim slučajevima još nije bila donesena. Stoga ovdje nema elemenata koji bi se pri odlučivanju o tome treba li društvu Meta IE biti izrečena upravna novčana kazna trebali uzeti u obzir.

Kategorije osobnih podataka na koje utječe kršenje (članak 83. stavak 2. točka (g) OUZP-a)

128. Kad je riječ o zahtjevu da se uzmu u obzir kategorije osobnih podataka na koje *kršenje utječe* u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (g) OUZP-a, EDPB podsjeća da su u OUZP-u jasno istaknute vrste

²⁸² Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 94.

²⁸³ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 88.

²⁸⁴ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 85. Konkretnije, EDPB je pojasnio da se, za potrebe članka 83. stavka 2. točke (e) OUZP-a, prethodna kršenja istog ili različitog predmeta u odnosu na predmet koji se istražuje mogu smatrati „relevantnima” (Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 87.). EDPB je pojasnio i da, iako sva prethodna kršenja mogu biti pokazatelj općeg stajališta voditelja obrade ili izvršitelja obrade prema poštovanju OUZP-a, kršenjima istog predmeta mora se pridati veći značaj jer su bliža kršenju koje se trenutačno istražuje, posebno ako je voditelj obrade ili izvršitelj obrade prethodno počinio isto kršenje (Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 88.).

²⁸⁵ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., odjeljak C.2.3.

²⁸⁶ Konačna odluka irskog nadzornog tijela od 2. rujna 2022. u predmetu Meta Platforms Ireland Limited, prethodno Facebook Ireland Limited, i društvene mreže „Instagram” nakon svojevoljne istrage; Konačna odluka irskog nadzornog tijela od 31. prosinca 2022. o pritužbi na društvo Meta Platforms Ireland Limited (prethodno Facebook Ireland Limited) u vezi s uslugom Instagram; Konačna odluka irskog nadzornog tijela od 31. prosinca 2022. o pritužbi na društvo Meta Platforms Ireland Limited (prethodno Facebook Ireland Limited) u vezi s uslugom Facebook.

²⁸⁷ Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je društvo Meta IE prekršilo članak 6. stavak 1. OUZP-a, članak 5. stavak 1. točku (a), članak 12. stavak 1. i članak 13. stavak 1. točku (c) OUZP-a.

podataka koji zaslužuju posebnu zaštitu i stoga strožu reakciju u smislu novčanih kazni²⁸⁸. EDPB je već objasnio da kategorije osobnih podataka za koje je potrebna stroža reakcija u smislu novčanih kazni uključuju najmanje vrste podataka obuhvaćene člancima 9. i 10. OUZP-a i podatke izvan područja primjene tih članaka, čije širenje uzrokuje trenutnu štetu ili poteškoće ispitanika, kao što su podaci o lokaciji, podaci o privatnoj komunikaciji, nacionalni identifikacijski brojevi ili financijski podaci²⁸⁹.

129. EDPB prima na znanje velik broj kategorija osobnih podataka koji se prenose u SAD, kako je navedeno u Nacrtu odluke²⁹⁰. Konkretnije, u dijelu A Dodatka 1. Ugovoru društva Meta US o prijenosu i obradi podataka od 25. svibnja 2018. navodi se sljedeće: „osobni podaci koje generiraju, dijele i učitavaju pojedinci ili osobni podaci koji se odnose na pojedince koji posjećuju, pristupaju, koriste ili na drugi način ostvaruju interakciju s proizvodima i uslugama izvoznika podataka (uključujući Facebook i Instagram); informacije povezane sa stvarima koje korisnici rade i informacije koje korisnici pružaju pri korištenju usluga (kao što su informacije o profilu, objavljene fotografije i videozapisi, informacije o dijeljenoj lokaciji, komunikacija između korisnika i povezane informacije o korištenju proizvoda i usluga); informacije koje se odnose na ispitanike koje pružaju drugi korisnici proizvoda i usluga (kao što su uvezani kontakti ili fotografije korisnika); informacije povezane s mrežama i vezama korisnika (kao što su veze korisnika s grupama, stranicama i drugim korisnicima); informacije povezane s plaćanjima (kao što su informacije povezane s kupnjom ili financijskim transakcijama); informacije o uređajima (kao što su informacije s računala, telefona, drugih uređaja ili o njima, na koje korisnici instaliraju softver koji stavlja na raspolaganje izvoznik podataka ili putem kojeg se pristupa proizvodima i uslugama izvoznika podataka); informacije s internetskih stranica i aplikacija na kojima se koriste proizvodi i usluge izvoznika podataka (kao što su informacije o posjetima internetskim stranicama trećih strana ili aplikacijama koje koriste gumb ‚sviđa mi se‘ ili ‚komentiraj‘ ili druge integracije usluga); i informacije od partnera trećih strana (kao što su informacije koje se odnose na zajedničke ponuđene usluge ili korištenje usluga trećih strana); i informacije od podružnica društva Facebook i društava iz grupe Facebook”²⁹¹.
130. Kao što je navedeno u nekima od prigovora, stoga je jasno da se međunarodni prijenosi Facebooka za koje je utvrđeno da krše OUZP odnose na osobne podatke uključujući „fotografije, videozapise ili poruke”²⁹² i „svakodnevne podatke o društvenim interakcijama s obitelji, prijateljima, poznanicima i drugima”²⁹³. Posebno je važno stajalište njemačkih nadzornih tijela da je „karta društvenih kontakata vrlo zanimljiva za strana tijela kaznenog progona i obavještajne službe” te da preneseni podaci omogućuju „zaključivanje o mnogim pitanjima privatnog i poslovnog života, ali i o dodatnim podacima, uključujući emocionalna i mentalna stanja” i „isto se mogu zloupotrijebiti za političku manipulaciju”²⁹⁴.
131. U istom dokumentu navedeno je i da se prenose posebne kategorije podataka u smislu članka 9. OUZP-a²⁹⁵. Stoga je jasno da se međunarodni prijenosi Facebooka za koje je utvrđeno da krše OUZP odnose

²⁸⁸ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 58.

²⁸⁹ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 58.

²⁹⁰ Nacrt odluke, točka 4.4.

²⁹¹ Nacrt odluke, točka 4.4.

²⁹² Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 6., str. 2.

²⁹³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

²⁹⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

²⁹⁵ Nacrt odluke, točka 4.4. U dijelu A Dodatka 1. Ugovoru o prijenosu i obradi podataka društva Meta US od 25. svibnja 2018. navedeno je: „Posebne kategorije podataka – Ti podaci mogu uključivati: osobne podatke koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu, podatke koji se odnose na zdravlje ili podatke o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji fizičke osobe; te

na osobne podatke uključujući posebne kategorije osobnih podataka, kao što je navedeno i u prigovorima²⁹⁶.

132. Meta IE tvrdi da „velik broj kategorija podataka uključenih” u prijenose „ne odgovara velikom broju kategorija osobnih podataka ‚pogođenih’ (navodnim kršenjem)”²⁹⁷. Međutim, iz razloga koji su već objašnjeni u točkama od 94. do 96. ove Obvezujuće odluke, EDPB ne može prihvatiti taj argument.
133. U kontekstu prethodno navedene procjene, EDPB smatra da je kršenjem pogođen velik broj kategorija osobnih podataka, uključujući posebne kategorije osobnih podataka prema članku 9. OUZP-a. Stoga se pri odlučivanju o tome treba li se izreći novčana kazna taj čimbenik mora uzeti u obzir.

Način na koji su nadzorna tijela saznala za kršenje (članak 83. stavak 2. točka (h) OUZP-a)

134. Njemačka nadzorna tijela smatraju relevantnim da je „nadzorno tijelo saznalo za kršenje podneskom ispitanika, a ne slučajno ili prijavom samog voditelja obrade”²⁹⁸. S tim u vezi, Meta IE odgovara da „Predloženi zaključak o kršenju autorskih prava proizlazi iz te svojevoljne istrage. Međutim, kao što je prethodno navedeno, Meta Ireland ne smatra da je postojalo (ili da postoji) kršenje i stoga nikad nije obavijestilo Povjerenstvo za zaštitu podataka o navodnom kršenju”²⁹⁹.
135. EDPB napominje da je istraga svojevoljna, a ne temeljena na pritužbi³⁰⁰. U svakom slučaju, EDPB smatra da se okolnost da je nadzorno tijelo saznalo za povredu pritužbom ili istragom u pravilu treba smatrati neutralnom³⁰¹. U prigovorima nisu navedeni razlozi za odstupanje od tog pravila u ovom slučaju.
136. Stoga EDPB smatra da ovdje nema elemenata koji bi se trebali uzeti u obzir pri odlučivanju treba li društvu Meta IE izreći upravnu novčanu kaznu.

O svim ostalim otegotnim ili olakotnim čimbenicima koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem (članak 83. stavak 2. točka (k) OUZP-a)

137. Kao što je EDPB prethodno objasnio, člankom 83. stavkom 2. točkom (k) OUZP-a nadzornom tijelu dan je prostor da uzme u obzir sve druge otegotne ili olakotne čimbenike primjenjive na okolnosti predmeta kako bi se osiguralo da je primijenjena sankcija u svakom pojedinačnom slučaju učinkovita, proporcionalna i odvratajuća³⁰². Na primjer, pri odlučivanju treba li se izreći upravna novčana kazna trebale bi se uzeti u obzir ostvarene financijske koristi ili izbjegnuti izravni ili neizravni gubici nastali

genetske podatke i biometrijske podatke (kako su ti pojmovi definirani u OUZP-u) radi jedinstvene identifikacije fizičke osobe.”

²⁹⁶ Nacrt odluke, točka 4.4. Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 2., točka 6.; Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.; Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., odjeljak C.2.1.

²⁹⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.17.

²⁹⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

²⁹⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.19.

³⁰⁰ Nacrt odluke, točke 1.3., 1.6., od 2.6. do 2.47. Preliminarni nacrt odluke, točka 1.13.

³⁰¹ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 99.

³⁰² Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 107.

zbog kršenja. Osim toga, EDPB podsjeća da je područje primjene članka 83. stavka 2. točke (k) OUZP-a nužno otvorenog tipa i da treba uključivati sva opravdana razmatranja povezana sa socioekonomskim kontekstom u kojem voditelj obrade ili izvršitelj obrade djeluje te s pravnim i tržišnim kontekstom³⁰³. Točnije, gospodarska korist od kršenja može biti otegotna okolnost ako se u predmetu navode podaci o dobiti ostvarenoj kao rezultat kršenja OUZP-a³⁰⁴.

138. Njemačka nadzorna tijela dostavljaju pregled financijskog položaja Grupe Meta, čiji je društvo Meta IE dio, kako bi prikazali visoku profitabilnost društva Meta IE³⁰⁵. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, promet društva Meta IE ne bi bio moguć bez prijenosa podataka u SAD „jer je on rezultat kumulativne obrade podataka jedne infrastrukture s različitih tržišta sa svom djelotvornošću i učinkovitošću koja iz toga proizlazi“³⁰⁶. Međutim, prema njemačkim nadzornim tijelima, društvo Meta IE nije pokušalo „reinvestirati taj promet kako bi povuklo podatke iz SAD-a“ i „izgradilo podatkovne centre u EU-u“ što je, po njihovu mišljenju, omogućilo društvu Meta IE izravnu korist od vlastite neusklađenosti i nedjelovanja radi uspostave usklađenosti³⁰⁷. Njemačka nadzorna tijela tvrde da se „pri izračunu novčane kazne treba uzeti u obzir znatna gospodarska i financijska sposobnost [...] čak i ako ne bi bilo posebne financijske koristi stečene kršenjem ili ako se ona ne bi mogla utvrditi i/ili izračunati“³⁰⁸.
139. Društvo Meta IE na to odgovara tvrdeći da je „uvelike uložilo u podatkovne centre“ i već upravlja podatkovnim centrima u EU-u kako bi poduprlo pružanje usluge Facebook, ali „ne može ‚lokalizirati‘ uslugu Facebook za potporu korisnicima društva Meta Ireland isključivo s poslužiteljâ u EU-u“³⁰⁹. Osim toga, kao što je irsko nadzorno tijelo navelo u Nacrtu odluke, stajalište je društva Meta IE da, ako ne može obavljati međunarodne prijenose Facebooka, ne bi bilo u mogućnosti pružati svoje usluge u EU-u/EGP-u³¹⁰. Meta IE objašnjava da je to zbog „inherentno globalne, međusobne povezanosti usluge Facebook i vrlo složene tehničke infrastrukture koja je razvijena za njezinu potporu“³¹¹.
140. Budući da društvo Meta IE navodi da ne bi moglo pružati svoje usluge u EU-u/EGP-u bez obavljanja prijenosa, može se zaključiti da je prijenos podataka u SAD na način koji krši OUZP neodvojivo povezan s pružanjem usluga pojedincima iz EU-a/EGP-a. S tim u vezi, EDPB podsjeća da se poslovni model mora prilagoditi i uskladiti sa zahtjevima propisanim OUZP-om općenito i za svaku od pravnih osnova, a ne obrnuto³¹². Nadalje, društvo Meta IE navodi da bi nalog za suspenziju koji je predložilo irsko nadzorno tijelo imao „teške posljedice“ za društvo Meta IE³¹³ i „očito bi imao razoran učinak na poslovanje, prihode i zaposlenike društva Facebook Ireland Limited“³¹⁴, što upućuje i na to da znatan dio njegove dobiti ostvarene od pružanja usluge u EU-u proizlazi iz kršenja OUZP-a.

³⁰³ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 109.

³⁰⁴ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 110.

³⁰⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

³⁰⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

³⁰⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

³⁰⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

³⁰⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 18.24. podtočka (A).

³¹⁰ Nacrt odluke, točka 9.46.; Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 6.3. i 12.8. Vidjeti i Prilog 5. Podnescima Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke – Izvješće društva Meta Ireland o prijenosima podataka od 2. srpnja 2021. i neovisno stručno izvješće profesora Nieha sa Sveučilišta Columbia od 24. rujna 2021. („Izvještaj stručnjaka Nieha“).

³¹¹ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 2.6. (B)

³¹² Obvezujuća odluka 3/2022, točka 119.; Obvezujuća odluka 4/2022, točka 122.;

³¹³ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 2.7., podtočka (E)

³¹⁴ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio D, točka 4.56.

141. Ukratko, s obzirom na procjenu čimbenika prema članku 83. stavku 2. OUZP-a, EDPB smatra da je, uzimajući u obzir opseg obrade, kao i vrlo velik broj pogođenih ispitanika, društvo Meta IE počinilo kršenje znatne prirode, težine i trajanja. Usto, EDPB podsjeća na svoje stajalište da je društvo Meta IE počinilo kršenje najmanje s najvećim stupnjem nepažnje, da su kršenjem pogođene brojne kategorije osobnih podataka, uključujući posebne kategorije osobnih podataka prema članku 9. OUZP-a te da je pružanje usluge društva Meta IE u EU-u neodvojivo povezano s kršenjem OUZP-a.
142. Analiza relevantnih čimbenika na temelju članka 83. stavka 2. OUZP-a ide u prilog potrebi izricanja upravne novčane kazne. Sad EDPB procjenjuje kriterije na temelju članka 83. stavka 1. OUZP-a.

Primjena kriterija iz članka 83. stavka 1. OUZP-a, posebno učinkovitosti i odvracanja

143. EDPB podsjeća da upravna novčana kazna koja se izriče uz nalog za suspenziju mora biti „učinkovita, proporcionalna i odvracajuća” u skladu s člankom 83. stavkom 1. OUZP-a, u kojem je, u vezi s uvodnom izjavom 148. OUZP-a, jasno navedeno da je izricanje učinkovitih, proporcionalnih i odvracajućih novčanih kazni sredstvo za postizanje općenitijeg cilja učinkovite provedbe OUZP-a.
144. Kao što je prethodno spomenuto, irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke zastupa stajalište da izricanje upravne novčane kazne uz nalog za suspenziju „ne bi bilo ,učinkovito, proporcionalno ni odvracajuće”, kako je propisano člankom 83. stavkom 1. OUZP-a i „ne bi utjecalo na to da odgovor Povjerenstva za zaštitu podataka na zaključke o nezakonitosti bude učinkovitiji”³¹⁵. I irsko nadzorno tijelo u Objedinjenom odgovoru napominje da su prigovori i primjedbe koje su primila predmetna nadzorna tijela „općenito usmjereni na pitanja odvracanja i učinkovitosti”³¹⁶.
145. Prema mišljenju društva Meta IE, „izricanje upravne novčane kazne ne bi bilo ,primjereno, nužno i proporcionalno”, kako je propisano uvodnom izjavom 129. OUZP-a” i kako je objašnjeno u Nacrtu odluke irskog nadzornog tijela³¹⁷.
146. Njemačka nadzorna tijela i francusko, španjolsko i austrijsko nadzorno tijelo izražavaju zabrinutost u pogledu **učinkovitosti i odvracanja** mjera predloženih u Nacrtu odluke i smatraju da je izricanje novčane kazne nužno kako bi se ispunili zahtjevi učinkovitosti i odvracanja prema članku 83. stavku 1. OUZP-a³¹⁸.
147. Kao što je objašnjeno u Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni, novčana kazna može se smatrati učinkovitom ako se njome postižu ciljevi s kojima je izrečena³¹⁹. Isto se obrazloženje općenito odnosi na izbor korektivnih mjera prema OUZP-u. EDPB podsjeća na to da cilj odabrane korektivne mjere može biti ponovna uspostava usklađenosti s pravilima ili kažnjavanje nezakonitog ponašanja, ili oboje³²⁰. Osim toga, u skladu s uvodnom izjavom 148. OUZP-a, sankcije, uključujući upravne novčane kazne, trebale bi se izreći i „kako bi se ojačala provedba pravila ove Uredbe”. Kad je riječ o odvracanju,

³¹⁵ Nacrt odluke, točka 9.48.

³¹⁶ Objedinjeni odgovor, str. 1.

³¹⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke od 17.1. do 17.8.

³¹⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7. – 9. Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2. – 3.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 15. – 17.; Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3. – 4.

³¹⁹ Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, točka 135.

³²⁰ Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, točka 135.

EDPB redovito podsjeća da je odvratajuća novčana kazna ona kazna koja ima stvarno odvratajući učinak³²¹.

148. EDPB se slaže sa stajalištem španjolskog i francuskog nadzornog tijela da se nalog za suspenziju koji je predložilo irsko nadzorno tijelo odnosi na budućnost, dok bi upravna novčana kazna imala kazneni učinak u pogledu već počinjenih ili tekućih kršenja³²². Tom stajalištu u prilog ide stajalište austrijskog nadzornog tijela da bi upravna novčana kazna bila učinkovita u ovom slučaju „za suzbijanje utvrđenog kršenja u prošlosti”³²³. Uzimajući u obzir tekst članka 58. stavka 2. točke (i) OUZP-a „uz” i uvodne izjave 148. OUZP-a „sankcije, uključujući upravne novčane kazne”, EDPB se slaže sa španjolskim, francuskim i austrijskim nadzornim tijelom da bi nalog za suspenziju i upravna novčana kazna bile kompatibilne i dopunske korektivne mjere.
149. EDPB podsjeća da je novčana kazna odvratajuća ako sprečava osobe kojima je upućena da krše ciljeve kojima se teži i pravila utvrđena pravom Unije³²⁴. S tim u vezi nije odlučujuća samo priroda i visina novčane kazne nego i vjerojatnost da će ona biti izrečena te se svatko tko počini kršenje mora bojati da će mu kazna doista biti izrečena³²⁵. U tom pogledu, kriterij odvratanja i kriterij učinkovitosti preklapaju se jer se njima nastoje proizvesti slični učinci³²⁶. To je potvrdio i nezavisni odvjetnik Geelhoed, koji je objasnio da se aktivnosti provedbe smatraju „učinkovitima” ako stvaraju vjerodostojnu vjerojatnost da se, u slučaju neusklađenosti, predmetni pojedinci ili subjekti izlažu velikom riziku da budu otkriveni, ali i da im budu izrečene sankcije koje bi im barem uskratile gospodarsku korist proizašlu iz kršenja predmetnih zakonskih odredaba³²⁷.
150. S tim u vezi, EDPB podsjeća da postoji razlika između općeg odvratanja (*tj.* odvratanja drugih od činjenja istog kršenja u budućnosti) i specifičnog odvratanja (*tj.* odvratanja adresata novčane kazne od ponovnog činjenja istog kršenja)³²⁸. EDPB je prethodno smatrao da, za postizanje odvratanja, visina novčane kazne mora biti takva da odvrata i predmetnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade, kao i druge voditelje obrade ili izvršitelje obrade koji provode slične postupke obrade od ponavljanja istog ili sličnog nezakonitog postupanja³²⁹. EDPB napominje da svi relevantni i obrazloženi prigovori izazivaju zabrinutost u pogledu nedostatka općeg i specifičnog odvratanja od predloženih korektivnih mjera.
151. Kad je riječ o **specifičnom odvratanju**, EDPB napominje da se prema austrijskom nadzornom tijelu „čini da se društvo Meta Ireland nije potrudilo suzdržati od prijenosa osobnih podataka društvu Meta Platforms, Inc.” nego je umjesto toga izjavilo da su „ti prijenosi podataka temeljni zahtjev kako bi ono i dalje moglo pružati svoje usluge na području EU-a/EGP-a”. Austrijsko nadzorno tijelo iz toga

³²¹ Kazneni cilj kojemu se teži upravnim novčanim kaznama vidljiv je i iz teksta uvodne izjave 148. koja se odnosi na „sankcije” koje bi trebale podlijevati odgovarajućim postupovnim zaštitnim mjerama. Vidjeti i Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, točku 142.; Vidjeti i Obvezujuću odluku 01/2020, točku 196.; Obvezujuću odluku 01/2022, točku 76.; Obvezujuću odluku 3/2022, točku 382. Obvezujuću odluku 4/2022, točku 354.

³²² Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 2.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 8.

³²³ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., odjeljak C.1.

³²⁴ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 143.

³²⁵ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točke 142. – 143., uz pozivanje na Mišljenje nezavisne odvjetnice Kokott u spojenim predmetima C-387/02, C-391/02 i C-403/02, *Silvio Berlusconi i drugi*, točka 89.

³²⁶ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točke 142. – 143., uz pozivanje na Mišljenje nezavisne odvjetnice Kokott u spojenim predmetima C-387/02, C-391/02 i C-403/02, *Silvio Berlusconi i drugi*, točka 89.

³²⁷ Vidjeti Mišljenje nezavisnog odvjetnika Geelhoeda u predmetu C-304/02, *Komisija protiv Francuske*, točku 39.

³²⁸ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 143.; uz upućivanje na Presudu Suda od 13. lipnja 2013., C-511/11 *Versalis*, ECLI:EU:C:2013:386, točku 94.

³²⁹ Obvezujuća odluka 3/2022, točka 382.

zaključuje da društvo Meta IE „možda nije spremno zaustaviti predmetni prijenos podataka”³³⁰. Slično tome, njemačka nadzorna tijela smatraju da se „na temelju predmetnog pojedinačnog slučaja ne može zaključiti da je društvo Meta dovoljno odvraceno” jer nije priznalo svoju neusklađenost u prošlosti i nije pokazalo nikakav oblik aktivnog pokajanja³³¹. Njemačka nadzorna tijela zabrinuta su da sam nalog za suspenziju ne bi bio dovoljan za promjenu cjelokupnog odnosa društva Meta prema općoj usklađenosti sa zaštitom podataka³³².

152. EDPB dijeli zabrinutost austrijskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela. Doista, u spisu predmeta ne postoje elementi zbog kojih bi EDPB mogao smatrati da bi izricanje naloga za suspenziju bilo dovoljno za postizanje učinkovitog i odvracajućeg učinka koji novčana kazna može proizvesti, kao što je propisano člankom 83. stavkom 1. OUZP-a. EDPB podsjeća da Meta IE u svim svojim podnescima tvrdi da primjenjivo američko pravo i praksa koji su relevantni za međunarodne prijenose Facebooka, zajedno s odgovarajućim zaštitnim mjerama predviđenima na temelju SUK-ova iz 2021., pružaju potrebnu zaštitu podataka korisnika društva Meta IE za potrebe članka 46. stavka 1. OUZP-a³³³ i stoga se ne slaže s mišljenjem irskog nadzornog tijela o kršenju. EDPB prima na znanje i kritike koje je društvo Meta IE iznijelo o Preporukama EDPB-a o dopunskim mjerama i njegovu stajalištu da je u njima „naveden niz preporuka za koje se čini da se temelje ili na pogrešnom tumačenju presude Suda EU-a i/ili kojima se nastoji nametnuti viši standard za izvoznike podataka koji se žele osloniti na SUK-ove nego što se zahtijeva u samoj presudi Suda EU-a”³³⁴. Nadalje, samo društvo Meta IE priznaje da „unatoč tome što je Procjena učinka prijenosa [Transfer Impact Assessment, TIA] procjena predviđena presudom Suda EU-a, Povjerenstvo za zaštitu podataka nije zatražilo procjenu društva Facebook Ireland Limited prije izdavanja Preliminarnog nacrtu odluke” stoga je društvo Meta IE nije podnijelo proaktivno, nego tek nakon što je irsko nadzorno tijelo to zatražilo³³⁵.
153. EDPB se slaže s primjedbom francuskog nadzornog tijela da je suspenzija nezakonitog prijenosa i usklađivanje obrade s OUZP-om već obveza koja izričito proizlazi iz OUZP-a i presude Schrems II³³⁶. EDPB se slaže i s izjavom da teret nametnut nalogom za suspenziju nije veći od tereta koji proizlazi iz pravnih obveza voditelja obrade³³⁷ i da u nedostatku odvracajućeg učinka koji proizlazi iz konačne odluke koju treba donijeti irsko nadzorno tijelo, voditelj obrade neće imati poticaja suzdržati se od ponavljanja nezakonitog ponašanja. Kao što je to francusko nadzorno tijelo ispravno primijetilo, u trenutačnoj verziji Nacrta odluke, „jedini rizik za voditelja obrade koji ne ispunji svoju obvezu suspenzije nezakonitog prijenosa bio bi da bi mu nadzorno tijelo naložilo da to učini”³³⁸.
154. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB smatra da na temelju izjava i stajališta društva Meta IE opisanih u prethodnim stavcima, sam nalog za suspenziju ne bi bio dovoljan da proizvede specifični učinak odvracanja potreban da se društvo Meta IE odvrati od daljnjeg ili ponovnog počinjenja istog kršenja.

³³⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., odjeljak C.3.

³³¹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

³³² Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 8.

³³³ Vidjeti, na primjer Revidirane podneske preliminarnog nacrtu odluke društva Meta IE, dio B, točku 5.1. i dio C, točku 5.2.; Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 8.4. Vidjeti i Podneske društva Meta IE na temelju članka 65., točke 16.4. i 18.4.; Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točka 2.45.

³³⁴ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio C, točke 78.–79.

³³⁵ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, točka 8.1.

³³⁶ Presuda Schrems II, točka 121.

³³⁷ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 15.

³³⁸ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 15.

155. Kad je riječ o **općem odvratanju**, EDPB se slaže sa stajalištem francuskog i austrijskog nadzornog tijela te njemačkih nadzornih tijela da je u ovom konkretnom slučaju potrebno uzeti u obzir učinak korektivnih mjera s obzirom na društvo Meta IE, ali i s obzirom na druge voditelje obrade općenito. Konkretnije, austrijsko nadzorno tijelo ističe da je prijenos podataka u SAD „česta praksa brojnih voditelja obrade” te da bi se neizricanjem novčane kazne društvu Meta IE poslala poruka da se prošla kršenja OUZP-a neće odgovarajuće rješavati, što ne bi potaknulo ni druge voditelje obrade da se usklade s OUZP-om³³⁹. Francusko nadzorno tijelo naglašava da, ako se ne izrekne upravna novčana kazna, drugi voditelji obrade koji prenose osobne podatke pod sličnim uvjetima kao Meta IE ne bi imali poticaja uskladiti svoje prijenose s OUZP-om³⁴⁰. Doista, kao što napominje austrijsko nadzorno tijelo, izricanje upravne novčane kazne ima i funkciju informiranja drugih voditelja obrade kojima treba poslati jasnu poruku da neusklađenost s OUZP-om ima posljedice koje obuhvaćaju i ponašanje u prošlosti³⁴¹.
156. EDPB se slaže sa stajalištem austrijskog nadzornog tijela da bi, ako se u ovom slučaju društvo Meta IE ne kazni za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a, drugi voditelji obrade mogli zaključiti da će „trošak provođenja nezakonite prakse nadmašiti očekivane posljedice kršenja i biti manje skloni usklađivanju s OUZP-om”. Slično tome, njemačka nadzorna tijela smatraju da ako je jedino čega se poduzeća na koja se odnosi presuda Schrems II trebaju bojati nalog za zaustavljanje budućih prijenosa, tad bi „mnogi upravitelji mogli odlučiti jednostavno nastaviti prijenos dok ne budu uhvaćeni.” S tim u vezi, EDPB podsjeća na objašnjenje nezavisnog odvjetnika Geelhoeda da prijetnja represivnim mjerama mora stvoriti dovoljan pritisak kako bi nepridržavanje postalo gospodarski nepoželjno, te kako bi se u praksi postiglo pridržavanje pravnih pravila³⁴². S tim u vezi, EDPB prima na znanje opažanje njemačkih nadzornih tijela da bi kazna proizvela odvratanjući učinak ako su troškovi neusklađenosti s OUZP-om viši od troškova usklađivanja s OUZP-om³⁴³.
157. EDPB se slaže da su prethodno navedeni argumenti posebno relevantni s obzirom na visok stupanj odgovornosti društva Meta IE kao voditelja obrade. Njemačka nadzorna tijela istaknula su da je Meta IE „iznimno profitabilno” „poduzeće koje se temelji na podacima”, čiji je promet „gotovo u potpunosti izravan rezultat obrade podataka društva Meta IE”³⁴⁴. Stoga je vjerojatno da ponašanje društva Meta IE ima utjecaj na ponašanje drugih voditelja obrade koji bi bili skloni slijediti isti model. Isto vrijedi i za odgovor nadzornih tijela u slučaju kršenja, kao što ističu njemačka nadzorna tijela, ako irsko nadzorno tijelo ne izrekne kaznu društvu Meta IE, drugi voditelji obrade „mogu zahtijevati da druga nadzorna tijela s njima postupaju kao što je Povjerenstvo za zaštitu podataka postupalo s društvom Meta”³⁴⁵.
158. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB smatra da bi izricanje upravne novčane kazne uz nalog za suspenziju imalo važan odvratanjući učinak, koji samo izricanje naloga za suspenziju ne može imati. Dodatno izricanje upravne novčane kazne u ovom bi slučaju bilo učinkovito i odvratanjuće, posebno zbog kaznenog elementa koji se odnosi na već nastalo kršenje, a koji nedostaje nalogu za suspenziju koji je predložilo irsko nadzorno tijelo.

Primjena kriterija iz članka 83. stavka 1. OUZP-a, posebno proporcionalnosti

³³⁹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2., odjeljak B.

³⁴⁰ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 17.

³⁴¹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., odjeljak C.3.

³⁴² Vidjeti Mišljenje nezavisnog odvjetnika Geelhoeda u predmetu C-304/02, *Komisija protiv Francuske*, točku 39.

³⁴³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12.

³⁴⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10.

³⁴⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 7.

159. EDPB podsjeća da je načelo proporcionalnosti opće načelo prava EU-a koje je Sud EU-a u više navrata objasnio. U skladu s ustaljenom sudskom praksom da bi mjera bila proporcionalna, mora imati legitimni cilj, biti prikladna za postizanje tog legitimnog cilja i ne smije prelaziti ono što je potrebno za njegovo ostvarivanje³⁴⁶. Točnije, na temelju tog načela, mjere kojima se gospodarskim subjektima nameću financijski troškovi zakonite su pod uvjetom da su mjere prikladne i nužne za postizanje ciljeva kojima se legitimno teži³⁴⁷. Nadalje, ako postoji izbor između nekoliko odgovarajućih mjera, moraju se poduzeti najmanje ograničavajuće mjere, a nametnute naknade ne smiju biti neproporcionalne ciljevima koji se žele postići³⁴⁸.
160. Stoga EDPB ističe da je za primjenu načela proporcionalnosti u kontekstu ovog predmeta potrebno jasno utvrditi legitimni cilj koji se želi postići izricanjem upravne novčane kazne uz nalog za suspenziju. Zatim, potrebno je utvrditi i da bi izricanje upravne novčane kazne uz nalog za suspenziju bilo prikladno za postizanje legitimnog cilja kojem se teži i da ne bi prelazilo ono što je potrebno za ostvarivanje tog cilja. Kako bi se to procijenilo, dužnu pažnju treba posvetiti okolnostima slučaja, kao i kršenju promatranom u cjelini, posebno uzimajući u obzir težinu kršenja³⁴⁹. Točnije, izricanje upravne novčane kazne trebalo bi biti proporcionalno i težini kršenja i veličini poduzeća kojem pripada subjekt koji je počinio kršenje³⁵⁰.
161. S tim u vezi, EDPB se slaže sa stajalištem njemačkih nadzornih tijela i austrijskog nadzornog tijela da je legitimni dugoročni (ili kratkoročni) cilj kojemu se teži izricanjem upravne novčane kazne u ovom slučaju kazniti nezakonito ponašanje radi učinkovite provedbe OUZP-a i usklađenosti s njime te radi zaštite temeljnih prava i sloboda ispitanika³⁵¹.
162. Kad je riječ o primjerenosti (ili prikladnosti) mjere za postizanje legitimnog cilja, EDPB napominje da prema mišljenju društva Meta IE izricanje novčane kazne ne bi bilo primjereno zbog složenosti ove konkretne istrage³⁵². Društvo Meta IE poziva se na izjave irskog nadzornog tijela u Objedinjenom

³⁴⁶ Presuda Suda od 13. ožujka 2012., predmet C-380/09 (P), *Melli Bank/Council*, ECLI:EU:C:2012:137, točka 52.; Presuda Suda od 10. prosinca 2002., predmet C-491/01 *British American Tobacco (Investments) i Imperial Tobacco*, ECLI:EU:C:2002:741, točka 122.; Presuda Suda (Veliko vijeće) od 6. prosinca 2005., spojeni predmeti C-453/03, C-11/04, C-12/04 i C-194/04, *ABNA i drugi*, ECLI:EU:C:2005:741, točka 68.

³⁴⁷ Presuda Suda od 11. srpnja 1989., *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG protiv Hauptzollamt Gronau*, predmet 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21.

³⁴⁸ Presuda Suda od 11. srpnja 1989., *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG protiv Hauptzollamt Gronau*, predmet 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21.; Vidjeti i Presudu Suda od 12. srpnja 2001., *Jippes i drugi*, predmet C-189/01, Presudu Suda od 12. srpnja 2001., točku 81.; Presudu Suda (Veliko vijeće) od 7. srpnja 2009., *S.P.C.M. i drugi*, predmet C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, točku 41.

³⁴⁹ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 138. – EDPB je objasnio da „iz toga slijedi da novčane kazne ne smiju biti neproporcionalne ciljevima koji se žele postići (tj. usklađenost s pravilima koja se odnose na zaštitu fizičkih osoba u pogledu obrade osobnih podataka i pravilima koja se odnose na slobodno kretanje osobnih podataka) te da iznos izrečene novčane kazne mora biti proporcionalan kršenju promatranom u cjelini, pri čemu se posebno mora voditi računa o težini kršenja”.

³⁵⁰ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 139. uz upućivanje na presudu Suda od 4. srpnja 2000., C-387/97, *Komisija protiv Grčke*, ECLI:EU:C:2000:356, točka 90., i Presuda Suda od 25. studenoga 2003., C-278/01, *Komisija protiv Španjolske*, ECLI:EU:C:2003:635, točka 41.

³⁵¹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 12. Vidjeti i točku 50. ove Obvezujuće odluke; Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., odjeljak C.1.

³⁵² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 17.2. Društvo Meta IE citira zaključak irskog nadzornog tijela da upravna novčana kazna ne bi bila primjerena „U kontekstu složenosti ove konkretne istrage (čije okolnosti moraju uključivati primjedbe Suda EU-a, kako je utvrđeno u točki 202. presude Suda EU-a, u vezi s mogućom primjenom odstupanja iz članka 49. OUZP-a), [Povjerenstvo za zaštitu podataka] i dalje smatra da izricanje kaznene sankcije nije primjeren odgovor.”

odgovoru i tvrdi da bi „izricanje upravne novčane kazne, putem kaznene sankcije, bilo sve osim neproporcionalnog odgovora u okolnostima ovog konkretnog slučaja”, posebno ako je „cilj upravne novčane kazne sankcioniranje nepravilnosti koja se već dogodila”³⁵³.

163. Obrazloženje društva Meta IE nije utjecalo na EDPB. Prvo, nijedan element u primjedbama Suda iz točke 202. presude Schrems II ne ukazuje na to da bi izricanje upravne novčane kazne u ovom predmetu bilo neprimjereno: Sud EU-a objašnjava da s obzirom na članak 49. OUZP-a, poništenje odluke o primjerenosti ne može uzrokovati pravnu prazninu jer se u njemu navode uvjeti pod kojima se osobni podaci mogu prenositi u treće zemlje ako ne postoji odluka o primjerenosti prema članku 45. stavku 3. OUZP-a ili odgovarajuće zaštitne mjere prema članku 46. OUZP-a. Štoviše, irsko nadzorno tijelo detaljno ispituje mogućnost da se Meta IE za prijenose pozove na članak 49. OUZP-a i zaključuje da se Meta IE ne može pozvati na odstupanja iz članka 49. stavka 1. OUZP-a (ili bilo koje od njih)³⁵⁴.
164. Drugo, kako je prethodno objašnjeno³⁵⁵, dodatno izricanje upravne novčane kazne u ovom bi slučaju bilo učinkovito i odvratajuće upravo zbog kaznenog elementa, koji nedostaje nalogu za suspenziju koji je predložilo irsko nadzorno tijelo. S tim u vezi, njemačka nadzorna tijela ispravno ističu da se „učinkovito izvršenje može postići samo ako je kazna učinkovita i ako je i posebno preventivna i opće preventivna”. Slično tome, austrijsko nadzorno tijelo smatra da je „radi jačanja provedbe OUZP-a, upravna novčana kazna učinkovita u ovom slučaju za suzbijanje utvrđenog kršenja u prošlosti”³⁵⁶.
165. Stoga, EDPB smatra da se, u okolnostima ovog predmeta kako je prethodno opisano³⁵⁷, samim nalogom za suspenziju ne može postići željeni cilj, odnosno kazniti nezakonito ponašanje kako bi se osigurala učinkovita provedba OUZP-a. Stoga irsko nadzorno tijelo nije u situaciji u kojoj ima „izbor između nekoliko odgovarajućih mjera”, zbog čega je dužno odabrati mjeru koja je najmanje ograničavajuća³⁵⁸ jer su ciljevi naloga za suspenziju i novčane kazne različiti.
166. Zatim je potrebno procijeniti bi li izricanje upravne novčane kazne uz nalog za suspenziju prešlo ono što je potrebno za ostvarivanje cilja učinkovite provedbe OUZP-a učinkovitim i odvratajućim korektivnim mjerama.
167. EDPB je već pojasnio da, kako bi bila učinkovita, proporcionalna i odvratajuća, korektivna mjera treba biti u skladu s okolnostima pojedinačnog slučaja, koje uključuju specifične elemente kršenja, ali i specifičnosti položaja voditelja obrade ili izvršitelja obrade, odnosno njihov financijski položaj, kako je ispravno ustanovilo austrijsko nadzorno tijelo³⁵⁹. Na primjer, EDPB je u kontekstu procjene proporcionalnosti kazne prema članku 83. stavku 1. OUZP-a prethodno potvrdio da vodeće nadzorno tijelo može, u načelu, razmotriti smanjenje na temelju nemogućnosti plaćanja kazne ako poduzeće koje je podnijelo zahtjev može dokazati da je njegova gospodarska održivost ugrožena predloženom

³⁵³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 17.4., uz citiranje Objedinjenog odgovora, str. 3.

³⁵⁴ Nacrt odluke, točka 8.106.

³⁵⁵ Vidjeti točke od 143. do 158.

³⁵⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., odjeljak C.1.

³⁵⁷ Vidjeti točke od 89. do 142.

³⁵⁸ Presuda Suda od 11. srpnja 1989., *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG protiv Hauptzollamt Gronau*, Predmet 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21.

³⁵⁹ Austrijsko nadzorno tijelo poziva se na točku 414. Obvezujuće odluke 1/2021 u kojoj je EDPB naglasio da „kako bi bila učinkovita, kazna treba biti u skladu s okolnostima slučaja. Te se okolnosti ne odnose samo na specifične elemente kršenja, nego i voditelja obrade ili izvršitelja obrade koji je počinio kršenje, odnosno njegov financijski položaj.” EDPB smatra da se istim obrazloženjem treba rukovoditi i pri odlučivanju o izricanju novčanih kazni općenito.

kaznom³⁶⁰. Osim toga, EDPB je potvrdio da težak gospodarski kontekst u kojem poduzeće posluje može biti čimbenik koji se treba uzeti u obzir³⁶¹, ali je podsjetio i da sam zaključak da je poduzeće u nepovoljnoj financijskoj situaciji ili gubitku ne jamči automatski smanjenje iznosa kazne³⁶².

168. Kad je riječ o veličini i financijskoj sposobnosti društva Meta IE, EDPB podsjeća na primjedbe njemačkih nadzornih tijela o veličini i prometu Meta grupe³⁶³, koje pokazuju da je Meta IE doista vrlo profitabilno poduzeće i da izricanje novčane kazne samo po sebi ne bi bilo neproporcionalna mjera. EDPB napominje da se društvo Meta IE ne poziva na konkretne argumente kako bi dokazalo da bi izricanje upravne novčane kazne bilo neproporcionalno, nego se samo poziva na izjave irskog nadzornog tijela u Objedinjenom odgovoru³⁶⁴. EDPB se slaže sa stajalištem španjolskog nadzornog tijela da je u pogledu proporcionalnosti društvo Meta IE „subjekt koji stvara ogromnu dobit, stoga izricanje novčane kazne uzimajući u obzir težinu prekršaja i prirodu obrade ne bi bilo neproporcionalno i ne bi mu nanijelo štetu s kojom se ne bi morao suočiti zbog radnji protivnih OUZP-u”³⁶⁵. EDPB se slaže i sa stajalištem austrijskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela da, uzimajući u obzir procjenu relevantnih čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a, izricanje novčane kazne ne bi bilo neproporcionalno³⁶⁶.

Zaključak

169. S obzirom na prethodno navedeno EDPB zaključuje da, uzimajući u obzir procjenu provedenu u ovoj Obvezujućoj odluci relevantnih čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a navedenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima, odnosno čimbenika iz članka 83. stavka 2. točaka (a), (b), (d), (g) i (k) OUZP-a, kao i kriterija iz članka 83. stavka 1. OUZP-a, odluka irskog nadzornog tijela da ne izrekne kaznu za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE nije u skladu s OUZP-om. EDPB smatra da samo izricanje naloga za suspenziju ne bi bilo dovoljno za postizanje cilja učinkovite provedbe OUZP-a.
170. Stoga EDPB smatra da se društvu Meta IE mora izreći upravna novčana kazna zbog kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a.
171. Osim toga, EDPB podsjeća da irsko nadzorno tijelo pri izračunu iznosa upravne novčane kazne mora uzeti u obzir i čimbenike iz članka 83. stavka 2. OUZP-a jer se „zaključci o iznosu novčane kazne doneseni u prvoj fazi procjene mogu upotrijebiti u drugom dijelu”³⁶⁷.
172. U Smjernicama EDPB-a o izračunu upravnih novčanih kazni navedeno je da pri klasifikaciji težine kršenja i određivanju odgovarajućeg početnog iznosa novčane kazne, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, nadzorno tijelo mora posvetiti dužnu pažnju prirodi, težini i trajanju kršenja,

³⁶⁰ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točke 140. – 141.; vidjeti i Obvezujuću odluku 01/2022, točku 68.

³⁶¹ Obvezujuća odluka 01/2022, točka 69.

³⁶² Obvezujuća odluka 01/2022, točka 70., uz upućivanje na Presudu Suda od 28. lipnja 2005., *Dansk Rørindustri i drugi protiv Komisije*, spojeni predmeti C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P to C-208/02 P i C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, točka 327.

³⁶³ Prema Prigovoru njemačkog nadzornog tijela, grupa Meta „ima godišnju dobit (neto prihod) od 34,760 milijardi EUR s prometom od 104,122 milijarde EUR u 2021.” Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 10., uz upućivanje na rezultate izvješća društva Meta za četvrto tromjesečje i cijelu godinu 2021., <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 17.4. – 17.8.

³⁶⁵ Prigovor španjolskog nadzornog tijela, str. 3.

³⁶⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3., odjeljak C.2. Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 11., cc.

³⁶⁷ Smjernice EDPB-a o upravnim novčanim kaznama, str. 9.

uzimajući u obzir prirodu, opseg ili svrhu predmetne obrade, kao i broj pogođenih ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli (članak 83. stavak 2. točka (a) OUZP-a); obilježje namjere ili nepažnje kršenja (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a); i kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe (članak 83. stavak 2. točka (g) OUZP-a)³⁶⁸.

173. S tim u vezi, EDPB podsjeća na težinu predmetnog kršenja koje je počinilo društvo Meta IE, uzimajući u obzir osobito velik opseg obrade i vrlo velik broj pogođenih ispitanika³⁶⁹, kao i dugo trajanje kršenja, koje je još u tijeku³⁷⁰. EDPB ponavlja i svoje stajalište da je društvo Meta IE prekršilo članak 46. stavak 1. s najmanje najvećim stupnjem nepažnje. Osim toga, EDPB podsjeća da je kršenje utjecalo na brojne kategorije osobnih podataka, uključujući osobne podatke obuhvaćene člankom 9. OUZP-a. Stoga, na temelju ocjene čimbenika prema članku 83. stavku 2. točkama (a), (b) i (g) OUZP-a, EDPB smatra da je razina ozbiljnosti kršenja visoka³⁷¹.
174. EDPB podsjeća da su u Smjernicama za izračun novčanih kazni navedeni početni iznosi za daljnji izračun novčane kazne ovisno o tome je li stupanj ozbiljnosti kršenja klasificiran kao nizak, srednji ili visok³⁷². U skladu sa Smjernicama o izračunu novčanih kazni EDPB smatra da vodeće nadzorno tijelo treba utvrditi početni iznos za daljnji izračun novčane kazne na razini od 20 do 100 % primjenjivog najvišeg zakonskog iznosa³⁷³. EDPB podsjeća da su početni iznosi kako su navedeni u Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni početne točke za daljnji izračun, a nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo primijeniti cijeli raspon kazni i osigurati da je novčana kazna prilagođena okolnostima slučaja³⁷⁴.
175. Usto, EDPB podsjeća da se nakon ocjene prirode, težine i trajanja kršenja, kao i obilježja namjere ili nepažnje kršenja i kategorija osobnih podataka na koje kršenje utječe moraju uzeti u obzir i preostale otegotne i olakotne okolnosti iz članka 83. stavka 2. OUZP-a³⁷⁵.
176. S tim u vezi, EDPB ponavlja svoje stajalište da društvo Meta IE snosi visok stupanj odgovornosti³⁷⁶ i da konfiguracija usluge Facebook društva Meta IE onemogućuje pružanje te usluge u EU-u/EGP-u bez međunarodnih prijenosa Facebooka, za koje je utvrđeno da krše OUZP. Slijedom toga, EDPB smatra da su čimbenici iz članka 83. stavka 2. točaka (d) i (k) OUZP-a otegotni te bi im u izračunu upravne novčane kazne vodeće nadzorno tijelo trebalo pripisati dovoljno veliku težinu.
177. Pri izračunu konačnog iznosa novčane kazne vodeće nadzorno tijelo trebalo bi koristiti ukupni godišnji promet predmetnog poduzetnika na svjetskoj razini za prethodnu financijsku godinu, tj. godišnji promet na svjetskoj razini svih subjekata koji čine jedno poduzeće³⁷⁷. U ovom slučaju riječ je o konsolidiranom prometu grupe društava na čijem je čelu Meta Platforms, Inc. Kad je riječ o izrazu „prethodna financijska godina”, događaj od kojeg treba uzeti u obzir prethodnu financijsku godinu je datum konačne odluke vodećeg nadzornog tijela u skladu s člankom 65. stavkom 6. OUZP-a.
178. S obzirom na prethodno navedeno EDPB nalaže irskom nadzornom tijelu da društvu Meta IE izrekne upravnu novčanu kaznu zbog kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a koja je u skladu s načelima

³⁶⁸ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 52.

³⁶⁹ Vidjeti točke od 93. do 96.

³⁷⁰ Kršenje je započelo prije više od dvije godine i još traje. Vidjeti točke 97. i 98.

³⁷¹ Vidjeti Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točku 61.

³⁷² Vidjeti Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točku 61.

³⁷³ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 61., treća alineja.

³⁷⁴ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 70. i bilješka 38.

³⁷⁵ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 71. U Smjernicama je pojašnjeno da svaki kriterij iz članka 83. stavka 2. OUZP-a treba uzeti u obzir samo jednom (točka 73.).

³⁷⁶

³⁷⁷ Vidjeti i Obvezujuću odluku 01/2021, točku 291. i Obvezujuću odluku 3/2022, točku 356.

učinkovitosti, proporcionalnosti i odvratanja iz članka 83. stavka 1., uzimajući u obzir relevantne otegotne čimbenike prema članku 83. stavku 2. OUZP-a, točnije čimbenike iz članka 83. stavka 2. točaka (a), (b), (g), (d) i (k) OUZP-a. Pri izračunavanju novčane kazne irsko nadzorno tijelo treba uzeti u obzir ukupni promet grupe društava na čelu s Meta Platforms, Inc. za financijsku godinu koja prethodi donošenju konačne odluke irskog nadzornog tijela. Procjena irskog nadzornog tijela trebala bi se voditi Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni i procjenom EDPB-a u ovoj Obvezujućoj odluci.

Dodatne napomene

179. Radi cjelovitosti, EDPB razmatra i navode koje je društvo Meta IE iznijelo u Podnescima na temelju članka 65. da bi se izricanjem upravne novčane kazne prekršilo **opće načelo jednakog postupanja ili nediskriminacije i načelo pravne sigurnosti**.
180. Kao što je prethodno navedeno³⁷⁸, Meta IE slaže se s razlozima na kojima se temelji odluka irskog nadzornog tijela da se ne izrekne upravna novčana kazna za kršenje članka 46. OUZP-a navedenima u točkama 9.47. i 9.48. Nacrta odluke³⁷⁹ i smatra da su ti razlozi u skladu s uvodnom izjavom 129. i člankom 58. stavkom 2. točkom (i) OUZP-a³⁸⁰. Irsko nadzorno tijelo smatra da bi izricanjem upravne novčane kazne u ovom konkretnom slučaju društvo Meta IE moglo biti izloženo riziku od diskriminacije s obzirom na nepostojanje odgovarajuće novčane kazne u odlukama izdanim kao odgovor na „101 pritužbu” o upotrebi alata Google Analytics koju je podnijela organizacija NOYB nakon presude Schrems II i s obzirom na nepostojanje usporedivih mjera poduzetih protiv društva Google LLC³⁸¹. EDPB prima na znanje i argument društva Meta IE da bi izricanje upravne novčane kazne „prekršilo načela nediskriminacije i jednakog postupanja, odnosno temeljna načela prava EU-a” i „rezultiralo potpuno nedosljednom primjenom OUZP-a koju provode predmetna nadzorna tijela”³⁸². Osim toga, društvo Meta IE poziva se na nacionalne odluke donesene kao odgovor na „101 pritužbu” o upotrebi alata Google Analytics³⁸³, kao i na „Odluku EDPS-a o Sudu EU-a”³⁸⁴ i „Odluku EDPS-a o Europskom parlamentu”³⁸⁵ te ističe da, iako su u tim odlukama utvrđena kršenja, predmetnim voditeljima obrade nisu izrečene upravne novčane kazne³⁸⁶. Osim toga, društvo Meta IE tvrdi da bi izricanje upravne novčane kazne u ovom slučaju bilo diskriminirajuće prema njemu i da bi se time prekršilo „opće načelo samoobvezujućeg učinka opće prakse koje su dosad slijedila nadzorna tijela”³⁸⁷. Osim toga, društvo Meta IE smatra da bi izricanje upravne novčane kazne društvu Meta Ireland prekršilo načela proporcionalnosti i pravne sigurnosti³⁸⁸.
181. Kad je riječ o načelima jednakog postupanja, EDPB napominje da je jedini argument koji društvo Meta IE navodi u prilog svojem stajalištu da bi izricanje upravne novčane kazne bilo diskriminirajuće protiv

³⁷⁸ Vidjeti točku 84., bilješku 190. i točku 145.

³⁷⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 14.1.

³⁸⁰ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 14.3.

³⁸¹ Objedinjeni odgovor, str. 2.

³⁸² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.1.

³⁸³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.2.

³⁸⁴ Odluka EDPS-a kojom se privremeno odobrava korištenje *ad hoc* ugovornih klauzula između Suda EU-a i društva Cisco za prijenose osobnih podataka u okviru usluge Cisco Webex i povezanih usluga koje koristi Sud od 31. kolovoza 2021.

³⁸⁵ Odluka Europskog nadzornika za zaštitu podataka u slučaju pritužbe 2020-1013 koju su podnijeli članovi Europskog parlamenta protiv Europskog parlamenta od 5. siječnja 2022.

³⁸⁶ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.4.

³⁸⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.7.

³⁸⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 8.8.

nje tvrdnja da su odluke donesene nakon 101 pritužbe koju su podnijeli NOYB i primjedbe da u tim slučajevima u navedenim odlukama EDPS-a predmetnim voditeljima obrade nisu izrečene upravne novčane kazne. Međutim, EDPB smatra da ta tvrdnja ne dovodi u pitanje zaključak da je izricanje novčane kazne u ovom konkretnom slučaju bilo nužno.

182. Načela jednakog postupanja ili nediskriminacije, na koja se poziva društvo Meta IE, opća su načela europskog prava koje je Sud EU-a objasnio na sljedeći način: „Različito postupanje s neusporedivim situacijama ne dovodi automatski do zaključka o postojanju diskriminacije. Stoga privid diskriminacije oblikom može zapravo odgovarati nepostojanju diskriminacije u biti. Diskriminacija u biti sastojala bi se ili u postupanju sa sličnim situacijama različito ili s različitim situacijama isto”³⁸⁹.
183. Stoga EDPB ne smatra da bi izricanje novčane kazne u ovom slučaju bilo diskriminirajuće u odnosu na društvo Meta IE, **samo zato što drugi voditelji obrade nisu bili kažnjeni u drugim slučajevima u kojima se smatralo da prijenosi krše OUZP nakon presude Schrems II**. Kao što samo društvo Meta IE ističe, člankom 58. stavkom 2. točkom (i) OUZP-a svakom nadzornom tijelu dana je ovlast da „izrekne upravnu novčanu kaznu u skladu s člankom 83., uz mjere iz ovog stavka ili umjesto njih, **ovisno o okolnostima svakog pojedinačnog slučaja**”. Osim toga, EDPB podsjeća na zaključak Suda EU-a da „nadzorna tijela u obavljanju svojih dužnosti moraju postupati objektivno i nepristrano”³⁹⁰. Upućivanje na „pojedinačne slučajeve” navedeno je i u članku 65. OUZP-a, na temelju kojeg EDPB mora omogućiti dosljednu primjenu OUZP-a u pojedinačnim slučajevima.
184. Nadalje, Sud EU-a potvrdio je da se diskriminacija „ne može dogoditi ako nejednakost u postupanju s poduzećima odgovara nejednakosti u situacijama tih poduzeća”³⁹¹. S tim u vezi, EDPB napominje da društvo Meta IE nije dokazalo sličnu ili istovjetnu prirodu predmeta podnesenih nadzornim tijelima i EDPB-u. EDPB podsjeća i da su članci 83. stavci 1. i 2. OUZP-a sastavljeni tako da se spriječe proizvoljne i diskriminirajuće odluke nadzornih tijela. U njima su utvrđena jasna pravila i kriteriji koje sva nadzorna tijela moraju uzeti u obzir pri provođenju OUZP-a i pri odlučivanju o najprimjerenijem postupku ovisno o ozbiljnosti predmetnih kršenja. U tom kontekstu i u vezi s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) OUZP-a EDPB je naveo da je „od temeljne važnosti za prilagodbu iznosa novčane kazne u konkretnom slučaju” i da se „to treba tumačiti kao primjer načela poštenja i pravde primijenjenog na pojedinačni slučaj”³⁹².
185. EDPB podsjeća da je, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (u) OUZP-a, jedan od njegovih zadataka dosljedna primjena OUZP-a, među ostalim, promicanjem suradnje i učinkovite bilateralne i multilateralne razmjene informacija i najbolje prakse između nadzornih tijela. Doista, potreba za dosljednom primjenom OUZP-a posebno je važna u okolnostima u kojima nadzorna tijela rješavaju pritužbe istovjetnog sadržaja i koje se odnose na ista kršenja koja su počinili različiti voditelji obrade, kao u slučaju „101 pritužbe”.
186. Međutim, spor koji EDPB treba riješiti ovom Obvezujućom odlukom odnosi se na zasebnu svojevoluminu istragu, čiji ishod trenutačno pred EDPB-om osporavaju četiri predmetna nadzorna tijela. Stoga EDPB ima zakonsku obvezu donijeti odluku o osnovanosti prigovora u ovom pojedinačnom slučaju u skladu s uvodnom izjavom 136. OUZP-a, člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a i Smjernicama EDPB-a o

³⁸⁹ Presuda Suda od 17. srpnja 1963., *Talijanska Republika protiv Komisije Europskih zajednica*, predmet C-13-63, ECLI:EU:C:1963:20, točka 4.(a); Presuda Suda od 23. veljače 1983., *Wagner protiv Balma*, Predmet 8/82, identifikator ECLI: ECLI:EU:C:1983:41, točka 18.

³⁹⁰ Presuda Suda 9. ožujka 2010. *Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke*, Predmet C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, točka 25.

³⁹¹ Presuda Suda od 27. rujna 1979., *Eridania*, predmet 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, točka 18.

³⁹² Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 108.

članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a. Budući da sličnost slučajeva koje navodi društvo Meta IE i ovog slučaja nije dokazana, sama činjenica da u drugim slučajevima nije izrečena upravna novčana kazna za isto kršenje ne predstavlja diskriminirajuće postupanje prema društvu Meta IE.

187. Stoga EDPB ne može prihvatiti argument društva Meta IE da bi se nalaganjem irskom nadzornom tijelu da društvu Meta IE izrekne upravnu novčanu kaznu za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a prekršilo načelo jednakog postupanja ili nediskriminacije.
188. Nadalje, EDPB se ne može složiti sa stajalištem društva Meta IE da bi se izricanjem upravne novčane kazne prekršilo načelo pravne sigurnosti. Načelom pravne sigurnosti, koje je ujedno opće načelo prava EU-a, propisano je da „pravna pravila budu jasna i precizna te se njime nastoji zajamčiti predvidljivost u situacijama i pravnim odnosima uređenima pravom Unije”³⁹³. S tim u vezi, EDPB je prethodno podsjetio da je ustaljena sudska praksa da pravna sigurnost nije apsolutna³⁹⁴ i da se od poduzeća očekuje da uzmu odgovarajući pravni savjet kako bi predvidjeli moguće posljedice određenog pravila i procijenili rizik od kršenja s „posebnom pažnjom”³⁹⁵. Osim toga, činjenica da je predmetno poduzeće pravno pogrešno okvalificiralo svoje postupanje na kojem se temelji utvrđenje kršenja ne može imati učinak izuzeća poduzeća od izricanja novčane kazne³⁹⁶.
189. EDPB smatra da su OUZP-om utvrđena dovoljno jasna i precizna pravila o zakonitosti prijenosa osobnih podataka u treće zemlje, ali i o izvršavanju korektivnih ovlasti dodijeljenih nadzornim tijelima u slučaju kršenja, uključujući izricanje upravnih novčanih kazni. Osim toga, uzimajući u obzir da je člankom 83. stavkom 5. točkom (c) OUZP-a propisano da se kršenja članaka od 44. do 49. OUZP-a kažnjavaju najvećom upravnom novčanom kaznom mogućom prema Uredbi, EDPB se ne može složiti da bi izricanje novčane kazne za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE bilo nepredvidivo. Osim što su u OUZP-u predviđena jasna i precizna pravila o novčanim kaznama, način na koji EDPB shvaća ispravnu primjenu članka 83. OUZP-a detaljno je objašnjen u Smjernicama EDPB-a o izračunu novčanih kazni, koje su javne i lako dostupne. Naposljetku, izricanje i izračun upravnih novčanih kazni pitanje je kojim se EDPB bavio u svim svojim dosadašnjim obvezujućim odlukama³⁹⁷, od kojih se tri odnose na kršenja OUZP-a koja je počinilo društvo Meta IE³⁹⁸.
190. U tim okolnostima i uzimajući u obzir nedostatak daljnjih argumenata koje je iznijelo društvo Meta IE, EDPB smatra da je pravna situacija uređena OUZP-om u ovom slučaju dovoljno predvidljiva i da ne ugrožava načelo pravne sigurnosti.

³⁹³ Presuda od 15. veljače 1996., *Duff i drugi*, C-63/93, EU:C:1996:51, točka 20.

³⁹⁴ Obvezujuća odluka 3/2022, točka 396., uz upućivanje na Presudu Suda od 14. travnja 2005., Belgija protiv Komisije, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, točka 31.; Presuda Općeg suda od 17. svibnja 2013., Trelleborg Industrie SAS, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, točka 96.; Presuda Općeg suda od 13. srpnja 2011., Schindler, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, točka 99.

³⁹⁵ Obvezujuća odluka 3/2022, točka 369., uz upućivanje na Presudu Suda od 22. listopada 2015., AC-Treuhand AG, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, točka 42. Nezavisni odvjetnik Campos Sanchez-Bordona također je nedavno naglasio da postoje područja u kojima je „pravno savjetovanje uglavnom pravilo, a ne iznimka” (Mišljenje nezavisnog odvjetnika od 9. prosinca 2021., Kasacijski sud, Francuska C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, točka 81.), što je slučaj u području zaštite podataka. Vidjeti i ESLJP (Veliko vijeće), Kononov protiv Latvije, 17. svibnja 2010, točke 185. i 215.

³⁹⁶ Presuda Suda (Veliko vijeće) od 18. lipnja 2013., Schenker & Co. i drugi, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, točka 38.

³⁹⁷ Vidjeti Obvezujuće odluke 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022 i 5/2022.

³⁹⁸ Vidjeti Obvezujuće odluke 2/2022, 3/2022 i 4/2022.

191. EDPB stoga smatra da primjena načela jednakog postupanja i pravne sigurnosti nije u suprotnosti sa zaključkom EDPB-a da se za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE mora izreći upravna novčana kazna.

5 IZRICANJE NALOGA U VEZI S PRENESENIM OSOBNIM PODACIMA

5.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

192. Irsko nadzorno tijelo razmatralo je „može li se reći da je ‚primjereno, nužno i proporcionalno‘ naložiti društvu Meta IE da osigura vraćanje i/ili brisanje nekih ili svih osobnih podataka koji su već preneseni društvu Meta US”³⁹⁹. Irsko nadzorno tijelo smatra da bi „izdavanje naloga kojim se zahtijeva skupno vraćanje i/ili brisanje svih prenesenih podataka od određenog trenutka bilo prekomjerno”⁴⁰⁰.
193. Unatoč tome irsko nadzorno tijelo zatim navodi da „svaki pojedinačni korisnik mora (i moći će) ostvariti prava koja su mu dodijeljena poglavljem III. OUZP-a, u skladu sa zakonodavstvom i u najvećoj mjeri”⁴⁰¹.

5.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

194. Njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo podnose prigovor na izbor korektivnih mjera u Nacrtu odluke irskog nadzornog tijela.
195. Njemačka nadzorna tijela napominju da se nacrtima odluka predlaže nalog za suspenziju budućih prijenosa iz društva Meta IE društvu Meta Platforms, Inc. u SAD-u (u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom(j) OUZP-a), što znači da korektivna mjera ne utječe na osobne podatke korisnika EGP-a koji su već preneseni i obrađeni u SAD-u. Njemačka nadzorna tijela zauzimaju stajalište da bi Nacrt odluke trebalo izmijeniti uključivanjem mjere u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkama (d), (f) ili (g) OUZP-a, kojom se društvu Meta IE nalaže da „prestane sa svakom obradom u SAD-u, uključujući pohranu, osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u društvo Meta Inc. najmanje od presude Schrems II donesene 16. srpnja 2020. u razumnom roku, koji ne smije biti dulji od šest mjeseci od završetka tog postupka suradnje”⁴⁰². S tim u vezi, njemačka nadzorna tijela smatraju da vraćanje ili brisanje podataka koji su nezakonito preneseni u SAD predstavlja „posebno učinkovitu mjeru”⁴⁰³.
196. Njemačka nadzorna tijela iznijela su nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenju⁴⁰⁴. Konkretno, njemačka nadzorna tijela pozivaju se na „neproporcionalan pristup vlasti SAD-a” i nedostatak učinkovitih pravnih sredstava za ispitanike⁴⁰⁵, što rezultira potrebom za prekidom obrade prethodno prenesenih podataka. U skladu s njemačkim nadzornim tijelima to je „jedini način da se osigura potpuna provedba OUZP-a”⁴⁰⁶ jer „ostale radnje [...] u Nacrtu odluke nisu u skladu s OUZP-om jer nisu dostatne za ispravljanje kršenja”⁴⁰⁷. Njemačka nadzorna tijela stoga smatraju da bi „neizricanje prestanka obrade [...] rezultiralo toleriranjem nezakonitih prijenosa koji su se dogodili”⁴⁰⁸.
197. Njemačka nadzorna tijela bave se i pitanjem odgovornosti nadzornih tijela da „nadziru primjenu OUZP-a i osiguraju njegovu provedbu” te da, s obzirom na korektivne ovlasti, ta odgovornost podrazumijeva

³⁹⁹ Nacrt odluke, točka 9.49.

⁴⁰⁰ Nacrt odluke, točka 9.49.

⁴⁰¹ Nacrt odluke, točka 9.49.

⁴⁰² Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 6.

⁴⁰³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴⁰⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2. – 6.

⁴⁰⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2. Njemačka nadzorna tijela u tom se pogledu isto pozivaju na Nacrt odluke, koji se bavi tim aspektima, posebno u točkama 7.169. i 9.51.

⁴⁰⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3.

⁴⁰⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3.

⁴⁰⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3.

„osiguravanje da se OUZP u potpunosti provodi uz svu dužnu pažnju“⁴⁰⁹. Njemačka nadzorna tijela istaknula su da odgovornost provedbe nadzornih tijela ni na koji način nije pod utjecajem mogućnosti pojedinačnih ispitanika da ostvare svoja prava prema poglavlju III. OUZP-a kako bi se zaustavila obrada njihovih podataka koji su nezakonito preneseni⁴¹⁰. Nadalje, njemačka nadzorna tijela analiziraju pravne osnove na temelju kojih se, prema njihovu mišljenju, dodjeljuju korektivne ovlasti za naganje prestanka obrade, uključujući svaku pohranu, u SAD-u, već prenesenih osobnih podataka korisnika iz EGP-a⁴¹¹.

198. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke navodi da bi „izdavanje naloga kojim se zahtijeva skupno vraćanje i/ili brisanje svih prenesenih podataka od određenog trenutka bilo prekomjerno“⁴¹², bez, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, navođenja argumenata zbog kojih bi takav pravni lijek bio neproporcionalan⁴¹³. Njemačka nadzorna tijela smatraju da takav nalog nije prekomjeran, posebno zato što je i. najkasnije od presude Schrems II voditelj obrade znao da se „programi nadzora koji se temelje na [primjenjivom zakonodavstvu SAD-a] ne mogu smatrati ograničenima na ono što je strogo potrebno u demokratskom društvu“⁴¹⁴ i ii. obveza vraćanja ili brisanja podataka već je bila predviđena i u prijašnjim i novim SUK-ovima „ako uvoznik podataka ne može ispuniti svoje obveze u skladu sa SUK-ovima“⁴¹⁵. S obzirom na izričitu potvrdu valjanosti bivših SUK-ova u presudi Schrems II i činjenicu da je u novim SUK-ovima prenesen tekst starih SUK-ova u pogledu obveze vraćanja ili brisanja prenesenih podataka, njemačka nadzorna tijela smatraju da „nema sumnje da je obveza voditelja obrade da vrati/briše podatke u novim SUK-ovima proporcionalna“⁴¹⁶. Osim toga, njemačka nadzorna tijela podsjećaju da su se sklapanjem SUK-ova stranke obvezale vratiti ili izbrisati prenesene podatke „ako uvoznik ne može ispuniti svoje obveze u skladu sa SUK-ovima“⁴¹⁷. Stoga njemačka nadzorna tijela tvrde da izdavanje naloga za usklađivanje nije moglo iznenaditi voditelja obrade.
199. Kad je riječ o rizicima koji proizlaze iz Nacrta odluke, njemačka nadzorna tijela vide trajni visoki rizik za temeljna prava i slobode ispitanika, odnosno neproporcionalan pristup američkih vlasti podacima korisnika EGP-a bez mogućnosti korištenja učinkovitih pravnih sredstava, kako su utvrdili i Sud EU-a i irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke⁴¹⁸. Osim toga, njemačka nadzorna tijela smatraju da se Nacrtom odluke u postojećem obliku stvara opasan presedan jer nije omogućena učinkovita provedba OUZP-a⁴¹⁹.
200. Francusko nadzorno tijelo napominje da se Nacrtom odluke predlaže nalog za suspenziju budućih prijenosa u SAD, ali on ne „sadržava nikakav nalog za usklađivanje za podatke koji su već preneseni, zadržani u SAD-u te ih poduzeće i dalje obrađuje“⁴²⁰. Francusko nadzorno tijelo smatra da bi Nacrt

⁴⁰⁹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2., uz citiranje presude Schrems II, točke 108. i 112.

⁴¹⁰ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3.

⁴¹¹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 5. – 6.

⁴¹² Nacrt odluke, točka 9.49.

⁴¹³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴¹⁴ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴¹⁵ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴¹⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴¹⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴¹⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2. – 5., uz citiranje presude Schrems II, točke 184. i 197. te nakon Nacrta odluke, točka 10.1.

⁴¹⁹ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 5.: „Voditelji obrade mogli bi prekršiti OUZP, ali nadzorno tijelo od njih ne bi zahtijevalo da u potpunosti isprave kršenja. Posljedično, kršenja bi se voditeljima obrade mogla isplatiti. To bi moglo dovesti do prakse neusklađenosti s OUZP-om. Jasno je da bi to dovelo do rizika za temeljna prava i slobode ispitanika“.

⁴²⁰ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 22. – 23.

odluke trebalo izmijeniti uključivanjem mjere u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (d) OUZP-a, kojom se društvu Meta IE nalaže da uskladi obradu podataka koji su nezakonito preneseni, najmanje od presude Schrems II, konkretno vraćanjem ili brisanjem podataka⁴²¹. Kad je riječ o razdoblju usklađenosti, francusko nadzorno tijelo napominje da nalog „mora omogućiti ispitanicima da ostvare svoja prava. Posebno, poduzeće mora omogućiti ispitanicima da preuzmu podatke koji se odnose na korisničke račune prije nego što ih, prema potrebi, izbrišu.”⁴²².

201. Francusko nadzorno tijelo iznijelo je nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu⁴²³. Konkretno, francusko nadzorno tijelo smatra da „problemi utvrđeni u presudi Schrems II ,ostaju nakon faze prijenosa, nakon što se podaci pohrane u Sjedinjenim Državama’ i tim se problemima treba pozabaviti”⁴²⁴. Nadalje, francusko nadzorno tijelo smatra da, iako irsko nadzorno tijelo zaključuje da su prijenosi podataka bili nezakoniti, ono ne „izvodi sve zaključke iz nezakonitosti” i stoga „ne dopušta usklađivanje obrade podataka”⁴²⁵. Osim toga, francusko nadzorno tijelo naglašava da se „vraćanjem ili brisanjem osobnih podataka koji su nezakonito preneseni nastoji osigurati usklađenost obrade podataka koja nije u skladu s OUZP-om” i napominje da je to prikazano u uvodnoj izjavi 33. Odluke o sustavu zaštite privatnosti, u kojoj je predviđena takva mjera⁴²⁶.
202. Kad je riječ o rizicima koji proizlaze iz Nacrta odluke u postojećem obliku, francusko nadzorno tijelo poziva se na presudu Schrems II i zaključke iz Nacrta odluke te zaključuje da se rizici „za privatnost korisnika usluge Facebook” ostvaruju „u slučajevima kad Vlada SAD-a pristupa podacima”, posebno s obzirom na to da računici na Facebooku „mogu sadržavati mnogo informacija o privatnom životu korisnika”⁴²⁷.

5.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

203. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da je smatralo da prigovori podneseni pod ovim naslovom zadovoljavaju primjenjivi prag tako da ih treba smatrati „relevantnima i obrazloženima”⁴²⁸. Uzimajući u obzir osnovanost prigovora, irsko nadzorno tijelo napomenulo je da su prigovori „općenito usmjereni na zabrinutost da se bez naloga za ‚skupno’ vraćanje ili brisanje osobnih podataka koji su već preneseni u SAD Nacrtom odluke obrada ne uspijeva u potpunosti uskladiti”⁴²⁹, i „s obzirom na to da korisnici nisu imali izbora ni sredstava prigovoriti prijenosu svojih osobnih podataka u SAD i u kontekstu primarne odgovornosti nadzornih tijela da prate primjenu OUZP-a i omoguće njegovu provedbu, čini se nedosljednim ispitanicima pojedinačno nametnuti teret prestanka obrade njihovih osobnih podataka jer su osobni podaci nezakonito preneseni u SAD”⁴³⁰.
204. Kad je riječ, prvo, o mogućnosti izdavanja naloga za „skupno” vraćanje osobnih podataka koji su već preneseni u SAD, irsko nadzorno tijelo istaknulo je da razumije da „Meta Ireland vjerojatno neće biti u mogućnosti uskladiti se s takvim nalogom”⁴³¹. Irsko nadzorno tijelo s tim je u vezi napomenulo da je

⁴²¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 25. – 27.

⁴²² Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 26.

⁴²³ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 23. – 25.

⁴²⁴ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 23.

⁴²⁵ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 25.

⁴²⁶ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 24.

⁴²⁷ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 23.

⁴²⁸ „Unutarnja procjena statusa prigovora” irskog nadzornog tijela, dodatak dopisu irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 28. rujna 2023.

⁴²⁹ Objedinjeni odgovor, str. 3.

⁴³⁰ Objedinjeni odgovor, str. 3.

⁴³¹ Objedinjeni odgovor, str. 3.

društvo Meta IE, u okviru svojeg Izvješća o prijenosima podataka od 2. srpnja 2021., objasnilo zašto smatra da nije moguće odvojiti korisničke podatke iz EGP-a od korisničkih podataka izvan EGP-a⁴³². U kontekstu utvrđenih ograničenja, irsko nadzorno tijelo napomenulo je da se čini da Meta IE ne može postupiti u skladu s nalogom za „skupno” vraćanje osobnih podataka koji su već preneseni u SAD.

205. S obzirom na prethodno navedeno, irsko nadzorno tijelo smatra da bi „bilo neučinkovito izdati nalog za ‚skupno’ vraćanje osobnih podataka koji su već preneseni u SAD, a čijih se uvjeta predmetni voditelj obrade ili izvršitelj obrade ne mogu pridržavati”⁴³³.
206. Kad je riječ, drugo, o mogućnosti izdavanja naloga za „skupno” *brisanje* osobnih podataka koji su već preneseni u SAD, irsko nadzorno tijelo napomenulo je da je u uvodnoj izjavi 129. OUZP-a navedeno sljedeće: „Ovlasti nadzornih tijela trebale bi se izvršavati u skladu s primjerenim postupovnim zaštitnim mjerama utvrđenima u pravu Unije i pravu države članice [...]. Konkretno, svaka bi mjera trebala [...] poštovanje prava svake osobe da se sasluša prije poduzimanja bilo koje pojedinačne mjere koja bi štetno utjecala na nju [...].” Irsko nadzorno tijelo zatim je razmotrilo razlike između naloga za „skupno” brisanje osobnih podataka koji su već preneseni u SAD i naloga za suspenziju prijenosa koji je već predviđen u Nacrtu odluke. S tim u vezi, irsko nadzorno tijelo napomenulo je da bi, kad je riječ o nalogu za suspenziju predloženom Nacrtom odluke, „svaki posljedični utjecaj na pojedinačne korisnike proizašao iz strukture sustava koji je razvilo i uvelo društvo Meta IE u pružanju svojih usluga, a ne zbog samog predloženog naloga”⁴³⁴. Irsko nadzorno tijelo smatra da bi, situacija, međutim, bila znatno drukčija ako bi Nacrt odluke uključivao i „nalog za ‚skupno’ brisanje svih osobnih podataka koji su već preneseni u SAD” s obzirom na to da bi to, prema mišljenju irskog nadzornog tijela, „jasno predstavljalo pojedinačnu mjeru koja ne bi utjecala samo na Meta Ireland nego i na sve ispitanike čiji bi osobni podaci bili podložni brisanju kao rezultat provedbe naloga. Takav bi nalog vjerojatno utjecao i na poduzeća i druge (neprofitne) organizacije koje trenutačno obavljaju svoje poslovne operacije isključivo putem Facebooka ili se oslanjaju na njega”⁴³⁵. Irsko nadzorno tijelo „smatra da bi na te pojedince i subjekte štetno utjecao”⁴³⁶ takav nalog i detaljno navodi vjerojatne štetne učinke za koje smatra da bi ih mogli pretrpjeti ispitanici, poduzeća i neprofitne organizacije. Osim toga, irsko nadzorno tijelo ističe teškoće u usklađivanju privremene prirode naloga za suspenziju prijenosa, koji nije osporilo nijedno predmetno nadzorno tijelo, s nalogom za brisanje svih podataka koji su već preneseni⁴³⁷.
207. Irsko nadzorno tijelo nadalje je primijetilo da „nije jasno kako bi se u traženom nalogu mogla uzeti u obzir izuzeća predviđena u članku 17. i kako bi ga se društvo Meta Ireland moglo pridržavati, a da to ne podrazumijeva brisanje osobnih podataka koje zajednički obrađuju ispitanici, poduzeća i druge organizacije u svrhe navedene u članku 17. stavku 3.”⁴³⁸. U tim okolnostima, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da ne može izmijeniti Nacrt odluke tako da uključi traženi nalog bez priznavanja prava na

⁴³² Objedinjeni odgovor, str. 3. – 4. Konkretno, irsko nadzorno tijelo poziva se na argumente društva Meta IE o međusobnoj povezanosti usluge Facebook i nemogućnosti ponovnog sortiranja lokacija baze podataka prema nadležnostima.

⁴³³ Objedinjeni odgovor, str. 4.

⁴³⁴ Objedinjeni odgovor, str. 5.

⁴³⁵ Objedinjeni odgovor, str. 5.

⁴³⁶ Objedinjeni odgovor, str. 5.

⁴³⁷ Objedinjeni odgovor, str. 6.

⁴³⁸ Objedinjeni odgovor, str. 6.

prethodno saslušanje pojedincima i subjektima za koje postoji rizik od izlaganja negativnim utjecajima traženog naloga⁴³⁹.

208. S obzirom na prethodno navedeno, irsko nadzorno tijelo zaključuje da je „najprimjereniji postupak prepustiti pojedinim ispitanicima da razmotre žele li iskoristiti pravo na brisanje bilo kojih osobnih podataka koji bi mogli već biti prebačeni u SAD”⁴⁴⁰.

5.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

5.4.1 Ocjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora

209. Prigovori koje su podnijela njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo odnose se na pitanje „je li radnja predviđena u Nacrtu odluke u skladu s OUZP-om”⁴⁴¹.
210. EDPB prima na znanje stajalište društva Meta IE da nijedan prigovor koji su podnijela predmetna nadzorna tijela ne zadovoljava prag iz članka 4. stavka 24. OUZP-a⁴⁴². Meta IE tvrdi da predmetna nadzorna tijela moraju „ograničiti svoje prigovore na specifične korektivne mjere koje predlaže Povjerenstvo za zaštitu podataka kao vodeće nadzorno tijelo i jesu li one u skladu s OUZP-om” i ne smiju „zamijeniti svoje vlastito stajalište o odgovarajućim korektivnim mjerama”⁴⁴³ zaključivši da prigovori njemačkih nadzornih tijela i francuskog nadzornog tijela nisu relevantni.
211. EDPB podsjeća na svoje mišljenje da predmetna nadzorna tijela nisu ograničena na prigovaranje korektivnim mjerama koje je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo u svojem nacrtu odluke, nego mogu zatražiti da vodeće nadzorno tijelo poduzme posebne dodatne korektivne mjere, pod uvjetom da je prigovor dovoljno obrazložen da pokaže da njihov izostanak znači da predviđena mjera vodećeg nadzornog tijela nije u skladu s OUZP-om⁴⁴⁴. To je mogućnost i za rješavanje pitanja kršenja koja su već utvrđena u Nacrtu odluke ili, ovisno o slučaju, koja je predmetno nadležno tijelo utvrdilo u podnesenom prigovoru⁴⁴⁵.
212. Njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo ne slažu se s određenim dijelom Nacrta odluke irskog nadzornog tijela, točnije dijelom o korektivnim mjerama koje je odabralo irsko nadzorno tijelo, pri čemu je tvrdilo da je dodatni nalog trebao biti uključen u Nacrt odluke uz nalog za suspenziju prijenosa⁴⁴⁶. Da se prihvate, ti bi prigovori doveli do drukčijeg zaključka o izboru korektivnih mjera. Slijedom toga, EDPB smatra da su prigovori **relevantni**.
213. Na EDPB nije utjecala tvrdnja društva Meta IE da predmetni prigovori nisu dovoljno obrazloženi⁴⁴⁷.

⁴³⁹ Objedinjeni odgovor, str. 6.

⁴⁴⁰ Objedinjeni odgovor, str. 6.

⁴⁴¹ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 32.

⁴⁴² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.3. i 2.11.

⁴⁴³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.4. – 2.6. i 2.12.

⁴⁴⁴ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 33. te primjeri 5. i 6. Vidjeti točku 66.

⁴⁴⁵ Vidjeti Obvezujuću odluku 3/2022, točku 416., Obvezujuću odluku 4/2022, točke od 265. do 269., i Obvezujuću odluku 5/2022, točke od 231. do 233.

⁴⁴⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 21. – 24.

⁴⁴⁷ Kad je riječ o obrazloženju koje su iznijela njemačka nadzorna tijela, društvo Meta IE tvrdi da njemačka nadzorna tijela „ne navode razloge zbog kojih tvrde da je Povjerenstvo za zaštitu podataka pogriješilo u činjeničnim nalazima”, i ne navode na koji se element prigovora njemačkih nadzornih tijela ta tvrdnja odnosi. (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.16.). Meta IE uključuje primjer koji se odnosi samo na objedinjeni odgovor i odgovor njemačkih nadzornih tijela na njega, od 27. rujna 2022. Tim se primjerom ne pojašnjava na koji se element prigovora njemačkih nadzornih tijela društvo Meta IE poziva u svojoj tvrdnji.

214. EDPB smatra da su njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo iznijeli dovoljno razloga zbog kojih predlažu izmjenu Nacrta odluke i o tome kako to dovodi do drukčijeg zaključka o korektivnim mjerama, kako je objašnjeno u točkama od 196. do 201.⁴⁴⁸
215. Kad je riječ o rizicima Meta IE tvrdi da njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo ne pokazuju dovoljno da Nacrt odluke predstavlja znatan rizik za temeljna prava i slobode ispitanika. Prema mišljenju društva Meta IE, francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela ne potkrepljuju „mjeru u kojoj će Vlada SAD-a vjerojatno pristupiti prijašnjim korisničkim podacima društva Meta Ireland”⁴⁴⁹. Nadalje, prema mišljenju društva Meta IE, francusko nadzorno tijelo „ne navodi informacije o navodnim rizicima za korisnike društva Meta Ireland, predmetnim osobnim podacima ili opsegu do kojeg bi tim podacima Vlada SAD-a mogla pristupiti”⁴⁵⁰ i „pogrešno se nastoji pozvati na Odluku o sustavu zaštite privatnosti, koja više nije na snazi, kako bi opravdalo svoje stajalište”⁴⁵¹. Kad je riječ o prigovoru njemačkih nadzornih tijela Meta IE tvrdi da je „uvijek postojao samo iznimno ograničen stvarni rizik od ometanja zaštite podataka i prava korisnika društva Meta Ireland na pravnu zaštitu kao rezultat prijenosa podataka društva Meta Ireland, a svaki takav rizik odnosio se samo na iznimno ograničen broj korisnika”⁴⁵².
216. S tim u vezi, EDPB prvo primjećuje da irsko nadzorno tijelo nije prihvatilo podneske društva Meta IE prema kojima je pristup vlade podacima u SAD-u „ograničen i proporcionalan u praksi”⁴⁵³. Zapravo, irsko nadzorno tijelo smatra da se čini kao da se u podnescima društva Meta IE s tim u vezi „jednostavno zanemaruje presuda Suda EU-a”⁴⁵⁴. Irsko nadzorno tijelo osim toga napominje da Meta IE ne dokazuje „da je praksa u SAD-u takva da se njome rješavaju prethodno navedeni nedostaci u zakonodavstvu SAD-a”⁴⁵⁵. EDPB dodatno podsjeća da nijedan nalaz irskog nadzornog tijela o povredama koje je počinilo društvo Meta IE nije doveden u pitanje niti osporen prigovorima koje su iznijela predmetna nadzorna tijela.
217. EDPB smatra da njemačka nadzorna tijela izražavaju štetan učinak na prava i slobode ispitanika ako se Nacrt odluke ne promijeni, upućivanjem na propust jamčenja visoke razine zaštite prava i interesa pojedinaca prema pravu EU-a čiji su osobni podaci već preneseni u prošlosti⁴⁵⁶. Značaj tog štetnog učinka prikazan je u presudi Schrems II⁴⁵⁷. Njemačka nadzorna tijela vide daljnji štetan učinak, odnosno da se Nacrtom odluke stvara opasan presedan za buduće odluke povezane s drugim voditeljima

Meta IE ne navodi nedostatke u vezi s činjeničnim elementima i pravnim argumentima koje je iznijelo francusko nadzorno tijelo. Podnesci društva Meta IE o riziku koji predstavlja Nacrt odluke navedeni su u nastavku.

⁴⁴⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2.–6. Vidjeti prethodno navedeni sažetak, točke 195. – 199.

Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 21. – 27. Vidjeti prethodno navedeni sažetak, točke 200. – 202.

⁴⁴⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.7. i 2.14.

⁴⁵⁰ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točke 2.7. – 2.9.

⁴⁵¹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.8.

⁴⁵² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 1., točka 2.15. Meta IE upućuje na svoj Odgovor na Preliminarni nacrt odluke, dio E, točke od 3.9. do 3.12.

⁴⁵³ Podnesci društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio E, točke 3.9. i sljedeće.

⁴⁵⁴ Nacrt odluke, točka 7.150., uz posebno citiranje podnesaka društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio E, točke 3.9. i sljedeće.

⁴⁵⁵ Nacrt odluke, točke od 7.123. do 7.126., uz posebno citiranje podnesaka društva Meta IE o Preliminarnom nacrtu odluke, dio A, točka 2.4.(C) i dio E, točka 4.5.

⁴⁵⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4. – 5.

⁴⁵⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3. i bilješka 12.

obrade⁴⁵⁸. Stoga EDPB smatra da njemačka nadzorna tijela jasno pokazuju značaj rizika navedenih u Nacrtu odluke za ispitanike.

218. EDPB smatra da francusko nadzorno tijelo jasno izražava da će ako se Nacrt odluke ne promijeni učinak na prava i slobode ispitanika biti štetan te izlaže osobne podatke prenesene u prošlosti pristupu vladi SAD-a, unatoč važnosti rizika prepoznatih u presudi Schrems II⁴⁵⁹. Stoga EDPB smatra da francusko nadzorno tijelo jasno pokazuje značaj rizika navedenih u Nacrtu odluke za ispitanike.
219. S obzirom na navedeno EDPB smatra da su prethodno navedeni prigovori njemačkih nadzornih tijela i francuskog nadzornog tijela **relevantni i obrazloženi** u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a.

5.4.2 Procjena o meritumu

1. Preliminarna pitanja o opsegu naloga koji su predložili francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela

220. Kao što je prethodno navedeno⁴⁶⁰, predmetna nadzorna tijela mogu u svojim relevantnim i obrazloženim prigovorima uz mjere predviđene u Nacrtu odluke predložiti alternativne ili dodatne korektivne mjere ako smatraju da predviđene mjere nisu „primjerene, nužne i proporcionalne” s obzirom na postizanje usklađenosti s OUZP-om, uzimajući u obzir okolnosti pojedinog slučaja⁴⁶¹.
221. S tim u vezi, u članku 58. stavku 2. OUZP-a popisane su korektivne ovlasti koje nadzorna tijela mogu koristiti kako bi omogućila dosljedno praćenje i provedbu OUZP-a. Te su ovlasti zajedničke svim nadzornim tijelima i ne dovode u pitanje dodatne ovlasti predviđene nacionalnim zakonodavstvom⁴⁶². Nadzorna tijela stoga mogu odlučiti koja je mjera najprimjerenija i nužna s obzirom na okolnosti slučaja, ali to moraju učiniti tako da se OUZP u potpunosti provodi uz svu dužnu pažnju⁴⁶³. U tom kontekstu, kao što je EDPB prethodno podsjetio, relevantan i obrazložen prigovor može se odnositi i na radnje različite od novčanih kazni, uzimajući u obzir niz ovlasti navedenih u članku 58. stavku 2. OUZP-a⁴⁶⁴. Stoga se predmetna nadzorna tijela mogu ne složiti s korektivnom mjerom koju predlaže vodeće nadzorno tijelo, uključujući slučajeve kad vodeće nadzorno tijelo odluči ne izreći određenu korektivnu mjeru⁴⁶⁵. Predmetna nadzorna tijela zatim jasno obrazlažu razloge zbog kojih smatraju da bi se trebala izreći drukčija ili dodatna korektivna mjera⁴⁶⁶, na temelju obrazloženja i zaključaka koji se razlikuju od vodećeg nadzornog tijela o prikupljenim činjenicama i utvrđenim nalazima.
222. U ovom slučaju, francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela jasno objašnjavaju zašto smatraju da bi irsko nadzorno tijelo trebalo izreći nalog o podacima korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni u SAD i koji su trenutačno pohranjeni u SAD-u⁴⁶⁷. Posebno upućuju na rizik za temeljna prava ispitanika čiji su podaci nezakonito preneseni i trenutačno se obrađuju u SAD-u, podložno neproporcionalnom pristupu javnih tijela SAD-a i bez mogućnosti pristupa pravnim

⁴⁵⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 5.

⁴⁵⁹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 23.

⁴⁶⁰ Vidjeti točku 66.

⁴⁶¹ Uvodna izjava 129. OUZP-a. Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točke 92. – 93.

⁴⁶² Članak 58. stavak 6. OUZP-a i uvodna izjava 129. OUZP-a.

⁴⁶³ Presuda Schrems II, točka 112.

⁴⁶⁴ Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točka 92.

⁴⁶⁵ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 32. Vidjeti i Smjernice EDPB-a o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, točku 92.

⁴⁶⁶ Smjernice EDPB-a o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 33.

⁴⁶⁷ Vidjeti točke 195. – 202.

lijekovima⁴⁶⁸. Njemačka nadzorna tijela i francusko nadzorno tijelo smatraju da neizricanjem takvog naloga irsko nadzorno tijelo propušta izvesti sve zaključke iz nezakonitosti prijenosa⁴⁶⁹.

223. Stoga će EDPB procijeniti je li, s obzirom na iznesene primjedbe, predviđena mjera (u ovom slučaju nepostojanje mjere), koja je uključena u nacrt odluke, u skladu s OUZP-om i treba li, posljedično, irsko nadzorno tijelo u svoju konačnu odluku, kad je riječ o predviđenim mjerama, uključiti i nalog koji se odnosi na podatke koji su nezakonito preneseni u SAD⁴⁷⁰. EDPB u svojoj procjeni uzima u obzir i podneske društva Meta IE, kao i relevantnu sudsku praksu Suda EU-a⁴⁷¹ i cilj koji se želi postići predloženom mjerom.
224. EDPB ističe da bi se prijenosi osobnih podataka trebali odvijati samo ako se na te podatke u trećoj zemlji primjenjuje razina zaštite koja je u biti istovjetna razini zaštite u EU-u⁴⁷². U Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo priznaje tu obvezu i predlaže privremenu suspenziju prijenosa u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (j) OUZP-a kako bi se „tekuće ometanje prava ispitanika [...] što je prije moguće okončalo“⁴⁷³. Irsko nadzorno tijelo opravdava privremenu prirodu tog naloga jer bi „društva Meta Ireland i/ili Meta mogla tek razviti i uvesti nove mjere [...] kako bi se nadomjestili nedostaci utvrđeni“ u Nacrtu odluke⁴⁷⁴. Ti se nedostaci nalaze u „vrlo očitim nedostatnostima prava SAD-a koje je utvrdio Sud EU-a“⁴⁷⁵ i njihovu utjecaju „u narušavanju zaštite dostupne“⁴⁷⁶ ispitanicima.
225. Konkretno, irsko nadzorno tijelo smatra da pravom SAD-a nije predviđena razina zaštite koja je u biti jednaka razini zaštite predviđenoj pravom EU-a, da se SUK-ovima na koje se poziva Meta IE ne može nadoknaditi neadekvatna zaštita te da Meta IE nema utvrđene dopunske mjere kojima bi se ona kompenzirala⁴⁷⁷. Irsko nadzorno tijelo odlučuje o suspenziji prijenosa jer, po njegovu mišljenju, nema drugih načina zaštite osobnih podataka⁴⁷⁸, u situaciji u kojoj se ne poštuje bit temeljnog prava na učinkovitu sudsku zaštitu korisnika društva Meta IE⁴⁷⁹.
226. Irsko nadzorno tijelo smatra da bi, ako bi se podaci nastavili prenositi u SAD, „opći zakonodavni sustav i politika bili znatno ugroženi“⁴⁸⁰. To je u skladu sa zaključcima irskog nadzornog tijela povezanim s kršenjem članka 46. OUZP-a zbog nedostatka dopunskih mjera kojima bi se mogli otkloniti utvrđeni nedostaci. Istodobno, EDPB napominje da se, kako francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna

⁴⁶⁸ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 23.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2. – 5.

⁴⁶⁹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točka 25.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3.

⁴⁷⁰ U vezi s nalogom za prestanak obrade osobnih podataka koji su zatražila njemačka nadzorna tijela, EDPB napominje da će, u skladu s njemačkim nadzornim tijelima, obrada prestati u SAD-u samo ako se podaci vrate ili izbrišu (Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.). Stoga će EDPB istodobno procijeniti zahtjev njemačkih nadzornih tijela o prestanku obrade i zahtjev francuskog nadzornog tijela o vraćanju ili brisanju podataka. S tim u vezi, „vraćanje“ osobnih podataka odnosi se na njihovo vraćanje u EGP ili u državu u kojoj je predviđena odgovarajuća razina zaštite osobnih podataka (vidjeti Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.).

⁴⁷¹ Vidjeti osobito predmet C-311/18, u kojem se navodi da, ako je više mjera jednako primjereno, treba izabrati najmanje ograničavajuću, točku 13.

⁴⁷² Presuda Schrems II, točke 93. – 105. (posebno, točke 94. i 105.); Članci 44. – 46. OUZP-a.

⁴⁷³ Nacrt odluke, točka 9.43. podtočka 7.

⁴⁷⁴ Nacrt odluke, točka 9.46. Ta je mogućnost naglašena i u Objedinjenom odgovoru (str. 6.), u kojem irsko nadzorno tijelo ističe da je cilj „ostaviti prostora za mogućnost da se utvrđeni nedostaci [...] još mogu riješiti“.

⁴⁷⁵ Nacrt odluke, točka 9.43. podtočka 2.

⁴⁷⁶ Nacrt odluke, točka 9.39.

⁴⁷⁷ Nacrt odluke, točka 7.201.

⁴⁷⁸ Nacrt odluke, točka 9.13.

⁴⁷⁹ Nacrt odluke, točka 8.41. Vidjeti i Nacrt odluke, točke 8.23. – 8.45., 9.18. (posebno bilješku 188.), 9.28. i 9.41.

⁴⁸⁰ Nacrt odluke, točka 9.22.

tijela ispravno ističu⁴⁸¹, nalog za suspenziju prijenosa, kako je definiran u Nacrtu odluke, odnosi samo na *buduće* prijenose podataka i stoga ne utječe na osobne podatke EGP-a korisnikâ koji su već preneseni i koji se obrađuju u SAD-u⁴⁸². U tom kontekstu, rizici koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo i dalje bi bili prisutni za podatke koji su trenutačno pohranjeni u SAD-u unatoč korektivnim mjerama koje je predvidjelo irsko nadzorno tijelo⁴⁸³. U skladu sa Sudom EU-a nadzorno tijelo poduzet će odgovarajuće mjere „kako bi ispravilo sve nedostatnosti” utvrđene u kontekstu međunarodnih prijenosa podataka⁴⁸⁴. Sud EU-a nadalje ističe da je primarna odgovornost nadzornih tijela za praćenje i provođenje primjene OUZP-a „posebno važna kad se osobni podaci prenose u treću zemlju”⁴⁸⁵.

227. U tom kontekstu, njemačka nadzorna tijela ističu da je prestanak obrade u SAD-u, uključujući svaku pohranu, jedina mjera koja može učinkovito otkloniti te rizike i, zajedno s nalogom za suspenziju prijenosa, vratiti i održati razinu zaštite⁴⁸⁶ za osobne podatke korisnika iz EGP-a. Njemačka nadzorna tijela ističu i da se prestanak obrade može naložiti u kontekstu, među ostalim, naloga za usklađivanje prema članku 58. stavku 2. točki (d) OUZP-a. Slično tome, francusko nadzorno tijelo smatra da se društvu Meta IE treba naložiti da obradu uskladi s OUZP-om⁴⁸⁷.
228. Osim toga, njemačka nadzorna tijela navode da je vraćanje ili brisanje podataka korisnika EGP-a pohranjenih u SAD-u „posebno učinkovita mjera” za prestanak obrade⁴⁸⁸. Slično tome, francusko nadzorno tijelo navodi vraćanje ili brisanje podataka korisnika EGP-a pohranjenih u SAD-u kao mjeru za postizanje usklađenosti s OUZP-om⁴⁸⁹.
229. EDPB prima na znanje stajališta društva Meta IE u podnescima na temelju članka 65. i dokumente koji su u njima navedeni. U svojim se podnescima Meta IE usredotočuje na konkretna sredstva koja francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela smatraju posebno učinkovitima u postizanju usklađenosti s OUZP-om, odnosno vraćanje ili brisanje osobnih podataka korisnika iz EGP-a pohranjenih u SAD-u. Ukratko, društvo Meta IE navodi da bi, s tehničkog stajališta, nalog za vraćanje osobnih podataka podrazumijevao njihovo brisanje te da bi brisanje osobnih podataka pohranjenih u podatkovnim centrima u SAD-u, s druge strane podrazumijevalo brisanje svih osobnih podataka korisnika iz EGP-a, uključujući osobne podatke pohranjene u EGP-u⁴⁹⁰.

⁴⁸¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 22.; Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2., odjeljak (b).

⁴⁸² S tim u vezi EDPB podsjeća da se člankom 44. OUZP-a predviđa da se „Sve odredbe iz ovog poglavlja primjenjuju kako bi se osiguralo da se ne ugrozi razina zaštite pojedinaca zajamčena ovom Uredbom”, što je primjenjivo na „[s]vaki prijenos osobnih podataka koji se obrađuju ili su namijenjeni za obradu nakon prijenosa u treću zemlju ili međunarodnu organizaciju” te obuhvaća i daljnje prijenose osobnih podataka.

⁴⁸³ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2.; Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 23. i 25. Na primjer, njemačka nadzorna tijela pozivaju se na činjenicu da ispitanici nemaju na raspolaganju učinkovita pravna sredstva.

⁴⁸⁴ Schrems II, točka 111.

⁴⁸⁵ Schrems II, točka 108.

⁴⁸⁶ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3. – 4.

⁴⁸⁷ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 27.

⁴⁸⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 4.

⁴⁸⁹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 24. i 26.

⁴⁹⁰ Kad je riječ o povratu osobnih podataka pohranjenih u SAD-u, EDPB prima na znanje stajališta društva Meta IE da bi jedini način da se zajamči da se podaci korisnika iz EGP-a više ne pohranjuju u SAD-u bilo brisanje (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 10.2. – 10.6). EDPB prima na znanje i podneske društva Meta IE koji se odnose na međusobnu povezanost društvenog grafikona usluge Facebook i njegove replikacije u svim podatkovnim centrima. Stoga EDPB razumije da se zbog te konfiguracije svi korisnički podaci (uključujući podatke korisnika iz EGP-a) pohranjuju u svim podatkovnim centrima, u sloju predmemorije, kao i u potpunim kopijama korisničke baze podataka dostupnima u svakom podatkovnom centru ili u njegovoj blizini. Društvo

230. S tim u vezi, EDPB ističe da su, u skladu s načelom odgovornosti, voditelji obrade odgovorni za usklađenost s OUZP-om i moraju je moći dokazati⁴⁹¹. To opće načelo pretvara se u posebne obveze voditelja obrade, uključujući obvezu provedbe odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera kako bi se omogućilo i moglo pokazati da se obrada provodi u skladu s OUZP-om te da će se te mjere pregledati i prema potrebi ažurirati⁴⁹². Kao što je EDPB prethodno naglasio, pravo na zaštitu podataka aktivne je prirode i zahvaljujući njemu, u kontekstu međunarodnih prijenosa, izvoznici i uvoznici moraju na aktivan i kontinuiran način biti usklađeni provedbom pravnih, tehničkih i organizacijskih mjera kojima se postiže njegova učinkovitost⁴⁹³.
231. Stoga je u okviru obveza odgovornosti voditelja obrade da izrade ili, prema potrebi, ažuriraju svoje sustave obrade podataka na način koji osigurava zakonitu obradu osobnih podataka prema OUZP-u. Ta bi se obveza trebala primjenjivati i u odnosu na sustave koji zahtijevaju kontinuirani prijenos osobnih podataka u treće zemlje, posebno u slučaju poput predmetnog, u kojem je Sud EU-a već u dva različita navrata izjavio da razina zaštite predviđena u SAD-u nije u biti istovjetna razini zaštite u EU-u.
232. EDPB podsjeća da se usklađenost s OUZP-om može postići na različite načine i, u ovom konkretnom slučaju, ne mora nužno podrazumijevati vraćanje ili brisanje podataka korisnika iz EGP-a pohranjenih u SAD-u, s obzirom na to da bi voditelj obrade mogao pronaći druga tehnička rješenja⁴⁹⁴. Kako bi se izbjegle dvojbe, a s obzirom na podneske društva Meta IE koji se odnose na vraćanje i brisanje podataka korisnika iz EGP-a pohranjenih u SAD-u, EDPB ističe da se u prigovorima francuskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela izričito zahtijeva izdavanje naloga za usklađivanje obrade koja je, u slučaju prigovora njemačkih nadzornih tijela, izražena u obliku naloga za prestanak obrade⁴⁹⁵. U oba slučaja primjedbe podrazumijevaju vraćanje ili brisanje podataka korisnika EGP-a u SAD-u kao mjere kojima bi se mogla postići takva usklađenost. Međutim, nisu isključene ni druge moguće mjere. To je posebno jasno u Prigovoru njemačkih nadzornih tijela, u kojem ona priznaju da se prestanak obrade može provesti različitim mjerama te samo kao primjer navode brisanje osobnih podataka⁴⁹⁶.
233. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB će procijeniti treba li naložiti irskom nadzornom tijelu da društvu Meta IE izrekne nalog za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu u SAD-u osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u suprotnosti s OUZP-om. Ako se izrekne takav nalog, društvo Meta IE bit će zaduženo da

Meta IE smatra da bi time, s obzirom na replikaciju korisničke baze podataka, jedini način za uklanjanje korisničkih podataka iz EGP-a pohranjenih u podatkovnim centrima SAD-a kao dio društvenog grafikona bio potpuno uklanjanje tih korisnika s Facebooka (vidjeti osobito: Izvješće o prijenosima podataka društva Meta IE, točke 10. – 14., 19., 24. – 27.; Izvještaj stručnjaka Nieha, točke 7. – 13., 18. – 21.; Odgovor društva Meta IE Schremsu, dio B, točke od 1.3. do 1.6.; Podnesci društva Meta o Preliminarnom nacrtu odluke, dio F, točke 5.2. – 5.3.).

⁴⁹¹ Članak 5. stavak 2. OUZP-a.

⁴⁹² Članak 24. OUZP-a.

⁴⁹³ Preporuke EDPB-a o dopunskim mjerama, točka 3.

⁴⁹⁴ Njemačka nadzorna tijela također se pozivaju na to u Prigovoru. Vidjeti, posebno, str. 4., na kojoj su njemačka nadzorna tijela navela da je „jedini način da se osigura da se OUZP u potpunosti provodi, uz nalog za brisanje osobnih podataka koji su već preneseni, da se naloži prestanak obrade osobnih podataka u SAD-u” (isticanje dodano) i str. 5., na kojoj je navedeno da se „prestanak obrade osobnih podataka prethodno prenesenih u SAD može provesti različitim mjerama” (isticanje dodano).

⁴⁹⁵ Njemačka nadzorna tijela više su se puta pozvala na potrebu usklađivanja obrade. Vidjeti na primjer str. 3. „potpuna usklađenost s OUZP-om ne bi bila postignuta”, str. 4. „izricanje naloga za usklađivanje ne može biti iznenađujuće za voditelja obrade” i str. 5., pri razmatranju članka 58. stavka 2. točke (d) OUZP-a.

⁴⁹⁶ Vidjeti Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 5. Vidjeti i posljednju točku na str. 4.

utvrđi i primijeni odgovarajuća sredstva za usklađivanje postupka obrade, u skladu sa svojim obvezama odgovornosti.

2. Preliminarna pitanja koja se odnose na pravnu osnovu

234. Kako bi se izbjegle dvojbe i s obzirom na argumente društva Meta IE koji se odnose na pravnu osnovu za izricanje naloga za prekid obrade kako su predložila njemačka nadzorna tijela, EDPB želi obraditi taj aspekt kao preliminarno pitanje.
235. U skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (d) OUZP-a nadzorno tijelo može narediti voditelju obrade ili izvršitelju obrade da postupke obrade uskladi s odredbama OUZP-a, prema potrebi na točno određen način i u točno zadanom roku. Francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela izričito spominju tu odredbu kao odgovarajuću korektivnu mjeru u ovom slučaju⁴⁹⁷. Meta IE tvrdi da u članku 58. stavku 2. točki (d) OUZP-a „nisu predviđene ovlasti zahtijevati brisanje ili od voditelja obrade zahtijevati da omogući vraćanje [...] podataka koje obrađuje treća strana, uključujući njezina izvršitelja obrade”⁴⁹⁸. Usto, Meta IE navodi da se u članku 58. stavku 2. točki (j), kojim se nadzorna tijela ovlašćuju da nalože suspenziju prijenosa podataka u treću zemlju ne spominje vraćanje ili brisanje već prenesenih podataka te Meta IE smatra da „taj propust označava preferenciju za suspenziju prijenosa [...] bez utjecaja na osobne podatke prenesene prije suspenzije”⁴⁹⁹.
236. Kao što je prethodno navedeno, francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela u svojim prigovorima navode primjere mjera koje se, u ovom kontekstu, čine posebno učinkovitima za usklađivanje ili prekid obrade u SAD-u, odnosno vraćanje ili brisanje podataka korisnika iz EGP-a pohranjenih u SAD-u. Međutim, EDPB naglašava da mogu biti dostupna i druga sredstva za postizanje usklađenosti, kao što su njemačka nadzorna tijela navela u Prigovoru⁵⁰⁰.
237. U svakom slučaju, EDPB želi pojasniti da su člankom 58. OUZP-a predviđeni načini na koje nadzorna tijela obavljaju zadaće iz članka 57. OUZP-a⁵⁰¹. Konkretno, člankom 57. stavkom 1. OUZP-a propisana je obveza svakog nadzornog tijela da „nadzire i provodi primjenu” OUZP-a. U tom kontekstu, u članku 58. stavku 2. točki (d) OUZP-a jasno je navedena mogućnost nadzornog tijela da naredi voditelju obrade da uskladi obradu, prema potrebi na točno određeni način. Drugim riječima, OUZP-om je predviđena dovoljna fleksibilnost nadzornih tijela da odluče, prema potrebi o mjeri koja je najprimjerenija, najnužnija i najproporcionalnija za usklađivanje obrade.
238. Kad god je zakonodavac smatrao potrebnim navesti sadržaj neke vrste odgojne mjere, to je i učinio. To je slučaj s većinom mjera iz članka 58. stavka 2. OUZP-a. Činjenica da se naredbom o usklađenosti nadzornom tijelu prepušta odluka o najprimjerenijem načinu njezine provedbe, znak je namjere zakonodavca da dopusti nadzornim tijelima da odluče, prema potrebi, o primjerenoj korektivnoj mjeri u skladu s okolnostima slučaja. Stoga EDPB smatra da se članak 58. stavak 2. točka (d) OUZP-a ne može

⁴⁹⁷ Vidjeti Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke 26. – 27. i Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 5. U tom kontekstu, francusko nadzorno tijelo smatra primjerenim naložiti društvu Meta IE da uskladi obradu podataka koji su već preneseni (točka 26.). Njemačka nadzorna tijela pozivaju se na prestanak obrade kao na korektivnu mjeru, u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (d) OUZP-a, kako bi se vratila razina zaštite OUZP-a (str. 5).

⁴⁹⁸ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 11.4.

⁴⁹⁹ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točka 1.11.

⁵⁰⁰ Vidjeti Prigovor njemačkih nadzornih tijela, kraj str. 5.

⁵⁰¹ Vidjeti Giurgiu, A. i Larsen, T. A. (2016.). *Roles and powers of national data protection authorities. European Data Protection Law Review (EDPL)*, (Uloge i ovlasti nacionalnih tijela za zaštitu podataka. Pregled europskog prava o zaštiti podataka) 2.(3.), 342. – 352., str. 348.

tumačiti tako da sprečava nadzorno tijelo da utvrdi najprikladniju mjeru ako to nadzorno tijelo smatra primjerenim. To bi tumačenje učinilo odredbu besmislenom i izravno bi proturječilo ustaljenoj sudskoj praksi Suda EU-a, prema kojoj bi koncepte zaštite podataka trebalo tumačiti u kontekstu temeljnih prava navedenih u Povelji⁵⁰². Osim toga, EDPB naglašava da činjenica da se u članku 58. stavku 2. točki (j) ne spominje budućnost već prenesenih podataka ne sprečava nadzorna tijela da nametnu dodatne korektivne mjere koje će odgovarati posebnim okolnostima slučaja.

239. Stoga se EDPB slaže s njemačkim nadzornim tijelima i francuskim nadzornim tijelom da članak 58. stavak 2. točka (d) OUZP-a ovlašćuje irsko nadzorno tijelo da u ovom slučaju izda nalog za usklađivanje obrade s poglavljem V. putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranjivanje, u SAD-u, osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u suprotnosti s OUZP-om sve dok je to primjerena, nužna i proporcionalna mjera za usklađivanje s OUZP-om. Suprotno stajalištu društva Meta IE, sama činjenica da se takvim nalogom voditelju obrade može propisati da pribavi pomoć svojeg izvršitelja obrade radi usklađenosti, s pravne je točke gledišta nevažna. Inače bi učinkovitost naloga za usklađivanje obrade ovisila o tome sudjeluje li u njoj izvršitelj obrade⁵⁰³.
240. Osim toga, njemačka nadzorna tijela smatraju da bi se prestanak obrade mogao temeljiti i na nalogu za ograničavanje obrade u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (f) OUZP-a, ograničavanjem s obzirom na zemljopisni opseg. Meta IE tvrdi da se mjera s „trajnim i nepovratnim” učinkom ne može temeljiti na članku 58. stavku 2. točki (f) OUZP-a⁵⁰⁴. EDPB napominje da se u članku 58. stavku 2. točki (f) OUZP-a jasno razlikuju dvije vrste ograničenja ili zabrana obrade: privremena ili konačna. Stoga bi nalog za prestanak obrade, neovisno o prirodi prestanka, očito bio u okviru ovlasti nadzornog tijela prema članku 58. stavku 2. točki (f) OUZP-a.
241. Konačno, u vezi s člankom 58. stavkom 2. točkom (g) OUZP-a, EDPB prima na znanje neslaganje društva Meta IE sa stajalištem EDPB-a u Mišljenju 39/2021⁵⁰⁵. Međutim, EDPB ostaje pri svojem stajalištu da je članak 58. stavak 2. točka (g) OUZP-a valjana pravna osnova na temelju koje nadzorno tijelo po službenoj dužnosti može naložiti brisanje nezakonito obrađenih osobnih podataka ako taj zahtjev nije podnio ispitanik⁵⁰⁶.
242. U svakom slučaju, kao što je već objašnjeno, opseg prigovora širi je jer francusko nadzorno tijelo izričito zahtijeva nalog za usklađivanje obrade, a njemačka nadzorna tijela pozivaju se na nalog za prekid

⁵⁰² Presuda Schrems II, točke 99. – 101. Vidjeti i presudu Suda od 6. studenoga 2003., Lindqvist, predmet C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, točke 84. – 90.; Presuda Schrems I, točka 38.; Presuda Suda od 20. svibnja 2003., Österreichischer Rundfunk i drugi, C-465/00, C-138/01 i C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, točka 68.; Presuda Suda od 13. svibnja 2014., Google Spain i Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, točka 68.; Presuda Suda od 11. prosinca 2014., Deichmann, Ryneš, Predmet C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, točka 29.).

⁵⁰³ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 11.4. Osim toga, u potpunosti je u skladu s definicijom „izvršitelja obrade” i s opisom odnosa između voditelja obrade i izvršitelja obrade iz članka 28. OUZP-a razmotriti scenarij u kojem voditelj obrade od izvršitelja obrade traži da provede mjere koje se odnose na osobne podatke koje izvršitelj obrade obrađuje u ime voditelja obrade. Izvršitelj obrade obrađuje samo podatke prema zabilježenim uputama voditelja obrade (članak 28. stavak 3. točka (a) OUZP-a). Vidjeti Smjernice EDPB-a 07/2020 o pojmovima voditelja obrade i izvršitelja obrade u OUZP-u, verzija 2.1. donesena 20. rujna 2022., posebno točke od 116. do 121.

⁵⁰⁴ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točka 1.10. podtočka (b).

⁵⁰⁵ Konkretno, Meta IE smatra da u članku 58. stavku 2. točki (g) OUZP-a nije predviđena pravna osnova na temelju koje nadzorna tijela mogu naložiti brisanje osobnih podataka koje ispitanik prethodno nije zatražio (Podnesci društva Meta IE, na temelju članka 65., točke 11.1. i sljedeće).

⁵⁰⁶ Mišljenje EDPB-a 39/2021, točka 28.

obrade, koji bi se, po njihovu mišljenju, mogao naložiti na temelju članka 58. stavka 2. točke (d) OUZP-a.

243. S obzirom na tekst prigovora francuskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela, EDPB-u je jasno da je u oba slučaja cilj postići usklađenost s OUZP-om u pogledu obrade podataka korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u⁵⁰⁷. Stoga, u ovom konkretnom slučaju, EDPB smatra da se člankom 58. stavom 2. točkom (d) OUZP-a predviđa najprimjerenija korektivna mjera za ispravljanje kršenja.

3. *Primjerenost naloga da se obrada uskladi s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu u SAD-u osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u suprotnosti s OUZP-om*

244. U sljedećim stavcima EDPB će procijeniti primjerenost, nužnost i proporcionalnost naloga koji su zatražili francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela s obzirom na cilj koji se želi postići, odnosno da obrada podataka korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u bude u skladu s OUZP-om. Takva usklađenost postigla bi se, kao što njemačka nadzorna tijela u svojem Prigovoru navode, prestankom nezakonite obrade podataka korisnika EGP-a u SAD-u, uključujući pohranu.

Primjerenost

245. EDPB napominje da predviđanje budućnosti osobnih podataka koji se prenose u treću zemlju, nakon što se odgovarajući prijenos obustavi ili prekine, nije neobična. Zapravo, kao što njemačka nadzorna tijela s pravom ističu⁵⁰⁸, bivši SUK-ovi Europske komisije za prijenos između voditelja obrade i izvršitelja obrade⁵⁰⁹ uključivali su klauzulu kojom su detaljno opisane obveze uvoznika podataka koje se odnose na osobne podatke koji su već preneseni, nakon što se stranke dogovore o raskidu usluga obrade podataka⁵¹⁰. Ta klauzula implementirana je kao obveza u slučaju raskida ugovora u svim dijelovima ažuriranih SUK-ova⁵¹¹. Slično tome, kao što je istaknulo francusko nadzorno tijelo, i uvodnom izjavom 33. Odluke o sustavu zaštite privatnosti predviđena je budućnost prenesenih osobnih podataka, u slučaju organizacija koje neprekidno krše načela. To je osobito važno u kontekstu odnosa između voditelja obrade i izvršitelja obrade, u kojem, prema članku 28. stavku 1. OUZP-a, voditelji obrade angažiraju samo izvršitelje obrade koji u zadovoljavajućoj mjeri jamče usklađivanje s OUZP-om i zaštitu prava ispitanika.
246. EDPB s tim u vezi prima na znanje argumente društva Meta IE⁵¹². EDPB se slaže da se situacije predviđene uvodnom izjavom 33. Odluke o sustavu zaštite privatnosti, odnosno klauzulom 12. i 16. točkom (d) starih i postojećih SUK-ova razlikuju od ovog slučaja, u kojem će se suspenzija prijena

⁵⁰⁷ U prigovoru se njemačka nadzorna tijela više puta pozivaju na usklađivanje obrade, vidjeti bilješku 495. Vidjeti i Prigovor francuskog nadzornog tijela, točke od 21. do 27.

⁵⁰⁸ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 3. – 4.

⁵⁰⁹ Odluka Komisije 2010/87, stavljena izvan snage 26. rujna 2021. (dalje u tekstu „stari SUK-ovi”).

⁵¹⁰ Vidjeti klauzulu 12. starih SUK-ova.

⁵¹¹ Prilog Provedbenoj odluci Komisije 2021/914, (dalje u tekstu „postojeći SUK-ovi”), klauzula 16. točka (d).

⁵¹² Konkretno, Meta IE tvrdi da se uvodna izjava 33. Odluke o sustavu zaštite privatnosti primjenjuje u vrlo specifičnim okolnostima neprekidnog kršenja, što nije slučaj s društvom Meta IE i stoga, čak i kad bi društvo Meta IE obavilo svoje prijene u okviru Odluke o sustavu zaštite privatnosti, osobne podatke ne bi bilo potrebno vratiti niti izbrisati (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točka 1.4.). Nadalje, s obzirom na SUK-ove, Meta IE tvrdi da se vraćanje ili brisanje pokreće samo kad se SUK-ovi okončaju, ali ne i kad se obustave. Društvo Meta IE smatra da se time pokazuje da bi nalog za vraćanje ili brisanje podataka bio neproporcionalan (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točke od 1.17. do 1.18.).

dogoditi kao posljedica naloga irskog nadzornog tijela. Međutim, tim se odredbama jasno naglašava da, nakon što uvoznik podataka ne bude imao pravnu osnovu za obradu prenesenih podataka i/ili ne bude mogao jamčiti usklađenost s OUZP-om, a posebno njegovim poglavljem V., neovisno o razlogu, postoji potreba predvidjeti budućnost već prenesenih podataka. To je logična posljedica članka 44. OUZP-a, kojim se jamči zaštita osobnih podataka koji se prenose u treće zemlje.

247. Uzimajući u obzir zaključke irskog nadzornog tijela iz Nacrta odluke, a posebno kršenje OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE i rizike utvrđene u presudi Schrems II, koje je potvrdilo irsko nadzorno tijelo, kao i prethodno navedene elemente i razloge, EDPB smatra da je nalog za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu, u SAD-u, osobnih podataka korisnika iz EGP-a koji se prenose u suprotnosti s OUZP-om primjeren, u ovom slučaju, kako bi se ispravila neusklađenost s OUZP-om.
248. U sljedećem odjeljku EDPB će analizirati je li nalog isto tako nužan i proporcionalan uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja.

Nužnost i proporcionalnost

249. U Nacrtu odluke, irsko nadzorno tijelo smatra da bi nalog za vraćanje ili brisanje već prenesenih osobnih podataka „bio prekomjeran” i da „svaki pojedinačni korisnik može ostvariti prava” prema OUZP-u „u najvećoj mjeri”⁵¹³. Francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela ne slažu se s irskim nadzornim tijelom i smatraju da se obrada osobnih podataka nezakonito prenesenih i trenutačno pohranjenih u SAD-u treba uskladiti s OUZP-om, kao što je prethodno objašnjeno, te upućuju na neke konkretne mjere kojima bi se mogla postići ta usklađenost. U svojim podnescima Meta IE izrazito se usredotočuje na te konkretne mjere i tvrdi da vraćanje podataka nije primjereno⁵¹⁴, a ni brisanje nije primjereno, s obzirom na njegove „znatne i trajne štetne učinke”⁵¹⁵, ni nužno jer je odvrćući učinak već postignut nalogom za suspenziju prijenosa⁵¹⁶, ni proporcionalno, s obzirom na privremenu prirodu naloga za suspenziju prijenosa i nepovratno obilježje naloga za brisanje podataka⁵¹⁷. U svojim podnescima Meta IE ne razmatra druge moguće načine usklađivanja obrade⁵¹⁸.
250. EDPB u uvodnoj napomeni ističe da mogućnost ispitanika da ostvaruju svoja prava prema OUZP-u ne sprečava nadzorna tijela da poduzmu odgovarajuće korektivne mjere za ispravljanje kršenja. EDPB se uopće ne slaže sa stajalištem koje bi u praksi podrazumijevalo da se OUZP provede putem pojedinačnih mjera, pri čemu voditelji obrade ne bi morali ispravljati utvrđena kršenja. To bi stajalište, prema mišljenju EDPB-a, ugrozilo učinkovitu primjenu jednog od dva opća cilja OUZP-a, odnosno zaštite „temeljnih prava i sloboda fizičkih osoba, a posebno njihovih prava na zaštitu osobnih podataka”⁵¹⁹.
251. Kao što je EDPB prethodno podsjetio, nadzorna tijela moraju na odgovarajući način reagirati kako bi otklonila kršenja OUZP-a u skladu sa sredstvima koja su im na raspolaganju ne temelju članka 58.

⁵¹³ Nacrt odluke, točka 9.49.

⁵¹⁴ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 10.5.

⁵¹⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 12.7.

⁵¹⁶ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 12.9.

⁵¹⁷ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 12.12. – 12.14.

⁵¹⁸ Zapravo, Meta IE tvrdi da bi „svaki nalog za ‚prestanak obrade’ [podataka korisnika iz EGP-a u SAD-u] na način koji traže hamburško nadzorno tijelo i francusko nadzorno tijelo zapravo bio nalog za brisanje svih takvih podataka” (Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 10.6.). EDPB se posebno bavi tim argumentom u točki 261 ove Obvezujuće odluke.

⁵¹⁹ Članak 1. stavak 2. OUZP-a.

stavka 2. OUZP-a⁵²⁰. Korektivne mjere treba primijeniti ako su primjerene, nužne i proporcionalne u skladu s okolnostima pojedinog slučaja⁵²¹. Time je naglašena potreba da se korektivne mjere i svako izvršavanje ovlasti nadzornih tijela prilagodi konkretnom slučaju⁵²². To je u skladu s ustaljenom sudskom praksom Suda EU-a, prema kojoj mjere ne smiju prekoračiti granice onoga što je primjereno i nužno za postizanje ciljeva kojima se legitimno teži; ako postoji izbor između više odgovarajućih mjera, moraju se poduzeti najmanje ograničavajuće mjere, a prouzročeni nedostaci ne smiju biti neproporcionalni ciljevima koji se žele postići⁵²³.

252. EDPB se sustavno pozivao na potrebu da pri odabiru odgovarajuće korektivne mjere ta mjera bude nužna za provedbu OUZP-a i postizanje zaštite ispitanika povezane s obradom njihovih osobnih podataka⁵²⁴. Stoga, ako postoji izbor između više odgovarajućih mjera, zbog načela proporcionalnosti mora se izabrati najmanje ograničavajuća mjera koja ne uzrokuje neproporcionalne nedostatke s obzirom na cilj koji se želi postići⁵²⁵.
253. EDPB prima na znanje elemente navedene u prigovorima francuskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela kako bi se obrazložila potreba za izricanjem naloga koji se odnosi na osobne podatke korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u. Posebno, francusko nadzorno tijelo upućuje na „znatne rizike” kršenja privatnosti pojedinaca zbog pristupa podacima koji imaju javna tijela SAD-a, kao što je utvrđeno u presudi Schrems II i u Nacrtu odluke⁵²⁶. I njemačka nadzorna tijela pozivaju se na rizik od „neproporcionalnog pristupa američkih vlasti” i nedostatak učinkovitih pravnih sredstava što, po njihovu mišljenju, „rezultira trajnim visokim rizikom za temeljna prava i slobode ispitanika koji nije uklonjen” mjerom predviđenom u Nacrtu odluke⁵²⁷.
254. Kao što je navedeno u točki 224., u Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo smatra da „vrlo jasne nedostatnosti prava SAD-a” ugrožavaju zaštitu koja se pruža ispitanicima i da se ne poštuje bit njihova temeljnog prava na učinkovitu sudsku zaštitu⁵²⁸. Uzimajući u obzir te zaključke, francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela tvrde da se obrada podataka korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u treba uskladiti s OUZP-om⁵²⁹. Irsko nadzorno tijelo ne bavi se argumentima i primjedbama francuskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela o rizicima kojima su izloženi podaci koji su već preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u.

⁵²⁰ C-311/18, Schrems II, točka 111. i Obvezujuća odluka 3/2022, točka 278., Obvezujuća odluka 4/2022, točka 280. i Obvezujuća odluka 5/2022, točka 305.

⁵²¹ Uvodna izjava 129. OUZP-a.

⁵²² Obvezujuća odluka 1/2021, točka 256.; Obvezujuća odluka 3/2022, točka 278., Obvezujuća odluka 4/2022, točka 280., Obvezujuća odluka 5/2022, točka 266.

⁵²³ Presuda Općeg suda od 12. prosinca 2012., *Electrabel protiv Komisije*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, točka 279.; Presuda Suda od 13. studenoga 1990., *The Queen protiv Minister of Agriculture, Fisheries and Food and Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa i drugi*, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, točka 13.; Presuda Općeg suda od 26. listopada 2017., *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, točka 580.; Presuda Suda od 5. svibnja 1998., *Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske protiv Komisije Europskih zajednica*, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, točka 96.; Presuda Suda od 3. rujna 2009., *Prym i Prym Consumer protiv Komisije*, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, točka 223.

⁵²⁴ Vidjeti, na primjer, Obvezujuću odluku 3/2022, točku 284. i Obvezujuću odluku 4/2022, točku 286.

⁵²⁵ Predmet T-704/14, *Marine Harvest*, točka 580., uz upućivanje na predmet T-332/09, *Electrabel protiv Komisije*, točka 279.

⁵²⁶ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 23.

⁵²⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 2.

⁵²⁸ Nacrt odluke, točka 9.43. podtočka 2., točke 9.39. i 8.41. Vidjeti i Nacrt odluke, točke od 7.46. do 7.153., u kojima se razmatra „Je li američkim pravom predviđena u biti jednaka razina zaštite”.

⁵²⁹ Vidjeti točke 195. – 202.

255. S tim u vezi, EDPB smatra da je cilj kojemu se teži nalogom da se postupci obrade usklade s propisima legitiman. EDPB prima na znanje argument društva Meta IE da je stvarni rizik od neovlaštene upotrebe podataka korisnika iz EGP-a koji se prenose u SAD „uvijek bio izuzetno ograničen”, a u slučaju podataka korisnika iz EGP-a koji su prethodno preneseni u SAD, potencijalni rizik „još je ograničeniji”⁵³⁰. Međutim, taj argument nije utjecao na EDPB, kao što je prethodno analizirano⁵³¹.
256. EDPB prima na znanje i argumente društva Meta IE prema kojima će nalog za brisanje biti nepotreban u smislu odvratanja i neproporcionalan zbog „vrlo značajne dodatne nepopravljive štete” koju bi prouzročio⁵³². Međutim, kao što je gore navedeno, brisanje osobnih podataka korisnika iz EGP-a pohranjenih u SAD-u samo je jedan od mogućih načina usklađivanja obrade. Hoće li takva mjera podrazumijevati i brisanje svih osobnih podataka korisnika iz EGP-a bilo bi u svakom slučaju posljedica strukture sustava koji je društvo Meta IE odabralo za pružanje usluge Facebook. Stoga je odgovornost voditelja obrade da utvrdi i provede odgovarajuće mjere kako bi se obrada podataka korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u uskladila s OUZP-om.
257. EDPB podsjeća da, pri ocjenjivanju postiže li se određenom korektivnom mjerom željeni cilj, uz odvratanja učinak mjere u obzir treba uzeti više čimbenika, odnosno njezinu primjerenost za ispravljanje kršenja i vraćanje razine zaštite OUZP-a. U ovom slučaju prethodna razmatranja pokazuju da je potreban nalog za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a, putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu, u SAD-u, osobnih podataka korisnika iz EGP-a koji se prenose u suprotnosti s OUZP-om kako bi se postigao željeni cilj, odnosno da obrada podataka korisnika iz EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u bude u skladu s OUZP-om.
258. Kad je riječ o proporcionalnosti predloženog naloga, u uvodnoj izjavi 129. OUZP-a predviđeno je da treba razmotriti osiguravanje da se mjerama odabranima za ispravljanje kršenja ne stvaraju „suvišni troškovi” i „prekomjerni nedostaci” za predmetne osobe s obzirom na cilj koji se želi postići. U ovom slučaju EDPB razumije potrebu da se zajamči da se osobni podaci ispitanika obrađuju u skladu s OUZP-om i da ne budu izloženi neproporcionalnim rizicima, kao i da se osigura cjelovitost tih podataka i prava ispitanika.
259. EDPB je prethodno podsjetio da je ozbiljnost kršenja važan element koji treba uzeti u obzir pri ocjeni proporcionalnosti korektivne mjere, kao što pokazuje uvodna izjava 148. OUZP-a⁵³³. U ovom slučaju, nakon presude Schrems II irsko nadzorno tijelo ističe da se bit temeljnog prava na pravnu zaštitu ne poštuje u odnosu na ispitanike čiji se podaci prenose u SAD⁵³⁴. To pridonosi činjenici da se predmetno kršenje smatra posebno ozbiljnim, kao što je zaključeno u točki 99. ove Obvezujuće odluke.

⁵³⁰ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točka 1.3.

⁵³¹ Vidjeti točku 95.

⁵³² Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točke 12.2., 12.5., 12.7., od 12.9. do 12.13. Vidjeti i podneske društva Meta IE na temelju članka 65., Prilog 2., točku 1.21.

⁵³³ U uvodnoj izjavi 148. navedeno je, na primjer: „U slučaju lakšeg kršenja ili ako bi moguća novčana kazna neproporcionalno opteretila fizičku osobu, umjesto novčane kazne može se izdati upozorenje.” EDPB je potvrdio da „navodi iz ove uvodne izjave mogu biti relevantni za izricanje korektivnih mjera općenito i za odabir kombinacije korektivnih mjera koja je primjerena i proporcionalna počinjenom kršenju”. Obvezujuća odluka 1/2021, točka 256. i Obvezujuća odluka 4/2022, točka 280.

⁵³⁴ Nacrt Odluke, točke 8.23., 8.27., 8.37., 8.41., 8.45.a, 9.28. i 9.43.

260. EDPB prima na znanje podneske društva Meta IE u kojima se tvrdi da bi, s obzirom na inherentnu međusobnu povezanost društvenog grafikona usluge Facebook, „svaki nalog za ‚prekid obrade‘ korisničkih podataka društva Meta Ireland u SAD-u [...] zapravo bio nalog za brisanje tih podataka”⁵³⁵.
261. Međutim, EDPB smatra da nalog koji su predložili francusko nadzorno tijelo i njemačka nadzorna tijela voditelju obrade ne nameće poseban način kojeg bi se morao pridržavati. Naprotiv, društvu Meta IE dano je dovoljno manevarskog prostora da utvrdi najprimjereniji način za provedbu naloga, u skladu s njegovim obvezama odgovornosti. S obzirom na navedeno EDPB smatra da je riječ o najmanje ograničavajućoj mjeri jer će voditelj obrade u konačnici odlučiti na koji će način postupiti u skladu s nalogom. Podrazumijeva se da se pri odlučivanju o načinima usklađivanja i pri provođenju mjera potrebnih da se to učini moraju poštovati prava ispitanika, kako proizlazi iz članka 24. stavka 1. OUZP-a.
262. Stoga EDPB smatra da je predloženi nalog proporcionalan cilju koji se želi postići jer je riječ o najmanje ograničenoj mjeri kojom se ne uzrokuju neproporcionalni nedostaci s obzirom na cilj koji se želi postići.

Zaključak

263. Na temelju prethodnih zaključaka EDPB smatra da je nalog da se postupci obrade usklade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu u SAD-u osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u suprotnosti s OUZP-om primjeren, nužan i proporcionalan okolnostima slučaja.
264. S obzirom na razdoblje za usklađivanje s tim nalogom, EDPB prima na znanje zahtjev francuskog nadzornog tijela da to razdoblje mora „omogućiti ispitanicima da ostvare svoja prava”⁵³⁶. Francusko nadzorno tijelo ne navodi konkretan rok. Njemačka nadzorna tijela smatraju da se nalog treba ispuniti „u razumnom roku, koji ne smije biti dulji od šest mjeseci od završetka ovog postupka suradnje”⁵³⁷.
265. EDPB razumije da za usklađenost s nalogom društvo Meta IE možda mora poduzeti tehničke i organizacijske prilagodbe. S druge strane, EDPB napominje da je razdoblje usklađenosti koje predlažu njemačka nadzorna tijela znatno dulje od razdoblja predviđenog u Nacrtu odluke za nalog za suspenziju prijenosa. Stoga EDPB smatra da razdoblje od šest mjeseci, kako su zatražila njemačka nadzorna tijela, daje dovoljno vremena da Meta IE utvrdi i provede posebne mjere za usklađivanje postupaka obrade.
266. Nalog za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a trebao bi stupiti na snagu na dan obavijesti upućenoj društvu Meta IE o konačnoj odluci irskog nadzornog tijela.
267. Na temelju prethodnih razmatranja, EDPB irskom nadzornom tijelu nalaže da u svoju konačnu odluku uključi nalog upućen društvu Meta IE za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu, u SAD-u, osobnih podataka korisnika iz EGP-a koji su preneseni u suprotnosti s OUZP-om, u roku od šest mjeseci od dana obavijesti upućene društvu Meta IE o konačnoj odluci irskog nadzornog tijela.

⁵³⁵ Podnesci društva Meta IE na temelju članka 65., točka 10.6. U svojem Izvješću o prijenosu podataka društvo Meta IE nadalje objašnjava da ne postoji „diskretni repozitorij korisničkih podataka [...] koji se može izdvojiti iz ostatka [korisničke baze podataka] i premjestiti na zasebno fizičko mjesto” (točka 26.). Osim toga, u Izvješćaju stručnjaka Nieha navedeno je da je „presudno imati cijelu repliku društvenog grafikona u svakom podatkovnom centru ili u njegovoj blizini jer svaka podjela socijalnog grafa na temelju zemljopisne lokacije vjerojatno neće udovoljiti većini upita koji se ne mogu ispuniti izravno u predmemoriji” (točka 16.).

⁵³⁶ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 26.

⁵³⁷ Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 6.

6 OBVEZUJUĆA ODLUKA

268. S obzirom na navedeno i u skladu sa zadaćom EDPB-a na temelju članka 70. stavka 1. točke (t) OUZP-a u vezi s donošenjem obvezujućih odluka na temelju članka 65. te uredbe, EDPB donosi sljedeću Obvezujuću odluku u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a.
269. EDPB ovu Obvezujuću odluku upućuje vodećem nadzornom tijelu u ovom slučaju (irsko nadzorno tijelo) i svim predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 65. stavkom 2. OUZP-a.

Izricanje upravne novčane kazne

270. EDPB odlučuje da prigovori austrijskog, francuskog i španjolskog nadzornog tijela te njemačkih nadzornih tijela koji se odnose na nedostatak u Nacrtu odluke upravne novčane kazne za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE ispunjavaju zahtjeve članka 4. stavka 24. OUZP-a.
271. EDPB zaključuje da, uzimajući u obzir procjenu provedenu u ovoj Obvezujućoj odluci relevantnih čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a navedenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima, odnosno čimbenika iz članka 83. stavka 2. točaka (a), (b), (d), (g) i (k) OUZP-a, kao i kriterija iz članka 83. stavka 1. OUZP-a, odluka irskog nadzornog tijela da ne izrekne kaznu za kršenje članka 46. stavka 1. OUZP-a koje je počinilo društvo Meta IE nije u skladu s OUZP-om.
272. Točnije, EDPB nalaže irskom nadzornom tijelu da društvu Meta IE izrekne upravnu novčanu kaznu na temelju procjene sljedećih relevantnih čimbenika iz članka 83. stavka 2. OUZP-a kako je prethodno analizirano i sažeto:
- težine predmetnog kršenja, uzimajući u obzir osobito velik opseg obrade i vrlo velik broj pogođenih ispitanika⁵³⁸, kao i dugo trajanje kršenja, koje je još u tijeku⁵³⁹ (članak 83. stavak 2. točka (a) OUZP-a)
 - da je društvo Meta IE prekršilo članak 46. stavak 1. s najmanje najvišim stupnjem nepažnje (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a)⁵⁴⁰
 - da društvo Meta IE snosi visok stupanj odgovornosti (članak 83. stavak 2. točka (d) OUZP-a)⁵⁴¹
 - da je kršenje utjecalo na brojne kategorije osobnih podataka, uključujući osobne podatke obuhvaćene člankom 9. OUZP-a (članak 83. stavak 2. točka (g) OUZP-a)⁵⁴²
 - da konfiguracija usluge Facebook društva Meta IE onemogućuje pružanje te usluge u EU-u/EGP-u bez međunarodnih prijenosa Facebooka, za koje je utvrđeno da krše OUZP, što upućuje na to da znatan dio njegove dobiti ostvarene od pružanja usluge u EU-u proizlazi iz kršenja OUZP-a (članak 83. stavak 2. točka (k) OUZP-a)⁵⁴³.

⁵³⁸ Vidjeti točke od 89. do 96.

⁵³⁹ Vidjeti točke 97. i 98.

⁵⁴⁰ Vidjeti točke od 100. do 115.

⁵⁴¹ Vidjeti točke od 116. do 125.

⁵⁴² Vidjeti točke od 128. do 133.

⁵⁴³ Vidjeti točke od 137. do 140.

273. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB nalaže irskom nadzornom tijelu da društvu Meta IE izrekne upravnu novčanu kaznu zbog kršenja članka 46. stavka 1. OUZP-a koja je u skladu s načelima učinkovitosti, proporcionalnosti i odvratanja iz članka 83. stavka 1.
274. EDPB nadalje nalaže irskom nadzornom tijelu da pri određivanju iznosa novčane kazne posveti dužnu pažnju relevantnim otegotnim čimbenicima u skladu s člankom 83. stavkom 2. OUZP-a, odnosno čimbenicima navedenima u članku 83. stavku 2. točkama (a), (b), (d), (g) i (k) OUZP-a, kako je prethodno detaljno opisano. Na temelju procjene čimbenika prema članku 83. stavku 2. točkama (a), (b) i (g) OUZP-a, EDPB smatra da je razina ozbiljnosti kršenja visoka⁵⁴⁴, zbog čega bi u skladu sa Smjernicama EDPB-a o izračunu kazni⁵⁴⁵ početni iznos za daljnji izračun novčane kazne trebalo utvrditi u visini od 20 do 100 % primjenjivog najvišeg zakonskog iznosa.
275. Kad je riječ o prometu poduzeća, EDPB nalaže irskom nadzornom tijelu da uzme u obzir ukupni promet svih subjekata koji čine jedno poduzeće (tj. konsolidirani promet grupe na čelu s društvom Meta Platforms, Inc.) za financijsku godinu koja prethodi datumu konačne odluke.

Izricanje naloga u vezi s prenesenim osobnim podacima

276. EDPB odlučuje da prigovori njemačkih nadzornih tijela i francuskog nadzornog tijela koji se odnose na nedostatak naloga u Nacrtu odluke povezanog s podacima koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. OUZP-a.
277. EDPB zaključuje da se u prigovorima francuskog nadzornog tijela i njemačkih nadzornih tijela zahtijeva izricanje naloga društvu Meta IE za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu u SAD-u osobnih podataka korisnika iz EGP-a prenesenih u suprotnosti s OUZP-om.
278. EDPB zaključuje da, s obzirom na procjenu o primjerenosti, nužnosti i proporcionalnosti tog naloga, provedenu u ovoj Obvezujućoj odluci, odluka irskog nadzornog tijela da ne izrekne nalog u pogledu podataka korisnika EGP-a koji su nezakonito preneseni i trenutačno pohranjeni u SAD-u, nije u skladu s OUZP-om.
279. S obzirom na prethodno navedeno, EDPB irskom nadzornom tijelu nalaže da u svoju konačnu odluku uključi nalog upućen društvu Meta IE za usklađivanje postupaka obrade s poglavljem V. OUZP-a putem prestanka nezakonite obrade, uključujući pohranu, u SAD-u, osobnih podataka korisnika iz EGP-a koji su preneseni u suprotnosti s OUZP-om, u roku od šest mjeseci od dana obavijesti upućene društvu Meta IE o konačnoj odluci irskog nadzornog tijela.

7 ZAVRŠNE NAPOMENE

280. Ova je Obvezujuća odluka upućena irskom nadzornom tijelu i predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo na temelju ove Obvezujuće odluke mora donijeti konačnu odluku u skladu s člankom 65. stavkom 6. OUZP-a.
281. EDPB ponavlja da se njegovom postojećom odlukom ne dovode u pitanje procjene koje bi EDPB morao napraviti u drugim slučajevima, među ostalim s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje su iznijela predmetna nadzorna tijela.

⁵⁴⁴ Vidjeti Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točku 61.

⁵⁴⁵ Smjernice EDPB-a o izračunu novčanih kazni, točka 61., treća alineja.

282. U skladu s člankom 65. stavkom 6. OUZP-a irsko nadzorno tijelo donosi svoju konačnu odluku na temelju Obvezujuće odluke bez nepotrebne odgode, a najkasnije mjesec dana nakon što Odbor priopći svoju Obvezujuću odluku.
283. Irsko nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o datumu kad je njegova konačna odluka priopćena voditelju obrade⁵⁴⁶. Ova će se Obvezujuća odluka bez odgode objaviti u skladu s člankom 65. stavkom 5. OUZP-a nakon što irsko nadzorno tijelo o svojoj konačnoj odluci obavijesti voditelja obrade⁵⁴⁷.
284. Irsko nadzorno tijelo svoju će konačnu odluku priopćiti Odboru⁵⁴⁸. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) OUZP-a konačna odluka irskog nadzornog tijela priopćena EDPB-u bit će uključena u evidenciju odluka koje su bile upućene na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Članak 65. stavak 6. OUZP-a.

⁵⁴⁷ Članak 65. stavci 5. i 6. OUZP-a.

⁵⁴⁸ Članak 60. stavak 7. OUZP-a.