



RECEIVED
 OCT 29 2008
 By _____

COMPANY NAME ESTDOMAINS, INC
 Street Address 110 W. Ninth Street #688
 City, ST ZIP Code Wilmington, Delaware, 19801
 Phone +1.3027224217
 Web address <http://estdomains.com>

FAX

To: Stacy Burnette	From: Konstantin Poltev
Fax: +1 310 823 8649 (US)	Pages: 16
Phone: +1 310 301 3855	Date: 10/29/2008
Re: Notice of Termination of ICANN Registrar Accreditation Agreement	cc:

Dear Sirs,

We deeply regret the present critical juncture. Please find our comment on the emerging situation.

The decision to change the director of EstDomains, Inc was made in January 2008, before the Estonian Circuit Court brought in a verdict for Vladimir Tsastsin on 6 February 2008. However, due to some juridical aspects the change of EstDomains, Inc Director has been adjourned ad interim. On June 16, 2008 Vladimir Tsastsin appealed to a Supreme Court of Estonia against the previous court decision as he considers that the decision of the Circuit Court brought in not in favor of him on the February 6, 2008 is unjust as the indictment against him was criminated unfoundedly. In accordance with Estonian legislation the appeal to a Supreme Court cancels the previous verdict brought in against the convict until the appeal is satisfied or dismissed by a Supreme Court. Please find attached the copy of the original appeal statement. Please let us know if the translation from Estonian to English of this document is required, we will need some time to get it translated.

On June 25, 2008 Vladimir Tsastsin signed the Resignation of Director of EstDomains, Inc a Delaware Corporation and left his position of the President of the corporation. The notification about the change of the EstDomains, Inc Director has not been sent to ICANN as we have not found this point to be obligatory for the registrar company in the Registrar Accreditation Agreement. It is possible that we have missed something, please accept our sincere apologies for it, however, we would like to ask you to provide us the precise directions to this particular paragraph. We would also like to apply for the paragraph 5.4 of Agreement and ask you whether it is possible to renew the Registrar Accredited Agreement between ICANN and EstDomains, Inc and include all the appropriate information in there. We hope for your understanding, as the present situation is critical and we do not wish to lose the greatly appreciated partnership with ICANN.

Best Regards,


 Konstantin Poltev
 EstDomains, Inc CEO

Estdomains Inc
 110 W. Ninth Street #688
 Wilmington, DE, 19801, USA

Tel: +1.3027224217
 Fax: +1.8663729936

**APPOINTMENT OF DIRECTOR
OF
ESTDOMAINS, INC.
A DELAWARE CORPORATION**

WHEREAS, the corporation is in need of a Director, and

WHEREAS, Konstantin Poltev, has applied for the said position and appears qualified to perform the duties required of the said position;

RESOLVED THAT, effective as of this day of 24th of June, 2008, Konstantin Poltev be and is hereby elected to the Board of Directors of this corporation.



Authorized Officer

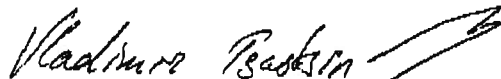
Title: Director

Name: Vladimir Tsastsin

**RESIGNATION OF DIRECTOR
OF
ESTDOMAINS, INC.
A DELAWARE CORPORATION**


WHEREAS, Vladimir Tsastsin was duly elected as a director of EstDomains, Inc., a Delaware Corporation, ("Corporation"); and

WHEREAS, Vladimir Tsastsin desires to resign as a director of the corporation with effect from 25th day of June, 2008




Signature, as individual and director
of EstDomains, Inc. Corporation

Accepted on this 25th day of June, 2008 by the Board of Directors of the Corporation.



Director



Director

Tartu Ringkonnakohus
Kalevi 1 50050 Tartu

Kriminaalasi 1-06-14599

Riigikohus
Lossi 17 50093

10. juunil 2008. a.

Kassaator/süüdistatav: Vladimir Tšaštšin
Isikukood: 38006153734
OÜ Rove Digital juhatuse liige
Elukoht: Fortuuna 1-52, Tartu
Telefon: 5018303

Kaitsja: Vandeadvokaat Urmas Kõrgesaar
Advokaadibüroo Siigur, Kõrgesaar & Partnerid
Küüni 7, 51004 Tartu
Tel. 7303626, faks 7303625, e-meil: urmas@abskp.ee

Süüdistatava V. Tšaštšini kaitsja vandeadvokaat U. Kõrgesaare kassatsioonkaebus
Tartu Ringkonnakohtu otsusele 23.04.2008 kriminaalasjas nr. 1-06-14599.

Süüdistatav ja kaitsja vaidlustavad Tartu Ringkonnakohtu otsuse osaliselt.

Kohtuotsus vaidlustatakse V. Tšaštšini süüditunnistamises KrK § 268 järgi kuriteo
kaastäideviijana ja varalise kasu saamise ulatuse osas, KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 järgi
esitatud süüdistuses rahapesu toimepanemise ja selle mahu osas ja samuti
nimetatud süüdistuste alusel määratud karistuste osas. Otsus vaidlustatakse ka vara
konfiskeerimise rakendamise osas.

Kassaatori nõuete sisu ja motiivid, käsitletavat tõendit.

I Vara konfiskeerimine

Ringkonnakohus on rahuldanud süüdistatava ja kaitsja apellatsiooni osaliselt tühistades
Tartu Maakohtu 6. veebruari 2008 kohtuotsuse kriminaalasjas nr 1-06-14599 osaliselt.
Ringkonnakohus tühistas Vladimir Tšaštšinilt KarS § 83 lg 1 ja KrK § 33 lg 1 alusel
sõiduautode BMW 5301 registrinumbriga 141 TFE ja BMW 320 i registrinumbriga 224
TEM konfiskeerimise ja nimetatud sõiduautode arestimise osas.
Kohus jättis jõusse Maakohtu otsuse süüdistatava Eesti Ühispanga arvelduskontol
nr. 10010192849010 oleva rahasumma 122 627 krooni konfiskeerimise osas.

Vara konfiskeerimise otsuse tühistamine osaliselt ja samas osaline jõussejätmine ei
ole seaduslik ja põhjendatud

Kaitsja nõustub Ringkonnakohtu otsusega, millega tühistati Maakohtu otsus
süüdistatavale kuuluvate sõiduautode konfiskeerimise osas, aga ei saa nõustuda

TARTU RINGKONNAKOHTUS

11. 06. 2008

allkiri
MARIKA TAMPEL
kohtusekretär

Ringkonnakohtu motiividega kaevatavas otsuses, mille alusel jäeti jõusse Maakohtu otsuse süüdistatava arvelduskontol Eesti Ühis pangas oleva rahasumma konfiskeerimise osas.

Kassaatori põhjendused ja viited tõenditele:

1.1. Ringkonnakohus märgib kohtuotsuses (lk 37) et maakohus on otsuse resolutiivosas (5 kd tl 231 pöördel) ekslikult viidanud KarS §-le 83 lg 1 ning kohane olnuks viide KarS § 83¹ lg 1, samuti leiab kohus, et KrK kehtivuse ajal oli konfiskeerimine leebema iseloomuga karistus-mõjutusvahend kui KarS alusel.

Vastavalt KarS § 83 lg 1 võib kohus kohaldada tahtliku süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimist st.tegemist on erikonfiskeerimisega. Väidetavate tegude toimepanemise ajal kehtinud KrK § 33 sätestab samuti erikonfiskeerimise regulatsiooni, mis on mõnevõrra erinev Karistusseadustikus sätestatust ja vastavalt KrK § 33 lg 1 kuuluvad erikonfiskeerimisele kuriteo toimepanemise vahendid ja riistad ning kuriteo läbi omandatud vara, samuti kriminaalasja menetlusel avastatud aine või ese, mida võib omandada ainult eriloaga, ja see luba puudub.

1.Kohtuotsuse vaidlustamise alustena konfiskeerimise osas tuleb käsitleda järgmisi asjaolusid:

- 1) Vastavalt KarS § 5 lg 1 kuulub kohaldamisele KrK sätestatu;
- 2) Vastavalt KarS § 5 lg 3 ei ole isiku olukorda halvendaval seadusel tagasiulatuvat jõudu;
- 3) Kohtud on kohaldanud seadust erinevalt ja viited kohaldatud seadusele ei ole õiged, seega on materiaaõigust kohaldatud ebaõigesti .

Kui Maakohus on viidanud RnK arvates ekslikult KarS § 83 lg 1 mis reguleerib erikonfiskeerimist, siis Ringkonnakohus ise viitab KarS § 83¹ lg 1 - le, mis reguleerib süüteoga saadud vara konfiskeerimist. Karistusõiguslikust aspektist ei ole need aga kumbki õiged viited. KarS § 3 defineerib süütegude liigid ja lg 2 alusel on süüteod kuriteod ja väärteod, vastavalt lg 3 sätestatule on antud asjas süüdistatavale inkrimineeritud teod kuriteod ja vastavalt lg 5 süütegude konkurentsi korral karistatakse kuriteo eest. Seega oleks kohus konfiskeerimise kohaldamise puhul Karistusseadustikust lähtudes pidanud materiaaõigusnormina kasutama hoopis KarS § 83² lg 1 sätestatut ehk kuriteoga saadud vara laiendatud konfiskeerimist, analoogne norm aga KrK-s teo toimepanemise ajal kehtinud redaktsioonis puudus.

- 4) Otsuses viidatud seadusesätted (KrK § 33 lg 1 ja KarS § 83 lg 1, KarS § 83¹ lg 1 käsitlevad vastavalt KarS § 83 - KarS kommenteeritud väljaande lk 215 p.1.1. erikonfiskeerimist kui kindlustusliku iseloomuga mittekaristuslikku mõjutusvahendit, mida tuleb lahuse hoida üldkonfiskeerimisest kui põhi- või lisakaristusest; KrK-s ei kehtinud teo toimepanemise aja redaktsioonis enam KrK § 31 mis reguleeris üldkonfiskeerimist. Seega kehtis teo toimepanemise ajal ainult n.õ.erikonfiskeerimise regulatsioon, mis ei ole antud juhul kohaldatav. Hilisem seadus KarS § 83¹ lg 1, KarS § 83² lg 1 (RK s 13.12.2006 jõust.01.02.2007 RT I 2007,2,7) halvendab isiku olukorda.
- 5) Ringkonnakohus ei ole piisavalt motiveerinud , miks ta loeb süüdistatava Eesti Ühis pangas arveldusarvel arestitud rahasumma konfiskeerimise põhjendatuks.

Kohtud ei ole otsust motiveerides viidatud uuritud tõenditele, mis kinnitaksid, et süüdistatav sai selle raha kuriteo toimepanemise tagajärjel. Tõendamist on leidnud ja Ringkonnakohtu poolt ka tuvastatud (otsus lk 38) asjaolud, et süüdistataval on olnud nii enne kui ka pärast väidetavate süütegude toimepanemist kindel töö ja sissetulek, mida tõendavad ka vastavad isiku maksustatava tulu kohta väljaantud teatised ja V.Tšaštšini pangakontode väljavõtted.

- 6) V.Tšaštšini arvelduskonto 10010192849010 millel asub arestitud rahasumma on avatud Eesti Ühispanga Tartu kontoris 05.03.2002, konto väljavõtte asub kriminaaltoimiku I kd tl.103-104. Vastavalt väljavõttele on kontojääk seisuga 06.05.2002 22.70 krooni. Vara arestimise määrus on koostatud 10.05.2005 (IV kd, tl 119-120) Seega on kontol arestitud rahasumma 122 627 krooni, mis asus seal 3,5 aastat peale süüdistatavale inkrimineeritud tegude toimepanemist. Vastavalt celnevas punktis viidatule on kohtu poolt tuvastatud ja tõendamist leidnud süüdistatava erialane töötamine ja kindel sissetulek. Seega pole tõendatud konfiskeeritud rahasumma omandamine süüdistatava poolt kuriteo toimepanemise tulemusena. Ringkonnakohus on ka ise kaevatavas otsuses esitanud seisukoha, et aktsepteerides maakohtu seisukohta antakse konfiskeerimisele täiendava, varalise iseloomuga karistusliku meetme iseloom. See aga ei saa olla konfiskeerimise eesmärgiks. Kahjuks on kohus nimetatud seisukohta rakendanud ebajärjekindlalt ja ainult sõidukite konfiskeerimise kohta, milline kitsendus ei ole kassaatori arvates õige. Kriminaalmenetluses kogutud tõenditega ei ole tõendatud, et süüdistatava arvelduskontol 3,5 aastat peale inkrimineeritavate tegude lõpuleviimist arestitud rahasumma on saadud kuriteo toimepanemise tulemusena.

Eeltoodust lähtuvalt leiavad süüdistatav ja kaitsja, et otsus vara konfiskeerimise kohta tervikuna ei ole seaduslik ning põhjendatud.

Kohtud on ebaõigesti kohaldanud materiaalõigust ning on rikkunud kriminaalmenetlusõigust kuna kohtuotsuse resolutiivosa järeldused ei vasta tõendamiseseme tuvastatud asjaoludele, otsus arvelduskontol oleva rahasumma konfiskeerimiseks on ebapiisavalt motiveeritud.

2. Menetlusnormide rikkumise tuvastamine Ringkonnakohtu poolt ja sellele hinnangu andmine. Menetlusnormi rikkumise seos tõendamisesemega süüdistustes KrK § 268 järgi ja KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 järgi.

Ringkonnakohus on kaevatavas otsuses nõustunud apellandi seisukohaga selles, et maakohus on rikkunud menetlusnorme tunnistaja Sergei Jarovenko ütluste hindamisel (kohtuotsus lk 29-30) ja et maakohtu otsuses sisalduva tõendi vallkulise hindamise ja ebaselguse välistamiseks tuleb lugeda tunnistaja S.Jarovenko poolt kriminaalmenetluses antud ütlused mitteusaldusväärseteks ja nimetatud tunnistaja tõendite kogumist välja jätta.

2.1.Sergei Jarovenko tunnistused andsid ülevaate variisikute värbamise, rahade variisikute kontodelt väljavõtmise ja osa raha edasiandmise kohta Vladimir Tšaštšini ja Jevgenile (Ženja). See tähendab, et Jarovenko ütlused sidusid süüdistatavat süüdistustega KrK § 268 järgi -arvutikelmuse tagajärjel süüdistatava poolt koos Mihhaili nimelise

isikuga varalise kasu saamises summas 611 986.67 krooni . Kohtud on leidnud, et kuritegu tuleb lõpuleviiduks lugeda just selles mahus.

2.2. Ringkonnakohus leiab vaidlustatud otsuses lk 30 alumises lõigus, et ka S.Jarovenko ütlusi mitte arvestades on süüdistatava süü piisavalt tõendatud, arvestades muuhulgas süüdistatava enda ütlustega, teiste tunnistajate ütlustega, süüdistatava elukohast leitud pangadokumentidega ja ICQ vestlusega süüdistatava ja Mihhaili nimelise isiku vahel. Ringkonnakohus leidis, et maakohtu otsus tuleb jätta muutmata selle põhiosas esitatud asjaoludel, milliseid ringkonnakohus ei pea vajalikuks üle korrata vastavalt KrMS §-le 342 lg 3 p 1. Samas tekitab see seisukoht kassaatori arvates tõendamisesemes mitmeid vasturääkivusi, mida käsitleme alljärgnevalt:

2.2.1. Tunnistaja Jarovenko ütluste alusel on kohtud teinud järelduse, et sularahas pangakontodelt väljavõetud rahasummad liikusid läbi Jarovenko süüdistatava kätte. Muid tõendeid antud kriminaalasjas rahade sellise liikumise kohta ei ole, sest mitte ükski ülekuulatud tunnistaja ei ole tunnistanud, et oleks süüdistatavale raha üle andnud. Seega on kohtud leidnud just Jarovenko ütluste alusel, et Vladimir Tšastšín sai arvutikelmuse ja rahapesu tulemusena kuritegude toimepanemisel sularahas kokku 609 890.-krooni .

2.2.2. Tunnistaja S.Jarovenko ütlused seovad süüdistatava ka süüdistusega rahapesus ja konkreetselt rahasummadega, millega süüdistatav kohtute arvates manipuleeris. Rahapesusüüdistus KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 tugineb kassaatori arvates samuti suures osas ka tunnistaja S.Jarovenko ütlustele ja tõendid summade osas, millises rahapesu kohtuotsuse järgi toimus on vastuolulised. Kassaatori seisukohad ja argumendid seoses rahapesusüüdistuse tõendatusega on esitatud kassaatori p. VI

2.2.3. Maakohtu otsuses (lk 32-33) ja Ringkonnakohtu otsuses (lk 35) on kohtud jõudnud järeldusele, et tõendatud on süüdistatava poolt koos Mihhaili nimelise isikuga varalise kasu saamine summas 611 986.67 krooni ja kohus leiab, et kuritegu tuleb lõpuleviiduks lugeda just selles mahus. Süüdistatav ja kaitsja leiavad, et KrK § 268 sätestatud teo toimepanemise tulemusel varalise kasu 611 986.67 krooni saamine süüdistatava ja Mihhaili nimelise isiku poolt ei ole usaldusväärset tõendamist leidnud, samuti ei ole tõendatud, et Vladimir Tšastšín sai arvutikelmuse ja rahapesu tulemusena kuritegude toimepanemisel sularahas kokku 609 890.-krooni. Samuti ei ole tõendamist leidnud, kes olid antud asjas kannatanud ja kes sellises summas siis kahju sai. Nimetatud asjaolude osas tuleb vaadelda kogutud tõendeid alljärgnevalt:

2.2.4. Selleks, et sellises summas raha üle anda ja õigustoiminguid sooritada, tuleb see summa enda valdusse või kontrolli alla saada. Kriminaalasjas uuritud tõendite alusel ei ole tõendatud, et süüdistatav oleks sellise summa enda valdusesse saanud. Süüdistuse lk 14-15 on loetletud 21 episoodi perioodil 20.11.2001-27.11.2001 raha EÜP arvelduskontodelt väljavõtmise kohta, nendest 14 episoodi puhul ei ole tuvastatud, kes võttis raha välja ja ei ole tuvastatud ka seda kellele see raha üle anti või kuhu kanti. 7 episoodi puhul on raha väljavõtmisega seotud olnud Sergei Jarovenko, 2 juhul on olnud seotud Vjatseslav Juganson, 2 korral Anton Krivitski,

1-l korral Maksim Esholts, Valeri Asmus ja Tõnu Huik. Nendest isikutest ainult Sergei Jarovenko on andnud ütlusi selle kohta, et andis mingid rahasummad V.Tšaštšini kätte, aga vastavalt Jarovenko poolt kohtulikul uurimisel antud ütlustele andis ta veel raha üle ka Jevgeni nimelisele mehele ja üks kord ka Sergei nimelisele mehele ja ei mäleta täpselt kui palju kellelegi andis. Kohtuistungil 10.04.07. mõõnab Jarovenko, et tema enda kontol olnud summadest 47 850.-krooni ja 59 850.-krooni andis ta tõenäoliselt üle V.Tšaštšini(kohtuistungil protokoll 10.04.07. lk 34). Kohus on S.Jarovenko ütlused lugenud ebausaldusväärseteks.

V.Tšaštšini ise kinnitab, et sai Jarovenko käest umbes 250 000.-krooni ja Pjotr Tsvetkovi käest umbes 10 000.-krooni. Tunnistajad V.Asmus, R.Meinberg, A.Loodus, M.Esholts, T.Huik, J.Holst, V.Joosepson, V.Kalašnikov, A.Krivitski, V.Juganson ei tunne süüdistatavat ja ei ole temaga mingeid rahaasju ajanud.

Vladimir Tšaštšini Hansapanga konto väljavõtetest 11.10.99.-17.04.02.(lk TL 151-162) nähtub, et tõendiga hõlmatud 2,5 aastase perioodi jooksul laekus V.Tšaštšini kontole kokku 654 564.-krooni ja samas suurusjärgus 653 270,91 on ka deebetkäive. Tõendatud on, et V.Tšaštšini omas sel perioodil regulaarset sissetulekut programmeerija tööst ja arvutite ning tarkvara müümisest.

V.Tšaštšini tunnistab raha saamist Sergei Jarovenko käest summas 250 000.- krooni ja P.Tsvetkovilt 10 000.-krooni ning samuti tunnistab sellest rahast osa ülekandmist Mihaili korraldusel Jevgeni Tremasovi arvele Läti Aizkraukles Panka kahel korral(kokku 13850.- USD ehk siis vastavalt summas 244 405.90 EEK-i).

Kohus on tuvastanud, et süüdistatava arvelduskontole 221013381278 Hansapangas on sularaha sissemaksetena laekunud 23.11.01. 117 508.30 krooni ja 30.11.01. 187 500.- krooni. Toimiku I kd tl.150-162 asub V.Tšaštšini Hansapanga pangakonto 221013381278 väljavõtte perioodil 11.10.99.-17.04.02 millest on näha eelpoolkäsitletud summade laekumine kontole ja ülekanded Läti Aizkraukles Panka Jevgeni Tremasovi kontole.

Seega ei ole kassaatori arvates kohtus uuritud tõenditega tõendamist leidnud süüdistuse väited, et Vladimir Tšaštšini sai sularahas 609 890.-krooni, andis üle ja sooritas õigustoiminguid varaga väärtuses kokku 611 986 krooni ja 67 senti ning sai koos Mihaili nimelise isikuga kuriteoga varalist kasu kokku 611 986.-krooni. Kohus on antud fakti tuvastamisel uurinud tõendeid ühekülgselt ja puudulikult ning tehtud järeldused ei vasta tõendite baasil tuvastatud asjaoludele. S.Jarovenko tunnistused on loetud tervikuna ebausaldusväärseteks, aga ülejäänud tõendite kogum ei võimalda tuvastada rahade liikumist ja summasid, mis jõudsid süüdistatava valdusesse.Kuna süüdistatav tunnistab eelpoolkäsitletud summas (260 000.-kr) raha saamist ja see on ainuke tõend, mis käsitleb saadud summasid, oleks kohtud pidanud seda arvestama ja kohtuotsuseid selles osas korrigeerima tuvastatud asjaoludele vastavalt. Samuti oleks süüdistatava kätte jõudnud summadega pidanud arvestama ka karistuse määramisel.

III Süüdistatava süüdimõistmine KrK § 268 alusel esitatud süüdistuses kuriteo kaastäideviijana ja KrMS –s ettenähtud tõendamiseseme asjaolude osaline tuvastamine.

Kassaatori arvates on antud küsimuses kriminaalmenetluse seisukohalt oluline anda kõrgema kohtu poolt seisukoht kas arvutikuritegudes on võrreldes menetlusseaduses esitatuga kitsendatud tõendamiseseme RK poolt aktsepteeritav.

Vastavalt KrMS § 62 on kriminaalmenetluses tõendamiseseme asjaoludeks:

- 1) kuriteo toimepanemise aeg, koht ja viis ning muud tehilolud;
- 2) kuriteokoosseis;
- 3) kuriteo toimepannud isiku süü;
- 4) kuriteo toimepannud isikut iseloomustavad andmed ja muud tema vastutust mõjutavad asjaolud.

Apellandi ja kaitsja seisukohad ja motiivid:

3.1. Kohtulikul uurimisel ei ole tõendamist leidnud, et süüdistatav V.Tšaštšin oleks sekkunud kellegi andmetöötlusprotsessi või sisestanud andmeid kellegi andmetöötlusprotsessi. Kohus on lugenud süü tuvastatuks tõendite kogumis ja kvalifitseerinud süüdistatava tegevuse kuriteo kaastäideviimiseks. Tõendite kogum ei ole antud juhul piisav süüdistatavale inkrimineeritud konkreetse süüteo toimepanemise fakti tõendamiseks kui kriminaalmenetluse käigus pole kogutud ja vastavas menetlusvormis vormistatud ümberlükkamatuid tõendeid, mis kinnitaksid süüdistatava süüd temale inkrimineeritud kuriteo toimepanemises. Kaudsete tõendite alusel on süüdistus püstitanud versiooni e. oletuse, aga asjas kogutud tõendite baasil jääb süüteookoosseis tervikuna tõendamata.

Vastavalt süütuse presumptsiooni printsiipidele tuleb kriminaalmenetluses kõrvaldamata kahtlus süüdistatava süüdiolukus tõlgendada tema kasuks.

3.2. Kohtulikku uurimise käigus tõendite uurimisega ei ole olnud võimalik välja selgitada järgmisi, vastavalt KrMS § 62 sätestatule, tõendamisesemesse kuuluvaid olulisi asjaolusid:

3.2.1. Pole tuvastatud isikut, kes vahetult pani toime arvutikeelmuse (andmete ebaseadusliku sisestamisega andmetöötlusprotsessi sekkumise teel), seega ei ole täidetud KrK § 268 sätestatud kuriteokoosseisu element. Süüdistusaktis ja kohtuotsustes on kirjas, et Vladimir Tšaštšin süüdistatakse selles, et tema ajavahemikul 16.11.-24.11.2001 edastas kaugsuhtlusprogrammi ICQ kaudu Rein Meinbergi, Valeri Asmuse, Arnold Looduse, Maksim Esholtsi ja Vitali Kalašnikovi U-kaartide andmed Mihhaili nimelisele isikule, kes, asudes kindlaks tegemata kohas ajavahemikul 16.11.01.-28.11.01. sisestas elektroonilisel teel ebaseaduslikult USA internetikauplustega seotud kaardimakseüsteemi U-kaartide andmeid ja andmeid kaartidega tehtud tehingute kohta. Seega KrK § 268 sätestatud teo pani vahetult toime kohtueelsel uurimisel tuvastamata isik Mihhail mitte süüdistatav V.Tšaštšin, aga vastavalt kohtuotsusele on selle teo toimepanemises süüdi mõistetud kaastäideviijana V.Tšaštšin

3.2.2. Kuriteo toimepanemisel otseselt või kaudselt osalenud isikute rollide jaotus ja osavõtu küsimus antud kohtuotsuse järgi on ebaselge ning pole piisava selgusega käsitletud.

Pangakaartide hankimise, pangakaartide ja kontode andmete ja rahade liikumisega seotud isikute Mihhaili, Vladimir Tšaštšini, Jevgeni Tremasovi, Sergei Jarovenko, Pjotr Tsvetkovi roll ja osavõtuaste ei ole eeluurimisega ega ka kohtuliku uurimisega selgelt tuvastatud ja hinnatud seega, on süüdistatavale Vladimir Tšaštšinile alusetult inkrimineeritud kõigi nende kohtulikul uurimisel tuvastatud kuriteo täideviimisel väidetavalt osalenud isikute tegevus. Kohus on leidnud, et otsuses on põhjendatud, millega on tõendamist leidnud Vladimir Tšaštšini süü grupis koos Mihhaili nimelise isikuga kaardimaksestüsteemide andmetöötlusüsteemidesse sekkumises ja nende omavaheline rollijaotus (kohtuotsus lk.32), aga vastavalt KrK § 17 lg 7 ja KarS § 20-22 tuleb välja selgitada ja karistuse mõistmisel arvesse võtta iga osavõtja osavõtuaste ja iseloom. Kohtud on leidnud, et Vladimir Tšaštšin oli antud kuriteos kaastäideviija (5 kd ll 239-248 ja kaevatav otsus lk 32). Ringkonnakohus leiab, et süüdistatava teo panus varalise kasu saamisel ebaseaduslike andmete sisestamisega andmetöötlusprotsessi sekkumise teel vastab arvutikelmuse kaastäideviija rollile kuna süüdistatava osales ühise teo plaani realiseerimisel ja süüdistatav teostas kuriteo toimepanemiseks: 1) variiskute otsimist, 2) arveldusarvete avamist; 3) deebetkaartide-pangakaartidega seonduvat, 4) edastas väljavalitud isikute U-kaartide andmed kaugsuhtlusprogrammi ICQ kaudu Mihhaili nimelisele isikule. Kaitsja arvates oli p. 1, p.2, osaliselt p.3 nimetatud tegevuse puhul vahetuks tegutsejaks -kaasaaitajaks Sergei Jarovenko. Punktis.4 nimetatud andmete edastamine süüdistatava poolt Mihhailile on tõendamist leidnud ja see vastab klassikaliselt osavõtukoosseisule ning on samuti kaasaaitamine. Seega oleks süüdistatava tegevus tulnud kvalifitseerida kaasaaitamisena mitte kaastäideviimisena. Kohaldamata on jäetud kohaldamisele kuuluv materiaaoliguse norm KrK § 17, eriti lg 7 (analoogia kehtivas KarS § 20-22). Seega on jäetud kohtu poolt kohaldamata kohaldamisele kuuluv materiaaoligusnorm, mis on kohtuotsuse tühistamise aluseks vastavalt KrMS § 338 p 2.

3.2.3. Ei ole tuvastatud ja tõendatud kelle andmetöötlusprotsessi sekkuti ja millisesse andmetöötlusprotsessi ebaseaduslikult andmeid sisestati. Seega pole välja selgitatud KrMS § 62 tõendamiseseme asjaolusid ja KrK § 268 sätestatud kuriteokoosseisu koosseisulisi tunnuseid.

3.2.4. Ei ole tuvastatud ja tõendatud millal, kus ja mil viisil täpselt Mihhaili nimeline isik ebaseaduslikult kellegi andmetöötlusprotsessi sekkus ja andmeid sisestas, millises tegevuses konkreetselt väljendus andmetöötlusprotsessi sekkumine - need on olulised tõendamiseseme asjaolud vastavalt KrMS § 62 ja KrK § 268 ning neid asjaolusid oleks võimalik olnud välja selgitada. Seega on kohtulik uurimine punktides 2.1.-2.4. käsitletud asjaolude tuvastamisel viidud läbi ühekülgsest mitte pidades vajalikuks tuvastada kõiki tõendamisesemesse kuuluvaid asjaolusid.

Ringkonnakohus on vaidlustatud otsuses jõudnud järeldusele, et arvutikuritegude puhul ei olegi võimalik välja selgitada kõiki tõendamiseseme olulisi asjaolusid ja see ei ole ka kohtu arvates vajalik. Kassaator peab siinkohas oluliseks Riigikohtu

seisukohta antud küsimuses: Kas arvutikuritegudes on kitsendatud tõendamise kuriteoga seotud asjaolude väljaselgitamisel RK poolt aktsepteeritav ?

IV. Muud asjaolud, mis näitavad kohtuliku uurimise ühekülgsust, puudulikkust, kriminaalmenetlusõlguse rikkumist, materiaalõlguse ebaõiget kohaldamist

Arvutikelmuses V. Tähtsündinult süüdistavate muude kohtuotsuses käsitletud tõendite hindamise kriitika

4.1. Ringkonnakohtus ei ole käsitletud kohtuotsuses apellandi poolt apellatsioonkaebuse p.3.3. käsitletud kaebust tõendi lubatavuse osas.

Maakohtu poolt süüdimõistva otsuse langetamisel arvestatud tõend-tunnistaja K. Kelderi ütlus/arvamus selle kohta, et antud asjas pettuse toimumist kinnitasid USA pangad, on oletuslik (kohtuotsus lk.27). Tunnistaja ütluste kohaselt esitas EÜP väidetavalt 30.11.2001.a. USA pankadega seotud ettevõtetele First Data Merchand, Global Playnets ja Card Service International päringuid. Süüdistatav ja kaitsja ei tea, mis sisuga need päringud olid ja ka vastavaid internetikaupmehi teenindavate ettevõtete vastuseid päringutele ei ole toimiku materjalide hulgas. Kohtuistungil protokollis (09.04.07, lk 12) käsitletud väidetava kirjavahetuse sisu lühitutvustus suulises vormis tunnistaja K. Kelderi poolt ei ole esimesest allikast põhinev info. Vastavaid tõendeid elektroonilisel või kirjalikul teel USA pankadelt saadud vastuste osas ei ole menetlusosalised ega kohus uurida saanud. Seega need ütlused on üheaegselt nii kaudne tõend ja ka lubamatu tõend, mida kohus ei oleks tohtinud arvestada. Jääb arusaamatuks, miks uurija ja prokuratuur ei esitanud kohtule tõendeid, mis oleksid aidanud määratleda kriminaalasjas kannatanud. Nimetatud tegevusega on kohus rikkunud menetlusnorme tõendite vahetu uurimise printsiipi ja kaitseõigust.

4.2. Kohtuotsuses lk 23,24,25,35 käsitletud vaatlusprotokollidega tõendiks vormistatud elektrooniline suhtlus kohtualuse ja väidetavalt teo toime pannud Mihhaili vahel ja selle tõlge avaldatud prokuröri taotlusel II kd TL 1-274 ja vaatlusprotokollid III kd TL 209-216 tõendina kasutamise probleemid,

Vastuväited:

1) KrMS § 83 alusel on vaatluse eesmärgiks koguda andmeid, avastada kuriteojälgi jne. KrMS § 86 lg 1 selgitatakse vaatlusega välja kuriteojäljed ja muud tunnused, mis vajalikud kriminaalasja lahendamiseks ning on aluseks objekti kasutamisel asitõendina. Vastavalt KrMS § 87 lg 1 p 4 peab vaatlusprotokoll olema kantud kuriteojälgede kirjeldus, vastavalt p.5 muud vaatlusandmed. Vaatlusprotokollid II kd lk 1-2, III kd 209-211, II kd 217-219 ei sisalda KrMS § 87 lg 1 p4 ja p 5 ettenähtud andmeid, seega tõendid ei ole vormistatud seadusele vastavas menetlusvormis ja sellega on rikutud ka kaitseõigust. Kaitsja ei saanud menetluses teada prokuröri konkreetset postitsiooni nimetatud tõendi kasutamisel. Nimetatud tõendit – elektroonilises suhtlusprogrammis ICQ toimunud süüdistatava ja Mihhaili vestluse väljatrukke ja tõlget ei uuritud kohtuistungil tõendina, süüdistataval ei võimaldatud anda selgitusi, süüdistus ei esitanud konkreetseid väiteid nimetatud tõendile tuginedes ja süüdistatav ei saanud ennast siis ka kaitsta ega selgitusi anda. Kontekstist

väljarebitud lausekatkendite kasutamine süüdistava süü tõendamisel ilma omapoolse seisukoha ja selgituste võimaluse andmiseta on apellandi ja kaitsja arvates kaitseõiguse rikkumine ja seega ka menetlusõigusnormide oluline rikkumine. Ringkonnakohus on vaidlustatud kohtuotsuses viidanud asjaolule, et Maakohtu istungil 27.11.2007 avaldati nii ICQ vestlus kui selle tõlge eesti keelde.

Kaitsja ja kassaator on seisukohal, et toimikus asuva materjali avaldamine ehk pelgalt dokumendi asukoha ja leheküljenumbrite nimetamine kohtuistungil ei tähenda tõendi uurimist. Kohtuistungil ei toimunud nimetatud tõendi vahetut uurimist, selle baasil ei esitatud küsimusi ega kuulatud selgitusi. Riiklik süüdistaja ei viidanud millisele konkreetsele ICO vestluse osale tugineb süüdistus ja millises faktis.

4.3. Menetlusnormide rikkumine ekspertiisi läbiviimisel. Ringkonnakohus on nõustunud kohtuotsuses kaitsja märkusega, et kriminaalasjas läbiviidud infotehnoloogia ekspertiis (1 kd tl 215-216) on läbi viidud mõneti ebakorrektselt (kohtuotsus lk 36). Ringkonnakohus on asunud seisukohale, et KrMS ei sätesta otsesõnu, et arvutis sisalduvaid andmeid ja informatsiooni saab vaadelda ja esitada ainult ekspertiidi vormis. Kaitsja vaidlustab tõendi saamise viisi ning tõendi vormi, kuivõrd kohtuistungil 24.09.2007 ülekuulatud ekspert kinnitas, et tema ülesandeks oli vaid asitõendite (süüdistatava korterist äravõetud arvutitest) ekspertiisikoopiate tegemine, siis on raske mõista kuidas kujunes ekspertiisikoopiast tõend st. asitõendist ehk arvuti riist-ja tarkvarast sai paber kandjal kirjalik dokument-teksti väljatruk. Kohtuistungil ülekuulatud Ekspert seda selgitada ei osanud või ei tahtnud piirdudes ainult oma ülesande täitmise kirjeldamisega. Vastuseks kaitsjale kinnitas ekspert, et infotehnoloogilise ekspertiisi korral on ekspertiisi läbiviimise kõige esimene etapp alati ekspertiisiks esitatud andmekandjate fikseerimine, mille tulemusena peab valmima ekspertiisikoopia. Kogu ülejäänud analüüs, ehk ekspertiis, valmib nende koopiade alusel (kohtuistungil protokoll 24. september 2007 lk.3 viimane lõik). Sellest vastusest saab järeldada, et kuna ekspertiis seisnes ekspertiisikoopiate valmistamises, siis ekspertiisi ehk ekspertiidi poolt teostatud analüüsi läbi ei viidutki, sest asja materjalide juures puudub sellekohane ekspertiisiakt ning uurija vormistas lihtsustatud korras seadusele mitte vastavad vaatlusprotokollid.

4.4. nimetatud vaatlusprotokollidega fikseeritud ICQ elektroonilise kaugsuhtlusprogrammi kasutades toimunud suhtlus V. Täastšini ja Mihhaili nimelise isiku vahel ei tõenda KrK § 268 ettenähtud teo toimepanemist süüdistatava poolt, vastupidi näitab see tõend, et tema edastas Mihhailile ainult andmed Mihhaili tellimisel avatud U-kaartide ja nende omanike kohta ja ta ei teadnud milliseid tehinguid ja kuidas Mihhail konkreetselt U-kaartidega teeb. Vestluses laialdaselt käsitletud IT -alane infovahetus kahe IT spetsialisti vahel ei ole seotud konkreetse süüdistusega.

4.5. Ekspertiisiakt-käsitletud vaidlustatud kohtuotsuses lk.36 (1 kd 215-216). Ekspertiisiaktis ekspertiidile esitatud küsimused muudeti ekspertiidi sõnul hiljem uurija telefonikõne alusel. Ekspertiisiakt ei ole antud juhul tõend-puudub ekspertiidi arvamus, puuduvad ekspertiidile esitatud küsimused ja vastused st. selles ekspertiisiaktis puudub tõendile omane informatsioon. Küsitav on ka see kas eelpoolviidatud

ekspertiisikooptiitest kellegi poolt leitud, mingi tarkvaraprogrammiga töödeldud ja seejärel välja printitud paber kandjal esitatud väljatrükiid on tõend KrMS mõttes.

V KrK § 268 realiseerimise katse Hansapanga – Maakohtu kohtuotsus lk 33-35

Maakohus on leidnud ja Ringkonnakohus kinnitanud et kohtuistungil on tõendamist leidnud, et 2002.a. jaanuaris sisestas V.Tšaštšin elektroonilisel teel ebaseaduslikult USA internetikauplustega seotud kaardimaksüsteemi andmed tema enda hansapanga arvelduskontoga nr.221018179414 seotud krediitkaarti ja R.Zorini nimele vormistatud krediitkaarti kohta ning nende krediitkaartidega internetikauplustes teostatud kreditehingute kohta (Ringkonnakohtu otsus 23.04.08. lk 14)

Kassaatori seisukoht: Kohtu järeldus, et süüdistatav pani antud episoodis ise vahetult täideviijana toime arvutikelmuse katse ei vasta asjas kogutud tõenditega tuvastatud asjaoludele.

1) Kriminaalasja uurimisega kogutud tõendite alusel ei ole tõendatud, et V.Tšaštšin jaanuaris 2002.a. sisestas ebaseaduslikult USA internetikauplustega seotud kaardimaksüsteemi andmeid. Kassaatori arvates mitte ükski kriminaalasjas kogutud ja kohtus uuritud tõend ei tõenda seda fakti, süüdimõistev otsus rajaneb siin oletusel, et niiviisi oleks see teoreetiliselt võinud toimuda.

2) Hansapank kahju ei saanud, Internetikauplused kahju ei saanud, koosseisu vajalikud tunnused ei realiseerunud.

3) Maakohtu põhjendus, et V.Tšaštšin omas talle süüks pandavate kuritegude toimepanemiseks vastavaid infotehnoloogialaseid teadmisi (RnK otsus lk 16) ja muude asjas kogutud kaudsete tõendite kogum ei anna kaitsaja arvates piisavat õiguslikku alust V.Tšaštšini süüdimõistmiseks nimetatud episoodis arvutikelmuse katse täideviijana.

Nimetatud kuriteokatse eest karistusena rangeima karistuse-vangistuse mõistmine ei ole kooskõlas kehtivate karistuse kohaldamise põhimõtetega. Kohtuotsusest ei nähtu, et kohus oleks arvesse võtnud teo jäärmist katse staadiumi, samuti ei nähtu kohtuotsusest, miks kohus leiab, et antud teo eest ei ole võimalik kohaldada kergemat karistust, kuigi KrK § 186 nägi karistusena ette ka rahatrahvi. Selles osas on kohtuotsus vastuolus KarS § 56 lg 2 sätestatuga.

VI Rahapesu süüdistus KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 järgi

V.Tšaštšini süüdimõistmine KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 järgi on seotud olemuslikult süüdimõistmisega KrK § 268 järgi, seega iseseisvalt ei ole see kuriteokoosseis süüdistatavale inkrimineeritav. Teo toimepanemise ajal kehtinud RpTS § 2 sätestas, et rahapesu on kriminaalkorras karistatava teo otsese tulemusena saadud vara muundamine, üleandmine või varaga õigustoimingute sooritamise, mille eesmärgiks või tagajärjeks on selle vara tegeliku omaniku ning ebaseadusliku päritolu varjamine.

Vastavalt Riigikohtu 27.06.2005 otsusele 3-1-1-34-05 tulenevalt RpTS § 2 sõnastusest peab rahapesu puhul esinema üheaegselt nii vara ebaseaduslikku päritolu kui ka tegeliku omaniku varjamise eesmärk või tagajärg ja see peab olema varaga teostavate toimingute

keskne osa mitte kõrvaleesmärk. Kui vara ebaseadusliku päritolu ja eelkuriteo toime pannud isiku varjamine ei ole kuritegellikul teel saadud varaga tehtavate toimingute eesmärgiks, vaid tagajärjeks, peab rahapesu toimepanijal sellise tagajärje suhtes olema vähemalt kaudne tahtlus.

6.1. V.Tšaštšini süüdimõistmisel KrK § 148¹⁵ lg 3 p 1 alusel on kohtute poolt käsitletud tõendid ja nende alusel tehtud järeldused vastuolulised. Tõendatud ei ole süüdistuses esitatud väide ja kohtuotsuses esitatud järeldus, et Vladimir Tšaštšin koos Mihhaili nimelise isikuga sai kuriteo tulemusel varalist kasu ja sooritas õigustoiminguid varaga väärtuses kokku 611 986 krooni ja 67 senti (süüdistuses oli summa 1 351 966 krooni) ja kohtute järeldus, et Vladimir Tšaštšin sai arvutikelmuse ja rahapesu tulemusena kuritegude toimepanemisel sularahas kokku 609 890.-krooni. Kohus ei ole arusaadavalt selgitanud kohtuotsuses ka seda, millest tuleneb nende kahe järelduse erinevus, miks on süüdistatava poolt väidetavalt omandatud ja käitletud rahasummad erinevad.

6.1.1. Kriminaaltoimiku materjalidega ei ole tõendatud, et V.Tšaštšin sai IV kd toimiku lehekülgedel 231-232 kirjeldatud viisil oma valdusse sularaha 609 890.-krooni.

Nimetatud info on vastuolus eespool punktis 2. käsitletud menetlusnormi rikkumisest tuleneva tõendusmaterjali kasutamisega ja ka alljärgnevate tõenditega:

- 1) Toimik IV kd tl 18 – V.Juganson ütlused, mille kohaselt andis üle Sergei Jarovenkole sularahas 45 500.-krooni
- 2) Toimik III kd tl 239-240- Anton Krivitski ütlused selle kohta, et ta andis S.Jarovenkole üle sularahas 50 000.-krooni
- 3) Toimik I kd lk 193- A.Krivitski konto väljavõte, mille kohaselt laekus tema arvele 21.11.01. 29 900.-krooni ja 27.11.01. 50 000.-krooni;
- 4) Toimik IV kd lk 1,2- M.Esholts ütlused, mille kohaselt võttis tema oma kontolt EÜP-s 27.11.01. kahel korral välja 10 000.-krooni ja ühel korral 38 000.-krooni ning andis raha Sergei Jarovenko kätte
- 5) Toimik III kd lk 241-242- V.Kalašnikov ütlused selle kohta, et ta andis sularahas S.Jarovenkole üle 50 000.-krooni;
- 6) Toimik III kd lk 243-244- V.Asmus ütlused selle kohta, et andis tundmatule vene keelt kõnelevale mehele üle sularahas 45 000.-krooni
- 7) Toimik III kd lk 246- V.Joosepsoni ütlused selle kohta, et ta andis tundmatule vene keelt kõnelevale mehele sularahas üle 45 000.-krooni;
- 8) Toimik III kd lk 244-245 – Tõnu Huik ütlused selle kohta, et ta andis tundmatule vene keelt kõnelevale mehele sularahas üle 45 000.-krooni;
- 9) Toimik IV kd lk 62 – S.Jarovenko ütlused selle kohta, et ta andis sularahas V.Tšaštšinile üle Krivitskilt ja Kalašnikovilt saadud summad;
- 10) Toimik IV kd lk 51 – S.Jarovenko ütlused, et ta andis EÜP arvelt 31.07.02 välja võetud 100 000.-krooni ja 01.08.02. välja võetud 100 000.-krooni ja sularahaautomaadist välja võetud 40 000.-krooni üle ühele tundmatule mehele, kes tuli tema maja juurde tumedama autoga;
- 11) Toimik IV kd lk 55 –S.Jarovenko ütlused selle kohta, et ta andis EÜP kontolt välja võetud 200 000.-krooni sularahas kellegi Sergei kätte, kellel oli valge Volkswagen;

12) Toimik IV kd (2.) TL 294-297- S.Jarovenko 25.10.2006 antud ütlused selle kohta, et tema andis V.Tšaštšiniile üle V.Kalašnikovilt, Anton Krivitskilt, Vjatseslav Jugantsonilt, Maksim Eksholtsilt saadus sularaha summas kokku 235 345.-krooni. Nimetatud tõenditega on tõendatud, et tunnistajad Juganson, Krivitski, Esholts, Kalašnikov, Asmus, Joosepson ja Huik on sularahas nende kontodele laekunud rahast välja võtnud ja edasi andnud kokku kuni 338 500.-krooni, Vastavalt p.1.1; 1.2; 1.4; 1.5 esitatud tõenditele andsid Juganson, Krivitski, Esholts ja Kalašnikov S.Jarovenkole üle sularahas kokku 203 500.-krooni. Asmus, Joosepson ja Huik andsid tundmatule vene keelt kõnelevale isikule, keda pole uurimisega tuvastatud, üle sularahas kokku vähemalt 135 000.- (See isik võis olla ka P.Tsvetkov-antud fakti pole uuritud, isikut pole äratundmiseks esitatud)

Juhul kui S.Jarovenko andis kahtlustavale üle tema kätte laekunud osa sularaha, nagu ta väidab, tehes täpsustusi viimasel ülekuulamisel (Toimik IV kd (2.) TL 294-297) ja kohtuistungil, siis võib olla eelpoolnimetatud tõenditega tõendatud, et V.Tšaštšiniile laekus sularahas kokku 203 500 -235345.-krooni, mitte 609 890.-krooni ja Tšaštšini ei saanud üle anda ja õigustoiminguid sooritada varaga väärtuses 611 986.-krooni ja 67 senti nagu on väidetud süüdistuses ja kohtuotsuses. Kuna S.Jarovenko ütlused on tervikuna ebausaldusväärseteks tunnistatud, siis kahjuks katkeb rahasummade üleandmist tõendavate tõendite ahel. Ringkonnakohus ei ole andnud hinnangut süüdistatava ja kaitsja nimetatud argumendile.

6.1.2. Kriminaalasias kogutud ja kohtulikult uurimisel käsitletud tõendid ei kinnita kohtu järeldust, et süüdistatav organiseeris osa raha väljavõtmise pangakontorite ja sularahaautomaatide kaudu. (kohtuotsus lk 36).

Raha väljavõtmine pangakontorite ja sularahaautomaatide kaudu on vastavalt asjas kogutud tõenditele toimunud osaliselt läbi tunnistaja S.Jarovenko, kes seda ka on kinnitanud oma ütlustega. Kohus on lugenud tunnistaja S.Jarovenko ütlused ebausaldusväärseteks, samas on neid osaliselt kasutanud süüdistatava süüdimõistmise põhjendamiseks, mis on süüdistatava ja kaitsja arvates menetlusnormide oluline rikkumine. Samas ka tunnistaja Jarovenko ütluste alusel ei saa lugeda süüdistatava süüd rahaülekannete tegemises ja sularaha väljavõtmise korraldamises tõendatuks, süüdistuses esitatud ulatuses, sest ka tunnistaja varasematel ütlustel puudub neid fakte kinnitav konkreetne sisu.

Kõik kohtuistungil ülekuulatud tunnistajad v.a. Jarovenko kinnitasid oma eeluurimisel antud ütlusi ja kuigi rahasummasid enam täpselt ei mäletanud, jäid nad varemantud ütluste juurde ja kinnitasid peale toimiku materjalide avaldamist antud infot.

6.1.3. Otsene süüstatav tõend on süüdistatava enda ütlused: Vladimir Tšaštšini kinnitas Maakohtus, et sai raha enda kätte kokku kuskil kuni 260 000.-krooni ja tegi selle rahaga kaks rahvusvahelist ülekannet, kandes raha Lätti Jevgeni Tremasovi kontole ja kirjutas ülekandes „Mihhailile“, sest Mihhail palus tal raha Jevgenile üle kanda. V.Tšaštšini kinnitab, et sai Sergei Jarovenko käest 250 000.- ja P.Tsvetkovi käest tõenäoliselt 10 000.-krooni. Toimiku I kd tl.150-162 asub V.Tšaštšini Hansapanga pangakonto 221013381278 väljavõtte perioodil 11.10.99.-17.04.02 millest on näha, et V.Tšaštšini kandis 23.11.01. Jevgeni Tremasovile 2350 USD ja 30.11.01 11500.-USD mõlemad ülekanded tehtud viitega to Mihhail. Seega vastavad V.Tšaštšini ütlused,

S.Jarovenko ütlused ka raha reaalset liikumist näitavatele kontoväljavõtetele teiste tunnistajate ütlustele ja kogumis pole alust kahelda nende usaldusväärsuses. Kriminaalasja materjalide ja uuritud tõendite hulgas puuduvad tõendid, mis tõendaksid, et V.Tšaštšini sai kuritegude toimepanemise tagajärjel sularahas 609 890.-krooni või sooritas õigustoiminguid varaga väärtuses 611 986.-krooni või sai koos Mihhaili nimelise isikuga varalist kasu kokku 611 986.-krooni.

Kohtus uuritud ka käsitletud tõenditega on tõendatud, et V.Tšaštšini sai ajutiselt enda valdusse ja oma kontole raha summas kuni 260 000.-krooni, mitte aga summad, mis on süüdistuses käsitletud. Samuti on tõendite kogumis tõendatud, et V.Tšaštšini ei teadnud raha laekumisel ja edasiandmisel selle raha ebaseaduslikku päritolu ja seetõttu tal puudus tahtlus raha päritolu varjata. Eestisesed ülekanded sooritati tõenäoliselt eesmärgiga kiirendada raha väljavõtmist ja üleandmist Jevgeni Tremasovile ja Mihhailile V.Tšaštšiniil puudus tahtlus raha päritolu varjamiseks.

VII Mõistetud karistuse ja muu mõjutusvahendi-konfiskeerimise mittevastavus kuriteo raskusele ja süüdimõistetud isikule.

Vastavalt esitatud kassatsioonile on süüdistatava ja kaitsja arvates süüdistatava roll ja osalus temale inkrimineeritud kuritegudes oluliselt väiksem kui süüdimõistvast kohtuotsusest nähtub-süüdistatav võib olla osavõtusubjektina kaasaaitaja, mitte täideviija. Samuti on oluliselt väiksemad ka rahasummad, mis süüdistatava kätte jõudsid ja teo täideviija korraldusel edasi kanti seega ei vasta mõistetud karistus ja muud mõjutusvahendid-konfiskeerimine kuriteo raskusele ja süüdimõistetud isikule. Konfiskeerimise osas on seisukoht avaldatud kassatsiooni esimeses osas.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KrMS § 344-363 sätestatust palun Riigikohtul võtta kassatsioonikaebus menetlusse ja tühistada Vladimir Tšaštšini suhtes alama astme kohtute poolt tehtud kohtuotsused osaliselt kaebuses taotletud osas ja teha asjas uus otsus arvestades kassaatori poolt esitatud põhjendusi.

Lähtudes KrMS § 347 lg 2 p.9 teatab kassaator, et ei taotle suulist menetlust Riigikohtus. Kassatsioonis uurimist vajavad tõendid on loetletud kaebuses ja käsitletud vastavalt erinevate kassatsiooniargumentide temaatikale. Uuritavate tõendite maht vastab Ringkonnakohtus uuritud tõendite mahule.

Vladimir Tšaštšini kaitsja kokkuleppel:



U. Kõrgesaar
vandeadvokaat