

Disciplinärende - auktoriserade revisorn A-son

Beslut: Revisorsinspektionen ger auktoriserade revisorn A-son en erinran.

1 Inledning

A-son har varit föremål för Revisorsinspektionens kvalitetskontroll och har då bedömts inte bedriva sin revisionsverksamhet enligt god revisorssed. Detta har föranlett Revisorsinspektionen att öppna ett ärende inom ramen för den riskbaserade tillsynen. Det som därvid har kommit fram har i sin tur föranlett Revisorsinspektionen att öppna detta ärende.

2 Revisionsföretagets kvalitetskontrollsystem

International Standard on Quality Control (ISQC) 1 *Kvalitetskontroll för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkande uppdrag och nära liggande tjänster* innehåller ett krav på att revisionsföretag ska inrätta en särskild övervakningsprocess. Syftet med en sådan process är att ge rimlig säkerhet för att de

riktlinjer och rutiner som rör företagets kvalitetskontrollsystem är relevanta, ändamåls-
enliga och fungerande. I processen ska ingå en regelbundet återkommande inspektion av
minst ett avslutat uppdrag för varje ansvarig revisor i revisionsföretaget. Bestämmelser
om ett revisionsföretags interna organisation, däribland krav på system och övervakning,
finns även i Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers
och registrerade revisionsbolags verksamhet (verksamhetsföreskrifterna).

Av dokumentationen från Revisorsinspektionens kvalitetskontroll framgår att A-son
bedriver sin revisionsverksamhet som enskild näringsidkare. Vidare framgår det att han
inte har följt det nyss nämnda kravet i ISQC 1.

3 Revisorns uppgifter

A-son har uppgett följande.

Den policy för kvalitetskontroll enligt ISQC 1 som han har infört i sitt revisionsföretag
anger att han, om han får fler revisionsuppdrag än i dag, kommer att överväga huruvida
en erfaren kollega vart tredje år ska kontrollera kvaliteten på hans arbete. I dag har han
endast ett fåtal revisionsuppdrag. Eftersom han har haft dem i så många år och kontrol-
lerar dem så noggrant, bedömer han att det inte finns någon risk för bristande kvalitet i
revisionsarbetet. Någon ytterligare extern kontroll förutom Revisorsinspektionens
kvalitetskontroll vart sjätte år anser han därför inte behövs.

4 Bedömning och val av disciplinär åtgärd

I 21 § första stycket 8 i Revisorsinspektionens verksamhetsföreskrifter finns ett krav på
att ett revisionsföretag, med beaktande av den egna verksamhetens omfattning och
komplexitet, ska inrätta ett system för intern kvalitetskontroll som bl.a. säkerställer hög
kvalitet i lagstadgad kvalificerad revision. Enligt 21 § första stycket 12 ska ett revisions-
företag övervaka och utvärdera lämpligheten och effektiviteten i sina riktlinjer, system

och övriga rutiner samt vidta lämpliga åtgärder för att avhjälpa eventuella brister. I 21 § femte stycket ställs krav på en årlig utvärdering av det interna kvalitetskontrollsystemet.¹

Mera detaljerade riktlinjer för den byråinterna kvalitetskontrollen finns i ISQC 1. Av p. 11 följer att kvalitetskontrollsystemet ska ge rimlig säkerhet för att revisionsföretaget och dess personal följer standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar. Systemet ska också ge rimlig säkerhet för att rapporter som revisionsföretaget eller ansvariga revisorer lämnar är korrekta. I p. 48 utvecklas att revisionsföretaget ska inrätta en övervakningsprocess, avsedd att ge rimlig säkerhet för att de riktlinjer och rutiner som rör kvalitetskontrollsystemet är relevanta, ändamålsenliga och fungerande. Denna process ska bl.a. innefatta fortgående överväganden och utvärderingar av revisionsföretagets kvalitetskontrollsystem, däribland en regelbundet återkommande inspektion av minst ett avslutat uppdrag för varje ansvarig revisor.

I tillämpningsanvisningarna till ISQC1, p. A 68, anges att ett revisionsföretag med ett begränsat antal anställda kan välja att anlita en extern person med passande kvalifikationer eller ett annat revisionsföretag för att genomföra uppdragsinspektioner eller andra övervakningsåtgärder. Alternativt kan revisionsföretaget komma överens om att dela resurser med andra lämpliga organisationer.

I ärendet har framkommit att A-son inte har inrättat någon sådan övervakningsprocess som Revisorsinspektionens verksamhetsföreskrifter och ISQC 1 p. 48 förutsätter. Det finns ingenting som tyder på att han inte skulle ha kunnat inrätta exempelvis det slag av övervakningsprocess som ISQC 1 p. A 68 beskriver. Hans skyldighet att inrätta en övervakningsprocess påverkas inte av det förhållande att Revisorsinspektionen, i egenskap av tillsynsmyndighet, genomför periodiskt återkommande kvalitetskontroller. Det har inte heller någon betydelse att antalet revisionsuppdrag i hans verksamhet är förhållandevis begränsat.

¹ Kraven infördes den 17 juni 2016 genom dåvarande Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 2016:1) om ändring i Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 2001:2) om villkor för revisorer och registrerade revisionsbolags verksamhet.

Genom att inte inrätta någon övervakningsprocess har A-son åsidosatt god revisorssed. Han ska därför, med stöd av 32 § revisorslagen (2001:883), meddelas en disciplinär åtgärd. Den kan i detta fall stanna vid en erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, enhetschefen Tomas Algotsson, auktoriserade revisorn Maria Danckler, auktoriserade revisorn Magnus Fredmer, redovisningsexperten Claes Norberg, rådgivaren Charlotte Sandart och lektorn Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt avdelningsdirektören Tobias Fredriksson samt revisionsdirektören Mathias Byström, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Mathias Byström

Hur man överklagar, se bilaga.