

# COMITÉ ASESOR DE AGRICULTURA URBANA Y PRODUCCIÓN INNOVADORA

REUNIÓN PÚBLICA  
5 DE AGOSTO DE 2022 | 1:00 P.M. - 3:00 P.M.,  
HORA DEL ESTE

## ACTAS DE LA REUNIÓN

---

El Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC, por sus siglas en inglés) se establece en la sección 12302 de la Ley de Mejora de la Agricultura de 2018 (Ley Agrícola de 2018), ley pública 115-334, 7 U.S.C. § 6923(b)(1), para asesorar al secretario de Agricultura sobre el desarrollo de políticas y alcance en relación con la agricultura urbana, de interior y otras prácticas emergentes de producción agrícola; y otros aspectos de la implementación de esa sección de la Ley Agrícola. Este comité asesor federal funciona de conformidad con la Ley Federal de Comités Asesores, en su versión modificada.

De conformidad con las disposiciones de la ley pública 92-463, el UAIPAC fue convocado para su segunda reunión el 5 de agosto de 2022, de 1:00 p.m. a 3:00 p.m. La reunión estuvo abierta al público y se celebró de forma totalmente virtual a través de un seminario web, vía Zoom.

Un [Aviso del Registro Federal](#) fue publicado el 30 de junio de 2022, proporcionando información general y detalles sobre la participación del público en la reunión. Avisos secundarios también fueron enviados al público directamente por la agencia.

Para información general visite: <https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag>.

Para consultas generales, envíe un correo electrónico a [UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov).

---

## SIGLAS EN INGLÉS

- **DFO** - funcionario federal designado
- **FSA** – Agencia de Servicios Agrícolas
- **NRCS**– Servicio de Conservación de Recursos Naturales
- **OUAIP** - Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **UAIPAC** - Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **USDA**– Departamento de Agricultura de Estados Unidos

## ORDEN DEL DÍA

No. del punto	Tema	Presentador
1.	Apertura de la reunión/Asistencia	Tammy Willis
2.	Discurso de apertura del DFO	Brian Guse
3.	Debate de los miembros del UAIPAC	Comité en pleno
4.	Visión general de la Comisión de Equidad	Dewayne Goldmon
5.	Comités de la oficina del condado urbano	Conisha Hackett
6.	Barreras técnicas urbanas	Margaret Gannon
7.	Debate abierto del UAIPAC	Comité pleno
8.	Observaciones finales	Brian Guse

## ASISTENCIA A LA REUNIÓN

<b>Miembros del Comité Asesor Federal</b>				
Nombre	Cargo	Grupo representado	Presente	Presencial Virtual
Allison Papp	Miembro	Entidad financiera	X	NA
Angie Mason	Presidenta	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Bobby Wilson	Miembro	Producción urbana	✓	Virtual
Carl Wallace	Miembro	Organizaciones sin fines de lucro	✓	Virtual
Jerry Ann Hebron	Miembro	Producción urbana	✓	Virtual
John Erwin	Miembro	Enseñanza superior	X	NA
John Lebeaux	Subcomité #1 Líder	Desarrollo empresarial/económico	✓	Virtual
Kaben Smallwood	Miembro	Producción innovadora	✓	Virtual
Sally Brown	Subcomité #2 Líder	Enseñanza superior	✓	Virtual
Tara Chadwick	Subcomité #3 Líder	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Viraj Puri	Miembro	Producción innovadora	✓	Virtual
Zachari Curtis	Miembro	Miembro	✓	Virtual

<b>Personal del USDA</b>				
<b>Nombre</b>	<b>Cargo/Título</b>	<b>Agencia/Oficina</b>	<b>Presente</b>	<b>Presencial\ Virtual</b>
Brian Guse	Director, DFO	NRCS, OUAIP	✓	Virtual
Tammy Willis	Coordinadora interina del FAC	NRCS, OUAIP	✓	Virtual
Leslie Glover	Administradora del programa	NRCS, OUAIP	✓	Virtual
Dewayne Goldmon	Asesor senior	OSEC	✓	Virtual
Cecilia Hernández	DFO, Comisión de Equidad del USDA	OSEC	✓	Virtual
Conisha Hackett	Asesora senior de políticas	FSA	✓	Virtual
Margaret Gannon	Conservacionista urbana	NRCS	✓	Virtual
Arthur Hawkins	Asistente del conservacionista estatal	NRCS	✓	Virtual

Más de 1,300 asistentes del público se inscribieron para participar en la reunión a través del seminario web, vía Zoom.

No hubo ningún miembro del público que presentara declaraciones orales o escritas durante la reunión.

## COMENTARIOS DEL PÚBLICO

Como se indica en el anuncio publicado en el *Registro Federal* el 30 de junio de 2022, se aceptaron comentarios públicos antes de la reunión hasta las 11:59 p.m., hora del Este del 29 de julio de 2022. Un total de **8** comentarios fueron recibidos y pueden ser revisados aquí: <https://www.regulations.gov/document/NRCS-2022-0006-0001/comment>.

El comité revisará los comentarios y los abordará en la próxima reunión pública.

## ACTAS DE LA REUNIÓN

### 1. Apertura de la reunión

Tammy Willis tomó asistencia.

## **2. Discurso de apertura del DFO**

Brian Guse pronunció unas palabras de apertura y del propósito del comité del UAIPAC. Primero confirmó con Tammy Willis que tenían quórum (confirmado). Brian explicó que el propósito de la reunión era proporcionar al comité una visión general de lo que el departamento está haciendo para apoyar a los productores innovadores y urbanos y para asistir a guiar la discusión y estimular ideas que puedan ser consideradas por el secretario de Agricultura.

## **3. Debate de los miembros del UAIPAC**

Angie Mason, presidenta interina del UAIPAC, reiteró el propósito de este comité. Explicó que el comité desarrollará recomendaciones y asesoramiento sobre políticas e iniciativas de alcance administradas por la Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (OUAIP) de acuerdo con los estatutos.

### **Subcomité 1: Alcance e iniciativas y de las políticas**

- Subcomité líder: John Lebeaux
- Miembros del subcomité: Sally Brown, Zachary Curtis, Jerry Ann Hebron, Allison Paap y Carl Wallace

John Lebeaux compartió que el Subcomité 1 asesorará al director de la Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora sobre el desarrollo de programas y la administración de los mismos. Señaló que algunos de los comentarios que se hicieron en la reunión pública de marzo incluían la necesidad de aumentar el acceso a la tierra para la agricultura urbana, sobre todo en las zonas de bajos ingresos, ¿qué ideas aportará este nuevo comité asesor a las comunidades del centro de las ciudades que quieren espacio para cultivar, y ¿cómo dará el programa apoyo específico a los grupos demográficos históricamente subfinanciados? Además, hubo comentarios sobre el acceso a la tierra y el agua disponible y señaló que eran necesidades urgentes. También habló de cómo los programas federales pueden actualizarse para ser más equitativos y accesibles para los pequeños productores urbanos, para asistir a aquellos que abordan las necesidades de las escuelas de bajos ingresos con inseguridad alimentaria y las comunidades de color, y cómo podrían recibir financiamiento.

Se tomó nota de los siguientes comentarios de la reunión de marzo: además del acceso a la tierra, la disponibilidad del agua puede ser un factor extremadamente limitante con los jardines comunitarios urbanos, así como con las ordenanzas municipales o de la ciudad existentes que no siempre apoyan la agricultura urbana.

- Este comité (UAIPAC) puede asistir a ser proactivo en la eliminación de barreras a la tierra, el agua y la práctica real de la agricultura en lugares urbanos. Las políticas sin financiamiento disponible para apoyarlas no son útiles. John Lebeaux también escuchó que los productores urbanos necesitan ayuda para lidiar con las ordenanzas municipales y de la ciudad, tanto cambiantes como existentes, que no siempre apoyan lo que la agricultura urbana quiere hacer. Comentó que el gobierno puede asistir a los productores ag urbanos proporcionando financiamiento y una estructura gubernamental de apoyo que adopte un enfoque proactivo para eliminar las barreras a la tierra, el agua y la práctica de la agricultura en una ubicación urbana. Describió tres subcategorías para el acceso a la tierra: aumentar el acceso al capital, aumentar el acceso a la tierra y aumentar el acceso a la asistencia técnica. Dió ejemplos de posibles formas de abordar estos temas que el subcomité discutió. Durante su resumen, John Lebeaux mencionó que el subcomité ve que hay una amplia falta de comprensión de todos los programas y recursos disponibles en el marco urbano ag en los Estados Unidos. Afirmó que el subcomité llegó al consenso de que debía crearse una base de datos única de los recursos existentes y que debía ser un documento vivo que se actualizara con la frecuencia necesaria.
- En su conclusión, reconoció que los trabajos de la subcomisión se han centrado principalmente en la agricultura urbana, pero que también deben dedicar tiempo a estudiar la producción innovadora.

## **Subcomité 2: Evaluación y revisión de las actividades de investigación y extensión**

- Subcomité líder: Sally Brown
- Miembros del subcomité: John Erwin, Angie Mason, Kaben Smallwood y Carl Wallace

Sally Brown explicó que el subcomité se centra en las actividades de investigación y extensión y mencionó que el USDA a lo largo de su vida como agencia ha sido un verdadero líder. Afirmó que el subcomité tiene la tarea de tomar lo que se ha hecho en un marco comunitario agrícola y rural convencional, y ver cómo se puede extender como un recurso al sector agrícola urbano e innovador. Explicó que el subcomité ha adoptado un enfoque directamente de los estatutos y se están enfocando en; oportunidades de desarrollo comunitario, observando la producción innovadora con acuaponía, hidroponía, aeroponía, y el intercambio de conocimientos geotérmicos, el compostaje con residuos alimentarios y la recuperación de alimentos como herramienta para construir una recuperación segura del suelo y el espigado de alimentos como forma de ayudar a las fincas urbanas y aliviar la inseguridad alimentaria y reducir el desperdicio de alimentos en su origen, y por último, examinar el programa de certificación orgánica del USDA y ver cómo eso se traduciría en la producción innovadora.

Los miembros del subcomité están elaborando carpetas de información, junto con los correspondientes resúmenes y recomendaciones que serán revisados internamente por el subcomité antes de ser presentados al comité en su conjunto para que así decida cómo proceder.

### **Subcomité 3: Identificación de obstáculos nuevos y existentes a la agricultura urbana de interior e innovadora**

- Subcomité líder: Tara Chadwick
- Miembros del subcomité: Zachary Curtis, John Erwin, Jerry Hebron, Allison Paap, Kaben Smallwood, Carl Wallace y Bobby Wilson

Tara Chadwick explicó el propósito del subcomité de acuerdo con los estatutos. Mencionó que los miembros del subcomité también forman parte de otros subcomités. Informó que para entender cuáles son sus responsabilidades y cómo pueden avanzar en el proceso de creación de recomendaciones, han echado un vistazo a los comentarios públicos para ver cuáles son algunas de las principales barreras, para asegurar que los productores agrícolas actuales y potenciales y sus partidarios van a tener todo el acceso que necesitan.

Afirmó que el subcomité ideó tres categorías principales: acceso a la información, falta de transparencia en el proceso de financiación y selección, y barreras para el acceso a la participación y la representación.

Tara Chadwick declaró que el alcance, la educación y la información son necesarias para todas las comunidades, y que la elegibilidad para el programa es equitativa en todas las comunidades. Señaló que el subcomité se encuentra en las primeras fases de formulación y clarificación de las áreas en las que van a trabajar este año. También recordó al comité que se aceptan continuamente comentarios del público y que el subcomité seguirá incluyéndolos a la hora de formular sus recomendaciones. Afirmó que una vez hayan formulado sus recomendaciones, el comité en su conjunto las revisará y entonces hará sus recomendaciones.

#### **4. Visión general y prioridades de la Comisión de Equidad**

Tammy Willis les presentó a dos presentadores de la Comisión de Equidad, el Dr. Dewayne Goldmon, asesor senior, Equidad Racial USDA OSEC y Cecilia Hernández, funcionaria federal designada, USDA ODS. Su objetivo es asistir a la comunidad a comprender mejor lo que hace el departamento para abordar la equidad en materia de diversidad e inclusión. El Dr. Goldmon comenzó su presentación definiendo la equidad como el trato equitativo, justo e imparcial, coherente y sistemático, de todas las personas, incluidas las que pertenecen a comunidades desfavorecidas a las que se les ha negado ese trato. El Dr. Goldman describió el trabajo que la Oficina de Equidad ha estado haciendo para trabajar con las partes interesadas para llegar a un punto en el que el USDA pueda tener un trato sistemáticamente justo e imparcial para todos sus clientes. Se ha emprendido un esfuerzo interdepartamental para evaluar las barreras internas actuales. Las aportaciones de más de 500 partes interesadas revelaron que hay que tener en cuenta su historial y sus necesidades particulares, para que el USDA pueda averiguar cómo darles esa asistencia específica que necesitan para mover la aguja de la equidad. El Dr. Goldmon señaló que, al dar prioridad a la equidad en América, la administración Biden está impulsando una estrategia global para tener en cuenta las barreras y los retos a los que se enfrentan quienes experimentan formas combinadas de discriminación y prejuicios relacionados con el género, la raza, la orientación sexual, el origen étnico, la

religión, la discapacidad, la edad y el estatus socioeconómico. Terminó su presentación con una descripción del marco de equidad del USDA.

Cecilia Hernández declaró que el propósito de la Comisión de Equidad es proporcionar recomendaciones al secretario sobre políticas, programas y acciones necesarias para abordar las cuestiones de equidad racial dentro del Departamento de Agricultura y sus programas, incluyendo el fortalecimiento de la rendición de cuentas en el USDA y proporcionar recomendaciones al secretario sobre cuestiones de equidad más amplias y sistémicas en el USDA. Expone los antecedentes y describe la legislación que otorga autoridad a la comisión: la Orden Ejecutiva 19385 y la Ley del Plan Americano de Rescate de 2021, Sección 1006. Cecilia Hernández explicó los objetivos de la Comisión de Equidad. Describió cómo la comisión revisó las recomendaciones de los informes de numerosos comités desde 1965, recopiló las recomendaciones formuladas y está analizando el estado de las recomendaciones anteriores para exigir responsabilidades al gobierno. Cecilia Hernández describió la Comisión de Equidad (el comité matriz), el Subcomité Agrícola y un nuevo Subcomité de Desarrollo Económico de la Comunidad Rural. Terminó su presentación mostrando un calendario y los resultados obtenidos hasta la fecha y afirmó que la Comisión de Equidad tiene previsto completar el informe final en el verano de 2023.

### **Preguntas y respuestas de los miembros**

**Pregunta 1 (Tara Chadwick):** A la luz de las recomendaciones formuladas en años anteriores, espero que nuestras recomendaciones de ahora no sean objeto de un informe como éste dentro de otros 65 años. Muchos de los problemas que se plantean vienen de antes. Una vez que haya completado la versión general, ¿va a poner su análisis a disposición del público? y ¿cuál es el calendario para ello?

- **Cecilia Hernández:** Ese es el objetivo.
- **Dewayne Goldmon:** En primer lugar, permítame aplaudirle por esa pregunta tan directa e importante y por ese "esto me resulta inquietantemente familiar de que compartimos recomendaciones con usted y ¿qué demonios hizo usted con esas recomendaciones que le hemos estado dando a conocer desde hace mucho

tiempo?". Las recomendaciones que hace actualmente la Comisión de Equidad son transparentes, pero esta vez hemos cambiado algo, ya que la Comisión de Equidad tomará esas recomendaciones y se las devolverá al secretario para que las aplique, y le hemos pedido que nos diga cómo podemos mejorar la rendición de cuentas al departamento cuando apliquemos esas recomendaciones. Les reto a que hagan lo mismo; a que piensen en esas recomendaciones y en cómo pueden pedirnos una rendición de cuentas que nos haga responsables para que ustedes sepan que las recomendaciones se están aplicando. Otra cosa que hay que añadir es que antes podíamos haber rechazado recomendaciones sobre las que quizá el secretario no tenía autoridad para actuar a su nivel. Pero parte de este proceso consiste en no permitir que eso empañe las recomendaciones. Si ello requiere una inmersión más profunda, la intervención del Congreso, cambios normativos o lo que sea, creo que la expectativa es que exploremos esas opciones para lograr la equidad y, por tanto, eso tiene que formar parte de este proceso.

- **Cecilia Hernández:** Queremos anunciar nuestro informe del USDA a la Comisión de Equidad y al público en la próxima reunión pública.

**Pregunta 2 (Sally Brown):** En general, el entorno urbano es mucho más pintoresco que el rural en el sentido de que las personas de color están mucho más representadas en las zonas urbanas y el hecho de que se haya creado la comisión del USDA o nuestro comité sugiere que si ampliamos los recursos del USDA a las zonas urbanas, es de esperar que sirva para crear una mayor equidad con los recursos dentro del USDA.

- **Dewayne Goldmon:** Creo que era un comentario y no una pregunta, ¿es así?
- **Sally Brown:** Supongo que sí. El hecho de que el USDA empiece a prestar atención a lo que ocurre en las ciudades es para mí una señal esperanzadora.
- **Carl Wallace:** ¿Cuál fue la base para nombrar a los dos comités? ¿uno Agricultura, y el otro Agricultura Rural?
- **Dewayne Goldmon:** La fuente de financiación, el Plan Americano de Rescate, dijo que creará los comités necesarios para llevar a cabo el trabajo. La Comisión

de Equidad, en general, está ahí para asegurarnos de que somos reflexivos y de que tenemos suficiente gente pensando en cómo vamos a hacer esto para que sea más sostenible. Pero también éramos conscientes de que existen programas y disparidades en torno al desarrollo económico y de las comunidades rurales, así que pensamos que esos dos subcomités funcionarían bien juntos. No sé si tendremos tiempo de crear otra subcomisión, pero estaremos abiertos a ello. Este esfuerzo separado, pero igual, en torno a la agricultura urbana lo considero complementario, incluso colateral, a lo que intentamos hacer en torno a la equidad. Simplemente asegurándonos de que tenemos la experiencia y los conocimientos adecuados en la sala para hacer ese tipo de recomendaciones que se necesitan.

- **Bobby Wilson:** Seguimos teniendo problemas para que ese dinero llegue a las comunidades, sobre todo a las comunidades del centro de la ciudad y especialmente a las minorías y a los agricultores desfavorecidos, y se han puesto en marcha programas para que ese dinero nos llegue, pero parece como si hubiera desaparecido de la pantalla del radar, porque cada vez que se supone que algo bueno llega a nuestras comunidades, tiende a bloquearse. Las comisiones están muy bien, pero al final, cuando los poderes establecidos deciden bloquear la llegada del dinero a las comunidades, éste nunca llega. ¿Estamos haciendo algún progreso al respecto, adoptando medidas para eliminar los obstáculos que impiden que el dinero llegue a las comunidades?
- **Dewayne Goldmon:** Le doy las gracias, Sr. Wilson, permítame ser transparente, con todo el mundo, creo que puede estar hablando de los pagos de la deuda del ARP; ¿es correcto?
- **Bobby Wilson:** (Responde afirmativamente) Sólo como una actualización rápida, el Plan Americano de Rescate tenía dos secciones que involucraban el USDA 1005 para pagar los préstamos de la Agencia de Servicios Agrícolas (FSA). Empezamos a aplicar ese programa al poco de empezar, hubo demandas y tuvimos que parar por requerimientos judiciales. Tuvimos que dejar de procesar los pagos, porque era una ley del Congreso. El USDA está apoyando al Departamento de Justicia mientras intentamos decidir el mejor camino a seguir. Es un litigio en curso y les mantendremos informados a medida que se desarrolle.

## **5. Comités de la oficina del condado urbano**

Tammy Willis presentó a Arthur Hawkins, antiguo delegado de la OUAIP y asistente estatal del conservacionista para operaciones de campo en Tennessee.

Arthur Hawkins recordó al comité que los comités de la oficina del condado urbano se establecieron en virtud de la Ley Agrícola de 2018 para operar en condados ubicados en áreas urbanas o suburbanas con una alta concentración de fincas urbanas o suburbanas. Informó que se han identificado 17 ciudades piloto y declaró que sería ventajoso para el comité conocer los planes de los comités de la oficina del condado urbano para asistir a orientar el debate y las recomendaciones. Arthur Hawkins presentó a Conisha T. Hackett, Asesora senior de políticas de equidad de la FSA.

Conisha T Hackett hizo una presentación sobre las funciones y responsabilidades de los comités del condado de agricultura urbana. Afirmó que en la actualidad se han creado 11 comités urbanos de condado. Describió la agricultura urbana y cómo convertirse en miembro del comité del condado urbano: las elecciones, las candidaturas y los procesos de votación. Conisha T. Hackett explicó que los productores urbanos pueden obtener un número de finca de una oficina de la Agencia de Servicios Agrícolas del condado, aunque la operación tenga menos de una centésima de acre, lo cual es una limitación tecnológica a la que se enfrentan las oficinas de campo, y que la sede central puede asistir en caso necesario. Ella proporcionó una definición para un productor que cooperó, y describió los roles, responsabilidades y términos de los miembros del comité del condado urbano. Tras la presentación, Arthur Hawkins moderó una sesión de preguntas y respuestas. Sally Brown pidió una aclaración sobre los criterios de elegibilidad para ser miembro del comité del condado urbano. Afirmó que, según la presentación, sólo los productores pueden ser miembros. Sally Brown recomendó ampliar la definición de elegible, para conseguir un comité realmente representativo, e incluir a personas implicadas en la ayuda al acceso a los alimentos, como administradores de bancos de alimentos, administradores de huertos comunitarios y organizaciones sin fines de lucro. Conisha T. Hackett respondió que ella llevaría eso de vuelta al equipo para que lo revisara y lo considerara en el interés de ser más inclusivo. Bobby Wilson comentó que se le ha pedido que forme parte del comité y pide que se aclare el proceso de votación a

los miembros del comité. Conisha T. Hackett explicó que no es suficiente tener disponible material sobre el proceso de votación, y tener gente en la comunidad que se reúna con los productores locales para explicarles el proceso. Tara Chadwick preguntó si existe la posibilidad de ampliar la elegibilidad en los comités del condado más allá de sólo la elegibilidad de la FSA hacia cualquier programa del USDA para captar a las personas que podrían querer convertirse en productores. Conisha T. Hackett respondió que devolvería la pregunta a su equipo. Carl Wallace preguntó si se estaba haciendo algo para que un agricultor urbano pudiera obtener un número de finca y de tracto sin tener que ir a una oficina rural de la FSA. Conisha T. Hackett declaró que las oficinas pueden ser contactadas por teléfono y que los nuevos conservacionistas urbanos que están siendo contratados están obligados a visitar las diferentes comunidades.

## **6. Barreras técnicas urbanas**

Brian Guse presenta a Leslie Glover, directora de programas de la OUAIP. Leslie Glover indicó el propósito de la siguiente presentación. Se trataba de asistir al Subcomité 3 a comprender lo que implica la identificación de barreras y los pasos que deben dar las agencias para encontrar soluciones a dichas barreras. Presentó a Margaret Gannon, conservacionista urbana del Servicio de Conservación de Recursos Naturales (NRCS) en Texas y antigua delegada de la OUAIP. Margaret Gannon ofreció una visión general del proceso que la NRCS está llevando a cabo para identificar y eliminar las barreras que impiden a los productores urbanos y a los productores con pocos acres de terreno a recibir ayuda para la conservación. Afirmó que, históricamente, EL NRCS ha dirigido la asistencia a operaciones de tipo convencional de productos básicos de primera necesidad con gran extensión de acres, lo que ha tenido consecuencias imprevistas que a veces pueden obstaculizar la capacidad del NRCS para asistir a los sistemas de producción urbanos y sistemas con poca extensión de acres, o proporcionar a esos sistemas el mismo nivel de servicio que reciben las operaciones de tipo convencional de productos básicos de primera necesidad con gran extensión de acres. Señaló que la NRCS reconoce que la conservación es importante independientemente del tipo o el tamaño del sistema de producción y que la agencia está adoptando activamente medidas para garantizar que todos sus recursos puedan aplicarse equitativamente a todos los sistemas de producción, incluidos los situados en zonas urbanas, periurbanas y tribales. En el último año se ha

realizado un esfuerzo concertado y coordinado para mejorar la capacidad de la agencia de atender a las operaciones urbanas y las operaciones con pocos poca extensión de acres en todo el país. El personal del NRCS que trabaja en esta iniciativa ha tenido la oportunidad de reunirse para compartir ideas e información a través de las fronteras estatales y a lo largo de la cadena de mando. Se reunieron con sus homólogos de la FSA para crear un grupo informal de debate urbano formado por empleados de todo el país que tienen funciones muy diversas y se reúnen periódicamente para compartir ideas. Además, muchos conservacionistas estatales han creado subcomités urbanos en su comité técnico estatal para escuchar las recomendaciones de las comunidades urbanas y las que cuentan con pocos acres de terreno en sus Estados. Margaret Gannon también informó que los expertos de la agencia están trabajando con expertos en conservación urbana y expertos en conservación de operaciones con pocos acres, para revisar las políticas, los recursos técnicos, los materiales de formación y otros recursos internos con vistas a su aplicación a las operaciones urbanas y las operaciones con pocos acres. También describió un esfuerzo de colaboración entre la OUAIP y la NRCS para tomar medidas destinadas a identificar, remediar, eliminar y mitigar el impacto de los obstáculos a la ejecución de los programas de la Ley Agrícola. A través de esta colaboración se identificaron tres categorías de barreras, o necesidades: 1) global, 2) técnica y 3) programática.

## **7. Debate abierto del UAIPAC**

Brian Guse anunció que el USDA celebrará su feria anual de innovación sobre pérdida y desperdicio de alimentos el 14 de septiembre de 2022, un evento virtual gratuito, e informó de que la OUAIP ofrece dos oportunidades de financiación y dio el estatus de los procesos de solicitud.

Brian Guse abre el debate. Angie Mason invitó a los miembros del comité a hablar de algunos de los retos que han tenido al trabajar con algunos de los programas del USDA. Sally Brown señaló la desconexión entre el lenguaje utilizado a nivel local y el utilizado por el USDA y que la agricultura urbana que ella conoce requiere un nuevo vocabulario para que el USDA se implique realmente. Kaben Smallwood expresó que espera que la agricultura innovadora, no necesariamente en zonas urbanas, no se pierda en el trasfondo. También indicó que la producción innovadora y la ag urbana son parte integral.

La producción innovadora será una necesidad para que el entorno urbano sea más propenso a aceptar la agricultura. También mencionó que la acuaponía, la hidroponía y la aeroponía han quedado fuera de los programas del NRCS. Carl Wallace elogió al comité y lo que todos aportan. Viraj Puri señaló que la producción innovadora -hidroponía, acuaponía y aeroponía- está probablemente en su punto más alto. Afirmó que los mayores retos son el marco normativo, la seguridad alimentaria y el desarrollo de la fuerza laboral. Brian Guse invitó al grupo a pensar en otras presentaciones que podrían desear que la OUAIP organizara para ellos. Mencionó que el Subcomité 2 probablemente podría beneficiarse de escuchar al Instituto Nacional de Alimentos y Agricultura (NIFA, por sus siglas en inglés) y al Servicio de Investigación Agrícola (ARS, por sus siglas en inglés) sobre lo que están haciendo en términos de agricultura y trabajo de extensión. Para abordar la cuestión planteada por Viraj Puri sobre la seguridad alimentaria, Brian Guse se ofreció a conseguir que alguien del Servicio de Inocuidad e Inspección de los Alimentos (FSIS, por sus siglas en inglés) y otros, hablen de lo que están haciendo para abordar estas cuestiones tan singulares. Bobby Wilson mencionó que parece que se está produciendo un cambio de cultura en las oficinas del NRCS, ya que son más receptivos. También declaró que se necesitan más aportaciones de la comunidad. Informó que una de las cosas que el productor urbano necesita es el acceso a la tierra y que una barrera es el aumento de los impuestos. Recomendó ampliar la agricultura urbana utilizando el modelo de la iniciativa del túnel alto de Cleveland (Ohio). Tara Chadwick señaló que muchos cultivadores urbanos no participan en el proceso porque no pueden hacerlo debido a muchas razones, como por ejemplo, que no hablan el idioma o que no pueden ausentarse del trabajo, y que el comité debe pensar en cómo abordar la cuestión de quién no está presente en la sala.

## **8. Observaciones finales**

Brian Guse pronunció las palabras de clausura. Agradeció a todos su participación en el foro público y declaró que el UAIPAC recibirá todos los comentarios públicos por escrito a través del portal federal eRulemaking. Dijo que, si no había tiempo suficiente para considerar cualquier comentario presentado después del viernes, 29 de julio de 2022, antes de la reunión todos los comentarios son bienvenidos a través del buzón de correo electrónico de la UAIPAC en [UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov)

en cualquier momento. También informó que la próxima reunión del comité asesor se publicará en [www.farmers.gov/urban](http://www.farmers.gov/urban).

Brian Guse agradeció la asistencia a la segunda reunión del Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora y levanta la sesión a las 2:59 p.m., hora estándar del Este.

## CLAUSURA

Se levanta la sesión a las 3:00 p.m., hora estándar del Este

Por la presente certifico que, a mi leal saber y entender, las actas anteriores son exactas y están completas.

**BRIAN**

Firmado digitalmente por  
BRIAN GUSE  
Fecha: 2022.11- 21 07:26:30  
a.m.  
-05'00'

Brian Guse

Funcionario federal designado, Comité  
Asesor de Agricultura Urbana y  
Producción Innovadora



Angie Mason

Presidenta del Comité Asesor de Agricultura  
Urbana y Producción Innovadora

---

Estas actas serán examinadas formalmente por el Comité en su próxima reunión, y cualquier corrección o anotación se incorporará al acta de dicha reunión.