

# COMITÉ ASESOR DE AGRICULTURA URBANA Y PRODUCCIÓN INNOVADORA

## REUNIÓN PÚBLICA

1 DE AGOSTO DE 2023 | 3:00 PM- 6:00 PM ET

ZOOM PARA EL GOBIERNO

## ACTAS DE REUNIÓN

El Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC) se establece en la sección 12302 de la Ley de Mejora de la Agricultura de 2018 (Ley Agrícola de 2018), Ley Pública 115-334, 7 U.S.C. § 6923(b)(1) para asesorar al Secretario de Agricultura sobre el desarrollo de políticas y actividades de divulgación relacionadas con prácticas de producción agrícola urbana, agricultura de interior y otras prácticas agrícolas emergentes; y respecto de otros aspectos de la implementación de esa sección de la Ley Agrícola. Este comité asesor federal funciona de conformidad con la Ley Federal de Comités Asesores, en su versión modificada.

De conformidad con las disposiciones de la Ley Pública 92-463, se convocó al Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC) para su sexta reunión pública el 1 de agosto de 2023, de 15:00 a 18:00 p. m.. La reunión fue abierta al público y se celebró de forma totalmente virtual mediante un seminario web por Zoom.

El 3 de julio de 2023 se publicó un [anuncio en el Registro Federal](#) en el que se brindaba información general y detalles sobre la participación pública en la reunión. La agencia también envió directamente al público avisos secundarios.

Página web del comité: <https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag>

Consultas generales: [UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov)

## SIGLAS

- **DFO:** funcionario federal designado
- **FSA:** Agencia de Servicios Agrícolas
- **NRCS:** Servicio de Conservación de Recursos Naturales
- **OUAIP:** Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **UAIPAC:** Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **USDA:** Departamento de Agricultura de los Estados Unidos

## ORDEN DEL DÍA

Artículo	Tema
1.	Bienvenida y asistencia
2.	Discurso de apertura
3.	Comentarios del público
4.	Deliberación/Votación
5.	Observaciones finales

## ASISTENCIA A LA REUNIÓN

Miembros del Comité			
Nombre	Industria representada	Presente	Tipo de asistencia
Allison Papp	Entidad financiera	✓	Virtual
Angie Mason (Presidenta)	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Bobby L. Wilson	Producción urbana	✓	Virtual
Carl P. Wallace	Sin ánimo de lucro	✓	Virtual
Jerry Ann Hebron	Producción urbana	✓	Virtual
John Erwin	Enseñanza superior	✓	Virtual
John Lebeaux	Desarrollo empresarial/económico	✓	Virtual
Kaben Smallwood	Producción innovadora	✓	Virtual
Sally Brown	Enseñanza superior	✓	Virtual
Tara Chadwick (Copresidenta)	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Viraj Puri	Producción innovadora	☒	
Zachari Curtis	Cadena alimentaria	✓	Virtual

Personal del USDA	
Nombre	Cargo/Título
Brian Guse	Director/Funcionario federal designado
Markus Holliday	Coordinador

La lista de asistencia del público general puede consultarse [aquí](#).

## COMENTARIOS PÚBLICOS

El periodo de comentarios públicos estuvo abierto del 3 de julio al 15 de agosto de 2023. Los comentarios por escrito pueden consultarse aquí: <https://www.regulations.gov/docket/NRCS-2023-0014/comments>. Los comentarios se examinan y pueden ser objeto de debate en una futura reunión pública. No se aceptaron comentarios orales durante esta reunión.

## ACTAS DE REUNIÓN

### Bienvenida y asistencia

*Markus Holliday (Coordinador)* dio la bienvenida y agradeció a todos su participación.

También tomó nota de la asistencia de los miembros de la comisión para garantizar el quórum de la reunión.

### Discurso de apertura

*Brian Guse (DFO)* dio comienzo a la reunión y procedió a repasar el orden del día de la reunión y a ofrecer una visión general del propósito y las prioridades del UAIPAC.

### Comentarios del público

- *Angie Mason (Presidenta)* agradeció a los asistentes los comentarios públicos presentados y reconoció que los comentarios relativos al acceso a la tierra y al apoyo técnico fueron reveladores.
- *Tara Chadwick (Copresidenta)* agradeció al público los comentarios escritos y reconoció la importancia de contar con opiniones que ayuden a formular recomendaciones.

## Deliberación/Votación

**Nota:** Consulte las diapositivas en la [grabación de la reunión de Zoom](#) para ver las recomendaciones completas.

**Brian Guse (DFO)** brindó una descripción general de las reglas básicas de deliberación y votación.

### Recomendación propuesta nº 6: Recuperación de excedentes alimentarios

*Aumentar el potencial de recuperación y donación de alimentos frescos por parte de las granjas urbanas, los huertos comunitarios y la comunidad local mediante la ampliación del espigado, la plantación de árboles frutales, la disponibilidad de refrigeración y mejores opciones de comunicación entre los cultivadores locales y los centros de donación de alimentos.*

- **Sally Brown (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones. Comentó que los comentarios públicos recibidos subrayan la importancia del espigado de alimentos.

### **RESULTADO FINAL:**

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

### Recomendación propuesta nº 7: Normas sobre envases alimentarios compostables

*Fomentar el desarrollo de normas claras para los envases compostables e incentivar el uso de compost para aumentar el potencial de éxito de los programas municipales de compostaje de restos de comida.*

- **Sally Brown (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones. Preguntó si la recomendación podría incluir asistencia técnica para el compostaje a pequeña escala y los consumidores.

- **Sally Brown (Miembro)** respondió que las recomendaciones n.º 7 y n.º 8 deberían abordar las preocupaciones entre las dos recomendaciones.
- **Allison Paap (Miembro)** solicitó más información sobre cómo el USDA incentivaría las donaciones de compost.
- **Sally Brown (Miembro)** respondió que el USDA ha utilizado incentivos con el programa EQIP, por ejemplo. Se decidió que se confiaría en la experiencia del USDA para determinar los incentivos específicos para su uso en zonas urbanas.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** comentó que los envases de alimentos compostables ayudarían a aumentar la cantidad de compost disponible.
- **Sally Brown (Miembro)** respondió que esto también aumentaría la calidad del compost además de la cantidad de compost disponible.

### **RESULTADO FINAL:**

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

### **Recomendación propuesta n.º 8: Compostaje de restos de comida**

*Ampliar el compostaje de restos de comida por parte de particulares, compostadores comunitarios y municipios.*

- **Sally Brown (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** comentó para expresar su agradecimiento por la recomendación que evita que los alimentos acaben en los vertederos y el beneficio añadido de prevenir el cambio climático.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** agradeció a Sally la integración de todos los comentarios de la reunión anterior para finalizar esta recomendación.

### **RESULTADO FINAL:**

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

## Recomendación propuesta nº 9: Utilización innovadora de los residuos alimentarios residenciales y comerciales

*Investigar los posibles usos de los residuos alimentarios municipales y comerciales deshidratados como pienso para animales.*

- **Sally Brown (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** comentó que, desde la perspectiva de la acuaponía, esta recomendación compensaría los insumos que se utilizan actualmente para alimentar a los peces y los beneficios añadidos del reciclaje de nutrientes alimentarios. Los insectos utilizados en acuaponía también podrían consumir los subproductos.
- **Tara Chadwick (Copresidente)** comentó que sus colegas del Jardín Comunitario de Miramar solicitaron encarecidamente un programa del USDA para compostadores de restos de comida a escala doméstica.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

**Nota:** *Se hizo una pausa administrativa de 10 minutos aproximadamente al cabo de una hora de reunión. Tras la pausa, la comisión continuó sus deliberaciones empezando por la recomendación nº 10.*

## Recomendación propuesta nº 10: Zonificación

*Para dismantelar los obstáculos normativos y proporcionar recursos a los gobiernos estatales y municipales, y para evitar la duplicación de esfuerzos para ellos, recomendamos que el USDA investigue y publique recomendaciones genéricas pero exhaustivas relativas a la zonificación municipal y los códigos de construcción y cómo se cruzan con la Agricultura Urbana. Estas recomendaciones pueden ser utilizadas por los gobiernos locales y estatales para modificar sus códigos y permitir diferentes aplicaciones para la agricultura urbana.*

- **Allison Paap (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** comentó que esta recomendación se ha debatido ampliamente y compartió su perspectiva de que esta recomendación ayudaría a abordar las preocupaciones planteadas en relación con los desafíos de zonificación dentro de la agricultura urbana.
- **John Erwin (Miembro)** comentó que los responsables políticos tienen dificultades para desarrollar políticas en torno a la agricultura urbana porque deben crearlas desde cero y, en muchos casos, la política ya se ha hecho en otros lugares.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** solicitó una enmienda para añadir el término "producción innovadora" a la recomendación.
- **Angie Mason (Presidenta)** reconoció la enmienda y expresó su interés en someter la recomendación a votación.
- **John Erwin (Miembro)** solicitó la votación de la recomendación.
- **Sally Brown (Miembro)** apoyó la moción.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

### Recomendación propuesta nº 11: Intercambio de información intergubernamental

*Crear una base de datos nacional única de todos los programas existentes conocidos de agricultura urbana y producción innovadora a nivel federal, estatal y local. El USDA crearía y gestionaría una plataforma web que sirviera de compendio centralizado de los programas nacionales existentes de apoyo a la agricultura urbana. La plataforma no debe ser estática, sino un documento vivo.*

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.

- **Tara Chadwick (Copresidenta)** comentó que esta recomendación era similar a la recomendación n.º 1 que recomendó al USDA crear una base de datos pública en línea con una lista de programas para la financiación de incentivos y apoyo a los agricultores urbanos y productores innovadores con un lenguaje que sea cultural y lingüísticamente apropiado. Solicitó reabrir la recomendación n.º 1 y añadir la descripción de la recomendación n.º 11 al cuerpo de la descripción de la recomendación n.º 1 para eliminar confusiones.
- **Jerry Hebron (Miembro)** respondió que no tenía ninguna objeción y que combinar las recomendaciones sería exhaustivo.
- **Angie Mason (Presidenta)** respondió para preguntar si los miembros del comité querían que ella leyera la descripción y las viñetas de la recomendación n.º 1 para compararlas.
- **Tara Chadwick (Co-Presidente)** respondió que ella leyó toda la recomendación y que las viñetas eran lo suficientemente distintas como para añadir toda la recomendación n.º 11 a la recomendación n.º 1.
- **Sally Brown (Miembro)** pidió el consejo de Brian Guse sobre si sería mejor tener dos recomendaciones que sean similares o una recomendación condensada.
- **Brian Guse (DFO)** respondió que, dado que estas recomendaciones aún no se habían comunicado al secretario, el comité todavía podía modificarlas.
- **John Lebeaux (Miembro)** señaló la diferencia en el título de cada recomendación. Recomendó que se revisara el título para incluir la frase "base de datos pública para programas de subvenciones y financiación e intercambio de información intergubernamental".
- **Sally Brown (Miembro)** respondió con la recomendación de que sería más fácil votar la recomendación tal cual, y luego fusionar ambas recomendaciones.
- **Angie Mason (Presidenta)** propuso votar la recomendación n.º 11 y luego votar sobre combinar las dos recomendaciones o dejarlas como recomendaciones independientes.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** solicitó que se presentara la recomendación para seguir debatiéndola y añadió que la recomendación n.º 1 ya fue aprobada.
- **John Erwin (Miembro)** comentó que el comité articuló bien las diferencias entre las dos recomendaciones y recomendó someter la recomendación a votación.
- **Sally Brown (Miembro)** apoyó la moción.

- **Tara Chadwick (Copresidenta)** preguntó si la base de datos de intercambio intergubernamental estaría a disposición del público.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió para confirmar su respuesta afirmativa.
- **Tara Chadwick** solicitó añadir la palabra "público" a la recomendación.
- **John Lebeaux** añadió que la palabra público eliminaría cualquier duda.
- **Brian Guse (DFO)** recomendó que la redacción fuera "crear una base de datos nacional única a disposición del público".
- **Angie Mason (Presidenta)** coincidió con la recomendación.
- **John Lebeaux (Miembro)** coincidió con la recomendación.
- **Brian Guse (DFO)** procedió a someter la recomendación a votación.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

### Recomendación propuesta nº 12: Acceso al capital

*Para aumentar el acceso de los productores al capital, recomendamos que el USDA modele un Programa de Subvenciones en Bloque para la Agricultura Urbana siguiendo el modelo del programa de Subvenciones en Bloque para Cultivos Especializados (SCBG) del AMS del USDA.*

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones. Preguntó cómo se definían las operaciones individuales y si incluían a las organizaciones sin ánimo de lucro.
- **John Lebeaux (Miembro)** propuso que la redacción incluyera a las organizaciones con y sin ánimo de lucro.
- **Sally Brown (Miembro)** expresó su agradecimiento por la modificación de la redacción para incluir ambos tipos de organizaciones.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que los productores con un número de granja FSA debían ser elegibles para participar en el programa de subvenciones, así como todos los programas del USDA.

- **Jerry Hebron (Miembro)** comentó que estaba de acuerdo con el comentario de Bobbys sobre la elegibilidad una vez que se haya establecido un número de granja.
- **Angie Mason (Presidenta)** solicitó que se modificara la redacción para incluir el número de granja.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** comentó que exigir un número de granja para poder acogerse al programa de subvenciones podría suponer un obstáculo.
- **Jerry Hebron (Miembro)** respondió que la obtención de un número de granja debería formar parte de la solución y no impedir a los agricultores el acceso a los programas de subvenciones. Comentó que su comunidad aboga por que los productores obtengan un número de granja.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó para subrayar la importancia de obtener un número de granja.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** propuso modificar la redacción para que incluyera a las organizaciones con y sin ánimo de lucro, a los particulares y a las explotaciones agrícolas establecidas.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** comentó para reiterar su preocupación por exigir un número de farma y las posibles barreras de acceso al programa de subvenciones propuesto.
- **John Lebeaux (Miembro)** cuestionó si la redacción permitía el término Agricultura Urbana y Producción Innovadora y si SCBG debía ser excluido.
- **Carl Wallace (Miembro)** apoyó la enmienda de John.
- **Angie Mason (Presidenta)** apoyó la enmienda de John.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que sería necesario un cambio sistemático para incluir a las organizaciones sin ánimo de lucro en los programas de financiación y que los fondos de las subvenciones en bloque suelen estar bajo el control de un partido político.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** comentó en respuesta a Bobby Wilson para añadir que su punto es válido y que el objetivo de la recomendación no es limitar sino ampliar el acceso.
- **Carl Wallace (Miembro)** comentó que el acceso a nivel nacional al dinero de las subvenciones en bloque ha sido casi inalcanzable para las comunidades desatendidas.

- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que la mayoría de los productores urbanos no tienen un número de granja y de parcela, pero tener un número de granja es la forma más eficaz de medir el impacto alcanzado en las zonas urbanas.
- **Angie Mason (Presidenta)** agradeció a Bobby su comentario.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** respondió al comentario de Bobby Wilson para proponer una recomendación separada en el futuro específicamente para establecer los números de granja y parcela.
- **Jerry Hebron (Miembro)** respondió a la solicitud de Tara en apoyo de una recomendación separada.
- **Angie Mason (Presidenta)** agradeció a todos sus comentarios y expresó su interés en someter la recomendación a votación.
- **John Lebeaux (Miembro)** solicitó la votación de la recomendación.
- **John Erwin (Miembro)** apoyó la moción.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

**Nota:** Se hizo una pausa administrativa de 10 minutos aproximadamente al cabo de una hora de reunión. Tras la pausa, la comisión continuó sus deliberaciones empezando por la recomendación nº 10.

### Recomendación propuesta nº 13: Acceso al terreno

*Para aumentar el acceso a las tierras agrícolas urbanas, recomendamos que el USDA modele un programa de Servidumbres de Tierras Agrícolas Urbanas siguiendo el modelo del programa de Servidumbres de Tierras (ALE) de la NRCA. El USDA establecerá un programa por el que adquirirá derechos de desarrollo no agrícolas, lo que permitirá comercializar la propiedad a su valor agrícola, haciéndola asequible a los agricultores urbanos.*

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.

- **John Erwin (Miembro)** cuestionó si la recomendación permitía que los gobiernos municipales o los sistemas de parques pudieran adquirir propiedades si éstas se dedican explícitamente a la agricultura.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió que el propósito de la recomendación era hacer que las propiedades de agricultura urbana sean más asequibles y que este método podría modelarse fácilmente.
- **John Erwin (Miembro)** comentó para expresar su apoyo a esta recomendación y para crear una recomendación separada que incluya el apoyo a los gobiernos de la ciudad para comprar las propiedades en los casos en que los agricultores urbanos no tengan los recursos.
- **Sally Brown (Miembro)** cuestionó si la recomendación apoya valorar los terrenos para huertos comunitarios de forma similar a la ciudad de Nueva York.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió al comentario de Sally Brown y afirmó que la recomendación se creó para apoyar la agricultura de producción, pero que incluir los huertos comunitarios en la redacción era una buena idea. Esta recomendación haría la tierra más asequible para los productores urbanos e innovadores.
- **Allison Paap (Miembro)** respondió que la recomendación estaba relacionada con terrenos de propiedad privada y que el propietario tendría un incentivo para destinar el terreno a uso agrícola.
- **John Erwin (Miembro)** recomendó añadir la respuesta de Allison a la recomendación.
- **Sally Brown (Miembro)** planteó su preocupación de que la recomendación pudiera excluir inadvertidamente a los municipios de la compra de la tierra y el mantenimiento de jardines comunitarios.
- **Allison Paap (Miembro)** respondió que se permitirían los jardines comunitarios y que la recomendación es limitar la cantidad de desarrollo y subdivisión permitida en la propiedad, lo que tendría un impacto en el valor de mercado de la tierra. Añadió que esto reduce los costos y facilita el acceso a los productores.
- **Angie Mason (Presidenta)** comentó que esta recomendación era similar al fondo de granjas de trabajo que administra el fondo de conservación.
- **Allison Paap (Miembro)** respondió para confirmar su respuesta afirmativa. Añadió que esto se reflejaría estrechamente en las servidumbres de conservación.

- **Kaben Smallwood (Miembro)** cuestionó si la recomendación sugería que el USDA fuera el comprador de los derechos de desarrollo.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió para confirmar su respuesta afirmativa.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que la ciudad de Atlanta tiene un programa de arrendamiento a bajo costo para terrenos baldíos utilizados con fines de agricultura urbana. Añadió que California contaba anteriormente con un programa de incentivos fiscales para que los propietarios de tierras permitieran a otros particulares utilizarlas con fines agrícolas. Sugirió que esas políticas podían tener una redacción que podría añadirse a esta recomendación.
- **John Erwin (miembro)** recomendó tener una propuesta separada para incluir a la ciudad debido a las complejidades que Bobby Wilson mencionó. Subrayó la importancia de mantener los terrenos en uso agrícola una vez transferidos a una junta de parques o entidad gubernamental similar para garantizar que no se vuelvan a urbanizar. Apoyó mantener esta recomendación de forma autónoma para las servidumbres de propiedad privada.
- **Bobby Wilson (Miembro)** cuestionó si la recomendación sugería que el gobierno debe comprar la tierra.
- **John Erwin (Member)** respondió al comentario de Bobby Wilsons y aclaró que la subvención es proporcionada a los propietarios de tierras por el USDA para la venta de propiedades destinadas a uso agrícola.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió para aclarar que el gobierno no está comprando la tierra. La titularidad seguiría siendo del propietario. El propietario aceptaría voluntariamente vender los derechos de desarrollo no agrícola. El comprador de la propiedad no podría urbanizar el terreno.
- **John Erwin (Miembro)** cuestionó quién compensa al propietario de la tierra por la diferencia entre el valor comercial y el valor agrícola.
- **John Lebeaux (Miembro)** respondió que el USDA proporcionaría una subvención por la diferencia de valor.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** apoyó votar esta recomendación tal cual y proponer una recomendación separada para las entidades gubernamentales.

- **John Erwin (Miembro)** cuestionó si se debía modificar la redacción para incluir la intención de la propiedad privada.
- **Allison Paap (Miembro)** respondió en apoyo de la adición de la propiedad privada en la redacción.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** comentó que en el sur de Florida los terratenientes históricamente han arrendado sus tierras a los agricultores, pero que ahora los propietarios de tierras están deteniendo el proceso de arrendamiento para el desarrollo. Preguntó si este acuerdo podría modificarse y ayudar a evitar el cambio de uso de la propiedad de agrícola a comercial, residencial, etc.
- **Allison Paap (Miembro)** respondió que la servidumbre tendría un efecto vinculante para mantener la tierra disponible para fines agrícolas. El USDA compensaría entonces al propietario por la diferencia de valor. El diseñador del programa de servidumbre tendría la discreción de determinar la duración del acuerdo. Sugirió presentar la recomendación si la comisión deseaba recomendar las condiciones específicas de la servidumbre.
- **Kaben Smallwood (miembro)** cuestionó si la servidumbre se irá o no con la propiedad y permanecerá en uso agrícola.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que el Conservation Stewardship Program permite a los productores retirarse del contrato después de diez años, pero los fondos recibidos a través del programa deben ser devueltos por el comprador de la tierra o el productor. Añadió que sería difícil hacer que la servidumbre fuera indefinida sin margen para modificaciones. También expresó su preocupación por el productor individual en caso de que tuviera que vender la propiedad.
- **John Lebeaux (Miembro)** aclaró que esta servidumbre iría en la escritura del terreno. Añadió que el secretario podría ajustar la recomendación y sugirió a la comisión que aportara conceptos estratégicos en lugar de detalles.
- **Angie Mason (Presidenta)** agradeció a todos sus comentarios y expresó su interés en someter la recomendación a votación.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** solicitó la votación de la recomendación.
- **Jerry Hebron (Miembro)** apoyó la moción.
- **Angie Mason (Presidenta)** aclaró que se cambiaría la redacción para aclarar que USDA sería el comprador de los derechos agrícolas.

- **John Lebeaux (Miembro)** estuvo de acuerdo con el cambio de redacción.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

## Recomendación propuesta nº 14: Acceso a la tierra: arrendamiento de tierras federales

*Con el fin de aumentar el acceso a las tierras de cultivo para la agricultura urbana, recomendamos al USDA que identifique y ponga a disposición de los agricultores urbanos tierras apropiadas de propiedad federal en ubicaciones urbanas para oportunidades de arrendamiento a largo plazo.*

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** solicitó una enmienda para añadir productores innovadores a la recomendación.
- **John Erwin (Miembro)** comentó para expresar su apoyo a la incorporación de productores innovadores. Añadió que Minneapolis contaba con terrenos de propiedad federal aptos para uso agrícola, pero que nunca se utilizaron ni se pusieron a disposición.
- **Sally Brown (Miembro)** comentó en respuesta al comentario de John Erwins para expresar un sentimiento similar.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que además de que la tierra esté disponible, el gobierno debe proporcionar la infraestructura para que la granja tenga éxito, como la instalación de pozos y riego.
- **Sally Brown (Miembro)** comentó que estaba de acuerdo con el comentario de Bobby Wilsons y expresó su interés en añadir el término productores innovadores y en someter la recomendación a votación.
- **Kaben Smallwood (Miembro)** apoyó la moción.

**RESULTADO FINAL:** Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

### Recomendación propuesta nº 15: Acceso a la asistencia técnica

*Para aumentar el acceso de los productores a la asistencia técnica, recomendamos que el USDA financie puestos de agricultura urbana en cada estado, ya sea en el Centro de Servicios Urbanos del USDA, en la oficina estatal del USDA o en un Programa de Extensión de una universidad estatal de concesión de tierras.*

- **John Lebeaux (Miembro)** presentó la recomendación y facilitó información de referencia.
- **Angie Mason (Presidenta)** abrió el turno de deliberaciones.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** solicitó una enmienda para añadir productores innovadores a la recomendación.
- **Angie Mason (Presidenta)** se mostró de acuerdo con la enmienda solicitada por Tara.
- **Sally Brown (Miembro)** solicitó una enmienda para distinguir el cultivo en suelo y la producción innovadora. Preguntó de dónde deberían proceder los expertos, si de las universidades de concesión de tierras, por regiones, o de las oficinas del USDA en cada ciudad.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que los empleados del NRCS y la FSA no suelen tener las habilidades que tienen los agricultores. Sugirió que los empleados del USDA recibieran formación de los productores en sus explotaciones.
- **John Erwin (Miembro)** solicitó que la recomendación incluyera en la redacción a especialistas en extensión agrícola urbana en respuesta al comentario anterior de Sally Browns.
- **Sally Brown (Miembro)** agradeció a John Erwin la modificación solicitada. También expresó su preocupación por el hecho de que el USDA no disponga de la experiencia adecuada para dotar de personal a estos puestos. Añadió que la formación práctica sugerida por Bobby Wilson sería beneficiosa para el personal.

- **John Erwin (Miembro)** comentó que estaba de acuerdo con las sugerencias de Sally Browns, pero expresó su preocupación de que la recomendación pudiera causar microgestión.
- **Bobby Wilson (Miembro)** comentó que el servicio de extensión cooperativa ha fallado históricamente a la comunidad negra.
- **Sally Brown (Miembro)** sugirió que la recomendación se pospusiera para seguir debatiéndola.
- **John Erwin (Miembro)** comentó que estaba de acuerdo con las preocupaciones de Bobby Wilson y recomendó que se hiciera una recomendación separada para abordar las fallas del sistema de extensión. También expresó su interés en presentar la recomendación para debatirla más a fondo.
- **Tara Chadwick (Copresidenta)** apoyó la moción de continuar con el debate.

**RESULTADO FINAL:** postergada para continuar debatiéndola.

### Observaciones finales

**Brian Guse (DFO)** agradeció a los miembros del comité y al público su participación. También agradeció los comentarios enviados a través del chat de Zoom durante la reunión y reiteró las instrucciones para que el público presentara comentarios/declaraciones por escrito. También anunció el periodo de presentación de candidaturas previsto para futuras vacantes de miembros y dio instrucciones sobre cómo obtener información adicional a través de [www.usda.gov/urban](http://www.usda.gov/urban).

Se levanta la sesión a las 6:00 p. m., hora del este, aproximadamente.

Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA)

Certifico que, a mi leal saber y entender, el acta anterior es exacta y completa.

/s/

Brian Guse  
Funcionario federal designado  
Comité Asesor de Agricultura Urbana y  
Producción Innovadora

/s/

Angie Mason  
Presidente  
Comité Asesor de Agricultura Urbana y  
Producción Innovadora