

COMITÉ ASESOR DE AGRICULTURA URBANA Y PRODUCCIÓN INNOVADORA

REUNIÓN PÚBLICA
29 DE NOVIEMBRE DE 2022 | 3:00 PM- 5:00 P.M., HORA DEL
ESTE

ACTAS DE LA REUNIÓN

El Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC, por sus siglas en inglés) se crea en virtud de la sección 12302 de la Ley de Mejora de la Agricultura de 2018 (Ley Agrícola de 2018), Ley Pública 115-334, 7 U.S.C. § 6923(b)(1), para asesorar al secretario de Agricultura en el desarrollo de pólizas y alcances relacionados con la agricultura urbana, de interior y otras prácticas emergentes de producción agrícola; y otros aspectos de la implementación de dicha sección de la Ley Agrícola. El Comité Asesor Federal funciona de conformidad con la Ley Federal de Comités Asesores, en su versión modificada.

De conformidad con las disposiciones de la ley pública 92-463, el UAIPAC fue convocado para su segunda reunión el 29 de noviembre de 2022, de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. La reunión estuvo abierta al público y se celebró de forma totalmente virtual a través de Zoom webinar.

Un [Aviso del Registro Federal](#) fue publicado el 4 de noviembre de 2022, proporcionando información general y detalles sobre la participación del público en la reunión. Avisos secundarios también fueron enviados al público directamente por la agencia.

Para obtener información general, visite <https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag>.

Para consultas generales, envíe un correo electrónico a UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov.

SIGLAS

- **DFO** - Funcionario federal designado
- **FSA** – Agencia de Servicios Agrícolas
- **NRCS**– Servicio de Conservación de Recursos Naturales
- **OUAIP** - Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **UAIPAC** - Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **USDA**– Departamento de Agricultura de Estados Unidos

ORDEN DEL DÍA

No. del punto	Tema
1.	Apertura de la reunión/Asistencia
2.	Discurso de apertura del Funcionario federal designado (DFO)
3.	Comentarios del público
4.	Elección del(a) Presidente(a) y Copresidente)(a)
7.	Deliberaciones/Recomendaciones
8.	Observaciones finales

ASISTENCIA A LA REUNIÓN

Miembros del Comité Asesor Federal				
Nombre	Cargo	Grupo representado	Presente	Tipo de asistencia
Allison Papp	Miembro	Entidad financiera	✓	En persona
Angie Mason	Presidenta	Experiencia relacionada	✓	En persona
Bobby Wilson	Miembro	Producción urbana	✓	En persona
Carl Wallace	Miembro	Organizaciones sin fines de lucro	✓	En persona
Jerry Ann Hebron	Miembro	Producción urbana	✓	Virtual
John Erwin	Miembro	Enseñanza superior	✓	En persona

John Lebeaux	Miembro	Desarrollo empresarial/económico	✓	Virtual
Kaben Smallwood	Miembro	Producción innovadora	✓	En persona
Sally Brown	Miembro	Enseñanza superior	X	N/A
Tara Chadwick	Miembro	Experiencia relacionada	✓	En persona
Viraj Puri	Miembro	Producción innovadora	✓	Virtual
Zachari Curtis	Miembro	Cadena de suministro de alimentos	✓	Virtual

Personal del USDA	
Nombre	Cargo/Título
Brian Guse	Funcionario federal designado
Markus Holliday	Coordinador del Comité Asesor Federal

COMENTARIOS DEL PÚBLICO

Como se indica en el aviso de reunión pública *del Registro Federal* publicado el 4 de noviembre de 2022, se aceptaron comentarios públicos hasta las 11:59 p.m., hora del Este del 13 de diciembre de 2022. Los comentarios por escrito pueden verse aquí:

<https://www.regulations.gov/docket/NRCS-2022-0013/comments>. Los comentarios se examinan y pueden ser objeto de debate en una futura reunión pública. No se aceptaron comentarios orales para esta reunión.

ACTAS DE LA REUNIÓN

1. Apertura de la reunión

Markus Holliday (coordinador del Comité Asesor Federal) toma la palabra.

2. Discurso de apertura del Funcionario federal designado (DFO)

Brian Guse (DFO) confirma con Markus Holliday que existe quórum para continuar con la reunión. A continuación, explicó el objetivo de la reunión y detalló las prioridades del Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC, por sus siglas en inglés).

3. Comentarios del público

Brian Guse (DFO) abordó el modo en que el USDA gestiona los comentarios del público y facilitó instrucciones para presentar comentarios o declaraciones por escrito.

Angie Mason (presidenta) abordó la forma en que el comité gestiona los comentarios del público.

Brian Guse (DFO) se refirió a un comentario público sobre el programa de subvenciones de la Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (OUAIP) en el que se modificaba el plazo para la notificación de la financiación. Confirmó que la OUAIP ha cambiado el plazo para acomodar a los productores y el cambio entrará en vigor en enero de 2023 con los sesenta días estándar para responder a la notificación.

4. Elección del(a) Presidente(a) y Copresidente(a)

Brian Guse (DFO) ofrece una visión general del estatuto del comité y de los límites de su mandato, junto con los requisitos y deberes del(a) Presidente(a). También se refirió a las directrices de los estatutos según las cuales se necesita una mayoría simple de votos de los miembros del comité para elegir a un(a) Presidente(a).

Angie Mason (presidenta) dirige el debate con el resto de los miembros del comité y reconoce la adopción de un nuevo modelo de elección del(a) Presidente(a) que incluya también la elección de un(a) Copresidente(a). Expresa su gratitud por el tiempo que ha desempeñado el cargo de Presidenta actual y solicita candidaturas para el/la próximo(a) Presidente(a) y el/la nuevo(a) Copresidente(a).

Todos los votos se registran en el cuadro que figura a continuación. Por mayoría simple, Angie Mason es reelegida Presidenta por un año más (hasta enero de 2024) y Tara Chadwick es elegida Copresidenta (de enero de 2023 a enero de 2024).

Miembro del comité	Voto del(a) Presidente(a)	Voto del(a) Copresidente(a)
John Erwin	Angie Mason	Kaben Smallwood
Carl Wallace	Angie Mason	Kaben Smallwood
Bobby Wilson	Zachari Curtis	Tara Chadwick
Tara Chadwick	Zachari Curtis	X
Kaben Smallwood	Angie Mason	Tara Chadwick
Allison Papp	Angie Mason	Kaben Smallwood
Angie Mason	X	Kaben Smallwood
Zachari Curtis	Zachari Curtis	Tara Chadwick
John Lebeaux	Angie Mason	Tara Chadwick
Jerry Ann Hebron	Angie Mason	Tara Chadwick
Sally Brown	X	X
Viraj Puri	X	X

5. Deliberaciones/Recomendaciones

Angie Mason (presidenta) ofreció una visión general de cómo se formaron los tres subcomités, el proceso de deliberación de los subcomités y la responsabilidad de los subcomités de ofrecer recomendaciones que requieran una mayor deliberación por parte del comité en pleno.

Propuesta de Recomendación # 1

Crear una base de datos pública o en línea que sirva de punto centralizado para una lista completa y actualizada de los programas de apoyo financiero disponibles para los agricultores urbanos y los productores innovadores.

Presentado por: Subcomité # 1

Encomienda: Políticas del USDA, iniciativas y alcance

Subcomité líder: John Lebeaux

Miembros del subcomité: Sally Brown, Jerry Ann Hebron, Viraj Puri, Angie Mason, Allison Paap, Zachari Curtis

Angie Mason (presidenta) presentó la primera recomendación y añadió que el objetivo es desmantelar los obstáculos reglamentarios y facilitar recursos a los municipios estatales, municipales y de las ciudades.

John Lebeaux (miembro) declaró que tanto los miembros del comité como los comentarios del público han identificado los obstáculos normativos a nivel estatal y municipal como una barrera para la agricultura urbana. Añadió que es importante dar a conocer al público los servicios y que los programas federales actuales no son de fácil acceso. También destacó la importancia de una ubicación central o base de datos para acceder a las ayudas a la agricultura y lo fundamental que el subcomité considera que es para el desarrollo de la agricultura urbana.

Tara Chadwick (miembro) comenta que la recomendación del subcomité # 1 (crear una base de datos pública o en línea) y la primera recomendación del subcomité # 3 (mejorar el acceso a la información) son similares y propone que el comité combine las recomendaciones. Añadió que la recomendación # 3 del subcomité es crear un sitio web completo de la agencia del USDA que utilice imágenes claras y concisas y texto multilingüe para transmitir todos los recursos (técnicos, financieros, etc.) que están a disposición de los agricultores urbanos existentes y potenciales y de las comunidades innovadoras en todas las agencias del USDA (SNAP, Servicio Forestal, NRCS, FSA, etc.).

Bobby Wilson (miembro) comentó los retos a los que se enfrentan las personas de color cuando intentan obtener micropréstamos o préstamos agrícolas. Añadió que esperó dos años y medio para recibir fondos de alivio de la deuda del USDA y que el problema al que se enfrentan muchos pequeños agricultores de todo el país es el racismo. También añadió que no cree que las recomendaciones sirvan de nada si no se aborda el problema mayor.

John Erwin (miembro) añade su apoyo a la combinación de las dos recomendaciones y reitera la importancia de disponer de un lugar centralizado para los agricultores y cree que el USDA debería tener el sitio más completo con información actualizada.

Kaben Smallwood (miembro) propone tomar las dos recomendaciones independientes, combinar el lenguaje y volver con una recomendación formal.

Bobby Wilson (miembro) pide a la audiencia que reflexione y envíe sugerencias para mejorar la recomendación, de modo que la recomendación formal que se envíe al secretario Vilsack tenga la oportunidad de ser reconocida y de introducir cambios. Añadió que el acceso beneficiará a personas de la comunidad que no tienen poder ni privilegios.

Tara Chadwick (miembro) comentó que para añadir partes de las dos recomendaciones independientes, que el público escriba los estudios de casos, por lo que la recomendación formal tiene los datos para apoyarla. Añadió que, antes de elaborar la recomendación sobre el acceso, el comité determinó que existen importantes lagunas en el acceso a una información completa y clara. Comentó además la miríada de agencias que trabajan independientemente unas de otras y propuso que hubiera niveles y categorías de los tipos de ayuda disponibles, junto con una regulación de las agencias que evalúe el tipo de operación agrícola, para que la gente entienda en qué categoría opera. Concluyó señalando que, en aras de la transparencia, el proceso de financiación y selección debería incluirse en el sitio web del USDA.

John Erwin (miembro) preguntó al personal del USDA sobre las opciones lingüísticas y la accesibilidad del sitio web de la OUAIP.

Brian Guse (DFO) respondió que el USDA está elaborando algunos documentos en varios idiomas.

Kaben Smallwood (miembro) repite la moción para combinar las recomendaciones del subcomité # 1 y del subcomité # 3 e incluir el debate de hoy, incluidos los comentarios y recomendaciones recibidos de los oyentes.

Angie Mason (presidenta) procede a la votación sobre la aprobación de la moción (la moción queda aprobada).

Recomendación propuesta # 2:

Llevar a cabo una revisión de los programas de micropréstamos de la Agencia de Servicios Agrícolas (FSA, por sus siglas en inglés) para determinar la utilización general, la eficacia del programa y los plazos típicos necesarios desde la solicitud hasta la financiación.

Presentado por: Subcomité # 1

Encomienda: Políticas del USDA, iniciativas y alcance

Subcomité líder: John Lebeaux

Sally Brown, Jerry Ann Hebron, Viraj Puri, Angie Mason, Allison Paap, Zachari Curtis

Angie Mason (presidenta) presenta la segunda recomendación.

Allison Paap (miembro) comentó que el subcomité # 1 enmarcó su debate y recomendación en torno a cuestiones relacionadas con el acceso a la asistencia técnica, el acceso a la tierra y el acceso al capital. Añadió que un tema frecuentemente visitado por el subcomité # 1 era el acceso al capital, los programas existentes y el proceso de solicitud de préstamos de la FSA. Allison incluyó que la FSA es consciente del largo proceso de solicitud e intentó agilizar el método creando un nuevo producto de préstamo: el micropréstamo. Afirmó que el programa de micropréstamos estaba destinado a mejorar el acceso a los agricultores nuevos y principiantes, pero el programa parece estar infrautilizado. Allison propuso que se llevara a cabo una revisión formal del programa de micropréstamos para determinar cuál es la tasa de utilización, cuáles son los plazos y otras métricas que ayuden a realizar un seguimiento del número de consultas generales, las solicitudes completadas, el número de aprobaciones y los plazos desde la consulta hasta la financiación.

Kaben Smallwood (miembro) comentó que el comité investigó el micropréstamo porque proporciona una vía para los agricultores principiantes, y la forma en que lo hace es excluyendo los datos de producción que muchos otros préstamos de la FSA requieren. Recomienda al comité que revise el importe de los préstamos para ver si es suficiente

para ayudar a generar una operación agrícola a pequeña escala, pero también que revise el importe máximo de los préstamos y determine cómo afectaría a la agricultura urbana y a los productores innovadores.

Zachari Curtis (miembro) añade que ha realizado una búsqueda sobre el tema y ha localizado informes basados en datos que confirman que siguen existiendo barreras. Continúa afirmando que quiere asegurarse de que el comité emplea su tiempo en investigar los umbrales, incluyendo cuántas personas reciben micropréstamos frente a cuántas los solicitan, y si el producto está infrutilizado. Concluyó expresando que la recomendación debería ser más específica.

Allison Paap (miembro) confirmó que la idea que subyace a la recomendación es conocer más a fondo los datos de las solicitudes de préstamos en general. Dijo que la recomendación pretende ver los datos de préstamos sobre solicitudes incompletas, perdidas o denegadas para identificar qué métricas no se están cumpliendo, si los requisitos técnicos están actuando como barreras y por qué el programa de préstamos directos de la FSA supone un reto para los solicitantes.

Zachari Curtis (miembro) señaló que los informes ya existentes deberían combinarse y revisarse para hacer una recomendación más concreta basada en esos datos.

Kaben Smallwood (miembro) comenta que la comisión está investigando los micropréstamos para ver cuántas empresas están produciendo gracias al micropréstamo. Añadió que vincular la métrica de los micropréstamos al éxito de las operaciones agrícolas y los agricultores sería una forma de incentivar a la gente a utilizar los programas de préstamos directos del USDA. También explicó que la recomendación debería abordar qué están logrando las empresas con los micropréstamos y si los préstamos son suficientes para generar los beneficios que busca el USDA.

Bobby Wilson (miembro) declaró que lo que le preocupa es la discriminación, y las personas que entran en las oficinas del USDA pero se ven retrasadas por el proceso y

retiran sus solicitudes. Añadió que las pruebas y tribulaciones a las que se enfrentó al intentar obtener un préstamo del USDA se deben a la discriminación y al racismo sistemático. También se refirió a la ubicación de los centros de servicio y a los empleados que trabajan en ellos, así como a su falta de voluntad para ayudar a las personas de color. Concluyó diciendo que si la comisión no aborda la discriminación y el racismo a nivel local, no podrá abordar los problemas más fundamentales.

Zachari Curtis (miembro) comentó que existe un problema general documentado con la distribución del capital en el historial del USDA y que las recomendaciones deberían incluir referencias a la equidad. Añadió que el micropréstamo se diseñó, de cierto modo, para reducir las barreras a la agricultura urbana y a los agricultores que puedan tener problemas para acceder al capital. Recomendó añadir la supervisión de los fondos propios a la distribución de capital y que el comité propusiera una línea de actuación que permitiera avanzar en la distribución de capital y en la forma en que el USDA aborda la concesión de préstamos en general. Sugirió que el comité utilizara la revisión de los micropréstamos como programa piloto para abordar cuestiones más amplias relacionadas con la financiación y la distribución de capital.

Kaben Smallwood (miembro) comenta que el micropréstamo es un buen punto de partida para la UAIPAC. Añadió que, para que el comité y el país tengan éxito, tendrán que generar más agricultores. Continuó mencionando que los programas de la FSA han exigido históricamente datos de producción para los préstamos a gran escala. También defendió que el micropréstamo es el mejor recurso para impulsar la generación de agricultura urbana y de productores innovadores.

Zachari Curtis (miembro) comentó que las cuestiones que siguen pendientes serán los obstáculos en la vía. Propone que el comité revise la recomendación tal y como está redactada y se asegure de que la teoría de la canalización es clara y aborda los obstáculos. Concluyó añadiendo que debería realizarse un análisis de investigación para determinar si la financiación se está utilizando para hacer avanzar la agricultura urbana y a los productores innovadores.

John Erwin (miembro) comentó que la recomendación es un buen primer paso para abordar las barreras y los problemas sistémicos. Añadió que se redactarán recomendaciones adicionales para abordar los problemas de mayor envergadura.

Kaben Smallwood (miembro) añade que cree que la intención de los micropréstamos es que los productores aumenten sus cifras de producción. Añadió que el préstamo es también una vía para crear crédito y adquirir conocimientos financieros pero, en última instancia, es fundamental para ayudar a aumentar las cifras de producción y poder optar a préstamos mayores. Concluye sugiriendo al comité que presente una moción sobre la recomendación.

John Lebeaux (miembro) comenta que la recomendación tal y como se presenta es aceptable, pero se muestra partidario de añadir detalles adicionales para incluir los puntos sobre los que se está deliberando. Señaló que, con las dos recomendaciones, el comité ha puesto de relieve la necesidad de revisar los programas del FSA para subsanar las deficiencias.

Angie Mason (presidenta) comenta que otra de las recomendaciones está relacionada con los micropréstamos y la FSA. Añadió que la recomendación incluye una revisión de las normas, la política y los procedimientos existentes en materia de préstamos y suscripción para la concesión de créditos, con el fin de confirmar que existe un proceso uniforme. Propone que el comité decida combinar las dos recomendaciones o dejarlas como recomendaciones independientes.

Kaben Smallwood (miembro) declaró que su preocupación sería ampliarlo demasiado rápido y perder cualquier forma de análisis al tener grandes cantidades de datos procedentes de múltiples vías diferentes. Recomendó limitar la revisión al micropréstamo y utilizarlo como guía para otros programas de préstamo.

Bobby Wilson (miembro) advirtió al comité de que evitara encaminar a los productores por una senda que pudiera dejarles con menos activos de los que tenían al principio.

Nota: Se aprueba la moción de devolver la recomendación al subcomité para que la revise.

DESCANSO ADMINISTRATIVO (5 min.)

Recomendación propuesta # 3:

Renunciar permanentemente a la exclusión del uso del Programa de Acceso a la Nutrición Suplementaria (SNAP) del USDA para la comida caliente comprada a tiendas de comestibles, agricultores, puestos agrícolas, camiones de comida y otros productores de valor añadido.

Presentado por: Subcomité # 3

Encomienda: Identificar los obstáculos nuevos y existentes a la producción urbana, de interior e innovadora

Subcomité líder: Tara Chadwick

Miembros del subcomité: Zachari Curtis, John Erwin, Jerry Ann Hebron, Allison Paap, Kaben Smallwood, Carl Wallace, Bobby Wilson

Tara Chadwick (miembro) presentó la tercera recomendación del subcomité # 3 y añadió que la recomendación se basa en las barreras identificadas, incluida la falta de representación para la inclusión en el proceso de toma de decisiones, y permitiría el acceso equitativo y a los beneficiarios utilizar alimentos calientes y productos de agricultores urbanos.

Angie Mason (presidenta) mencionó a continuación otras barreras identificadas, como la dificultad de acceso a los servicios del SNAP y los intervalos de tiempo para la renovación de la certificación y las prestaciones.

Allison Paap (miembro) propuso que las recomendaciones sobre los beneficios del SNAP sean revisadas por el subcomité #3 para una edición adicional. Otros debates incluirían estrechar los lazos con los alimentos locales y regionales, además de poder beneficiar directamente a los productores de alimentos (además de a los consumidores).

Nota: Se aprueba la moción de devolver la recomendación al subcomité para que la revise.

Recomendación propuesta # 4:

Recopilar anualmente información demográfica agregada publicada para cada servicio del USDA con el fin de garantizar que todos los recursos se ponen a disposición de todos los solicitantes elegibles.

Presentado por: Subcomité # 3

Encomienda: Identificar los obstáculos nuevos y existentes a la producción urbana, de interior e innovadora

Subcomité líder: Tara Chadwick

Miembros del subcomité: Zachari Curtis, John Erwin, Jerry Ann Hebron, Allison Paap, Kaben Smallwood, Carl Wallace, Bobby Wilson

Tara Chadwick (miembro) presentó la cuarta recomendación y comentó las barreras asociadas, incluida la falta de acceso al agua potable y a la tierra, los problemas de desarrollo de la zonificación y la falta de acceso al capital a través del USDA. También añadió que la aplicación de la recomendación ayudaría a garantizar que los agricultores urbanos, negros, nativos americanos, indígenas y asiáticos tengan los mismos derechos fiscales para apoyar la sostenibilidad a largo plazo de la agricultura urbana y la producción innovadora.

Viraj Puri (miembro) recomendó que la comisión elabore directrices para que los gobiernos estatales, locales y municipales actualicen una normativa de zonificación obsoleta. Añadió que las directrices podrían inspirarse en ejemplos precedentes que

hayan modificado con éxito sus códigos de zonificación y edificación para apoyar la agricultura urbana.

Nota: Se aprueba la moción de devolver la recomendación relativa al suelo, la zonificación, los impuestos y la sostenibilidad a los subcomités 1 y 3 para que la combinen y editen.

6. Observaciones finales

Brian Guse (DFO) agradeció a los miembros del comité y al público su participación. También agradeció los comentarios enviados a través de Zoom chat durante la reunión y reiteró las instrucciones para que el público presentara comentarios/declaraciones por escrito.

CLAUSURA

Se levanta la sesión a las 5:00 p.m., hora del Este.

Por la presente certifico que, a mi leal saber y entender, las actas anteriores son exactas y están completas.

/s/

/s/

Brian Guse
Funcionario federal designado del Comité
Asesor de Agricultura Urbana y Producción
Innovadora

Angie Mason
Presidenta del Comité Asesor de Agricultura
Urbana y Producción Innovadora