
Африка

1. Ситуация в отношении Западной Сахары

Решение от 29 февраля 2000 года (4106-е заседание): резолюция 1292 (2000)

На своем 4106-м заседании¹, состоявшемся 29 февраля 2000 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 17 февраля 2000 года о ситуации в отношении Западной Сахары². В своем докладе Генеральный секретарь затронул следующие вопросы: осуществление плана урегулирования; положение военнопленных и репатриация беженцев; принятие трансграничных мер укрепления доверия. Что касается осуществления плана урегулирования, он отметил, что его Специальный представитель продолжал проводить консультации со сторонами в целях поиска путей дальнейшего продвижения процесса, особенно в связи с новым раундом рассмотрения апелляций, полученных Миссией Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС). Он отметил, что Фронт ПОЛИСАРИО выразил свою обеспокоенность в связи с задержками, являющимися следствием большого числа апелляций, и что в соответствии с планом урегулирования в референдуме должны принять участие только лица, которые были учтены в 1974 году в ходе переписи населения, проведенной Испанией на этой территории. Со своей стороны власти Марокко вновь заявили о праве каждого заявителя обжаловать его невключение в список посредством приглашения свидетелей, которые могут представить новую информацию, дающую

основание на включение заявителя в список лиц, имеющих право голоса. Помимо этого, власти Марокко вновь поставили под сомнение беспристрастность членов Комиссии по идентификации и предостерегли, что референдум не состоится, если какие-либо лица родом из Сахары будут лишены права участия. Эти значительные разногласия, остававшиеся неурегулированными, сдерживали подготовительную работу МООНРЗС. Генеральный секретарь отметил, что, по мнению обеих сторон, итоги референдума будут предопределены контингентом лиц, имеющих право голоса. В целях обеспечения возобновления мирного процесса он уведомил Совет о назначении Личного посланника, который впоследствии сообщил Генеральному секретарю о том, что ни одна из сторон не изъявила готовности добиваться какого-либо иного политического решения, помимо осуществления плана урегулирования. В этой связи Личный посланник организовал прямые переговоры между сторонами, которые привели к заключению ряда соглашений, но не позволили избежать дальнейших срывов. Генеральный секретарь отметил, что каждый раз, когда Организация Объединенных Наций предлагала то или иное техническое решение для преодоления разногласий между сторонами в отношении толкования какого-либо положения плана урегулирования, возникала новая трудность, требующая еще одного раунда длительных консультаций. Далее он выразил озабоченность в связи с тем фактом, что в плане урегулирования не предусмотрено никакого механизма обеспечения выполнения результатов референдума.

На этом заседании Председатель (Аргентина) обратил внимание Совета на письмо Марокко от 24 февраля 2000 года с изложением его замечаний и выводов в отношении осуществления плана урегулирования, прогресса в процессе идентификации и в особенности перспектив осуществления процедуры обжалования³.

¹ В этот период помимо заседаний, освещенных в настоящем разделе, Совет провел ряд заседаний за закрытыми дверями с участием стран, предоставляющих войска для Миссии Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре, в соответствии с разделами А и В приложения II к резолюции 1353 (2001). Заседания состоялись 21 ноября 2001 года (4426-е), 25 февраля 2002 года (4477-е), 24 апреля 2002 года (4520-е), 24 июля 2002 года (4587-е), 22 января 2003 года (4690-е), 28 мая 2003 года (4763-е) и 23 октября 2003 года (4847-е).

² S/2000/131, представлен во исполнение резолюции 1282 (1999).

³ S/2000/148.

Затем Председатель привлек внимание Совета к тексту проекта резолюции⁴; этот проект был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1292 (2000), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 мая 2000 года;

поддержал намерение Генерального секретаря просить его Личного посланника проконсультироваться со сторонами и, с учетом существующих и потенциальных трудностей, изучить пути и средства обеспечения скорейшего, надежного и согласованного урегулирования спора между ними;

обратился к Генеральному секретарю с просьбой до окончания срока действия текущего мандата представить оценку ситуации.

**Решение от 31 мая 2000 года
(4149-е заседание): резолюция 1301 (2000)**

На своем 4149-м заседании, состоявшемся 31 мая 2000 года, в ходе которого с заявлениями выступили представители Аргентины, Китая, Малайзии, Мали, Намибии, Нидерландов, Соединенных Штатов и Ямайки, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 22 мая 2000 года о ситуации в отношении Западной Сахары⁵.

В своем докладе Генеральный секретарь подробно осветил, помимо прочего, усилия своего Личного посланника по осуществлению плана урегулирования и Хьюстонских договоренностей. Он заявил, что обсуждения не дали результатов. Было предложено провести дальнейшие встречи, а Личный посланник Генерального секретаря призвал стороны принять в них участие, имея конкретные предложения или, по крайней мере, будучи готовыми рассмотреть другие пути урегулирования спора вокруг Западной Сахары.

На этом заседании представитель Намибии заявил, что, полностью поддерживая рекомендацию Генерального секретаря о продлении мандата МООНРЗС, он вынужден отметить, что в докладе Генерального секретаря есть и такие замечания, которые имеют серьезные политические последствия и вызывают озабоченность его делегации. Он подчеркнул, что не может

согласиться с замечаниями, которые предполагают отход от осуществления плана урегулирования, и поэтому он будет голосовать против проекта резолюции, имеющегося в распоряжении Совета. Он далее повторил, что разработанный Организацией Объединенных Наций план урегулирования по-прежнему является единственным реальным механизмом обеспечения прочного урегулирования вопроса о Западной Сахаре⁶.

Представитель Ямайки заявил, что данный проект резолюции неадекватен, поскольку в нем подразумевается, что в Совете существуют сомнения по поводу осуществимости плана урегулирования, несмотря на то, что в докладе нет конкретной оценки этого аспекта. Он также отметил, что фразу в пункте 1, которая гласит «и изучить все пути и средства обеспечения скорейшего, надежного и согласованного урегулирования спора между ними в отношении Западной Сахары», можно интерпретировать в качестве ясного сигнала сторонам в споре о том, что осуществление плана урегулирования может быть действительно снято с повестки дня, если стороны не будут оказывать всестороннее содействие Личному посланнику в выполнении предоставленного ему Генеральным секретарем мандата. Он подчеркнул, что до принятия резолюции Совету следует выслушать мнение Личного посланника относительно осуществимости плана, а если Совет этого не сделает, он «отклонится от процедуры, которую сам и установил». Оратор настаивал на том, что проект резолюции должен носить чисто технический характер, а любые политические аспекты следовало бы рассмотреть в отдельной резолюции⁷.

Представитель Мали сказал, что его делегация предпочла бы, чтобы проект резолюции был текстом Председателя, отражающим единодушную поддержку усилий Личного посланника со стороны членов Совета. Однако вследствие отсутствия консенсуса по четвертому пункту преамбулы и пункту 1 постановляющей части делегация его страны воздержится при голосовании⁸.

⁶ S/PV.4149, стр. 2.

⁷ Там же, стр. 3–4.

⁸ Там же, стр. 4.

⁴ S/2000/149.

⁵ S/2000/461, представлен во исполнение резолюции 1292 (2000).

Представитель Нидерландов выразил мнение, что проект резолюции не отражает надлежащим образом неизменную приверженность плану урегулирования, выраженную большинством делегаций в ходе консультаций. Он отметил, что, хотя в пятом

пункте преамбулы проекта резолюции⁹ действительно вновь говорится о том, что Совет полностью поддерживает неослабные усилия по осуществлению плана урегулирования, в ней неожиданным образом далее отмечается, что «принципиальные разногласия по-прежнему требуют устранения», что привносит в текст несколько «неискренний тон», не «отражающий» то значение, которое Совет придает плану урегулирования. Несмотря на это, делегация его страны проголосует за проект резолюции, чтобы никоим образом не ограничивать возможности Личного посланника по выполнению возложенного на него мандата¹⁰.

Представитель Китая заявил, что продление мандата МООНРЗС поможет заинтересованным сторонам найти правильное решение существующих проблем и что во избежание появления новых проблем мнения этих сторон следует тщательно учитывать¹¹.

Представитель Малайзии отметил, что делегация его страны предпочла бы принятие резолюции технического характера для продления мандата при продолжении обсуждения текста, который лучше отражал бы приверженность плану урегулирования¹². С другой стороны, представитель Аргентины особо отметил свои усилия, направленные на достижение согласия. Он вновь

⁹ Пятый пункт преамбулы гласит: «вновь выражая свою полную поддержку прилагаемым Миссией Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре продолжающимся усилиям по осуществлению плана урегулирования и соглашений, принятых сторонами, по проведению свободного, справедливого и беспристрастного референдума по вопросу о самоопределении народа Западной Сахары, отмечая, что принципиальные разногласия между сторонами относительно толкования основных положений по-прежнему требуют устранения» (резолюция 1301 (2000)).

¹⁰ S/PV.4149, стр. 3.

¹¹ Там же, стр. 4.

¹² Там же, стр. 5.

поддержал план урегулирования и высказал мнение, что альтернативы этому плану могут быть рассмотрены только после того, как будут исчерпаны все возможности его осуществления¹³. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что резолюция не может касаться только сроков мандата МООНРЗС, поскольку рассмотрение сроков в отрыве от причин, лежащих в основе продления мандата, было бы лишено всякого смысла. Он одобрил все усилия, направленные на преодоление трудностей и на содействие осуществлению плана урегулирования, но подчеркнул, что игнорирование реальностей не приведет к устранению трудностей. В этой связи Генеральному секретарю и его Личному посланнику необходимо предоставить полную свободу действий и полномочия, позволяющие им вести со сторонами такую работу, какую они сочтут необходимой, как это было ранее в 1997 году и 2000 году¹⁴.

На том же заседании Председатель (Китай) привлек внимание Совета к проекту резолюции, представленному Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁵; этот проект был поставлен на голосование и был принят 12 голосами против 1 (Намибия) при 2 воздержавшихся (Ямайка и Мали) в качестве резолюции 1301 (2000), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 июля 2000 года в надежде на то, что стороны представят Личному посланнику Генерального секретаря четкие и конкретные предложения, которые могут быть согласованы, с тем чтобы решить многочисленные проблемы, связанные с осуществлением плана урегулирования, и изучить все пути и средства обеспечения скорейшего, прочного и согласованного урегулирования спора между ними в отношении Западной Сахары;

обратился к Генеральному секретарю с просьбой до окончания срока действия текущего мандата представить оценку ситуации.

**Решения, принятые в период с 25 июля 2000 года по 27 апреля 2001 года:
резолюции 1309 (2000), 1324 (2000), 1342 (2001) и 1349 (2001)**

¹³ Там же, стр. 5.

¹⁴ Там же, стр. 6.

¹⁵ S/2000/500.

На своих 4175, 4211, 4284 и 4315-м заседаниях¹⁶, Совет единогласно и без обсуждения принимал резолюции, в которых он продлевал мандат МООНРЗС на срок от двух до четырех месяцев¹⁷ и заявлял о своей поддержке усилий, прилагаемых Личным посланником Генерального секретаря, с учетом рекомендаций, приводившихся в докладах Генерального секретаря о ситуации в отношении Западной Сахары¹⁸.

В своих докладах Генеральный секретарь предоставил информацию по следующим вопросам: усилия его Личного посланника по обеспечению прогресса в деле осуществления плана урегулирования; положение военнопленных, политических заключенных и без вести пропавших лиц; осуществление мер по укреплению доверия; ситуация в плане безопасности в регионе. Что касается усилий по обеспечению прогресса в деле осуществления плана урегулирования, Генеральный секретарь принял к сведению встречи между сторонами и его Личным посланником. Он отметил, что обе стороны выявили те вопросы, которые им представляются наиболее сложными, а именно процесс обжалования, репатриация беженцев, а также вопрос о лицах, достигших после декабря 1993 года возраста, дающего им право участвовать в голосовании, которые не были охвачены процессом идентификации. Однако ни одна из сторон не представила конкретных предложений о том, как решить многочисленные проблемы, связанные с осуществлением плана урегулирования. Как объяснил его Личный посланник, ни одна из сторон не проявила намерения отказаться от подхода «победитель

получает все». Более того, он утверждал, что в результате состоявшихся встреч произошел даже регресс, так как разногласия между сторонами обострились. Однако сейчас намечаются новые встречи в целях поиска политического решения, которым могло бы стать соглашение, предусматривающее полную интеграцию с Марокко, соглашение о полной независимости, соглашение о каком-то промежуточном варианте или соглашение, которое позволило бы успешно осуществить план урегулирования. И наконец, Личный посланник Генерального секретаря заявил, что дальнейшие встречи сторон увенчаются успехом только в том случае, если правительство Марокко, будучи управляющей державой в Западной Сахаре, будет готово предложить или поддержать частичную передачу государственных властных полномочий всем жителям и бывшим жителям этой территории.

В ходе этих заседаний внимание Совета обращалось на письма Марокко и Алжира, в которых они объясняли свои позиции и делали некоторые рекомендации¹⁹.

**Решения, принятые в период с 29 июня
2001 года по 30 мая 2003 года:
резолюции 1359 (2001), 1380 (2001), 1394
(2002), 1406 (2002), 1429 (2002), 1463 (2003),
1469 (2003) и 1485 (2003)**

В течение этого периода Совет провел восемь заседаний²⁰, на каждом из которых он единогласно и без обсуждения принимал резолюцию²¹, в которой он продлевал мандат МООНРЗС на срок от двух до шести месяцев, высказывался за продолжение усилий Личного посланника Генерального секретаря и призывал стороны вести обсуждения с учетом рекомендаций, содержащихся в докладах и письмах Генерального

¹⁶ Состоялись 25 июля 2000 года, 30 октября 2000 года, 27 февраля 2001 года и 27 апреля 2001 года, соответственно. Кроме того, за этот период Совет провел одно заседание при закрытых дверях, на котором был заслушан министр иностранных дел и сотрудничества Марокко (4210-е заседание, состоявшееся 26 октября 2000 года).

¹⁷ Резолюцией 1309 (2000) мандат был продлен на четыре месяца, резолюциями 1324 (2000) и 1342 (2001) — на два месяца, а резолюцией 1349 (2001) — на три месяца.

¹⁸ S/2000/683, представлен во исполнение резолюции 1301 (2000); S/2000/1029, представлен во исполнение резолюции 1309 (2000); S/2001/148, представлен во исполнение резолюции 1324 (2000); S/2001/398, представлен во исполнение резолюции 1342 (2001).

¹⁹ S/2000/699 и S/2000/155.

²⁰ 4342-е заседание, состоявшееся 29 июня 2001 года; 4327-е заседание, состоявшееся 27 ноября 2001 года; 4480-е заседание, состоявшееся 27 февраля 2002 года; 4523-е заседание, состоявшееся 30 апреля 2002 года; 4594-е заседание, состоявшееся 30 июля 2002 года; 4698-е заседание, состоявшееся 30 января 2003 года; 4725-е заседание, состоявшееся 25 марта 2003 года; и 4765-е заседание, состоявшееся 30 мая 2003 года.

²¹ Проект резолюции 1406 (2002) был представлен Соединенными Штатами.

секретаря о ситуации в отношении Западной Сахары²².

В своих докладах и письмах Генеральный секретарь проинформировал Совет, помимо прочего, по следующим вопросам: усилия его Личного посланника по урегулированию конфликта; положение в области безопасности и насилие в регионе; осуществление мер укрепления доверия; освобождение военнопленных и политических заключенных. Генеральный секретарь пояснил, что его Личный посланник представил сторонам и другим соответствующим органам проект «рамочного соглашения о статусе Западной Сахары», в котором предлагалось интегрировать Западную Сахару в Марокко, вместе с тем предоставив населению Западной Сахары некоторую степень автономии; статус Западной Сахары будет определен в ходе референдума, который будет проведен в течение пятилетнего срока, а к голосованию будут допущены лица, которые постоянно проживали в Западной Сахаре на протяжении предшествующего года. Таким образом, согласно Генеральному секретарю, речь идет не о том, чтобы отказаться от плана урегулирования, а о том, чтобы отложить его осуществление. Однако он заявил, что как Алжир, так и Фронт ПОЛИСАРИО отвергли это предложение, поскольку они считают, что никакой иной вариант, кроме предоставления независимости, обсуждению или рассмотрению не подлежит; в этой связи они представили предложение, цель которого — преодолеть препятствия на пути к осуществлению плана урегулирования. Тем не менее Генеральный секретарь напомнил о трудностях осуществления плана урегулирования, а именно о неспособности Организации Объединенных Наций осуществить какую бы то ни было меру без согласия обеих сторон, а также о трудностях определения того, кто имеет право принять участие в референдуме, в том числе в связи с кочевым образом жизни и племенной структурой сахарского населения. Он также уведомил Совет о том, что его Личный посланник отметил, что Алжир и Фронт ПОЛИСАРИО были бы готовы обсудить раздел территории в качестве политического способа урегулирования спора вокруг Западной Сахары, но

правительство Марокко не желает обсуждать такой подход. Принимая во внимание эти разногласия, Генеральный секретарь счел, что реальных шансов на то, что стороны в конечном счете добровольно согласятся с таким подходом к разрешению существующего между ними спора в отношении Западной Сахары, нет. Чтобы выйти из этой тупиковой ситуации, Генеральный секретарь предложил четыре варианта, которые Совет мог бы рассмотреть: 1) Организация Объединенных Наций могла бы возобновить попытки осуществить план урегулирования, но уже не требуя согласия обеих сторон до принятия мер; 2) Личный посланник мог бы пересмотреть проект рамочного соглашения с учетом вопросов, вызывающих озабоченность у обеих сторон, но без попыток добиться их согласия, и представить его Совету, который представит его сторонам в качестве документа, который не может быть предметом переговоров; 3) Личный посланник мог бы изучить возможность обсуждений со сторонами о разделе территории, однако если стороны не желают или не могут прийти к согласию до оговоренного крайнего срока, он представил бы предложение Совету, который представит его сторонам в качестве документа, который не может быть предметом переговоров; 4) Совет может прекратить деятельность МООНРЗС и признать, что Организации Объединенных Наций не решить эту проблему без выдвижения требования о том, чтобы одна или обе стороны сделали что-то такое, на что они добровольно пойти не хотят. Генеральный секретарь подчеркнул, что, независимо от того, какой вариант будет выбран Советом, важно будет, чтобы Совет не поддерживал никаких изменений, для осуществления которых требуется согласие обеих сторон. Учитывая трудность выбора варианта, в результате которого решение будет навязано сторонам, а не достигнуто путем согласования, Личный посланник также сделал еще одно усилие, представив сторонам и соседним странам предложение под названием «Мирный план самоопределения народа Западной Сахары», который объединяет в себе элементы плана урегулирования и рамочного соглашения. В нем предусматривается переходный период, в течение которого будет существовать разделение сфер ответственности между сторонами до проведения референдума, но этот план не требует достижения согласия обеих сторон на каждом этапе его осуществления. Однако обе стороны возразили

²² S/2001/613, S/2001/1067, S/2002/178, S/2002/467, S/2003/59, S/2003/341 и S/2003/565.

против этого плана, и Генеральный секретарь предупредил Совет о том, что одна из сторон или обе стороны могут обратиться к нему с просьбой поддержать проведение переговоров по этому мирному плану. Тем не менее он рекомендовал Совету поддержать план в предложенном виде и обратиться к сторонам с просьбой принять его, особенно если Совет не намерен выбрать один из четырех других вариантов, предложенных Генеральным секретарем.

На вышеупомянутых заседаниях внимание Совета обращалось на письма представителей Алжира, Намибии и Марокко²³.

**Решение от 31 июля 2003 года
(4801-е заседание): резолюция 1495 (2003)**

На своем 4801-м заседании, состоявшемся 31 июля 2003 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 23 мая 2003 года о ситуации в отношении Западной Сахары²⁴.

Большинство членов Совета сделали заявления²⁵, выразив, в частности, свое

удовлетворение по поводу единогласного принятия резолюции и подчеркнув, что резолюция не навязывает сторонам никакого решения, но будет способствовать возобновлению обсуждений. Некоторые представители подчеркнули, что они полностью поддерживают мирный план самоопределения народа Западной Сахары, который будет содействовать скорейшему урегулированию конфликта на основе согласия сторон. Ряд представителей также заявил, что принцип самоопределения является важнейшим элементом справедливого урегулирования данного вопроса²⁶.

Председатель (Испания) привлек внимание Совета к тексту проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами²⁷; этот проект был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1495 (2003), в которой Совет, в частности:

продолжил решительно поддерживать усилия Генерального секретаря и его Личного посланника и аналогичным образом поддержал их мирный план самоопределения народа Западной Сахары в качестве оптимального политического решения на основе согласия между двумя сторонами;

призвал стороны сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и друг с другом в деле обеспечения признания и осуществления мирного плана и постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 октября 2003 года;

**Решение от 28 октября 2003 года
(4850-е заседание): резолюция 1513 (2003)**

На своем 4850-м заседании, состоявшемся 28 октября 2003 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 16 октября 2003 года о ситуации в отношении Западной Сахары²⁸. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что Фронт ПОЛИСАРИО официально согласился с представленным ему мирным планом, а Марокко, напротив, не отступило от своей позиции, но обратилось с просьбой предоставить ему больше времени для обдумывания и проведения консультаций перед тем, как оно даст свой окончательный ответ. Он также отметил, что достигнут прогресс на пути к

²³ В этих письмах Алжир, помимо прочего, поставил под сомнение беспристрастность Секретариата Организации Объединенных Наций по отношению к Плану урегулирования и призвал Совет вновь подтвердить свою приверженность этому плану. Алжир также возразил против представленного Генеральным секретарем второго варианта, состоящего в пересмотре проекта рамочного соглашения, что рассматривалось в проекте резолюции, представленном тремя постоянными членами Совета; однако, поскольку этот проект резолюции был впоследствии пересмотрен путем выработки нового варианта, объединяющего в себе элементы первого (план урегулирования) и второго вариантов (рамочное соглашение), Алжир поддержал его (S/2001/623, S/2002/782, S/2002/807 и S/2002/835). Со своей стороны, Намибия препроводила меморандум Фронта ПОЛИСАРИО, в котором он ссылается на непоследовательность проекта рамочного соглашения (S/2002/749). Марокко, с другой стороны, по-прежнему поддерживало проект рамочного соглашения и отвергло новый проект резолюции, поскольку сочло, что указанные два варианта несовместимы (S/2002/758, S/2002/823 и S/2002/832).

²⁴ S/2003/565 и Corr.1, внесен на рассмотрение на 4765-м заседании 30 мая 2003 года.

²⁵ Представитель Соединенного Королевства заявления не сделал.

²⁶ S/PV.4801, стр. 3 (Пакистан), стр. 4–5 (Мексика) и стр. 5 (Ангола).

²⁷ S/2003/777.

²⁸ S/2003/1016, представлен во исполнение резолюции 1495 (2003).

осуществлению мер укрепления доверия, таких как возобновление телефонного и почтового сообщения и обмен визитами между членами семей, проживающими в лагерях беженцев в Тиндуфе и в Западной Сахаре.

На том же заседании Председатель (Соединенные Штаты) привлек внимание Совета к тексту проекта резолюции²⁹; этот проект был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1513 (2003), в которой Совет, в частности, постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 января 2004 года и постановил продолжать заниматься этим вопросом.

²⁹ S/2003/1034.

2. Положение в Либерии

Решение от 7 марта 2001 года (4287-е заседание): резолюция 1343 (2001)

На 4287-м заседании¹, состоявшемся 7 марта 2001 года, Председатель (Украина) привлек внимание Совета Безопасности к тексту проекта резолюции², который «явился результатом обсуждений, проведенных ранее в Совете, в том числе и на заседании, состоявшемся 12 февраля 2001 года с участием делегации министров Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)», и к некоторым другим документам³.

¹ В течение этого периода в дополнение к заседаниям, о которых идет речь в настоящем разделе, во исполнение разделов А и В приложения II к резолюции 1353 (2001) Совет провел одно закрытое заседание с участием представителей стран, которые потенциально могли предоставить войска и силы гражданской полиции для предполагаемой операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в Либерии (4825-е заседание, состоявшееся 15 сентября 2003 года).

² S/2011/188.

³ Письмо правительства Сьерра-Леоне от 23 февраля 2001 года, препровождающее заявление, касающееся вопроса о санкциях в отношении Либерии (S/2001/166); письмо правительства Сьерра-Леоне от 27 февраля 2001 года, касающееся выдворения администрацией аэропорта четырех диспетчеров

На этом заседании проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1343 (2001), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности:

постановил отменить запреты, введенные пунктом 8 резолюции 788 (1992), и распустить Комитет пяти ЭКОВАС по Либерии, учрежденный резолюцией 985 (1995);

потребовал от правительства Либерии немедленно прекратить свою поддержку Объединенного революционного фронта (ОРФ) в Сьерра-Леоне и других вооруженных повстанческих группировок в регионе;

потребовал, чтобы все государства в регионе приняли меры для предотвращения использования их территории вооруженными лицами и группами для подготовки и совершения нападений на соседние страны и воздерживались от любых действий, которые могли бы способствовать дальнейшей дестабилизации ситуации на границах между Гвинеей, Либерией и Сьерра-Леоне;

(двух граждан Сьерра-Леоне и двух граждан Гвинеи) из Либерии (S/2001/176); письмо правительства Либерии от 23 февраля 2001 года, препровождающее заявление президента Либерии по вопросу о замечаниях, приписываемых начальнику штаба армии Гвинеи, в которых он якобы угрожал перенести гвинейский конфликт вглубь территории Либерии (S/2001/167); и письмо правительства Гвинеи от 26 февраля 2001 года, касающееся разработки проекта резолюции по вопросу о санкциях в отношении Либерии (S/2001/173).