

Африка

1. Ситуация в отношении Западной Сахары

Решения, принятые в период с 30 января 2004 года по 28 октября 2005 года: резолюции 1523 (2004), 1541 (2004), 1570 (2004), 1598 (2005) и 1634 (2005)

На своих 4905, 4957, 5068, 5170 и 5295-м заседаниях¹ Совет Безопасности единогласно и без обсуждения принимал резолюции², в которых Совет продлевал мандат Миссии Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС) на периоды в шесть месяцев³, и подтверждал свою поддержку мирного плана и усилий Генерального секретаря, следуя рекомендациям, содержащимся в докладах Генерального секретаря о ситуации в отношении Западной Сахары⁴.

В своих докладах Генеральный секретарь представлял информацию о деятельности своего Личного посланника; освобождении всех военнопленных Народным фронтом освобождения Сегиетель-Хамра и Рио-де-Оро (Фронтом ПОЛИСАРИО) и положении политических заключенных и пропавших без вести лиц; осуществлении мер укрепления доверия; положении в области безопасности в регионе и нарушении военных соглашений; и проблеме незаконной миграции. Что касается деятельности

его Личного посланника, то Генеральный секретарь кратко изложил основные события, произошедшие в ходе переговоров с самого их начала, а именно достижение соглашения в отношении плана урегулирования и проявление сторонами неготовности к его осуществлению; выдвижение предложения, касающегося проекта рамочного соглашения, и его последующее отклонение Фронтом ПОЛИСАРИО и Алжиром; представление на рассмотрение Совету Безопасности четырех вариантов действий, для осуществления которых не требовалось бы согласия сторон; и наконец, предложение мирного плана, предусматривавшего самоопределение народа Западной Сахары. Что касается последнего, то Генеральный секретарь проинформировал членов Совета о ходе совещания с властями Марокко и Фронтом ПОЛИСАРИО. Он подчеркнул, что хотя Фронт ПОЛИСАРИО согласился с этим предложением, Марокко четко заявило, что окончательным решением может быть только автономия, и отвергло идею переходного периода или возможность предоставления независимости. Поэтому Генеральный секретарь пришел к выводу, что позиции сторон по-прежнему существенно расходятся и что в связи с этим, а также с учетом резких публичных заявлений, с которыми стороны периодически выступают, фактов, подтверждающих нарушения прав человека, и утверждений о таких нарушениях, следует предполагать, что без взаимоприемлемого урегулирования, которое обеспечит самоопределение, ситуация может ухудшиться. Кроме того, он отметил, что исходя из решений, принятых Советом в прошлом, очевидно, выражается несогласие с решением, не опирающимся на консенсус, в связи с чем у Совета есть два варианта действий: прекратить деятельность МООНРЗС и передать вопрос о Западной Сахаре на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, или вновь попытаться побудить стороны к принятию мер в целях принятия и осуществления мирного плана.

В ходе этих заседаний внимание членов Совета было привлечено к письму Марокко, в котором, в частности, отмечалось, что «серьезные нарушения прав марокканцев, которые удерживаются на алжирской территории», продолжают, и выразалась

¹ В течение этого периода в дополнение к заседаниям, о которых говорится в настоящем разделе, Совет в соответствии с резолюцией 1353 (2001), приложение II, разделы А и В провел за закрытыми дверями ряд заседаний с участием стран, предоставляющих войска для Миссии Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре. Эти заседания состоялись 28 апреля 2004 года (4955-е), 23 января 2004 года (4902-е), 25 октября 2004 года (5062-е), 22 апреля 2005 года (5167-е), 24 октября 2005 года (5291-е), 25 апреля 2006 года (5420-е), 25 октября 2006 года (5553-е), 20 апреля 2007 года (5665-е) и 26 октября 2007 года (5770-е).

² Резолюции 1523 (2004), 1541 (2004), 1570 (2004), 1598 (2005) и 1634 (2005).

³ За исключением резолюции 1523 (2004), принятой на 4905-м заседании, — в ней Совет продлил мандат Миссии на три месяца.

⁴ S/2004/39, S/2004/325, S/2004/827, S/2005/254 и S/2005/648.

обеспокоенность по поводу условий в лагере беженцев в Тиндуфе⁵. Кроме того, внимание было привлечено к письму Алжира, в котором содержался ответ на письмо Марокко и говорилось, что, вместо того чтобы «признать свою вину за преступления, совершавшиеся против сахарского народа на протяжении трех десятилетий», Марокко прибегло к «нападкам» на своего алжирского соседа. В письме отмечалось, что «тысячи марокканских граждан», которые на тот момент все еще находились в лагерях и судьбой которых Марокко выражало обеспокоенность, были надлежащим образом идентифицированными Верховным комиссаром по делам беженцев сахарскими беженцами, у которых не было иного выбора, кроме как бежать за границу, поскольку их родина была захвачена и оккупирована Королевством Марокко, и которым Алжир великодушно предложил убежище. В заключение в этом письме содержался настоятельный призыв к Совету Безопасности не позволять Марокко тормозить в течение неопределенного времени прогресс в деле реализации мирного плана самоопределения народа Западной Сахары⁶.

**Решение от 28 апреля 2006 года
(5431-е заседание): резолюция 1675 (2006)**

На 5431-м заседании, которое состоялось 28 апреля 2006 года и на котором с заявлениями выступили представители Аргентины, Дании, Объединенной Республики Танзания, Словакия, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Японии, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 19 апреля 2006 года⁷.

В своем докладе Генеральный секретарь, в частности, подробно описал усилия, приложенные его Личным посланником. Вместе с тем Генеральный секретарь подчеркнул, что при решении данного вопроса по-прежнему не удается выйти из тупика, поскольку не имеется какого бы то ни было согласия относительно того, каким образом дать народу Западной Сахары возможность осуществить свое право на самоопределение. Генеральный секретарь отметил, что любой новый план будет с самого начала обязательно отвергнут Марокко, если

из него не будут исключены положения о проведении референдума, на котором будет предоставлена возможность проголосовать за независимость; однако Организация Объединенных Наций не может одобрить какой-либо план, в котором проведение подлинного референдума исключается, но при этом говорится, что он обеспечивает самоопределение. Он указал, что сохранение тупиковой ситуации на неограниченный срок является неприемлемым, поскольку это прямой путь к «разгулу насилия» и поэтому прямые переговоры без предварительных условий представляют собой единственный остающийся способ решения проблемы. Вместе с тем он отметил, что хотя ни одна страна не признает, что она выступает за сохранение тупиковой ситуации, очевидно, что имеются два фактора, которые в совокупности создают «сильный соблазн» принять тупиковую ситуацию: Западная Сахара не является приоритетом в политической повестке дня в том районе; большое значение придается сохранению хороших отношений как с Марокко, так и с Алжиром. В заключение он подчеркнул, что Совет не может дожидаться того, когда ситуация в Западной Сахаре ухудшится настолько, чтобы из источника потенциальной нестабильности в регионе превратиться в угрозу международному миру и безопасности, но должен прилагать усилия для того, чтобы сдвинуть переговоры с мертвой точки.

Председатель (Китай) привлек внимание Совета к письмам Алжира и Намибии соответственно от 24 и 26 апреля 2006 года, в которых выражается обеспокоенность в связи с попытками легализовать «оккупацию Западной Сахары» через посредство предлагаемых решений, основанных на отказе народу в праве на самоопределение, и говорится о решительной поддержке мирного плана, который был одобрен Советом Безопасности⁸.

Большинство представителей подчеркнули, что они высказались в поддержку продления мандата МООНРЗС в надежде на то, что стороны используют это время для реального продвижения вперед на пути к достижению взаимоприемлемого решения. Кроме того, они подчеркнули, что они не могут навязывать какое-либо решение, и поэтому любой план должен быть приемлемым для обеих сторон⁹.

⁵ S/2005/602.

⁶ S/2005/605.

⁷ S/2006/249, представленный в соответствии с резолюцией 1634 (2005).

⁸ S/2006/258 (Алжир) и S/2006/266 (Намибия).

⁹ S/PV.5431, стр. 2 и 3 (Соединенные Штаты), стр. 3 (Соединенное Королевство, Дания, Япония), стр. 4

Представитель Соединенных Штатов, отметив, что Марокко выразило намерение выступить с «планом предоставления автономии этой территории», призвал Марокко представить «эффективный и заслуживающий доверия» план, который мог бы лечь в основу нового процесса переговоров, осуществляемого под эгидой Организации Объединенных Наций¹⁰. Представитель Объединенной Республики Танзания подчеркнул, что для осуществления права народа Западной Сахары на самоопределение не могут выдвигаться какие-либо предварительные условия¹¹.

Председатель привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Испанией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹²; затем он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1675 (2006), в которой Совет, в частности:

просил Генерального секретаря представить доклад о ситуации в Западной Сахаре до истечения срока действия мандата;

постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 октября 2006 года; постановил продолжать заниматься этим вопросом.

**Решение от 31 октября 2006 года
(5560 е заседание): резолюция 1720 (2006)**

На 5560-м заседании, которое состоялось 31 октября 2006 года и в ходе которого с заявлениями выступили представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 16 октября 2006 года¹³.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что Марокко продолжало подготовку предложения об автономии, которое должно быть представлено в ближайшие несколько месяцев, а Фронт ПОЛИСАРИО вновь заявил о своей приверженности праву народа Западной Сахары на самоопределение, которое должно быть реализовано на рефе-

рендуме, предусматривающем возможность проголосовать за независимость. Хотя на тогдашний момент сложилась «широкая тенденция» примирения с существующим положением дел, когда представителям Фронта ПОЛИСАРИО был задан вопрос, отдают ли они предпочтение сохранению тупиковой ситуации или переговорам без предварительных условий, они ответили, что предпочли бы сохранение тупиковой ситуации, даже несмотря на то что понимают, что это может привести лишь к «возобновлению вооруженной борьбы». Генеральный секретарь подчеркнул, что только «открытый подход» к переговорам будет эффективным и что если переговоры не начнутся, то это будет серьезным ударом для Марокко, которое было крайне заинтересовано в «признании своего суверенитета над Западной Сахарой со стороны международного сообщества», и для Фронта ПОЛИСАРИО, который сталкивается с опасностью того, что международное сообщество «все больше и больше привыкает к контролю над Западной Сахарой со стороны Марокко». Он рекомендовал Совету призвать обе стороны, а также Алжир и Мавританию приступить к переговорам без предварительных условий в целях поиска справедливого, прочного и взаимоприемлемого политического решения, которое обеспечит самоопределение народа Западной Сахары.

Представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции подчеркнули, что они предполагают, что стороны воспользуются продлением мандата МООНРЗС на шесть месяцев для того, чтобы приложить энергичные усилия для выработки взаимоприемлемого решения путем переговоров, и подтвердили, что Совет не может навязывать им свое решение. Кроме того, представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов подчеркнули, что МООНРЗС не может считаться жизнеспособной альтернативой окончательному решению проблемы. Представители Франции и Соединенных Штатов также настоятельно призвали Марокко оперативно представить всеобъемлющее и заслуживающее доверия предложение об автономии¹⁴.

На том же заседании Председатель (Япония) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Испанией, Российской

(Аргентина, Франция, Словакия, Объединенная Республика Танзания).

¹⁰ Там же, стр. 2.

¹¹ Там же, стр. 4.

¹² S/2006/268.

¹³ S/2006/817, представленный в соответствии с резолюцией 1675 (2006).

¹⁴ S/PV.5560, стр. 2 и 3 (Соединенные Штаты Америки), стр. 3 (Франция и Соединенное Королевство).

Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁵; затем он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1720 (2006), в которой Совет, в частности:

просил Генерального секретаря представить доклад о ситуации в Западной Сахаре до истечения срока действия мандата;

постановил продлить мандат МООНРЗС до 30 апреля 2007 года;

постановил продолжать заниматься этим вопросом.

**Решение от 30 апреля 2007 года
(5669-е заседание): резолюция 1754 (2007)**

На 5669-м заседании, которое состоялось 30 апреля 2007 года и в ходе которого с заявлением выступил представитель Южной Африки, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 13 апреля 2007 года¹⁶.

В своем докладе Генеральный секретарь, в частности, представил информацию о последних инициативах сторон по урегулированию конфликта. Представитель Марокко представил «Марокканскую инициативу по предоставлению автономного статуса сахарскому региону», которая могла бы стать «основой для диалога, переговоров и компромисса», а генеральный секретарь Фронта ПОЛИСАРИО передал документ с изложением своей позиции, согласно которой вопрос о Западной Сахаре относится к проблемам деколонизации, которые должны решаться на основе осуществления принципа самоопределения, и что способом урегулирования этого конфликта является осуществление законного права на самоопределение путем проведения референдума. Генеральный секретарь вновь рекомендовал Совету призвать обе стороны, а также Алжир и Мавританию приступить к переговорам без предварительных условий в целях достижения взаимоприемлемого политического урегулирования, которое обеспечит самоопределение народа Западной Сахары.

Представитель Южной Африки выразил сожаление в связи с некоторыми аспектами проекта резолюции, представленного на рассмотрение Совета,

¹⁵ S/2006/850.

¹⁶ S/2007/202, представленный в соответствии с резолюцией 1720 (2006).

в том числе по поводу использования словосочетания «заслуживающий доверия» в отношении усилий Марокко, поскольку при этом невольно высказывается утверждение о том, что план Марокко важнее, чем план Фронта ПОЛИСАРИО, а также словосочетания «для продвижения процесса»¹⁷, поскольку из-за этого заранее выносится суждение о положении в будущем. Кроме того, он высказал неудовлетворение в связи с тем, что его делегации было предоставлено менее 24 часов для принятия решения по данному проекту резолюции. Вместе с тем он подчеркнул, что он неохотно принял решение поддержать проект резолюции, поскольку не хотел бы препятствовать созданию основы, на которой народ Марокко и народ Западной Сахары получили бы возможность вести переговоры друг с другом¹⁸.

Председатель (Соединенное Королевство) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Испанией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁹; затем он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1754 (2007), в которой Совет, в частности:

призвал стороны без каких-либо предварительных условий добросовестно начать переговоры;

просил Генерального секретаря организовать эти переговоры под своей эгидой и предложил государствам-членам оказать надлежащую помощь таким переговорам;

просил Генерального секретаря представить к 30 июня 2007 года доклад о состоянии и ходе этих переговоров под его эгидой и представить доклад о ситуации в Западной Сахаре до истечения срока действия мандата;

постановил продлить мандат МООНРЗС до 31 октября 2007 года.

¹⁷ Пятый пункт преамбулы резолюции 1754 (2007)

гласит: «принимая к сведению предложение Марокко, представленное Генеральному секретарю 11 апреля 2007 года, и приветствуя серьезные и заслуживающие доверия усилия Марокко, направленные на продвижение процесса по пути к урегулированию, и принимая к сведению также предложение Народного фронта освобождения Сегиет-эль-Хамра и Рио-де-Оро, представленное Генеральному секретарю 10 апреля 2007 года».

¹⁸ S/PV.5669, стр. 2 и 3.

¹⁹ S/2007/238.

**Решение от 31 октября 2007 года
(5773-е заседание): резолюция 1783 (2007)**

На 5773-м заседании, которое состоялось 31 октября 2007 года и в ходе которого с заявлением выступил представитель Южной Африки, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 19 октября 2007 года²⁰.

В своем докладе Генеральный секретарь, говоря о совещаниях, состоявшихся между сторонами, отметил, что обе стороны подтвердили, что уважают принцип самоопределения и привержены сотрудничеству с Организацией Объединенных Наций, а также признали, что сохранение сложившегося статус-кво является неприемлемым. Тем не менее в их позициях сохранялись существенные расхождения, и переговоры не были возобновлены. Основными проблемами являлись определение термина «самоопределение» и различие между «предварительными условиями» и «принципиальными позициями». Он пояснил, что ни точка зрения Марокко, в соответствии с которой следует признать его суверенитет над Западной Сахарой, ни точка зрения Фронта ПОЛИСАРИО, в соответствии с которой окончательный статус территории должен определяться в ходе референдума, на котором будет предоставлена возможность проголосовать за независимость, не могут быть приняты в качестве предварительных условий, хотя, как было широко известно, они представляют собой принципиальные позиции каждой из сторон. Однако эти принципиальные позиции мешали сторонам серьезно обсуждать предложения другой стороны. Он рекомендовал Совету призвать стороны начать «подлинные переговоры», с тем чтобы продвинуться вперед в деле выполнения резолюции 1754 (2007) по существу.

Представитель Южной Африки выразил сожаление по поводу того, что в представленном Совету проекте резолюции не содержится какого-либо

упоминания о нарушениях прав человека в Западной Сахаре, и заявил, что отсутствие такого упоминания в то время, как Совет Безопасности выступает с громкими заявлениями относительно соблюдения прав человека в других частях мира, будет рассматриваться как применение двойных стандартов со стороны Совета. Он добавил, что «из-за этих двойных стандартов решения этого Совета иногда не воспринимаются всерьез». Представитель заявил, что его делегацию по-прежнему «удивляют неустанные попытки некоторых членов Совета представить марокканские предложение как «серьезное и заслуживающее доверия усилие по продвижению вперед»» на пути урегулирования. «Дело в том, что марокканское предложение об автономии представляет собой одностороннюю попытку помешать народу Западной Сахары провозгласить свое право на самоопределение». Он отметил, что любая попытка отдать предпочтение предложению в ущерб другому подорвала бы переговорный процесс. В заключение он заявил, что, несмотря на указанные оговорки, необходимость продления мандата МООНРЗС является достаточно значимой причиной для того, чтобы поддержать проект резолюции²¹.

Председатель (Гана) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Испанией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией²²; затем он был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1783 (2007), в которой Совет, в частности:

призвал стороны без каких-либо предварительных условий добросовестно начать переговоры;

просил Генерального секретаря представить к 31 января 2008 года доклад о состоянии и ходе этих переговоров под его эгидой и представить доклад о ситуации в Западной Сахаре до окончания срока действия мандата;

постановил продлить мандат МООНРЗС до 30 апреля 2008 года.

²⁰ S/2007/619, представленный в соответствии с резолюцией 1754 (2007).

²¹ S/PV.5773, стр. 2 и 3.

²² S/2007/637.