

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за–против–воздержались)</i>
5971-е 4 сентября 2008 года				S/PRST/2008/34
6038-е 12 декабря 2008 года	Доклад Генерального секретаря о ВСООНК (S/2008/744)	Проект резолюции, представленный Китаем, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией (S/2008/779)		Резолюция 1847 (2008) 15–0–0
6115-е 30 апреля 2009 года				S/PRST/2009/10
6132-е 29 мая 2009 года	Доклад Генерального секретаря о ВСООНК (S/2009/248)	Проект резолюции, представленный Китаем, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией (S/2009/276)	1 член Совета (Турция)	Резолюция 1873 (2009) 14–1 (Турция)–0
6239-е 14 декабря 2009 года	Доклад Генерального секретаря о ВСООНК (S/2009/609); доклад Генерального секретаря о его миссии добрых услуг на Кипре (S/2009/610)	Проект резолюции, представленный Китаем, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией (S/2009/641)	1 член Совета (Турция)	Резолюция 1898 (2009) 14–1 (Турция)–0

25. Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

А. Ситуация в Боснии и Герцеговине

Общий обзор

В период с 2008 по 2009 год Совет Безопасности провел семь заседаний в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине и принял три резолюции. На заседаниях Совет заслушивал регулярные брифинги Высокого представителя по выполнению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине, посвященные меняющейся политической ситуации в стране, реагированию на ситуацию в Косово, сотрудничеству с Международным трибуналом для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, многонациональным силам по стабилизации (Силам Европейского союза в Боснии и Герцеговине (СЕС)) и сохранению присутствия Организации Североатлантического договора (НАТО) в стране, которым Совет поручил обеспечить посто-

янное соблюдение Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонского соглашения)³⁸⁷, позволившего прекратить боевые действия в стране в 1995 году.

В течение данного периода Совет дважды продлевал на период 12 месяцев действие разрешения на присутствие СЕС и НАТО в соответствии с главой VII Устава, включая полномочия государств-членов принимать все необходимые меры для оказания содействия обеим организациям в осуществлении их миссий³⁸⁸.

³⁸⁷ S/1995/999.

³⁸⁸ Резолюции 1845 (2008) и 1895 (2009). Подробнее см. часть VIII (в части, касающейся мандата СЕС).

**19 мая и 5 декабря 2008 года: брифинг
Высокого представителя**

19 мая 2008 года Совет заслушал брифинг Высокого представителя. Он информировал Совет о том, что Босния и Герцеговина сделала важный шаг в направлении стабилизации политической ситуации. После принятия нового закона о реформе полиции Босния и Герцеговина стояла на пороге подписания соглашения о стабилизации и ассоциации с Европейским союзом (ЕС) и продвигалась к вступлению в НАТО. Руководящий совет Совета по выполнению Мирного соглашения³⁸⁹ также достиг консенсуса по ряду четких условий передачи полномочий от Управления Высокого представителя Канцелярии Специального представителя Европейского союза в Боснии и Герцеговине. Несмотря на относительно спокойную общественную реакцию на провозглашение Косово своей независимости³⁹⁰, руководство Республики Сербской официально связало будущий статус этого образования со статусом Косово. Говоря конкретно, Народная скупщина Республики Сербской приняла резолюцию, гласящую, что, если большинство государств — членов Европейского союза признают независимость Косово, Республика Сербская будет иметь право определять свой будущий правовой статус посредством референдума. Высокий представитель пояснил, что он публично отверг это заявление, подчеркнув, что образования в составе Боснии и Герцеговины не имеют права на отделение в соответствии с Дейтонским соглашением, и сообщил, что этой же позиции также придерживается Руководящий совет Совета по выполнению Мирного соглашения³⁹¹.

Представитель Боснии и Герцеговины отметил, что с ноября 2007 года произошло много позитивных событий, включая прогресс в деле европейской интеграции и членства в НАТО. Он также отметил наличие ряда невыполненных обязательств, таких как принятие закона о государственной собственности, стратегии реформирования сектора

правосудия и стратегии в отношении военных преступлений. Говоря о конституционной реформе, он предупредил тех, кто стремится осложнить выполнение Дейтонского соглашения, что такой подход может поставить под угрозу уже достигнутые результаты и что, хотя обновление соглашения возможно и желательно, это должно быть результатом международного консенсуса и компромисса, а не навязывания извне³⁹².

Все члены Совета приветствовали достигнутый в Боснии и Герцеговине прогресс, особенно принятие двух законов о реформировании полиции и предстоящее подписание соглашения о стабилизации и ассоциации. Ряд делегаций заявили о том, что все стороны должны уважать суверенитет и территориальную целостность Боснии и Герцеговины в соответствии с Дейтонским соглашением. В этой связи члены Совета выступили против призыва к отделению и настоятельно призвали провести интенсивный диалог и переговоры для создания стабильного и демократического многонационального государства.

Касаясь сотрудничества с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии, ряд выступавших отметили, что не должно быть безнаказанности для лиц, совершивших преступления, и настоятельно призвали Боснию и Герцеговину и Сербию всесторонне сотрудничать и передать таких преступников в юрисдикцию Трибунала. Представитель Сербии не согласился с замечаниями, содержащимися в докладе Высокого представителя, в отношении возможного присутствия в Сербии лиц, скрывающихся от правосудия, и предполагаемого отсутствия сотрудничества и невыполнения судебных решений со стороны Сербии³⁹³.

Представитель Китая отметил, что одностороннее провозглашение независимости Косово оказало негативное влияние на ситуацию³⁹⁴. Однако представители Франции и Соединенного Королевства считали, что провозглашение независимости Косово позволило перевернуть последнюю страницу печальной главы в истории Балкан и что регион

³⁸⁹ Совет по выполнению Мирного соглашения был учрежден в 1995 году. Членами Руководящего совета являются Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Председатель Европейского союза, Европейская комиссия и Организация Исламская конференция (см. S/1995/1029, приложение).

³⁹⁰ Подробнее см. настоящую часть, раздел 25.В.

³⁹¹ S/PV.5894, стр. 2–6.

³⁹² Там же, стр. 6–8.

³⁹³ Там же, стр. 24–25.

³⁹⁴ Там же, стр. 9.

теперь может рассчитывать на будущее в рамках Европы³⁹⁵.

5 декабря 2008 года Совет заслушал еще один брифинг Высокого представителя. Он отметил, что подписание 16 июня Соглашения о стабилизации и ассоциации стало важной вехой на пути присоединения Боснии и Герцеговины к Европейскому союзу. Вместе с тем в политической области негативная националистическая риторика продолжала оставаться нормой. На пути Дейтонского соглашения по-прежнему было много трудностей как в отношении государства и его структур, так и в отношении права Республики Сербской на существование в качестве одного из двух образований Боснии и Герцеговины. Он информировал Совет Безопасности о том, что Совет по выполнению Мирного соглашения пришел к выводу, что в выполнении условий передачи полномочий Управлению Высокого представителя Специальному представителю Европейского союза достигнут определенный прогресс, однако для завершения этой работы властям Боснии и Герцеговины предстоит сделать еще очень многое. В заключение он отметил, что, как только позволят условия, СЕС будут преобразованы в менее многочисленную военную миссию без исполнительных полномочий³⁹⁶.

Представитель Боснии и Герцеговины отметил, что стране и далее потребуется не только внимание, но и помощь международного сообщества. Однако такая помощь должна предоставляться в виде услуг и рекомендаций, но не в виде международных представителей, которые имеют полномочия по принятию решений в органах власти страны, пользуясь при этом дипломатическим иммунитетом и не отчитываясь за свои неудовлетворительные решения. Он также подчеркнул важность признания Республики Сербской и Федерации Боснии и Герцеговины в качестве равнозначных субъектов Боснии и Герцеговины³⁹⁷.

Члены Совета в основном высоко оценили прогресс в Боснии и Герцеговине, в том числе в деле выполнения условий передачи полномочий Управлению Высокого представителя Специальному представителю Европейского союза, и особенно

подписание Соглашения о стабилизации и ассоциации. Вместе с тем члены Совета выразили сожаление в отношении того, что некоторые называли утратой импульса, который был вызван подписанием этого Соглашения. Серьезная обеспокоенность была выражена в отношении политической обстановки в стране, в частности в связи с раскольнической и националистической риторикой, угрожавшей подорвать реализацию Дейтонского соглашения и территориальную целостность страны.

Представитель Российской Федерации заявил, что любая реформа структур, созданных в соответствии с Дейтонским соглашением, может быть только на основе консенсуса сторон и что навязывание каких-либо формул или рецептов, особенно с использованием так называемых боннских полномочий³⁹⁸, неприемлемо и бесперспективно³⁹⁹. Представитель Соединенного Королевства выразил свою убежденность в том, что боннские полномочия должны использоваться разумно и только при необходимости, подчеркнув, что они все же существуют и были одобрены Советом в главе VII резолюции. Он поддержал мнение Высокого представителя относительно того, когда их применять или не применять в каждом конкретном случае⁴⁰⁰.

25 марта 2009 года: назначение нового Высокого представителя

25 марта 2009 года Совет принял резолюцию 1869 (2009), в которой, среди прочего, приветствовал и поддержал назначение 13 марта 2009 года Руководящим советом Совета по выполнению Мирного соглашения Валентина Инцко в качестве нового Высокого представителя вместо Мирослава Лайчака. Совет принял к сведению декларацию Руководящего совета Совета по выполнению Мирного соглашения от 27 февраля и 20 ноября 2008 года от-

³⁹⁸ На заключительном этапе Конференции по выполнению Мирного соглашения, проходившей в Бонне 9 и 10 декабря 1997 года, Совет по выполнению Мирного соглашения предоставил Высокому представителю полномочия принимать имеющие обязательную силу решения, с тем чтобы обеспечить выполнение Дейтонского соглашения, в том числе в случаях, когда должностные лица отсутствуют на заседаниях без уважительной причины или, по мнению Высокого представителя, нарушают правовые обязательства по Соглашению (см. S/1997/979, приложение).

³⁹⁹ S/PV.6033, стр. 12.

⁴⁰⁰ Там же, стр. 14.

³⁹⁵ Там же, стр. 19 (Франция) и стр. 23 (Соединенное Королевство).

³⁹⁶ S/PV.6033, стр. 2–7.

³⁹⁷ Там же, стр. 7–10.

носителю достижения пяти целей и выполнения двух условий, необходимых для преобразования Управления Высокого представителя в Канцелярию Специального представителя Европейского союза в Боснии и Герцеговине.

**28 мая и 23 ноября 2009 года: брифинги
Высокого представителя**

28 мая и 23 ноября 2009 года Совет заслушал брифинги Высокого представителя в связи с выполнением Дейтонского соглашения. Он отметил, что период с начала 2009 года характеризовался постоянными политическими проблемами и отсутствием прогресса по ключевым вопросам повестки дня и прогресса, необходимого для достижения целей евроатлантической интеграции и закрытия Управления Высокого представителя. Руководство Республики Сербской не сумело осознать, что у властей государства и у властей государственного образования свои отдельные, четко определенные сферы полномочий. В то же время ряд политических лидеров Федерации Боснии и Герцеговины выступали за серьезное усиление роли государства и ограничение роли государственных образований, что также не способствовало улучшению диалога. Касаясь вопроса о прогрессе в деле выполнения условий для закрытия Управления Высокого представителя, он отметил, что пока еще не до конца выполнены две ключевые цели, касающиеся распределения государственного имущества и отмены режима контроля в округе Брчко, что не позволило Совету по выполнению Мирного соглашения закрыть Управление. Отсутствие прогресса в этой области также стало причиной того, что он был вынужден применить свои исполнительные полномочия в целом ряде случаев. Тем не менее он сказал, что за последние несколько лет боснийские полномочия использовались все реже. В заключение, приветствуя продление мандата СЕС в резолюции 1895 (2008), он отметил, что Совету необходимо будет решить вопрос о том, в каком качестве и с каким мандатом международное сообщество будет оставаться в Боснии и Герцеговине после закрытия Управления Высокого представителя, учитывая нерешенность проблем, связанных с выполнением Дейтонского соглашения⁴⁰¹.

⁴⁰¹ S/PV.6130, стр. 2–5; S/PV.6222, стр. 2–6.

Отвечая на поднятые на брифингах вопросы, представитель Боснии и Герцеговины отметил, что Совет министров делал все от него зависящее для обеспечения продвижения Боснии и Герцеговины вперед в направлении евроатлантической интеграции в обстановке, которую далеко не всегда характеризовали компромисс, диалог и консенсус. Вместе с тем он отметил ряд недавних успехов, особенно по вопросам либерализации визовых требований, изложенных в дорожной карте Европейской комиссии, и борьбы с организованной преступностью. Он заявил, что успех в области визовой либерализации был заслонен другими, менее успешными процессами и попытками реформ. Он подчеркнул, что увязывать вопрос о визовой либерализации с любым другим вопросом непродуктивно, и выразил надежду на то, что Европейская комиссия даст положительную рекомендацию по этой проблеме. Он подверг критике доклад Высокого представителя за его излишний пессимизм и подчеркнул, что Босния и Герцеговина была только что избрана членом Совета Безопасности. Признав важность конституционной реформы, он вместе с тем подчеркнул необходимость того, чтобы она проводилась на основе внутреннего диалога и компромисса, а не навязывалась извне⁴⁰².

Большинство выступавших выразили сожаление по поводу незначительного прогресса в выполнении условий закрытия Управления Высокого представителя, в частности в проведении реформы Конституции, направленной на приведение ее в соответствие с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, и реформ, призванных повысить эффективность государственных институтов. Они также выразили обеспокоенность в связи с активизацией националистической и антидейтонской риторики, особенно со стороны властей Республики Сербской, а также отсутствием поддержки Высокого представителя и нападками на государственные учреждения. Многие также настаивали на необходимости достижения большего прогресса в проведении реформ по вопросам верховенства права и судебного преследования за военные преступления. Однако некоторые ораторы признали достигнутый Боснией и Герцеговиной прогресс, включая недавнее принятие закона о визовой либерализации.

⁴⁰² S/PV.6130, стр. 6–8; S/PV.6222, стр. 6–10.

Представитель Российской Федерации, подчеркивая необъективность и несбалансированность докладов, подготовленных Высоким представителем, отметил, что утверждения о якобы усугубляющихся трениях боснийских сторон и росте конфликтного потенциала в Боснии и Герцеговине противоречат выводам, содержащимся в регулярно направляемых Совету отчетах сил Европейского союза в этой стране. Кроме того, он заметил, что само Управление Высокого представителя стало по сути институтом дестабилизации, а необоснованное и поспешное использование боснийских полномочий с неизбежностью ведет к нагнетанию напряженности в Боснии и Герцеговине. В этой связи он напомнил, что Российская Федерация давно призы-

вала отказаться от этого изжившего себя инструментария. Отмечая, что европейская перспектива для Боснии и Герцеговины имеет ключевое значение, он заявил, что попытка увязать вопрос о получении Боснией статуса кандидата в члены Европейского союза с предложением о конституционной реформе, изложенным в Бутмирской инициативе, заведет процесс боснийского урегулирования в тупик. Изменения в Конституции могут быть лишь результатом внутреннего консенсуса, достигнутого без какого-либо внешнего давления⁴⁰³.

⁴⁰³ S/PV.6130, стр. 22–23; S/PV.6222, стр. 14–16.

Заседания: ситуация в Боснии и Герцеговине

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения</i>	<i>Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за–против–воздержались)</i>
5894-е 19 мая 2008 года	Письмо Генерального секретаря от 6 мая 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/300)		Правило 37 Босния и Герцеговина (председатель Совета министров Боснии и Герцеговины), Сербия, Словения (от имени Европейского союза)	Все члены Совета и все приглашенные	
			Правило 39 Высокий представитель в рамках осуществления Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине		
6021-е 20 ноября 2008 года	Письмо Генерального секретаря от 13 ноября 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/705)	Проект резолюции, представленный 8 государствами ^a (S/2008/720)	Правило 37 Босния и Герцеговина, Германия		Резолюция 1845 (2008) (15–0–0)
6033-е 5 декабря 2008 года	Письмо Генерального секретаря от 13 ноября 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/705)	Доклад о деятельности Полицейской миссии Европейского союза в Боснии и Герцеговине (S/2008/732, приложение)	Правило 37 Босния и Герцеговина (председатель Совета министров)	Все члены Совета ^b и все приглашенные	
			Правило 39 Высокий представитель по Боснии и Герцеговине		
6099-е 25 марта 2009 года		Проект резолюции, представленный 9 государствами ^c (S/2009/154)	Правило 37 Босния и Герцеговина, Германия, Италия		Резолюция 1869 (2009) (15–0–0)

**Часть I. Рассмотрение Советом Безопасности
вопросов в порядке возложенной на него ответственности
за поддержание международного мира и безопасности**

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения</i>	<i>Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за-против- воздержались)</i>
6130-е 28 мая 2009 года	Письмо Генерального секретаря от 13 мая 2009 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2009/246)		Правило 37 Босния и Герцеговина (председатель Совета министров), Чешская Республика (от имени Европейского союза), Сербия Правило 39 Высокий представитель по Боснии и Герцеговине	Все члены Совета и все приглашенные	
6220-е 18 ноября 2009 года	Письмо Генерального секретаря от 12 ноября 2009 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2009/588) Письмо Генерального секретаря от 8 октября 2009 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2009/525)	Проект резолюции, представленный 9 государствами ^d (S/2009/591)	Правило 37 Босния и Герцеговина, Германия, Италия		Резолюция 1895 (2009) (15-0-0)
6222-е 23 ноября 2009 года	Письмо Генерального секретаря от 12 ноября 2009 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2009/588)		Правило 37 Босния и Герцеговина (председатель Совета министров), Сербия, Швеция (от имени Европейского союза) Правило 39 Высокий представитель по Боснии и Герцеговине	Все члены Совета и все приглашенные	

^a Бельгия, Германия, Италия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция и Хорватия.

^b Представитель Франции сделал заявление от имени Европейского союза.

^c Австрия, Германия, Италия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Франция и Хорватия.

^d Австрия, Германия, Италия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Франция и Хорватия.

В. Резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности

Общий обзор

В период с 2008 по 2009 год Совет Безопасности провел 12 заседаний, включая три закрытых

заседания⁴⁰⁴, и опубликовал одно заявление Председателя по пункту повестки дня, озаглавленному «Резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности». На заседаниях Совет обсуждал ситуацию в Косово⁴⁰⁵, одностороннее провозглашение независимости

⁴⁰⁴ 5822-е заседание, состоявшееся 16 января 2008 года; 5835-е заседание, состоявшееся 14 февраля 2008 года; и 5871-е заседание, состоявшееся 21 апреля 2008 года.

⁴⁰⁵ Ссылки на Косово следует понимать в контексте резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности.

Скупщиной Косово и деятельность Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК)⁴⁰⁶ и Миротворческих сил в Косово (СДК) среди прочих тем.

**16 января — 11 марта 2008 года:
одностороннее провозглашение
независимости Косово**

16 января 2008 года Совет заслушал заявление президента Сербии, который изложил позицию своей страны относительно необходимости урегулирования вопроса о будущем статусе Косово и Метохии на основе компромисса. Он отметил, что на протяжении двух последних лет Республика Сербия принимала конструктивное участие в переговорах о будущем статусе своего южного края и выдвинула целый ряд предложений, предусматривающих предоставление ему максимально широкой автономии, которые сопоставимы с тем, как Китай решил вопрос о Гонконге и Макао, а Финляндия урегулировала статус Аландских островов. Однако переговоры, проводившиеся под эгидой международной посреднической «тройки»⁴⁰⁷, к сожалению, не дали результатов. Он отметил, что единственным доводом, который выдвигался другой стороной, было то, что в сложившейся в Косово обстановке повинны Слободан Милошевич и его режим и что она голословно утверждала, что ввиду совершенных прошлым режимом ошибок Косово заслуживает независимости. Он заявил, что Сербия и ее народ также пережили тяжелые времена из-за ошибок прошлого режима, но никто не имеет права дестабилизировать ситуацию в Сербии путем принятия односторонних решений, которые чреваты непредсказуемыми последствиями и для других регионов, имеющих проблемы, связанные с этническим сепаратизмом. В связи с этим он выразил мнение, что необходимы дополнительные усилия в целях нахождения приемлемого для всех сторон решения и обеспечения создания прочных и дееспособных институтов самоуправления, которые смогут гарантировать осуществление всех прав косовских албанцев. Он заявил, что лишение законного демократического государства неотъемлемой части его территории вопреки его воле означало бы нарушение

Устава Организации Объединенных Наций, и призвал Совет не допустить поощрения и принятия одностороннего решения о независимости Косово. В заключение он подчеркнул, что Сербия никогда не признает независимость Косово и будет защищать свою территориальную целостность и суверенитет посредством использования всех доступных демократических средств, юридических аргументов и методов дипломатии, не прибегая к насилию или вооруженным действиям⁴⁰⁸.

Сразу же после этого заявления Совет провел закрытое заседание, на котором президент Сербии и г-н Хашим Тачи, который выступил от имени властей Косово, обменялись мнениями⁴⁰⁹.

18 февраля 2008 года Совет провел заседание в ответ на просьбу, изложенную в письмах представителей Сербии и Российской Федерации⁴¹⁰, о созыве чрезвычайного заседания для рассмотрения вопроса о провозглашении в одностороннем порядке временными органами самоуправления в Косово независимости сербского края Косово и Метохия в нарушение положений резолюции 1244 (1999).

Совет также имел в своем распоряжении выводы Совета Европейского союза по Косово⁴¹¹, который принял к сведению факт провозглашения независимости Скупщиной Косово. Совет Европейского союза приветствовал постоянное присутствие международного сообщества на основании резолюции 1244 (1999). Он отметил, что его государства-члены примут в соответствии с национальной практикой и международным правом решение касательно своих отношений с Косово. Он вновь заявил, что Европейский союз придерживается принципов Устава Организации Объединенных Наций и Хельсинкского заключительного акта, в частности принципов суверенитета и территориальной целостности, и всех резолюций Совета Безопасности. Вместе с тем он подчеркнул свою убежденность в том, что ввиду имевшего место в 1990-е годы конфликта и длительного периода международной администрации в соответствии с резолюцией 1244 (1999), Косово представляет собой единственный в своем роде случай, который не ставит под сомнение эти принципы и резолюции.

⁴⁰⁶ Подробнее см. часть X, раздел I (в части, касающейся мандата МООНК).

⁴⁰⁷ «Тройка» состоит из представителей Российской Федерации, Соединенных Штатов и Европейского союза.

⁴⁰⁸ S/PV.5821, стр. 2–4.

⁴⁰⁹ 5822-е заседание.

⁴¹⁰ S/2008/103 и S/2008/104 соответственно.

⁴¹¹ S/2008/105.

В отдельном письме⁴¹² Европейский союз извещил намерение направить миссию по обеспечению законности в Косово в рамках резолюции 1244 (1999) и информировал Совет о своем решении назначить Специального представителя Европейского союза по Косово.

На заседании Генеральный секретарь информировал Совет о том, что 17 февраля 2008 года ассамблея временных органов самоуправления Косово — Скупщина Косово — приняла декларацию о независимости. За исключением 10 отсутствовавших депутатов из числа косовских сербов, за эту декларацию проголосовали все 109 присутствовавших депутатов. В декларации заявляется о том, что Косово полностью принимает на себя обязательства, содержащиеся во Всеобъемлющем предложении по решению вопроса о статусе Косово⁴¹³, подготовленном Специальным посланником Генерального секретаря по процессу определения будущего статуса Косово. В декларации содержится заявление о неизменной приверженности резолюции 1244 (1999) и отмечается обязательство Косово продолжать конструктивную работу с Организацией Объединенных Наций. Генеральный секретарь заявил, что ситуация оставалась спокойной на всей территории Косово, за исключением нескольких зарегистрированных случаев применения гранат в северной части края. Генеральный секретарь высказал мнение, что эти последние события могут иметь значительные оперативные последствия для МООНК, которая в ожидании руководящих указаний от Совета будет по-прежнему рассматривать резолюцию 1244 (1999) как правовые рамки для своего мандата и будет продолжать осуществлять свой мандат с учетом развития ситуации. Он настоятельно призывал все стороны подтвердить свою приверженность обязательству воздерживаться от любых действий или заявлений, которые могли бы угрожать миру, привести к эскалации насилия или создать угрозу безопасности в Косово и регионе⁴¹⁴.

Представитель Сербии заявил, что если «малая, миролюбивая и демократическая страна в Европе» может быть лишена своей территории незаконно и против ее воли, произойдет историческая несправедливость. Он отметил, что сербское государство зародилось в Косово и оно является цен-

тральной частью его самобытности. Он отклонил довод о том, что Косово объявило о своей независимости из-за ошибок Слободана Милошевича, так как албанцы требовали независимости еще до прихода Слободана Милошевича к власти. В заключение он подчеркнул, что одностороннее провозглашение независимости представляет собой прецедент, который нанесет непоправимый ущерб международному порядку с учетом того, что в мире существуют другие «Косово». Он вновь повторил, что, хотя Сербия никому не угрожает насилием, правительство его страны никогда не признает независимость Косово⁴¹⁵.

Кроме того, представитель Сербии, решительно поддержанный представителем Российской Федерации, просил Совет принять эффективные меры с целью обеспечения соблюдения в полном объеме всех положений резолюции 1244 (1999). Он также просил Генерального секретаря направить своему Специальному представителю по Косово четкие и недвусмысленные указания о том, чтобы он использовал свои полномочия и объявил односторонний незаконный акт отделения Косово не имеющим юридической силы и распустил Скупщину Косово, поскольку она провозгласила независимость вопреки резолюции 1244 (1999). Он также подчеркнул, что международные силы, обеспечивающие безопасность в Косово, СДК, должны сохранять нейтралитет, поскольку они несут ответственность за защиту жизни и имущества сербов и всех других неалбанских общин края⁴¹⁶.

Кроме того, представитель Российской Федерации заявил, что его страна будет продолжать признавать Республику Сербия в ее международно признанных границах. Он согласился с тем, что односторонняя декларация является нарушением Устава, резолюции 1244 (1999) и Хельсинкского заключительного акта. Он также утверждал, что развертывание Миссии Европейского союза по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС) было начато без требуемого решения Совета Безопасности, а ее мандат не соответствует положениям резолюции 1244 (1999). Он придерживался того мнения, что ЕВЛЕКС не может быть частью международного гражданского присутствия, как оно определено в этой резолюции, потому что в соот-

⁴¹² S/2008/106.

⁴¹³ S/2007/168/Add.1.

⁴¹⁴ S/PV.5839, стр. 2–4.

⁴¹⁵ Там же, стр. 4–7.

⁴¹⁶ Там же, стр. 4–7 (Сербия) и стр. 7–8 (Российская Федерация).

ветствии с пунктом 1 доклада Генерального секретаря⁴¹⁷ МООНК занимает все то «поле», которое определено данной резолюцией для международного гражданского присутствия. Наконец, он предупредил, что данное решение создает опасный прецедент, и выразил надежду на достижение взаимоприемлемого решения⁴¹⁸.

Ряд представителей выразили сожаление по поводу срыва переговоров, но заявили о том, что независимость Косово является фактом и что правительства их стран признают Косово в качестве нового независимого государства под международным контролем. Они напомнили о том, что во Всеобъемлющем предложении по решению вопроса о статусе Косово рекомендовалось предоставить независимость под надзором международного сообщества и что этот вывод был поддержан широким кругом членов международного сообщества включая Генерального секретаря и Европейский союз⁴¹⁹. Аналогичным образом, представитель Хорватии отметил, что признание независимости является суверенным решением каждого отдельного государства и что правительство его страны начнет эту процедуру после того, как будет проведен тщательный анализ всех соответствующих фактов и последствий провозглашения независимости Косово⁴²⁰.

Представитель Панамы подчеркнул, что, поскольку время размышлений об отделении уже прошло, необходимо сконцентрировать усилия на поиске вариантов, предусматривающих многоэтническую и региональную интеграцию. В связи с этим он призвал Европейский союз, особенно страны, которые поддержали провозглашение независимости Косово, позаботиться о том, чтобы актуальная на тот момент проблема политического отделения была вскоре разрешена на основе оперативного включения и Сербии, и Косово в состав этой региональной организации⁴²¹. Представитель Буркина-Фасо просто принял к сведению сложившуюся ситуацию и призвал все стороны избежать насилия⁴²².

Однако другие ораторы придерживались того мнения, что на переговорный процесс следовало бы выделить больше времени и что провозглашение независимости было преждевременным. Они особенно отметили важность уважения суверенитета и территориальной целостности государств, как это предусмотрено Уставом, и подчеркнули, что все шаги должны приниматься в соответствии с резолюцией 1244 (1999). Они предложили, чтобы Совет и международное сообщество призвали Сербию и Косово продолжить поиск взаимоприемлемого решения с помощью политических и дипломатических средств⁴²³.

Несколько выступавших выразили обеспокоенность по поводу опасного прецедента, создаваемого данной декларацией⁴²⁴. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии отметил необходимость того, чтобы Совет заявил о своей полной поддержке принципа уважения территориальной целостности государств, и что случившееся не представляет собой прецедент, на который можно было бы ссылаться или который можно было бы использовать в качестве оправдания⁴²⁵. В противоположность этому ряд представителей отметили, что независимость Косово представляет собой уникальную ситуацию, которую следует рассматривать исключительно в контексте распада Югославии, приведшего к созданию новых независимых государств, а также международной администрации Косово, и поэтому не может считаться прецедентом для любых других ситуаций⁴²⁶.

Какаясь вопроса о ЕВЛЕКС, представитель Соединенного Королевства отверг идею о том, что миссия может быть развернута лишь при наличии ясно выраженного согласия Совета. Он отметил, что Европейский союз с самого начала являлся частью международного гражданского присутствия в Косово и что МООНК эволюционировала и развивалась на протяжении последних девяти лет, адаптируясь к изменяющимся обстоятельствам в рамках своего первоначального широкого мандата, и это не

⁴¹⁷ S/1999/672.

⁴¹⁸ S/PV.5839, стр. 7–8.

⁴¹⁹ Там же, стр. 9–10 (Бельгия), стр. 10–12 (Италия), стр. 14–16 (Соединенное Королевство), стр. 20–21 (Коста-Рика), стр. 21–23 (Соединенные Штаты) и стр. 23–24 (Франция).

⁴²⁰ Там же, стр. 19.

⁴²¹ Там же, стр. 24–25.

⁴²² Там же, стр. 18.

⁴²³ Там же, стр. 8–9 (Китай), стр. 12–14 (Индонезия), стр. 16 (Вьетнам) и стр. 18 (Южная Африка).

⁴²⁴ Там же, стр. 16 (Вьетнам) и стр. 17 (Ливийская Арабская Джамахирия).

⁴²⁵ Там же, стр. 17.

⁴²⁶ Там же, стр. 9 (Бельгия), стр. 14 (Соединенное Королевство), стр. 21–23 (Соединенные Штаты) и стр. 23 (Франция).

требовало никаких новых решений со стороны Совета⁴²⁷. В этой связи Генеральный секретарь отметил, что усиленная роль Европейского союза в Косово должна оцениваться в контексте общей концепции деятельности МООНК, целей Организации Объединенных Наций в Косово и целей защиты наследия Организации Объединенных Наций в Косово и на Балканах⁴²⁸.

Представитель Панамы заявил, что, как бы не пытались сгладить впечатление от произошедшего, мандат резолюции 1244 (1999) оказался отменен реалиями. Он отметил, что неспособность членов Совета договориться о том, как скорректировать этот мандат с учетом требований обстоятельств, объясняется тем фактом, что не был установлен предельный срок деятельности Миссии. Он предложил, чтобы в будущем все резолюции Совета имели четко определенный срок, с тем чтобы их можно было изменять и корректировать в соответствии с теми реалиями, на которые они призваны воздействовать⁴²⁹.

11 марта 2008 года в ответ на просьбу представителя Сербии Совет провел заседание для рассмотрения вопроса о признании некоторыми государствами факта незаконного одностороннего провозглашения независимости⁴³⁰. Совет заслушал заявление министра иностранных дел Сербии, который вновь повторил свои возражения в отношении независимости Косово и подчеркнул, что признание примерно 20 странами независимости Косово способствовало тому, что международная система стала менее стабильной, менее безопасной и менее предсказуемой, и предоставило любой этнической или религиозной группе, имеющей претензии к своей столице, готовый сценарий по достижению своих целей. Он заявил, что это провозглашение независимости стало прямым ударом по логике, лежащей в основе функционирования международной системы, поскольку, согласно резолюции 1244 (1999), на всех государствах-членах лежит обязательство по смыслу главы VII Устава уважать суверенитет и территориальную целостность Республики Сербия. Хотя он приветствовал участие Европейского союза в Сербии, по его мнению, создание ЕВЛЕКС и ассоциированной с ней Международной

руководящей группы стран выходит за параметры резолюции 1244 (1999) и что их деятельность совершенно не соответствует принципам Устава Организации Объединенных Наций и Хельсинкского заключительного акта. Как ЕВЛЕКС, так и Международная руководящая группа поставили перед собой задачу оказания помощи в осуществлении Всеобъемлющего предложения об урегулировании статуса Косово, которое никогда не было одобрено Советом⁴³¹.

20 июня — 26 ноября 2008 года: реорганизация структуры МООНК

20 июня 2008 года Генеральный секретарь изложил свою оценку ситуации в Косово и свои идеи о том, каким образом следует продолжать работу МООНК в ее качестве международного гражданского присутствия в Косово с учетом исключительной сложности и деликатности ситуации. Все недавние события, такие как акты насилия на таможенных пунктах и в Митровице, выборы, организованные сербами, обнародование в Приштине новой конституции, обусловили кардинальные изменения обстановки, в которой действовала МООНК. Учитывая разногласия внутри международного сообщества, он отметил, что Организация Объединенных Наций заняла позицию строгого нейтралитета по вопросу о статусе Косово. Тем не менее МООНК не могла более эффективно выполнять свои задачи в качестве временной администрации. Поэтому Генеральный секретарь предложил скорректировать оперативные аспекты международного гражданского присутствия в Косово и реорганизовать конфигурацию и структуру МООНК, с тем чтобы она продолжала выполнять функции в таких областях, как полиция, суды, таможня, транспорт и инфраструктура, границы и сербское наследие. Он также приветствовал создание ЕВЛЕКС, заявив, что расширение роли Европейского союза будет отвечать интересам Организации Объединенных Наций⁴³².

Президент Сербии выразил обеспокоенность по поводу того, что новая конституция фактически сняла с МООНК полномочия в качестве временной гражданской администрации, и в связи с тем фактом, что после ознакомления с докладом Генерального секретаря возникло впечатление молчаливого

⁴²⁷ Там же, стр. 18.

⁴²⁸ Там же, стр. 27.

⁴²⁹ Там же, стр. 24–25.

⁴³⁰ S/2008/162.

⁴³¹ S/PV.5850, стр. 2–5.

⁴³² S/PV.5917, стр. 2–4.

согласия с необоснованным нарушением резолюции 1244 (1999). Он заявил, что, до тех пор пока процесс, предусмотренный в резолюции 1244 (1999) с целью определения будущего статуса Косово, не будет завершен, международное сообщество во главе с Организацией Объединенных Наций должно сохранить свою центральную роль в усилиях по поддержанию мира и стабильности в Косово. Любое решение о «реорганизации» должно приниматься Советом Безопасности. Он также выразил обеспокоенность в отношении намерения поручить СДК заниматься решением «новых задач», в том числе контролировать процесс расформирования Корпуса защиты Косово, а также курировать и поддерживать формирование и обучение так называемых Косовских сил безопасности — новой структуры, создание которой не было утверждено Советом Безопасности⁴³³.

Выступивший в качестве президента Косово г-н Фатмир Сейдиу заявил об успешном переходе к новому статусу. В соответствии с Всеобъемлющим предложением по решению вопроса о статусе Косово, служащим в качестве директивной основы, была принята новая конституция и другие законы. За исключением нескольких актов насилия, на большей части территории Косово сохранялось спокойствие и порядок. Касаясь МООНК, он отметил, что в последние годы Миссия уже постепенно передала функции новым учреждениям Косово и сокращала свое физическое присутствие и свой персонал по мере улучшения обстановки. В связи с этим он приветствовал план Генерального секретаря по изменению роли МООНК. Он признал, что решение вопроса о положении общин меньшинств является важнейшим элементом сохранения мира. В этой связи он выразил обеспокоенность по поводу политики Сербии, которую ее руководство называет «функциональным отделением этнических сербов от этнических албанцев в Косово». Он подчеркнул, что политика разделения подрывает многоэтническую структуру государственного устройства, которую Организация Объединенных Наций отстаивает в Косово с 1999 года⁴³⁴.

Ряд представителей поддержали выдвинутые Генеральным секретарем предложения, в частности в отношении реорганизации структуры МООНК и расширения участия Европейского союза. Некото-

рые представители также утверждали, что в отсутствие решения Совета по данному вопросу Генеральный секретарь в соответствии с резолюцией 1244 (1999) вправе изменить структуру международного гражданского присутствия в Косово, что уже было проделано несколько раз⁴³⁵. Вместе с тем представитель Соединенного Королевства выразил сожаление в связи с тем, что предложение не идет столь далеко, как, по мнению его страны, оно должно идти. В то же время представитель Соединенных Штатов счел, что предложение заходит слишком далеко в том плане, что оно, как представляется, предусматривает более активную и долгосрочную роль Организации Объединенных Наций, чем это целесообразно, и что Генеральному секретарю следовало бы более четко признать, что Организация Объединенных Наций не в состоянии больше играть определяющую роль в Косово⁴³⁶.

Представитель Китая высказал мнение о том, что Генеральный секретарь должен продолжать поддерживать тесные контакты с соответствующими заинтересованными сторонами в целях обеспечения того, чтобы план по реорганизации носил более надежный и осуществимый характер и был нацелен на достижение надлежащего решения вопроса о статусе Косово⁴³⁷.

Представители Российской Федерации и Вьетнама настаивали на том, что резолюция 1244 (1999) сохраняет свою силу в полном объеме и изменение структуры МООНК не может осуществляться без явного одобрения Совета⁴³⁸. Представитель Российской Федерации далее назвал противоправным развертывание ЕВЛЕКС и учреждение Международной руководящей группы без мандата Совета. Он сказал, что неприемлемыми являются любые действия по передаче функций или имущества МООНК миссии Европейского союза или международному гражданскому представителю, равно как и любые попытки провести реорганизацию международного гражданского присутствия в Косово, сознательно

⁴³⁵ Там же, стр. 9–10 (Италия), стр. 10–11 (Панама), стр. 11–13 (Франция), стр. 15–16 (Бельгия), стр. 16–17 (Буркина-Фасо), стр. 18–19 (Хорватия), стр. 19–20 (Соединенное Королевство), стр. 21 (Коста-Рика) и стр. 21–23 (Соединенные Штаты).

⁴³⁶ Там же, стр. 19–20 (Соединенное Королевство) и стр. 21–23 (Соединенные Штаты).

⁴³⁷ Там же, стр. 20.

⁴³⁸ Там же, стр. 13–15 (Российская Федерация) и стр. 15 (Вьетнам).

⁴³³ Там же, стр. 4–7.

⁴³⁴ Там же, стр. 7–9.

утаивая информацию от членов Совета Безопасности, аналогичные тем, которые имели место в деятельности Специального представителя Генерального секретаря⁴³⁹.

25 июля и 26 ноября 2008 года Совет заслушал брифинги Специального представителя Генерального секретаря по Косово и главы Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово. В ходе своих брифингов Специальный представитель информировал, что общая ситуация в области безопасности по-прежнему была спокойной и стабильной. Однако политическая ситуация и институциональная обстановка оставались сложными. Учитывая, что на тот момент Косово было признано 52 государствами-членами, более медленный, чем это предсказывалось, процесс признания мешал Косово устанавливать связи с внешними субъектами, добиваться членства в международных организациях и укреплять институты самоуправления. При поддержке многих из государств-членов, признавших Косово, правительство, аппарат президента и Ассамблея продолжали усиливать свой контроль и укреплять свои позиции в косовских институтах. Он заметил, что роль Миссии становится в гораздо большей степени политической, приведя в качестве примера ее функцию связующего звена в процессе диалога между Белградом и Приштиной. Поскольку деятельность МООНК в качестве администратора была уже нецелесообразной, он пояснил, что Миссия проводит переориентацию своего присутствия на месте, с тем чтобы больше сконцентрировать внимание на районах проживания неалбанских общин, ставя своей задачей следить за соблюдением интересов этих общин и сохранять вспомогательную и посредническую роль. Он также отметил, что, как только ЕВЛЕКС осуществит развертывание на всей территории Косово, МООНК, соответственно, пересмотрит вопрос о собственном присутствии⁴⁴⁰.

Министр иностранных дел Сербии вновь повторил позицию правительства своей страны о том, что оно отвергает независимость Косово. Он также привел ряд примеров нападения на сербов или их дискриминации в Косово. Вместе с тем на заседании, состоявшемся 26 ноября 2008 года, он объявил о том, что удалось достичь взаимопонимания с Генеральным секретарем относительно активизации

диалога между Сербией и Организацией Объединенных Наций по шести вопросам, вызывающим взаимную обеспокоенность, а именно: полиция, судебная власть, таможня, транспорт и инфраструктура, административные границы и сербское наследие (предложение из шести пунктов)⁴⁴¹. Он также выразил свое удовлетворение выполнением «разумных условий» Сербии в отношении ЕВЛЕКС, а именно: нейтральный статус и гарантия того, что ни один из аспектов ее мандата не будет использован для осуществления Всеобъемлющего предложения об урегулировании статуса Косово. Он также отметил, что 8 октября 2008 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию⁴⁴² о передаче вопроса о статусе на рассмотрение Международного Суда⁴⁴³.

Выступивший в качестве министра иностранных дел Косово г-н Скендер Хисени представил обновленную информацию об усилиях по реализации идеалов и целей, провозглашенных как в Конституции, так и Всеобъемлющем предложении. Он отметил, что были приняты практические меры и шаги даже со стороны стран, которые официально пока не признали независимость Косово, в отношении признания наших паспортов и поиска путей, позволяющих учитывать реальность существования независимого Косово. Он выразил уверенность в том, что Международный Суд вынесет честное и непредвзятое заключение и подтвердит позицию его страны⁴⁴⁴.

В ходе последующего обсуждения большинство выступавших приветствовали рекомендации Генерального секретаря в отношении изменения структуры МООНК, с тем чтобы создать возможности для развертывания ЕВЛЕКС, и соглашение между Сербией и Организацией Объединенных Наций по предложению, состоящему из шести пунктов. Ряд ораторов подчеркнули, что резолюция 1244 (1999) сохраняет свою силу в полном объеме и что любые корректировки в связи с МООНК носят чисто технический характер. Что касается передачи Генеральной Ассамблеей вопроса о статусе Косово на рассмотрение Международного Суда, представитель Южной Африки приветствовал решение Генеральной Ассамблеи и выразил мнение о том, что вынесенное заключение будет способствовать про-

⁴³⁹ Там же, стр. 15 (Российская Федерация).

⁴⁴⁰ S/PV.5944, стр. 2–5; S/PV.6025, стр. 2–5.

⁴⁴¹ S/2008/354, приложение.

⁴⁴² Резолюция 63/3.

⁴⁴³ S/PV.5944, стр. 5–8; S/PV.6025, стр. 5–8.

⁴⁴⁴ S/PV.5944, стр. 8–10; S/PV.6025, стр. 8–11.

яснению ситуации⁴⁴⁵. Вместе с тем представитель Соединенного Королевства отметил, что Генеральная Ассамблея просто согласилась с тем, чтобы было вынесено заключение по задаваемому Сербией вопросу, принятие данной резолюции не означает одобрения Генеральной Ассамблеей позиции Сербии по Косово⁴⁴⁶.

26 ноября 2008 года Председатель сделал заявление⁴⁴⁷, в котором Совет приветствовал доклад Генерального секретаря о МООНК⁴⁴⁸ и, принимая во внимание позиции Белграда и Приштины по этому докладу, приветствовал их намерение сотрудничать с международным сообществом. Совет также приветствовал сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и другими международными участниками в рамках резолюции 1244 (1999), а также тот факт, что Европейский союз продолжает предпринимать усилия, направленные на реализацию европейского видения в отношении Западных Балкан в целом, внося тем самым решающий вклад в обеспечение стабильности и процветания в регионе.

23 марта — 15 октября 2009 года: брифинги Специального представителя Генерального секретаря

23 марта, 17 июня и 15 октября 2009 года Совет заслушал брифинги Специального представителя Генерального секретаря по Косово.

В ходе своих брифингов Специальный представитель информировал о событиях в регионе и изменениях в деятельности МООНК. Он отметил, что, несмотря на то что ситуация в этот период в целом оставалась стабильной, положение на севере Косово по-прежнему вызывает беспокойство и может привести к дестабилизации других районов Косово, если не прилагать усилий по ее контролю. Он заявил, что Миссия направила свои усилия на решение важнейших задач, а именно: решение проблем общин меньшинств в целях укрепления доверия; содействие развитию диалога и примирению; и решение внешнеполитических проблем совместно с не признавшими страну государствами, в том числе содействие участию Косово

в региональных и международных процессах. Он отметил, что 9 декабря 2008 года ЕВЛЕКС приняла на себя полную оперативную ответственность в области правопорядка в рамках резолюции 1244 (1999) и под общим контролем, и в рамках нейтрального статуса Организации Объединенных Наций. Касаясь взаимоотношений между Белградом и Приштиной, он отметил ряд областей с недостаточным уровнем сотрудничества, а именно: полицейское сотрудничество, вопросы культурного наследия и пропавших без вести лиц. Наконец, он отметил, что и сербские, и косовские власти в равной мере и все большей степени испытывают беспокойство тем, как их действия могут повлиять на консультативное заключение Международного суда о законности провозглашения независимости Косово. Как следствие, роль Миссии, направленная на прагматическое решение имеющихся проблем, значительно усложнилась: в то время как Белград ожидал от МООНК активной роли, власти в Приштине полагали, что работа МООНК завершена. Тем не менее он отметил наличие определенного признания того, что еще есть области, где правительство Косово и МООНК могут плодотворно работать вместе⁴⁴⁹.

В своих выступлениях президент и министр иностранных дел Сербии вновь повторили свою последовательную позицию в отношении Косово и вновь заявили о непризнании провозглашения независимости края. Они приветствовали реорганизованную роль МООНК, выразили поддержку ЕВЛЕКС и подчеркнули необходимость продолжения присутствия СДК. Касаясь рассматриваемого Судом дела, они подчеркнули необходимость обеспечения беспристрастности работы Суда без политического вмешательства. Министр иностранных дел, в частности, отметил подписание Протокола о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Сербии и ЕВЛЕКС, основанного на передовой практике долгосрочного сотрудничества с полицейскими силами МООНК по этим вопросам. Он также отметил расширение сотрудничества с ЕВЛЕКС по ряду других направлений, в частности активизацию сотрудничества по серьезным делам между специальными обвинителями ЕВЛЕКС и сербскими обвинителями, занимающимися военными преступлениями, в том числе связанными с операциями по изъятию органов, проводившимися Освободитель-

⁴⁴⁵ S/PV.6025, стр. 14 (Южная Африка).

⁴⁴⁶ Там же, стр. 24 (Соединенное Королевство).

⁴⁴⁷ S/PRST/2008/44.

⁴⁴⁸ S/2008/692.

⁴⁴⁹ S/PV.6097 стр. 2–5; S/PV.6144, стр. 2–5; S/PV.6202.

ной армией Косово. Он отметил, что власти в Приштине по-прежнему отказываются от сотрудничества по ряду других вопросов. В заключение он также отверг предстоящие местные выборы, поскольку законность всего избирательного процесса вызвала сомнение в связи с неспособностью провести эти выборы в нейтральных по отношению к статусу рамках⁴⁵⁰.

Выступивший в качестве министра иностранных дел Косово г-н Хисени отметил значительный прогресс, достигнутый в области государственного институционального строительства, и сообщил о признании Косово большим числом стран и подписании правительством статей Соглашения о членстве в Международном валютном фонде и Всемирном банке. Он пожаловался на то, что Сербия вмешивается в их усилия по улучшению условий жизни сербских граждан, проживающих в Косово, оказывая поддержку параллельным структурам на севере страны, противодействуя интеграции членов сербской общины и призывая к бойкоту муниципальных выборов. Он также обвинил Сербию в блокировании участия Косово в региональных и международных органах⁴⁵¹.

В своих комментариях многие члены Совета приветствовали завершение работы по изменению

структуры Миссии, а также ее текущие усилия по содействию сотрудничеству между Приштиной и Белградом. Ряд выступавших были по-прежнему обеспокоены продолжающейся этнической напряженностью и отсутствием сотрудничества по ключевым вопросам. Другие ораторы продолжали настаивать на том, что резолюция 1244 (1999) по-прежнему носит юридически обязательный характер, и подчеркивали, что Миссия продолжает играть жизненно важную роль. В частности, представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что любые попытки поставить под вопрос компетенцию и полномочия МООНК либо подменить их другими международными структурами в крае недопустимы, поскольку они шли бы вразрез с утвержденным Советом в ноябре 2008 года «пакетным» подходом к реконфигурации МООНК. Он подчеркнул, что представители МООНК должны участвовать во всех встречах по линии Белград–ЕВЛЕКС, и заявил о неприятии дальнейшего сокращения численности оперативного персонала Миссии, поскольку это ограничивало бы ее возможности по выполнению своего мандата. Он также обратил внимание членов Совета на недопустимость произвольного участия косовских представителей в международных форумах, в том числе по линии Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений ее системы⁴⁵².

⁴⁵⁰ S/PV.6097, стр. 5–8 (президент Сербии); S/PV.6144, стр. 5–9 (министр иностранных дел Сербии); S/PV.6202, стр. 5–9 (министр иностранных дел Сербии).

⁴⁵¹ S/PV.6097, стр. 8–10; S/PV.6144, стр. 9–11; S/PV.6202, стр. 9–11.

⁴⁵² S/PV.6202, стр. 20–21.

Заседания: резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения</i>	<i>Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за–против–воздержались)</i>
5821-е 16 января 2008 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2007/768)	Замечания правительства Сербии по докладу Генерального секретаря о МООНК (S/2008/7, приложение)	Правило 37 Сербия (президент) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово и глава МООНК	Сербия	
5839-е 18 февраля 2008 года	Письмо Постоянного представителя Сербии при Организации Объединенных Наций от 17 февраля	Выводы Совета Европейского союза по Косово и Западным Балканам	Правило 37 Сербия (президент)	Генеральный секретарь, все члены Со-	

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения</i>	<i>Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за–против–воздержались)</i>
	2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/103) ^a	(S/2008/105, приложение)		вета, Сербия	
	Письмо Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 17 февраля 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/104) ^b	Письмо Европейского союза о его решении разместить миссию по обеспечению законности в Косово (S/2008/106, приложение)			
5850-е 11 марта 2008 года	Письмо Временного Повременного в делах Постоянного представительства Сербии при Организации Объединенных Наций от 6 марта 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2008/162) ^c		Правило 37 Сербия (министр иностранных дел)	Сербия	
5917-е 20 июня 2008 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2008/354)	Письмо представителя Сербии с просьбой о созыве заседания Совета (S/2008/401)	Правило 37 Сербия (президент) Правило 39 Г-н Фатмир Сейдиу	Генеральный секретарь, 13 членов Совета ^d , приглашенные	
5944-е 25 июля 2008 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2008/458)		Правило 37 Сербия (министр иностранных дел) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово; г-н Скендер Хисени	Все члены Совета и все приглашенные	
6025-е 26 ноября 2008 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2008/692)		Правило 37 Албания, Германия, Сербия (министр иностранных дел) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово; г-н Скендер Хисени	14 членов Совета ^e , приглашенные в соответствии с правилом 39	S/PRST/2008/44
6097-е 23 марта 2009 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2009/149)		Правило 37 Сербия (президент) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово; г-н Скендер Хисени	Все члены Совета и все приглашенные	

<i>Заседание и дата</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Другие документы</i>	<i>Приглашения</i>	<i>Ораторы</i>	<i>Решение и голосование (за-против-воздержались)</i>
6144-е 17 июня 2009 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2009/300)		Правило 37 Сербия (министр иностранных дел) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово; г-н Скендер Хисени	Все члены Совета и все приглашенные	
6202-е 15 октября 2009 года	Доклад Генерального секретаря о МООНК (S/2009/497)		Правило 37 Сербия (министр иностранных дел) Правило 39 Специальный представитель Генерального секретаря по Косово; г-н Скендер Хисени	Все члены Совета и все приглашенные ^f	

^a С просьбой о созыве чрезвычайного заседания Совета.

^b В поддержку просьбы представителя Сербии о созыве заседания.

^c С просьбой о созыве чрезвычайного заседания Совета.

^d Ливийская Арабская Джамахирия и Южная Африка не сделали заявлений.

^e Коста-Рика не сделала заявление.

^f Австрия была представлена своим заместителем федерального министра по европейским и международным делам.

26. Положение в Грузии

Общий обзор

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности провел 13 заседаний, включая четыре закрытых заседания⁴⁵³, и принял три резолюции в связи с положением в Грузии. Он также рассмотрел несколько докладов Генерального секретаря, в которых представлена обновленная информация о деятельности Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ)⁴⁵⁴. Кроме того, Совет уделял особое внимание боевым действиям в Южной Осетии, шестипунктному Соглашению о прекращении огня от 12 августа 2008 года и вопросам, касающимся признания Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии.

Совет один раз продлевал мандат МООННГ сроком на шесть месяцев и дважды сроком на четыре месяца⁴⁵⁵. В резолюции 1866 (2009) Совет заявил о своем намерении обозначить к 15 июня 2009 года элементы будущего присутствия Организации Объединенных Наций в регионе; однако 15 июня 2009 года Совет отклонил проект резолюции о продлении мандата Миссии⁴⁵⁶.

8–11 августа 2008 года: начало боевых действий в Южной Осетии

8 августа 2008 года Совет провел прения в ответ на просьбу Российской Федерации⁴⁵⁷. Представитель Российской Федерации высказал мнение о том, что причина угрожающей ситуации в Южной Осетии кроется в откровенно агрессивных действи-

⁴⁵³ 5874-е заседание, состоявшееся 23 апреля 2008 года;

5900-е заседание, состоявшееся 30 мая 2008 года;

5939-е заседание, состоявшееся 21 июля 2008 года; и

5954-е заседание, состоявшееся 11 августа 2008 года.

⁴⁵⁴ S/2008/38, S/2008/219, S/2008/480, S/2008/631, S/2009/69 и Согг.1 и S/2009/254.

⁴⁵⁵ Резолюции 1808 (2008), 1839 (2008) и 1866 (2009).

⁴⁵⁶ Подробнее см. часть X, раздел I (в части, касающейся мандата МООННГ).

⁴⁵⁷ Письмо представителя Российской Федерации от 7 августа 2008 года (S/2008/533).