

25. ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ЛИВИЙСКОЙ АРАБСКОЙ ДЖАМАХИРИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 15 АПРЕЛЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА БУРКИНА-ФАСО ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 15 АПРЕЛЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СИРИЙСКОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 15 АПРЕЛЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОМАНА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 15 АПРЕЛЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

В письме от 15 апреля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности¹ представитель Ливийской Арабской Джамахирии обратился с просьбой о немедленном созыве Совета Безопасности для рассмотрения и принятия срочных и эффективных мер в связи с вооруженной военной агрессией Соединенных Штатов Америки против Ливийской Арабской Джамахирии.

Председатель Совета Безопасности получил еще несколько писем в этой связи (от представителей Буркина-Фасо², Сирийской Арабской Республики³ и представителя Омана в его качестве председателя Группы арабских государств⁴), осуждающих акт агрессии Соединенных Штатов против Ливийской Арабской Джамахирии и содержащих просьбу о немедленном созыве Совета Безопасности.

Решение от 21 апреля 1986 года (2682-е заседание): отклонение проекта резолюции, представленного пятью государствами.

На своем 2674-м заседании Совет Безопасности включил этот пункт в повестку дня⁵ и рассматривал его на 2674–2680-м и 2682–2683-м заседаниях, которые были проведены с 15 по 18 апреля, а также 21 и 24 апреля 1986 года. В ходе состоявшихся заседаний для участия в прениях без права голоса были приглашены, по их просьбе, представители Алжира, Афганистана, Бангладеш, Бенина, Белорусской Советской Социалистической Республики, Буркина-Фасо, Венгрии, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Демократического Йемена, Индии, Исламской Республики Иран, Катара, Кубы, Лаосской Народно-Демократической Республики, Ливийской Арабской Джамахирии, Мальты, Монголии, Никарагуа, Омана, Пакистана, Польши, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской

Республики, Судана, Уганды, Украинской Советской Социалистической Республики, Чехословакии и Югославии⁶.

На 2680-м заседании Совет Безопасности постановил путем голосования направить в соответствии с установленной практикой приглашение представителю Организации освобождения Палестины (ООП) принять участие в обсуждении этого вопроса⁷.

На 2674-м заседании в своем выступлении представитель Объединенных Арабских Эмиратов обвинил Соединенные Штаты в том, что они пренебрегают использованием мирных средств для разрешения политических и идеологических разногласий, что является вопиющим нарушением Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права, и осуществляют вооруженную агрессию в отношении территории независимого государства, что приводит к гибели ни в чем не повинных людей. Далее он заявил, что ответственность за этот акт агрессии его страна возлагает на Соединенные Штаты, а также на Соединенное Королевство, поскольку оно разрешило использовать свои базы для целей вооруженной агрессии в отношении территории Ливии⁸.

В своем выступлении представитель Ливийской Арабской Джамахирии осудил Соединенные Штаты за нарушение пункта 4 статьи 2 Устава вследствие осуществления ими варварских воздушных налетов на ливийские гражданские объекты. Он также обвинил Соединенные Штаты в нарушении статьи 51 Устава, в которой предусматривается право на законную самооборону и устанавливается, что о всех мерах, принимаемых государствами-членами в осуществление этого права, необходимо сообщать Совету Безопасности. Он указал, что Соединенные Штаты не уведомили Совет Безопасности о своих планах применить силу. Проведение Соединенными Штатами налетов на Ливийскую Арабскую Джамахирию было неоправданным и ничем

¹S/17991.

²S/17992.

³S/17993.

⁴S/17994.

⁵S/PV.2674.

⁶Подробнее см. главу III настоящего *Дополнения*.

⁷Результаты голосования и ход обсуждения см. S/PV.2680. См. также главу III настоящего *Дополнения*.

⁸S/PV.2674.

не спровоцированным. Он призвал Совет Безопасности принять резолюцию, которая бы твердо и недвусмысленно осуждала международный терроризм, осуществляемый Соединенными Штатами, поскольку в соответствии с Уставом на Совете Безопасности лежит ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Осудив Соединенное Королевство за предоставление тылового обеспечения и оказание помощи Соединенным Штатам, он далее заявил, что серьезность этой угрозы международному миру и безопасности усугубляется еще и тем, что этот налет был осуществлен при поддержке и с благословения некоторых государств, прежде всего Соединенного Королевства.

В своем выступлении представитель Соединенных Штатов, ссылаясь на статью 51 Устава Организации Объединенных Наций, заявил в порядке защиты, что Соединенные Штаты в осуществление своего неотъемлемого права на самооборону приказали своим вооруженным силам ответить на враждебные вооруженные нападения Ливии в международных водах залива Сидра. Вооруженные силы Соединенных Штатов поразили цели, которые являются объектами, используемыми Ливией для проведения жесткой политики международного терроризма, включая продолжающиеся нападения на граждан и сооружения Соединенных Штатов.

Далее он указал на то, что терроризм – это постоянный курс поведения Ливии, который является нарушением пункта 4 статьи 2 Устава и вопиющим нарушением самых элементарных норм международного права. Он заявил, что бич ливийского терроризма является проблемой не только для Соединенных Штатов, но и угрозой для всех членов цивилизованного мирового сообщества. Он призвал всех членов Совета Безопасности подкрепить делами свои обязательства по утверждению принципов Устава и действовать сообща в защиту этих принципов.

На 2675-м заседании в своем выступлении представитель Союза Советских Социалистических Республик осудил действия Соединенных Штатов против Ливии как незаконные и произвол и предупредил, что, если эта акция не будет немедленно прекращена, Советский Союз будет вынужден сделать далекоидущие выводы. Он указал на то, что, несмотря на свой статус великой державы и постоянного члена Совета Безопасности, который несет особую ответственность за поддержание международного мира, Соединенные Штаты сами грубейшим образом нарушают Устав Организации Объединенных Наций, запрещающий применение силы в международных отношениях. Он призвал Совет Безопасности решительно осудить акт вооруженной агрессии против Ливии, совершенный Соединенными Штатами, и подчеркнул, что Совет Безопасности должен оказаться на уровне ответственности, предъявляемой к нему Уставом Организации Объединенных Наций и всеми миролюбивыми государствами планеты.⁹

В ходе состоявшихся прений выступили ряд других ораторов¹⁰, которые также заявили, что акция Соединенных

Штатов против Ливийской Арабской Джамахирии представляет собой нарушение пункта 4 статьи 2 Устава. Многие из них указывали на то, что акт агрессии, совершенный Соединенными Штатами, является серьезным нарушением независимости, суверенитета и территориальной неприкосновенности Ливии и вопиющим нарушением всех норм и принципов международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Многие ораторы осудили неоправданные ссылки Соединенных Штатов и Соединенного Королевства на статью 51, которая предусматривает право государств на законную самооборону. Они настоятельно призвали Совет Безопасности как орган Организации Объединенных Наций, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, обратить свое внимание на сложившуюся ситуацию в Средиземноморье и принять надлежащие меры по предотвращению любого дальнейшего незаконного применения силы в этом регионе. Многие из них также заявили, что все международные споры должны разрешаться мирными средствами путем переговоров, как это четко определено в Уставе. Некоторые ораторы, далее, призвали Совет Безопасности предпринять шаги для обеспечения того, чтобы Ливийской Арабской Джамахирии была в полном объеме и безотлагательно предоставлена компенсация.

В своем выступлении представитель Венесуэлы указал, что Совет Безопасности еще имеет возможности и время договориться рекомендовать надлежащие процедуры и методы урегулирования, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 36 Устава. Он предупредил, что вряд ли можно чего-то ожидать от решений, которые отвергаются одной или обеими сторонами, поскольку такие решения не принимают во внимание все обстоятельства или другие аспекты проблемы или не позволяют добиться необходимого равновесия. Он указал на то, что авторитет и престиж Совета Безопасности были подорваны в результате частого невыполнения сторонами его резолюций. Далее он отметил моменты в заявлении Генерального секретаря, где говорится, что применение силы не является эффективным средством урегулирования споров и приведет лишь к дальнейшему насилию. Поэтому заинтересованные государства должны воздерживаться от эскалации напряженности, проявлять сдержанность и добиваться разрешения этой критической ситуации с помощью средств, предусмотренных Уставом. Не пытаясь вдаваться в анализ правовых аспектов обсуждаемого вопроса, он заявил, что с этой задачей может лучше справиться Международный Суд или арбитражный суд, имея в своем распоряжении все доказательства, которые могут представить стороны, а также все доводы и аргументы квалифицированных юри-

жир, стр. 4–7; Югославия, стр. 8; Украинская ССР, стр. 14–17; Германская Демократическая Республика, стр. 23–26; Катар, стр. 5–10; Мадагаскар, стр. 12–16; Монголия, стр. 23–26; Польша, стр. 28–31; Венгрия, стр. 32 и 33; Вьетнам, стр. 36; Буркина-Фасо, стр. 41; Саудовская Аравия, стр. 46 и 47; S/PV.2677: Афганистан, стр. 6 и 7; Лаосская Народно-Демократическая Республика, стр. 9–11; Чехословакия, стр. 12 и 13; Бенин, стр. 18; Исламская Республика Иран, стр. 21 и 22; Судан, стр. 27–31; S/PV.2679: Бангладеш, стр. 9–12; S/PV.2680: Белорусская ССР, стр. 6; Конго, стр. 26 и 27; Никарагуа, стр. 47 и 48; S/PV.2682: Пакистан, стр. 7; Организация Исламская конференция, стр. 12; Уганда, стр. 15 и 16; Мальта, стр. 19 и 20; и Таиланд, стр. 39 и 40.

⁹S/PV.2675.

¹⁰S/PV.2675: Сирийская Арабская Республика, стр. 18; Оман, стр. 27 и 28; Болгария, стр. 33–36; Куба, стр. 38–40; Демократический Йемен, стр. 42–45; Индия, стр. 48–51; Китай, стр. 53; S/PV.2676: Ал-

стов. Он подчеркнул, что Соединенные Штаты, как и другие постоянные члены Совета Безопасности, несут особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности¹¹.

В своем выступлении представитель Соединенного Королевства заявил, что центральным вопросом, стоящим перед Советом Безопасности является "терроризм". Он указал на то, что терроризм в основном связан с политическими проблемами, оправданы они или нет. В международном сообществе Совет Безопасности призван играть главную роль в разрешении политических проблем, которые выходят или грозят выйти из-под контроля. Разумеется, лучше было бы разрешать их мирными средствами путем переговоров между заинтересованными сторонами без обращения в Совет Безопасности. Вместе с тем Совет Безопасности должен настаивать на том, что он не будет вести переговоры под давлением и не допустит, чтобы его решение было принято под влиянием терроризма. Далее он добавил, что Совет Безопасности должен настоять на том, что установленные им принципы, определяющие терроризм как преступление, должны соблюдаться в конкретных случаях, а террористы должны нести соответствующее наказание. Он заявил, что, когда терроризм в скрытой или явной форме осуществляется агентами государства или псевдогосударства, он становится совершенно иным, более опасным явлением. Это уже преднамеренный акт государственной политики. Терроризм, направляемый государством, – это по сути "война". Поддерживая принципы, о которых говорили многие ораторы, относительно необходимости искать мирные средства разрешения споров и воздерживаться от угрозы силой или ее применения в соответствии со статьей 2 Устава, он высказал сомнение в том, что Ливия в своих международных отношениях воздерживается от угрозы силой или ее применения каким бы то ни было образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций. Далее он отметил, что из предшествующих событий Соединенные Штаты имели все основания прийти к заключению, что поспание Ливией норм международного поведения будет и далее продолжаться. Соединенные Штаты совершенно ясно указали, что у них есть конкретные свидетельства прямого участия Ливии в террористических актах и в планировании новых подобных актов. Правительство Великобритании тоже имеет неопровержимые доказательства. Как и другие страны, Соединенные Штаты обладают неотъемлемым правом на самооборону, которое закреплено в статье 51 Устава. Право на самооборону, утверждал он, – это не просто пассивное право. Оно четко включает право разрушать или ослаблять возможности нападающего, ослаблять его ресурсы и волю, чтобы воспрепятствовать совершению новых актов насилия и предотвращать их. Далее он заявил, что ответ английского правительства на американскую просьбу об использовании американских самолетов, базирующихся в Соединенном Королевстве, был в поддержку действий, направленных против конкретных объектов Ливии, непосредственно связанных с проведением и поддержкой террористической деятельности. И наконец,

он настоятельно призвал Совет Безопасности проявить мужество и мудрость, которых от него ожидают, и заняться задачей обеспечения подлинного уважения международного права со стороны Ливии и со стороны любого другого государства, поддерживающего терроризм.

В своем выступлении представитель Ганы заявил, что концепция самообороны в контексте взаимоотношений между большими и малыми странами сопряжена с рядом проблем ввиду того, что существует реальная вероятность ее одностороннего применения. Вот почему Устав Организации Объединенных Наций ввел совершенно четкие ограничения на это понятие. Он указал на то, что конкретным предварительным условием осуществления права на самооборону является ситуация, "если произошло вооруженное нападение на члена Организации Объединенных Наций". В этом контексте он сомневается в том, что произошло вооруженное нападение по смыслу статьи 51, которое оправдывало бы применение силы в целях самообороны. Описанные инциденты не имели характера вооруженного вторжения, совершенного против территориальной неприкосновенности или суверенитета и независимости Соединенных Штатов. Фактически они вообще имели место не на территории Соединенных Штатов. Ссылаясь на статью 33 Устава, он указал, что в этой статье предусматриваются адекватные меры для мирного урегулирования споров. Цель состоит в том, чтобы поощрять мирное урегулирование конфликтов таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и справедливость. Он также указал на то, что при возникновении межгосударственных споров любое государство может воспользоваться добрыми услугами Генерального секретаря. Далее он отметил, что статьи 33, 34, 35 и 36 содержат полезные процедуры для мирного урегулирования споров. Кроме того, резолюции Генеральной Ассамблеи 2625 (XXV) от 24 октября 1970 года¹² и 40/61 от 9 декабря 1985 года¹³ о мерах по борьбе с терроризмом содержат надлежащие правовые рамки и принципы урегулирования межгосударственных споров¹⁴.

На 2682-м заседании 21 апреля 1986 года Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Ганой, Конго, Мадagasкар, Объединенными Арабскими Эмиратами и Тринидадом и Тобаго¹⁵. В преамбуле проекта резолюции¹⁶ Совет Безопасности ссылается на резолюцию 40/61 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1985 года и Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, а также на Декларацию об укреплении международной безопасности и Определении агрессии. В постановляющей части проекта резолюции Совет Безопасности осуждает вооруженное нападение, совершенное Соеди-

¹²Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать пятая сессия, Дополнение № 28 (A/8028), стр. 121.

¹³Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сороковая сессия, Дополнение № 53 (A/40/53), стр. 301 и 302.

¹⁴S/PV.2680.

¹⁵S/PV.2682.

¹⁶S/18016/Rev.1.

¹¹S/PV.2679.

ненными Штатами в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и норм международного поведения; призывает Соединенные Штаты впредь воздерживаться от любых нападений или угроз им; осуждает любую террористическую деятельность, осуществляемую отдельными лицами, группами или государствами; призывает все стороны воздерживаться от применения силы, проявлять сдержанность в этой критической ситуации и урегулировать свои разногласия мирными средствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; и просит Генерального секретаря предпринять все надлежащие шаги в целях восстановления и обеспечения мира в центральном Средиземноморье и регулярно информировать Совет Безопасности об осуществлении настоящей резолюции.

Перед голосованием с заявлениями выступили представители Соединенных Штатов, Дании, Австралии и Таиланда. Представитель Соединенных Штатов высказал сожаление по поводу того, что указанный проект резолюции не затрагивает реального вопроса о грубом, упорном и постоянном применении силы Ливией в нарушение пункта 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, и заявил, что если Совет Безопасности одобрит такой ошибочный и ущербный проект, то это будет насмешкой над часто провозглашаемым Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей обязательством бороться с терроризмом во всех его формах как с преступной формой поведения, которому необходимо оказывать сопротивление и которое должно быть наказано. Делегация Дании заявила, что проект не отражает должным образом сложность проблем, с которыми столкнулся Совет Безопасности, и что не было сделано никакой попытки указать на взаимозависимость между действием и противодействием. По мнению делегации Австралии, проект не содержит необходимого баланса. Критика в проекте сфокусирована на одной стороне – Соединенных Штатах – и непосредственно не затрагиваются действия Ливии, которая сыграла большую роль в создании нынешней напряженности. И наконец, делегация Франции отметила, что проект резолюции идет слишком далеко и несбалансирован и в нем не упоминается ответственность Ливии, и по этой причине французская делегация не может его поддержать¹⁷.

Проект резолюции был поставлен на голосование. Проект получил 9 голосов против 5 (Австралия, Дания, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция) при 1 воздержавшемся и не был принят, поскольку против голосовали постоянные члены Совета Безопасности.

После голосования представитель Венесуэлы заявил, что принятие проекта резолюции не способствовало бы разрешению спора мирными средствами. Он напомнил, что в соответствии со статьей 36 Устава Совет Безопасности должен рекомендовать надлежащие процедуры или методы урегулирования. Он также отметил, что проект резолюции должным образом не учитывает всей предыстории проблемы и всех ее аспектов.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в проекте резолюции действия Соединенных Штатов должны были подвергнуться еще более решительному осуждению и что в нем должно было найти отражение положение о том, что в соответствии с нормами международного права Ливия имеет законное право на компенсацию за ущерб, нанесенный этим нападением. Он подчеркнул, что тот факт, что в результате тройного вето Соединенных Штатов и их союзников Совету Безопасности не удалось принять резолюцию, не означает, что рассмотрение данного вопроса не дало результатов. Напротив, это лишь подчеркивает, что западные державы оказались в изоляции и были вынуждены использовать крайнее средство, чтобы не позволить Совету Безопасности облечь это осуждение в форму резолюции.

Представители Ливийской Арабской Джамахирии и Сирийской Арабской Республики осудили использование западными державами "вето" и выразили свою признательность за поддержку "подавляющему большинству стран мира", представленных в Совете Безопасности.

На 2683-м заседании представитель Индии, выступая в качестве Председателя Движения неприсоединившихся стран, вновь заявил от имени Движения об их глубокой обеспокоенности серьезным поворотом событий в центральном Средиземноморье, которые имеют тяжелые последствия для мира и безопасности не только в регионе, но и во всем мире. Он указал, что бомбардировка ливийских городов самолетами Соединенных Штатов была предпринята в нарушение целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права, чревата опасностью разрастания конфликта и направлена против суверенитета, территориальной неприкосновенности и независимости суверенного государства. Ссылаясь на текст коммюнике, принятого на чрезвычайной сессии Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран, состоявшейся 15 апреля 1986 года в Дели, он подчеркнул, что министры и главы делегаций неприсоединившихся стран решительно осуждают акт агрессии, совершенный Соединенными Штатами против Ливийской Арабской Джамахирии, и что этот акт агрессии тем более заслуживает осуждения, поскольку Соединенные Штаты, будучи постоянным членом Совета Безопасности, несут основную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соблюдение принципов Устава Организации Объединенных Наций. Министры и главы делегаций потребовали, чтобы Соединенные Штаты немедленно прекратили военные операции, которые нарушают суверенитет и территориальную неприкосновенность Ливийской Арабской Джамахирии, угрожают миру и безопасности в районе Средиземноморья и создают серьезную угрозу международному миру и безопасности, потребовали далее незамедлительно предоставить полную компенсацию Ливийской Арабской Джамахирии за понесенные ею людские потери и материальный ущерб и призвали Совет Безопасности принять срочные меры, чтобы осудить этот акт агрессии Соединенных Штатов и предотвратить повторение подобных актов. Далее он сказал, что, принимая во внимание происшедшие события, неприсоединившиеся страны – члены Совета Безопасности выступили соавторами сбалансированного проекта резолюции.

¹⁷S/PV.2682.

Однако из-за пяти голосов "против", включая тройное вето, Совет Безопасности упустил возможность официально выразить свою приверженность важным концепциям, содержащимся в проекте резолюции. Отметив, что ничто не может оправдать массированное применение силы или вооруженного нападения на суверенное государство в нарушение целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, оратор далее указал, что Движение неприсоединившихся стран разделяет возмущение всего мира терроризмом и по-прежнему считает, что ответственность Совета Безопасности на этом не заканчивается, несмотря на то что Совет оказался парализованным в результате тройного вето. Необходимо, чтобы Совет Безопасности как основной орган, несущий ответственность за поддержание международного мира и безопасности, выполнил свои обязательства в этом отношении. И наконец, он настоятельно призвал Генерального секретаря в максимальной степени использовать свой политический и моральный авторитет в деле защиты мира для того, чтобы убедить заинтересованные стороны проявлять сдержанность в этой критической ситуации и урегулировать разногласия мирными средствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций¹⁸.

Затем с заявлениями выступили делегации Югославии, Кубы, Ганы и Конго, которые получили мандат совещания на уровне министров Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран на посещение Триполи. По итогам своей поездки в Триполи¹⁹ эти делегации изложили в Совете Безопасности свои оценки, выводы и требования Движения неприсоединившихся стран.

Выступая в порядке осуществления своего права на ответ, представитель Соединенных Штатов заявил, что уместно было бы говорить не о размере стран, а о правах стран, больших и малых, которые закреплены в международном праве и в Уставе Организации Объединенных Наций. Статья 51 Устава конкретно признает право государств-членов на самооборону, право защищать себя и своих граждан. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что для того, чтобы сеять разрушения в цивилизованном обществе, не нужны совершенная технология или ресурсы большой страны, поскольку акты терроризма могут совершаться любой небольшой группой непреклонных, фанатичных и сумасшедших людей. Терроризм представляет еще большую опасность, если его поддерживает государство, как это делает Ливия, грубо нарушая пункт 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций.

Осуществляя свое право на ответ, представитель Ливийской Арабской Джамахирии вновь заявил о позиции своей делегации и указал на то, что, вопреки решению Совета Безопасности, администрация Соединенных Штатов опять повторяет, что Соединенные Штаты могут совершить новый акт агрессии. От имени своей делегации он предупредил Совет Безопасности об опасности такой операции.

Одобрив позицию, занятую международным сообществом, которое осудило Соединенные Штаты, он далее предупредил, что никто не должен недооценивать силу Ливийской Арабской Джамахирии. Ливийцы – не слабый народ и могут за себя постоять, если и когда это потребуются. Однако, сказал он в заключение, они знают цену войне и хотят мира.

Выступая с ответом, представитель Соединенного Королевства выразил позицию своей делегации относительно заявлений, сделанных некоторыми членами Движения неприсоединившихся стран, указавшими на то, что Совет Безопасности не выполнил своей миссии при рассмотрении этой проблемы. Касаясь ссылок на проект резолюции, по которому ранее в Совете Безопасности было проведено голосование, он заявил, что в нем не упоминалась Ливия и что он не считает, что, отказавшись принять такую резолюцию, Совет Безопасности, который следовал своим организационным процедурам, не действовал неразумно или несправедливо. Помимо прочих соображений, отсутствие ссылки на длительную историю направляемых государством провокаций и направляемого государством терроризма было для Совета Безопасности достаточным основанием, чтобы не принимать этот проект резолюции.

¹⁸S/PV.2683.

¹⁹Там же, Югославия, стр. 14–17; Куба, стр. 17–27; Гана, стр. 27–37; и Конго, стр. 37–41.