

## 28. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НИКАРАГУА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 17 ОКТЯБРЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

### ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

В письме от 17 октября 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>1073</sup> представитель Никарагуа просил в срочном порядке созвать Совет Безопасности в соответствии с положениями статьи 94 Устава для рассмотрения вопроса о "невыполнении" Соединенными Штатами постановления Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу *Деятельность военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее*.

**Решение** от 28 октября 1986 года (2718-е заседание): отклонение проекта резолюции, представленного пятью государствами

На 2715-м заседании 21 октября 1986 года Совет Безопасности включил этот пункт в свою повестку дня<sup>1074</sup>. В ходе состоявшихся прений Председатель Совета Безопасности с согласия Совета пригласил, по их просьбе, представителей Алжира, Аргентины, Гватемалы, Гондураса, Демократического Йемена, Индии, Ирака, Исламской Республики Иран, Испании, Кубы, Мексики, Перу, Сирийской Арабской Республики и Югославии принять участие без права голоса в обсуждении этого вопроса<sup>1075</sup>.

Этот вопрос рассматривался на 2715–2718-м заседаниях, состоявшихся 21, 22, 27 и 28 октября 1986 года.

На 2715-м заседании в своем выступлении представитель Никарагуа заявил, что ввиду того, что все предпринимавшиеся инициативы не смогли положить конец агрессии Соединенных Штатов против его страны, Никарагуа была вынуждена обратиться в Международный Суд и возбудить дело против Соединенных Штатов за проведение ими противоправной политики применения силы и интервенции против Никарагуа. Он процитировал заключение Суда, вынесенное в связи с тем, что Соединенные Штаты поставили под сомнение юрисдикцию Суда в данном деле, в котором Суд опровергает аргумент Соединенных Штатов о том, что их политика оправдана правом на коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций. Представитель Никарагуа заявил, что Соединенные Штаты не имеют никаких оснований игнорировать решение Суда и тем самым нарушать нормы международного права, и сослался далее на пункт 3 статьи 2 Устава, отметив при этом, что судебное урегулирование путем обращения в Международный Суд является одним из основных средств мирного урегулирования споров, которые предусматриваются в главе VI Устава Организации Объединенных Наций. Далее оратор подчеркнул, что исключительно важно, чтобы Совет Безопасности, Организация Объединенных Наций и все международное сообщество напомнили Соединенным Штатам об их обязательстве, согласно статье 94 Устава, выполнять предписание Суда, положить конец своей агрессивной

войне против Никарагуа и начать процесс переговоров, как это предусмотрено в решении Суда<sup>1076</sup>.

В своем выступлении представитель Соединенных Штатов, заявив, что вопрос о признании юрисдикции Суда зависит от согласия сторон и не определяется членством в Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом или Статутом Международного Суда, отметил далее, что Соединенные Штаты отрицают довод о том, что они давали свое согласие с юрисдикцией Суда в деле, возбужденном Никарагуа. Следовательно, Соединенные Штаты считают, что нынешний вопрос, поднятый Никарагуа в соответствии со статьей 94 главы XIV Устава, не имеет под собой никаких оснований. В главе XIV Устава ничего не говорится по вопросу юрисдикции и нигде в Уставе не говорится ничего, что можно было бы истолковать как согласие с юрисдикцией там, где его не существует.

Он вновь заявил о том, что политика Соединенных Штатов в отношении Никарагуа будет по-прежнему определяться реакцией правительства этой страны на сохраняющееся беспокойство Соединенных Штатов и соседей Никарагуа существованием угрозы их национальной безопасности: тесные связи Никарагуа в военной области и в области безопасности с Кубой и Советским Союзом и его союзниками по Варшавскому Договору; наращивание вооруженных сил в Никарагуа несоизмеримо высоких уровней по сравнению с ее соседями; незаконная поддержка Никарагуа вооруженной подрывной и террористической деятельности; репрессии Никарагуа внутри страны; и наконец, ее отказ добросовестно вести переговоры по мирному урегулированию конфликта в Центральной Америке на основе полного осуществления Контадорского документа о целях, принятого в сентябре 1983 года, и, в частности, ее отказ вести серьезный национальный диалог со всеми элементами никарагуанской демократической оппозиции. Будучи убежденным, что поведение сандинистов свидетельствует о том, что режим Никарагуа будет вести серьезные переговоры с оппонентами и соседними государствами лишь под давлением, он далее заявил, что помощь Соединенных Штатов никарагуанскому демократическому сопротивлению является важнейшим элементом, который необходим, для того чтобы убедить правительство Никарагуа вступить в такие переговоры<sup>1077</sup>.

В своем выступлении представитель Индии указал на то, что это первый случай, когда правительство обратилось в Совет Безопасности с жалобой на основании пункта 2 статьи 94 Устава Организация Объединенных Наций, чтобы добиться выполнения другим государством-членом постановления Международного Суда. Выразив сожаление по поводу того, что резолюция 562 (1985) Совета Безопасности не возымела желанного позитивного воздействия на положение дел в Центральной Америке, он добавил, что обстановка там продолжает ухудшаться, угрожая миру и

<sup>1073</sup>S/18415.

<sup>1074</sup>S/PV.2715.

<sup>1075</sup>Подробнее см. главу III настоящего Дополнения.

<sup>1076</sup>S/PV.2715, стр. 4–20.

<sup>1077</sup>S/PV.2716, стр. 6–9.

стабильности в этом регионе. Вновь изложив позицию Движения неприсоединившихся стран, которые считают, что государства обладают неотъемлемым правом выбирать свою политическую, экономическую и социальную систему без вмешательства извне, он заявил, что они убеждены в том, что мир в Центральной Америке может быть установлен лишь в том случае, если будет положен конец политике интервенции, вмешательства и запугивания, угрозы силой и другим принудительным мерам, а также что Контадорская группа представляет подлинно региональную инициативу, направленную на решение центральноамериканской проблемы мирными средствами<sup>1078</sup>.

В своем выступлении представитель Перу подчеркнул исключительно важное значение проводимых дебатов по крайней мере в трех областях: правопорядок как выражение коллективной воли государств в области регулирования международных отношений; политический порядок в области защиты от злоупотребления силой или ее применения в целях достижения гегемонии; порядок в области укрепления национальной безопасности малых и средних государств, который позволяет им обеспечивать свою национальную независимость и суверенитет на основе строгого соблюдения принципов невмешательства во внутренние дела других государств. Он сказал, что его страна убеждена в том, что ради блага всех государств – больших и малых – Совет Безопасности сможет найти способ урегулировать разногласия сторон, исходя из единодушного стремления всего человечества к установлению порядка, основанного на принципах мира и законности, и добьется достижения необходимых договоренностей в целях сохранения международного правопорядка, который является важнейшим условием цивилизованного сосуществования государств<sup>1079</sup>.

В своем выступлении представитель Мексики заявил, что мир в Центральной Америке как продукт диалога, а не использования силы, является общей ответственностью. Он указал на то, что историческая проблема, с которой сталкивается Центральная Америка, проистекает из того, что силы, которые находятся за пределами этого региона, отвергают политическое развитие, на которое народы этого региона имеют полное право. Мексика без колебаний квалифицирует оказание финансовой помощи никарагуанским контрреволюционерам как историческую, политическую и правовую ошибку, которая может нанести серьезный ущерб отношениям между Соединенными Штатами и Латинской Америкой. Далее он вновь заявил о том, что Контадорский акт содержит элементы, которые должны быть учтены в любом урегулировании этого кризиса на основе переговоров. Сила Контадорской группы и Группы поддержки заключается не только в единстве и согласованности усилий, но также и в том, что они отражают подлинные ценности и принципы, на которых должны строиться международные отношения на Американском континенте<sup>1080</sup>.

В своем выступлении представитель Кубы указал, что один из постоянных членов Совета Безопасности не только поощряет агрессию и насильственное свержение правительства государства – члена Организации Объединенных Наций, но открыто использует государственную власть в целях финансирования агрессии. Он заявил, что политика Соединенных Штатов в Центральной Америке, и особенно

в отношении Никарагуа, противоречит пункту 2 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен, наконец, воззвать к торжеству разума и справедливости в этом многострадальном регионе и внести вклад в создание условий для обеспечения соблюдения обязательств, вытекающих из договоров и других документов международного права. Он высказался в поддержку жалобы Никарагуа о том, что Соединенные Штаты обязаны выполнять положения статьи 94 Устава<sup>1081</sup>.

В своем выступлении представитель Аргентины выразил убежденность в том, что Контадорская группа предлагает единственное реальное, справедливое средство для достижения мирного урегулирования проблем Центральной Америки путем переговоров и что пересмотренный акт о мире и сотрудничестве в Центральной Америке содержит комплекс обязательств, которые могут привести к миру в регионе, если они будут приняты и будут добросовестно соблюдаться всеми заинтересованными сторонами<sup>1082</sup>.

В своем выступлении представитель Венесуэлы подчеркнул необходимость неукоснительного соблюдения целей и принципов Устава, равно как всех других его положений, и прежде всего таких основополагающих принципов международного правопорядка, как невмешательство во внутренние дела других государств и мирное урегулирование международных споров, и далее заявил, что ситуация в Центральной Америке унаследована от длительного диктаторского правления с вытекающими из него неизбежными тяжелыми и систематическими нарушениями всех прав человека. Он указал на необходимость и правомерность многосторонних действий и добавил, что в этих рамках участие региональных групп в урегулировании споров, которые в первую очередь затрагивают страны этого региона, является особенно уместным<sup>1083</sup>.

В своем выступлении представитель Советского Союза осудил опасные шаги Соединенных Штатов по эскалации агрессивных действий и потребовал положить им конец. Он заявил, что его страна выступает за создание всеобъемлющей системы международной безопасности и добивается безусловного уважения права каждого народа суверенно избирать пути и формы своего развития. Он указал, что Советский Союз поддерживает конструктивные усилия Контадорской группы, направленные на политическое урегулирование положения в Центральной Америке силами самих латиноамериканцев без какого-либо вмешательства извне. Он заявил, что решение Международного Суда по жалобе Никарагуа должно быть выполнено незамедлительно и полностью и что Совет Безопасности призван сказать свое веское слово в этом вопросе<sup>1084</sup>.

В своем выступлении представитель Гондураса обвинил сандинистское правительство в том, что оно просто использует Совет Безопасности и высший судебный орган системы Организации Объединенных Наций в своих собственных политических целях, имея явные пропагандистские намерения в ущерб престижу и достоинству Международного Суда. Он заявил, что его правительство не только не согласно с использованием Суда в пропагандистских целях, но также осуждает такую позицию, поскольку она представляет собой новое большое препятствие на

<sup>1078</sup> Там же, стр. 16–18.

<sup>1079</sup> Там же, стр. 22 и 26.

<sup>1080</sup> Там же, стр. 33–36.

<sup>1081</sup> Там же, стр. 41 и 42.

<sup>1082</sup> Там же, стр. 48.

<sup>1083</sup> S/PV.2717, стр. 4–6.

<sup>1084</sup> Там же, стр. 17–20.

пути мирного процесса в Центральной Америке, которое создает правительство Никарагуа. В деле установления мира и безопасности в регионе правительства и народы Центральной Америки вполне обосновано возлагают свои надежды на контадорский процесс, однако сандинистское правительство, используя другие органы, мешает этому процессу и дошло до того, отметил он, что подрывает престиж самого высокого международного судебного органа. Он подчеркнул, что единственной целью его выступления является предупредить членов Совета Безопасности о том, что, ставя под угрозу важный мирный процесс в Центральной Америке, сандинистское правительство использует Совет Безопасности, как оно пыталось использовать Международный Суд, для того чтобы создать себе образ, который не отражает чаяний его народа, выступающего в значительной его части против этого правительства<sup>1085</sup>.

В своем выступлении представитель Гватемалы заявил, что, как и другие страны Центральной Америки, его страна страдает от любых проблем, возникающих в этом регионе. Охарактеризовав проблему Центральной Америки как чрезвычайно сложную, он призвал к проведению диалога и дипломатических и политических переговоров, а также к достижению соглашений о всеобъемлющем урегулировании этого вопроса. Он вновь заявил о том, что Гватемала проводит политику активного нейтралитета, поскольку именно так она может внести наилучший вклад в восстановление мира, примирение и создание условий, которые облегчили бы интеграцию в Центральной Америке и развитие ее народов. Он вновь подтвердил безусловную поддержку Гватемалой усилий Контадорской группы и Группы поддержки<sup>1086</sup>.

В ходе 2716–2718-го заседаний выступили ряд других ораторов, которые указывали на усилия Никарагуа по нормализации положения в регионе, и многие ссылались на решение Международного Суда, особенно в той его части, где говорится, что Соединенные Штаты нарушают нормы международного права. Ряд ораторов призвали к немедленному прекращению этих действий и соблюдению основополагающих принципов, таких как невмешательство во внутренние дела суверенных государств и отказ от применения силы или угрозы силой, а также подчеркнули, что стороны в любом споре обязаны добиваться решения мирными средствами, как это предусмотрено в пункте 3 статьи 2 Устава. Все они были единодушны в том, что стороны располагают рядом мирных средств, и, в особенности, в том, что им необходимо сотрудничать с Контадорской группой и Группой поддержки<sup>1087</sup>.

На 2718-м заседании 28 октября 1986 года Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции<sup>1088</sup>, представленный делегациями Ганы, Конго, Мадагаскара, Объединенных Арабских Эмиратов и Тринидада и Тобаго.

В этом проекте резолюции Совет Безопасности ссылается на свои резолюции 530 (1983) и 562 (1985) и указывает, что в соответствии с Уставом каждое государство-член обязано

выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором оно является стороной, учитывая, что пункт 6 статьи 36 Статута Суда предусматривает, что в случае спора о подсудности дела Суду вопрос разрешается определением Суда; принимает к сведению решение Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу *Деятельность военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее* и принимает во внимание события, имевшие место в Никарагуа и направленные против нее после вынесения вышеупомянутого решения, в частности продолжающееся финансирование Соединенными Штатами военных и других действий в Никарагуа и против нее; подчеркивает обязанность государств, согласно обычному международному праву, не вмешиваться во внутренние дела других государств, настоятельно призывает полностью и безотлагательно выполнить решение Международного Суда от 27 июня 1986 года, согласно соответствующим положениям Устава, и просит Генерального секретаря информировать Совет Безопасности об осуществлении этой резолюции.

Перед голосованием представитель Соединенного Королевства, выступая по процедурному вопросу, отметил, что документ, по которому предстоит голосование, был распространен в своем предварительном варианте впервые после того, как началось это заседание Совета Безопасности. Он заявил, что в практику Совета Безопасности уже вошло предоставление 24 часов между распространением проекта резолюции и голосованием по нему. Тем не менее он был готов проголосовать, поскольку было уже много консультаций и предварительный текст соответствует тем документам, которые он видел ранее. В то же время он выразил надежду, что в будущем между распространением документа и голосованием по нему будет предоставляться более длительный период времени<sup>1089</sup>.

В своем выступлении до голосования представитель Таиланда заявил, что данный проект резолюции, основанный на статье 94 Устава, ставит Совет Безопасности перед неразрешимой дилеммой и мог бы предусматривать более эффективные меры в поиске мирного урегулирования. Поэтому его делегация воздержится при голосовании по проекту резолюции<sup>1090</sup>.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что в представленном проекте резолюции не отражены подлинные причины конфликта. В нем ничего не говорится об ответственности Никарагуа за сложившееся в регионе положение; вместо этого в проекте делается попытка, под видом поддержки решения Международного Суда от 27 июня, представить одностороннюю картину положения в Центральной Америке. В нем также делается попытка представить ситуацию в ложном свете как простой конфликт между Никарагуа и Соединенными Штатами<sup>1091</sup>.

Представитель Китая заявил, что проблемы, существующие между центральноамериканскими странами и между Соединенными Штатами и Никарагуа, должны решаться путем консультаций на равноправной основе и что заинтересованные страны должны уважать решение Международного Суда. Поэтому, исходя из такой позиции, его делегация будет голосовать за проект резолюции<sup>1092</sup>.

<sup>1085</sup>S/PV.2718, стр. 14–17.

<sup>1086</sup>Там же, стр. 17–21.

<sup>1087</sup>S/PV.2716: Ирак, стр. 26 и 27; Югославия, стр. 43–46; S/PV.2717: Алжир, стр. 22; Болгария, стр. 26–28; Гана, стр. 36–38; S/PV.2718: Испания, стр. 6 и 7; Конго, стр. 11 и 12; Сирийская Арабская Республика, стр. 24–27; Демократический Йемен, стр. 28–32; Исламская Республика Иран, стр. 33–37.

<sup>1088</sup>S/18428.

<sup>1089</sup>S/PV.2718, стр. 38 и 39.

<sup>1090</sup>Там же, стр. 43.

<sup>1091</sup>Там же, стр. 46.

<sup>1092</sup>Там же, стр. 50.

Затем Совет Безопасности приступил к голосованию по представленному проекту резолюции<sup>1093</sup>, который получил 11 голосов против 1 при 3 воздержавшихся и не был принят, поскольку против голосовал постоянный член Совета Безопасности<sup>1093</sup>.

В своем выступлении после голосования представитель Дании заявил, что его делегация проголосовала за проект резолюции, исходя из твердой веры и поддержки его страной принципов международной справедливости, которые призван отстаивать Международный Суд<sup>1094</sup>. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация не оспаривает юридические основания проекта резолюции, однако Соединенное Королевство не может поддержать проект резолюции, который не учитывает важные политические факторы и не признает, что Никарагуа во многом сама создала для себя проблемы. Поэтому его делегация воздержалась при голосовании<sup>1095</sup>. Представитель Франции, объясняя мотивы, по которым его делегация воздержалась при голосовании, заявил, что проект резолюции содержит спорные ссылки на решение Международного Суда от 27 июня 1986 года, которые касаются вопросов существования, а также роли этого Суда<sup>1096</sup>.

<sup>1093</sup> Там же, стр. 51.

<sup>1094</sup> Там же, стр. 51 и 52.

<sup>1095</sup> Там же, стр. 52.

<sup>1096</sup> Там же, стр. 53.