

## 27. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НИКАРАГУА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 22 ИЮЛЯ 1986 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

### ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

**Решение** от 31 июля 1986 года (2704-е заседание): отклонение проекта резолюции, представленного Ганой, Конго, Мадагаскаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и Тринидадом и Тобаго

В письме от 22 июля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>1062</sup> представитель Никарагуа просил о созыве Совета Безопасности.

В предыдущем письме от 11 июля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>1063</sup> представитель Никарагуа препроводил текст постановления Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу *Деятельность военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее*.

В письме от 18 июля 1986 года на имя Генерального секретаря<sup>1064</sup> представитель Соединенных Штатов Америки препроводил текст особых мнений и мнений, не совпадающих с постановлением Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу *Деятельность военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее*.

На своем 2700-м заседании 29 июля 1986 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо представителя Никарагуа от 22 июля 1986 года. После утверждения повестки дня Председатель Совета Безопасности с согласия Совета пригласил, по их просьбе, представителей Афганистана, Вьетнама, Гондураса, Демократического Йемена, Зимбабве, Индии, Исламской Республики Иран, Кубы, Лаосской Народно-Демократической Республики, Ливийской Арабской Джамахирии, Объединенной Республики Танзании, Польши, Сальвадора, Сирийской Арабской Республики, Украинской Советской Социалистической Республики и Чехословакии принять участие без права голоса в обсуждении этого вопроса<sup>1065</sup>.

На том же заседании в своем выступлении представитель Никарагуа<sup>1066</sup>, остановившись на решении Международного Суда по делу между Никарагуа и Соединенными Штатами, указал на то, что в своем главном заключении Суд постановил, что Соединенные Штаты действовали против Никарагуа в нарушение своих обязательств, вытекающих из обычного международного права и предполагающих невмешательство в дела другого государства, неприменение силы против другого государства, отказ от нарушения его суверенитета и от нарушения мирной мор-

ской торговли. Суд постановил, что нет никаких правовых обоснований, оправдывающих любые из этих действий. Суд также однозначно отверг довод о коллективной самообороне, который выдвигался Соединенными Штатами в связи с военной и полувоенной деятельностью в Никарагуа и против нее. Далее оратор заявил, что в результате этих решений Суд предписал, чтобы Соединенные Штаты незамедлительно прекратили любую подобную незаконную деятельность и отказались от нее, а также возместили Никарагуа причиненный ущерб. Подчеркнув значение вывода Суда о том, что Никарагуа никогда не брала на себя никаких юридических обязательств перед Организацией американских государств (ОАГ) в отношении своей внутренней политической системы, он указал на то, что в важнейшем пункте своего решения Суд объявил, что недовольство Соединенных Штатов политической, социальной и экономической системой Никарагуа не дает им права вмешиваться во внутренние дела Никарагуа. Он вновь заявил, что его делегация обратилась в Совет Безопасности, чтобы искать мирного и достойного урегулирования существующих между Никарагуа и Соединенными Штатами разногласий; что его страна сделала все возможное, чтобы гарантировать успех мирной инициативы, осуществляемой от имени Латинской Америки странами, входящими в Контадорскую группы и Лимскую группу. В заключение он подчеркнул, что Никарагуа готова немедленно приступить к переговорам с правительством Соединенных Штатов, для того чтобы преодолеть существующие проблемы и нормализовать отношения, и указал, что Никарагуа просит только заявить о поддержке Международного Суда и о поддержке права в международных отношениях.

В своем выступлении представитель Сальвадора заявил, что его делегация не может воздержаться от участия в дискуссии, ибо трудно и даже невозможно установить границы в том кажущемся двустороннем противоречии, которое сейчас обсуждается, и отделить его от региональной проблемы, в которой существуют взаимозависимые факторы и силы, которые часто жестко выступают против изменения занятых позиций и оказывают влияние на кризис в Центральной Америке. Подчеркнув, что прямая и косвенная поддержка, оказываемая сандинистами, позволила вооруженным группировкам сохранять военный потенциал, занимая жесткую позицию, что наносит огромный ущерб экономической инфраструктуре и населению Сальвадора, он заявил, что его страна стала жертвой продолжающейся агрессии со стороны правительства Никарагуа. Поэтому Сальвадор как маленькая страна, у которой нет средств, чтобы противостоять агрессии в течение долгого времени, и которая вынуждена защищать свой суверенитет и правопорядок, прибегла в целях самообороны к международной помощи и сотрудничеству через двусторонние каналы. При этом Сальвадор воздержался от обращения в Совет Безопасности, поскольку еще не полно-

<sup>1062</sup>S/18230.

<sup>1063</sup>S/18221.

<sup>1064</sup>S/18227.

<sup>1065</sup>Подробнее см. главу III настоящего Дополнения.

<sup>1066</sup>S/PV.2700.

стью были использованы другие форумы для рассмотрения региональных проблем. Сделав акцент на том, что, по мнению его правительства, Никарагуа остается фактором дестабилизации из-за ее подхода, позиции и деятельности в рамках международной политико-юридической структуры и в осуществлении власти и демократии, он указал на то, что положение в Никарагуа, ее идеологическая и политическая система, ее отношения с Соединенными Штатами и обязательства и/или военно-политическая задолженность сандинистского фронта вооруженным группировкам в Сальвадоре не оправдывают вмешательства Никарагуа во внутренние дела Сальвадора.

В своем выступлении представитель Соединенных Штатов, выразив сожаление по поводу того, что Никарагуа пытается злоупотребить Судом, заявил, что данное дело не подлежит судебному разбирательству. Суд, сказал он, получил просьбу рассмотреть одну малую, тщательно выбранную часть кризиса в Центральной Америке. Настаивая на том, что единственным способом решить этот кризис являются переговоры с участием всех сторон, он далее заявил, что его делегация считает, что Суд в значительной степени неправильно толковал ситуацию в Центральной Америке. Он неправильно истолковал многие факты, а выбор Судом соответствующих норм международного права имеет серьезные недостатки по важным аспектам. Подчеркнув, что в Никарагуа будет и далее вестись внутренняя борьба, пока не будет подлинного примирения, достигнутого в процессе переговоров, оратор далее указал, что такие переговоры также необходимы для решения кризиса в Центральной Америке, как и переговоры между Никарагуа и другими центральноамериканскими правительствами. Оратор заявил, что Соединенные Штаты последовательно поддерживали усилия, направленные на достижение всеобъемлющего урегулирования кризиса в Центральной Америке. Они поддерживают контадорский процесс и будут соблюдать всеобъемлющий, поддающийся проверке и одновременно выполняемый Документ о целях, принятый Контадорской группой в 1983 году. Он указал на то, что Соединенные Штаты уже давно стремятся к целенаправленным переговорам с сандинистскими руководителями, и отметил, что коммюнике, принятое в Нью-Йорке 28 июля 1986 года Координационным бюро стран Движения неприсоединения и содержащее одностороннюю поддержку сандинистских взглядов, является поразительным и тревожным. В нем выставляются требования только к Соединенным Штатам, и ничего не требуется от никарагуанцев. Он повторил, что объединение неприсоединившихся стран против Соединенных Штатов, применение неприсоединившимися странами двойных стандартов – все это еще раз демонстрируется этим документом, который серьезно подрывает концепцию истинного неприсоединения<sup>1067</sup>.

В своем выступлении представитель Индии, приведя текст коммюнике, принятого Координационным бюро Движения неприсоединения на своем совещании, состоявшемся в Нью-Йорке 28 июля 1986 года, указал на то, что Бюро выразило свое удовлетворение решением Междуна-

родного Суда и настоятельно и решительно призвало Соединенные Штаты неукоснительно и безотлагательно выполнить это решение. Оно также настоятельно призвало Соединенные Штаты возобновить переговоры с Никарагуа в качестве средства достижения конкретного соглашения о мире в регионе и вновь заявило о своей поддержке усилий Контадорской группы, направленных на поиск политического, мирного урегулирования кризиса в Центральной Америке на основе переговоров.

В своем выступлении представитель Советского Союза заявил, что мирное урегулирование в Центральной Америке возможно лишь на основе учета законных интересов безопасности стран этого региона, ликвидации там иностранных баз, вывода иностранных войск и прекращения использования территории одной страны для вмешательства во внутренние дела другой. Он указал, что Советский Союз является последовательным сторонником разрешения проблем Центральной Америки самими государствами этого региона политическими методами путем конструктивных переговоров. Далее он напомнил о том, что ряд основных предпосылок, необходимых для политического урегулирования в Центральной Америке, нашел свое отражение в резолюции Совета Безопасности 562 (1985)<sup>1068</sup>.

В своем выступлении представитель Гондураса заявил, что правительство Никарагуа представило в Международный Суд бесперспективную жалобу против правительства Гондураса. Он указал на то, что внутренние конфликты, которые остаются нерешенными в Никарагуа, и гонка вооружений, осуществляемая этой страной, в значительной степени изменили баланс в области безопасности, который существовал в Центральной Америке и который являлся фактором мира. Он обвинил Никарагуа не только в том, что она засылает на гондурасскую территорию подрывные группы с целью разжигания партизанской войны против существующего демократического правительства, но и в том, что она осуществляет подготовку таких повстанцев для дестабилизации других демократических правительств в регионе. Он добавил, что Никарагуа также совершила бесчисленные акты прямого нарушения суверенитета и территориальной целостности Гондураса. Заявив, что никарагуанская политика привела к волнениям среди населения и к появлению среди никарагуанцев групп повстанцев, борющихся против злоупотреблений сандинистского правительства, он далее сказал, что внутренний конфликт в Никарагуа не ограничивается ее границами и ведет к дополнительной напряженности в отношениях с соседними странами: сандинистское правительство осуществляет политику разорения приграничных поселений и преследования коренных никарагуанцев – мискито, создавая тем самым крупные группы беженцев в соседних странах. Внутренний конфликт в Никарагуа также привел к перемещению тысяч гондурасских крестьян, проживавших в пограничных районах<sup>1069</sup>.

В своем выступлении представитель Китая осудил акты вмешательства во внутренние дела Никарагуа и выразил

<sup>1067</sup>S/PV.2701.

<sup>1068</sup>S/PV.2702.

<sup>1069</sup>S/PV.2704.

надежду, что Соединенные Штаты будут выполнять решение Международного Суда. Он заявил, что проблема между Соединенными Штатами и Никарагуа должна решаться путем мирных переговоров на равноправной основе. Он приветствовал усилия Контадорской группы и Группы поддержки.

Представитель Венесуэлы, выступая также от имени других членов Контадорской группы (Колумбии, Мексики и Панамы) и Группы поддержки (Аргентины, Бразилии, Перу и Панамы), заявил, что они придают большое значение, наряду с другими нормами, принципу отказа от угрозы силой или ее применения в отношениях между государствами, а также принципу мирного урегулирования всех международных споров. Он вновь заявил, что контадорская инициатива основана на принципах, закрепленных в пунктах *a)*, *b)*, *c)*, *d)* и *j)* статьи 5 устава Организации американских государств. Он подчеркнул, что поддержка, оказываемая контадорской инициативе Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, Советом Безопасности и многими государствами из различных регионов мира, является мощным стимулом для усилий Контадорской группы, направленных на достижение мира. Далее он подчеркнул необходимость диалога между всеми заинтересованными сторонами и готовность Контадорской группы продолжить свои усилия по достижению мирного решения проблем региона на основе переговоров.

В ходе 2701–2704-го заседаний выступили ряд других ораторов<sup>1070</sup>, которые призвали Соединенные Штаты выполнить решение Международного Суда. Многие говорили о том, что применение Соединенными Штатами силы против Никарагуа является нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Они настоятельно призвали Совет Безопасности взять на себя ответственность и содействовать мирному урегулированию этой проблемы в регионе. Они также настоятельно призвали Совет Безопасности оказать поддержку Контадорской группе. Несколько ораторов заявили о том, что притязания Соединенных Штатов на применение права коллективной самообороны в данном случае являются несостоятельными.

На 2704-м заседании 31 июля 1986 года Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на текст резолюции<sup>1071</sup>, представленный Ганой, Конго, Мадагаскаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и Тринидадом и Тобаго.

В этом проекте резолюции Совет Безопасности ссылается на резолюцию 530 (1983) и резолюцию 562 (1985), принимает к сведению постановление Международного Суда от 10 мая 1984 года (S/16564), его решение от 26 ноября 1986 года и окончательное решение Суда по делу *Деятельность военного и полувоенного характера в Никара-*

*гуа и против нее* от 27 июня 1986 года<sup>3</sup>. Далее Совет Безопасности указывает, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций и что каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной, ссылаясь также на все соответствующие принципы Устава Организации Объединенных Наций и отдает должное неоднократным усилиям Контадорской группы и Группы поддержки и далее Совет Безопасности вновь подтверждает роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций и одного из средств мирного урегулирования споров; обращается с настоятельным и торжественным призывом полностью соблюдать решение Международного Суда от 27 июня 1986 года<sup>3</sup>; напоминает об обязательстве всех государств добиваться урегулирования своих споров мирными средствами в соответствии с международным правом; призывает все государства воздерживаться от осуществления, поддержки или поощрения политических, экономических или военных действий любого рода против любого государства региона, которые могут препятствовать достижению мирных целей Контадорской группы; и наконец, просит Генерального секретаря постоянно информировать Совет Безопасности об осуществлении настоящей резолюции.

Выступая по мотивам голосования до проведения голосования, представитель Соединенного Королевства заявил, что наилучшим путем достижения урегулирования является подписание всеобъемлющего соглашения, основанного на 21 цели, которые были определены Контадорской группой, при условии соответствующей проверки и контроля. Подчеркнув, что для предотвращения дальнейшего обострения положения в этом регионе все центральноамериканские государства, включая Никарагуа, должны продемонстриро-

<sup>1070</sup> S/PV.2701: Демократический Йемен, стр. 27; Чехословакия, стр. 32; Сирийская Арабская Республика, стр. 33–37; S/PV.2702: Куба, стр. 5 и 6; Вьетнам, стр. 8–10; Польша, стр. 17; Лаосская Народно-Демократическая Республика, стр. 24 и 25; S/PV.2703: Болгария, стр. 8; Ливийская Арабская Джамахирия, стр. 12–17; Республика Танзания, стр. 21–23; Украинская ССР, стр. 30; Афганистан, стр. 32 и 33; Зимбабве, стр. 34–41; S/PV.2704: Конго, стр. 6–10; Гана, стр. 11 и 12; Мадагаскар, стр. 36.

<sup>1071</sup> S/18250.

вать необходимую политическую волю с целью достижения соглашения на основе 21 цели Контадорской группы, он отметил, что действия Никарагуа на протяжении последнего года и более длительного периода создали твердое впечатление об избирательности в ее подходе к обязательствам, необходимым для осуществления контадорских принципов. Он заявил, что тупик в ходе прений и отсутствие отражения в проекте резолюции вышеназванных аспектов свидетельствуют о тенденциозности подхода. Он указал на то, что в письме Никарагуа и в ходе прений поднимаются два разных вопроса – правовой и политический. Эти вопросы обуславливают два различных мотива в подходе к голосованию. Исходя из этого, а также поскольку его делегация не может согласиться с тем, что центральноамериканская проблема является лишь двусторонним вопросом, касающимся Соединенных Штатов и Никарагуа, его делегация, сказал он в заключение, воздержится при голосовании<sup>1072</sup>.

На том же заседании Председатель Совета Безопасности поставил проект резолюции на голосование; проект получил 11 голосов против 1 при 3 воздержавшихся и не был принят, поскольку против голосовал один постоянный член Совета Безопасности.

Представитель Франции, выступая с разъяснением мотивов голосования после проведения голосования, заявил, что проект резолюции содержит ряд спорных элементов, в частности ссылки на решение Международного Суда от 27 июня, касающиеся роли Суда и существа вопроса; эти элементы не могут пользоваться единодушным одобрением, и поэтому его делегация была вынуждена воздержаться при голосовании по этому проекту.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация была вынуждена проголосовать против представленного проекта резолюции по той причине, что этот проект не может содействовать и не содействовал бы достижению мирного и справедливого урегулирования положения в Центральной Америке в рамках международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Проект вовсе не упоминает о торжественных обязательствах Никарагуа; в нем не упоминается ответственность самой Никарагуа за положение в Центральной Америке и, концентрируясь на решении Суда от 27 июня, он дает ложное представление о положении в регионе и сводит его к разногласиям между Никарагуа и Соединенными Штатами. Далее он заявил, что Соединенные Штаты проголосовали против этого проекта резолюции, потому что он привел бы к искажению картины истинного положения в Центральной Америке.

<sup>1072</sup>S/PV.2704.