

## 13. Вопросы, касающиеся положения в Панаме

### Первоначальное обсуждение

#### А. Письмо Постоянного представителя Панамы при Организации Объединенных Наций от 25 апреля 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности

В письме от 25 апреля 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>1</sup> представитель Панамы обратился с просьбой о созыве срочного заседания Совета Безопасности для изучения серьезного положения, в котором оказалась его страна в результате грубого вмешательства Соединенных Штатов в ее внутренние дела, проведения Соединенными Штатами политики дестабилизации и принуждения в отношении Панамы, а также в результате постоянных угроз применения силы в отношении его страны. Он заявил, что положение, сложившееся в результате действий Соединенных Штатов, направленных против суверенитета, политической независимости, экономической безопасности и территориальной целостности Панамы, которые являются откровенным нарушением Устава Организации Объединенных Наций и принципов международного права, серьезно осложнилось вследствие новой эскалации актов агрессии и подрывных действий, которые ставят под угрозу международный мир и безопасность.

На своем 2861-м заседании 28 апреля 1989 года Совет включил письмо представителя Панамы в свою повестку дня. После утверждения повестки дня Совет пригласил представителя Панамы по его просьбе принять участие в обсуждении без права голосования. После этого Председатель (Союз Советских Социалистических Республик) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Панамы от 26 апреля 1989 года на имя Генерального секретаря<sup>2</sup>, которым был препровожден текст заявления президента Панамы по вопросу о вмешательстве Соединенных Штатов в процесс выборов в Панаме.

На том же заседании представитель Панамы поблагодарил Совет за оперативный созыв заседания в соответствии со статьями 34 и 35 Устава для рассмотрения вопроса о тяжелой ситуации, вызванной рядом действий, совершенных Соединенными Штатами в отношении его страны в нарушение международного права, которые поставили под угрозу международный мир и безопасность. Он заявил, что Панама стремилась путем переговоров устранить причины конфликта в отношениях между Соединенными Штатами и Панамой, которые связаны с Панамским каналом. Вместе с тем, когда правительство его страны объявило о неприятии одностороннего толкования Соединенными Штатами Договора 1977 года о Панамском канале, предусматривающего продление их военного присутствия в стране на период после 2000 года, в отношении Панамы был принят ряд мер экономической, политической и финан-

совой агрессии, а также предпринята эскалация угроз применения военной силы. Кроме того, Соединенные Штаты злоупотребили дипломатическими привилегиями своего посольства в Панаме в целях планирования, организации, финансирования и осуществления актов вмешательства во внутренние дела Панамы и участия в подстрекательской деятельности. Как сообщали органы печати Соединенных Штатов, Соединенные Штаты приняли тайный план, который предусматривал возможность убийства главнокомандующего сил обороны Панамы, а также оказывали финансовую помощь кандидату от оппозиции. Выступающий заявил, что его страна также была вынуждена смириться с передвижением вооруженных подразделений армии Соединенных Штатов за пределами их укрепленных районов, нарушением своего воздушного пространства, вторжениями разведывательных подразделений Соединенных Штатов, пролетами над панамскими военными объектами, а также актами, ставящими под угрозу безопасность гражданской авиации в Панаме. Помимо этого, Соединенные Штаты направили в Панаму ударную вооруженную группу, которая никогда ранее не входила в состав сил, используемых для охраны Панамского канала. Переброски вооруженных сил и вооружений, а также военные маневры, направленные на демонстрацию сил, находящихся в постоянной готовности к переходу к наступательным действиям, носят постоянный характер. Выступающий добавил, что, невзирая на все сказанное выше, правительство Панамы намеревается провести выборы, запланированные на 7 мая. Вместе с тем сам процесс выборов стал для Соединенных Штатов новым объектом для вмешательства, которое приобрело характер прямого воздействия, направленного на подрыв общественного порядка, порождение хаоса, широкомасштабную дестабилизацию и, таким образом, создание предлога для прямого военного вторжения. Такое поведение является не только неприемлемым, но и крайне опасным, поскольку оно ставит под угрозу нормальный ход процесса выборов, а также международный мир и безопасность в районе, имеющем столь большое значение для глобального судоходства и торговли<sup>3</sup>.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна имеет серьезные сомнения в отношении справедливого и свободного характера предстоящих выборов в Панаме, которые разделяет Межамериканская комиссия по правам человека Организации американских государств (ОАГ). Продолжают накаливаться свидетельства того, что военный режим по-прежнему подавляет любые проявления народной воли с помощью обмана, принуждения и запугиваний. Вместе с тем, именно в самой стране среди панамского народа должны проходить свободные и открытые дебаты о судьбе страны; решение об отсутствии демократии в Панаме должно приниматься не в Совете, а в Панаме.

<sup>1</sup> S/20606.

<sup>2</sup> S/20607.

<sup>3</sup> S/PV.2861, стр. 6–18.

Сложившийся в Панаме кризис является результатом не вмешательства его страны в ее внутренние дела, а результатом политики генерала Норьегу, который взял на себя всю полноту власти в решении гражданских вопросов, поддерживает и одобряет широкомасштабную коррупцию, включая незаконный оборот наркотиков и оружия. Выступающий настоятельно призывает международное сообщество отказать от поддержки стремления режима Норьегу отвлечь внимание от себя путем передачи Совету проблемы, которая по сути заключается в том, что в стране проходят несправедливые и обманные выборы. Вместо этого режиму следует незамедлительно воссоздать минимальные условия для проведения свободных выборов и обеспечить возможность самого широкого международного присутствия и присутствия прессы в целях контроля за их ходом. Выступающий заявил, что Соединенные Штаты, со своей стороны, по-прежнему твердо привержены делу поддержки панамского народа по восстановлению подлинной гражданской демократии и полностью привержены договорам о Панамском канале<sup>4</sup>.

В двух своих предыдущих выступлениях представитель Панамы заявил, что Совет собрался не для того, чтобы обсуждать вопрос о выборах в его стране, которые являются внутренним вопросом, а для обсуждения растущей угрозы применения военной силы в Панаме и возможности того, что развертывание таких сил может повлечь за собой насильственные действия в этой стране. Представитель Соединенных Штатов, заявил он, не коснулся этого вопроса. В соответствии с этим он предложил ему категорически заявить, что в Панаме не будет применяться сила в связи с предстоящими выборами<sup>5</sup>.

Перед закрытием заседания Председатель заявил, что срок проведения следующего заседания для дальнейшего рассмотрения этого вопроса будет установлен в ходе консультаций с членами Совета.

В письме от 7 августа 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>6</sup> представитель Панамы просил Совет в кратчайшие, по возможности, сроки созвать открытое заседание, с тем чтобы возобновить рассмотрение вопроса о положении в его стране в связи с тем, что войска Соединенных Штатов, находящиеся на территории Панамы, продолжили опасную эскалацию актов запугивания, провокации и агрессии в отношении Панамы, посягая на ее суверенитет и территориальную целостность и нарушая договоры о Панамском канале.

На своем 2874-м заседании 11 августа 1989 года Совет возобновил рассмотрение этого вопроса. После утверждения повестки дня Председатель Совета (Алжир) предложил представителю Панамы принять участие в обсуждении без права голосования в соответствии с решением, принятым на 2861-м заседании Совета 28 апреля 1989 года. Председатель информировал членов Совета о том, что представитель Панамы намеревался в ходе его выступления продемонстрировать видеоматериалы по рассматриваемому пункту и что в

соответствии со сложившейся практикой и договоренностью, достигнутой в ходе предыдущих консультаций Совета, он просил Секретариат обеспечить необходимые технические средства.

Представитель Панамы заявил, что активизация действий вооруженных сил Соединенных Штатов на панамской территории в нарушение суверенитета и территориальной целостности Панамы, договоров о Панамском канале и Устава Организации Объединенных Наций, вынудила его страну обратиться к вниманию Совета на необходимость принятия конкретных мер для предупреждения вооруженного конфликта. Он отметил, что положение ухудшилось с принятием Соединенными Штатами мер, являющихся нарушением договоров о канале и других соглашений. В числе наиболее значительных нарушений можно отметить, что вооруженные силы Соединенных Штатов неожиданно и без какого бы то ни было разъяснения приняли решение игнорировать положения, регулирующие военное присутствие Соединенных Штатов в Панаме и предусматривающие, что маневры за пределами установленных зон обороны должны планироваться и осуществляться совместно обеими странами, а полеты военно-воздушных сил Соединенных Штатов должны осуществляться в соответствии с правилами управления гражданской авиации Панамы. Военные приготовления начались в апреле 1988 года и соответствующая информация была доведена до сведения генеральных секретарей Организации Объединенных Наций и ОАГ. После этого такие враждебные действия активизировались и перешли все пределы разумного. Он упомянул о ряде случаев одностороннего перемещения войск в пределах военных и гражданских объектов Панамы, а также о полетах боевых вертолетов и самолетов военно-воздушных сил над городами, включая столицу. Выступающий добавил, что он может представить документальное подтверждение нескольких сотен случаев, когда панамские граждане подвергались задержаниям, нападениям или унижениям со стороны американских военнослужащих. Он просит членов Совета решить, являются ли такие действия актами агрессии, как они определены в приложении к резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, и высказывает мнение о том, что их цель заключается в создании инцидента путем доведения провокаций до крайности, чтобы вынудить панамцев принять меры самообороны или какие-либо другие меры, которые могли бы стать оправданием для проведения операций с целью захвата Панамы силой.

Далее представитель Панамы подчеркнул, что случай Панамы отличается от тех, которые Совет рассматривал ранее в порядке выполнения своей роли поддержания и восстановления мира. Вооруженным силам Соединенных Штатов нет необходимости вторгаться в Панаму, поскольку они уже развернуты в этой стране. То же самое касается и военно-воздушных и морских сил. Существует еще один необычный аспект положения в Панаме. Если случай Панамы станет прецедентом, то это нанесет ущерб всем предусмотренным в Уставе гарантиям для третьих стран, не обладающих достаточной военной мощью, поскольку толкование и применение принципов и положений Устава будет

<sup>4</sup> Там же, стр. 18–27.

<sup>5</sup> Там же, стр. 27–30.

<sup>6</sup> S/20773.

зависеть от прихотей страны, обладающей достаточной силой для того, чтобы навязать свою волю. Он предупредил, что с учетом этой новой ситуации вооруженные силы Панамы постоянно находятся в боевой готовности, в связи с чем никакая «сумасшедшая авантюра» против его страны не обойдется без кровопролития. Война является неотвратимой, что требует безотлагательного внимания Совета. Эта военная опасность создает серьезную угрозу самому функционированию канала и миру в этой весьма важной части Латинской Америки, в которой стабильность имеет важнейшее значение для пользователей канала. В этой связи Панама приняла решение передать опеку над договорами о канале Совету, чтобы он мог обеспечивать их строгое соблюдение и гарантировать нормальное и эффективное функционирование Панамского канала, которое в настоящее время находится под угрозой в результате постоянных нарушений договоров, регулирующих управление им. Панама также призывает незамедлительно направить в этот район военных наблюдателей. Кроме того, она просит Генерального секретаря предпринять миссию добрых услуг во избежание неотвратимого нарушения мира в этом регионе, для наблюдения за ситуацией на местах и принятия безотлагательных мер по содействию снижению напряженности в отношениях между двумя странами<sup>7</sup>.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, по его мнению, Совету не следует тратить свое драгоценное время и ресурсы для того, чтобы слушать беспочвенные жалобы представителя режима генерала Норьеги. Истина, по его мнению, проста и была изложена ОАГ в ходе трех чрезвычайных совещаний министров иностранных дел, состоявшихся в мае, июне и июле 1989 года. Он напомнил о том, что 7 мая 1989 года панамский народ принял участие в выборах и, невзирая на запугивания, репрессии и массовые попытки мошенничества, кандидаты оппозиции выиграла с перевесом в более, чем три к одному голосу, причем этот факт был документально подтвержден международными наблюдателями и католической церковью. Генерал Норьега, которому не удалось поставить под контроль результаты выборов, аннулировал и насильственным путем подавил протесты демократической оппозиции, что вызвало осуждение правительств стран западного полушария и остальной части мира. ОАГ в ее резолюции от 17 мая, в которой содержался призыв к демократической передаче власти в этой стране, признала, что причина кризиса в Панаме связана с личностью и действиями генерала Норьеги. Это было подтверждено в докладе от 19 июля, подготовленном миссией ОАГ<sup>8</sup>, которой было поручено способствовать изысканию путей примирения для достижения национального согласия в целях демократической передачи власти в кратчайшие возможные сроки. Соединенные Штаты поддерживают региональные усилия по изысканию мирного решения кризиса путем многосторонней дипломатии.

<sup>7</sup> S/PV.2874, стр. 3–26.

<sup>8</sup> В состав миссии входили министры иностранных дел, Гватемалы, Тринидада и Тобаго и Эквадора, а также генеральный секретарь ОАГ.

Далее представитель Соединенных Штатов заявил, что действия вооруженных сил этой страны в Панаме осуществляются в строгом соответствии с договорами о Панамском канале. Обращение Панамы к принципу невмешательства имеет целью отвлечь внимание Совета от насильственных действий генерала Норьеги, призванных лишить его народ права на самоопределение с помощью справедливых и свободных выборов и мирных выступлений протеста. Выступающий обвинил режим Норьеги в том, что именно он с февраля 1988 года многократно нарушал различные положения договоров о Панамском канале. Многие из таких нарушений включали угрозы и физическое насилие в адрес служащих вооруженных сил Соединенных Штатов, находящихся в Панаме, а также попытки вмешательства в управление каналом. Соединенные Штаты увеличили численность своего воинского контингента в Панаме и повысили его боеготовность в качестве прямого ответа на враждебные действия режима Норьеги. Обратившись с просьбой о созыве настоящего заседания, этот режим, в частности, стремился укрепить собственную законность и отвлечь международное внимание от усилий ОАГ, направленных на то, чтобы побудить генерала Норьегу осуществить передачу власти и переход к законному, представительному и демократическому правительству. Единственное решение нынешних проблем в Панаме было предложено ОАГ. Выдвинутые в Совете ложные обвинения не в состоянии скрыть эту истину, и Совету не следует попусту тратить свое время на их рассмотрение. В заключение выступающий подтвердил, что его страна в соответствии с договорами о Панамском канале привержена делу обеспечения эффективного и безопасного функционирования канала до тех пор, пока он не будет передан панамскому народу в 2000 году<sup>9</sup>.

В ходе своего последующего выступления представитель Панамы продемонстрировал любительское видео, которое, по его словам, было снято в городе Панама за пределами укрепленных районов и показывало захват гражданского района, несанкционированный обыск гражданских лиц и присутствие танков и военнослужащих Соединенных Штатов, имеющих целью запугать панамское гражданское население. Что касается миссии ОАГ, то выступающий подчеркнул, что правительство его страны всегда оказывало содействие ее работе, особенно когда она была направлена в Панаму для оказания помощи панамским политическим силам в достижении национального согласия. Он настоятельно призвал Соединенные Штаты не препятствовать направлению миссии Организации Объединенных Наций в Панаму для проверки на местах сообщений о нарушениях договоров и неотвратимой опасности конфронтации<sup>10</sup>.

В своем последующем выступлении представитель Соединенных Штатов вновь заявил, что Совет сталкивается с попыткой отвлечь внимание от основных причин проблемы, а именно того, что генерал Норьега незаконно упорствует в сохранении власти в

<sup>9</sup> Там же, стр. 27–34.

<sup>10</sup> Там же, стр. 41 и 42.

нарушение воли его народа. Именно этот вопрос необходимо рассматривать<sup>11</sup>.

В заключительном выступлении представитель Панамы выразил сожаление по поводу того, что не было ничего сказано о миссии Организации Объединенных Наций, которая могла бы осуществить проверку сложившегося положения<sup>12</sup>.

Председатель Совета заявил, что дата следующего заседания для дальнейшего рассмотрения этого вопроса будет установлена на основе консультаций с членами Совета.

## В. Положение в Панаме

### Решение от 23 декабря 1989 года (2902-е заседание): отклонение проекта резолюции

В письме от 20 декабря 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>13</sup> представитель Никарагуа просил в срочном и безотлагательном порядке созвать заседание Совета для рассмотрения положения, сложившегося в результате вторжения Соединенных Штатов в Панаму.

В письме от 20 декабря 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>14</sup> представитель Соединенных Штатов сообщил в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций<sup>15</sup> о том, что «вооруженные силы Соединенных Штатов осуществили свое неотъемлемое право на самооборону в соответствии с международным правом, предприняв акцию в Панаме в ответ на вооруженные нападения сил, находящихся под командованием Мануэля Норьеги». Он заявил, что эта акция направлена на охрану жизни американских граждан и обязательств Соединенных Штатов по защите целостности договоров о Панамском канале. Эта акция была предпринята после консультаций с избранными демократическим путем руководителями Панамы и при их поддержке и лишь после того, как Соединенные Штаты исчерпали все доступные дипломатические средства для мирного решения споров с г-ном Норьегой. Это было сделано после того, как 15 декабря г-н Норьега, взяв на себя роль главы правительства Панамы, заявил о состоянии войны с Соединенными Штатами и после того, как его силы совершили жестокие нападения на американских военнослужащих, находящихся в Панаме на законных основаниях. Представитель далее заявил, что вооруженные силы Соединенных Штатов будут применять силу лишь в той мере, в какой это необходимо для гарантирования безопасности американцев и целостности договоров о Панамском канале, и что принимаются все возможные меры для того, чтобы свести к минимуму угрозу ущерба или жертв среди гражданского населения.

На своем 2899-м заседании 20 декабря 1989 года Совет включил письмо представителя Никарагуа в

свою повестку дня. Он рассмотрел этот пункт на своих 2899–2902-м заседаниях 20–23 декабря 1989 года. Совет пригласил по их просьбе следующих представителей принять участие в обсуждениях без права голосования: представителя Никарагуа (2899-е заседание); представителей Кубы, Сальвадора, Ливийской Арабской Джамахирии и Перу (2900-е заседание); и представителя Панамы (2901-е заседание)<sup>16</sup>.

На 2899-м заседании Председатель (Колумбия) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Соединенных Штатов от 20 декабря 1989 года.

Представитель Никарагуа заявил, что состоявшееся в тот день вторжение американских вооруженных сил в Панаму является безусловным нарушением целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права. Это вопиющее нарушение суверенитета и территориальной целостности Панамы, которое произошло спустя шесть лет после вторжения Соединенных Штатов в другую страну этого региона, представляет собой угрозу не только Центральной Америке, но также и международному миру и безопасности. Выступающий сослался на пункт 2 статьи 1 и пункт 4 статьи 2 Устава, а также на принцип невмешательства, отметив, что он был подтвержден в различных документах Организации Объединенных Наций и Международным Судом. Он также напомнил, что в контексте межамериканской системы Уставом ОАГ, различными региональными договорами и другими документами запрещается применение силы и вмешательство в дела других государств, а также предусматривается урегулирование споров мирными средствами. Он указал, что эта акция Соединенных Штатов является нарушением их обязательств по всем этим документам. Он заявил, что в международном праве не содержится оправдания для такого вторжения и никакими аргументами невозможно оправдать вторжение в суверенное государство. Он отверг заявление Соединенных Штатов о том, что эта акция была предпринята для защиты американских граждан, указав, что это всего лишь предлог, которым за многие годы правительства Соединенных Штатов неоднократно пользовались в попытке оправдать агрессию и узаконить вторжения. Он заявил, что кризис в отношениях между Панамой и Соединенными Штатами усугубился в результате принятия Соединенными Штатами ряда мер в нарушение международного права и принципов мирного сосуществования. Он напомнил, что за последние месяцы Панама дважды обращалась с просьбой о созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопросов о серьезной опасности применения Соединенными Штатами силы в отношении Панамы и их вмешательства в ее внутренние дела, а также для обращения с просьбой о принятии мер в целях предупреждения вооруженного конфликта<sup>17</sup>. Он добавил, что он предложил Со-

<sup>11</sup> Там же, стр. 43.

<sup>12</sup> Там же, стр. 44.

<sup>13</sup> S/21034.

<sup>14</sup> S/21035.

<sup>15</sup> Рассмотрение положений статьи 51 см. в главе XI.

<sup>16</sup> Были представлены две различные просьбы относительно представителя Панамы, которые в конечном итоге были сняты, см. S/PV.2902, стр. 2. См. также ниже.

<sup>17</sup> См. предыдущий пункт в настоящей главе, озаглавленный «Письмо Постоянного представителя Панамы при Организации Объединенных Наций от 25 апреля 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности».

вету взять на себя ответственность за договоры о Панамском канале, чтобы Организация Объединенных Наций могла обеспечивать их строгое соблюдение. В заключение он обратился с призывом к международному сообществу и конкретно к Совету осудить действия Соединенных Штатов и потребовать незамедлительно вывода сил вторжения с панамской территории. Он настоятельно призвал Соединенные Штаты не применять вето<sup>18</sup>.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его страна обеспокоена вторжением Соединенных Штатов в Панаму. Он указал, что это вторжение является вопиющим нарушением норм международного права и Устава Организации Объединенных Наций и должно быть осуждено международным сообществом. Он отверг попытки Соединенных Штатов оправдать свои действия ссылкой на статью 51 Устава, а также их заявление о том, что Панама угрожала национальным интересам Соединенных Штатов. Напоминая, что внимание Совета неоднократно обращалось на события, произошедшие в результате политики Соединенных Штатов в отношении Панамы, выступающий выразил сожаление по поводу того, что Совет не принял необходимых мер для предупреждения сложившегося положения. Советский Союз считает, что не существует никаких исключений из принципов невмешательства и неприменения силы и что они должны соблюдаться всеми и для всех. Выступающий указал, что независимо от чьих-либо мнений по поводу правительства генерала Норьегу ввод вооруженных сил на территорию суверенного государства является недопустимым. Выбор может и должен сделать лишь панамский народ без какого бы то ни было вмешательства извне. Советский Союз считает, что Соединенные Штаты должны незамедлительно прекратить свое вооруженное вмешательство в Панаме и вывести свои войска. Любые проблемы в отношениях между Соединенными Штатами и Панамой следует урегулировать мирными средствами с помощью переговоров<sup>19</sup>.

Представитель Китая также осудил агрессивные действия Соединенных Штатов, которые применили силу против Панамы, являющейся суверенным государством. Он отметил, что вторжение в Панаму не только является нарушением целей и принципов Устава, согласно которым государства должны урегулировать свои споры мирным путем без применения силы; оно также противоречит интересам улучшения положения в мире. Действия Соединенных Штатов могут лишь усугубить напряженность в регионе и могут иметь серьезные негативные последствия для мира и стабильности в мире. Выступающий вновь напомнил о том, что Китай выступает против вмешательства во внутренние дела других стран под любым предлогом, в частности вмешательства с применением военной силы. Он призывает Соединенные Штаты прекратить их агрессивные действия, вывести свои силы вторжения из Панамы, приступить к переговорам с этой страной и стремиться урегулировать их споры мирным путем<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> S/PV.2899, стр. 3–17.

<sup>19</sup> Там же, стр. 17–20.

<sup>20</sup> Там же, стр. 21 и 22.

Представитель Франции подчеркнул крайне серьезный характер сложившейся в этой стране ситуации. После того, как в Панаме был прерван демократический процесс, трагические события последних нескольких дней и гибель американского офицера вынудили Соединенные Штаты пойти на прямое вмешательство в этой кризисной ситуации. Эта ситуация потребовала рассмотрения Советом Безопасности, поскольку произошло и по-прежнему происходит внешнее вторжение. Для Франции применение силы всегда достойно сожаления и само по себе не имеет оправдания независимо от его причин. Эта ситуация сложилась прежде всего в результате ряда достойных сожаления событий, которые имели место после аннулирования результатов выборов 7 мая в нарушение воли народа. Франция поддерживает решения ОАГ и ее посреднические усилия, направленные на возобновление диалога между панамцами, и выражает сожаление по поводу того, что эти усилия не увенчались успехом. Выступающий призвал Совет выступить с инициативами, которые могли бы способствовать восстановлению нормальной ситуации. Он предложил Председателю Совета выступить с заявлением, в котором было бы выражено опасение Совета по поводу событий в Панаме и их причин, подтверждено право народа этой страны на принятие суверенных решений относительно того, кого он хочет видеть своим руководителем, а также призыв вернуться к миру и демократии в Панаме<sup>21</sup>.

Представитель Соединенного Королевства приветствовал установление демократического правительства в Панаме. Он напомнил, что ранее в этом году международное сообщество почти единогласно осудило решение панамского руководства, возглавляемого генералом Норьегой, объявить недействительными выборы 7 мая, которые продемонстрировали убедительную победу оппозиционного альянса. Соединенное Королевство неоднократно призывало генерала Норьегу уважать демократическую волю народа Панамы и уйти со своего поста, а также одобряло усилия, предпринятые ОАГ в этом направлении. К сожалению, все попытки реализовать результаты выборов иным путем не увенчались успехом. Соединенное Королевство считает, что к применению силы можно прибегать лишь в качестве крайнего средства и что это допустимо лишь в отношении режима, который сам обратился к применению силы для подавления демократического процесса. Выступающий вновь заявляет, что правительство его страны полностью поддерживает действия Соединенных Штатов, которые были предприняты с согласия и поддержки панамских лидеров, избранных в мае. Установление законного и избранного демократическим путем правительства в Панаме будет лишь отвечать интересам самой Панамы, а также интересам мира и безопасности в регионе. По мнению Соединенного Королевства, Совет должен сделать все возможное дляощрения прогресса в этом направлении. Выступающий выразил сожаление по поводу гибели людей в результате предпринятой Соединенными Штатами Америки операции, однако отметил, что военнослужащие Сое-

<sup>21</sup> Там же, стр. 22–25.

диненных Штатов в Панаме подвергались нападениям и угрозам. Он приветствовал заверения Соединенных Штатов, содержащиеся в письме их представителя на имя Председателя Совета Безопасности<sup>22</sup>, в котором указано, что их вооруженные силы будут применять силу лишь в той мере, в какой это необходимо, и что будут приняты все возможные меры для того, чтобы свести к минимуму угрозу ущерба или жертв среди гражданского населения<sup>23</sup>.

Представитель Канады заявил, что применение силы членом Организации Объединенных Наций для вмешательства во внутренние дела любого государства противоречит букве и духу Устава. В этой связи правительство его страны выражает сожаление по поводу применения силы Соединенными Штатами в Панаме. Вместе с тем он отмечает, что статьей 51 Устава признается базовое исключение из запрета о применении силы и подтверждается неотъемлемое право на самоопределение государств-членов. Хотя вторжение с применением силы является опасным прецедентом, Канада глубоко убеждена в том, что, прежде чем осуждать Соединенные Штаты в данном случае, Совету следует проанализировать все обстоятельства, чтобы установить, существовали ли убедительные причины, оправдывающие применение силы. По мнению правительства Канады, такие причины существуют: Соединенные Штаты применили силу в качестве крайней меры и лишь после того, как не увенчались успехом многочисленные попытки урегулировать ситуацию в Панаме мирным путем. Выступающий напомнил, что в течение почти двух лет в Панаме происходили прогрессирующие и систематические нарушения демократических ценностей. Такие события, как сделанное генералом Норьегой заявление о том, что Панама находится в «состоянии войны» с Соединенными Штатами, а также преследования американских граждан, безусловно, не оставили Соединенным Штатам другого выхода. Усилия ОАГ и отдельных соседних государств, к сожалению, не увенчались успехом. Кроме того, представитель Соединенных Штатов в его письме на имя Председателя Совета<sup>24</sup> заявил, что его страна предприняла эту акцию после консультаций с избранными демократическим путем руководителями Панамы, которые поддержали их действия. В заключение выступающий заявил, что правительство его страны считает, что действия Соединенных Штатов являются оправданными. Он выразил надежду на укрепление демократии и мирное и стабильное будущее для народа Панамы<sup>25</sup>.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, действуя в соответствии со статьей 51 Устава, вооруженные силы Соединенных Штатов воспользовались своим неотъемлемым правом на самооборону в соответствии с международным правом, предприняв акцию в Панаме в ответ на вооруженные нападения сил, находящихся под командованием генерала Норьего. Эта акция направлена на охрану жизни американ-

ских граждан, а также защиту целостности договоров о Панамском канале. В течение почти двух лет Соединенные Штаты и страны Латинской Америки и Карибского бассейна пытались совместными усилиями урегулировать кризис в Панаме дипломатическим путем, однако эти действия не увенчались успехом. Главной причиной кризиса в Панаме является противоборство между генералом Норьегой и его безжалостной кликой и народом Панамы. Они неоднократно чинили препятствия воле панамского народа, которую он выразил в ходе свободных выборов. В результате действий Соединенных Штатов эту ситуацию удалось изменить: избранные в ходе свободных выборов лидеры Панамы взяли на себя принадлежащее им по праву руководство их страной. С ними были проведены предварительные консультации, и они одобрили меры, принятые Соединенными Штатами. Обращаясь к утреннему заявлению президента Соединенных Штатов, выступающий разъяснил, что предпринятым правительством его страны военным действиям предшествовало недавнее заявление генерала Норьего о состоянии войны с Соединенными Штатами, а также его угрозы жизни американцев в Панаме и фактические нападения, которые создали неотвратимую опасность для 35 тысяч граждан Соединенных Штатов в этой стране. Вооруженным силам было поручено обеспечить защиту жизни людей и передать генерала Норьегу в руки правосудия в Соединенных Штатах. Он напомнил, что весь мир, включая ОАГ, осудил нарушения прав человека, которые последовали после аннулирования результатов панамских выборов, а также жестокость режима Норьего по отношению к оппозиции. Никогда не возникало никаких сомнений в отношении приверженности Соединенных Штатов суверенитету Панамы. Выступающий добавил, что еще один вопрос в рамках обсуждения положения в Панаме касается оборота наркотиков. Эта деятельность ставила под угрозу положение в демократических странах: страны, которые предоставляют убежище и оказывают поддержку международным наркотическим картелям, ставят под угрозу мир и безопасность точно так же, как если бы они применили собственные обычные вооруженные силы для совершения нападений на демократические страны. Генерал Норьего не может ссылаться на суверенитет Панамы, поскольку наркотические картели, с которыми он связан, осуществляют свою деятельность во всем полушарии. Это была агрессия, направленная против всех, и сейчас принимаются меры для того, чтобы положить ей конец. Выступающий также заявил, что Соединенные Штаты несут обязательство по охране и защите Панамского канала в соответствии со статьей 4 Договора о Панамском канале. Преследования и запугивания американских и панамских служащих Комиссии по Панамскому каналу и служащих вооруженных сил Соединенных Штатов со стороны режима Норьего поставили под угрозу жизнь американских и панамских граждан, а также функционирование канала.

Далее представитель Соединенных Штатов отметил, что в главе VIII Устава к государствам-членам обращен призыв прилагать все усилия для разрешения региональных проблем с помощью региональных меха-

<sup>22</sup> S/21035.

<sup>23</sup> S/PV.2899, стр. 26 и 27.

<sup>24</sup> S/21035.

<sup>25</sup> S/PV.2899, стр. 27–30.

низмов. В этой связи особое внимание обращает на себя то, что в статье 52 используется слово «должны». В этой связи не остается никаких сомнений в том, что участники региональных механизмов обязаны передавать региональные споры на рассмотрение региональных организаций и что Совет должен поощрять обращение к региональным механизмам. В данной ситуации ОАГ в настоящее время принимает участие в таких усилиях. Помимо правовых последствий применения слова «должны» в главе VIII, здравый смысл подсказывает, что в том случае, когда существует какая-либо региональная организация и региональная проблема, для ее решения следует обращаться к региональной организации. Хотя это не препятствует участию Организации Объединенных Наций, возможность дублирования усилий является очевидной. Вместе с тем гораздо более серьезной является опасность принятия непоследовательных решений. Важно, чтобы международные организации способствовали решению проблем, а не их усложнению. В заключение он заявил, что его страна прибегла к применению вооруженной силы в соответствии со статьей 51 в качестве крайней меры на основе консультаций с демократически избранными лидерами Панамы и с их одобрения, причем это было сделано таким образом, чтобы свести к минимуму угрозу ущерба или жертв. Он заявил, что правительство его страны намеревается вывести свои вооруженные силы из Панамы как только это станет возможным<sup>26</sup>.

На своем 2900-м заседании 21 декабря 1989 года Совет продолжил рассмотрение этого пункта. Представитель Югославии, выступая также в своем качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран в Организации Объединенных Наций, заявил, что неприсоединившиеся страны всегда считали неприемлемым любое иностранное вмешательство, особенно военное вторжение, под каким бы то ни было предлогом, поскольку оно представляет собой серьезное нарушение суверенитета. В этой связи они решительно выступают против действий вооруженных сил Соединенных Штатов в неприсоединившейся Панаме, поскольку они являются нарушением независимости, суверенитета и территориальной целостности этой страны. Кроме того, это вмешательство произошло в тот момент, когда страны региона пытаются изыскать мирные решения проблем, существующих в Центральной Америке. Действия Соединенных Штатов, безусловно, не только нанесут ущерб стабильности этого региона, но также и серьезным образом отразятся на в целом позитивной обстановке в международных отношениях. Выступающий отметил, что неприсоединившиеся страны недавно в ходе их девятой конференции на высшем уровне, состоявшейся в Белграде, подтвердили неотъемлемое право панамского народа на свободное определение своей собственной политической, экономической и социальной системы без какого бы то ни было давления, вмешательства или интервенции извне. Эта позиция получила подтверждение в коммюнике, принятом за день до этого Координационным бюро. В этой связи он особо отметил

решительные возражения неприсоединившихся стран против военного вмешательства и вмешательства во внутренние дела Панамы. Применение силы и нарушение независимости и территориальной целостности Панамы не способны разрешить спор между Соединенными Штатами и этой страной. Кроме того, неприсоединившиеся страны испытывают серьезные сомнения по поводу того, что укрепления демократии можно добиться с помощью иностранного военного вмешательства. Что бы ни говорили о режиме генерала Норьеги, только народ Панамы может решить, какое правительство или внутренний путь развития наиболее подходит для его страны. Таким образом, неприсоединившиеся страны решительно заявляют, что единственным путем урегулирования сложившегося положения является диалог и переговоры в более широком региональном контексте. Координационное бюро обратилось с призывом к Соединенным Штатам незамедлительно прекратить все военные операции и вывести свои войска. По мнению выступающего, продолжение военных действий может лишь еще более усугубить напряженность в этом регионе, что будет иметь опасные последствия для региональной стабильности и прилагаемых в настоящее время усилий для восстановления мира и безопасности в Центральной Америке<sup>27</sup>.

Представители Непала, Эфиопии, Алжира и Малайзии выступили с аналогичными заявлениями. Они подчеркнули, что совершенное Соединенными Штатами военное вторжение создает опасный прецедент, чрезвычайной потенциальной угрозой для безопасности малых государств в связи с ошибочным, как можно считать, толкованием положений Устава. Их опасения еще более усугубляются в сложившихся обстоятельствах, поскольку эти действия были совершены одной из крупных держав и постоянных членов Совета, которые несут особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности<sup>28</sup>.

Представитель Финляндии признал право на самоопределение в соответствии с международным правом. Вместе с тем, по его мнению, военное вмешательство Соединенных Штатов в Панаме, которое повлекло за собой гибель большого числа людей, является непропорциональным ответом на недавние достойные сожаления инциденты в этой стране. Он выражает надежду, что Совет выразит свои серьезные опасения по поводу событий в Панаме и безотлагательно призывает к прекращению огня и выводу вооруженных сил Соединенных Штатов, нахождение которых в этой стране противоречит существующим договоренностям. Он также выразил надежду, что Совет подтвердит право панамского народа на свободный выбор своего законного руководства<sup>29</sup>.

Представитель Бразилии зачитал выдержку из заявления правительства его страны по вопросу о военном вторжении Соединенных Штатов в Панаму. Он отметил, что консультативное совещание ОАГ по это-

<sup>27</sup> S/PV.2900, стр. 6 и 7.

<sup>28</sup> Там же, стр. 8–10 (Непал); стр. 11–13 (Эфиопия); стр. 17–20 (Алжир); и стр. 22 и 23 (Малайзия).

<sup>29</sup> Там же, стр. 13–16.

<sup>26</sup> Там же, стр. 31–37.

му вопросу остается открытым и призвал оперативно урегулировать этот кризис мирным путем на основе уважения принципов самоопределения и невмешательства<sup>30</sup>.

Представитель Кубы осудил предпринятую Соединенными Штатами акцию в качестве акта вооруженной агрессии против народа Панамы, которая противоречит международным принципам и нормам и не имеет никакого оправдания. Он процитировал письмо президента Кубы от 22 декабря 1989 года на имя Генерального секретаря, в котором президент осудил попытки Соединенных Штатов представить себя в роли страны, которая подверглась нападению, и оправдать свои действия ссылкой на статью 51 Устава. Он заявил, что в Панаме Соединенные Штаты пытаются уклониться от выполнения своих обязательств по договорам о Панамском канале и от передачи канала под управление законного правительства Панамы. Он призвал международное сообщество поддержать борьбу народа Панамы за его суверенное право определять собственную судьбу и защищаться всеми возможными способами от агрессии. Он настоятельно призвал Совет осудить это вторжение; потребовать вывода вторгшихся с Панаму вооруженных сил Соединенных Штатов; и осудить установленный Соединенными Штатами с помощью силы марионеточный режим<sup>31</sup>.

Представитель Перу осудил вторжение вооруженных сил Соединенных Штатов в Панаму как вопиющее нарушение суверенитета Панамы и принципа невмешательства, провозглашенного в Уставе Организации Объединенных Наций и Уставе ОАГ. Вместе с тем он подчеркнул, что высказанное его правительством осуждение этого вторжения не следует рассматривать как поддержку диктаторского режима генерала Норьегу, который оно неоднократно осуждало. Он напомнил в этой связи, что Перу в ОАГ и других многосторонних форумах выступила инициатором действий, направленных на обеспечение суверенной воли народа Панамы. В заключение он обратил внимание на принятое за день до этого заявление правительства его страны, содержащее ответ на это вторжение, которое было распространено среди членов Совета<sup>32</sup>.

Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что Совет вновь столкнулся с проблемой, вызванной тем, что один из его постоянных членов совершил акт агрессии и вмешательства против малого государства-члена. Он отверг попытку Соединенных Штатов оправдать это вторжение ссылкой на статью 51 Устава в качестве обманного юридического предлога: такие акты агрессии и вмешательства не имеют никакого оправдания. Он заявил, что малые страны, не имеющие средств для самообороны, которые считали, что они находятся под защитой Устава, теряют веру в систему международной безопасности и в Совет, в котором толкование права осуществляется в поддержку

сильных и допускает нарушения в отношении малых и слабых. Он настоятельно призвал Совет принять безоговорочную резолюцию с осуждением агрессии и призывом к выводу агрессивных сил. Он обратился с такой просьбой не потому, что Ливийская Арабская Джамахирия поддерживает генерала Норьегу или его режим, а для защиты затронутых принципов, включая право народов на самоопределение<sup>33</sup>.

Представитель Сальвадора заявил, что правительство его страны поддерживает суверенное право народа Панамы на свободный и демократический выбор своих лидеров, право, которого его лишил генерал Норьегу, насильственным путем воспрепятствовавший вновь избранному правительству приступить к осуществлению его мандата. Сальвадор также выступает за строгое соблюдение принципов самоопределения и невмешательства во внутренние дела других государств. В заключение он заявил, что его страна решительно поддерживает законное правительство Панамы, возглавляемое г-ном Гильермо Эндара, который был избран конституционным президентом Панамы в ходе выборов 7 мая 1989 года<sup>34</sup>.

На 2901-м заседании 21 декабря 1989 года после утверждения повестки дня Председатель (Колумбия) заявил, что на основе предыдущих консультаций между членами Совета он сделал вывод о том, что они хотели бы пригласить представителя Панамы для участия в обсуждении без права голосования. По просьбе представителя Соединенных Штатов это предложение было поставлено на голосование и принято 14 голосами при 1 воздержавшемся, при этом никто не голосовал против<sup>35</sup>. На том же заседании после того, как Председатель объявил, что он получил две просьбы об участии от имени Панамы Совет без голосования принял решение просить Генерального секретаря подготовить доклад о проверке полномочий в соответствии с правилами 14 и 15 временных правил процедуры Совета<sup>36</sup>. На своем 2902-м заседании 23 декабря 1989 года Совет на основе своих предыдущих консультаций принял к сведению доклад Генерального секретаря о проверке полномочий<sup>37</sup>. После этого Председатель информировал Совет о том, что две различные просьбы об участии были сняты.

На 2902-м заседании Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Алжиром, Колумбией, Малайзией, Непалом, Сенегалом, Эфиопией и Югославией<sup>38</sup>, а также на ряд других документов<sup>39</sup>.

<sup>33</sup> Там же, стр. 38–46.

<sup>34</sup> Там же, стр. 46 и 47.

<sup>35</sup> Информацию о ходе голосования и обсуждения предложения по приглашению Панамы принять участие в обсуждениях см. в S/PV.2901, стр. 2–6. См. также главу III, пример 1.

<sup>36</sup> Там же, стр. 7. По вопросу о полномочиях см. также главу I, пример 8.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> S/21048.

<sup>39</sup> Письма на имя Председателя Совета Безопасности представителей Кубы (S/21038); Советского Союза (S/21041); Аргентины (S/21042); Кубы (S/21043); Перу (S/21044); Мексики (S/21045); и Объединенной Республики Танзания (S/21049).

<sup>30</sup> Там же, стр. 21, цитируется документ S/21036, приложение.

<sup>31</sup> Там же, стр. 23–33, цитируется документ S/21038, приложение.

<sup>32</sup> Там же, стр. 33–37, цитируется документ S/21044, приложение.



В преамбуле к этой резолюции Совет, в частности, вновь подтвердил бы суверенное и неотъемлемое право Панамы свободно определять свою социальную, экономическую и политическую систему и развивать свои международные отношения без какой-либо иностранной интервенции; напомнил бы о том, что в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава все государства-члены обязаны воздерживаться от угрозы силой или ее применения в отношении любого государства. В постановляющей части проекта резолюции Совет: 1) выразил бы глубокое сожаление по поводу интервенции в Панаму, которая представляет собой вопиющее нарушение международного права; 2) потребовал бы немедленно прекратить эту интервенцию и вывести вооруженные силы Соединенных Штатов из Панамы; 3) призвал бы все государства поддерживать и уважать суверенитет, независимость и территориальную целостность Панамы; и 4) просил бы Генерального секретаря следить за событиями в Панаме и представить доклад Совету в течение 24 часов с момента принятия резолюции.

На том же заседании представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что он не утверждает, что его страна обладает правом осуществлять вмешательство в интересах демократии там, где ее не приветствуют. Его страна действовала в Панаме на законных основаниях самообороны и в интересах защиты целостности договоров о Панамском канале. Ее действия согласовываются со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, статьей 21 Устава ОАГ и положением договоров о Панамском канале. Он просит членов, прежде чем высказывать свое мнение в отношении действий Соединенных Штатов, задуматься и вспомнить о том, что эти действия были одобрены избранным демократическим путем правительством Панамы и подавляющим большинством самих жителей Панамы. Он указал, что, хотя генерал Норьега формально объявил войну Соединенным Штатам за несколько дней до этого, фактически он сделал это давно. Действия генерала Норьеги и его пособников по незаконному обороту наркотиков приравниваются к интервенции и агрессии в отношении Соединенных Штатов. Выступающий указал, что за предыдущие восемь месяцев правительство его страны изъявило готовность содействовать через Организацию Объединенных Наций активизации деятельности ОАГ, а также сотрудничать с обеими организациями в стремлении совместно устранить вызов демократии, брошенный генералом Норьегой. Вместе с тем ОАГ оказалась не в состоянии сделать что-либо в связи с аннулированным генералом Норьегой результатом выборов в Панаме или для обеспечения мирного перехода к демократии в Панаме. После того, как генерал Норьега объявил о состоянии войны с Соединенными Штатами и приступил к осуществлению своего намерения, не осталось другого выхода, кроме как принять в отношении него непосредственные меры. Выступающий подчеркнул, что применение силы для самообороны в соответствии со статьей 51 Устава является правом, которое гарантировано Уставом для всех государств, и оно не допускает исключений. Применение силы в нарушение Устава является недопустимым и противоречит международному праву. Вместе с тем в Уставе

совершенно справедливо предусмотрено, что в тех случаях, когда все другие меры не увенчались успехом, государства имеют право на самооборону, если в отношении них или их граждан, в частности, применяется сила. Отметив, что некоторые поставили под сомнение пропорциональность ответа Соединенных Штатов на вооруженные действия, предпринятые генералом Норьегой, выступающий указал, что сохранение Панамского канала и договоров о Панамском канале, присутствие 35 000 американцев и особая ответственность Соединенных Штатов по договорам о канале породили особые и сложные проблемы, которые необходимо учесть при рассмотрении вопроса о пропорциональности. Он напомнил, что действия Соединенных Штатов в Панаме были одобрены и всячески поддержаны демократически избранным правительством Панамы и подавляющим большинством населения Панамы. По его мнению, Совету следует одобрить восстановление демократии в Панаме, как это сделали Соединенные Штаты, которые сделают все возможное для ее укрепления, в том числе путем вывода своих вооруженных сил, когда их миссия будет окончена. В заключение он указал, что по изложенным выше причинам Соединенные Штаты будут голосовать против этого проекта резолюции<sup>40</sup>.

Председатель Совета, выступая в своем качестве представителя Колумбии, подчеркнул, что не может существовать никаких оснований, даже временных, оправдывающих военную оккупацию или иное применение силы одним государством в отношении другого. Любое решение Панамского кризиса должно осуществляться при условии соблюдения самоопределения панамского народа. Колумбия будет и далее выступать с инициативами по восстановлению демократии в этой стране. В качестве одного из авторов проекта резолюции Колумбия настоятельно призывает принять его<sup>41</sup>.

После этого Председатель поставил проект резолюции на голосование. Было подано 10 голосов за и 4 голоса против (Канада, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) при 1 воздержавшемся (Финляндия), и резолюция не была принята в связи с тем, что три постоянных члена Совета проголосовали против.

Выступая после голосования, представитель Финляндии разъяснил, что он воздержался при голосовании по этому проекту резолюции, поскольку его формулировки не совсем согласовывались с мнением правительства его страны. Хотя Финляндия согласна с большей частью этого текста, в частности с призывом к выводу, она хотела бы, чтобы в преамбуле содержалось более четкое указание на право панамского народа устанавливать демократический и законный режим с уважением прав человека, а в пункте 2 постановляющей части — призыв к тому, чтобы более четко разграничить силы, применяемые для интервенции, и другие силы<sup>42</sup>.

<sup>40</sup> S/PV.2902, стр. 7–16.

<sup>41</sup> Там же, стр. 16–20.

<sup>42</sup> Там же, стр. 21.

Представитель Франции разъяснил, что делегация его страны голосовала против этого проекта резолюции, поскольку он является несбалансированным и может толковаться как подразумевающий поддержку режима, который Франция объявила незаконным. В тексте категорически осуждается интервенция Соединенных Штатов в Панаме без указания ее обстоятельств или же предшествовавших ей серьезных событий, которые в значительной мере объясняют сложившуюся в настоящее время ситуацию. Чтобы сбалансировать этот текст, в его постановляющую часть следовало бы включить пункт с выражением сожаления по поводу прерыва процесса, который дал возможность панамскому народу осуществить свое свободное волеизъявление и выбрать своих руководителей демократическим путем, а также призыв к созданию законного и избранного демократическим путем режима<sup>43</sup>.

Представитель Соединенного Королевства разъяснил, что делегация его страны также проголосовала против в связи с несбалансированным характером этого проекта резолюции. Он отметил, что в этом проекте не приветствуется создание законного и избранного демократическим путем правительства в Панаме; в нем не указывается на незаконный и произвольный характер режима генерала Норьегы, который в течение нескольких месяцев навязывался панамскому народу в нарушение его права на самоопределение и законного избирательного процесса в этой стране; в нем не указывается, что режим Норьегы давно осуществлял насилие и запугивание в отношении военнослужащих Соединенных Штатов в Панаме и своего собственного народа; и в нем не указывается тот факт, что Соединенные Штаты применили силу лишь в качестве крайней меры после продолжительных дипломатических усилий<sup>44</sup>.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик, с другой стороны, заявил, что делегация его страны голосовала за этот проект резолюции, представленный членами Совета из числа представителей Движения неприсоединившихся стран по ряду причин. В нем подтверждается право Панамы свободно определять свою социальную, экономическую и политическую систему и развивать свои международные отношения без иностранной интервенции; в нем было объявлено, что действия Соединенных Штатов являются «вопиющим нарушением международного права и независимости, суверенитета и территориальной целостности государства»; и в нем содержится требование о немедленном прекращении этой интервенции и выведении вооруженных сил Соединенных Штатов из Панамы. Выступающий выразил сожаление по поводу тройного вето, которое подорвало усилия Совета по прекращению интервенционистских действий Соединенных Штатов. Он выразил надежду, что Совет, тем не менее, будет самым внимательным образом следить за событиями в Панаме, чтобы можно было оперативно положить конец этой интервенции и вывести вооруженные силы Соединенных Штатов из Панамы<sup>45</sup>.

### С. Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 3 января 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности Решение от 17 января 1990 года (2905-е заседание): отклонение проекта резолюции

В письме от 3 января 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>46</sup> представитель Никарагуа просил о созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса о «временной оккупации вооруженными силами резиденции [нашего] посла в городе Панама ... 29 декабря 1989 года» и «нарушении неприкосновенности жилища [двух] никарагуанских дипломатов ... 31 декабря 1989 года со стороны военнослужащих оккупирующей державы», произошедших после «вторжения» вооруженных сил Соединенных Штатов в Республику Панама. В письме указывается, что Никарагуа считает «вторжение в Панаму и ее продолжающуюся оккупацию» вооруженными силами Соединенных Штатов не только нарушением целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, но также и серьезной угрозой для мира и безопасности региона.

На своем 2905-м заседании 17 января 1990 года Совет включил письмо представителя Никарагуа в свою повестку дня и рассмотрел этот вопрос на том же заседании. После утверждения повестки дня Председатель (Кот-д'Ивуар) предложил представителю Никарагуа по его просьбе принять участие в обсуждении без права голосования. Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Демократическим Йеменом, Заиром, Колумбией, Кот-д'Ивуаром, Кубой, Малайзией и Эфиопией<sup>47</sup>.

В преамбуле к проекту резолюции Совет, в частности, напомнил бы о том, что в Гаванской конвенции о дипломатических чиновниках 1928 года предусматривается, что «личность дипломатических чиновников является неприкосновенной, равно как и их жилище, частное или служебное, и их имущество»; подтвердил бы необходимость соблюдения обязательств, взятых на себя государствами по Венским конвенциям о дипломатических и консульских сношениях, а также по другим международным правовым документам; и принял бы во внимание два письма Постоянного представительства Соединенных Штатов на имя Председателя Совета, в которых выражается сожаление по поводу этого инцидента и указывается, что Соединенные Штаты предприняли шаги с целью предотвращения повторения таких действий. В постановляющей части проекта резолюции Совет: 1) заявил бы, что имевшие место в резиденции посла Никарагуа в Панаме серьезные события являются нарушением привилегий и иммунитетов, признанных международным правом; 2) выразил бы свою глубокую озабоченность по поводу любых мер или действий, которые ограничивают свободные от-

<sup>43</sup> Там же, стр. 21 и 22.

<sup>44</sup> Там же, стр. 22.

<sup>45</sup> Там же, стр. 23–26.

<sup>46</sup> S/21066.

<sup>47</sup> S/21084.

ношения и препятствуют функционированию дипломатических представительств в Панаме, и призвал бы заинтересованные стороны предпринять надлежащие шаги, чтобы не повторять подобных мер или действий; и 3) потребовал бы полного соблюдения норм международного права, гарантирующих иммунитет дипломатических сотрудников и неприкосновенность помещений дипломатических представительств.

На том же заседании представитель Никарагуа разъяснил, что его страна просила провести заседание Совета с целью осудить совершенное Соединенными Штатами вторжение в резиденцию никарагуанского посла в Панаме, а также ряд действий, нарушающих Венские конвенции о дипломатических и консульских сношениях в частности и международное право в целом. После этого он уступил место послу Никарагуа в Панаме, который представил подробный отчет об этом инциденте, включавшем несанкционированное вторжение, обыск и разграбление его дипломатической резиденции войсками Соединенных Штатов. Посол Никарагуа в Панаме также заявил о последовавших за этим аналогичных нападениях вооруженных сил Соединенных Штатов на жилые помещения двух никарагуанских дипломатов в Панаме. Он заявил, что эти действия свидетельствуют о том, что первый весьма серьезный инцидент является не случайным, а представляет собой часть специального плана провокаций в отношении Никарагуа, направленного на повышение напряженности в отношениях между двумя странами «в целях оправдания враждебной эскалации в отношении никарагуанского народа»<sup>48</sup>.

Резюмируя собственное выступление, представитель Никарагуа указал, что Соединенные Штаты нарушили многочисленные международные соглашения, включая Венскую конвенцию о дипломатических сношениях, Гаванскую конвенцию 1928 года о дипломатических чиновниках и Конвенцию 1973 года о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов. Он заявил, что Соединенные Штаты также нарушили решение Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу *О действиях военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее*, в котором Суд указал, что Соединенные Штаты напали на Никарагуа в нарушение обычного международного права и принципов невмешательства, и указал, что Соединенные Штаты обязаны незамедлительно прекратить такие действия, которые могут являться нарушением его правовых обязательств, и воздерживаться от них впредь. Он признал, что Соединенные Штаты представили определенные разъяснения и заверения в отношении рассматриваемого инцидента. Вместе с тем он поставил под сомнение их достоверность в свете последовавших событий. Таким образом, Никарагуа требует проведения расследования и принятия надлежащих мер наказания в отношении лиц, виновных в совершении этих нападений.

Далее представитель Никарагуа добавил, что его страна также обратилась к Совету, поскольку она обе-

спокоена тем, что эти действия Соединенных Штатов являются провокацией, имеющей целью вызывать соответствующую реакцию, что повлечет за собой еще более широкие действия против Никарагуа, которые поставят под угрозу международный мир и безопасность. Он заявил, что до тех пор, пока оккупационные силы находятся в Панаме, скрытая опасность дальнейших актов агрессии, таких, как акт, рассматриваемый в настоящее время Советом, будет сохраняться, и вновь потребовал безотлагательного вывода сил вторжения. Он заявил, что международное сообщество может и должно потребовать от Соединенных Штатов действовать в соответствии с правом и системой международных отношений и Соединенные Штаты в свою очередь обязаны действовать с учетом их существенной ответственности в качестве одной из мировых держав и постоянного члена Совета. В заключение он напомнил, что в 1979 году, когда произошло вторжение в дипломатическую миссию Соединенных Штатов в Тегеране, государственный секретарь этой страны тогда призвал Совет «совместными усилиями четко и убедительно продемонстрировать, что господство права не является пустым словом и что наш механизм поддержания мира имеет практическое значение». Эти слова, заявил выступающий, применимы к данной ситуации<sup>49</sup>.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что в данном случае речь идет о заявлении о том, что предпринятые действия являются нарушением дипломатических привилегий и иммунитетов, которые в полной мере уважались и соблюдались. Не существует никакой угрозы международному миру и безопасности, которая потребовала бы созыва официального заседания Совета или даже рассмотрения этого вопроса Советом. Этот инцидент также не является и потенциальной угрозой миру и безопасности. Уже существуют четкие решения этого вопроса: в обычной дипломатической практике, если какой-либо вопрос не может быть решен в двустороннем порядке, посредником в его решении выступает дуайен местного дипломатического корпуса. Он напомнил, что в ходе неофициального заседания он заявил членам Совета о том, что Соединенные Штаты не намеревались осуществлять преднамеренное вторжение в резиденцию дипломатического представительства и уж тем более в резиденцию, которую, как утверждает, занимал посол Никарагуа в Панаме. Правительство его страны выразило сожаление по поводу этого инцидента в официальной ноте в адрес правительства Никарагуа и публично заявило о том, что оно продолжает выполнять положения Венской конвенции о дипломатических сношениях. Совет был информирован об этой ноте и о принятых Соединенными Штатами последующих мерах по этому инциденту в документах<sup>50</sup>, которые были распространены среди членов Совета. Соединенные Штаты выразили сожаление по поводу этого инцидента, хотя Никарагуа нарушила статью 41 Венской конвенции, поскольку она использовала по-

<sup>49</sup> Там же, стр. 9–20.

<sup>50</sup> Письма представителя Соединенных Штатов на имя Председателя Совета от 4 и 5 января 1990 года (не воспроизводились в качестве документов Совета).

<sup>48</sup> S/PV.2905, стр. 3–9.

мещения своего посольства для хранения большого количества оружия. Действия, предпринятые Соединенными Штатами, не создали тогда и не создают сейчас никакой угрозы международному миру и безопасности. Не существует никаких оснований настаивать на том, чтобы Совет занимался рассмотрением этого вопроса, и, соответственно, нет никакой необходимости для того, чтобы Совет принимал резолюцию по жалобе Никарагуа<sup>51</sup>.

Выступая до начала голосования по проекту резолюции, представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация его страны воздержится при голосовании, поскольку этот проект резолюции касается инцидента, которым Совету заниматься не следует. Его страна обеспокоена любыми нарушениями неприкосновенности дипломатических помещений, однако в данном случае Соединенные Штаты уже официально и на самом высоком уровне выразили свои сожаления правительству Никарагуа. Кроме того, выступающий напомнил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 52 главы VIII Устава государствам-членам настоятельно предлагается «приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи ... региональных соглашений или ... региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности». Он отметил, что именно это и произошло в связи с данным инцидентом: соответствующий вопрос был рассмотрен в резолюции, принятой соответствующим региональным учреждением — ОАГ — 8 января 1990 года. Таким образом, этот вопрос можно считать закрытым. Соединенное Королевство не видит необходимости возобновлять рассмотрение этого

<sup>51</sup> S/PV.2905, стр. 21–33.

вопроса в Совете. Этот инцидент не создает никакой угрозы международному миру и безопасности и не является основанием для принятия резолюции Совета в соответствии с главой VI Устава<sup>52</sup>.

После этого Председатель поставил проект резолюции на голосование. Он получил 13 голосов за, 1 голос против (Соединенные Штаты) при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство) и не был принят в связи с тем, что один из постоянных членов Совета проголосовал против.

Выступая после голосования, представитель Канады заявил, что он проголосовал за этот проект резолюции, поскольку в нем подтверждались некоторые основополагающие и важные принципы, регулирующие международные отношения. Путем принятия этого проекта резолюции Совет совершенно справедливо добавил бы свой голос к голосам других международных органов, которые занимались рассмотрением вопроса о неприкосновенности дипломатических представительств<sup>53</sup>.

Представитель Финляндии заявила, что она голосовала за проект резолюции из уважения к нормам международного права. Вместе с тем, правительство ее страны хотело бы заявить о своих опасениях по поводу представления этого проекта резолюции Совету. Финляндия не согласна с тем, что этот вопрос относится к ведению Совета в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, поскольку эти события не ставят под угрозу международный мир и безопасность<sup>54</sup>.

<sup>52</sup> Там же, стр. 34 и 35.

<sup>53</sup> Там же, стр. 36 и 37.

<sup>54</sup> Там же, стр. 37 и 38.

## АЗИЯ

### 14. Положение, относящееся к Афганистану

#### Решение от 26 апреля 1989 года (2860-е заседание): прекращение рассмотрения

15 февраля 1989 года в соответствии с резолюцией 622 (1988) от 31 октября 1988 года Генеральный секретарь представил Совету доклад об осуществлении Миссии добрых услуг Организации Объединенных Наций в Афганистане и Пакистане (ЮНГОМАП)<sup>1</sup>. Начиная с 15 мая 1988 года ЮНГОМАП осуществляет наблюдение за выполнением Соглашений об урегулировании положения, относящегося к Афганистану, заключенных под эгидой Организации Объединенных Наций и подписанных в Женеве 14 апреля 1988 года Афганистаном и Пакистаном, а также Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки в качестве гарантов («Женевские соглашения»)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> S/20465.

<sup>2</sup> S/19835, приложение I. Соглашения состояли из четырех документов: i) Двустороннее соглашение между Афганистаном и

Генеральный секретарь подтвердил полный вывод иностранных войск из Афганистана в соответствии с Женевскими соглашениями. Он добавил, что исключительно важно добиться дальнейшего прогресса в целях выполнения всех обязательств по Соглашениям, положения которых должны осуществляться комплексным образом. Он отметил, что необходимо полностью урегулировать внешние аспекты существующего положения и создать в соответствии с духом и буквой Соглашений такие условия, которые позволят афганцам решать вопрос об их дальнейшей судьбе и обеспечить мир и стабильность в своей стране. Он подчеркнул, что именно

Пакистаном о принципах взаимоотношений и, в частности, о невмешательстве и отказе от интервенции; ii) Декларация о международных границах, подписанная Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки; iii) Двустороннее соглашение между Афганистаном и Пакистаном о добровольном возвращении беженцев; и iv) Соглашение между Афганистаном и Пакистаном о взаимосвязи для урегулирования положения, относящегося к Афганистану.