

Repertorio de la práctica seguida por el Consejo de Seguridad, 2010-2011

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 37</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6659 ^a 15 de noviembre de 2011	Carta de fecha 3 de noviembre de 2011 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General (S/2011/682)		Croacia, Serbia	Alto Representante para Bosnia y Herzegovina, Jefe de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6661 ^a 16 de noviembre de 2011	Carta de fecha 3 de noviembre de 2011 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General (S/2011/682) Carta de fecha 15 de noviembre de 2011 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General (S/2011/717)	Proyecto de resolución presentado por Alemania, España, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia, Italia, Nigeria, Portugal y el Reino Unido (S/2010/582)	España, Italia			Resolución 2019 (2011) 15-0-0

B. Resoluciones del Consejo de Seguridad 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) y 1244 (1999)

Sinopsis

Durante el período que se examina, el Consejo de Seguridad celebró 11 sesiones, incluida una sesión privada en relación con el tema titulado “Resoluciones del Consejo de Seguridad 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) y 1244 (1999)”. En las sesiones, el Consejo examinó los hechos relacionados con la resolución 1244 (1999), incluido un estallido de violencia étnica en la región septentrional de Mitrovica y el fallo de la Corte Internacional de Justicia sobre la

legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo en 2008. Los debates también se centraron en la labor de la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK), así como en otros temas, incluido el papel de la Misión de la Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX) y la Fuerza Internacional de Seguridad en Kosovo (KFOR)⁴⁸⁶.

⁴⁸⁶ Para obtener más información sobre el mandato de la UNMIK, véase la parte X, secc. I, “Operaciones de mantenimiento de la paz”.

22 de enero y 17 de mayo de 2010: exposiciones informativas del Representante Especial del Secretario General

El 22 de enero y el 17 de mayo de 2010, el Consejo escuchó exposiciones informativas del Representante Especial del Secretario General y Jefe de la UNMIK. En sus exposiciones informativas, el Representante Especial resumió la evolución de la situación en la región y observó que la situación general en Kosovo era estable en ese momento. Al mismo tiempo, señaló la posibilidad de que hubiera inestabilidad, sobre todo en el norte de Kosovo. Afirmó que, entre otras actividades, la UNMIK seguía ofreciendo sus buenos oficios para resolver las cuestiones interétnicas prácticas y estaba colaborando con todas las partes interesadas sobre las cuestiones relativas al patrimonio cultural y religioso. Señaló que, si bien había habido algunos progresos alentadores en cuanto al patrimonio cultural y religioso, los progresos en otras esferas seguían dependiendo, en gran medida, de la posición previa de las partes en relación con la próxima opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo. El problema de las personas desaparecidas seguía siendo un desafío fundamental para el proceso de reconciliación entre las comunidades. La cuestión del retorno a las aldeas siguió generando tensión en otras partes de Kosovo debido a los retos humanitarios y económicos, así como las cuestiones de seguridad y de propiedad. El orador lamentó que los esfuerzos de la EULEX por reestablecer un tribunal multiétnico plenamente funcional en la parte septentrional de Mitrovica habían producido resultados dispares y que se dificultaba el establecimiento de instalaciones aduaneras propiamente dichas. Hizo hincapié en los progresos realizados en cuanto al proceso de planificación de la misión integrada establecida por mandato del Secretario General, y afirmó que la UNMIK y el equipo de las Naciones Unidas en Kosovo estaban elaborando un marco estratégico de las Naciones Unidas con el objetivo de garantizar una seguridad y una estabilidad duraderas en Kosovo⁴⁸⁷.

El Presidente de Serbia y el Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia, en las sesiones 6264^a y 6314^a, respectivamente, reiteraron su rechazo

⁴⁸⁷ S/PV.6264, págs. 2 a 5, y S/PV.6314, págs. 2 a 5.

coherente de la declaración unilateral de independencia de Kosovo, y dijeron que la posición de principios de la democracia de Serbia seguía grabada en piedra. Encomiaron el papel de la UNMIK y la EULEX en preparar el terreno para que las partes interesadas trabajaran de consuno a fin de mejorar la vida de las personas corrientes, independientemente de su etnia. No obstante, señalaron que las personas de origen étnico albanés de Kosovo no habían podido contraer un compromiso pragmático y de carácter neutral respecto al estatuto, en especial en el ámbito del estado de derecho⁴⁸⁸.

En cambio, el Sr. Skender Hyseni sostuvo que la independencia de Kosovo era irreversible y opinó que esta había contribuido a que perduraran la paz y la seguridad en la región. Resaltó los hechos positivos y destacó que la constante injerencia desestabilizadora de Serbia en Kosovo era inaceptable⁴⁸⁹.

Varios miembros del Consejo expresaron su reconocimiento por la cooperación entre la UNMIK y la EULEX, y encomiaron sus constantes esfuerzos en la promoción de la seguridad y la estabilidad en Kosovo y en la región. Muchos representantes encomiaron a las autoridades electorales de Kosovo por la organización satisfactoria de elecciones para las municipalidades y las alcaldías. En su informe, el Secretario General destacó la importancia de proteger el patrimonio cultural, y los delegados también expresaron preocupación por la protección del patrimonio religioso y cultural⁴⁹⁰. También exhortaron a ambas partes a que cooperaran en entre sí y con la UNMIK. La mayoría de los oradores veían con inquietud la facilitación del retorno de todos los refugiados y los desplazados. En particular, el representante de la Federación de Rusia reiteró su voluntad de proseguir los esfuerzos políticos para que la cuestión de Kosovo se abordara de conformidad con la resolución 1244 (1999)⁴⁹¹. El representante del Gabón dijo que su país valoraba el respeto de las normas internacionales en todos los procesos que llevaban a la libre determinación, por lo que rechazaba cualquier declaración unilateral de independencia⁴⁹².

⁴⁸⁸ S/PV.6264, págs. 5 a 10, y S/PV.6314, págs. 5 a 10.

⁴⁸⁹ S/PV.6264, págs. 10 a 13, y S/PV.6314, págs. 10 a 12.

⁴⁹⁰ Véase S/2010/5.

⁴⁹¹ S/PV.6264, pág. 24; y S/PV.6314, pág. 24.

⁴⁹² S/PV.6264, pág. 16.

6 de julio de 2010: explosión en Mitrovica en el norte de Kosovo

El 6 de julio de 2012 se celebró una sesión con carácter urgente del Consejo a petición del representante de Serbia para examinar una explosión que se produjo en el norte de Kosovo. La explosión causó la pérdida de una vida y amenazó con provocar nuevos actos de violencia. El Presidente de Serbia describió el incidente, que tuvo lugar el 2 de julio de 2010, e instó a la comunidad internacional a que garantizara que lo ocurrido no se volviera a repetir jamás. Opinó que la aplicación del plan de seis puntos del Secretario General era la única manera de instaurar la estabilidad en Kosovo⁴⁹³.

En la sesión, el Representante Especial afirmó que las Naciones Unidas seguirían en contacto con todas las partes y reiteró el llamamiento del Secretario General a las partes para que se comprometieran con el diálogo sobre la cuestión del norte de Kosovo⁴⁹⁴.

El Jefe de la EULEX condenó el acto de violencia. Subrayó que no había ningún riesgo de deterioro general de la situación de la seguridad y añadió que la EULEX había actuado en cumplimiento estricto de su mandato en todo momento⁴⁹⁵.

El Sr. Hyseni afirmó que su Gobierno estaba haciendo todo lo posible para investigar el incidente y llevar a los autores ante la justicia⁴⁹⁶.

Los miembros del Consejo condenaron el incidente y pidieron a todas las partes que se abstuvieran de formular declaraciones y de realizar actos de provocación. También pidieron una investigación sobre el asunto, con el fin de llevar a los autores ante la justicia. Además, los miembros del Consejo instaron a todas las partes a que buscaran una solución pacífica del problema mediante un diálogo constructivo. Muchos miembros del Consejo reafirmaron su apoyo al papel desempeñado por la UNMIK en ese sentido.

⁴⁹³ S/PV.6353, págs. 2 a 6.

⁴⁹⁴ *Ibid.*, págs. 6 y 7.

⁴⁹⁵ *Ibid.*, pág. 8.

⁴⁹⁶ *Ibid.*, págs. 8 a 10.

3 de agosto y 12 de noviembre de 2010: opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia sobre la declaración unilateral de independencia de Kosovo

El 3 de agosto de 2010, tras la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia el 22 de julio de 2010 sobre la declaración unilateral de independencia de Kosovo, el Consejo celebró un debate. El Representante Especial del Secretario General informó al Consejo, afirmando que la situación en Kosovo se había mantenido relativamente estable. Observó que debido a los insuficientes progresos que se habían alcanzado con respecto a la reconciliación entre las comunidades y a las cuestiones pendientes que obstaculizaban dicha reconciliación, junto con el lento desarrollo económico, seguía existiendo el riesgo de que se produjeran disturbios. Refiriéndose a la opinión consultiva de la Corte, el Representante Especial subrayó que la evaluación jurídica preliminar de las Naciones Unidas era que la opinión no afectaba al estatuto de la UNMIK ni a su política de neutralidad. Añadió que la opinión confirmaba la aplicabilidad de la resolución 1244 (1999)⁴⁹⁷.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia comentó que el enfoque técnico de la Corte de examinar a fondo el lenguaje de la declaración unilateral de independencia permitía llegar a la conclusión de que la declaración en sí misma no violaba el derecho internacional. Ese enfoque lamentablemente había dejado margen para una interpretación errónea y podía tener consecuencias muy problemáticas para la comunidad internacional, incluso convertirse en un paso decisivo para legitimar el unilateralismo a escala mundial⁴⁹⁸.

Acogiendo con beneplácito la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia, el Sr. Hyseni opinó que la resolución 1244 (1999) debía sustituirse por una nueva resolución que reflejara las realidades generadas por la independencia de Kosovo y el fallo de la Corte. En su opinión, la sustitución de la resolución era conforme al objetivo último de convertirse en Miembro de las Naciones Unidas⁴⁹⁹.

⁴⁹⁷ S/PV.6367, págs. 2 a 5.

⁴⁹⁸ *Ibid.*, págs. 5 a 9.

⁴⁹⁹ *Ibid.*, págs. 9 a 11.

La mayoría de los miembros tomaron nota de la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia emitida el 22 de julio de 2010 y destacaron la importancia de una solución pacífica de la cuestión. No obstante, algunos miembros señalaron las limitaciones de la opinión consultiva y sostuvieron que la resolución 1244 (1999) constituía el marco jurídico para la solución de la situación en Kosovo⁵⁰⁰.

El 12 de noviembre de 2010, el Representante Especial del Secretario General para Kosovo informó al Consejo sobre la aplicación de la resolución 1244 (1999). Afirmó que, desde la publicación del informe del Secretario General, la Asamblea de Kosovo había apoyado una moción de censura contra el Gobierno, y el Presidente interino había promulgado un decreto para que se celebraran elecciones anticipadas el 12 de diciembre de 2010⁵⁰¹. También señaló que, desde la publicación de la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia, había aumentado el malestar de las autoridades de Kosovo para cooperar con la UNMIK en la facilitación de la cooperación regional y la administración de Mitrovica Norte⁵⁰².

El Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Serbia y la Sra. Vlora Çitaku reiteraron sus posiciones de principios, pero, al mismo tiempo, manifestaron su disposición de participar en un diálogo facilitado por la Unión Europea⁵⁰³.

Los miembros del Consejo acogieron con satisfacción la continua función de la UNMIK y reiteraron la importancia de su cooperación con la EULEX. Muchos representantes acogieron con agrado la aprobación unánime por la Asamblea General de la resolución 64/298 el 9 de septiembre de 2010, en la que se apuntaba a una nueva era de relaciones pragmáticas y de vecindad entre Serbia y Kosovo.

⁵⁰⁰ *Ibid.*, pág. 23 (Gabón); pág. 23 (México); y pág. 25 (Federación de Rusia).

⁵⁰¹ S/2010/562.

⁵⁰² S/PV.6422, págs. 2 a 4.

⁵⁰³ *Ibid.*, págs. 4 a 7 (República de Serbia); y págs. 7 a 9 (Sra. Vlora Çitaku).

16 de febrero y 12 de mayo de 2011: elecciones para la Asamblea de Kosovo y acusaciones de tráfico ilícito de órganos humanos

El 16 de febrero de 2011, el Representante Especial hizo una exposición al Consejo sobre el informe del Secretario General⁵⁰⁴. Señaló a la atención del Consejo las primeras elecciones de la Asamblea organizadas por las autoridades de Kosovo que no se celebraron en el marco de la resolución 1244 (1999) y en las que la UNMIK no había desempeñado ningún papel. Se denunciaron irregularidades generalizadas y manipulación de votos, problemas que el Tribunal Supremo de Kosovo abordó posteriormente. Respecto de un informe de Dick Marty, el Relator Especial de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, en relación con las denuncias de actividades de delincuencia organizada, incluido el tráfico ilícito de órganos humanos con la participación de miembros del Ejército de Liberación de Kosovo, el Representante Especial dijo que la UNMIK brindaría su pleno apoyo a la autoridad de investigación. Señaló que las cuestiones políticas pendientes seguían desafiando la estabilidad de Kosovo a largo plazo⁵⁰⁵.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia pidió que se realizara una investigación penal completa e independiente sobre las acusaciones de que se había informado, afirmando que debía establecerse un mecanismo de investigación creado por el Consejo de Seguridad, al que rendiría cuentas⁵⁰⁶.

La Sra. Vlora Çitaku, informó al Consejo de que el Gobierno de Kosovo había rechazado firmemente las acusaciones que figuraban en el informe del Sr. Marty, pero que, a la luz de la dureza de las acusaciones, insistiría en que los fiscales de la EULEX iniciaran rápidamente una investigación exhaustiva sobre el terreno⁵⁰⁷.

Muchos miembros del Consejo formularon observaciones sobre las irregularidades ocurridas durante las elecciones de Kosovo, así como el aumento

⁵⁰⁴ S/2011/43.

⁵⁰⁵ S/PV.6483, págs. 2 a 4.

⁵⁰⁶ *Ibid.*, pág. 8.

⁵⁰⁷ *Ibid.*, pág. 10.

de la participación de la población Serbia de Kosovo. Al mismo tiempo, expresaron preocupación por las acusaciones relativas al tráfico de órganos humanos. Celebraron la decisión de la EULEX de abrir investigaciones preliminares de las denuncias y el compromiso público contraído por Albania y Kosovo de cooperar plenamente con la investigación. El representante de la Federación de Rusia, reafirmando su posición respecto del estatuto de Kosovo, cuestionó la legitimidad de las elecciones para la Asamblea de Kosovo⁵⁰⁸.

El 12 de mayo de 2011, el Consejo celebró un debate en el que el Representante Especial presentó el informe del Secretario General sobre la UNMIK⁵⁰⁹. En su exposición informativa, el Representante Especial señaló que, con la elección por la Asamblea de Kosovo de la Sra. Atifete Jahjaga como Presidenta, Kosovo parecía estar dirigiéndose hacia un período de mayor estabilidad política. Informó al Consejo de que había habido tres reuniones presenciales entre los serbios y los representantes de Kosovo. Señaló que la falta de perspectivas económicas era uno de los principales obstáculos para el proceso de retorno. También apoyó un llamamiento hecho por la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa para que se realizara una investigación independiente sobre las acusaciones de tráfico de órganos⁵¹⁰.

Refiriéndose al diálogo entre Serbia y Kosovo facilitado por la Unión Europea, el Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia expresó la convicción de que las Naciones Unidas debían estar presentes durante las sesiones de negociación. Respecto del supuesto tráfico de órganos, cuestionó la capacidad de la EULEX para llevar a cabo la investigación y sostuvo que debía hacerse mediante un mecanismo creado por el Consejo de Seguridad⁵¹¹.

En cambio, el Sr. Enver Hoxhaj, de Kosovo, expresó su apoyo a la EULEX y afirmó que esta tenía la capacidad de lograr un cambio en Kosovo, como también para investigar las acusaciones de crímenes de guerra que habían tenido lugar durante el conflicto⁵¹². Los miembros del Consejo acogieron con satisfacción

el enfoque pragmático adoptado por Belgrado y Pristina en sus tres primeras reuniones del diálogo y afirmaron que esperaban que esto allanaría el camino hacia la paz, la seguridad y la estabilidad en la región. Los representantes del Reino Unido, los Estados Unidos y Portugal encomiaron a Kosovo por la elección de un nuevo Presidente y la formación de un nuevo Gobierno⁵¹³.

30 de agosto de 2011: la situación en Kosovo tras el aplazamiento del diálogo entre Pristina y Belgrado

El 30 de agosto de 2011, el Representante Especial Interino y Jefe de la UNMIK informó de que en julio había estallado la violencia en los puntos de paso fronterizos en Kosovo septentrional, después de que Pristina había sometido efectivamente a embargo bienes serbios y había intentado desplegar una unidad de policía especial unilateralmente. Informó al Consejo de que la situación había cambiado tras el aplazamiento del diálogo entre Pristina y Belgrado debido, entre otras cosas, a desacuerdos sobre la cuestión de los sellos del servicio aduanero de Kosovo. Añadió que los progresos logrados mediante el diálogo entre Pristina y Belgrado, y no mediante la acción unilateral, eran imprescindibles para reducir las probabilidades de una mayor desestabilización. Además, informó de que se habían contratado a los miembros del equipo de tareas de la EULEX para que investigaran las acusaciones de tráfico de órganos⁵¹⁴.

Reafirmando su posición, el Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia condenó el incidente y los actos de las autoridades de Kosovo, y puso de relieve que debía restablecerse el *statu quo ante*. También dijo que Serbia seguía comprometida con el diálogo⁵¹⁵.

El Sr. Hoxhaj señaló las penurias económicas causadas por el bloqueo de Serbia a las exportaciones de Kosovo y, explicando los motivos de las acciones de Kosovo, señaló que Kosovo se había visto obligado a adoptar medidas de reciprocidad contra los bienes

⁵⁰⁸ *Ibid.*, pág. 22.

⁵⁰⁹ S/2011/281.

⁵¹⁰ S/PV.6534, págs. 2 a 4.

⁵¹¹ *Ibid.*, págs. 4 a 8.

⁵¹² *Ibid.*, págs. 8 a 13.

⁵¹³ *Ibid.*, pág. 13 (Reino Unido); pág. 17 (Estados Unidos); y pág. 22 (Portugal).

⁵¹⁴ S/PV.6604, págs. 2 a 5.

⁵¹⁵ *Ibid.*, págs. 5 a 10.

serbios. También pidió al Consejo que ayudara a ambas partes a entablar un diálogo⁵¹⁶.

En relación con el incidente ocurrido en julio, muchos miembros del Consejo vieron con preocupación el deterioro de la situación en Kosovo septentrional y exhortaron a todas las partes a que ejercieran moderación y evitaran casos similares en el futuro. Algunos delegados acogieron con agrado los progresos realizados por la EULEX y observaron la creación del equipo de tareas de la EULEX⁵¹⁷. Los representantes de Colombia y la Federación de Rusia lamentaron que el Consejo no hubiera podido acordar una declaración de la Presidencia propuesta por la delegación de la Federación de Rusia sobre la situación en Kosovo⁵¹⁸.

15 de septiembre de 2011: sesión urgente en respuesta a las solicitudes de los representantes de Serbia y la Federación de Rusia

El 15 de septiembre de 2011, el Consejo celebró una sesión urgente en respuesta a las solicitudes formuladas por los representantes de Serbia y la Federación de Rusia sobre la intención de las autoridades de Kosovo de imponer unilateralmente, el 16 de septiembre de 2011, controles aduaneros y de policía en los cruces de los límites administrativos (conocidos como puestos 1 y 31) entre Kosovo septentrional y Serbia, con la facilitación de la KFOR y la EULEX⁵¹⁹.

El Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz informó al Consejo sobre las persistentes tensiones que imperaban en Kosovo septentrional y destacó las iniciativas de la UNMIK y sus asociados internacionales para contener la situación de ese momento y desalentar la adopción de medidas unilaterales o el uso de la fuerza y la violencia. Expresó preocupación por el hecho de que la aplicación del plan anunciado por las autoridades de Kosovo pudiera amenazar a la estabilidad y provocar un nuevo brote de violencia. Por consiguiente, el

orador hizo un llamamiento a ambas partes para que asumieran la responsabilidad de impedir que volviera a estallar la violencia en Kosovo septentrional⁵²⁰.

Tras la exposición del Subsecretario General, los miembros del Consejo se reunieron en privado para continuar su examen de la situación en Kosovo⁵²¹.

29 de noviembre de 2011: formación del Equipo Especial de Tareas de Investigación de la EULEX

El 29 de noviembre de 2011, el nuevo Representante Especial informó de que los incidentes relacionados con las barricadas instaladas por residentes de Kosovo septentrional para mantener los cruces fronterizos hacia Serbia cerrados habían causado enfrentamientos violentos con la KFOR. Sostuvo que la precaria situación en Kosovo septentrional requería la atención y el liderazgo del Consejo. Afirmó que la reanudación del diálogo facilitado por la Unión Europea entre Pristina y Belgrado era un hecho que todos debían considerar como positivo. Presentó al Consejo información actualizada sobre la investigación de la EULEX, afirmando que el fiscal principal del Equipo Especial de Tareas de Investigación se había reunido con dirigentes de Kosovo, Albania y Serbia. También señaló la posición de Belgrado de que el Consejo de Seguridad debería establecer un órgano independiente con el fin de dirigir la investigación⁵²².

El representante de Serbia acogió con beneplácito el nombramiento del fiscal principal del Equipo Especial de Tareas de Investigación de la EULEX. Sin embargo, dijo que el mandato de la EULEX no era adecuado para llevar a cabo una investigación amplia y opinó que la investigación de la EULEX debía estar facultada por el Consejo, al cual tenía que rendir cuentas. Señaló que algunos agentes clave habían seguido ignorando las constantes advertencias serbias en el sentido de que las acciones unilaterales basadas en el uso de la fuerza terminarían por afectar negativamente la estabilidad. En cuanto a la situación general en Kosovo, señaló que además de los hechos ocurridos en el norte, en el sur también se habían registrado varios incidentes violentos que habían

⁵¹⁶ *Ibid.*, págs. 10 a 14.

⁵¹⁷ *Ibid.*, pág. 16 (Alemania); pág. 21 (Portugal); pág. 25 (Estados Unidos); y pág. 27 (Sudáfrica).

⁵¹⁸ *Ibid.*, pág. 14 (Colombia); y pág. 19 (Federación de Rusia).

⁵¹⁹ [S/2011/574](#) y [S/2011/575](#).

⁵²⁰ [S/PV.6616](#), págs. 2 a 4.

⁵²¹ 6617ª sesión.

⁵²² [S/PV.6670](#), págs. 2 a 5.

afectado a la población Serbia. Afirmó que el empeoramiento de la situación en Kosovo requería un compromiso más activo del Consejo, e instó al Consejo a que velara por que no se produjeran más actos unilaterales contundentes⁵²³.

El Sr. Hoxhaj observó los progresos que se habían logrado en relación con el reconocimiento de Kosovo, la consolidación de su condición de Estado y el proceso de integración europea. Con respecto a la situación en el norte de Kosovo, advirtió que esta era una grave amenaza para la paz y la estabilidad regionales. Dijo que el Gobierno de Serbia había hecho todo lo posible para impedir la aplicación de la resolución 1244 (1999), así como el Plan Ahtisaari, cuya meta era garantizar los mejores mecanismos y derechos para los serbokosovares en el norte.⁵²⁴

Los miembros del Consejo acogieron con beneplácito la reanudación del diálogo facilitado por la Unión Europea y los progresos realizados hasta entonces, al tiempo que señalaron que otras cuestiones

fundamentales seguían sin resolverse. Muchas delegaciones compartieron la preocupación expresada por el Secretario General en su informe⁵²⁵ sobre el deterioro de la situación de la seguridad en Kosovo septentrional y condenaron la violencia perpetrada contra la KFOR. Varios oradores acogieron con beneplácito el nombramiento del fiscal principal del Equipo Especial de Tareas de Investigación⁵²⁶, mientras que otros opinaron que dicha investigación debía llevarse a cabo bajo los auspicios de las Naciones Unidas y se debía informar al Consejo de Seguridad sobre sus resultados⁵²⁷. Los representantes de la Federación de Rusia y Sudáfrica pidieron que se aplicara un sistema de protección de los testigos y de las víctimas⁵²⁸.

⁵²⁵ Véase S/2011/675.

⁵²⁶ *Ibid.*, pág. 14 (Estados Unidos); pág. 15 (Reino Unido); pág. 19 (Francia); y pág. 21 (Alemania).

⁵²⁷ *Ibid.*, pág. 13 (India); y pág. 20 (Federación de Rusia).

⁵²⁸ *Ibid.*, pág. 20 (Federación de Rusia) y pág. 23 (Sudáfrica).

⁵²³ *Ibid.*, págs. 5 a 9.

⁵²⁴ *Ibid.*, págs. 9 a 13.

Sesiones: resoluciones del Consejo de Seguridad 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) y 1244 (1999)

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 37</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>
6264 ^a 22 de enero de 2010	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2010/5)		Serbia (Presidente)	Representante Especial del Secretario General para Kosovo y Jefe de la UNMIK, Sr. Skender Hyseni	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6314 ^a 17 de mayo de 2010	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2010/169)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sr. Skender Hyseni	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6353 ^a 6 de julio de 2010	Carta de fecha 2 de julio de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Serbia ante las Naciones Unidas (S/2010/355)		Serbia (Presidente)	Representante Especial del Secretario General, Jefe de la EULEX, Sr. Skender Hyseni	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados

**Parte I. Cuestiones examinadas por el Consejo de Seguridad
en cumplimiento de su responsabilidad por el mantenimiento
de la paz y la seguridad internacionales**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 37</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>
6367 ^a 3 de agosto de 2010	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2010/401)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sr. Skender Hyseni	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6422 ^a 12 de noviembre de 2010	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2010/562)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sra. Vlora Çitaku	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6483 ^a 16 de febrero de 2011	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2011/43)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sra. Vlora Çitaku	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6534 ^a 12 de mayo de 2011	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2011/281)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sr. Enver Hoxhaj	14 miembros del Consejo ^a , invitados
6604 ^a 30 de agosto de 2011	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2011/514)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial Interino del Secretario General, Sr. Enver Hoxhaj	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados
6616 ^a 15 de septiembre de 2011	Carta de fecha 13 de septiembre de 2011 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Serbia ante las Naciones Unidas (S/2011/574)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, Sr. Enver Hoxhaj	Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz
	Carta de fecha 14 de septiembre de 2011 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas (S/2011/575)				

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 37</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>
6617 ^a (privada) 15 de septiembre de 2011			26 Estados Miembros ^b	Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, Sr. Enver Hoxhaj	
6670 ^a 29 de noviembre de 2011	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2011/675)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sr. Enver Hoxhaj	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados

^a El representante de Bosnia y Herzegovina no formuló ninguna declaración.

^b Albania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Egipto, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, ex República Yugoslava de Macedonia, Finlandia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Montenegro, Países Bajos, Polonia, República Checa, Rumania, Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores), Suecia y, Suiza.

Oriente Medio

26. La situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión palestina

Sinopsis

Durante el período que se examina, el Consejo de Seguridad celebró 27 sesiones en relación con el tema titulado “La situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión palestina” y aprobó una declaración de la Presidencia. En 2010, las exposiciones informativas se centraron principalmente en el deterioro de la situación humanitaria imperante en Gaza. A raíz del incidente de la flotilla de Gaza ocurrido el 31 de mayo de 2010, muchos Estados Miembros reiteraron su llamamiento a que se pusiera fin a las actividades israelíes de asentamiento en los territorios palestinos ocupados. En 2011, los debates se centraron principalmente en la reanudación y la suspensión de las negociaciones directas entre Israel y Palestina, la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas y la situación política general en el Oriente Medio. Durante el período también se examinó la evolución de la situación en el Líbano, la República Árabe Siria y la Ribera Occidental.

En 2011, el Consejo examinó un proyecto de resolución en el que, entre otras cosas, se condenaba la continuación de las actividades de asentamiento de

Israel en los territorios palestinos ocupados⁵²⁹. El proyecto de resolución no se aprobó debido al voto negativo de un miembro permanente del Consejo.

27 de enero a 18 de mayo de 2010: el proceso de paz entre Israel y Palestina y la situación en los territorios palestinos ocupados

El 27 de enero de 2010, el Subsecretario General de Asuntos Políticos informó de que, pese al estancamiento de las negociaciones entre Israel y Palestina, la Autoridad Palestina seguía adelante con sus esfuerzos dirigidos a avanzar en su programa para crear un Estado y, de conformidad con la hoja de ruta, había continuado registrando progresos en los ámbitos del orden público y la lucha contra el terrorismo. El orador señaló que seguían vigentes las restricciones parciales temporarias de las actividades de asentamiento en la Ribera Occidental, pero se habían anunciado construcciones en Jerusalén Oriental. Destacó que las actividades de asentamiento en los territorios ocupados eran ilícitas y contrarias a la hoja de ruta, e instó a Israel a que cumpliera plenamente su

⁵²⁹ S/2011/24.