

---

## **Глава X**

### **Рассмотрение положений главы VI Устава**

---

## Содержание

	<i>Стр.</i>
Введение .....	1029
Часть I. Передача споров и ситуаций Совету Безопасности .....	1032
Часть II. Расследование споров и установление фактов .....	1037
Часть III. Решения Совета Безопасности в отношении мирного разрешения споров ....	1043
А. Решения Совета Безопасности по общим и тематическим вопросам, связанным с мирным разрешением споров .....	1045
В. Рекомендации в отношении условий, методов или процедур урегулирования	1048
С. Решения, связанные с участием Генерального секретаря в усилиях Совета по мирному урегулированию споров .....	1066
D. Решения, касающиеся региональных механизмов или органов .....	1072
Часть IV. Обсуждение уставных вопросов, касающихся толкования или применения положений главы VI Устава .....	1072

---

## Введение

В главе X рассматривается практика Совета Безопасности, направленная на содействие принятию и осуществлению рекомендаций и методов или процедур мирного урегулирования споров в рамках статей 33–38 главы VI и статей 11 и 99 Устава Организации Объединенных Наций.

Рассматриваемый период характеризуется значительным расширением деятельности Совета в рамках главы VI Устава. Кроме того, рядом решений, касающихся предотвращения конфликтов и постконфликтного миростроительства, Совет подчеркнул необходимость разработки более широкой стратегии предотвращения конфликтов и мирного урегулирования споров в соответствии с главой VI. Выразив свою приверженность мирному урегулированию споров и оказывая активную поддержку этому процессу, Совет вновь обратился к государствам-членам с призывом разрешать их споры с помощью мирных средств, которые изложены в главе VI, в том числе путем использования региональных превентивных механизмов и Международного Суда. Подчеркнув необходимость скоординированного, последовательного и комплексного подхода к постконфликтному миростроительству и примирению в целях достижения устойчивого мира, Совет признал жизненно важную роль Организации Объединенных Наций в предотвращении конфликтов, оказании помощи сторонам в конфликтах в целях прекращения боевых действий и перехода к восстановлению, реконструкции и развитию, а также в привлечении к этим вопросам постоянного внимания международного сообщества и мобилизации долгосрочной международной помощи.

Сознавая необходимость уважения принципа суверенитета и невмешательства в вопросы, подпадающие под внутреннюю юрисдикцию государств, Совет все чаще задействовал ряд механизмов, направленных на предотвращение вспышек и/или возобновления конфликтов, в том числе использование миссий Совета Безопасности и миссий по установлению фактов с целью определить, может ли та или иная ситуация привести к международным трениям или породить спор; оказывал поддержку добрым услугам Генерального секретаря и его специальным представителям и посланникам; учреждал специальные политические миссии в постконфликтных ситуациях, мандаты которых включали в себя элементы, связанные с осуществлением мирных соглашений и/или соглашений о прекращении огня, а также с политическим диалогом, национальным примирением и созданием потенциала; и предусматривал решение задач по предотвращению конфликтов и миростроительства в рамках комплексных операций по поддержанию мира.

Поскольку в главе VIII настоящего Дополнения приводится полный отчет о деятельности Совета Безопасности по мирному урегулированию споров, в настоящей главе не рассматриваются вопросы, касающиеся практики Совета по мирному урегулированию споров. Вместо этого в настоящей главе освещаются материалы, отобранные для того, чтобы продемонстрировать, как положения главы VI Устава толковались в ходе обсуждений и применялись в соответствующих решениях Совета.

Порядок представления и классификации соответствующих материалов был разработан таким образом, чтобы в удобной форме продемонстрировать практику и процедуры, к которым прибегал Совет. Как и в предыдущем До-

---

полнении к Справочнику, охватывавшем период с 2000 по 2003 год, материалы были разделены по тематическим разделам, а не по отдельным статьям Устава, чтобы не увязывать процедуры или решения Совета с конкретными статьями Устава, если они сами по себе не касаются какой-либо конкретной статьи.

В части I показано, каким образом в соответствии со статьей 35 государства-члены и государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, доводили до сведения Совета Безопасности информацию о новых спорах и ситуациях. В этой части затрагиваются также функции и практика Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря в соответствии с пунктом 3 статьи 11 и статьей 99 Устава, соответственно, в которых внимание Совета Безопасности обращается на вопросы, которые могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В части II приводится информация о мероприятиях по проведению расследований и установлению фактов, начатых и осуществленных Советом, которые можно считать подпадающими под действие статьи 34. В части III проводится обзор рекомендаций и решений Совета, касающихся мирного урегулирования споров. В частности, в ней отражены рекомендации Совета сторонам в конфликте и его действия в поддержку усилий Генерального секретаря по мирному урегулированию споров. В части IV отражено обсуждение в Совете Безопасности уставных вопросов, касающихся толкования или применения положений главы VI Устава.

В настоящей главе цитируются следующие статьи Устава:

#### *Статья 11*

*3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.*

#### *Статья 33*

*1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.*

*2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств.*

#### *Статья 34*

*Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.*

#### *Статья 35*

*1. Любой Член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.*

---

2. Государство, которое не является Членом Организации, может довести до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в настоящем Уставе.

3. Разрешение Генеральной Ассамблеей дел, о которых доведено до ее сведения на основании настоящей статьи, производится с учетом положений статей 11 и 12.

#### Статья 36

1. Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования.

2. Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами.

3. Делая рекомендации на основании настоящей статьи, Совет Безопасности принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда.

#### Статья 37

1. Если стороны в споре, имеющем характер, указанный в статье 33, не разрешат его при помощи указанных в этой статье средств, они передают его в Совет Безопасности.

2. Если Совет Безопасности считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими.

#### Статья 38

Без ущерба для положений статей 33–37 Совет Безопасности уполномочивается, если все стороны, участвующие в любом споре, об этом просят, делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора.

#### Статья 99

Генеральный Секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

---

## Часть I

### Передача споров и ситуаций Совету Безопасности

В рамках Устава пункты 1 и 2 статьи 35 и пункт 1 статьи 37, как правило, рассматриваются как положения, на основании которых государства могут или, в случае с пунктом 1 статьи 37, должны передавать споры Совету Безопасности. Ниже отражена соответствующая практика Совета.

В первом разделе, озаглавленном «Передача государствами», содержится общий обзор случаев передачи споров и ситуаций Совету Безопасности в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 35. В течение рассматриваемого периода споры и ситуации, как правило, передавались Совету Безопасности в виде сообщений, предоставляемых членами Организации Объединенных Наций непосредственно затронутыми сторонами и/или через третьи государства и региональные группы. В таблице в конце части I приводится информация о переданных Совету в течение рассматриваемого периода спорах и ситуациях, в связи с которыми Совет созывал заседания по новым пунктам повестки дня. В соответствии с тенденцией, сформировавшейся в предыдущие периоды, в период 2004–2007 годов наблюдалось сокращение количества новых ситуаций, переданных Совету.

Во втором разделе, озаглавленном «Характер вопросов, переданных Совету Безопасности», приводится информация о содержании соответствующих сообщений, предоставленных государствами-членами Совету. В разделе, озаглавленном «Меры, испрашиваемые в обращениях к Совету Безопасности», анализируется характер мер, которые государства-члены, представляющие Совету тот или иной спор или ту или иную ситуацию, просили его принять.

Разделы, озаглавленные «Передача Генеральным секретарем» и «Передача Генеральной Ассамблеей», касаются пункта 3 статьи 11 и статьи 99 Устава, в соответствии с которыми Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь, соответственно, могут передавать Совету Безопасности вопросы, которые могут угрожать международному миру и безопасности. В течение рассматриваемого периода ни Генеральная Ассамблея, ни Генеральный секретарь

конкретно не передавали никаких вопросов Совету Безопасности.

#### Передача государствами

В соответствии со статьей 35 Устава, которая в отсутствие данных, указывающих на другие положения Устава, обычно рассматривается как основание для передачи Совету Безопасности тех или иных вопросов государствами, любое государство-член может довести до сведения Совета информацию о любом «споре» или «ситуации, которая может привести» к международным трениям или вызвать спор. Хотя в одном сообщении содержалось прямое упоминание статьи 35, в большинстве сообщений отсутствовали ссылки на какую-либо конкретную статью, на основании которой они представлялись<sup>1</sup>.

Согласно пункту 2 статьи 35, государство, которое не является членом Организации Объединенных Наций, может довести до сведения Совета Безопасности о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в Уставе. За рассматриваемый период государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, не довели до сведения Совета информацию о каком-либо споре или ситуации. Информация о ситуациях доводилась до сведения Совета Безопасности исключительно в соответствии с положениями пункта 1 статьи 35 непосредственно либо самими затронутыми государствами-членами<sup>2</sup>, либо в форме сооб-

---

<sup>1</sup> Прямую ссылку на статью 35 см. в письме представителя Грузии на имя Председателя Совета Безопасности в связи с вопросом о положении в Грузии от 8 августа 2007 года (S/2007/480).

<sup>2</sup> См., например, следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности: письмо представителя Демократической Республики Конго от 30 ноября 2004 года, в котором он просил Совет Безопасности «срочно провести заседание, с тем чтобы решительно осудить эту новую агрессию Республики Руанда против Демократической Республики Конго» (S/2004/935); письмо

щений от третьих государств и/или региональных групп<sup>3</sup>.

представителя Японии от 4 июля 2006 года, в котором он просил о немедленном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения «вопроса о запуске Корейской Народно-Демократической Республикой баллистических ракет или неидентифицированных летательных аппаратов» (S/2006/481); письмо представителя Ливана от 13 июля 2006 года, в котором он просил созвать срочное заседание Совета Безопасности для рассмотрения «серьезной ситуации, возникшей в связи с последними израильскими актами агрессии в Ливане» (S/2006/517); письмо представителя Ливана от 31 июля 2006 года, в котором он просил срочно созвать заседание Совета для обсуждения «вопроса о действиях Израиля в последние несколько дней, которые привели к многочисленным человеческим жертвам в Кане, на юге Ливана, и о продолжающейся эскалации» (S/2006/596); и письмо представителя Грузии от 8 августа 2007 года, в котором он просил в самое ближайшее время созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о бомбардировке территории Грузии, которая «создала угрозу миру и безопасности государства — члена Организации Объединенных Наций» (S/2007/480).

<sup>3</sup> См. следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности: письмо представителя Ямайки от имени государств — членов Карибского сообщества от 23 февраля 2004 года, в котором он просил о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения ситуации в отношении Гаити в свете «непрерывно ухудшающегося положения, которое оказывает воздействие на мир и стабильность в регионе» (S/2004/143); письмо представителя Сербии и Черногории от 17 марта 2004 года с просьбой о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения недавней вспышки насилия в Косово и Метохии (S/2004/220); письмо представителя Ливийской Арабской Джамахирии в его качестве Председателя Группы арабских государств от 23 марта 2004 года с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения «грубого нарушения Израилем норм международного гуманитарного права и эскалации военных нападений Израиля на палестинский народ и его руководство» и для принятия необходимых мер в этой связи (S/2004/233); письмо представителя Египта в его качестве Председателя Группы арабских государств от 19 апреля 2004 года с просьбой немедленно провести заседание Совета для рассмотрения «вопроса о серьезных нарушениях Израилем международного гуманитарного права, последним из которых является внесудебная казнь Абдель Азиза ар-Рантиси в городе Газа, и эскалации военных нападений Израиля на

палестинский народ и его руководство и для принятия необходимых мер в этой связи» (S/2004/303). Об этой же ситуации было доведено до сведения Совета в письме представителя Туниса в его качестве Председателя Группы арабских государств от 4 октября 2004 года с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса о ситуации на оккупированной палестинской территории, сложившейся «в результате продолжающейся агрессии Израиля на севере Газы, а также принятия необходимых мер для прекращения израильской агрессии против палестинского народа» (S/2004/779); письме представителя Кувейта в его качестве Председателя Группы арабских государств от 19 июля 2005 года с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения событий на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, в частности продолжающейся и ускоряющейся деятельности Израиля в отношении поселений, «включая строительство его незаконной стены», а также для рассмотрения положения на местах (S/2005/469); письмах представителя Соединенного Королевства от 26 июля 2005 года с просьбой о проведении заседания Совета для обсуждения доклада миссии по установлению фактов в Зимбабве (S/2005/485 и S/2005/489); письме представителя Бахрейна в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от 10 апреля 2006 года с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения событий на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (S/2006/227); письме представителя Йемена в его качестве Председателя Группы государств — членов Организации Исламская конференция (ОИК) от 11 апреля 2006 года с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения событий на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (S/2006/239); письме представителя Малайзии в его качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединения от 12 апреля 2006 года, в котором он поддержал просьбу государств — членов Лиги арабских государств о созыве заседания Совета для рассмотрения событий на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (S/2006/240); письме представителя Соединенных Штатов Америки от 15 сентября 2006 года с просьбой о созыве заседания для обсуждения положения в Мьянме, в ходе которого заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам провел бы брифинг о положении в этой стране и о ходе осуществления миссии добрых услуг Генерального секретаря

Сообщения, в которых информация о новых спорах или ситуациях направлялась Совету и на основе которых Совет созывал заседания по новым пунктам повестки дня в течение рассматриваемого периода, приводятся в таблице ниже. Следует иметь в виду, что включение в повестку дня нового пункта необязательно означает наличие какого-либо нового спора или ситуации, поскольку это может быть лишь изменение формулировки пункта повестки дня, уже находящегося на рассмотрении Совета.

В некоторых случаях Совет просьбы о созыве заседания не удовлетворял. Хотя, согласно статье 35, государства могут довести о каком-либо вопросе до сведения Совета, это не означает, что Совет обязан этот вопрос рассмотреть. Например, в письме от 8 августа 2007 года на имя Председателя Совета<sup>4</sup> представитель Грузии, прямо сославшись на статью 35, обратился к Совету с просьбой о созыве заседания для «рассмотрения вопроса о бомбардировке территории Грузии, которая создала угрозу миру и безопасности Грузии, государства — члена Организации Объединенных Наций». После направления этой просьбы заседания Совета Безопасности проведено не было.

Сообщения, которыми государства-члены лишь препровождали информацию, но не просили о созыве заседания Совета или принятии Советом какой-либо другой конкретной меры, не включены в таблицу, поскольку они не считаются передачей спора по смыслу статьи 35. Кроме того, как и в

(S/2006/742); письме представителя Катара в его качестве Председателя Группы арабских государств от 6 ноября 2006 года с просьбой о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос (S/2006/868); письме представителя Азербайджана в его качестве Председателя Группы государств — членов ОИК и от имени государств — членов ОИК от 7 ноября 2006 года с просьбой о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса об агрессии Израиля в секторе Газа и на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (S/2006/869); и письме представителя Кубы в его качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран и от имени государств — членов Движения от 8 ноября 2006 года с просьбой о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине» (S/2006/871).

<sup>4</sup> S/2007/480.

предыдущем Дополнении, в таблицу не включены сообщения, в которых содержались ссылки на новые события или ухудшение ситуации в продолжающихся конфликтах, рассмотренные Советом ранее.

Вместе с тем в таблице содержатся два пункта, касающиеся положения на Ближнем Востоке, поскольку в двух сообщениях представителя Ливана<sup>5</sup>, в которых к Совету Безопасности обращена просьба о срочном созыве заседания, до сведения Совета доводится информация о новой ситуации, которая складывается в Ливане и Израиле и ведет к военным действиям и вооруженному конфликту.

### Характер вопросов, переданных Совету Безопасности

В течение рассматриваемого периода вопросы, которые доводились до сведения Совета, как правило, именовались «ситуациями»<sup>6</sup>. В некоторых случаях вопросы, затрагиваемые в соответствующих сообщениях, именовались «развитием ситуации»<sup>7</sup>,

<sup>5</sup> S/2006/517 и S/2006/596.

<sup>6</sup> См., например, следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности, касающиеся положения на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине: письмо представителя Туниса в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от 4 октября 2004 года (S/2004/779); письмо представителя Катара в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от 6 ноября 2006 года (S/2006/868); письмо представителя Азербайджана в его качестве Председателя Группы государств — членов ОИК и от имени государств — членов ОИК от 7 ноября 2006 года (S/2006/869); и письмо представителя Кубы в его качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран и от имени государств — членов Движения от 8 ноября 2006 года (S/2006/871).

<sup>7</sup> См., например, следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности, касающиеся положения на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине: письмо представителя Кувейта в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от 19 июля 2005 года (S/2005/469); письмо представителя Бахрейна в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от



«нарушениями международного права»<sup>8</sup> или излагались в описательной форме<sup>9</sup>.

Следует также отметить, что, хотя положения Устава, являющиеся основанием, которое позволяет государствам доводить до сведения Совета вопросы, которые могут угрожать международному миру и безопасности, изложены в главе VI Устава, содержание сообщений, представленных Совету, и характер мер, которые предлагалось принять по ним, не ограничиваются рамками этой главы. Например, в течение рассматриваемого периода в нескольких сообщениях, представленных Совету, говорилось о ситуациях, создающих угрозу региональному миру и безопасности<sup>10</sup>, и/или актах

агрессии<sup>11</sup>. Однако в связи с этими сообщениями Совет не всегда определял наличие угрозы миру, нарушения мира или агрессии.

### Меры, которые предлагалось принять Совету Безопасности

В своих сообщениях Совету Безопасности государства главным образом просили Совет созвать срочное заседание для рассмотрения определенных вопросов (см. таблицу). В ряде случаев государства, представляющие сообщения, призывали Совет в целом принять меры по конкретному вопросу, доведенному до его сведения.

Например, в письме от 30 ноября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>12</sup> представитель Демократической Республики Конго обратился к Совету Безопасности с просьбой решительно осудить акт агрессии Республики Руанда, направленный против Демократической Республики Конго.

В письме от 5 января 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>13</sup> представитель Канады привлек внимание к гуманитарной ситуации на севере Уганды и обратился к Совету Безопасности с просьбой включить в свою повестку дня вопрос о ситуации на севере Уганды.

В другом случае в письме от 15 сентября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности

10 апреля 2006 года (S/2006/227); письмо представителя Йемена в его качестве Председателя Группы государств — членов ОИК от 11 апреля 2006 года (S/2006/239); и письмо представителя Малайзии в его качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран от 12 апреля 2006 года (S/2006/240).

<sup>8</sup> См., например, следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности, касающиеся положения на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине: письмо представителя Ливийской Арабской Джамахирии в его качестве Председателя Группы арабских государств от 23 марта 2004 года (S/2004/233); и письмо представителя Египта в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени государств — членов Лиги арабских государств от 19 апреля 2004 года (S/2004/303).

<sup>9</sup> См., например, следующие письма на имя Председателя Совета Безопасности: письмо представителя Сербии и Черногории от 17 марта 2004 года, касающееся вспышки насилия в Косово и Метохии (S/2004/220); и письмо представителя Ливана от 31 июля 2006 года, касающееся ситуации на юге Ливана (S/2006/596).

<sup>10</sup> В письме от 23 февраля 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ямайки от имени государств — членов Карибского сообщества указал на то, что ситуация в отношении Гаити в свете непрерывно ухудшающегося положения оказывает воздействие на мир и стабильность в регионе (S/2004/143). В письме от 15 сентября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что его страна и другие члены Совета Безопасности озабочены ухудшением положения в Мьянме и это положение вполне может поставить под угрозу поддержание международного мира и безопасности (S/2006/742 и приложение).

<sup>11</sup> В письме от 30 ноября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Демократической Республики Конго просил Совет «срочно провести заседание, с тем чтобы решительно осудить эту новую агрессию Республики Руанда против Демократической Республики Конго» (S/2004/935). В письме от 13 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ливана просил созвать срочное заседание Совета «для рассмотрения серьезной ситуации, возникшей в связи с последними израильскими актами агрессии в Ливане» (S/2006/517). В письме от 8 августа 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Грузии, обратившись с просьбой созвать заседание Совета, отметил нарушение двумя российскими самолетами Су-24 воздушного пространства Грузии в качестве «акта агрессии» (S/2007/480).

<sup>12</sup> S/2004/935.

<sup>13</sup> S/2006/13.

сти<sup>14</sup> представитель Соединенных Штатов Америки просил, чтобы заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам провел для членов Совета брифинг о положении в Мьянме и ходе осуществления миссии добрых услуг Генерального секретаря.

Наконец, в другом случае в письме от 11 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>15</sup> представитель Судана просил Совет «в срочном порядке и решительно отреагировать на агрессию [против Судана], о чем уже были проинформированы государства, подписавшие Триполийское соглашение, незамедлительно провести расследование и принять необходимые меры в рамках выполнения своих обязанностей по Уставу Организации Объединенных Наций».

### **Передача вопросов Генеральным секретарем**

Хотя статья 99 предусматривает, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности любой вопрос, который, по его мнению, может угрожать поддержанию международного мира и безопасности, за рассматриваемый период он ни прямо, ни косвенно на статью 99 не ссылался. Однако в ряде случаев он обращал внимание Совета Безопасности на ухудшение ситуаций, которыми уже занимался Совет, и просил Совет рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер. Например, в связи с ситуацией в Чаде и Судане в письме от 13 апреля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>16</sup> Генеральный

секретарь препроводил письмо заместителя министра иностранных дел и по вопросам интеграции с другими африканскими странами от 13 апреля 2006 года, в котором правительство Чада выразило обеспокоенность «агрессией Судана против Чада и создаваемой этим угрозой для государственных учреждений», и настоятельно призвало Генерального секретаря принять необходимые меры в соответствии с Уставом с целью положить конец агрессии против Чада.

Письмом от 22 ноября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>17</sup> Генеральный секретарь препроводил просьбу правительства Непала и Коммунистической партии Непала (маоистской), сторон Всеобъемлющего мирного соглашения, о предоставлении Организацией Объединенных Наций помощи в наблюдении за осуществлением процедур, касающихся управления вооружениями и вооруженными силами, и в наблюдении за ходом избирательного процесса. Генеральный секретарь рекомендовал, чтобы Организация Объединенных Наций приняла в связи с этой просьбой немедленные и конкретные меры. В заявлении Председателя от 1 декабря 2006 года Совет Безопасности отметил просьбу об оказании помощи в осуществлении ключевых аспектов Соглашения и выразил готовность рассмотреть официальные предложения Генерального секретаря после завершения технической оценки<sup>18</sup>.

### **Передача Генеральной Ассамблеей**

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Устава Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности. За рассматриваемый период Генеральная Ассамблея не передавала на основании этой статьи никаких вопросов на рассмотрение Совета Безопасности<sup>19</sup>.

---

<sup>14</sup> S/2006/742.

<sup>15</sup> S/2007/201.

<sup>16</sup> S/2006/256. В ответ Совет созвал заседание и принял заявление Председателя, в котором Совет настоятельно призвал правительства Судана и Чада выполнить свои обязательства в соответствии с соглашением, подписанным в Триполи 8 февраля 2006 года, и безотлагательно приступить к осуществлению мер укрепления доверия, с которыми они добровольно согласились; кроме того, Совет отметил, что и Судан, и Чад должны воздерживаться от любых действий, которые влекут за собой нарушение границы между ними (S/PRST/2006/19).

---

<sup>17</sup> S/2006/920.

<sup>18</sup> S/PRST/2006/49.

<sup>19</sup> Дополнительную информацию см. в разделе В части I главы VI.

## Сообщения, доводившие споры или ситуации до сведения Совета Безопасности за период 2004–2007 годов

<i>Сообщение<sup>a</sup></i>	<i>Меры, которые предлагалось принять Совету Безопасности</i>	<i>Заседание и дата</i>
<b>Письма Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 26 июля 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности</b>		
Письма представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от 26 июля 2005 года ( <a href="#">S/2005/485</a> и <a href="#">S/2005/489</a> )	Созыв заседания Совета Безопасности, с тем чтобы дать членам Совета возможность заслушать информацию Специального посланника Генерального секретаря по вопросам населенных пунктов в Зимбабве г-жи Анны Тибайджук и обсудить с ней доклад миссии по установлению фактов, организованной в Зимбабве, в целях оценки масштабов и воздействия операции «Мурамбацвина»	5237-е (закрытое) заседание 27 июля 2005 года
<b>Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности</b>		
Письмо представителя Японии от 4 июля 2006 года ( <a href="#">S/2006/481</a> )	Немедленный созыв заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о запуске Корейской Народно-Демократической Республикой баллистических ракет или неидентифицированных летательных аппаратов	5490-е заседание 15 июля 2006 года
<b>Положение на Ближнем Востоке</b>		
Письмо представителя Ливана от 13 июля 2006 года ( <a href="#">S/2006/517</a> )	Созыв срочного заседания Совета Безопасности для рассмотрения серьезной ситуации, возникшей в связи с последними израильскими актами агрессии в Ливане	5489-е заседание 14 июля 2006 года
Письмо представителя Ливана от 31 июля 2006 года ( <a href="#">S/2006/596</a> )	Срочный созыв заседания Совета Безопасности для обсуждения вопроса о действиях Израиля в последние несколько дней, которые привели к многочисленным человеческим жертвам в Кане, на юге Ливана, и о продолжающейся эскалации	5503-е заседание 31 июля 2006 года
<b>Положение в Мьянме</b>		
Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 15 сентября 2006 года ( <a href="#">S/2006/742</a> )	Созыв заседания по пункту, озаглавленному «Положение в Мьянме», для того чтобы заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам мог провести брифинг для членов Совета о положении в этой стране и о ходе осуществления миссии добрых услуг Генерального секретаря	5526-е заседание 15 сентября 2006 года

<sup>a</sup> Все перечисленные письма были направлены на имя Председателя Совета Безопасности.

## Часть II Расследование споров и установление фактов

### Примечание

Статья 34 Устава гласит, что «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для

определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности». Вместе с тем статья 34 не исключает возможности выполнения другими органами функции по расследованию и не ограничивает общей компетенции Совета получать

сведения о фактах, имеющих отношение к какому-либо спору или ситуации, путем направления миссии по установлению фактов.

В течение рассматриваемого периода Совет провел, начал проводить или попросил Генерального секретаря провести ряд мероприятий по расследованию и установлению фактов, которые могут считаться входящими в сферу применения статьи 34 или связанными с ее положениями. В части II содержится обзор практики Совета Безопасности в связи со статьей 34 Устава, включая случаи, когда Совет одобрил инициативу Генерального секретаря учредить органы, наделенные функциями по установлению фактов и расследованию<sup>20</sup>, а также случаи, когда Совет просил Генерального секретаря учредить следственную комиссию или направить миссию по технической оценке<sup>21</sup>. Еще в одном слу-

чае Совет учредил международную независимую комиссию по расследованию, базирующуюся в Ливане<sup>22</sup>.

В дополнение к вышеупомянутым миссиям по установлению фактов и расследованию Совет далее неоднократно обращался к Генеральному секретарю

<sup>20</sup> В трех случаях в течение рассматриваемого периода Совет одобрил инициативу Генерального секретаря учредить органы, наделенные функциями по установлению фактов или расследованию. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет подтвердил письмо своего Председателя от 31 марта 2004 года, в котором приветствовалось решение Генерального секретаря учредить независимое расследование на высоком уровне для проверки административного руководства и управления программой «Нефть в обмен на продовольствие», и принял к сведению подробную информацию, касающуюся его организации и круга ведения (резолюция 1538 (2004)). В связи с положением в Тиморе-Лешти Совет приветствовал инициативу Генерального секретаря поручить Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека взять на себя ответственность за формирование независимой специальной следственной комиссии в соответствии с просьбой правительства Тимора-Лешти (резолюция 1690 (2006), пункт 6). В связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Письмо Генерального секретаря от 22 ноября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности», Совет приветствовал и поддержал намерение Генерального секретаря направить в Непал миссию по технической оценке, которая после тесных консультаций со сторонами предложила бы всесторонне проработанную концепцию операций Организации Объединенных Наций, в том числе политической миссии Организации Объединенных Наций по оказанию требуемой помощи (S/PRST/2006/49).

<sup>21</sup> В трех случаях в течение рассматриваемого периода Совет просил Генерального секретаря начать выполнение функций по установлению фактов или

расследованию или выполнить их. В связи с положением в Кот-д'Ивуаре в заявлении Председателя от 25 мая 2004 года, в котором осуждались нарушения прав человека и международного гуманитарного права, совершенные в Кот-д'Ивуаре, в том числе имевшие место 25 и 26 марта в Абиджане, Совет попросил Генерального секретаря учредить международную комиссию по расследованию в соответствии с рекомендацией комиссии по расследованию Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (S/PRST/2004/17). В связи с докладами Генерального секретаря по Судану Совет попросил Генерального секретаря оперативно создать международную следственную комиссию для незамедлительного расследования сообщений о нарушениях норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в Дарфуре всеми сторонами, установления также того, имели ли место акты геноцида, и выявления лиц, совершавших такие нарушения, с целью обеспечить привлечение виновных к ответственности (резолюция 1564 (2004)). В связи с ситуацией в Сомали Совет попросил Генерального секретаря направить в штаб-квартиру Африканского союза и в Сомали миссию по технической оценке, с тем чтобы информировать о политической ситуации и положении в плане безопасности и о возможности осуществления операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира после развертывания сил Африканского союза (резолюция 1744 (2007)).

<sup>22</sup> В связи с положением на Ближнем Востоке Совет постановил учредить международную независимую комиссию по расследованию, базирующуюся в Ливане, для оказания помощи ливанским властям в их расследовании всех аспектов убийства бывшего премьер-министра Рафика Харири, включая содействие в выявлении исполнителей, спонсоров, организаторов и сообщников этого преступления. Он попросил далее Генерального секретаря срочно провести консультации с правительством Ливана в целях содействия учреждению и работе Комиссии в соответствии с ее мандатом и полномочиями и попросил его также представить Совету соответствующий доклад и уведомить его о дате начала Комиссией своей полномасштабной деятельности (резолюция 1595 (2005)). См. пример 2 ниже.

с просьбой представлять ему доклады о развитии событий, связанных с вопросами, которыми занимается Совет. Кроме того, в ряде случаев Совет направил миссии в составе членов Совета в районы конфликтов в Западной Африке<sup>23</sup>, Центральной Африке<sup>24</sup>, на Гаити<sup>25</sup>, в Эфиопии и Эритрее<sup>26</sup>, Судане и Чаде<sup>27</sup>, Демократической Республике Конго<sup>28</sup>, Афганистане<sup>29</sup>, Косово<sup>30</sup>, Аддис-Абебе, Хартуме, Аккре, Абиджане и Киншасе<sup>31</sup> и Тиморе-Лешти<sup>32</sup>. Перед миссиями Совета не стояло прямых

задач по расследованию, но их деятельность помогла, среди прочего, составить впечатление о соответствующих ситуациях на местах.

Ниже приведены два примера, иллюстрирующие действия Совета по расследованию и установлению фактов. Первый пример связан с докладами Генерального секретаря по Судану и посвящен инициативе Генерального секретаря, поддержанной Советом Безопасности, учредить следственную комиссию для расследования сообщений о нарушениях норм международного гуманитарного права и международного права прав человека в Дарфуре, Судан. Во втором примере, связанном с положением на Ближнем Востоке, приводится подробная информация о процессе принятия решений, ведущем к учреждению Советом Безопасности международной комиссии для расследования убийства бывшего премьер-министра Ливана Рафика Харири.

### Пример 1

#### Доклады Генерального секретаря по Судану

В письме от 10 сентября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>33</sup> представители Австралии, Канады и Новой Зеландии выразили обеспокоенность по поводу развития событий в Дарфуре и рекомендовали Совету обратиться к Генеральному секретарю с призывом в срочном порядке учредить беспристрастную комиссию экспертов для расследования сообщений о военных преступлениях и преступлениях против человечности, в частности о сексуальном насилии, с тем чтобы эта комиссия представила Генеральному секретарю свои выводы, сделанные на основе полученных доказательств.

В ответ на эту просьбу Совет 18 сентября 2004 года провел заседание, чтобы рассмотреть доклады Генерального секретаря по Судану. В резолюции 1564 (2004), принятой на заседании, Совет попросил Генерального секретаря оперативно создать международную следственную комиссию для расследования сообщений о нарушениях норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в Дарфуре всеми сторонами, установления также того, имели ли место акты геноцида, и выявления лиц, совершавших такие нарушения, с целью обеспечить привлечение ви-

<sup>23</sup> Миссия Совета посетила Западную Африку в период с 20 по 29 июня 2004 года. Более подробную информацию см. круг полномочий (S/2004/491) и заключительный доклад (S/2004/525).

<sup>24</sup> Миссия Совета посетила Центральную Африку в период с 21 по 25 ноября 2004 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2004/891) и заключительный доклад (S/2004/934). Еще одна миссия Совета посетила Центральную Африку в период с 4 по 11 ноября 2005 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2005/682) и заключительный доклад (S/2005/716).

<sup>25</sup> Миссия Совета посетила Гаити в период с 13 по 16 апреля 2005 года. Более подробную информацию см. круг полномочий (S/2005/220) и заключительный доклад (S/2005/302).

<sup>26</sup> Миссия Совета посетила Эфиопию и Эритрею в период с 6 по 9 ноября 2005 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2005/694) и заключительный доклад (S/2005/723).

<sup>27</sup> Миссия Совета посетила Судан и Чад с 4 по 10 июня 2006 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2006/341) и заключительный доклад (S/2006/433).

<sup>28</sup> Миссия Совета посетила Демократическую Республику Конго в период с 10 по 12 июня 2006 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2006/344) и заключительный доклад (S/2006/434).

<sup>29</sup> Миссия Совета посетила Афганистан в период с 11 по 16 ноября 2006 года. Более подробную информацию см. круг полномочий (S/2006/875) и заключительный доклад (S/2006/935).

<sup>30</sup> Миссия Совета посетила Косово в период с 24 по 29 апреля 2007 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2007/220) и заключительный доклад (S/2007/256).

<sup>31</sup> Миссия Совета посетила Африку в период с 14 по 21 июня 2007 года. Более подробную информацию см. круг ведения (S/2007/347) и заключительный доклад (S/2007/421 и S/2007/421/Corr.1).

<sup>32</sup> Миссия Совета посетила Тимор-Лешти в период с 24 по 30 ноября 2007 года. Более подробную информацию см. круг полномочий (S/2007/647) и заключительный доклад (S/2007/711).

<sup>33</sup> S/2004/739.

новных к ответственности и призвал все стороны в полной мере сотрудничать с такой комиссией. Во исполнение просьбы Совета в своем письме от 4 октября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>34</sup> Генеральный секретарь сообщил последнему, что он учредил Международную следственную комиссию, которая будет, среди прочего, расследовать сообщения о серьезных нарушениях международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека, совершенных в Дарфуре всеми сторонами в нынешнем конфликте.

В резолюции **1574 (2004)** от 19 ноября 2004 года Совет призвал все стороны в полной мере сотрудничать с Международной следственной комиссией, учрежденной Генеральным секретарем, как указано в его письме от 4 октября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности, об итогах работы которой будет сообщено Совету Безопасности.

В своем письме от 31 января 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь препроводил доклад Международной следственной комиссии по Дарфуру<sup>35</sup>. В своем докладе Комиссия, среди прочего, пришла к выводу, что правительство Судана и формирования «Джанджавид» несут ответственность за целый ряд нарушений международных стандартов в области прав человека и норм международного гуманитарного права. Она рекомендовала также передать рассмотрение совершенных в Дарфуре преступлений в Международный уголовный суд.

В ответ на содержащиеся в докладе рекомендации Совет 31 марта 2005 года провел заседание, чтобы рассмотреть доклады Генерального секретаря по Судану<sup>36</sup>. Совет принял резолюцию **1593 (2005)**, в которой он принял к сведению доклад Международной следственной комиссии о нарушениях норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в Дарфуре, а также передал ситуацию в Дарфуре за период с 1 июля 2002 года Прокурору Международного уголовного суда.

<sup>34</sup> S/2004/812.

<sup>35</sup> S/2005/60.

<sup>36</sup> См. S/PV.5158. Подробную информацию о ходе заседания см. глава VIII, раздел 16.В.

## Пример 2

### Положение на Ближнем Востоке

После совершенного террористами взрыва в Бейруте 14 февраля 2005 года, в результате которого погиб бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири, Совет в заявлении Председателя от 15 февраля 2005 года<sup>37</sup> попросил Генерального секретаря внимательно следить за положением в Ливане и срочно представить доклад об обстоятельствах, причинах и последствиях этого террористического акта.

В ответ на эту просьбу Генеральный секретарь в письме от 24 марта 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>38</sup> препроводил доклад миссии по установлению фактов, расследовавшей причины, обстоятельства и последствия убийства бывшего премьер-министра. Миссия отметила, что ливанский процесс расследования страдает серьезными недостатками и что для его проведения нет ни возможностей, ни стремления добиться удовлетворительных и надежных результатов, и рекомендовала учредить международную независимую комиссию.

В своем письме от 29 марта 2005 года на имя Генерального секретаря<sup>39</sup> представитель Ливана заявил, что правительство его страны поддерживает решение Совета Безопасности о создании международной комиссии по расследованию убийства бывшего премьер-министра и что оно готово сотрудничать с этой комиссией в рамках уважения суверенитета Ливана и его правовой системы.

В идентичных письмах от 29 марта 2005 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности<sup>40</sup> представитель Сирийской Арабской Республики препроводил письмо правительства Сирийской Арабской Республики, в котором, помимо критических замечаний в отношении некоторых аспектов доклада, содержалось заявление о том, что страна будет поддерживать позицию Ливана в любом расследовании этого события, поскольку она полна стремления обеспечить суверенитет, независимость и процветание Ливана.

<sup>37</sup> S/PRST/2005/4.

<sup>38</sup> S/2005/203.

<sup>39</sup> S/2005/208.

<sup>40</sup> S/2005/209.

На своем 5160-м заседании 7 апреля 2005 года Совет единогласно принял резолюцию 1595 (2005), в которой он постановил учредить международную независимую комиссию по расследованию, базирующуюся в Ливане, для оказания помощи ливанским властям в их расследовании всех аспектов этого террористического акта, включая содействие в выявлении исполнителей, спонсоров, организаторов и сообщников этого преступления.

В письме от 20 октября 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>41</sup> Генеральный секретарь препроводил доклад Международной независимой комиссии по расследованию. Комиссия заключила, что сделанные к настоящему дню выводы расследований, проведенных Комиссией и ливанскими властями, собранные вещественные и документальные доказательства и отработанные версии в своей совокупности указывают на то, что к террористическому акту причастна как ливанская, так и сирийская сторона. Она заключила также, что расследование должно быть продолжено соответствующими ливанскими судебными органами и органами безопасности, которые в течение этого расследования доказали, что с международной помощью и поддержкой они могут продвигаться вперед и иногда брать на себя руководящую роль эффективно и профессионально.

На своем 5297-м заседании 31 октября 2005 года Совет единогласно принял резолюцию 1636 (2005), в которой он, в частности, с крайней обеспокоенностью принял к сведению вывод Комиссии о том, что совокупные доказательства указывают на то, что к террористическому акту причастны как ливанские, так и сирийские должностные лица. Он призвал Сирийскую Арабскую Республику в полном объеме и безоговорочно сотрудничать с Комиссией и настаивал на том, чтобы она отказалась от вмешательства в дела Ливана.

Выступая после голосования, несколько членов Совета заявили, что они выражают поддержку ливанскому народу и Комиссии и что Сирийская Арабская Республика должна сотрудничать при проведении расследования<sup>42</sup>. Несколько ораторов

высказали предостережение в отношении того, что в случае невыполнения сирийскими властями своих обязательств Совет примет соответствующее решение<sup>43</sup>. Представитель Соединенных Штатов заявила, что, приняв резолюцию 1636 (2005), Организация Объединенных Наций сделала шаг к тому, чтобы привлечь Сирийскую Арабскую Республику к ответственности за любое последующее невыполнение обязательств по сотрудничеству в области расследований, проводимых Комиссией, и в случае необходимости рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер<sup>44</sup>. Многие ораторы подчеркнули также важность привлечения к ответственности виновных в совершении того, что они назвали «гнусным актом»<sup>45</sup>. Представитель Бенина заявил, что, по его мнению, резолюция служит только одной цели — предоставить в распоряжение Комиссии необходимые средства для установления всех деталей террористического акта, который Совет единогласно осудил, с тем чтобы виновные были привлечены к ответственности и справедливость восторжествовала<sup>46</sup>.

Вновь подтверждая данную его страной высокую оценку основательной работы Комиссии, представитель Ливана выразил убежденность в том, что выявление и наказание виновных в совершении преступления и торжество правосудия внесут значительный вклад в укрепление национального единства Ливана, а также безопасности и стабильности этой страны и всего региона. Он призвал все заинтересованные стороны открыто и серьезно сотрудничать с Комиссией, с тем чтобы справедливость восторжествовала<sup>47</sup>.

Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что основное критическое замечание в отношении доклада Комиссии заключается в том, что его авторы исходили из презумпции виновности его страны в совершении этого преступления, а не

(Аргентина) и стр. 16 (Объединенная Республика Танзания).

<sup>43</sup> Там же, стр. 3 (Франция), стр. 5 (Соединенное Королевство, Соединенные Штаты), стр. 10 (Дания), стр. 11 (Греция, Филиппины) и стр. 15 (Япония).

<sup>44</sup> Там же, стр. 5 и 6.

<sup>45</sup> Там же, стр. 3 (Франция), стр. 4 (Соединенное Королевство), стр. 10 (Греция), стр. 13 (Аргентина), стр. 14 (Бенин) и стр. 16 (Объединенная Республика Танзания).

<sup>46</sup> Там же, стр. 14.

<sup>47</sup> Там же, стр. 18.

<sup>41</sup> S/2005/662.

<sup>42</sup> S/PV.5297, стр. 3 (Франция), стр. 4 (Соединенное Королевство), стр. 5 (Соединенные Штаты), стр. 9 (Китай), стр. 12 и 13 (Российская Федерация), стр. 13

из презумпции ее невиновности и не стремились расследовать факты и доказательства, ведущие к установлению истинного виновника преступления. Он заявил далее, что любому человеку, кто следил за этим вопросом, будет совершенно ясно, что сотрудничество Сирийской Арабской Республики было полным<sup>48</sup>.

В письме от 13 декабря 2005 года на имя Генерального секретаря<sup>49</sup> представитель Ливана препроводил письмо премьер-министра Ливана, в котором он обратился с просьбой о том, чтобы Совет учредил трибунал международного характера для привлечения к судебной ответственности всех тех, кто был признан виновным в убийстве бывшего премьер-министра, и расширил мандат Международной независимой комиссии по расследованию или создал отдельную независимую международную комиссию по расследованию для расследования покушений на убийство или убийств и взрывов, которые имели место в Ливане в период с октября 2004 года.

В ответ на эту просьбу Совет в резолюции 1644 (2005) от 15 декабря 2005 года, внимательно рассмотрев доклад Международной независимой комиссии по расследованию, принял к сведению просьбу правительства Ливана о том, чтобы судебное разбирательство по делу лиц, которым в конечном счете будет предъявлено обвинение в причастности к убийству, велось трибуналом международного характера, и попросил Генерального секретаря оказать помощь правительству в определении характера и объема международной помощи, необходимой в этой связи. Совет с удовлетворением

принял к сведению также прогресс в расследовании, достигнутый со времени представления Совету Безопасности предыдущего доклада Комиссии, и с крайней озабоченностью отметил, что, хотя расследование еще не завершено, ее предыдущие выводы подтверждаются и что правительство Сирийской Арабской Республики еще не обеспечило полное и безоговорочное сотрудничество с Комиссией, затребованное в резолюции 1636 (2005).

29 марта 2006 года в резолюции 1664 (2006) Совет попросил Генерального секретаря провести переговоры для заключения с правительством Ливана соглашения, направленного на учреждение трибунала международного характера, действующего на основе самых высоких международных стандартов в области уголовного правосудия, и признал, что установление правовой основы и рамок для работы трибунала не будет мешать постепенному и поэтапному подключению его различных компонентов и не будет предопределять сроки начала функционирования трибунала, которые будут зависеть от хода расследования.

В своем выступлении после принятия резолюции представитель Ливана приветствовал резолюцию и заявил, что трибунал обеспечит принятие соответствующих мер по итогам расследования в связи с убийством бывшего премьер-министра и сопровождавших его лиц<sup>50</sup>.

После переговоров между Ливаном и Организацией Объединенных Наций Совет в резолюции 1757 (2007) от 30 мая 2007 года постановил, что положения Соглашения об учреждении Специального трибунала по Ливану вступят в силу не позднее 10 июня 2007 года<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> Там же, стр. 18–20.

<sup>49</sup> S/2005/783.

---

<sup>50</sup> S/PV.5401, стр. 2.

<sup>51</sup> Для получения дополнительной информации о Специальном трибунале по Ливану см. глава V, часть I, раздел D.



### Часть III

## Решения Совета Безопасности

### в отношении мирного разрешения споров

#### Примечание

В главе VI Устава содержатся различные положения, в соответствии с которыми Совет может вносить рекомендации сторонам спора или ситуации. Согласно пункту 2 статьи 33 Устава, Совет может потребовать от сторон разрешения их спора при помощи таких мирных средств, которые предусмотрены в пункте 1 статьи 33 Устава. Согласно пункту 1 статьи 36, Совет может «рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования». Пункт 2 статьи 37 гласит, что Совет может «рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими», а статья 38 предусматривает, что он может «делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения спора».

В рамках своих усилий по мирному урегулированию конфликтов на основании главы VI Устава Совет нередко выражал одобрение или поддержку мирным соглашениям, заключенным сторонами конфликтов, или рекомендовал различные методы или процедуры урегулирования, такие как двухсторонние или многосторонние переговоры<sup>52</sup>, политическое урегулирование или диалог, направленные на достижение национального примирения<sup>53</sup>, демократические средства, включая проведение выборов

или создание представительных органов государственного управления<sup>54</sup>, а также меры по укреплению мира, в том числе программы разоружения, демобилизации и реинтеграции для бывших комбатантов<sup>55</sup>. В ряде случаев Совет, выразив свою поддержку и призвав стороны конфликтов к сотрудничеству, выносил рекомендации в отношении усилий по оказанию добрых услуг, посредничеству и примирению в адрес Генерального секретаря<sup>56</sup> или рекомендации в отношении таких усилий в адрес органов государственного управления соседних стран<sup>57</sup>, региональных лидеров<sup>58</sup> или региональных структур<sup>59</sup>.

<sup>52</sup> См., например, следующие решения Совета: в связи с положением в Бурунди — резолюцию 1719 (2006); в связи с положением в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе — S/PRST/2007/30; в связи с положением в Кот-д'Ивуаре — S/PRST/2007/8; в связи с докладами Генерального секретаря по Судану — резолюцию 1590 (2005) и S/PRST/2006/21; а также в связи с положением на Кипре — резолюцию 1789 (2007).

<sup>53</sup> См., например, в связи с положением в Чаде и Судане — S/PRST/2006/19; в связи с положением в Кот-д'Ивуаре — S/PRST/2004/17; в связи с ситуацией в Сомали — S/PRST/2004/3; в связи с докладами Генерального секретаря по Судану — резолюцию 1755 (2007); в связи с ситуацией в отношении Западной Сахары — резолюцию 1541 (2004); в связи с положением в Мьянме — S/PRST/2007/37; в связи с положением в Тиморе-Лешти — S/PRST/2007/33; а также в связи с положением в Грузии — резолюцию 1752 (2007).

<sup>54</sup> См., например, в связи с положением в Бурунди — резолюцию 1577 (2004); в связи с положением в Кот-д'Ивуаре — S/PRST/2005/58; в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго — S/PRST/2006/36; в связи с положением в Либерии — резолюцию 1626 (2005); а также в связи с положением в Грузии — резолюцию 1524 (2004).

<sup>55</sup> См., например, в связи с положением в Либерии — резолюцию 1579 (2004); в связи с докладами Генерального секретаря по Судану — резолюцию 1755 (2007); а также в связи с положением в Афганистане — резолюцию 1589 (2005).

<sup>56</sup> См., например, в связи с положением в Бурунди — резолюцию 1606 (2005); в связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией — резолюцию 1767 (2007); в связи с ситуацией в отношении Западной Сахары — резолюцию 1754 (2007); а также в связи с положением в Грузии — резолюцию 1752 (2007).

<sup>57</sup> См., например, в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго — S/PRST/2004/45; а также в связи с ситуацией в районе Великих озер — S/PRST/2007/6.

<sup>58</sup> См., например, в связи с положением в Кот-д'Ивуаре — резолюцию 1600 (2005).

<sup>59</sup> См. в части III главы XII дополнительную информацию о том, как Совет Безопасности поощряет усилия региональных структур по мирному разрешению споров. Например, в связи с положением в Сьерра-Леоне в резолюции 1537 (2004) Совет высоко оценил усилия Экономического сообщества западноафриканских государств, направленные на установление мира в субрегионе, и призвал президентов государств — членов Союза стран

В рассматриваемый период Совет все чаще занимался внутригосударственными конфликтами, которые характеризовались применением межэтнического и межконфессионального насилия, крахом центральной государственной власти и гуманитарными кризисами, а также имели последствия, создававшие угрозу для стабильности в соседних странах. В частности, в связи с ситуацией в Сомали в заявлении Председателя от 13 июля 2006 года<sup>60</sup> Совет приветствовал достигнутую 22 июня 2006 года в Хартуме договоренность между Переходным федеральным правительством и исламскими судами. Он подчеркнул важность диалога между сторонами. В связи с докладами Генерального секретаря по Судану в резолюции 1564 (2004) Совет призвал правительство Судана и повстанческие группировки, особенно Движение за справедливость и равенство и Освободительное движение/армию Судана, сотрудничать под эгидой Африканского союза с целью добиться политического решения на переговорах в Абудже под руководством президента Обасанджо.

При определении параметров мирных процессов или процессов урегулирования с намерением достичь своей цели и предотвратить возобновление

бассейна реки Мано возобновить диалог и вновь подтвердить свою приверженность обеспечению мира и безопасности в регионе. В заявлении Председателя от 14 июля 2005 года Совет приветствовал готовность Африканского союза и Межправительственной организации по развитию усилить свою неизменную поддержку созданию действующего центрального правительства Сомали, включая возможность развертывания в Сомали миссии по поддержанию мирного процесса (S/PRST/2005/32). В связи с ситуацией в Сомали в заявлении от 13 июля 2006 года Совет выразил признательность Африканскому союзу и Межправительственной организации по развитию за их неустанные усилия по содействию обеспечению мира и стабильности в Сомали и регионе (S/PRST/2006/31). В отношении пунктов повестки дня, касающихся Судана, в резолюции 1706 (2006) Совет приветствовал усилия Африканского союза по содействию урегулированию кризиса в Дарфуре, в том числе на основе успешных итогов межсуданских мирных переговоров по конфликту в Дарфуре, которые проводились под эгидой Африканского союза в Абудже, в частности согласованных между сторонами рамок урегулирования конфликта в Дарфуре (Мирное соглашение по Дарфуре).

<sup>60</sup> S/PRST/2006/31.

конфликтов Совет неоднократно выносил конкретные рекомендации. В частности, в связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров», Совет, действуя непосредственно на основании главы VI Устава, подчеркнул необходимость широкой стратегии предупреждения конфликтов и мирного урегулирования споров в соответствии с главой VI Устава<sup>61</sup>. Аналогичным образом, в связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности», Совет выразил приверженность мирному разрешению споров, активно поддержал такое их разрешение и вновь повторил свой призыв к государствам-членам урегулировать их споры мирными средствами, как это предусмотрено в главе VI Устава, в том числе посредством использования региональных превентивных механизмов и Международного Суда<sup>62</sup>.

В ряде случаев Совет, действуя на основании своих соответствующих решений, направлял миссии в зоны конфликтов, в частности с целью выразить поддержку усилиям по мирному разрешению споров, предпринимаемым либо местными субъектами, либо региональными организациями, и определить наиболее эффективные пути оказания содействия этим усилиям. Например, в документе, в котором излагается круг ведения миссии, направленной им в Центральную Африку на период с 21 по 25 ноября 2004 года, Совет заявил, что эта миссия «обратится с призывом ко всем составным элементам переходного процесса выполнять их обязательства по Глобальному и всеобъемлющему соглашению о переходном периоде в Демократической Республике Конго, подписанному в Претории 17 декабря 2002 года»<sup>63</sup>. В документе, в котором излагается круг ведения миссии, направленной им в Судан и Чад на период с 4 по 10 июня 2006 года, Совет отметил, что эта миссия «обратится с призывом к сторонам Мирного соглашения по Дарфору незамедлительно выполнить свои обязательства и осуществить соглашение, а также обратится с настоятельным призывом к тем сторонам, которые не подписали Мирное соглашение по Дарфору, сделать это безотлагательно и не предпринимать ника-

<sup>61</sup> S/PRST/2005/42.

<sup>62</sup> S/PRST/2006/28.

<sup>63</sup> S/2004/891.

ких действий, которые препятствовали бы осуществлению соглашения»<sup>64</sup>. В документе, в котором излагается круг ведения миссии, направленной им в Африку на период с 14 по 21 июня 2007 года, Совет заявил, что одна из целей этой миссии будет заключаться в том, чтобы «призвать правительство Судана и не подписавшие Соглашение стороны принять конструктивное участие в мирном процессе в Дарфуре, направленном на поиск путей достижения прочного мира в Судане, в частности оказать поддержку предстоящим переговорам, которые будут проведены специальными посланниками Организации Объединенных Наций и Африканского союза по Дарфуру»<sup>65</sup>. В документе, в котором излагается круг ведения миссии, направленной им в Тимор-Лешти на период с 24 по 30 ноября 2007 года, Совет отметил, что эта миссия «обратится с призывом к правительству, парламенту, политическим партиям и народу Тимора-Лешти продолжать совместные усилия, вести политический диалог и укреплять мир, демократию, правопорядок, реформы в секторе безопасности, устойчивое социальное и экономическое развитие и национальное примирение в стране»<sup>66</sup>.

В данной части главы дается обзор практики Совета в отношении мирного разрешения споров, представленный в виде указания соответствующих решений Совета за рассматриваемый период. Поскольку не всегда возможно определить конкретные положения Устава, на которых основаны отдельные решения Совета, этот обзор будет направлен на указание соответствующих решений в систематическом порядке без отнесения их к тем или иным статьям Устава. В связи с тем, что решения Совета, касающиеся миссий по расследованию и установлению фактов, уже упомянуты в части II этой главы, в данной части они упоминаться не будут.

В трех нижеследующих разделах излагается практика деятельности Совета на основании главы VI Устава. В разделе А указаны решения Совета по общим и тематическим вопросам, касающимся положений главы VI. В частности, в нем перечислены решения Совета, связанные с предотвращением вооруженных конфликтов и поддержанием международного мира и безопасности. В разделе В описываются различные пути содействия

усилиям по мирному разрешению споров и оказания этим усилиям поддержки со стороны Совета в рамках его деятельности в связи с конкретными ситуациями, являющимися предметом его рассмотрения. В разделе С содержится обзор принятых в рамках усилий по мирному разрешению споров решений Совета, касающихся Генерального секретаря. В разделе D кратко описываются различные пути содействия усилиям региональных организаций по мирному разрешению споров и оказания этим усилиям поддержки со стороны Совета в рамках его деятельности в отношении конкретных ситуаций, являющихся предметом его рассмотрения.

### **А. Решения Совета Безопасности по общим и тематическим вопросам, связанным с мирным разрешением споров**

В данном разделе содержится обзор решений Совета по общим и тематическим вопросам, связанным с мирным разрешением споров. В этих решениях Совет подчеркнул ключевую роль главы VI Устава в системе коллективной безопасности Организации Объединенных Наций и особо отметил свою готовность заниматься предотвращением возникновения и возобновления вооруженных конфликтов во всех районах мира. Кроме того, Совет признал важность разрешения споров мирными средствами и содействия принятию необходимых превентивных мер при поддержании международного мира и безопасности.

В рассматриваемый период в соответствии с резолюциями, принятыми Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей одновременно 20 декабря 2005 года, была учреждена Комиссия по миростроительству в качестве одного из их вспомогательных органов<sup>67</sup>. Основная цель Комиссии по миростроительству заключается в объединении всех соответствующих субъектов для мобилизации ресурсов, оказания консультационной помощи и внесения предложений в отношении комплексных стратегий постконфликтного миростроительства и восстановления.

<sup>64</sup> S/2006/341.

<sup>65</sup> S/2007/347.

<sup>66</sup> S/2007/647.

<sup>67</sup> Резолюция 1645 (2006) и резолюция Генеральной Ассамблеи 60/180. См. также раздел 9 части I главы V.

*Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте*

В заявлении Председателя от 14 декабря 2004 года Совет признал важность всеобъемлющего, согласованного и ориентированного на практические действия подхода, в том числе на этапе раннего планирования, к вопросу о защите гражданских лиц в ситуациях вооруженного конфликта. Он подчеркнул необходимость принятия широкой стратегии предотвращения конфликтов, в которой всесторонне рассматривались бы коренные причины вооруженного конфликта в целях усиления защиты гражданских лиц на долгосрочной основе, в том числе путем содействия устойчивому развитию, искоренению нищеты, национальному примирению, благому управлению, демократии, законности и уважению и защите прав человека<sup>68</sup>.

В резолюции 1674 (2006) от 28 апреля 2006 года Совет призвал все стороны, которых это касается, обеспечивать, чтобы все мирные процессы, мирные соглашения и планы постконфликтного восстановления и реконструкции учитывали особые потребности женщин и детей и включали конкретные меры по защите гражданских лиц, в том числе прекращение нападений на гражданских лиц; содействие оказанию гуманитарной помощи; создание условий, благоприятствующих добровольному, безопасному, достойному и окончательному возвращению беженцев и внутренне перемещенных лиц; содействие скорейшему доступу к образованию и профессиональной подготовке; восстановление верховенства права; а также прекращение безнаказанности.

*Постконфликтное миростроительство*

В заявлении Председателя от 26 мая 2005 года Совет признал, что принципиально важное значение имеет уделение серьезного внимания более долгосрочному процессу миростроительства во всех его многочисленных измерениях и что надлежащая поддержка в миростроительстве может помочь предотвратить возвращение стран в состояние конфликта. Он подчеркнул далее необходимость обеспечения достаточного и своевременного финансирования приоритетных мероприятий в области миростроительства на всех этапах мирного процесса, а также необходимость устойчивого ин-

вестирования финансовых средств в дело миростроительства в течение среднесрочного и более долгосрочного периода восстановления. Совет признал важность оперативного начала миростроительства с целью удовлетворения неотложных потребностей и рекомендовал создавать потенциал, который можно будет быстро задействовать<sup>69</sup>.

В резолюции 1645 (2005) от 20 декабря 2005 года Совет, подчеркнув необходимость скоординированного, последовательного и комплексного подхода к постконфликтному миростроительству и примирению в целях достижения стабильного мира, признал жизненно важную роль Организации Объединенных Наций в предотвращении конфликтов, оказании помощи сторонам в конфликтах в целях прекращения боевых действий и перехода к восстановлению, реконструкции и развитию, а также в целях обеспечения неослабного международного внимания и мобилизации систематической международной помощи.

*Роль Совета Безопасности в гуманитарных кризисах: вызовы, извлеченные уроки и перспективы на будущее*

В заявлении Председателя от 12 июля 2005 года Совет вновь подтвердил большое значение, которое он придает поощрению и скорейшему восстановлению правосудия и правопорядка в постконфликтных обществах и в деле содействия национальному примирению, демократическому развитию и правам человека. Он признал, что меры, цель которых — положить конец безнаказанности, имеют большое значение для мирных соглашений и могут содействовать усилиям, направленным на то, чтобы разобраться с прошлыми злоупотреблениями и добиться национального примирения в целях предотвращения будущих конфликтов. Совет признал далее, что в постконфликтных обществах успешное миростроительство основывается на исходной посылке, согласно которой защита гражданского населения, содействие обеспечению правопорядка и переходной системы правосудия, разоружение, демобилизация, репатриация, реинтеграция и реабилитация бывших комбатантов, реформирование органов безопасности, а также проведение демократических, экономических и социальных реформ — это взаимосвязанные элементы, а нацио-

<sup>68</sup> S/PRST/2004/46.

<sup>69</sup> S/PRST/2005/20.

нальное определение приоритетов играет важную роль, которая должна пользоваться поддержкой международного сообщества, в том числе поддержкой региональных организаций<sup>70</sup>.

#### *Дети и вооруженные конфликты*

В резолюции 1612 (2005) от 26 июля 2005 года Совет призвал все соответствующие стороны обеспечить непосредственное включение вопросов защиты, обеспечения прав и благополучия детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами, во все мирные процессы, мирные договоренности и в процессы планирования и составления программ по постконфликтному восстановлению и реконструкции.

#### *Угрозы международному миру и безопасности*

В резолюции 1625 (2005) от 14 сентября 2005 года Совет заявил о своей решимости повышать эффективность Организации Объединенных Наций в деле предотвращения вооруженных конфликтов и внимательно следить за ситуациями, которые могут привести к вооруженному конфликту. Совет подтвердил далее свое твердое намерение укреплять потенциал Организации Объединенных Наций по предотвращению конфликтов в частности посредством регулярной оценки событий, происходящих в регионах, в которых существует опасность возникновения вооруженных конфликтов, и побуждения Генерального секретаря представлять информацию Совету о таких событиях согласно статье 99 Устава.

#### *Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров*

В заявлении Председателя от 20 сентября 2005 года Совет, признав комплексный характер угроз международному миру и безопасности, подчеркнул необходимость широкой стратегии предупреждения конфликтов и мирного урегулирования споров в соответствии с главой VI Устава<sup>71</sup>.

#### *Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности*

В резолюции 1631 (2005) от 17 октября 2005 года Совет вновь подтвердил необходимость поощрения регионального сотрудничества, в том числе за счет привлечения региональных и субрегиональных организаций к мирному урегулированию споров, и включения, где это уместно, конкретных положений с этой целью в будущие мандаты операций по поддержанию мира и миростроительству, санкционированных Советом.

#### *Женщины и мир и безопасность*

В заявлении Председателя от 27 октября 2005 года Совет приветствовал различные инициативы и действия государств-членов, учреждений Организации Объединенных Наций, организаций гражданского общества и других соответствующих субъектов, направленные на оказание поддержки женщинам и расширение их представленности на мирных переговорах и обеспечение учета гендерных факторов в мирных соглашениях. Совет признал и приветствовал роль, которую играют женщины, и вклад, который они вносят в качестве посредников, работников сферы образования, миротворцев, миростроителей и борцов за мир, а также их активный вклад в усилия по примирению и в процессы разоружения, демобилизации и реинтеграции<sup>72</sup>.

В заявлении Председателя от 23 октября 2007 года Совет настоятельно призвал государства-члены, региональные и субрегиональные организации и систему Организации Объединенных Наций повысить роль женщин в принятии решений, касающихся всех мирных процессов и постконфликтного восстановления и возрождения общества, поскольку эта роль имеет огромное значение для всех усилий по поддержанию и упрочению мира и безопасности<sup>73</sup>.

<sup>70</sup> S/PRST/2005/30.

<sup>71</sup> S/PRST/2005/42.

<sup>72</sup> S/PRST/2005/52.

<sup>73</sup> S/PRST/2007/40.

*Укрепление международного права:  
верховенство права и поддержание  
международного мира и безопасности*

В заявлении Председателя от 22 июня 2006 года Совет отметил, что он привержен мирному разрешению споров и активно поддерживает такое их разрешение, и вновь обратился с призывом к государствам-членам урегулировать их споры мирными средствами, как это предусмотрено в главе VI Устава, в том числе посредством использования региональных превентивных механизмов и Международного Суда. Он подчеркнул далее важную роль Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в судебном разрешении споров между государствами<sup>74</sup>.

*Поддержание международного мира  
и безопасности: роль Совета Безопасности  
в поддержке реформы в сфере безопасности*

В заявлении Председателя от 20 февраля 2007 года Совет подчеркнул, что реформа в сфере безопасности в постконфликтных условиях имеет огромное значение для укрепления мира и стабильности, для содействия уменьшению нищеты, верховенству права и эффективному управлению, для распространения законной государственной власти, а также для предотвращения возобновления конфликтов в странах. В этой связи профессиональный, эффективный и подотчетный сектор безопасности и доступные и беспристрастные системы охраны порядка и правосудия в неменьшей степени необходимы для закладывания основ мира и устойчивого развития<sup>75</sup>.

*Угрозы международному миру и безопасности,  
создаваемые террористическими актами*

В заявлении Председателя от 13 апреля 2007 года Совет поддержал усилия, направленные на содействие национальному диалогу, примирению и широкому политическому участию в обеспечении единства, мира, безопасности и стабильности в Ираке<sup>76</sup>.

<sup>74</sup> S/PRST/2006/28.

<sup>75</sup> S/PRST/2007/3.

<sup>76</sup> S/PRST/2007/11.

*Поддержание международного мира  
и безопасности*

В заявлении Председателя от 28 августа 2007 года Совет, приняв во внимание свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, признал важность урегулирования споров мирными средствами и поощрения принятия необходимых превентивных мер в ответ на угрозы международному миру и безопасности<sup>77</sup>.

*Роль региональных и субрегиональных  
организаций в поддержании международного  
мира и безопасности*

В заявлении Председателя от 6 ноября 2007 года Совет поддержал региональное сотрудничество, в том числе путем привлечения региональных и субрегиональных организаций к мирному урегулированию споров, и заявил о своем намерении проводить в соответствующих случаях интенсивные консультации с ними для обсуждения их роли в будущих операциях по поддержанию мира, а также в политических и комплексных миссиях, санкционированных Советом<sup>78</sup>.

## **В. Рекомендации в отношении условий, методов или процедур урегулирования**

В настоящем разделе содержится обзор практики Совета по мирному разрешению споров на основании главы VI Устава. В нем дается описание принятых в региональном контексте решений, представленных согласно соответствующим пунктам повестки дня в хронологическом порядке, в котором Совет просил или призывал стороны разрешать их споры мирными средствами; рекомендовал процедуры или методы урегулирования; или предлагал или одобрял, приветствовал или поддерживал условия разрешения. Несмотря на то, что соответствующие решения приведены согласно пунктам повестки дня, необходимо отметить, что в процессе принятия решений в рассматриваемый период Совет все чаще учитывал региональный подход к урегулированию конфликтов.

<sup>77</sup> S/PRST/2007/31.

<sup>78</sup> S/PRST/2007/42.

## Африка

### *Положение в Бурунди*

В трех резолюциях, касающихся положения в Бурунди, Совет, вновь подтвердив свою полную поддержку процесса в рамках Соглашения о мире и примирении в Бурунди, подписанного в Аруше, Объединенная Республика Танзания, 28 августа 2000 года, призвал все бурундийские стороны полностью выполнить свои обязательства и заверил их в своей решимости поддержать их усилия в этом направлении<sup>79</sup>.

В резолюции 1577 (2004) от 1 декабря 2004 года Совет приветствовал соглашение, подписанное бурундийскими сторонами в Претории 6 августа 2004 года, и последующее принятие парламентом 20 октября 2004 года временной конституции. Он рекомендовал сторонам продолжать свой диалог в духе компромисса, в частности в рамках кампании по разъяснению временной конституции и разработки избирательного кодекса в целях достижения прочного политического урегулирования. И наконец, Совет напомнил, что проведению выборов, предусмотренных Арушским соглашением, нет альтернативы, и призвал переходные органы власти полностью осуществить процесс выборов, которые должны состояться до 22 апреля 2005 года.

В заявлении Председателя от 14 марта 2005 года Совет призвал всех бурундийцев оставаться приверженными курсу на национальное примирение, поскольку предстоит предпринять еще дальнейшие шаги. Он предложил, в частности, политическому руководству страны действовать сообща в направлении реализации общей цели проведения в короткие сроки местных и национальных выборов, которые были бы свободными и справедливыми<sup>80</sup>.

В заявлении Председателя от 23 мая 2005 года Совет с удовлетворением принял к сведению декларацию, подписанную 15 мая 2005 года в Дар-эс-Саламе, Объединенная Республика Танзания, президентом Бурунди и лидером повстанческой группировки «Партия освобождения народа хуту — Национально-освободительные силы» («ПОНХ-НОС»). Он выразил далее мнение о том, что эта де-

ларация является первым шагом, который позволит этой повстанческой группировке оперативно интегрироваться на переговорной основе в переходный процесс, проходящий в настоящее время в Бурунди<sup>81</sup>.

В резолюции 1602 (2005) от 31 мая 2005 года Совет призвал все бурундийские стороны активизировать усилия по обеспечению успеха переходного процесса, национального примирения и установления стабильности в стране в более долгосрочном плане, в частности воздерживаясь от любых действий, которые могут отрицательно сказаться на целостности процесса в рамках Арушского соглашения.

В заявлении Председателя от 23 марта 2006 года Совет, выразив глубокую озабоченность продолжающимся насилием со стороны Национально-освободительных сил (НОС) и их боевыми столкновениями с бурундийской армией, настоятельно призвал правительство Бурунди и НОС воспользоваться возможностью для переговоров, чтобы принести мир всей стране<sup>82</sup>.

В резолюции 1692 (2006) от 30 июня 2006 года Совет приветствовал текущие переговоры между правительством Бурунди и «ПОНХ-НОС» при посредничестве Южной Африки и Региональной мирной инициативы по Бурунди и выразил надежду на скорейшее заключение соглашения о всеобъемлющем прекращении огня.

В резолюции 1719 (2006) от 25 октября 2006 года Совет приветствовал подписание 7 сентября 2006 года в Дар-эс-Саламе Всеобъемлющего соглашения о прекращении огня между правительством Бурунди и «ПОНХ-НОС». В этой связи он призвал власти и все политические силы в Бурунди настойчиво продолжать свой диалог по вопросам достижения стабильности и национального примирения и содействовать социальному согласию в их стране и подчеркнул важность успешного завершения реформ, предусмотренных в Соглашении о мире и примирении в Бурунди, подписанном в Аруше 28 августа 2000 года, во Всеобъемлющем соглашении о прекращении огня, подписанном в Дар-эс-Саламе 16 ноября 2003 года, и во Все-

<sup>79</sup> Резолюции 1545 (2004), 1577 (2004) и 1602 (2005).

<sup>80</sup> S/PRST/2005/13.

<sup>81</sup> S/PRST/2005/19.

<sup>82</sup> S/PRST/2006/12.

объемлющем соглашении о прекращении огня, подписанном в Дар-эс-Саламе 7 сентября 2006 года.

*Положение в Центральноафриканской Республике*

В заявлении Председателя от 28 октября 2004 года Совет, выразив свою обеспокоенность в связи с возможными последствиями для Центральноафриканской Республики кризисов в субрегионе, с удовлетворением принял к сведению инициативу Генерального секретаря, предложившего Отделению Организации Объединенных Наций по поддержке миростроительства в Центральноафриканской Республике подготовить оценку воздействия событий в соседних странах на положение в Центральноафриканской Республике и наоборот<sup>83</sup>.

*Положение в Чаде и Судане*

В заявлении Председателя от 25 апреля 2006 года в отношении положения в Чаде и Судане Совет, выразив глубокую обеспокоенность политической ситуацией и ситуацией в плане безопасности и отсутствием стабильности на границах Чада с Суданом, а также возможным распространением этих кризисных ситуаций на соседние страны и весь регион, призвал к политическому диалогу и урегулированию продолжающегося кризиса в Чаде на основе переговоров. Кроме того, он настоятельно призвал правительства обеих стран выполнить свои обязательства в соответствии с соглашением, подписанным в Триполи 8 февраля 2006 года, и безотлагательно приступить к осуществлению мер укрепления доверия, с которыми они добровольно согласились<sup>84</sup>.

В заявлении Председателя от 15 декабря 2006 года Совет подчеркнул, что мирное урегулирование конфликта в Дарфуре согласно Мирному соглашению по Дарфуру и соответствующим резолюциям Совета будет способствовать восстановлению безопасности и стабильности в регионе, в частности в Чаде и Центральноафриканской Республике. Совет далее выразил беспокойство по поводу сохраняющейся напряженности в отношениях между Чадом и Суданом и настоятельно призвал оба государства в полной мере соблюдать обязательства, которые они приняли на себя в отношении

уважения их общей границы и ее охраны в соглашении от 8 февраля 2006 года в Триполи и в последующих соглашениях, заключенных между ними<sup>85</sup>.

*Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе*

В заявлении Председателя от 27 августа 2007 года в отношении положения в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе Совет приветствовал подписание 13 августа 2007 года в Нджамене Политического соглашения в целях укрепления демократического процесса в Чаде. Совет призвал власти и заинтересованные политические стороны в Чаде и Центральноафриканской Республике продолжать их усилия по ведению национального диалога в конституционных рамках<sup>86</sup>.

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет, упомянув о Соглашении Триполи от 8 февраля 2006 года и другие двусторонние и многосторонние соглашения между правительствами Судана, Чада и Центральноафриканской Республики, в частности подчеркнул, что надлежащее урегулирование проблемы Дарфура и улучшение отношений между Суданом, Чадом и Центральноафриканской Республикой будут содействовать установлению долговременного мира и стабильности в регионе. Совет приветствовал подписанное в Нджамене 13 августа 2007 года Политическое соглашение об укреплении демократического процесса в Чаде.

Кроме того, в резолюции 1778 (2007) Совет призвал правительства Судана, Чада и Центральноафриканской Республики обеспечить, чтобы их территории не использовались для подрыва суверенитета других стран, и активно сотрудничать в интересах осуществления Соглашения Триполи и других соглашений, направленных на обеспечение безопасности вдоль их общих границ. Совет рекомендовал властям и заинтересованным политическим сторонам в Чаде и Центральноафриканской Республике прилагать усилия по налаживанию национального диалога с уважением конституционных основ.

<sup>83</sup> S/PRST/2004/39.

<sup>84</sup> S/PRST/2006/19.

<sup>85</sup> S/PRST/2006/53.

<sup>86</sup> S/PRST/2007/30.



*Положение в Кот-д'Ивуаре*

После представления 6 января 2004 года доклада Генерального секретаря, посвященного усилиям Миссии Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре по содействию установлению мира и стабильности в этой стране, Совет в резолюции 1527 (2004) от 4 февраля 2004 года вновь подтвердил свое одобрение соглашения, подписанного политическими силами Кот-д'Ивуара в Лина-Маркуси, Франция, 23 января 2003 года<sup>87</sup>. Совет подчеркнул важность полного и безоговорочного осуществления мер, предусмотренных в Соглашении Лина-Маркуси, и с удовлетворением принял к сведению прогресс, достигнутый в этом отношении. Совет призвал стороны, подписавшие Соглашение Лина-Маркуси, оперативно выполнить свои обязанности по Соглашению.

В заявлении Председателя от 30 апреля 2004 года Совет, напомнив, что все ивуарийские политические силы взяли на себя обязательство в полной мере и безоговорочно выполнить Соглашение Лина-Маркуси и приняв к сведению это обязательство, постановил развернуть в Кот-д'Ивуаре операцию Организации Объединенных Наций (ООНКИ) для поддержки процесса мирного урегулирования кризиса. Кроме того, он выразил свою готовность рассмотреть дальнейшие шаги, направленные на поощрение полного осуществления Соглашения и содействие процессу национального примирения в Кот-д'Ивуаре<sup>88</sup>.

В отношении мирного процесса, определенно в Соглашении Лина-Маркуси, Совет в заявлении Председателя от 25 мая 2004 года, подчеркнув важность того, чтобы все соответствующие ивуарийские стороны в полной мере участвовали в Правительстве национального примирения, призвал все ивуарийские стороны добросовестно применять все положения Соглашения, в том числе касающиеся состава и функционирования Правительства национального примирения. Он призвал немедленно возобновить политический диалог ради обеспечения

<sup>87</sup> Соглашение Лина-Маркуси предусматривает создание Правительства национального примирения, отвечающего за подготовку графика выборов, реорганизацию сил обороны и безопасности и обеспечение разоружения всех вооруженных сил (см. S/2003/99).

<sup>88</sup> S/PRST/2004/12.

эффективного функционирования Правительства национального примирения<sup>89</sup>.

В заявлении Председателя от 5 августа 2004 года Совет приветствовал дух диалога и ответственности, проявленный президентом Гбагбо и всеми ивуарийскими сторонами, которые явно продемонстрировали свою готовность привести политический процесс в Кот-д'Ивуаре к его завершению. Совет приветствовал конкретные меры, согласованные сторонами, подписавшими Аккрское соглашение III, в целях содействия полному и всеобъемлющему осуществлению Соглашения Лина-Маркуси. Кроме того, он настоятельно призвал стороны строго соблюдать установленные сроки, в частности для урегулирования вопроса о законном праве на занятие должности президента Республики и для начала разоружения в соответствии с Соглашением Лина-Маркуси всех военизированных формирований и групп ополченцев и для роспуска групп молодежи, устраивающих беспорядки. Совет настоятельно призвал все стороны добросовестно, без задержек и безоговорочно выполнить обязательства, которые они приняли, подписав Аккрское соглашение III<sup>90</sup>.

В заявлении Председателя от 6 июля 2005 года Совет потребовал, чтобы все стороны, подписавшие Аккрское соглашение III, и все соответствующие ивуарийские стороны в полном объеме и безотлагательно выполнили все обязательства, взятые перед посреднической группой Африканского союза, и строго следовали графику, согласованному в Претории 29 июня 2005 года<sup>91</sup>.

После подписания всеми ивуарийскими сторонами 6 апреля 2005 года Преторийского соглашения<sup>92</sup> Совет в заявлении Председателя от 6 июля 2005 года с интересом принял к сведению Декларацию об осуществлении Преторийского соглашения о мирном процессе в Кот-д'Ивуаре, подписанную

<sup>89</sup> S/PRST/2004/17.

<sup>90</sup> S/PRST/2004/29.

<sup>91</sup> S/PRST/2005/28.

<sup>92</sup> Преторийское соглашение в Кот-д'Ивуаре предусматривает дальнейшее осуществление Соглашения Лина-Маркуси и Аккрских соглашений II и III (см. S/2005/270). В двух резолюциях, принятых на основании главы VII Устава (резолюциях 1600 (2005) и 1603 (2005)), Совет Безопасности приветствовал и затем одобрил Преторийское соглашение.

29 июня 2005 года в Претории под эгидой посредника от Африканского союза президента Табо Мбеки<sup>93</sup>.

В резолюции **1600 (2005)** от 4 мая 2005 года Совет приветствовал подписание Преторийского соглашения, выразил признательность посреднику от Африканского союза за ту важную роль, которую он сыграл от имени Африканского союза в восстановлении мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре, и подтвердил свою полную поддержку его посреднических усилий. Совет призвал все стороны полностью осуществить Преторийское соглашение и напомнил им, что в Соглашении они договорились о том, что в случае возникновения различий в толковании любой части Соглашения они проведут консультации с Посредником.

В резолюции **1603 (2005)** от 3 июня 2005 года Совет одобрил Преторийское соглашение и потребовал, чтобы все подписавшие это Соглашение и все соответствующие ивуарийские стороны в полной мере и незамедлительно выполнили его.

В заявлении Председателя от 30 ноября 2005 года Совет заявил о том, что скорейшее назначение премьер-министра Кот-д'Ивуара имеет чрезвычайно важное значение для возобновления мирного процесса, в результате которого не позднее 31 октября 2006 года были бы проведены свободные, справедливые, открытые и транспарентные выборы. Кроме того, он заявил о необходимости полного осуществления «дорожной карты», разработанной Международной рабочей группой на ее первом совещании 8 ноября 2005 года в Абиджане<sup>94</sup>.

В заявлении Председателя от 19 января 2006 года Совет решительно призвал все ивуарийские стороны к сотрудничеству с премьер-министром, Международной рабочей группой, Посреднической группой, Специальным представителем Генерального секретаря по Кот-д'Ивуару и Высоким представителем по выборам в деле осуществления «дорожной карты»<sup>95</sup>.

После нескольких раундов встреч между ивуарийскими политическими лидерами и лидерами повстанцев, проведенных 28 февраля и 5 июля

2006 года в Ямусукро и 8 апреля 2006 года в Абиджане, Совет в ряде последующих решений настоятельно призвал лидеров выполнить все свои обязательства, в частности обязательства, взятые в Ямусукро 28 февраля 2006 года, и обеспечить скорейшее претворение в жизнь — добросовестно и в духе доверия — «дорожной карты», с тем чтобы организовать к 31 октября 2006 года свободные, справедливые, открытые и транспарентные выборы<sup>96</sup>.

В заявлении Председателя от 7 августа 2006 года Совет заявил о своей приверженности делу осуществления мирного процесса и выполнения положений «дорожной карты». Совет приветствовал инициативы премьер-министра г-на Шарля Конана Банни и текущий диалог между президентом, премьер-министром и всеми другими ивуарийскими сторонами<sup>97</sup>.

В резолюции **1739 (2007)** от 10 января 2007 года Совет постановил, что ООНКИ будет иметь следующий мандат, в частности: наблюдение и контроль за выполнением совместного заявления об окончании войны от 6 апреля 2005 года и всеобъемлющего соглашения о прекращении огня от 3 мая 2003 года; предотвращение, в пределах своих возможностей и районов развертывания, любых боевых действий и расследование нарушений прекращения огня; а также содействие мирному процессу, о котором идет речь в резолюции **1721 (2006)**, на всей территории Кот-д'Ивуара с использованием возможностей Миссии в области общественной информации, в частности возможности радиовещания через радиостанцию ООНКИ, работающую в диапазон FM.

В заявлении Председателя от 28 марта 2007 года Совет приветствовал соглашение, подписанное 4 марта 2007 года в Уагадугу президентом Лораном Гбагбо и г-ном Гийомом Соро<sup>98</sup>. Он подчеркнул, что Уагадугское соглашение является хорошей основой для всеобъемлющего и комплексно-

<sup>96</sup> S/PRST/2006/14, S/PRST/2006/20 и S/PRST/2006/32.

<sup>97</sup> S/PRST/2006/37.

<sup>98</sup> Уагадугское политическое соглашение предусматривает обеспечение более оперативного осуществления процедур идентификации для целей выборов, дальнейшего прогресса в области разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов, а также восстановления государственной власти на всей территории Кот-д'Ивуара (см. S/2007/144).

<sup>93</sup> S/PRST/2005/28.

<sup>94</sup> S/PRST/2005/58.

<sup>95</sup> S/PRST/2006/2.

го урегулирования кризиса в Кот-д'Ивуаре путем проведения заслуживающих доверия выборов. Совет одобрил Соглашение и призвал ивуарийские стороны осуществить его в полном объеме, действуя в духе доброй воли и соблюдая определенные в Соглашении сроки<sup>99</sup>.

В резолюции 1782 (2007) от 29 октября 2007 года Совет, приветствовав первоначальные меры по осуществлению Уагадугского политического соглашения, напомнил о своей просьбе к ивуарийским сторонам в полной мере и добросовестно выполнять их обязательства по Соглашению и настоятельно призвал их незамедлительно принять конкретные меры, необходимые для достижения прогресса, в частности в деле идентификации и регистрации избирателей, разоружения и расформирования ополченцев, осуществления программы разоружения, демобилизации и реинтеграции, объединения и реорганизации сил обороны и безопасности и восстановления государственной власти на всей территории страны.

*Ситуация в отношении Демократической Республики Конго*

В заявлениях Председателя от 7 и 22 июня 2004 года по ситуации в отношении Демократической Республики Конго<sup>100</sup> Совет настоятельно призвал все стороны, представленные в Переходном правительстве национального единства, сохранять полную приверженность мирному процессу в рамках Глобального и всеобъемлющего соглашения о переходном периоде в Демократической Республике Конго и воздерживаться от любых действий, которые могли бы поставить под угрозу единство переходного правительства. В заявлении от 7 июня 2004 года Совет также настоятельно призвал правительство Руанды ввиду его прошлых связей с Конголезским объединением за демократию (КОД-Гома) и все другие соседние государства сделать все, что в их силах, для поддержки мирного процесса и содействия обеспечению мирного урегулирования этого кризиса, воздерживаясь при этом от любых действий или заявлений, которые могут негативно повлиять на ситуацию в Демократической Республике Конго.

<sup>99</sup> S/PRST/2007/8.

<sup>100</sup> S/PRST/2004/19 и S/PRST/2004/21.

В резолюции 1565 (2004) от 1 октября 2004 года Совет, приветствуя уже предпринятые Переходным правительством национального единства усилия по осуществлению Глобального и всеобъемлющего соглашения, призвал все конголезские стороны выполнить свои обязательства в этой связи, в частности с тем чтобы свободные и справедливые выборы можно было провести в условиях мира в согласованные сроки.

Вслед за многочисленными сообщениями о военных операциях руандийской армии в восточной части Демократической Республики Конго Совет в заявлении Председателя от 7 декабря 2004 года призвал правительства Демократической Республики Конго, Бурунди, Руанды и Уганды твердо поддерживать многосторонние механизмы, которые они договорились создать, включая Совместный механизм контроля и Трехстороннюю комиссию, и в полной мере использовать их для мирного урегулирования их споров. Совет также приветствовал предпринятые шаги для реализации разработанного конголезскими властями при поддержке Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго плана, направленного на ускорение процесса разоружения и демобилизации членов иностранных вооруженных групп<sup>101</sup>.

В заявлении Председателя от 12 апреля 2005 года Совет, приветствуя заявление Демократических сил освобождения Руанды (ДСОР), в котором они осуждают геноцид 1994 года и обязуются отказаться от применения силы и прекратить все наступательные операции против Руанды, выразил мнение о том, что это заявление обеспечивает хорошую возможность для продвижения вперед к восстановлению мира в Демократической Республике Конго, национальному примирению в Руанде и полной нормализации отношений между этими двумя странами<sup>102</sup>.

В заявлении Председателя от 29 июня 2005 года Совет, подчеркнув важность выборов как основы для долгосрочного восстановления мира и стабильности, национального примирения и установления верховенства права в Демократической Республике Конго, рекомендовал конголезскому народу мобилизоваться и осуществить избирательный процесс в мирной обстановке. Он также настоятельно призвал

<sup>101</sup> S/PRST/2004/45.

<sup>102</sup> S/PRST/2005/15.

кандидатов и политические партии воздерживаться от любых действий, которые могли бы сорвать этот процесс<sup>103</sup>.

В резолюции **1621 (2005)** от 6 сентября 2005 года Совет призвал переходные институты и все конголезские стороны обеспечить проведение свободных, справедливых и мирных выборов и строгое соблюдение сроков голосования, установленных Независимой избирательной комиссией.

В заявлении Председателя от 3 августа 2006 года Совет настоятельно призвал всех участников политического процесса в Демократической Республике Конго продолжать работу по обеспечению того, чтобы избирательный процесс проходил в свободной, транспарентной и мирной атмосфере в соответствии с согласованным графиком<sup>104</sup>.

В заявлении Председателя от 22 сентября 2006 года Совет, выразив сожаление в связи со столкновениями между силами безопасности, верными президенту Кабиле и вице-президенту Бембе, призвал все политические партии, президента и вице-президента вновь заявить о своей приверженности мирному процессу и действовать в рамках механизма, который они договорились создать для проведения выборов в качестве средства мирного урегулирования политических разногласий. Совет приветствовал их первую встречу в качестве первого шага в этом направлении и призвал их продолжить поиск путей мирного урегулирования существующих между ними разногласий<sup>105</sup>.

После выборов Совет в заявлении Председателя от 7 ноября 2006 года придал большое значение подписанию представителями обоих кандидатов, принявших участие во втором туре президентских выборов, заявления о намерениях на период после проведения выборов и подчеркнул, что политические разногласия должны урегулироваться исключительно мирными средствами<sup>106</sup>.

В заявлении Председателя от 3 апреля 2007 года Совет, выразив сожаление по поводу насилия, которое имело место в ходе столкновений между конголезскими силами безопасности и службой охраны сенатора Жан-Пьера Бембы после пре-

зидентских выборов, и по поводу того, что для урегулирования споров вместо диалога используется насилие, настоятельно призвал все конголезские стороны добиваться урегулирования своих разногласий на основе переговоров при уважении конституционных рамок и закона. Он призвал правительство уважать место и роль, отведенные партиям в Конституции в целях обеспечения их эффективного участия в национальном политическом диалоге, и рекомендовал всем партиям сохранять приверженность политическому процессу<sup>107</sup>.

#### *Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией*

В ряде резолюций, касающихся ситуации в отношениях между Эритреей и Эфиопией<sup>108</sup>, Совет подчеркнул свою неизменную приверженность мирному процессу, в том числе через посредство той роли, которую играет Миссия Организации Объединенных Наций в Эфиопии и Эритрее, и полному и скорейшему осуществлению Всеобъемлющего мирного соглашения, подписанного 12 декабря 2000 года в Алжире правительствами этих стран, предшествовавшего ему Соглашения о прекращении военных действий, подписанного 18 июня 2000 года, и решения о делимитации, вынесенного Комиссией по установлению границы между Эритреей и Эфиопией 13 апреля 2002 года, которое было принято сторонами в качестве окончательного и имеющего обязательную силу в соответствии с Алжирскими соглашениями. Подчеркнув, что Эфиопия и Эритрея несут основную ответственность за осуществление Алжирских соглашений и решения Комиссии по установлению границы, Совет призвал стороны продемонстрировать политическое руководство с целью достижения полной нормализации их отношений, в том числе посредством принятия дальнейших мер по укреплению доверия<sup>109</sup>, и консолидации уже достигнутого прогресса за счет полного использования имеющихся возможностей Комиссии<sup>110</sup>. Он далее призвал Эритрею приступить к

<sup>107</sup> S/PRST/2007/9.

<sup>108</sup> Резолюции **1560 (2004)** от 14 сентября 2004 года, **1586 (2005)** от 14 марта 2005 года, **1622 (2005)** от 13 сентября 2005 года, **1661 (2006)** от 14 марта 2006 года и **1678 (2006)** от 15 мая 2006 года.

<sup>109</sup> Резолюция **1560 (2004)**, пункт 5.

<sup>110</sup> Резолюция **1586 (2005)**, пункт 5.

<sup>103</sup> S/PRST/2005/27.

<sup>104</sup> S/PRST/2006/36.

<sup>105</sup> S/PRST/2006/40.

<sup>106</sup> S/PRST/2006/44.

диалогу и сотрудничеству со Специальным посланником<sup>111</sup>.

В резолюции 1640 (2005) от 23 ноября 2005 года Совет, отметив с глубокой обеспокоенностью большое сосредоточение войск по обе стороны временной зоны безопасности, призвал Эритрею и Эфиопию взаимодействовать без предварительных условий, с тем чтобы с помощью дипломатических усилий преодолеть этот тупик.

В заявлении Председателя от 24 февраля 2006 года Совет приветствовал успешное проведение 22 февраля 2006 года в Нью-Йорке совещания свидетелей подписания Алжирского соглашения от 12 декабря 2000 года и их усилия по выходу из тупиковой ситуации, в которой оказались Эритрея и Эфиопия, с тем чтобы добиться стабильности в отношениях между сторонами и заложить основу для установления прочного мира в регионе<sup>112</sup>.

В резолюции 1767 (2007) от 30 июля 2007 года Совет призвал стороны и далее демонстрировать полную приверженность выполнению Соглашения о прекращении военных действий от 18 июня 2000 года.

В заявлении Председателя от 13 ноября 2007 года Совет подчеркнул важное значение приверженности и Эфиопии, и Эритреи делу закладывания основ прочного мира в регионе и, приняв к сведению обязанности Организации Объединенных Наций по Алжирским соглашениям, заявил о готовности, как и прежде, поощрять обе страны к достижению этой цели и оказывать им в этом помощь. Он настоятельно призвал стороны предпринять конкретные шаги, с тем чтобы незамедлительно и без предварительных условий осуществить решение Комиссии по установлению границы о делимитации, приняв во внимание обязательства сторон в отношении временной зоны безопасности, которые были взяты на совещании Комиссии, состоявшемся 6–7 сентября 2007 года, и в полном объеме выполнить Алжирские соглашения, предыдущие резолюции Совета и заявления его Председателя, в том числе по вопросу о демаркации. Совет призвал стороны воздерживаться от применения силы и урегулировать свои разногласия мирными средствами, нормализовать свои отношения, способствовать

установлению стабильности в отношениях между собой и заложить основы прочного мира в регионе<sup>113</sup>.

#### *Положение в районе Великих озер*

В резолюции 1653 (2006) от 27 января 2006 года Совет с удовлетворением принял к сведению проведение в Дар-эс-Саламе, Объединенная Республика Танзания, 19 и 20 ноября 2004 года первой Международной конференции по вопросам мира, безопасности, демократии и развития в районе Великих озер. Он также отметил Декларацию о добрососедских отношениях, принятую 25 сентября 2003 года представителями Бурунди, Демократической Республики Конго, Руанды и Уганды<sup>114</sup>, и Дар-эс-Саламскую декларацию по вопросам мира, безопасности, демократии и развития в районе Великих озер<sup>115</sup>, принятую 20 ноября 2004 года. Он настоятельно призвал страны района Великих озер продолжать прилагать коллективные усилия по разработке субрегионального подхода к поощрению добрых отношений, мирного сосуществования и мирного урегулирования споров, как это предусмотрено в вышеупомянутой Дар-эс-Саламской декларации.

В заявлении Председателя от 16 ноября 2006 года Совет, приветствуя соглашение о прекращении боевых действий, которое вступило в силу 29 августа 2006 года и было продлено 1 ноября 2006 года, и подчеркивая важность мира и стабильности в регионе, отдал должное правительству Судана за содействие в достижении этого соглашения о прекращении боевых действий и его усилия по содействию долгосрочному и мирному урегулированию конфликта. Он призвал все стороны принять

<sup>113</sup> S/PRST/2007/43.

<sup>114</sup> S/2003/983, приложение.

<sup>115</sup> Дар-эс-Саламская декларация по вопросам мира, безопасности, демократии и развития в районе Великих озер была подписана руководителями Анголы, Бурунди, Центральноафриканской Республики, Республики Конго, Демократической Республики Конго, Кении, Руанды, Судана, Уганды, Объединенной Республики Танзания и Замбии. В ней были определены контуры совместных усилий стран района Великих озер, направленных на обеспечение мира, безопасности, эффективного управления, демократии и развития в этом районе.

<sup>111</sup> Резолюция 1560 (2004), пункт 9.

<sup>112</sup> S/PRST/2006/10.

на себя в полном объеме обязательства для достижения этой цели<sup>116</sup>.

В заявлении Председателя от 20 декабря 2006 года после успешного завершения второй встречи на высшем уровне в рамках Международной конференции по району Великих озер Совет поздравил региональных лидеров в связи с подписанием Пакта о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер и приветствовал их приверженность его осуществлению<sup>117</sup>.

В заявлении Председателя от 22 марта 2007 года Совет подчеркнул свою поддержку урегулированию конфликта в северной части Уганды путем переговоров и отдал должное усилиям правительства Южного Судана и других сторон по содействию долгосрочному и мирному разрешению конфликта. Он приветствовал проведенную 11 марта 2007 года встречу между представителями правительства Уганды и «Армии сопротивления Бога» в присутствии представителей общин и прогресс, достигнутый в возобновлении переговоров. Совет выразил надежду на дальнейший прогресс в указанных переговорах и возобновление соблюдения соглашения о прекращении боевых действий<sup>118</sup>.

#### *Положение в Либерии*

В связи с положением в Либерии и осуществлением Всеобъемлющего соглашения об установлении мира от 18 августа 2003 года<sup>119</sup> Совет в резолюции 1561 (2004) от 17 сентября 2004 года призвал все либерийские стороны продемонстрировать свою полную приверженность мирному процессу и сотрудничать друг с другом в целях обеспечения проведения свободных, справедливых и транспарентных выборов, как это было запланировано, не позднее октября 2005 года.

В соответствии с резолюцией 1579 (2004) от 21 декабря 2004 года, отмечая завершение демоби-

лизации и разоружения, соблюдение прекращения огня и осуществление Всеобъемлющего соглашения об установлении мира, Совет обратил особое внимание на сохраняющиеся серьезные проблемы с завершением реинтеграции, репатриации и реорганизации сектора безопасности, а также с установлением и поддержанием стабильности в Либерии и субрегионе.

В резолюции 1626 (2005) от 19 сентября 2005 года Совет призвал все либерийские стороны продемонстрировать свою полную приверженность демократическому процессу управления путем обеспечения того, чтобы предстоящие президентские выборы и выборы в законодательный орган были мирными, транспарентными, свободными и справедливыми.

#### *Положение в Сьерра-Леоне*

В резолюции 1537 (2004) от 30 марта 2004 года, касающейся положения в Сьерра-Леоне, Совет высоко оценил усилия Экономического сообщества западноафриканских государств, направленные на установление мира в субрегионе, и призвал президентов государств-членов Союза стран бассейна реки Ману возобновить диалог и вновь подтвердить свою приверженность обеспечению мира и безопасности в регионе.

В резолюции 1793 (2007) от 21 декабря 2007 года Совет приветствовал проведение мирных и демократичных парламентских и президентских выборов в августе и сентябре 2007 года и подчеркнул, что широкое признание результатов выборов в местные органы в июне 2008 года станет еще одной важной вехой на пути укрепления устойчивого мира в Сьерра-Леоне. Он также приветствовал принятие 12 декабря 2007 года Рамочной программы сотрудничества в области миростроительства в Сьерра-Леоне, в которой определены, в частности, пять приоритетных областей деятельности правительства Сьерра-Леоне в процессе укрепления мира при поддержке со стороны Комиссии по миростроительству, системы Организации Объединенных Наций и двусторонних и многонациональных партнеров.

<sup>116</sup> S/PRST/2006/45. См. также S/PRST/2007/6.

<sup>117</sup> S/PRST/2006/57.

<sup>118</sup> S/PRST/2007/6.

<sup>119</sup> Всеобъемлющее соглашение об установлении мира между правительством Либерии, «Объединенными либерийцами за примирение и демократию», Движением за демократию в Либерии и политическими партиями было подписано 18 августа 2003 года в Аккре. Среди прочих обязательств стороны согласились провести национальные выборы не позднее октября 2005 года (см. S/2003/850).

*Положение в Сомали*

В заявлении Председателя от 25 февраля 2004 года, касающемся положения в Сомали, Совет в свете событий, происшедших в рамках процесса национального примирения в Сомали, вновь заявил о своей твердой поддержке этого процесса и проходящей в Кении Конференции по национальному примирению в Сомали. Совет приветствовал подписание в Найроби 29 января 2004 года Заявления о согласовании различных вопросов, поднятых сомалийскими делегатами на сомалийских консультативных совещаниях, как важный шаг на пути к прочному миру и примирению в Сомали. Он обратился ко всем сторонам, подписавшим эту договоренность, с настоятельным призывом полностью выполнить взятое ими обязательство продвигать вперед мирный процесс. Совет призвал сомалийские стороны закрепить достигнутый успех и быстро завершить Конференцию по национальному примирению в Сомали прочным урегулированием конфликта в Сомали с привлечением всех сторон путем создания жизнеспособного переходного правительства. Совет призвал все соседние государства продолжать вносить всесторонний и конструктивный вклад в успешное осуществление процесса национального примирения в Сомали и обеспечение мира в регионе<sup>120</sup>.

В заявлении Председателя от 14 июля 2004 года Совет приветствовал начало этапа III Конференции по национальному примирению в Сомали и призвал все стороны продолжать предпринимаемые ими усилия по продвижению вперед этого процесса и достичь договоренности в отношении прочного урегулирования конфликта в Сомали с привлечением всех сторон и формирования переходного федерального правительства в Сомали. Совет высоко оценил работу, проделанную г-ном Уинстоном Табманом, Представителем Генерального секретаря, приветствовал его визит в регион в поддержку мирного процесса в Сомали, проходящего под эгидой Межправительственной организации по развитию, и призвал его продолжать свои усилия по оказанию содействия<sup>121</sup>.

В заявлении Председателя от 19 ноября 2004 года Совет призвал все сомалийские стороны воспользоваться исторической возможностью для

установления мира посредством разработки программы действий и графика на переходный период, создания благоприятной обстановки для обеспечения прочной стабильности и развертывания целенаправленных усилий по восстановлению страны<sup>122</sup>.

В заявлении Председателя от 7 марта 2005 года Совет настоятельно призвал всех лидеров сомалийских фракций и ополченских подразделений прекратить боевые действия и побудил их и переходное федеральное правительство незамедлительно приступить к проведению переговоров о всеобъемлющем и поддающемся проверке соглашении о прекращении огня, ведущем к окончательному разоружению. Совет приветствовал усилия Политического отделения Организации Объединенных Наций для Сомали и его ведущую роль в координации поддержки усилий переходного федерального правительства по осуществлению соглашений, достигнутых на Конференции по национальному примирению в Сомали, и по установлению мира и стабильности в Сомали<sup>123</sup>.

В заявлении Председателя от 14 июля 2005 года Совет, с удовлетворением отмечая переезд переходных федеральных учреждений в Сомали, настоятельно призвал добиваться дальнейшего прогресса в этом отношении и призвал сомалийских лидеров продолжать усилия по примирению с помощью широкого диалога и формирования консенсуса в рамках переходных федеральных учреждений согласно Переходной федеральной хартии Сомалийской Республики, принятой в феврале 2004 года<sup>124</sup>.

В заявлении Председателя от 13 июля 2006 года Совет, приветствуя достигнутую 22 июня 2006 года в Хартуме договоренность между переходным федеральным правительством и исламскими судами, подчеркнул важность диалога между двумя сторонами. Он обратился ко всем сторонам с настоятельным призывом принять конструктивное участие в следующем раунде переговоров и выразил надежду на достижение дальнейшего прогресса в поиске путей налаживания устойчивого политического процесса<sup>125</sup>.

<sup>120</sup> S/PRST/2004/3.

<sup>121</sup> S/PRST/2004/24.

<sup>122</sup> S/PRST/2004/43.

<sup>123</sup> S/PRST/2005/11.

<sup>124</sup> S/PRST/2005/32.

<sup>125</sup> S/PRST/2006/31.

В резолюции **1725 (2006)** от 6 декабря 2006 года Совет, подчеркивая свою готовность взаимодействовать со всеми сторонами в Сомали, которые привержены политическому урегулированию на основе мирного и всеобъемлющего диалога, настоятельно призвал как переходные федеральные учреждения, так и Союз исламских судов объединить усилия и продолжать процесс диалога, подтвердить свою приверженность принципам Хартумской декларации от 22 июня 2006 года и соглашениям, достигнутым на совещании в Хартуме 2–4 сентября 2006 года, и стабилизировать ситуацию в плане безопасности в Сомали.

В заявлении Председателя от 22 декабря 2006 года Совет, выражая свою глубокую озабоченность по поводу продолжающегося насилия в Сомали, в частности в связи с активизацией в последнее время боевых действий между Союзом исламских судов и переходными федеральными учреждениями, призвал все стороны выйти из конфликта, вновь подтвердить свою приверженность диалогу и незамедлительно осуществить резолюцию **1725 (2006)**<sup>126</sup>.

В заявлении Председателя от 30 апреля 2007 года Совет приветствовал обязательство переходных федеральных учреждений начать процесс национального примирения и подчеркнул необходимость достижения дальнейшего прогресса. Он подчеркнул необходимость выполнения переходными федеральными учреждениями своих обязанностей в течение переходного периода с уделением особого внимания содействию максимально широкому политическому диалогу в рамках всего Сомали<sup>127</sup>.

*Письмо Постоянного представителя Судана при Организации Объединенных Наций от 25 мая 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности*

В заявлении Председателя от 25 мая 2004 года, касающемся гуманитарной ситуации и положения в области прав человека в суданском регионе Дарфур, Совет, приветствуя соглашение о прекращении огня, подписанное 8 апреля 2004 года в Нджамене, подчеркнул настоятельную необходимость соблюдения всеми сторонами этого соглашения о пре-

кращении огня и незамедлительного принятия мер с целью положить конец насилию. Он также призвал правительство Судана выполнять свои обязательства по обеспечению нейтрализации и разоружения ополченцев «Джанджавид»<sup>128</sup>.

*Доклады Генерального секретаря по Судану*

После представления 3 июня 2004 года доклада Генерального секретаря по Судану, касающегося положения дел с мирным процессом между севером и югом, Совет в резолюции **1547 (2004)** от 11 июня 2004 года приветствовал подписание 5 июня 2004 года в Найроби декларации, в которой стороны подтвердили свое согласие с шестью протоколами, подписанными правительством Судана и Народно-освободительным движением/армией Судана, и вновь подтвердили свое обязательство завершить остающиеся этапы переговоров. Он настоятельно призвал обе вовлеченные стороны к скорейшему заключению всеобъемлющего мирного соглашения, полагая, что прогресс, достигнутый в Найвашском переговорном процессе, будет способствовать укреплению стабильности и мира в Судане.

В резолюции **1564 (2004)** от 18 сентября 2004 года Совет призвал правительство Судана и повстанческие группировки, особенно Движение за справедливость и равенство и Освободительное движение/армию Судана, сотрудничать под эгидой Африканского союза с целью добиться политического решения на переговорах в Абудже, проходящих под руководством президента Обасанджо, и настоятельно призвал стороны в переговорах незамедлительно подписать и осуществить соглашение по гуманитарным вопросам и подписать протокол по вопросам безопасности. Совет особо отметил и поддержал роль Африканского союза в деле осуществления контроля за выполнением всех таких достигнутых соглашений. Совет настоятельно призвал правительство Судана и Народно-освободительное движение Судана к скорейшему заключению всеобъемлющего мирного соглашения, имеющего крайне важное значение для развития мирного и процветающего Судана.

В связи с мирным процессом между севером и югом Совет в резолюции **1574 (2004)** от 19 ноября 2004 года заявил о своей решительной поддержке

<sup>126</sup> S/PRST/2006/59.

<sup>127</sup> S/PRST/2007/13.

<sup>128</sup> S/PRST/2004/18.



усилий правительства Судана и Народно-освободительного движения/армии Судана с целью добиться достижения всеобъемлющего мирного соглашения и призвал стороны удвоить их усилия. Совет приветствовал подписание в Найроби 19 ноября 2004 года меморандума о взаимопонимании, озаглавленного «Заявление о завершении переговоров о мире в Судане под эгидой Межправительственной организации по развитию», в соответствии с которым стороны согласились с тем, что шесть протоколов, указанных в Найробийской декларации от 5 июня 2004 года, составляют и образуют основное мирное соглашение. Совет решительно поддержал приверженность сторон достижению окончательного всеобъемлющего соглашения к 31 декабря 2004 года, ожидая, что оно будет полностью и транспарентно осуществляться при надлежащем международном наблюдении. Совет заявляет о своей решимости, после заключения всеобъемлющего мирного соглашения, оказывать помощь народу Судана в его усилиях, направленных на создание мирного, единого и процветающего государства, при том понимании, что стороны будут выполнять все свои обязательства. Совет подчеркнул, что всеобъемлющее мирное соглашение будет содействовать обеспечению устойчивого мира и стабильности на всей территории Судана и усилиям по урегулированию кризиса в Дарфуре, и подчеркнул также потребность в общенациональном и всеохватывающем подходе, учитывающем роль женщин, в деле примирения и миростроительства. Он далее подчеркнул важное значение прогресса на мирных переговорах в Абудже между правительством Судана и Освободительной армией Судана и Движением за справедливость и равенство в направлении урегулирования этого кризиса и настаивал на том, чтобы все стороны мирных переговоров в Абудже вели переговоры добросовестно в целях скорейшего достижения соглашения. Совет приветствовал подписание 9 ноября 2004 года протоколов по гуманитарным вопросам и вопросам безопасности и настоятельно призвал стороны оперативно осуществить эти протоколы, а также выразил надежду на подписание в ближайшие сроки декларации принципов в целях политического урегулирования.

В резолюции 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет приветствовал подписание в Найроби 9 января 2005 года Всеобъемлющего мирного соглашения между правительством Судана и

Народно-освободительным движением/армией Судана. Признавая, что стороны Всеобъемлющего мирного соглашения должны опираться на это соглашение, с тем чтобы обеспечить мир и стабильность на всей территории страны, Совет призвал все суданские стороны, в частности те, которые являются сторонами данного соглашения, незамедлительно предпринять шаги к обеспечению мирного урегулирования конфликта в Дарфуре.

В резолюции 1627 (2005) от 23 сентября 2005 года Совет приветствовал осуществление двумя сторонами Всеобъемлющего мирного соглашения, в частности формирование правительства национального единства, как важный и исторический шаг на пути к прочному миру в Судане.

В заявлении Председателя от 13 октября 2005 года Совет, выражая обеспокоенность по поводу вспышки насилия в Дарфуре, потребовал, чтобы Освободительное движение/армия Судана, Движение за справедливость и равенство и правительство Судана немедленно положили конец насилию, соблюдали положения Нджаменского соглашения о прекращении огня, убрали препятствия на пути мирного процесса и в полном объеме сотрудничали с Миссией Африканского союза в Судане. Он также заявил о своей твердой приверженности делу мира во всем Судане, в том числе путем проведения переговоров в Абудже и всестороннего осуществления Всеобъемлющего мирного соглашения. Он призвал правительство национального единства и дарфурских повстанцев приступить к поиску решения дарфурского конфликта. Совет настоятельно призвал все стороны как можно скорее добиться прогресса на переговорах в Абудже, с тем чтобы незамедлительно заключить мирное соглашение<sup>129</sup>.

В заявлении Председателя от 3 февраля 2006 года Совет подчеркнул важность безотлагательного успешного завершения мирных переговоров в Абудже и призвал все стороны добросовестно участвовать в переговорах для заключения мирного соглашения. Он вновь самым решительным образом заявил, что все стороны в Дарфуре должны положить конец насилию и жестокости. Совет потребовал от всех сторон в конфликте в Дарфуре обеспечить всестороннее сотрудничество с Миссией Аф-

<sup>129</sup> S/PRST/2005/48.

риканского союза в Судане и выполнять все взятые ими на себя обязательства<sup>130</sup>.

В резолюции 1663 (2006) от 24 марта 2006 года Совет, приветствуя осуществление сторонами Всеобъемлющего мирного соглашения от 9 января 2005 года и настоятельно призывая их выполнить свои обязательства, подчеркнул важное значение того, чтобы было срочно достигнуто успешное завершение мирных переговоров в Абудже, и призвал стороны как можно скорее заключить мирное соглашение.

В заявлении Председателя от 9 мая 2006 года Совет решительно приветствовал соглашение от 5 мая 2006 года, достигнутое на межсуданских мирных переговорах в Абудже, в качестве основы для прочного мира в Дарфуре, выразил признательность сторонам, подписавшим соглашение, и выразил удовлетворение по поводу усилий президента Республики Конго, президента Нигерии и Специального посланника Африканского союза и главного посредника на переговорах. Совет призвал все стороны незамедлительно выполнить свои обязательства и осуществить данное соглашение и настоятельно призвал те движения, которые не подписали соглашение, сделать это безотлагательно, принимая во внимание преимущества, которые это обеспечит им и народу Дарфура, и не предпринимать никаких действий, которые препятствовали бы осуществлению соглашения<sup>131</sup>.

В резолюции 1679 (2006) от 16 мая 2006 года Совет подчеркнул важность всестороннего и скорейшего осуществления Мирного соглашения по Дарфуру для восстановления устойчивого мира в Дарфуре и приветствовал заявление, сделанное 9 мая 2006 года представителем Судана на специальном заседании Совета Безопасности по Дарфуру о полной приверженности правительства национального единства осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру. Совет призвал стороны Мирного соглашения по Дарфуру незамедлительно выполнить свои обязательства и осуществить данное соглашение и настоятельно призвал те стороны, которые не подписали соглашение, сделать это безотлагательно и не предпринимать никаких действий, которые препятствовали бы осуществлению соглашения.

<sup>130</sup> S/PRST/2006/5.

<sup>131</sup> S/PRST/2006/21.

В резолюции 1706 (2006) от 31 августа 2006 года Совет, приветствуя усилия Африканского союза по содействию урегулированию кризиса в Дарфуре, в том числе на основе успешных итогов межсуданских мирных переговоров по конфликту в Дарфуре, которые проводились под эгидой Африканского союза в Абудже, в частности Мирного соглашения по Дарфуру, высоко оценил усилия сторон, подписавших это соглашение.

В резолюции 1714 (2006) от 6 октября 2006 года Совет призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения, Мирного соглашения по Дарфуру и Нджаменского соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях выполнять свои обязательства и в полном объеме осуществить все аспекты этих соглашений без промедления и призвал те стороны, которые не подписали Мирное соглашение по Дарфуру, незамедлительно сделать это и не предпринимать ничего, что помешало бы осуществлению этого Соглашения.

В резолюции 1755 (2007) от 30 апреля 2007 года Совет призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения срочно ускорить достижение прогресса в выполнении всех своих обязательств, в частности создать совместные сводные подразделения и осуществить другие элементы реформ в сфере обеспечения безопасности, вновь активизировать процесс разоружения, демобилизации и реинтеграции комбатантов и завершить полную и поддающуюся проверке передислокацию сил к 9 июля 2007 года. Совет призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения, Мирного соглашения по Дарфуру, Нджаменского соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях, Мирного соглашения по Восточному Судану и коммюнике от 28 марта 2007 года выполнять взятые на себя обязательства и в полном объеме и незамедлительно осуществить все аспекты этих соглашений и призвал те стороны, которые не подписали Мирное соглашение по Дарфуру, незамедлительно сделать это и не предпринимать никаких действий, которые помешали бы осуществлению этого Соглашения.

В резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года Совет, выражая свою обеспокоенность по поводу того, что продолжающееся насилие в Дарфуре может оказать дальнейшее негативное воздействие на положение в остальных частях Судана и в регионе, подчеркнул, что для обеспечения долгосрочного мира в Дарфуре необходимо уделить внимание ре-

гиональным аспектам безопасности, и призвал правительства Судана и Чада соблюдать свои обязательства по заключенному в Триполи соглашению от 8 февраля 2006 года и последующим двусторонним соглашениям.

Подчеркивая, что не может быть военного решения конфликта в Дарфуре, Совет приветствовал выраженное правительством Судана и некоторыми другими сторонами в конфликте обязательство начать — при соблюдении сроков, установленных в «дорожной карте», — переговоры и политический процесс при посредничестве Специального посланника Организации Объединенных Наций по Дарфуру и Специального посланника Африканского союза по Дарфуру. Совет призвал другие стороны в конфликте действовать аналогичным образом и настоятельно призвал все стороны, в частности движения, не подписавшие Соглашение, завершить свою подготовку к этим переговорам.

В заявлении Председателя от 24 октября 2007 года Совет подчеркнул безотлагательную необходимость всеобъемлющего и устойчивого политического урегулирования в Дарфуре и решительно приветствовал созыв 27 октября в Сирте мирных переговоров под руководством Специального посланника Организации Объединенных Наций и Специального посланника Африканского союза, которые пользовались полной поддержкой Совета. Он призвал все стороны присутствовать на переговорах и принять в них всестороннее и конструктивное участие и, в качестве первого шага, незамедлительно договориться о прекращении боевых действий и обеспечить его под наблюдением Организации Объединенных Наций и Африканского союза. Совет подчеркнул свою готовность принять меры в отношении любой стороны, стремящейся подорвать мирный процесс, в том числе посредством несоблюдения такого прекращения боевых действий или создания препятствий для переговоров, деятельности по поддержанию мира или оказания гуманитарной помощи<sup>132</sup>.

В резолюции 1784 (2007) от 31 октября 2007 года Совет подчеркнул важное значение полного и скорейшего осуществления всех элементов Всеобъемлющего мирного соглашения, Нджаменского соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях, Мирного соглашения по Дарфуру и

Мирного соглашения по Восточному Судану и призвал все стороны безотлагательно выполнить свои обязательства по этим соглашениям.

#### *Ситуация в отношении Западной Сахары*

После представления доклада Генерального секретаря о ситуации в отношении Западной Сахары Совет в резолюции 1541 (2004) от 29 апреля 2004 года призвал все стороны и государства региона всесторонним образом сотрудничать с Генеральным секретарем и его Личным посланником.

В резолюции 1754 (2007) от 30 апреля 2007 года Совет призвал Королевство Марокко и Фронт Полисарио без каких-либо предварительных условий добросовестно начать переговоры с учетом событий, происшедших за последние месяцы, в целях достижения справедливого, долговременного и взаимоприемлемого политического решения, которое будет предусматривать самоопределение народа Западной Сахары.

В резолюции 1783 (2007) от 31 октября 2007 года Совет, приветствуя прогресс, достигнутый сторонами с целью вступить в прямые переговоры под эгидой Генерального секретаря, принял к сведению согласие сторон продолжать процесс переговоров на основе проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций обсуждений. Он призвал их продолжать проявлять политическую волю и работать в атмосфере, благоприятствующей диалогу, с целью приступить к предметным переговорам, обеспечивая тем самым осуществление резолюции 1754 (2007) и успех переговоров.

#### *Азия*

##### *Положение в Афганистане*

В заявлении Председателя от 6 апреля 2004 года о положении в Афганистане Совет заявил о своей полной поддержке приверженности Афганистана и международного сообщества успешному завершению осуществления Соглашения о временных механизмах в Афганистане до восстановления постоянно действующих правительственных институтов, которое было подписано в Бонне, Германия, 5 декабря 2001 года<sup>133</sup>.

<sup>133</sup> S/PRST/2004/9.

<sup>132</sup> S/PRST/2007/41.

В резолюции 1589 (2005) от 24 марта 2005 года Совет, поприветствовав существенный прогресс в процессе разоружения, демобилизации и реинтеграции в соответствии с Боннским соглашением, рекомендовал правительству Афганистана продолжить его активные усилия по ускорению этого процесса в целях его завершения к июню 2006 года, распустил незаконные вооруженные группы и уничтожить накопившиеся запасы боеприпасов.

В резолюции 1662 (2006) от 23 марта 2006 года Совет призвал все афганские стороны и группы конструктивно участвовать в мирном политическом развитии страны и избегать обращения к насилию. Он приветствовал существенный прогресс в процессе разоружения, демобилизации и реинтеграции в соответствии с Боннским соглашением.

В резолюции 1746 (2007) от 23 марта 2007 года Совет призвал все афганские стороны и группы конструктивно участвовать в открытом для всех политическом диалоге в рамках Конституции Афганистана и осуществляемых под руководством самих афганцев программ примирения и в общественном развитии страны и подчеркнул важность этих факторов для повышения безопасности и стабильности.

#### *Положение в Мьянме*

В заявлении Председателя от 11 октября 2007 года о положении в Мьянме Совет, подчеркнув важность скорейшего освобождения всех политических заключенных и лиц, продолжающих содержаться под стражей, призвал правительство Мьянмы и все другие соответствующие стороны взаимодействовать в интересах дезэскалации обстановки и нахождения мирного решения. Он подчеркнул необходимость создания правительством Мьянмы необходимых условий для подлинного диалога с г-жой Аунг Сан Су Чжи и со всеми соответствующими сторонами и этническими группами в целях достижения всеобъемлющего национального примирения при прямой поддержке со стороны Организации Объединенных Наций<sup>134</sup>.

<sup>134</sup> S/PRST/2007/37.

#### *Положение в Тиморе-Лешти*

В резолюции 1704 (2006) от 25 августа 2006 года Совет постановил, что мандат Интегрированной миссии Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти будет включать, среди прочего, оказание поддержки правительству Тимора-Лешти и соответствующим учреждениям в целях укрепления стабильности, развития культуры демократического управления и содействия политическому диалогу между тиморскими заинтересованными сторонами в их усилиях по налаживанию процесса национального примирения и обеспечению социальной сплоченности.

В заявлении Председателя от 10 сентября 2007 года, изданном после проведения выборов в парламент и формирования нового правительства в Тиморе-Лешти, Совет подчеркнул, что все стороны должны урегулировать любые споры исключительно мирными средствами и в рамках демократических институтов, и призвал народ Тимора-Лешти воздерживаться от насилия и совместными усилиями обеспечивать безопасность. Совет призвал правительство, парламент, политические партии и народ Тимора-Лешти наладить сотрудничество и политический диалог, а также содействовать укреплению мира, демократии, законности, устойчивому социально-экономическому развитию и национальному примирению в стране<sup>135</sup>.

#### *Северная и Южная Америка*

##### *Вопрос о Гаити*

В заявлении Председателя от 26 февраля 2004 года, касающемся Гаити, Совет выразил глубокую озабоченность в связи с ухудшением политической и гуманитарной обстановки и обстановки в плане безопасности в Гаити и отметил, что принципы, изложенные в Планах действий Карибского сообщества/Организации американских государств, представляют собой важную основу для урегулирования кризиса. Он призвал стороны продемонстрировать ответственный подход, избрав переговоры вместо конфронтации<sup>136</sup>.

В резолюции 1542 (2004) от 30 апреля 2004 года, в которой Совет учредил Миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в

<sup>135</sup> S/PRST/2007/33.

<sup>136</sup> S/PRST/2004/4.

Гаити, Совет принял к сведению политическое соглашение, заключенное рядом ключевых сторон 4 апреля 2004 года, и настоятельно призвал все стороны безотлагательно приступить к работе по достижению широкого политического консенсуса относительно характера и продолжительности политического переходного периода.

В заявлении Председателя от 10 сентября 2004 года, касающемся переходного процесса в Гаити, Совет подчеркнул, что лишь проведение всеобъемлющего и всестороннего диалога в Гаити может заложить основу для мирной и демократической политической обстановки. Он призвал всех гаитянских политических деятелей принять участие в национальном диалоге, а также в процессе перехода и избирательном процессе в 2005 году<sup>137</sup>.

## Европа

### *Ситуация в Боснии и Герцеговине*

В ряде резолюций, касающихся ситуации в Боснии и Герцеговине<sup>138</sup>, Совет особо заявил о своей полной поддержке сохраняющейся роли Высокого представителя по выполнению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине. Совет напомнил сторонам, что в соответствии с Мирным соглашением они обязались в полной мере сотрудничать со всеми образованиями, участвующими в осуществлении этого мирного урегулирования, как это изложено в Мирном соглашении, или с теми, кто иным образом уполномочен Советом Безопасности. Совет особо заявил о своей полной поддержке сохраняющейся роли Высокого представителя, которая заключается в том, чтобы следить за выполнением Мирного соглашения, а также давать указания гражданским организациям и учреждениям, помогающим сторонам в выполнении Мирного соглашения, и координировать их деятельность. Совет заявил также о своей решимости содействовать мирному урегулированию конфликтов в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций<sup>139</sup>.

<sup>137</sup> S/PRST/2004/32.

<sup>138</sup> Резолюции 1551 (2004), 1575 (2004), 1639 (2005), 1722 (2006) и 1785 (2007).

<sup>139</sup> Резолюции 1639 (2005), 1722 (2006) и 1785 (2007).

### *Положение на Кипре*

В двух резолюциях о положении на Кипре, в которых Совет продлил мандат Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК), Совет настоятельно призвал киприотов-греков и киприотов-турок прилагать усилия к возобновлению переговоров о всеобъемлющем урегулировании кипрской проблемы<sup>140</sup>.

В резолюциях 1728 (2006) от 15 декабря 2006 года, 1758 (2007) от 15 июня 2007 года и 1789 (2007) от 14 декабря 2007 года Совет приветствовал принципы и решения, отраженные в соглашении от 8 июля 2006 года<sup>141</sup>, включая признание того, что сохранение статус-кво неприемлемо и что достижение всеобъемлющего урегулирования на основе принципа двухобщинной, двухзональной федерации и политического равенства, как это предусмотрено в соответствующих резолюциях Совета Безопасности, желательно и возможно и не должно откладываться. В резолюции 1789 (2007) Совет отметил с сожалением, что соглашение от 8 июля 2006 года по-прежнему не реализовано; настоятельно призвал лидеров обеих общин предпринять шаги к тому, чтобы незамедлительно начать этот процесс для подготовки почвы к проведению полномасштабных переговоров, ведущих к всеобъемлющему и прочному урегулированию; и призвал обе стороны продолжать их усилия, с тем чтобы приступить в срочном порядке к консультациям с ВСООНК по поводу демаркации буферной зоны, а также по поводу памятной записки Организации Объединенных Наций 1989 года, с тем чтобы своевременно достичь договоренности по нерешенным вопросам.

### *Положение в Грузии*

В резолюции 1524 (2004) от 30 января 2004 года Совет, рассмотрев доклад Генерального секретаря о положении в Абхазии, Грузия, принял к сведению проведение в Грузии в январе 2004 года президентских выборов и призвал новое грузинское

<sup>140</sup> Резолюции 1642 (2005) и 1687 (2006).

<sup>141</sup> 8 июля 2006 года лидеры киприотов-греков и киприотов-турок подписали «Свод принципов» и «Решение двух лидеров», подтвердив, в частности, свою приверженность всеобъемлющему урегулированию и готовность создать технические комитеты по вопросам, которые затрагивают повседневную жизнь людей (см. S/2006/572).

руководство, а также абхазскую сторону добиваться всеобъемлющего мирного политического урегулирования конфликта в Абхазии. Совет подчеркнул, что мероприятия, ориентированные на достижение конкретных результатов в отношении трех приоритетных областей: экономического сотрудничества, возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев, а также политических вопросов и вопросов безопасности, — по-прежнему имеют ключевое значение для достижения взаимопонимания между грузинской и абхазской сторонами и, в конечном итоге, проведения предметных переговоров о всеобъемлющем политическом урегулировании на основе документа, озаглавленного «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми», и сопроводительного письма к нему. Кроме того, Совет призвал стороны обеспечить необходимое оживление мирного процесса во всех его основных аспектах.

В резолюции 1554 (2004) от 29 июля 2004 года Совет призвал стороны прилагать все усилия для преодоления существующего взаимного недоверия и подчеркнул, что процесс переговоров, ведущих к прочному политическому урегулированию, приемлемому для обеих сторон, потребует от обеих сторон определенных уступок. Совет призвал далее стороны предпринять конкретные шаги в целях оживления мирного процесса во всех его основных аспектах, включая их работу в Координационном совете и его соответствующих механизмах, и закрепить результаты, достигнутые на третьей встрече по мерам укрепления доверия между грузинской и абхазской сторонами, состоявшейся в Ялте, Украина, 15 и 16 марта 2001 года.

В резолюциях 1582 (2005) от 28 января 2005 года и 1615 (2005) от 29 июля 2005 года Совет призвал обе стороны участвовать в конструктивных переговорах, направленных на политическое урегулирование конфликта, и прилагать все усилия для преодоления существующего взаимного недоверия и подчеркнул, что процесс переговоров, ведущих к прочному политическому урегулированию, приемлемому для обеих сторон, потребует от обеих сторон определенных уступок. Совет приветствовал приверженность грузинской стороны мирному разрешению конфликта и далее призвал обе стороны открыто заявить о своем отказе от любой воинственной риторики и выступлений в поддержку военных вариантов.

В резолюции 1716 (2006) от 13 октября 2006 года Совет настоятельно призвал обе стороны полностью соблюдать ранее достигнутые соглашения и договоренности, касающиеся прекращения огня, неприменения насилия и мер укрепления доверия, и подчеркнул необходимость строгого соблюдения Московского соглашения в воздухе, на море и на суше, включая Кодорское ущелье. С удовлетворением отметив выдвижение обеими сторонами идей в качестве основы для диалога, Совет призвал обе стороны возобновить этот диалог путем использования всех существующих механизмов, как указано в соответствующих резолюциях Совета, с тем чтобы достичь мирного урегулирования.

В резолюции 1752 (2007) от 13 апреля 2007 года Совет призвал обе стороны возобновить диалог, в полной мере использовать все существующие механизмы, как указано в соответствующих резолюциях Совета, полностью соблюдать ранее достигнутые соглашения, касающиеся мер по прекращению огня и неприменения насилия, и безотлагательно завершить работу над пакетом документов о неприменении насилия и возвращении беженцев и внутренне перемещенных лиц. Совет настоятельно призвал стороны серьезно относиться к обоснованной озабоченности каждой из них по поводу безопасности, воздерживаться от каких-либо действий, которые могли бы стать препятствием для мирного процесса, и оказывать необходимое содействие Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии и миротворческим силам Содружества Независимых Государств.

В резолюции 1781 (2007) от 15 октября 2007 года Совет призвал стороны еще более расширить свои двусторонние контакты, в полной мере используя все существующие механизмы, как указано в соответствующих резолюциях Совета, чтобы прийти к мирному урегулированию, включая безопасное возвращение беженцев и внутренне перемещенных лиц в достойные условия.

### **Ближний Восток**

#### *Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос*

В заявлении Председателя от 16 февраля 2005 года Совет приветствовал созыв встречи на высшем уровне, состоявшейся в Шарм-эш-Шейхе

8 февраля 2005 года, и возобновление прямых переговоров между премьер-министром Израиля и главой Палестинской администрации. Он высоко оценил роль, которую сыграли Египет и Иордания в содействии успешному возобновлению диалога между двумя сторонами в рамках «дорожной карты»<sup>142</sup>.

В заявлении Председателя от 9 марта 2005 года Совет выразил надежду на то, что Лондонская международная встреча по содействию Палестинской национальной администрации, состоявшаяся 1 марта, станет частью длительного процесса оказания международной поддержки палестинскому народу и Палестинской администрации и явится вкладом в дело оказания обеим сторонам помощи в осуществлении «дорожной карты», одобренной Советом в резолюции 1515 (2003) и принятой сторонами в качестве документа, указывающего путь к достижению прочного и всеобъемлющего урегулирования ближневосточного конфликта путем переговоров на основе резолюций 242 (1967), 338 (1973) и 1397 (2002) Совета<sup>143</sup>.

В заявлении Председателя от 23 сентября 2005 года Совет поддержал заявление, опубликованное «четверкой» 20 сентября 2005 года после заседания в Нью-Йорке, целью которого было обсудить процесс размежевания в секторе Газа и перспективы продвижения к миру на Ближнем Востоке. Совет настоятельно призвал правительство Израиля и Палестинскую администрацию сотрудничать вместе с другими заинтересованными сторонами с усилиями по достижению целей, изложенных в вышеупомянутом заявлении<sup>144</sup>.

В заявлении Председателя от 30 ноября 2005 года Совет приветствовал соглашение о передвижении и доступе и согласованные принципы работы контрольно-пропускного пункта Рафах, которые были достигнуты между правительством Израиля и Палестинской администрацией 15 ноября 2005 года. Он призвал стороны предпринять незамедлительные действия для выполнения условий обоих соглашений в установленные в них сроки. Совет подчеркнул важность и необходимость достижения справедливого, всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке на основе всех его

соответствующих резолюций, включая резолюции 242 (1967), 338 (1973), 1397 (2002) и 1515 (2003), мадридского мандата и принципа «земля в обмен на мир»<sup>145</sup>.

#### *Положение на Ближнем Востоке*

В резолюции 1680 (2006) от 17 мая 2006 года Совет приветствовал принятое в рамках ливанского национального диалога решение разоружить палестинские нерегулярные формирования вне лагерей беженцев в течение шести месяцев, поддержал его осуществление и призвал приложить дальнейшие усилия с целью распустить и разоружить все ливанские и неливанские нерегулярные формирования и восстановить в полной мере контроль правительства Ливана над всей ливанской территорией.

В заявлении Председателя от 12 декабря 2006 года Совет подчеркнул, что проблемы региона нельзя решить военным путем и что переговоры — это единственный реально возможный способ принести мир и процветание народам на всем Ближнем Востоке. Совет далее приветствовал достигнутую между премьер-министром Израиля Эхудом Ольмертом и главой Палестинской администрации Махмудом Аббасом договоренность установить взаимное прекращение огня в секторе Газа. Совет приветствовал шаги, предпринятые обеими сторонами в целях поддержания прекращения огня, и выразил надежду на то, что за ним последует длительный период спокойствия. Он призвал обе стороны избегать любых действий, которые могли бы подорвать дальнейший прогресс<sup>146</sup>.

В резолюции 1773 (2007) от 24 августа 2007 года Совет приветствовал трехсторонние договоренности, упоминаемые в докладе Генерального секретаря, и рекомендовал сторонам и дальше координировать действия с Временными силами Организации Объединенных Наций в Ливане, особенно с целью зримо обозначить «голубую линию» и достичь соглашения по северной части Гаджара. Совет призвал все стороны в полной мере сотрудничать с Советом Безопасности и Генеральным секретарем для достижения постоянного прекращения огня и долговременного урегулирования, предусмотренных в резолюции 1701 (2006), и подчеркнул

<sup>142</sup> S/PRST/2005/6.

<sup>143</sup> S/PRST/2005/12.

<sup>144</sup> S/PRST/2005/44.

<sup>145</sup> S/PRST/2005/57.

<sup>146</sup> S/PRST/2006/51.

необходимость добиваться большего прогресса в этом направлении.

### **С. Решения, связанные с участием Генерального секретаря в усилиях Совета по мирному урегулированию споров**

В статье 99 Устава предусматривается, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности, но помимо этого роль Генерального секретаря в решении вопросов мира и безопасности в Уставе никак не описывается и не определяется. Вместе с тем усилия Совета по предотвращению конфликтов и мирному урегулированию споров все чаще требуют участия Генерального секретаря.

В рассматриваемый период Совет в ряде решений признал важную роль, которую Генеральный секретарь призван играть в предотвращении вооруженных конфликтов.

В резолюции **1625 (2005)** от 14 сентября 2005 года в связи с рассмотрением Советом пункта, озаглавленного «Угрозы международному миру и безопасности», Совет подтвердил свое твердое намерение укреплять потенциал Организации Объединенных Наций по предотвращению конфликтов, в частности посредством регулярной оценки событий, происходящих в регионах, в которых существует опасность возникновения вооруженных конфликтов, и побуждения Генерального секретаря представлять информацию Совету о таких событиях согласно статье 99 Устава. Совет просил далее Генерального секретаря представлять ему регулярные доклады и анализ событий в регионах, в которых существует опасность возникновения вооруженных конфликтов, особенно в Африке, и в случае необходимости — изложение текущих инициатив в области превентивной дипломатии. Он просил также Генерального секретаря оказывать содействие странам, сталкивающимся с угрозой вооруженного конфликта, в осуществлении стратегической оценки конфликтных ситуаций, осуществлении мер, согласованных соответствующими странами, укреплении национального потенциала по урегулированию спо-

ров и устранении коренных причин вооруженных конфликтов.

В заявлении Председателя от 28 августа 2007 года Совет принял к сведению рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря о предотвращении вооруженных конфликтов<sup>147</sup>, приветствовал усилия, предпринятые с целью укрепления потенциала Организации Объединенных Наций в области оценки рисков и предотвращения конфликтов, и предложил Генеральному секретарю продолжать эти усилия в целях совершенствования системы раннего предупреждения Организации Объединенных Наций, поддержки посредничества и других мер по предотвращению в Африке и во всем мире. Совет подчеркнул первостепенную роль специальных советников Генерального секретаря по предупреждению геноцида и по вопросам, касающимся предупреждения и урегулирования конфликтов, а также, в соответствующих случаях, вклад таких органов Организации Объединенных Наций, как Комиссия по миростроительству и Совет по правам человека<sup>148</sup>.

В рассматриваемый период Совет, в соответствии с положениями статьи 33 Устава, часто призывал стороны, участвующие в каком-либо споре или ситуации, сотрудничать в рамках переговоров, проводимых под эгидой Генерального секретаря, заявлял о своей поддержке усилий по примирению, прилагая Генеральным секретарем, прямо просил Генерального секретаря взять на себя активную роль в процессе достижения политического урегулирования или одобрять инициативы, осуществляемые Генеральным секретарем в рамках оказания добрых услуг. В связи с этим Генеральный секретарь чаще обращался к специальным посланникам, советникам и представителям, чтобы они помогли ему в его усилиях<sup>149</sup>. Так, он назначил Специального представителя по Судану<sup>150</sup>; впоследствии Совет просил Генерального секретаря оказывать, через его Специального представителя, добрые услуги и политическую поддержку усилиям, направленным

<sup>147</sup> A/60/891.

<sup>148</sup> S/PRST/2007/31.

<sup>149</sup> Включая Специального посланника в Африке, Специального советника по Кипру, Специального представителя по району Великих озер и Советника по особым поручениям в Африке.

<sup>150</sup> См. S/2004/503 и S/2004/504.



на урегулирование всех продолжающихся конфликтов в Судане<sup>151</sup>.

Помимо оказания добрых услуг, Генеральный секретарь все чаще предлагал создавать специальные политические миссии или продлевать мандат таких миссий в ряде мест повсюду в мире в целях осуществления усилий по миростроительству для предотвращения возникновения или возобновления конфликтов, в том числе посредством оказания политической и гуманитарной помощи, помощи в целях развития, а также помощи переходным национальным правительствам в деле создания жизнеспособных государственных институтов. Например, в соответствии с рекомендациями Генерального секретаря учредить объединенное представительство в Сьерра-Леоне после вывода Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне, с тем чтобы продолжать оказывать правительству Сьерра-Леоне содействие в упрочении мира путем повышения эффективности политического и экономического регулирования, укрепления национального потенциала в плане предотвращения конфликтов и подготовки к выборам, намеченным на 2007 год<sup>152</sup>, Совет в резолюции 1620 (2005) от 31 августа 2005 года учредил Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне на первоначальный период в 12 месяцев начиная с 1 января 2006 года.

В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Письмо Генерального секретаря от 22 ноября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2006/920)», Совет приветствовал доклад Генерального секретаря в связи с просьбой Непала к Организации Объединенных Наций об оказании помощи для поддержки мирного процесса<sup>153</sup> и, рассмотрев содержащиеся в нем рекомендации, которые были основаны на просьбе сторон, подписавших Всеобъемлющее мирное соглашение, и на выводах миссии по технической оценке, постановил учредить политическую миссию Организации Объединенных Наций в Непале под руководством Специального представителя Генерального секретаря, которой было поручено, среди прочего, наблюдать за принятием мер в отношении оружия и вооруженного персонала обеих сторон в соответствии с положениями Соглашения. Совет приветствовал

предложение Генерального секретаря о том, чтобы его Специальный представитель координировал усилия Организации Объединенных Наций в Непале, предпринимаемые для поддержки мирного процесса, в тесной консультации с соответствующими сторонами в Непале и в тесном сотрудничестве с другими международными субъектами<sup>154</sup>.

Далее в разбивке по регионам и в хронологическом порядке приводятся примеры решений, в которых Совет Безопасности конкретно просил Генерального секретаря приложить усилия для содействия мирному урегулированию споров и предотвращению возникновения или возобновления конфликтов, высказывался в поддержку таких усилий или одобрял, поощрял или приветствовал их. Нижеследующее описание практики приведено в иллюстративных целях и не носит всеобъемлющего характера.

### Африка

#### *Положение в Бурунди*

В резолюции 1545 (2004) от 21 мая 2004 года, принятой после представления доклада Генерального секретаря по Бурунди<sup>155</sup>, в котором приводится оценка того, как Организация Объединенных Наций могла бы поддержать выполнение Арушского соглашения о мире и примирении в Бурунди, Совет постановил санкционировать развертывание в Бурунди на первоначальный период в шесть месяцев начиная с 1 июня 2004 года с намерением продлить ее на дополнительные периоды операции по поддержанию мира — Операции Организации Объединенных Наций в Бурунди (ОНЮБ) — в целях поддержки и содействия осуществлению усилий, прилагаемых бурундийцами для восстановления прочного мира и достижения национального примирения, как это предусмотрено в Арушском соглашении. Кроме того, Совет уполномочил ОНЮБ использовать все необходимые средства для выполнения своего мандата, который включал, среди прочего, обеспечение соблюдения соглашений о прекращении огня посредством осуществления наблюдения за выполнением и расследования случаев нарушения этих соглашений и содействие успешному завершению избирательного процесса, предусмотренного в Арушском соглашении, путем обес-

<sup>151</sup> Резолюция 1590 (2005), пункт 3.

<sup>152</sup> См. S/2005/273 и Add.2.

<sup>153</sup> S/2007/7.

<sup>154</sup> См. резолюцию 1740 (2007).

<sup>155</sup> S/2004/210.

печения безопасной обстановки для проведения свободных, транспарентных и мирных выборов.

В резолюции 1606 (2005) от 20 июня 2005 года Совет просил Генерального секретаря начать переговоры с правительством Бурунди и консультации со всеми заинтересованными бурундийскими сторонами по вопросу о порядке осуществления его рекомендаций и представить Совету к 30 сентября 2005 года доклад с подробной информацией о планах их осуществления, в том числе о расходах, структурах и сроках.

В резолюции 1719 (2006) от 25 октября 2006 года Совет просил Генерального секретаря создать Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Бурунди, как это рекомендовано в добавлении к его докладу, для поддержки усилий правительства Бурунди по достижению долгосрочного мира и стабильности на протяжении всего этапа упрочения мира. Он далее призвал правительство Бурунди и Партию освобождения народа хуту — Национально-освободительные силы к скорейшему и добросовестному осуществлению Всеобъемлющего соглашения о прекращении огня, которое они подписали в Дар-эс-Саламе 7 сентября 2006 года, и продолжению усилий, направленных на урегулирование нерешенных проблем в духе сотрудничества.

*Положение в Центральноафриканской Республике*

В заявлении Председателя от 22 ноября 2006 года Совет приветствовал усилия правительства Центральноафриканской Республики по оживлению диалога посредством проведения встреч с политическими субъектами и представителями гражданского общества. Он призвал Генерального секретаря рекомендовать — через Отделение Организации Объединенных Наций по поддержке миростроительства в Центральноафриканской Республике — регулярное проведение таких встреч, имеющих жизненно важное значение для восстановления доверия среди жителей Центральноафриканской Республики и содействия обеспечению долгосрочного примирения<sup>156</sup>.

<sup>156</sup> S/PRST/2006/47.

*Положение в Кот-д'Ивуаре*

В резолюции 1528 (2004) от 27 февраля 2004 года Совет постановил учредить Операцию Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) на первоначальный период в 12 месяцев начиная с 4 апреля 2004 года, просил Генерального секретаря обеспечить к этой дате передачу ООНКИ полномочий Миссии Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре и сил Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) и определил мандат Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре.

В заявлении Председателя от 16 декабря 2004 года Совет выразил свою признательность Специальному представителю Генерального секретаря по Кот-д'Ивуару за его неустанные усилия, направленные на оказание содействия восстановлению прочного мира в Кот-д'Ивуаре в сложнейших условиях<sup>157</sup>.

В резолюции 1572 (2004) от 15 ноября 2004 года Совет заявил о своей полной поддержке усилий Генерального секретаря, Африканского союза и ЭКОВАС и призвал их продолжать эти усилия, с тем чтобы возобновить мирный процесс в Кот-д'Ивуаре.

В резолюции 1603 (2005) от 3 июня 2005 года Совет просил Генерального секретаря продолжать регулярно информировать его о развитии ситуации в Кот-д'Ивуаре и выполнении мандата ООНКИ<sup>158</sup>, Соглашения Лина-Маркуси и Преторийского соглашения.

В резолюции 1765 (2007) от 16 июля 2007 года Совет одобрил содержащиеся в докладе Генерального секретаря от 14 мая 2007 года<sup>159</sup> рекомендации, которые адаптировали роль ООНКИ к новому этапу мирного процесса в Кот-д'Ивуаре, определенному в Угадугском политическом соглашении, и в этой связи просил миссию содействовать, в пределах имеющихся у нее ресурсов, полному осуществлению этого соглашения.

*Положение в районе Великих озер*

В заявлении Председателя от 22 марта 2007 года Совет с удовлетворением отметил под-

<sup>157</sup> S/PRST/2004/48.

<sup>158</sup> См. резолюцию 1528 (2004).

<sup>159</sup> S/2007/275.

держку, оказанную государствами региона в процессе переговоров между правительством Уганды и «Армией сопротивления Бога», приветствовал взносы для Проекта по реализации Джубской инициативы и настоятельно призвал Секретариат, страны и региональные организации оказывать дальнейшую поддержку, где это возможно, Специальному посланнику Генерального секретаря Жоакину Чиссано и посреднической группе<sup>160</sup>.

#### *Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией*

В резолюции 1767 (2007) от 30 июля 2007 года Совет приветствовал предпринимаемые в настоящее время Генеральным секретарем и международным сообществом усилия с целью поддержания контактов с Эритреей и Эфиопией, с тем чтобы помочь им нормализовать отношения между собой, способствовать обеспечению стабильности в отношениях между сторонами и заложить основы для устойчивого мира в регионе, и отметил, что рассчитывает на их продолжение.

#### *Положение в Гвинее-Бисау*

В резолюции 1580 (2004) от 22 декабря 2004 года Совет постановил продлить мандат Отделения Организации Объединенных Наций по поддержке миростроительства в Гвинее-Бисау (ЮНОГБИС) как специальной политической миссии на один год с даты принятия резолюции и постановил также пересмотреть мандат Отделения, с тем чтобы оно, среди прочего, поддерживало все усилия по укреплению политического диалога, содействию процессу национального примирения и соблюдению законности и прав человека. Совет призвал власти Гвинеи-Бисау укреплять политический диалог и развивать конструктивные отношения между гражданскими и военными в качестве шага на пути к мирному завершению политического перехода, включая проведение президентских выборов, как это предусмотрено в Политической переходной хартии.

В заявлении Председателя от 19 октября 2007 года Совет признал и высоко оценил ту важную роль, которую играют Представитель Генерального секретаря в Гвинее-Бисау и сотрудники ЮНОГБИС в деле содействия укреплению мира,

демократии и правопорядка, и выразил им признательность за их работу<sup>161</sup>.

#### *Положение в Сьерра-Леоне*

В резолюции 1620 (2005) от 31 августа 2005 года Совет просил Генерального секретаря учредить Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне в соответствии с рекомендацией, содержащейся в добавлении к его докладу<sup>162</sup>, с 1 января 2006 года для решения следующих основных задач: оказание правительству Сьерра-Леоне содействия, в том числе в формировании культуры мира, диалога и участия в решении важнейших национальных вопросов посредством применения стратегического подхода к деятельности в области общественной информации и коммуникации, в том числе посредством создания потенциала для независимого и дееспособного государственного радио.

#### *Доклады Генерального секретаря по Судану*

В резолюции 1547 (2004) от 11 июня 2004 года по Судану Совет заявил о своей готовности рассмотреть вопрос о создании операции Организации Объединенных Наций в поддержку мира в целях содействия осуществлению всеобъемлющего мирного соглашения и просил Генерального секретаря представить Совету рекомендации о численности, структуре и мандате этой операции как можно скорее после подписания всеобъемлющего мирного соглашения. Совет одобрил выводы Генерального секретаря в отношении положения в Судане<sup>163</sup> и настоятельно призвал стороны соглашения о прекращении огня, подписанного в Нджамене 8 апреля 2004 года, безотлагательно заключить политическое соглашение.

В резолюции 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС) и просил Генерального секретаря координировать, через своего Специального представителя в Судане, всю деятельность системы Организации Объединенных Наций в Судане. Мандат Миссии предусматривал, среди прочего, оказание сторонам Всеобъемлющего мирного соглашения по-

<sup>161</sup> S/PRST/2007/38.

<sup>162</sup> S/2005/273/Add.2.

<sup>163</sup> См. S/2004/453.

<sup>160</sup> S/PRST/2007/6.

мощи в улучшении понимания мирного процесса и роли Миссии посредством проведения эффективной кампании общественной информации, ориентированной на все слои общества, в координации с Африканским союзом, оказание сторонам Всеобъемлющего мирного соглашения помощи в обеспечении верховенства права, включая создание независимой судебной системы, и защите прав человека всех жителей Судана посредством осуществления всеобъемлющей и скоординированной стратегии, направленной на борьбу с безнаказанностью и содействие установлению долгосрочного мира и стабильности, и оказание сторонам Соглашения помощи в разработке и укреплении национальной правовой базы.

В резолюции **1706 (2006)** от 31 августа 2006 года Совет просил Генерального секретаря проводить совместно с Африканским союзом тесные постоянные консультации со сторонами Мирного соглашения по Дарфуру, включая Правительство национального единства, в отношении плана и сроков перехода от Миссии Африканского союза в Судане (МАСС) к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре; постановил, что развертывание элементов, перечисленных в пунктах 40–58 доклада Генерального секретаря от 28 июля 2006 года<sup>164</sup>, должно быть начато не позднее 1 октября 2006 года, что последующее развертывание дополнительных сил и средств в рамках процесса перехода к операции Организации Объединенных Наций должно быть проведено как можно скорее и что обязанности МАСС по оказанию содействия осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру должны быть возложены на МООНВС после истечения мандата МАСС, но в любом случае не позднее 31 декабря 2006 года.

#### *Ситуация в отношении Западной Сахары*

В резолюции **1754 (2007)** от 30 апреля 2007 года Совет призвал Королевство Марокко и Фронт Полисарио без каких-либо предварительных условий добросовестно начать переговоры с учетом событий, произошедших в предыдущие месяцы, в целях достижения справедливого, долговременного и взаимоприемлемого политического решения, которое будет предусматривать самоопределение народа Западной Сахары. Совет просил Генераль-

<sup>164</sup> S/2006/591.

ного секретаря организовать эти переговоры под своей эгидой и предложил государствам-членам оказать надлежащую помощь таким переговорам.

#### **Азия**

##### *Положение в Афганистане*

В заявлении Председателя от 6 апреля 2004 года Совет предложил Генеральному секретарю включать в его будущие доклады Совету и Генеральной Ассамблее по вопросу о положении в Афганистане в дополнение к информации об осуществлении Боннского соглашения главы о прогрессе, достигнутом в осуществлении Берлинской декларации и Рабочего плана афганского правительства и в деле поощрения регионального и международного сотрудничества с Афганистаном<sup>165</sup>.

##### *Положение в Мьянме*

В заявлении Председателя от 11 октября 2007 года Совет с удовлетворением отметил недавнюю поездку Специального советника Генерального секретаря по Мьянме г-на Ибрагима Гамбари, подтвердил свою твердую и неуклонную поддержку миссии добрых услуг Генерального секретаря согласно мандату, предоставленному Генеральной Ассамблеей в резолюции **61/232** от 22 декабря 2006 года, и выразил признательность Генеральному секретарю за его личное участие<sup>166</sup>.

##### *Положение в Тиморе-Лешти*

В заявлении Председателя от 25 мая 2006 года Совет приветствовал инициативы Генерального секретаря, включая его намерение направить специального посланника в Тимор-Лешти в целях содействия политическому диалогу<sup>167</sup>.

##### *Письмо Генерального секретаря от 22 ноября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2006/920)*

В резолюции **1740 (2007)** от 23 января 2007 года Совет приветствовал предложение Генерального секретаря о том, чтобы его Специальный представитель координировал усилия Организации Объединенных Наций в Непале, предпринимаемые

<sup>165</sup> S/PRST/2004/9.

<sup>166</sup> S/PRST/2007/37.

<sup>167</sup> S/PRST/2006/25.

для поддержки мирного процесса, в тесной консультации с соответствующими сторонами в Непале и в тесном сотрудничестве с другими международными субъектами.

### **Северная и Южная Америка**

#### *Вопрос о Гаити*

В резолюции 1576 (2004) от 29 ноября 2004 года Совет высоко оценил работу Специального представителя Генерального секретаря в поддержку усилий переходного правительства Гаити и всех политических сил в Гаити в направлении всеобъемлющего и всеохватывающего национального диалога и процесса примирения, включая проведение в 2005 году справедливых и свободных выборов и последующую передачу власти избранным органам.

### **Европа**

#### *Положение в Грузии*

В трех резолюциях, касающихся положения в Грузии, Совет высоко оценил и решительно поддержал непрерывные усилия, предпринимаемые Генеральным секретарем и его Специальным представителем при помощи Российской Федерации в качестве содействующей стороны, а также Группы друзей Генерального секретаря и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в целях содействия стабилизации ситуации и достижению всеобъемлющего политического урегулирования, которое должно включать урегулирование вопроса о политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия<sup>168</sup>.

В резолюции 1752 (2007) от 13 апреля 2007 года Совет продлил мандат Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии и просил Генерального секретаря использовать продленный мандат, с тем чтобы оказывать сторонам поддержку в осуществлении мер, направленных на укрепление доверия и налаживание активного и конструктивного диалога, и информировать Совет о прогрессе, достигнутом в этом отношении, в его следующем докладе о положении в Абхазии, Грузия.

<sup>168</sup> Резолюции 1524 (2004), 1582 (2005) и 1615 (2005).

В резолюции 1781 (2007) от 15 октября 2007 года Совет просил Генерального секретаря использовать этот мандат, с тем чтобы оказывать сторонам поддержку в осуществлении мер, направленных на укрепление доверия и налаживание активного и конструктивного диалога, в целях достижения прочного и всеобъемлющего урегулирования, включая содействие в проведении встречи на самом высоком уровне, и информировать Совет о прогрессе, достигнутом в этом отношении, в его следующем докладе о положении в Абхазии, Грузия.

### **Ближний Восток**

#### *Положение на Ближнем Востоке*

В двух заявлениях Председателя: от 4 мая 2005 года и 3 января 2006 года — Совет выразил признательность Генеральному секретарю и его Специальному посланнику за их неустанные усилия и неизменное стремление способствовать и содействовать сторонам в осуществлении всех положений резолюции 1559 (2004) и просил их продолжать свою работу в этом направлении<sup>169</sup>.

В резолюции 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет просил Генерального секретаря разработать в контакте с соответствующими международными субъектами и заинтересованными сторонами предложения для осуществления соответствующих положений Таифских соглашений и резолюций 1559 (2004) и 1680 (2006), включая разоружение, и для делимитации международных границ Ливана, особенно в тех районах, в которых граница оспаривается или точно не определена, и в течение 30 дней представить эти предложения Совету.

#### *Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом*

В резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года Совет приветствовал усилия Специального советника Генерального секретаря по оказанию народу Ирака помощи в формировании Временного правительства Ирака, о чем говорится в письме Генерального секретаря от 7 июня 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>170</sup>.

<sup>169</sup> S/PRST/2005/17 и S/PRST/2006/3.

<sup>170</sup> S/2004/461.

В заявлении Председателя от 24 марта 2004 года Совет с удовлетворением отметил и решительно поддержал решение Генерального секретаря о том, чтобы отправить в Ирак своего Специального советника г-на Лахдара Брахими и его группу, а также группу по оказанию помощи в проведении выборов, с тем чтобы оказать иракскому народу содействие и консультативную помощь в вопросах формирования временного иракского правительства, которому 30 июня 2004 года будет передана суверенная власть, а также подготовки к прямым выборам, которые будут проведены до конца января 2005 года<sup>171</sup>.

<sup>171</sup> S/PRST/2004/6.

## **D. Решения, касающиеся региональных механизмов или органов**

В рассматриваемый период Совет не только призывал стороны конфликта сотрудничать с региональными механизмами, но и, в соответствии со статьей 52 Устава, часто заявлял о своей поддержке мирных усилий, прилагаемых в рамках работы региональных механизмов, и выражал признательность за них, а также просил Генерального секретаря прилагать такие усилия совместно с региональными механизмами. Решения Совета, касающиеся совместных или параллельных усилий, прилагавшихся в течение рассматриваемого периода Советом и региональными органами или механизмами для мирного урегулирования споров, подробно освещаются в главе XII.

## **Часть IV Обсуждение уставных вопросов, касающихся толкования или применения положений главы VI Устава**

### **Примечание**

В настоящей части главы освещаются важные аргументы, приведенные в ходе обсуждения Советом вопросов толкования конкретных положений Устава, касающихся роли Совета в мирном разрешении споров. Речь идет, в частности, о полномочиях Совета на рассмотрение того или иного спора или ситуации и его праве выносить соответствующие рекомендации в рамках главы VI Устава. Кроме того, речь идет о рассмотрении Советом вопроса о целесообразности доведения до сведения Совета Безопасности государствами-членами или государствами, не являющимися членами, того или иного спора или ситуации.

Согласно соответствующим положениям главы VI Устава, Совет, когда он считает это необходимым, дает рекомендации в отношении споров или ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности. Поэтому в настоящей части особое внимание будет уделено обсуждениям вопроса о наличии того или иного спора или ситуации по смыслу главы VI. В соответствии со статьей 36

Устава Совет, вынося рекомендации сторонам, должен также принимать во внимание любую процедуру для разрешения спора, которая уже была принята сторонами (пункт 2), и общее правило, согласно которому споры юридического характера должны передаваться в Международный Суд (пункт 3). В этой связи ниже также рассматриваются случаи, когда предметом обсуждений становились требования, изложенные в пунктах 2 и 3 статьи 36.

В ходе тематических прений, проведенных в Совете, несколько ораторов представили новые идеи и подходы в отношении роли Совета Безопасности, определенной в главе VI. Меры, предусмотренные в главе VI, зачастую упоминались как средства, которые Совет может использовать для урегулирования конфликтов. В этой связи многие ораторы обращали особое внимание на роль, которую следует играть Организации Объединенных Наций. В частности, в связи с рассмотрением пункта повестки дня, озаглавленного «Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций», Председатель выразил мнение, что Совету Безопасности следует уделять больше внимания

урегулированию конфликтов, и отметил, что в главе VI Устава приводится целый перечень мер, которые может принимать Совет для достижения этой цели<sup>172</sup>.

Часть IV состоит из шести разделов, которые посвящены обсуждениям вопросов, касающихся положений главы VI и положения статьи 99 о роли Генерального секретаря в доведении до сведения Совета Безопасности вопросов, которые могут угрожать международному миру и безопасности. Разделы, охватывающие несколько пунктов повестки дня, представлены в разбивке по пунктам повестки. Рассмотрение пунктов повестки дня, одновременно касающихся нескольких положений главы VI, приводится под различными подзаголовками. Следует отметить, что в некоторых случаях трудно провести четкую грань между уставными вопросами, имеющими отношение к главе VI, и теми, которые имеют отношение к главе VII. В ряде случаев государства-члены давали разные толкования положений главы VI или ставили под сомнение толкование этих положений Советом Безопасности или даже его роль в мирном разрешении споров.

### **Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете пунктов 1 и 2 статьи 33**

В статье 33 Устава предусмотрена обязанность государств-членов разрешать споры между ними мирными средствами. В соответствии с пунктом 1 статьи 33 основная ответственность за разрешение того или иного спора возлагается на участвующие в нем стороны. В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Совет Безопасности имеет дискреционное право требовать от сторон разрешения их спора мирными средствами, когда он считает это необходимым. Члены Совета прямо ссылались на статью 33, в основном в ходе прений по тематическим вопросам, касающимся предотвращения конфликтов и мирного разрешения споров, что продемонстрировано в приведенных ниже примерах. В одном случае прямая ссылка на статью 33 была сделана Председателем Международного Суда, которая отметила, что обращение в Суд является одним из средств разрешения споров, предусмотренных Уставом в ста-

<sup>172</sup> S/PV.4980, стр. 35.

ть 33<sup>173</sup>. Три тематических исследования посвящены Гаити, сотрудничеству между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов и письму Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу о Корейской Народно-Демократической Республике; в этих примерах показано, как Совет Безопасности призывает стороны разрешать их споры с помощью политических и дипломатических усилий, на основе диалога и переговоров.

### *Вопрос о Гаити*

На 4917-м заседании Совета 26 февраля 2004 года ораторы единодушно выразили озабоченность ухудшением положения в Гаити. Они косвенно подчеркнули большое значение закрепленных в статье 33 положений и важную роль, которую она может сыграть в разрешении спора в Гаити. Несколько ораторов призвали стороны в споре урегулировать этот кризис мирными средствами, на основе переговоров и диалога, с максимальным учетом интересов народа Гаити<sup>174</sup>.

Представитель Гаити призвал оппозицию внести вклад в восстановление мира и безопасности в целях обеспечения политического урегулирования на основе переговоров<sup>175</sup>. Представитель Алжира отметил, что можно урегулировать этот кризис на основе переговоров и ответственного диалога между сторонами, и обратил особое внимание на то, что Совету Безопасности следует и далее настоятельно призывать стороны отдавать предпочтение диалогу, а не конфронтации<sup>176</sup>. Представитель Соединенного Королевства рекомендовал сторонам проявлять сдержанность и настоятельно призвал правительство и оппозицию возобновить переговоры в интересах народа Гаити<sup>177</sup>. Представитель Чили призвал

<sup>173</sup> S/PV.5474, стр. 9.

<sup>174</sup> S/PV.4917, стр. 7 (Гаити); стр. 10 (Алжир); стр. 11 (Соединенное Королевство, Чили); стр. 14 (Бенин), стр. 15 (Германия); стр. 16 (Соединенные Штаты Америки), стр. 17 (Франция); стр. 18 (Румыния); стр. 20 (Бразилия); стр. 21 (Китай); стр. 22 (Ирландия); стр. 27 (Аргентина); а также стр. 33 (Япония).

<sup>175</sup> Там же, стр. 7.

<sup>176</sup> Там же, стр. 10.

<sup>177</sup> Там же, стр. 11.

стороны разрешить спор мирными средствами и особо отметил, что усилия международного сообщества должны быть направлены на обеспечение политического урегулирования кризиса, а его цель должна заключаться в содействии достижению договоренности, которая способствовала бы восстановлению мира, демократии и полного уважения прав человека в Гаити<sup>178</sup>. Представитель Германии заявил, что политический диалог должен проводиться в духе готовности всех сторон к компромиссу и что все заинтересованные стороны в Гаити должны отказаться от применения насилия как средства достижения политических изменений<sup>179</sup>. Представитель Соединенных Штатов настоятельно призвал всех сторонников демократии в Гаити к продолжению активного диалога в целях достижения прочного политического урегулирования<sup>180</sup>. Представитель Франции особо отметил, что именно политические силы Гаити должны пойти на уступки, необходимые для достижения политической договоренности, и присоединился к призывам Совета Безопасности к органам власти и оппозиции продемонстрировать ответственный подход, избрав переговоры вместо конфронтации<sup>181</sup>. Представитель Румынии настоятельно призвал все гаитянские стороны продемонстрировать необходимый дух компромисса, а вооруженных повстанцев — положить конец насилию и создать возможности для политического урегулирования<sup>182</sup>. Представитель Бенина настоятельно призвал стороны взять на себя обязательство встать на путь диалога и переговоров и отметил, что меры по восстановлению мира и обновлению диалога должны приниматься в контексте существующего конституционного порядка<sup>183</sup>. Представитель Бразилии призвал оппозиционные силы пересмотреть свою позицию, продемонстрировать готовность к участию в эффективном и конструктивном диалоге и отказаться от совершения каких-либо актов насилия, направленных на продвижение их политических интересов. Он призвал все стороны всячески поддержать усилия по восстановлению мира в Гаити<sup>184</sup>. Представитель Китая настоятельно призвал все стороны урегулировать

кризис мирными средствами, на основе диалога, с максимальным учетом интересов их страны и ее народа и рекомендовал всем сторонам удвоить прилагаемые ими усилия с целью предотвратить дальнейшее кровопролитие и продолжение конфликта<sup>185</sup>. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза, особо отметил, что кризис в Гаити должен быть урегулирован мирным путем, с помощью конституционных средств и на основе политического диалога и компромисса. Он призвал стороны воздерживаться от любых действий, которые могли бы поставить под еще более серьезную угрозу благополучие народа Гаити<sup>186</sup>. Представитель Аргентины призвал стороны проявлять сдержанность и подчеркнул, что решение кризиса должно включать в себя проведение диалога между правительством и оппозицией<sup>187</sup>. Представитель Перу подчеркнул, что самая рациональная формула урегулирования кризиса в Гаити заключается в обеспечении политического мира и стабильности при строгом соблюдении Конституции Гаити<sup>188</sup>. Представитель Японии заявил, что оптимальной возможной стратегией является мирное политическое урегулирование на основе диалога между сторонами<sup>189</sup>.

В конце обсуждений Председатель сделал заявление, в котором выразил признательность Организации американских государств и Карибскому сообществу за их ведущую роль в усилиях по содействию мирному урегулированию и за их попытки восстановить доверие среди сторон, в частности посредством их Плана действий, и призвал стороны продемонстрировать ответственный подход, избрав переговоры вместо конфронтации<sup>190</sup>.

*Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов*

На 5007-м заседании 20 июля 2004 года Постоянный наблюдатель от Организации Исламская конференция (ОИК) особо отметил продолжающееся сотрудничество между Организацией Объеди-

<sup>178</sup> Там же, стр. 12.

<sup>179</sup> Там же, стр. 15.

<sup>180</sup> Там же, стр. 17.

<sup>181</sup> Там же, стр. 18.

<sup>182</sup> Там же, стр. 19.

<sup>183</sup> Там же, стр. 15.

<sup>184</sup> Там же, стр. 20.

<sup>185</sup> Там же, стр. 21.

<sup>186</sup> Там же, стр. 22.

<sup>187</sup> Там же, стр. 27.

<sup>188</sup> Там же, стр. 28.

<sup>189</sup> Там же, стр. 33.

<sup>190</sup> S/PRST/2004/4.



ненных Наций и ОИК в области установления мира, превентивной дипломатии и поддержания мира. Он заявил, что в вопросах, касающихся урегулирования конфликтов и миростроительства, Устав ОИК дополняет Устав Организации Объединенных Наций, и призвал к разрешению возможных споров между государствами-членами мирными средствами, такими как переговоры, посредничество, примирение и арбитраж<sup>191</sup>. Представитель Африканского союза также заявил, что основной подход стран данного региона заключается в разработке региональных стратегий при участии региональных действующих лиц в урегулировании конфликтов. Он заявил далее, что в Учредительном акте Африканского союза подтверждаются положения статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций, в которой, как он отметил, предусматривается мирное разрешение споров путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, обращения к региональным органам или соглашениям<sup>192</sup>.

*Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности*

На своем 5490-м заседании 15 июля 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1695 (2006) в ответ на пуск баллистических ракет Корейской Народно-Демократической Республикой. Совет потребовал, чтобы Корейская Народно-Демократическая Республика приостановила все виды деятельности, связанные с ее программой создания баллистических ракет, и призвал ее проявлять сдержанность и воздерживаться от любых действий, которые могли бы обострить напряженность, и продолжать работать над урегулированием вызывающих озабоченность вопросов нераспространения посредством приложения политических и дипломатических усилий. Совет настоятельно призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику незамедлительно и без каких-либо предварительных условий возвратиться на шестисторонние переговоры, вести работу в целях скорейшего осуществления совместного заявления от 19 сентября 2005 года, в частности прекратить все программы создания ядерного оружия и существующие ядер-

ные программы, и вернуться в ближайшее время в режим Договора о нераспространении ядерного оружия и гарантий Международного агентства по атомной энергии.

После принятия резолюции несколько ораторов особо отметили, что пуск ракет представляет серьезную угрозу для международного мира и безопасности<sup>193</sup>. Представитель Японии приветствовал единогласное принятие резолюции, высоко оценил быструю и решительную реакцию Совета и подчеркнул, что пуски ракет представляют собой не просто прямую угрозу безопасности Японии, а нечто более серьезное<sup>194</sup>. Представитель Соединенных Штатов отметил, что были предприняты большие дипломатические усилия, особенно в самом Пхеньяне, но их потенциал был исчерпан ввиду «непреклонной неуступчивости и открытого сопротивления» руководства Северной Кореи<sup>195</sup>. Представитель Франции заявил, что действия Совета Безопасности представляют собой адекватную реакцию на сложившуюся серьезную ситуацию и что создание и испытание баллистических ракет создают серьезную угрозу безопасности в Северо-Восточной Азии и за ее пределами<sup>196</sup>. Представитель Китая заявил, что Китай всегда был привержен поддержанию мира и стабильности на Корейском полуострове и настаивал на решении соответствующих вопросов посредством проведения мирных переговоров и диалога<sup>197</sup>.

Представитель Корейской Народно-Демократической Республики заявил, что обсуждение Советом Безопасности ракетного пуска является «необоснованным и гангстерским действием» как с точки зрения полномочий Совета, так и с точки зрения международного права. Он подчеркнул, что его делегация решительно осуждает попытки некоторых стран злоупотреблять полномочиями Совета Безопасности «с отвратительной политической целью добиться изоляции его страны и оказать на нее давление». Он отверг принятую на этом заседании резолюцию, но заявил, что готовность правительства его страны создать безъядерную зону на Корейском полуострове мирным путем на основе пе-

<sup>193</sup> S/PV.5490, стр. 2–3 (Япония); стр. 5 (Соединенные Штаты); и стр. 8 (Франция).

<sup>194</sup> Там же, стр. 2–3.

<sup>195</sup> Там же, стр. 4.

<sup>196</sup> Там же, стр. 8.

<sup>197</sup> Там же, стр. 6.

<sup>191</sup> S/PV.5007, стр. 2.

<sup>192</sup> S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 14.

реговоров остается неизменной. Он подчеркнул, что Корейская народная армия продолжит проводить пробные пуски ракет и примет еще более решительные конкретные меры, если другие страны осмелятся выступать против них или оказывать давление на армию<sup>198</sup>.

### **Проведение расследований Советом Безопасности в свете статьи 34**

В соответствии со статьей 34 Устава Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В описанных ниже случаях статья 34 упоминается прямо и/или косвенно, в основном в связи с вопросами о роли Организации Объединенных Наций в постконфликтном национальном примирении, реагировании Организации Объединенных Наций на комплексные кризисы и защите гражданских лиц в вооруженном конфликте.

#### *Постконфликтное национальное примирение: роль Организации Объединенных Наций*

На своем 4903-м заседании 26 января 2004 года Совет рассмотрел вопрос о постконфликтном национальном примирении и роли Организации Объединенных Наций. В ходе прений представитель Пакистана отметил, что конкретная реакция Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций, естественно, будет зависеть от конкретного характера и содержания данной ситуации. Такая реакция может включать в себя направление специального посланника в качестве посредника, направление миссии по установлению фактов, использование конкретных механизмов Комиссии по правам человека и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, назначение специального представителя Генерального секретаря и/или направление миссии по наблюдению за поддержанием мира<sup>199</sup>.

<sup>198</sup> Там же, стр. 9–10.

<sup>199</sup> S/PV.4903, стр. 24.

#### *Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций*

На своем 4980-м заседании 28 мая 2004 года Совет обсудил пути предотвращения комплексных кризисов и эффективного реагирования на них. Представитель Китая выразил мнение, что специальные посланники Генерального секретаря могли бы осуществлять свою деятельность по оказанию добрых услуг и посредничеству совместно с посланниками региональных организаций и что Организация Объединенных Наций следует увеличить объем помощи региональным организациям в целях оказания содействия в наращивании их общего потенциала в области раннего предупреждения, поддержания мира и других областях<sup>200</sup>. Представитель Румынии заявил, что Совету Безопасности следует более активно использовать предусмотренные в главе VI процедуры для содействия предотвращению конфликтов. Он отметил, что использование таких механизмов, как комиссии, миссии по установлению фактов и прямой диалог со сторонами в том или ином споре, может позволить выявлять и устранять коренные причины комплексных кризисов на ранних этапах их развития<sup>201</sup>.

Председатель отметил, что Совет имеет в своем распоряжении ряд средств, начиная с добрых услуг Генерального секретаря и инициатив, которые может предпринять Генеральная Ассамблея, и заканчивая механизмами, предусмотренными в статье 34 Устава. Он выразил мнение, что можно с пользой применить эти средства для урегулирования ситуаций, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Он заявил, что направляемые Советом в районы кризисов миссии стали важным инструментом получения более точной информации о реальном положении дел на местах и поиска путей сдерживания конфликтов и содействия мирным процессам. Он отметил, что в главе VI Устава приводится целый перечень мер, которые может принимать Совет, и что необходимо обеспечить ясное понимание того, что прочный мир можно обеспечить только путем принятия эффективных мер по устранению глубинных причин конфликтов<sup>202</sup>.

<sup>200</sup> S/PV.4980, стр. 10.

<sup>201</sup> Там же, стр. 34.

<sup>202</sup> Там же, стр. 35.

*Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте*

На своем 4990-м заседании 14 июня 2004 года Совет рассмотрел вопрос о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Представитель Пакистана обратил особое внимание на то, что самым важным способом защиты по-прежнему является предотвращение конфликтов, но отметил, что Совет имеет в своем распоряжении несколько средств, в том числе предусмотренные в статье 34 Устава механизмы, которые можно с пользой применить для урегулирования ситуаций, продолжение которых может угрожать безопасности гражданских лиц<sup>203</sup>. Представитель Соединенного Королевства заявил, что региональные организации призваны играть особенно важную роль в условиях, когда время имеет решающее значение, о чем свидетельствует развертывание Миссии Экономического сообщества западноафриканских государств в Либерии в августе 2003 года, и что Совету следует продолжать усилия по поддержке региональных организаций<sup>204</sup>. Представитель Швейцарии особо отметил необходимость борьбы с безнаказанностью как на национальном, так и на международном уровне и предложил Совету Безопасности более активно использовать возможности миссий по наблюдению и установлению фактов в целях предотвращения кризисных ситуаций<sup>205</sup>. Представитель Канады настоятельно призвал Совет принимать более решительные меры и признал, что не все действия могут и должны носить публичный характер и можно было бы рассмотреть возможность принятия других мер, таких как направление Советом миссий по установлению фактов, не афиширующих свою деятельность, и налаживание контактов между Председателем Совета и сторонами в конфликте<sup>206</sup>.

На своем 5319-м заседании 9 декабря 2005 года Совет еще раз рассмотрел вопрос о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Представитель Катара отметил, что необходимо положить конец юридической безнаказанности на национальном и международном уровнях и призвал Совет использовать потенциал механизмов наблюдения и миссий по установлению фактов<sup>207</sup>. Пред-

ставитель Пакистана выразил мнение, что во всех случаях возникновения конфликта Организации Объединенных Наций следует применять стандартную процедуру направления миссии по установлению фактов, в том числе в целях наблюдения за обращением с гражданскими лицами и предоставления доклада по этому вопросу<sup>208</sup>.

**Доведение споров до сведения Совета Безопасности в свете статьи 35**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 35 государства-члены и государства, не являющиеся членами, имеют право довести любой спор или ситуацию, имеющую характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности. Совет не включил в свою повестку дня «вопрос о бомбардировке территории Грузии», хотя одно из государств-членов довело эту ситуацию до сведения Совета в соответствии с пунктом 1 статьи 35<sup>209</sup>. В приведенном ниже примере описывается обсуждение сторонами вопроса о том, следует ли включить в повестку дня Совета Безопасности пункт, озаглавленный «Положение в Мьянме».

На 5526-м заседании 15 сентября 2006 года представитель Китая подчеркнул, что в соответствии с Уставом в Совете Безопасности должны обсуждаться только те ситуации, которые представляют угрозу международному миру и безопасности. Он заявил, что ни непосредственные соседи Мьянмы, ни подавляющее большинство азиатских стран не считают, что положение в Мьянме угрожает миру и безопасности в регионе. Он отметил, что принуждение Совета Безопасности к вмешательству в решение этого вопроса не только является неуместным, но и еще больше усложнит ситуацию и будет иметь отрицательные последствия для будущего взаимодействия Мьянмы и Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул, что до тех пор, пока положение в Мьянме не создает угрозу международному или региональному миру и безопасности,

<sup>208</sup> Там же, стр. 17.

<sup>209</sup> В письме от 8 августа 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2007/480) представитель Грузии обратился к Совету с просьбой провести заседание для рассмотрения «вопроса о бомбардировке территории Грузии», заявив, что эта ситуация угрожает миру и безопасности Грузии.

<sup>203</sup> S/PV.4990, стр. 18.

<sup>204</sup> Там же, стр. 23.

<sup>205</sup> S/PV.4990 (Resumption 1), стр. 3.

<sup>206</sup> Там же, стр. 18.

<sup>207</sup> S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 14.

Китай будет категорически против включения вопроса о Мьянме в повестку дня Совета Безопасности<sup>210</sup>. Представитель Катара отметил обеспокоенность правительства его страны по поводу того, что включение этого вопроса в повестку дня Совета может привести к закрытию дипломатических каналов общения Мьянмы с соответствующими международными учреждениями по правам человека и с Генеральным секретарем. Он подчеркнул, что предложение включить этот вопрос в повестку дня Совета является неуместным и что Катар выступает против этого предложения<sup>211</sup>.

Вместе с тем представитель Соединенных Штатов упомянул о письме от 15 сентября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>212</sup>, в котором его делегация выразила озабоченность по поводу ухудшения положения в Мьянме. Он выразил мнение, что эта ситуация может угрожать поддержанию международного мира и безопасности, и выступил с просьбой включить вопрос о положении в Мьянме в повестку дня Совета. Он заявил далее, что после принятия резолюции 688 (1991), касающейся потоков беженцев из Ирака, ситуации подобного рода признавались как угрозы для международного мира и безопасности<sup>213</sup>.

В конце обсуждений предварительная повестка дня («Положение в Мьянме») была поставлена на голосование и принята 10 голосами против 4 (Катар, Китай, Конго, Российская Федерация) при 1 воздержавшемся (Объединенная Республика Танзания).

### **Передача споров юридического характера в свете пункта 3 статьи 36**

В соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава Совет Безопасности, делая рекомендации на основании статьи 36, должен принимать во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда.

<sup>210</sup> S/PV.5526, стр. 2–3.

<sup>211</sup> Там же, стр. 3.

<sup>212</sup> S/2006/742.

<sup>213</sup> S/PV.5526, стр. 3–4.

В приведенном ниже примере описывается обсуждение государствами-членами вопроса о том, может ли Совет Безопасности чаще обращаться к положениям Статута Суда.

#### *Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности*

На 5474-м заседании 22 июня 2006 года ораторы единодушно выразили свою приверженность верховенству права и принципам Устава, высказались в поддержку деятельности Международного Суда и подчеркнули, что единственный способ нормализации жизни в обществе, испытывавшем сильное потрясение в ходе конфликта, заключается в восстановлении и укреплении верховенства права. Председатель (Дания) указал на отдельные вопросы, которые, по мнению его делегации, заслуживают особого внимания, и подчеркнул, что мирное разрешение споров посредством, в частности, обращения в Международный Суд, занимает центральное место в Уставе Организации Объединенных Наций<sup>214</sup>. Юрисконсульт Организации Объединенных Наций особо отметил основополагающий принцип, согласно которому государства должны преодолевать разногласия в международных вопросах мирными средствами, и особую роль, отведенную Международному Суду в соответствии с Уставом. Он заявил далее, что решения Суда вносят ценный вклад в дело мира<sup>215</sup>.

Председатель Международного Суда заявила, что роль, которую играет Суд, внося конкретный вклад в мирное разрешение споров, имеет ключевое значение для общей системы поддержания международного мира и безопасности. Прочитывая положение пункта 3 статьи 36, она отметила, что Совет Безопасности в течение многих лет не применял его, и подчеркнула, что надо вернуться к использованию процедуры, предусмотренной в этом пункте, и включить использование этой процедуры в число основных стратегий Совета<sup>216</sup>.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнула, что мирное разрешение споров занимает центральное место в Уставе. Она высказалась в поддержку деятельности Международного Суда и

<sup>214</sup> S/PV.5474, стр. 3.

<sup>215</sup> Там же, стр. 4.

<sup>216</sup> Там же, стр. 9.

подчеркнула, что он является главным органом Организации Объединенных Наций, уполномоченным разрешать споры между государствами, и, безусловно, играет одну из ключевых ролей в поддержании международного мира и безопасности<sup>217</sup>. Представитель Греции выразила мнение, что Совету Безопасности следует прилагать более значительные усилия для содействия мирному разрешению споров, и подчеркнула, что полное осуществление решений и консультативных заключений Международного Суда приведет к дальнейшему укреплению его роли в обеспечении законности и примата международного права в международных отношениях. Она заявила далее, что поддерживает вышеупомянутое мнение Председателя Суда в отношении более активного применения положений пункта 3 статьи 36<sup>218</sup>. Представитель Мексики особо отметил, что споры юридического характера должны передаваться на рассмотрение Международного Суда и что споры между государствами возникают, как правило, на фоне разногласий в отношении толкования той или иной нормы международного права<sup>219</sup>.

### **Доведение Генеральным секретарем вопросов до сведения Совета Безопасности в свете статьи 99**

В соответствии со статьей 99 Устава Генеральный секретарь уполномочивается доводить до сведения Совета Безопасности любые вопросы, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В ходе описанных ниже обсуждений в Совете государства-члены призывали Генерального секретаря к полному и эффективному осуществлению своих полномочий, предусмотренных в статье 99; статья 99 также упоминалась при рассмотрении вопроса о том, имеет ли Совет право обсуждать вопросы, касающиеся последствий изменения климата для безопасности. В некоторых случаях статья 99 непосредственно упоминалась в сообщениях того или иного государства-члена на имя Председателя Совета Безопасности. В частности, в связи с рассмотрением пункта повестки дня, озаглавленного «Комплексные кризисы и реагирование Организации

Объединенных Наций», представитель Пакистана в письме от 8 сентября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности препроводил резюме выдвинутых в ходе прений в Совете по вопросу о комплексных кризисах и реагировании Организации Объединенных Наций важных идей и предложений, в котором было отмечено, что определенная в статье 99 роль Генерального секретаря имеет огромное значение и что следует чаще использовать положения резолюций 1296 (2000) и 1366 (2001), в которых Генеральному секретарю предлагается информировать Совет Безопасности о его оценке потенциальной угрозы международному миру и безопасности в соответствии со статьей 99 Устава<sup>220</sup>.

#### *Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций*

На своем 4980-м заседании 28 мая 2004 года Совет рассмотрел пункт повестки дня, озаглавленный «Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций». Заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатор чрезвычайной помощи, заявил о необходимости более активного использования как резолюции 1296 (2000), в которой Совет предложил Генеральному секретарю доводить до его сведения вызывающие глубокую обеспокоенность ситуации, касающиеся защиты гражданских лиц в вооруженных конфликтах, так и резолюции 1366 (2001), в которой Совет призвал Генерального секретаря информировать его о своей оценке потенциальной угрозы международному миру и безопасности. Вместе с тем он добавил, что в случае отсутствия ресурсов для реагирования ранее предупреждение не имеет смысла<sup>221</sup>.

В ходе прений несколько ораторов прямо сослались на статью 99 и заявили, что ее следует использовать в качестве механизма раннего предупреждения<sup>222</sup>. Представитель Испании отметил, что, хотя в системе Организации Объединенных Наций есть много механизмов раннего предупреждения, настало время всерьез задуматься о возможных путях координации их работы, с тем чтобы можно было более эффективно и оперативно использовать имеющуюся в их распоряжении инфор-

<sup>217</sup> Там же, стр. 10.

<sup>218</sup> Там же, стр. 27.

<sup>219</sup> Там же, стр. 34.

<sup>220</sup> S/2004/723.

<sup>221</sup> S/PV.4980, стр. 4.

<sup>222</sup> Там же, стр. 8 (Испания); стр. 16 (Бенин); стр. 22 (Чили); а также стр. 29 (Соединенное Королевство).

мацию для принятия решений. Он обратил особое внимание на чрезвычайную важность определенной в статье 99 роли Генерального секретаря в этих вопросах. Он отметил, что предложение Генерального секретаря назначить специального советника по предупреждению геноцида полезно, поскольку такой советник обеспечит достаточно своевременное поступление актуальной информации в директивные органы самого высокого уровня<sup>223</sup>.

Представитель Бенина отметил, что Совет имеет в своем распоряжении широкий спектр инструментов, позволяющих ему брать под контроль критические ситуации и способствовать достижению более позитивных результатов, и что в большей степени, чем раньше, обязанность Совета действовать вытекает из его ответственности по защите и его исключительного права санкционировать законное применение силы с этой целью. Он выразил мнение, что именно по этой причине Совет чаще упрекают в том, что он медленно реагирует на события. В этой связи он подчеркнул особую важность полного и эффективного осуществления Генеральным секретарем своего права доводить до сведения Совета Безопасности любые вопросы, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности, как это предусмотрено в статье 99<sup>224</sup>.

Представитель Чили обратил внимание на положения статьи 99 и заявил, что, несмотря на механизмы, имеющиеся в распоряжении Генерального секретаря и всей системы, может сложиться впечатление, что к Совету Безопасности обращаются лишь в случаях приближения кризиса, поэтому невозможно заранее принять никакие серьезные превентивные меры. Он заявил, что в опубликованной в 1992 году «Повестке дня для мира» тогдашний Генеральный секретарь Бутрос Бутрос-Гали справедливо отметил, что механизмы, которые могут быть предоставлены в распоряжение Секретариата, позволят разработать соответствующую превентивную стратегию. Бывший Генеральный секретарь Даг Хаммаршельд также использовал положения статьи 99 для начала операций по поддержанию мира. Представитель Чили выразил мнение, что Совету Безопасности и его вспомогательным органам могло бы быть интересно изучить вопрос о возмож-

ных путях предоставления Генеральному секретарю более эффективных инструментов реализации превентивных стратегий и вовлечения таким образом Совета в урегулирование ситуаций, которые могут перерасти в конфликт<sup>225</sup>.

Представитель Соединенного Королевства призвал Генерального секретаря чаще использовать свое право, предусмотренное в статье 99, — доводить до сведения Совета любые вопросы, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности<sup>226</sup>.

*Письмо Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности*

На своем 5663-м заседании 17 апреля 2007 года Совет провел открытые прения, в ходе которых обсудил вопрос о связи между энергетикой, безопасностью и климатом. На этом заседании Совет впервые провел тематическую дискуссию о последствиях изменения климата для безопасности. Представитель Нидерландов отметил, что своевременное рассмотрение вопроса об изменении климата и выявление связанных с ним потенциальных рисков с точки зрения безопасности могут содействовать предотвращению конфликтов, и настоятельно призвал Генерального секретаря доводить до сведения Совета Безопасности связанные с изменением климата кризисные ситуации, которые могут угрожать миру и безопасности<sup>227</sup>. Представитель Катара отметил, что предусмотренная в статье 99 Устава обязанность Генерального секретаря доводить подобные вопросы до сведения Совета распространяется только на те вопросы, которые, по мнению Генерального секретаря, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Он заявил далее, что в силу «отсутствия баланса в иерархии власти» в Совете Безопасности он не является оптимальным механизмом для обсуждения вопроса об изменении климата<sup>228</sup>.

<sup>225</sup> Там же, стр. 22.

<sup>226</sup> Там же, стр. 29.

<sup>227</sup> S/PV.5663, стр. 26.

<sup>228</sup> Там же, стр. 12.

<sup>223</sup> Там же, стр. 8.

<sup>224</sup> Там же, стр. 15.

## Актуальность положений главы VI для предотвращения конфликтов

### *Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров*

На своем 5264-м заседании 20 сентября 2005 года Совет рассмотрел пункт повестки дня, озаглавленный «Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров». Несколько ораторов особо отметили, что главную ответственность за предотвращение конфликтов несут правительства государств, но согласились с тем, что гражданское общество играет важную роль в содействии предотвращению конфликтов и мирному разрешению споров, что согласуется с положениями главы VI Устава<sup>229</sup>. Представитель Румынии отметил, что с учетом потенциала представителей гражданского общества в виде их знаний и интуитивного понимания следует уделить особое внимание поощрению более широкого и эффективного сотрудничества между системой Организации Объединенных Наций и организациями гражданского общества<sup>230</sup>. Представитель Перу заявил, что гражданское общество может способствовать превентивной дипломатии и посредничеству, в том числе посредством мирного урегулирования конфликтов. Он отметил, что благодаря усилиям местных и международных неправительственных организаций гражданское общество может играть активную роль в мобилизации ресурсов международного сообщества<sup>231</sup>. Представитель Бенина заявил, что гражданское общество действительно может влиять на публичные отношения и выполнять функции социального посредника и тем самым может содействовать мирному разрешению споров и предотвращению вооруженных конфликтов<sup>232</sup>. Представитель Российской Федерации отметил, что комплексная природа угроз международному миру и безопасности диктует необходимость разработки Советом Безопасности всеобъемлющей стратегии предотвращения конфликтов и мирного урегулирования споров. Он заявил, что в этой стратегии свою полезную роль, в дополнение к усилиям государств

и организаций, может сыграть гражданское общество<sup>233</sup>.

Председатель призвал Совет Безопасности поощрять и поддерживать конструктивное участие гражданского общества в предотвращении и мирном разрешении споров<sup>234</sup>. В конце обсуждений Председатель сделал заявление от имени Совета, в котором подчеркнул необходимость широкой стратегии предупреждения конфликтов и мирного урегулирования споров в соответствии с главой VI Устава<sup>235</sup>.

### *Постконфликтное миростроительство*

На 5627-м заседании 31 января 2007 года помощник Генерального секретаря — глава Управления по поддержке миростроительства — отметила, что создание трех новых структур — Комиссии по миростроительству, Управления по поддержке миростроительства и Фонда миростроительства — открывает новые возможности для оказания помощи сильно пострадавшим в ходе конфликтов странам в критический и нестабильный период их жизни<sup>236</sup>.

Председатель Экономического и Социального Совета отметил тесную связь между низким уровнем развития и конфликтами с применением насилия и заявил о готовности Экономического и Социального Совета приложить максимальные усилия для содействия разработке стратегических целей и более жизнеспособной стратегии миростроительства Комиссии по миростроительству в целях обеспечения ее долгосрочной эффективности<sup>237</sup>.

Представитель Японии отметил, что Комиссия по миростроительству была создана в качестве межправительственного консультативного органа для решения вопросов, входящих в компетенцию главных органов, в том числе Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. По его мнению, это означает, что должны быть пути налаживания конструктивного взаимодействия и сотрудничества между Комиссией, с одной стороны, и соответствующими главными органами и учреждениями, с другой стороны, в целях обеспечения продуктивной и эффективной

<sup>229</sup> S/PV.5264, стр. 10 (Румыния); стр. 16 (Перу); стр. 21 (Бенин); а также стр. 26 (Российская Федерация).

<sup>230</sup> Там же, стр. 11.

<sup>231</sup> Там же, стр. 17.

<sup>232</sup> Там же, стр. 21.

<sup>233</sup> Там же, стр. 26.

<sup>234</sup> Там же, стр. 33.

<sup>235</sup> S/PRST/2005/42.

<sup>236</sup> S/PV.5627, стр. 6.

<sup>237</sup> Там же, стр. 4.

работы Комиссии<sup>238</sup>. Представитель Гватемалы указал на важность того, чтобы Комиссия активно сотрудничала с Экономическим и Социальным Советом с учетом опыта, накопленного в ходе работы специальных консультативных групп по проблемам африканских стран, но в то же время подчеркнул, что не стоит забывать о роли Экономического и Социального Совета в его сфере компетенции<sup>239</sup>.

На 5761-м заседании 17 октября 2007 года Председатель Комиссии по миростроительству, представляя доклад Комиссии, сообщил, что Комиссия внесла значительный вклад в осуществление комплексных стратегий постконфликтного миростроительства в Бурунди и Сьерра-Леоне. Он отметил, что она стремится также использовать передовой опыт решения отдельных важнейших вопросов миростроительства. Он отметил далее, что на первом этапе своей деятельности Комиссия столкнулась с рядом проблем, но к настоящему времени система миростроительства Организации Объединенных Наций полностью отстроена. Председатель заявил, что в связи с началом своего второго года работы Комиссии следует приступить к рассмотрению вопросов, касающихся включения новых стран в ее повестку дня. Он подчеркнул необходимость укрепления связей Комиссии с соответствующими субъектами, особенно с главными органами Организации Объединенных Наций<sup>240</sup>.

Помощник Генерального секретаря — глава Управления по поддержке миростроительства — обратила особое внимание на то, что Комиссия по миростроительству призвана играть важную стратегическую роль в координации работы всех субъектов, в том числе Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, по оказанию помощи сильно пострадавшим в ходе конфликтов странам в критический и нестабильный период их жизни<sup>241</sup>. Представитель Перу выразил надежду на то, что между Комиссией по миростроительству, Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом будет налажено эффективное и гибкое взаимодействие<sup>242</sup>.

<sup>238</sup> S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 4.

<sup>239</sup> Там же, стр. 13.

<sup>240</sup> S/PV.5761, стр. 3.

<sup>241</sup> Там же, стр. 5.

<sup>242</sup> Там же, стр. 14.

*Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в предотвращении и урегулировании конфликтов, особенно в Африке*

На 5735-м заседании 28 августа 2007 года ораторы единодушно подтвердили важность предотвращения конфликтов на комплексной основе и вновь заявили о своей приверженности укреплению роли Совета в предотвращении и урегулировании конфликтов всех типов.

Открывая прения, Генеральный секретарь подчеркнул, что на предотвращение конфликтов необходимо выделять больше ресурсов, и обратил особое внимание на важность наращивания потенциала в плане посредничества. Он сообщил, что в предстоящие месяцы представит предложения по укреплению Департамента по политическим вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций для обеспечения более эффективного использования его добрых услуг, поскольку Генеральный секретарь верит в сотрудничество и диалог, а не в конфронтацию. Он добавил, что представляется более разумным принимать упреждающие меры, не дожидаясь, пока ситуация окончательно станет кризисной<sup>243</sup>.

Представитель Панамы призвал Совет и Генеральную Ассамблею удвоить усилия по содействию успешному принятию мер, предусмотренных в главе VI Устава, для мирного разрешения споров с учетом тех гуманитарных последствий, которыми чреват любой конфликт<sup>244</sup>. Представитель Судана выразил надежду на то, что обсуждение пройдет в деловой и конструктивной обстановке и будет способствовать укреплению роли Совета Безопасности в предотвращении конфликтов в целях устранения коренных причин таких конфликтов посредством мирного урегулирования для достижения прочного мира и безопасности<sup>245</sup>.

Представитель Норвегии высказался в поддержку роли региональных организаций, особенно Африканского союза, в предотвращении и урегулировании конфликтов. Он с удовлетворением отметил, что африканские страны сами берут на себя одну из ведущих ролей в урегулировании споров в Африке мирными средствами и поощрении приня-

<sup>243</sup> S/PV.5735, стр. 2–4.

<sup>244</sup> Там же, стр. 7.

<sup>245</sup> Там же, стр. 32.



тия превентивных мер в ответ на угрозы миру и безопасности в регионе. Он заявил, что для содействия этим важным усилиям на региональном уровне необходимо наладить тесное сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и другими партнерами<sup>246</sup>. Представитель Гватемалы отметил, что принцип предотвращения конфликтов наилучшим образом отражен в главе VI, в первую

---

<sup>246</sup> Там же, стр. 33.

очередь в статье 33, в которой говорится о предотвращении конфликтов мирными средствами<sup>247</sup>. Представитель Бенина заявил, что предотвращение конфликтов является одним из важнейших аспектов полномочий Совета Безопасности, вытекающих из главы VI Устава, а именно ее статьи 34<sup>248</sup>.

---

<sup>247</sup> *S/PV.5735* (Resumption 1), стр. 3.

<sup>248</sup> Там же, стр. 15.