

Часть VI

Рассмотрение положений главы VI Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание.....	463
I. Передача споров или ситуаций на рассмотрение Совета Безопасности.....	465
Примечание	465
А. Передача вопросов в Совет государствами.....	466
В. Представления, сделанные Генеральным секретарем	470
С. Представления, сделанные Генеральной Ассамблеей	471
II. Расследование споров и установление фактов.....	471
Примечание	471
А. Миссии Совета Безопасности	471
В. Функции Генерального секретаря, связанные с проведением расследования и установлением фактов	473
С. Другие случаи выполнения функций по расследованию, принятые к сведению Советом Безопасности.....	477
III. Решения Совета Безопасности в отношении мирного разрешения споров.....	482
Примечание	482
А. Решения по общим и тематическим вопросам повестки дня.....	483
В. Решения по вопросам, касающимся конкретных стран.....	483
С. Решения, предусматривающие участие Генерального секретаря.....	488
D. Решения, связанные с региональными структурами или учреждениями	492
IV. Дискуссия по конституциональным вопросам в связи с толкованием или применением положений главы VI Устава	493
Примечание	493
А. Релевантность положений главы VI по сравнению с положениями главы VII.....	493
В. Передача споров юридического характера в свете статьи 36 Устава.....	496
С. Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава.....	497
D. Использование Генеральным секретарем статьи 99 для мирного разрешения споров.....	502

Вводное примечание

В части VI рассматривается практика Совета Безопасности за период 2012–2013 годов в связи с толкованием и применением главы VI (статьи 33–38) в отношении мирного разрешения споров, а также статей 11 и 99 Устава Организации Объединенных Наций.

Часть VI состоит из четырех основных разделов. В разделе I показано, каким образом в течение рассматриваемого периода государства в соответствии со статьей 35 Устава доводили до сведения Совета информацию о возникновении спора или ситуации. В данном разделе также рассматривается практика Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря (согласно пункту 3 статьи 11 и статье 99 Устава соответственно) в отношении привлечения внимания Совета к ситуациям, которые могли бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В разделе II дано описание проведенной Советом и другими органами деятельности по расследованию и установлению фактов, которая может считаться подпадающей под действие статьи 34, включая миссии Совета Безопасности. В разделе III представлен обзор вынесенных Советом решений в отношении мирного разрешения споров. В частности, приводятся примеры рекомендаций Совета сторонам конфликта и оказываемой Советом поддержки усилиям Генерального секретаря в области мирного разрешения споров. В разделе IV речь идет о дискуссиях по конституциональным вопросам, касающихся толкования либо применения положений главы VI Устава и статьи 99. Часть VI не содержит исчерпывающего обзора практики Совета в отношении мирного разрешения споров, но сосредоточена на отдельных материалах, которые наглядно иллюстрируют практику толкования и применения Советом положений главы VI в течение рассматриваемого периода при принятии решений и рассмотрении вопросов. Совместные или параллельные усилия, предпринятые за рассматриваемый период Советом и региональными структурами или учреждениями в рамках мирного разрешения споров, изложены в части VIII настоящего Дополнения.

В течение периода 2012–2013 годов Совет продолжал заниматься большим количеством вопросов и активно участвовал в мирном разрешении споров в многочисленных ситуациях по всему миру. Принимая во внимание, что споры все чаще носят внутригосударственный и трансграничный характер, и учитывая всю политическую деликатность, сопряженную с новыми спорами или ситуациями в перечне вопросов, которыми он занимается, Совет продолжал свою практику регулярного рассмотрения споров или ситуаций, которые могли бы или могут угрожать международному миру и безопасности, прежде всего в неформальной обстановке, в частности на его неофициальных консультациях полного состава¹, как это имело место в случае с Мали, и/или на официальных заседаниях в рамках имеющихся пунктов повестки дня. Кроме того, Совет рассматривал такие сквозные вопросы, как пиратство², проблемы борьбы с терроризмом в Африке в контексте поддержания международного мира и безопасности³ и предотвращение конфликтов и природных ресурсов⁴, в качестве подпунктов в рамках имеющихся тематических пунктов повестки дня. Лишь в редких случаях споры или ситуации рассматривались в рамках новых пунктов повестки дня. Так, ситуация в Мали первоначально была

¹ См. раздел I части II в отношении неофициальных консультаций и других неофициальных совещаний.

² S/PV.6865 и S/PV.6865 (Resumption 1).

³ S/PV.6965.

⁴ S/PV.6982 и S/PV.6982 (Resumption 1).

рассмотрена в рамках имевшегося конкретного регионального пункта повестки дня, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке», а впоследствии обсуждалась в рамках нового пункта по конкретной стране, озаглавленного «Положение в Мали».

Решения, принятые Советом в течение периода 2012–2013 годов, отражают многоаспектный подход к ситуациям в перечне вопросов, которыми он занимается, и отстаивание мирного разрешения споров. Обсуждения в Совете, состоявшиеся в течение рассматриваемого периода, свидетельствуют о возобновленной заинтересованности в укреплении механизмов мирного разрешения споров в соответствии с главой VI Устава посредством, среди прочего, передачи споров на рассмотрение Международного Суда, более широкого участия женщин в мирном разрешении споров, партнерства с региональными организациями в урегулировании конфликтных ситуаций и использования механизмов раннего предупреждения.

I. Передача споров или ситуаций на рассмотрение Совета Безопасности

Статья 11

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

Статья 35

1. Любой Член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.

2. Государство, которое не является Членом Организации, может довести до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в настоящем Уставе.

3. Разрешение Генеральной Ассамблеей дел, о которых доведено до ее сведения на основании настоящей статьи, производится с учетом положений статей 11 и 12.

Статья 99

Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Примечание

Пункты 1 и 2 статьи 35 Устава Организации Объединенных Наций позволяют государствам-членам и государствам, которые не являются членами Организации, обратить внимание Совета Безопасности на любой спор или любую иную ситуацию.

Согласно пункту 3 статьи 11 и статье 99 Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь соответственно могут обращать внимание Совета на ситуации или вопросы, которые могли бы или могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Практика Совета в отношении положений этих статей, имевшая место в течение периода 2012–

2013 годов, рассматривается в трех нижеследующих подразделах. В подразделе А представлен обзор практики в отношении передачи государствами споров или ситуаций на рассмотрение Совета в соответствии со статьей 35. В подразделах В и С рассматривается передача Совету Генеральной Ассамблеей и Генеральным секретарем соответственно вопросов, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности, в соответствии со статьей 99 и пунктом 3 статьи 11 Устава.

В течение рассматриваемого периода переданные государствами-членами и Генеральным секретарем споры или ситуации (в большинстве случаев без прямой ссылки на статьи 35 или 99) по-прежнему составляли основную часть рассматриваемых Советом вопросов, которые, по его мнению, могли угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Что касается случаев, переданных Генеральным секретарем (в дополнение к сообщениям), то передача происходила в форме брифингов самого Генерального секретаря или его представителей в ходе как официальных, так и неофициальных заседаний.

Как более подробно изложено в подразделе А ниже, государства-члены довели до сведения Совета семь споров, касающихся самых разных географических регионов. Все случаи были доведены до сведения Совета посредством письменных сообщений, направленных затронутыми государствами-членами или третьими государствами.

За исключением двух сообщений (касательно ситуации в отношениях между Эфиопией и Эритреей и касательно отношений между Израилем и Суданом) большинство споров или ситуаций были рассмотрены в рамках имеющихся пунктов повестки дня, а именно: «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго» и «Положение в Гвинее-Бисау». Тем не менее ситуацию в отношении Судана и Южного Судана Совет рассматривал в рамках переформулированного пункта повестки дня. Совет постановил, что вопросы, касающиеся Судана и Южного Судана, включая Смешанную операцию Африканского союза – Организации Объединенных Наций в Дарфуре, Временные силы Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Абее, Миссию Организации Объединенных Наций в Южном Судане, и резолюции 2046 (2012) Совета,

начиная с 11 ноября 2013 года будут рассматриваться по пункту повестки дня, озаглавленному «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану»⁵.

Генеральный секретарь довел до сведения Совета, через заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам, ситуацию в Мали в ходе брифинга, состоявшегося в контексте неофициальных консультаций полного состава. Вопросы, касающиеся Мали, которые первоначально рассматривались по пункту повестки дня, озаглавленному «Мир и безопасность в Африке», начиная с декабря 2012 года, рассматривались в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Ситуация в Мали»⁶.

Совет может рассматривать новый спор или новую ситуацию в контексте имеющегося пункта повестки дня. Включение нового пункта в перечень вопросов, которыми занимается Совет, отнюдь не подразумевает наличие нового спора или новой ситуации.

Генеральная Ассамблея в явном порядке не передавала Совету какой-либо вопрос, который мог бы угрожать международному миру и безопасности.

А. Передача вопросов в Совет государствами

Ввиду значительного количества сообщений, которые были направлены Совету и которые соответствуют цели *Справочника*, а именно охватить эволюционирующую практику Совета, подраздел А сосредоточен исключительно на тех препровожденных государствами-членами сообщениях Совету, которые а) однозначно ссылаются на статью 35; и/или б) обращают внимание Совета и просят от него принятия конкретных мер в отношении спора или ситуации (независимо от того, откликнулся или нет Совет на эту просьбу), вне зависимости от того, привели или нет эти сообщения к включению нового пункта или подпункта повестки дня. Данный подход отличается от подхода, использованного в предыдущих Дополнениях. Именно поэтому в настоящий подраздел не включены те сообщения от государств-членов, в которых лишь препровождается информация относительно

конкретного спора или ситуации и не испрашивается созыв заседания Совета или принятие каких-либо конкретных мер.

Представленные ниже документы, в которых внимание Совета обращено на споры или ситуации, были препровождены Председателю Совета либо непосредственно затронутым государством-членом⁷, либо через третье государство⁸; в случае Гвинеи-Бисау сообщение было адресовано Генеральному секретарю, но принятие мер испрашивалось у Совета⁹.

В течение периода 2012–2013 годов конкретные страновые и региональные ситуации, переданные Совету, были признаны ситуациями, которые могут угрожать международному миру и безопасности. Во всех представленных в настоящем подразделе сообщениях описывается характер ситуации при ограниченном объеме подробностей или хронологии событий. Глава VI Устава служит основой, опираясь на которую государства могут доводить вопросы до сведения Совета, однако содержание представленных Совету сообщений не ограничивалось рамками этой главы. Так, в сообщении представителя Египта ситуация в секторе Газа описывалась как «агрессия»¹⁰. Аналогичным образом, представитель Демократической Республики Конго в письме касательно предположительных действий Руанды назвал их «новой агрессией»¹¹. Представитель Иордании, с другой стороны, счел, что поток сирийских беженцев в его страну угрожает стабильности и безопасности и чреват последствиями для международного мира и безопасности¹².

В своем докладе от 25 июля 2012 года Генеральный секретарь, касаясь ответственности по защите, подтвердил возможность для каждого государства-участника, в соответствии с главой VI Устава, довести до сведения Совета информацию о любом споре или ситуации, которые могут привести к совершению преступлений и нарушений в контексте ответственности по защите населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности¹³. Тем не менее в течение рассматриваемого периода ни одно из государств-членов не доводило до сведения Совета ситуации, требующие

⁵ См. S/2013/657.

⁶ См. S/2012/961.

⁷ S/2012/57, S/2012/118, S/2012/126, S/2012/127, S/2012/132, S/2012/181, S/2012/857, S/2012/864, S/2013/247, S/2013/268, S/2013/414 и S/2013/517.

⁸ S/2012/840 и S/2012/859.

⁹ S/2012/254.

¹⁰ S/2012/840.

¹¹ S/2012/857.

¹² См. S/2013/247, в котором представитель Иордании ссылался на статью 34 Устава в связи со своими просьбами к Совету, включая просьбу о том, чтобы Совет посетил Иорданию.

¹³ См. S/2012/578, пункт. 41.

ответственности по защите или затрагивающие такую ответственность.

В представленных ниже сообщениях у Совета испрашивались самые разнообразные меры, например созвать заседание (или срочное заседание)¹⁴, принять некоторые действия или меры¹⁵ или обеспечить выполнение решений Совета¹⁶. Подавшие представление государства также просили Совет принять «все необходимые меры»¹⁷ и определить, что конкретная ситуация представляет собой угрозу международному миру и безопасности¹⁸.

Сообщения, содержащие прямые ссылки на статью 35

За период 2012–2013 годов в сообщениях, направленных на имя Председателя Совета Безопасности, государства-члены в большинстве случаев обращали внимание Совета на «спор» или «ситуацию», не указывая какую-либо конкретную статью Устава. Тем не менее прямая ссылка на статью 35 Устава была в двух случаях, касающихся споров или ситуаций на Ближнем Востоке¹⁹. В ответ на оба сообщения Совет созывал закрытые заседания, чтобы рассмотреть ситуации, которые были доведены до его сведения²⁰. Оба сообщения представлены в таблице 1.

Таблица 1
Сообщения, содержащие прямые ссылки на статью 35

<i>Сообщения</i>	<i>Меры, которые Совет Безопасности просили принять</i>	<i>Отчет о заседании и дата</i>
Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос		
Письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 14 ноября 2012 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2012/840) ^a	Созвать срочное заседание Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о продолжающейся незаконной военной операции Израиля против палестинского народа в контексте выполнения им своих обязанностей по поддержанию международного мира и безопасности на основе принятия всех необходимых мер в целях незамедлительного прекращения этой агрессии	S/PV.6863 (закрытое) 14 ноября 2012 года
Положение на Ближнем Востоке		
Письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 25 апреля 2013 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2013/247)	Определить, что если тяжелая гуманитарная «ситуация», в которой оказалась Иордания в результате притока сирийских беженцев, сохранится и если не будет оказана необходимая финансовая помощь, позволяющая Иордании изменить такую ситуацию, она будет представлять собой угрозу для международного мира и безопасности; направить Иордании приглашение принять участие в закрытом заседании Совета Безопасности; и посетить Иорданию	S/PV.6957 (закрытое) 30 апреля 2013 года

^a В своем письме от 20 ноября 2012 года представитель Марокко также просил в срочном порядке провести открытые прения «с целью рассмотреть серьезные последствия продолжающихся нападений израильской армии, которым подвергается палестинское население в секторе Газа» (S/2012/859).

¹⁴ S/2012/254, S/2012/840, S/2012/859 и S/2013/517.

¹⁵ S/2012/857, S/2013/247, S/2013/268, S/2013/414 и S/2013/517.

¹⁶ S/2012/158 и S/2012/164.

¹⁷ S/2012/840.

¹⁸ S/2013/247.

¹⁹ S/2012/840 и S/2013/247.

²⁰ S/PV.6863 и S/PV.6957.

Сообщения, содержащие просьбы о принятии конкретных действий

В течение рассматриваемого периода большинство сообщений, посредством которых государства-члены обращали внимание Совета на тот или иной спор или ситуацию, не содержали просьб о конкретных действиях, не считая просьбы распространить сообщение в качестве документа Совета. Такие сообщения не рассматриваются в настоящем разделе, поскольку они представляются не имеющими существенного значения для толкования и применения статьи 35 Устава.

Наряду с указанными в таблице 1 сообщениями, содержащими прямые ссылки на статью 35, в настоящем разделе представлены те сообщения, в которых внимание Совета обращают на споры или ситуации и в которых Совет просят принять конкретные действия, вне зависимости от того, была ли просьба в действительности удовлетворена. Согласно формулировке Устава, споры или ситуации, которые доводят до сведения Совета в соответствии со статьей 35 (ссылающейся на статью 34), могут привести к «международным трениям или вызвать спор» и могут угрожать международному миру и безопасности.

Большинство из описанных ниже споров или ситуаций – это текущие споры или ситуации, и Совет ими уже занимается, однако они все же приводятся здесь, поскольку представляют собой новые элементы (которые были доведены до сведения Совета) в контексте текущего спора или текущей ситуации, которые могут привести к эскалации, осложнению или обострению уже имеющихся спора или ситуации. Такие сообщения, равно как и общий контекст, в котором они были представлены Совету, описаны ниже.

*Судан и Южный Судан**

27 февраля 2012 года представитель Судана направил на имя Председателя Совета Безопасности письмо, в котором информировал Совет о нападении отряда повстанцев Народно-освободительного движения Судана в количестве около 1500 человек, совершенном предположительно при поддержке

офицеров и солдат из Народно-освободительной армии Судана, принадлежащей Южному Судану²¹. В своем письме Постоянный представитель требовал, чтобы Совет «выполнил свои обязанности» по Уставу и обратился к правительству Южного Судана с «давно назревшим призывом положить конец подобным действиям»²². В дополнение к этой жалобе представитель Судана в письме от 29 февраля 2012 года осудил действия правительства Южного Судана и настоятельно рекомендовал Совету «призвать правительство Южного Судана немедленно прекратить агрессию и помощь, которую оно оказывает различным повстанческим движениям»²³. В ответ представитель Южного Судана направил на имя Председателя Совета Безопасности письмо от 2 марта 2012 года, в котором обратил внимание Совета на «неослабную агрессию» со стороны Судана²⁴. Представитель призвал Совет «осудить эти необоснованные акты агрессии... и принять жесткие меры в отношении Хартума в целях обеспечения прекращения этих вопиющих актов агрессии и нападений на территорию Республики Южный Судан»²⁵. В течение 2012 года последовал ряд сообщений о вооруженных инцидентах вдоль границы между двумя странами, в частности об оккупации Южным Суданом города Хеглиг, которую осудил представитель Судана²⁶. 22 марта 2013 года представитель Судана информировал Совет о том, как подтвердил «надежный источник», силы вооруженных повстанческих движений Дарфура и Суданского революционного фронта готовят нападение на нефтяной объект, находящийся к западу от города Кадугли в штате Южный Кордофан. В своем сообщении он настоятельно призвал Совет Безопасности осудить этот негативный шаг повстанческих движений Суданского революционного фронта, имеющий целью сорвать мирный процесс²⁷. Представитель Южного Судана 6 мая 2013 года направил на имя Председателя Совета Безопасности письмо, в котором обратил внимание на убийство верховного вождя нгок-динка Куола Денга Куола, совершенное арабскими боевиками мессерии Судана, что является «вопиющим нарушением резолюций Совета Безопасности и соответствующих соглашений»²⁸. В своем письме

* Совет достиг договоренности о том, что вопросы, касающиеся Судана и Южного Судана, начиная с 11 ноября 2013 года будут рассматриваться по пункту повестки дня, озаглавленному «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану» (см. S/2013/657).

²¹ S/2012/118.

²² Там же, стр. 2.

²³ S/2012/127, стр. 2.

²⁴ S/2012/132.

²⁵ S/2012/132, приложение.

²⁶ S/2012/225, S/2012/252 и S/2012/264.

²⁷ S/2013/183.

²⁸ S/2013/268.

представитель просил Совет Безопасности принять ряд мер.

Эритрея и Эфиопия

14 марта 2012 года представитель Эфиопии осудил «дестабилизирующие действия» правительства Эритреи²⁹, включая акты терроризма, и настоятельно призвал Совет обеспечить, чтобы Эритрея выполняла соответствующие резолюции и воздерживалась от дестабилизирующих действий³⁰. В своем письме на имя Председателя Совета Безопасности от 16 марта 2012 года представитель Эритреи, касаясь предположительного вторжения эфиопской армии «на эритрейскую территорию на глубину 18 км», настоятельно призвал Совет «выполнить свои юридические и моральные обязательства и принять надлежащие меры, чтобы пресечь акты агрессии против суверенной территории Эритреи и обеспечить справедливость и уважение верховенства права»³¹. Кроме того, в письме на имя Председателя Совета Безопасности от 27 марта 2012 года президент Эритреи просил Совет учредить «независимый, транспарентный и подотчетный орган» для расследования предполагаемой причастности правительства Соединенных Штатов Америки к противозаконным нападениям, совершенным Эфиопией в отношении Эритреи³².

Гвинея-Бисау

9 апреля 2012 года премьер-министр Гвинеи-Бисау направил на имя Генерального секретаря письмо, в котором сообщал, что его страна, возможно, «стоит на пороге нового цикла внутренней политической нестабильности, вызванной неприятием результатов выборов»³³. В своем письме он просил Генерального секретаря «изучить на чрезвычайном заседании внутреннюю ситуацию в Гвинеи-Бисау» и «обсудить возможность направления в Гвинею-Бисау миротворческих сил»³⁴. Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам 13 апреля 2012 года в ходе закрытых консультаций провел для

Совета брифинг о произошедшем 12 апреля 2012 года в Гвинеи-Бисау захвате власти военными³⁵.

Судан и Израиль

В своем письме от 17 ноября 2012 года представитель Судана, обращаясь к Председателю Совета Безопасности как Председателю Группы арабских стран, просил Совет «принять необходимые меры в целях осуждения» бомбардировки военно-воздушными силами Израиля военного завода «Ярмук» в Хартуме, совершенной 24 октября 2012 года³⁶. Впоследствии на имя Председателя Совета Безопасности было направлено письмо представителя Судана от 25 октября 2012 года (в дополнение встречи с Председателем), в котором представитель осуждал «варварскую агрессию» и выражал надежду, что «Совет Безопасности в надлежащем порядке примет соответствующие меры»³⁷. Кроме того, в контексте заседания Совета, состоявшегося 24 октября 2012 года для рассмотрения доклада Генерального секретаря о Смешанной операции Африканского союза – Организации Объединенных Наций в Дарфуре, представитель Судана упомянул данный инцидент и отметил, что он ожидает от Совета осуждения этого нападения, поскольку инцидент «категорически противоречит концепции мира и безопасности» и принципам и целям Устава³⁸.

Демократическая Республика Конго

19 ноября 2012 года представитель Демократической Республики Конго направил на имя Председателя Совета Безопасности письмо, в котором сообщал о «непрерывных нападениях со стороны руандийской регулярной армии». В своем письме представитель призвал Совет, среди прочего, осудить «недавнее нападение со стороны Руанды» и просил Совет в срочном порядке созвать открытое заседание для обсуждения этого вопроса³⁹. Совет провел заседание по ситуации в отношении Демократической Республики Конго 20 ноября 2012 года. В заявлении, сделанном после принятия резолюции 2076 (2012), представитель Руанды прямо не упоминал вышеуказанное письмо, однако поставил под сомнение изложенное в письме

²⁹ В письме, последовавшем за сообщениями, представитель Эритреи доводит до сведения Совета инциденты, касающиеся предположительных военных действий Эфиопии на границе между двумя странами, и просит Совет принять ряд действий (S/2012/57 и S/2012/126).

³⁰ S/2012/158, приложение.

³¹ S/2012/164, приложение.

³² S/2012/181, приложение.

³³ S/2012/254, приложение II.

³⁴ Там же.

³⁵ S/2012/626, стр. 2.

³⁶ S/2012/864.

³⁷ S/2012/790.

³⁸ S/PV.6851, стр. 5–6.

³⁹ S/2012/857.

описание событий⁴⁰. Представитель Демократической Республики Конго 15 июля 2013 года обратил внимание Совета на «возобновление боев в Северном Киву» и настоятельно просил Совет, среди прочего, «осудить возобновление боев» и «распорядиться о немедленном и безоговорочном отводе руандийских специальных сил с территории Демократической Республики Конго»⁴¹. В последующем письме на имя Председателя Совета Безопасности от 16 июля 2013 года представитель Руанды сообщил Председателю о преднамеренном обстреле территории Руанды из района Демократической Республики Конго, контролируемого Вооруженными силами Демократической Республики Конго и Миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго, и просил Совет «принять надлежащие меры» для обеспечения незамедлительного прекращения таких обстрелов⁴². Представитель Демократической Республики Конго 23 августа 2013 года обратил внимание Совета на ситуацию в Северном Киву, осудив, в частности, нападения со стороны Движения 23 марта, и просил Совет принять ряд действий, в том числе осудить нападения со стороны Движения и потребовать, чтобы руандийская армия незамедлительно и безоговорочно покинула территорию Демократической Республики Конго⁴³. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 29 августа 2013 года представитель Демократической Республики Конго потребовал созвать чрезвычайное заседание Совета в свете эскалации боевых действий в восточной части Демократической Республики Конго⁴⁴.

Ни одно из вышеупомянутых сообщений не привело к включению нового пункта повестки дня в перечень вопросов, которыми занимается Совет Безопасности. В то же время следует отметить, как упоминалось выше, что 11 ноября 2013 года Совет достиг договоренности о том, что вопросы, касающиеся Судана и Южного Судана, начиная с этой даты будут рассматриваться по пункту повестки дня, озаглавленному «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану»⁴⁵. Сообщения, касающиеся

отношений между Израилем и Суданом, а также ситуации между Эритреей и Эфиопией, Советом Безопасности не обсуждались⁴⁶.

В. Представления, сделанные Генеральным секретарем

Статья 99 Устава предусматривает, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности информацию о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь не ссылаясь на статью 99 ни прямо, ни косвенно.

Как и в статье 35, в статье 99 Устава не указано, посредством какого инструментария Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности информацию о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. За последние годы практика Совета расширилась, и обзорные брифинги в контексте неофициальных консультаций между членами Совета стали одним из имеющихся в распоряжении Генерального секретаря средств, чтобы привлечь внимание Совета на новые ситуации. Несмотря на неоднозначную оценку обзорных брифингов в течение рассматриваемого периода, некоторые члены Совета сочли их (в частности, в отношении Мали) весьма полезными для предпринимаемых Советом усилий по предотвращению конфликтов⁴⁷.

10 февраля 2012 года в ходе обзорного брифинга в контексте неофициальных консультаций заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам кратко информировал членов Совета о последствиях действий, совершаемых в Мали вооруженной группой, предположительно связанной с Национальным движением за освобождение Азавада, которое стремится добиться независимости северной части страны и в результате действий которого в стране насчитывается 15 000 перемещенных лиц и беженцев⁴⁸. Совет продолжал

⁴⁰ S/PV.6866, стр. 4–5 (Руанда).

⁴¹ S/2013/414.

⁴² S/2013/426.

⁴³ S/2013/512.

⁴⁴ S/2013/517.

⁴⁵ S/2013/657.

⁴⁶ См. доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи на ее шестьдесят седьмой и шестьдесят восьмой сессиях

(A/67/2 и A/68/2).

⁴⁷ S/2013/280, стр. 12, и S/2014/213, стр. 14.

⁴⁸ См. A/67/2, стр. 26. В ходе дискуссий на десятом ежегодном семинаре для вновь избранных членов Совета Безопасности, состоявшемся в ноябре 2012 года, обзорные брифинги упоминались как один из способов «привлечения внимания членов Совета к возникающим угрозам международному миру и безопасности»

рассмотрение ситуации в Мали в течение 2012 года⁴⁹. Однако на основании записки Председателя Совета Безопасности вопросы, касающиеся Мали, начиная с 20 декабря 2012 года рассматривались в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Положение в Мали», и к этому же пункту относилось рассмотрение этих вопросов, ранее проводившееся в рамках другого пункта повестки дня⁵⁰.

С. Представления, сделанные Генеральной Ассамблеей

Согласно пункту 3 статьи 11 Устава Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности. В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея не передавала какие-либо вопросы Совету Безопасности в соответствии с этой статьей.

II. Расследование споров и установление фактов

Примечание

Статья 34

Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

В статье 34 Устава предусмотрено, что Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор. Исходя из этого, Совет вправе определять, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Формулировка статьи 34 не исключает возможность выполнения функций расследования Генеральным секретарем или другими органами, равно как и не ограничивает общую компетенцию Совета на получение информации о соответствующих фактах, связанных с любым спором или любой ситуацией, путем направления миссии по расследованию или установлению фактов.

Таким образом, в разделе II представлен обзор практики Совета в отношении расследования и установления фактов в соответствии со статьей 34 Устава. Данный раздел состоит из трех подразделов: подраздел А посвящен миссиям Совета Безопасности; в

подразделе В рассматриваются функции Генерального секретаря, связанные с проведением расследования и установлением фактов; а подраздел С касается других случаев выполнения функций по расследованию, принятых к сведению Советом Безопасности.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности организовал пять миссий, с тем чтобы, среди прочего, поддержать страны и правительства, ознакомиться с ситуацией на месте и оценить выполнение его резолюций. Совет также признавал и приветствовал функции расследования Генерального секретаря в отношении Сирийской Арабской Республики и просил его учредить комиссию по расследованию в Центральноафриканской Республике для расследования сообщений о нарушениях международного гуманитарного права и международного права в области прав человека всеми сторонами с 1 января 2013 года. Совет отмечал и брал за основу результаты расследований, проведенных не Генеральным секретарем, а иными органами, такими как Совет по правам человека, при рассмотрении пунктов повестки дня в перечне вопросов, которыми он занимается.

А. Миссии Совета Безопасности

За рассматриваемый период Совет направил пять миссий: в Гаити, Западную Африку (Либерия, Кот-д'Ивуар и Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), Сьерра-Леоне), Тимор-

(см. S/2013/280, стр. 12). В качестве примера был приведен случай Мали.

⁴⁹ В октябре 2012 года Генеральный секретарь препроводил письмо исполняющего обязанности президента Мали и

премьер-министра Мали, содержащее просьбу о принятии Советом соответствующих действий (S/2012/727).

⁵⁰ S/PV.6898 и S/2012/961.

Лешти, Йемен и Африку (Демократическая Республика Конго, Руанда, Уганда и Эфиопия). Ни на одну из миссий Совета, направленных в течение рассматриваемого периода, не возлагались задачи по проведению расследований. В большинстве случаев в круг полномочий направленных миссий входили такие задачи, как повторное заявление, подтверждение или выражение поддержки Совета в отношении правительств и посещаемых стран; оценка выполнения

соответствующих резолюций Совета Безопасности; оценка развития ситуации на местах; или поддержка, обзор и оценка роли и мандата соответствующих миссий по поддержанию мира и политических миссий. Более подробные сведения о миссиях Совета Безопасности, направленных в течение периода 2012–2013 годов, включая продолжительность, состав и соответствующие документы, представлены в таблице 2.

Таблица 2
Миссии Совета Безопасности, 2012–2013 годы

<i>Продолжительность</i>	<i>Страна/регион назначения</i>	<i>Состав</i>	<i>Круг полномочий</i>	<i>Доклад</i>	<i>Отчет о заседании и дата</i>	<i>Пункт повестки дня</i>
13–16 февраля 2012 года	Гаити	Соединенные Штаты (руководитель миссии), Азербайджан, Гватемала, Германия, Индия, Колумбия, Марокко, Пакистан, Португалия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Того, Франция и Южная Африка	S/2012/82	S/2012/534	S/PV.6724 28 февраля 2012 года	Миссия Совета Безопасности
18–24 мая 2012 года	Западная Африка (Либерия, Кот-д'Ивуар и ЭКОВАС, Сьерра-Леоне)	Соединенные Штаты и Марокко (соруководители миссии в Либерии), Франция и Того (соруководители миссии в Кот-д'Ивуар и ЭКОВАС), Соединенное Королевство и Южная Африка (соруководители миссии в Сьерра-Леоне), Азербайджан, Гватемала, Германия, Индия, Китай, Колумбия, Пакистан, Португалия и Российская Федерация	S/2012/344	S/2014/242	S/PV.6777 31 мая 2012 года	Миссия Совета Безопасности
3–6 ноября 2012 года	Тимор-Лешти	Южная Африка (руководитель миссии), Азербайджан, Индия, Пакистан, Португалия и Того	S/2012/793	S/2012/889	S/PV.6858 12 ноября 2012 года	Миссия Совета Безопасности
27 января 2013 года	Йемен	Соединенное Королевство и Марокко (соруководители миссии), Австралия, Азербайджан, Аргентина, Гватемала, Китай, Люксембург, Пакистан, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Того и Франция	S/2013/61	S/2013/173	S/PV.6916 7 февраля 2013 года	Миссия Совета Безопасности

Продолжительность	Страна/регион назначения	Состав	Круг полномочий	Доклад	Отчет о заседании и дата	Пункт повестки дня
3–9 октября 2013 года	Африка (Демократическая Республика Конго, Руанда, Уганда и Эфиопия)	Франция и Марокко (соруководители миссии в Демократическую Республику Конго), Соединенные Штаты (руководитель миссии в Руанду), Соединенное Королевство (руководитель миссии в Уганду), Азербайджан и Руанда (соруководители миссии в Эфиопию), Австралия, Аргентина, Гватемала, Китай, Люксембург, Пакистан, Республика Корея, Российская Федерация и Того	S/2013/579	S/2014/341	S/PV.7045 21 октября 2013 года	Миссия Совета Безопасности

^a Представитель Китая не смог присоединиться к миссии.

26 ноября 2012 года, получив на рассмотрение концептуальную записку, подготовленную представителями Индии и Португалии⁵¹, Совет провел открытые прения по осуществлению записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507), в контексте которой некоторые члены Совета ссылались на использование миссий Советом Безопасности⁵². Представитель Франции подчеркнул целесообразность более активного использования таких миссий, более конкретно определяя цели и обеспечивая реализацию мер в развитии выводов, сделанных по результатам этих миссий⁵³. Представитель Южной Африки, в свою очередь, отмечал, что «поездки на места» членов Совета по-прежнему важны для понимания ситуации на местах и для принятия взвешенных решений. Он добавил, что Совету следует рассмотреть возможность расширения количества таких поездок, включая «мини-миссии» председателей вспомогательных органов⁵⁴.

В. Функции Генерального секретаря, связанные с проведением расследования и установлением фактов

В течение двухгодичного рассматриваемого периода Совет Безопасности в двух случаях отмечал в своих решениях функции Генерального секретаря,

связанные с проведением расследования и установлением фактов.

В контексте вооруженного конфликта в Сирийской Арабской Республике и в связи с утверждениями о применении химического оружия против гражданских лиц, имевшем место 21 августа 2013 года, Совет в своей резолюции 2118 (2013) приветствовал создание Генеральным секретарем Миссии по расследованию предполагаемых случаев применения химического оружия в Сирийской Арабской Республике в соответствии с резолюцией 42/37 С Генеральной Ассамблеи⁵⁵. Во исполнение резолюции 2118 (2013) Генеральный секретарь направил на имя Председателя Совета Безопасности письмо от 7 октября 2013 года, содержащее рекомендации относительно роли Организации Объединенных Наций в деле ликвидации программы химического оружия в Сирийской Арабской Республике⁵⁶. В указанном письме Генеральный секретарь ссылался на свое сообщение Совету Безопасности от 16 сентября 2013 года о результатах расследования, которое Миссия Организации Объединенных Наций по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике провела в связи с инцидентом, имевшим место 21 августа 2013 года в дамасском районе Гута.

⁵¹ S/2012/853.

⁵² S/PV.6870.

⁵³ Там же, стр. 18.

⁵⁴ Там же, стр. 20.

⁵⁵ Резолюция 2118 (2013), шестой пункт преамбулы.

⁵⁶ S/2013/591.

Ввиду дальнейшего ухудшения обстановки в плане безопасности в Центральноафриканской Республике, характеризующейся «полным развалом правопорядка, отсутствием законности и межконфессиональной напряженностью», 5 декабря 2013 года Совет Безопасности принял резолюцию 2127 (2013), в которой просил Генерального секретаря оперативно создать на первоначальный период в один год международную комиссию по расследованию, с тем

чтобы расследовать сообщения, собрать информацию и содействовать установлению (и привлечению к ответственности) лиц, виновных в нарушениях международного гуманитарного права и международного права прав человека и ущемлениях прав человека в Центральноафриканской Республике с 1 января 2013 года⁵⁷. Все соответствующие положения решений представлены в таблице 3 ниже.

Таблица 3

Решения, касающиеся деятельности Генерального секретаря, связанной с расследованием и/или установлением фактов, 2012–2013 годы

<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>
Ситуация на Ближнем Востоке	
Резолюция 2118 (2013) 27 сентября 2013 года	<p>Совет приветствует создание Генеральным секретарем Миссии Организации Объединенных Наций по расследованию предполагаемых случаев применения химического оружия в Сирийской Арабской Республике (Миссия) в соответствии с резолюцией 42/37 С Генеральной Ассамблеи от 30 ноября 1987 года, подтвержденной в резолюции 620 (1988) Совета Безопасности от 26 августа 1988 года, и выражает признательность Миссии за проделанную работу (шестой пункт преамбулы)</p> <p>Совет принимает к сведению доклад Миссии от 16 сентября 2013 года (S/2013/553), подчеркивает необходимость выполнения Миссией своего мандата и особо отмечает, что в будущем надлежит проводить расследования заслуживающих доверия сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике (седьмой пункт преамбулы)</p> <p>Совет постановляет уполномочить передовую группу персонала Организации Объединенных Наций оказать на раннем этапе поддержку деятельности Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) в Сирийской Арабской Республике, просит Генерального директора ОЗХО и Генерального секретаря тесно сотрудничать в осуществлении решения Исполнительного совета от 27 сентября 2013 года и настоящей резолюции, в том числе посредством их оперативной деятельности на местах, а также далее просит Генерального секретаря в консультации с Генеральным директором ОЗХО и, в случае необходимости, Генеральным директором Всемирной организации здравоохранения представить Совету в течение 10 дней после принятия настоящей резолюции рекомендации относительно роли Организации Объединенных Наций в деле ликвидации программы Сирийской Арабской Республики по химическому оружию (пункт 8)</p> <p>Совет призывает государства-члены оказывать поддержку, в том числе выделять персонал, предоставлять техническую экспертизу, информацию, оборудование, а также оказывать помощь в виде финансов и других ресурсов, в координации с Генеральным директором Организации по запрещению химического оружия и Генеральным секретарем, с тем чтобы ОЗХО и Организация Объединенных Наций могли выполнить задачу ликвидации программы Сирийской Арабской Республики по химическому оружию, и постановляет уполномочить государства-члены получать, контролировать, перевозить, передавать и уничтожать указанное Генеральным</p>

⁵⁷ Резолюция 2127 (2013), третий пункт преамбулы и

пункт 24.

Решение и дата

Положение

директором ОЗХО химическое оружие согласно цели Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении для обеспечения ликвидации программы Сирийской Арабской Республики по химическому оружию скорейшим и самым безопасным способом (пункт 10)

Совет постановляет на регулярной основе проводить обзор хода осуществления в Сирийской Арабской Республике решения Исполнительного совета Организации по запрещению химического оружия от 27 сентября 2013 года и настоящей резолюции и просит Генерального директора ОЗХО представлять Совету через Генерального секретаря, который будет включать соответствующую информацию о деятельности Организации Объединенных Наций, связанной с осуществлением настоящей резолюции, в течение 30 дней и впоследствии каждый месяц, а также просит далее Генерального директора и Генерального секретаря представлять доклады скоординированным образом, в случае необходимости, Совету о несоблюдении настоящей резолюции или решения Исполнительного совета (пункт 12)

Положение в Центральноафриканской Республике

Резолюция 2127 (2013)
5 декабря 2013 года

Совет просит Генерального секретаря оперативно создать на первоначальный период в один год международную комиссию по расследованию, включающую в себя экспертов как в области международного гуманитарного права, так и международного права прав человека, для безотлагательного расследования сообщений о нарушениях международного гуманитарного права, международного права прав человека и ущемлениях прав человека в Центральноафриканской Республике всеми сторонами с 1 января 2013 года, сбора информации, содействия установлению лиц, совершивших такие нарушения и злоупотребления, указания на их возможную уголовную ответственность и содействия привлечению виновных к ответственности и призывает все стороны в полной мере сотрудничать с такой комиссией (пункт 24)

Совет просит Генерального секретаря представить Совету доклады о выводах комиссии по расследованию через шесть месяцев и через один год после принятия настоящей резолюции (пункт 25)

В течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь по собственной инициативе направил две миссии на места: первую – чтобы оценить масштабы угрозы пиратства в Гвинейском заливе, и вторую – чтобы оценить масштабы угрозы ливийского кризиса в Сахельском регионе.

Письмом от 17 января 2012 года Генеральный секретарь препроводил Совету доклад о миссии, направленной в Сахельский регион, чтобы оценить серьезность вызванной ливийским кризисом угрозы для региона, а также оценить имеющиеся на национальном, региональном и международном уровнях возможности

для решения связанных с этим проблем⁵⁸. Совет рассмотрел доклад 26 января 2012 года на своем 6709-м заседании в связи с пунктом повестки дня, озаглавленном «Мир и безопасность в Африке». В ходе заседания заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам кратко информировал Совет о результатах и рекомендациях миссии⁵⁹. Выступавшие приветствовали инициативу Генерального секретаря, касающуюся направления миссии по оценке, а также подготовленный миссией доклад⁶⁰. На 6717-м заседании в ходе открытых прений в связи с тем же пунктом повестки дня, состоявшихся 21 февраля 2012 года, Совет вновь рассмотрел доклад миссии. Одни выступавшие

⁵⁸ S/2012/42.

⁵⁹ S/PV.6709, стр. 2.

⁶⁰ Там же, стр. 8 (Индия); стр. 9 (Российская Федерация);

стр. 11 (Германия); стр. 12 (Соединенные Штаты); стр. 16 (Гватемала); стр. 17 (Азербайджан); стр. 19 (Того).

приняли к сведению инициативу Генерального секретаря, касающуюся направления миссии по оценке⁶¹, в то время как другие настоятельно предлагали серьезным образом рассмотреть выводы и рекомендации миссии⁶².

Письмом от 18 января 2012 года Генеральный секретарь препроводил Совету доклад миссии по оценке, направленной в Гвинейский залив, чтобы выяснить масштабы угрозы пиратства в регионе, оценить имеющийся на национальном и региональном уровнях потенциал для обеспечения охраны и безопасности на море в этом регионе и вынести рекомендации касательно возможных действий Организации Объединенных Наций⁶³. Совет рассмотрел доклад в ходе своего 6723-го заседания, состоявшегося 27 февраля 2012 года, в связи с пунктом повестки дня «Укрепление мира в Западной Африке: пиратство в Гвинейском заливе»⁶⁴. В ходе заседания выступавшие приветствовали инициативу Генерального секретаря, связанную с направлением миссии по оценке⁶⁵. Представители Южной Африки и Того разделяли выраженную миссией по оценке обеспокоенность и замечание о том, что рост пиратства в Гвинейском заливе представляет собой еще одну серьезную угрозу миру, безопасности и экономическим интересам стран региона⁶⁶.

Особый интерес в течение рассматриваемого периода представляли действия, предпринятые Советом в связи с созданием миссии по установлению фактов для расследования утверждений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике. В примере 1 представлены наиболее важные вехи в создании миссии.

Пример 1 Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

24 апреля 2013 года Совет провел свое 6950-е заседание. В ходе открытой дискуссии заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам

информировал Совет о том, что Секретариат обсуждает с правительством Сирийской Арабской Республики рамки и условия работы миссии Организации Объединенных Наций по установлению фактов для расследования утверждений о применении химического оружия⁶⁷. На фоне противоречивых утверждений о нападениях с применением химического оружия, совершенных правительственными силами и силами повстанцев, он уточнил, что Генеральный секретарь намерен добиваться того, чтобы все заслуживающие доверия утверждения, доведенные до его сведения государствами-членами, были рассмотрены и, в случае необходимости, расследованы⁶⁸. Он добавил, что позиция Генерального секретаря заключается в том, что на данном этапе миссия должна провести расследование в отношении сообщений об инцидентах в Алеппо и Хомсе⁶⁹. Далее он отметил, что в ожидании доступа на сирийскую территорию эксперты миссии изучают информацию о предполагаемых случаях применения химического оружия, о которых им сообщили государства-члены. Ряд выступавших выразили свою поддержку предпринимаемым Генеральным секретарем усилиям по расследованию всех утверждений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике⁷⁰. В то же время представитель Российской Федерации настоятельно призвал государства-члены отказаться от попыток «замотать» под различными предложениями запрошенное сирийскими властями расследование эпизода с применением химического оружия под Алеппо 19 марта 2013 года⁷¹. Он также подверг критике Секретариат за то, что тот не проявил необходимых последовательности и транспарентности в данном вопросе⁷².

23 июля 2013 года в ходе открытых прений, состоявшихся на 7007-м заседании, Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу информировал Совет о том, что Высокий представитель по вопросам разоружения и глава миссии по установлению фактов посетят Дамаск, чтобы завершить консультации по условиям сотрудничества,

⁶¹ S/PV.6717, стр. 3 (Того); стр. 25 (Азербайджан); S/PV.6717 (Resumption 1), стр. 9 (Япония) и стр. 25 (Мали).

⁶² S/PV.6717, стр. 17 (Колумбия); стр. 26 (Азербайджан); S/PV.6717 (Resumption 1), стр. 22 (Австралия).

⁶³ S/2012/45.

⁶⁴ Доклад был также принят к сведению рядом выступавших на 6717-м заседании Совета. См. S/PV.6717, стр. 14 (Марокко); стр. 16 (Колумбия); стр. 34 (Бенин); S/PV.6717 (Resumption 1), стр. 9 (Япония); стр. 10 (Тунис); стр. 14 (Люксембург).

⁶⁵ S/PV.6723, стр. 8 (Азербайджан); стр. 12 (Пакистан); стр. 23

(Того).

⁶⁶ Там же, стр. 18 (Южная Африка) и стр. 23 (Того).

⁶⁷ S/PV.6950, стр. 6.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ S/PV.6950, стр. 14 (Соединенные Штаты); стр. 21 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Австралия); S/PV.6950 (Resumption 1), стр. 13 (Европейский союз); стр. 16 (Япония); стр. 41 (Катар).

⁷¹ S/PV.6950, стр. 24.

⁷² Там же.

необходимого для надлежащего, безопасного и эффективного осуществления миссии Организации Объединенных Наций по расследованию⁷³. Выступавшие настоятельно призывали сирийские власти предоставить полный доступ к расследованию Организацией Объединенных Наций всех утверждений⁷⁴.

27 сентября 2013 года Совет провел свое 7038-е заседание (заседание высокого уровня), в ходе которого он принял резолюцию 2118 (2013) (см. таблицу 3). В пункте 8 данной резолюции Совет просил Генерального секретаря представить ему рекомендации относительно роли Организации Объединенных Наций в деле ликвидации программы Сирийской Арабской Республики по химическому оружию в рамках оказания поддержки Организации по запрещению химического оружия⁷⁵. Во исполнение резолюции 2118 (2013) Генеральный секретарь направил на имя Председателя Совета письмо, в котором он представил предложение о создании Совместной миссии Организации по запрещению химического оружия и Организации Объединенных Наций для выполнения функций и обязанностей каждой организации в соответствии с резолюцией 2118 (2013) и для ликвидации программы химического оружия Сирийской Арабской

Республики⁷⁶. Совет не проводил неофициальных заседаний для рассмотрения письма Генерального секретаря. Вместо этого Председатель Совета Безопасности направил на имя Генерального секретаря письмо, которым уполномочивал создание Совместной миссии⁷⁷. Первый ежемесячный доклад Совместной миссии был препровожден Совету письмом Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности от 28 октября 2013 года⁷⁸.

С. Другие случаи выполнения функций по расследованию, принятых к сведению Советом Безопасности

В течение рассматриваемого периода Совет принимал к сведению функции по расследованию, осуществляемые Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и Советом по правам человека в отношении вопросов, которые находятся на рассмотрении Совета. В таблице 4 представлены положения решений Совета, касающиеся таких функций.

Таблица 4

Решения, касающиеся проведения расследований и дознания другими органами Организации Объединенных Наций, принятых к сведению Советом Безопасности, 2012–2013 годы

<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>
Положение в Тиморе-Лешти	
Резолюция 2037 (2012) 23 февраля 2012 года	Подтверждая необходимость уважения независимости судебных органов, подчеркивая необходимость борьбы с безнаказанностью, отмечая при этом сохраняющийся серьезный дефицит ресурсов в судебной системе и усилия правительства по решению этих проблем и призывая руководство Тимора-Лешти продолжать наращивать усилия по установлению ответственности за серьезные уголовные преступления, включая те, которые были совершены во время кризиса 2006 года, как это рекомендовала Независимая специальная следственная комиссия по Тимору-Лешти (седьмой пункт преамбулы)

⁷³ S/PV.7007, стр. 6

⁷⁴ Там же, стр. 19 (Австралия); стр. 21 (Республика Корея); стр. 24 (Пакистан); стр. 31–32 (Франция); стр. 33 (Соединенное Королевство); стр. 36 (Соединенные Штаты); стр. 43 (Европейский союз).

⁷⁵ Приложение I к резолюции 2118 (2013) включает решение Исполнительного совета Организации по запрещению химического оружия от 27 сентября 2013 года, в котором содержится требование к Сирийской Арабской Республике

представить, в соответствии с ее обязательствами по Конвенции о химическом оружии, информацию относительно ее химического оружия, а также объектов по хранению и по производству химического оружия и сотрудничать с персоналом инспекций.

⁷⁶ S/2013/591.

⁷⁷ S/2013/603.

⁷⁸ S/2013/629.

Решение и дата

Положение

Вновь подтверждает важность прилагаемых усилий по обеспечению подотчетности и правосудия, заявляет о своей поддержке работы Интегрированной миссии Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) по оказанию в этой связи помощи правительству Тимора-Лешти в рамках ее мандата, а также инициатив по укреплению Управления Уполномоченного по правам человека и вопросам правосудия и подчеркивает важность выполнения правительством Тимора-Лешти рекомендаций, изложенных Независимой специальной следственной комиссией по Тимору-Лешти в ее докладе от 2 октября 2006 года, включая пункты 225–228 доклада (пункт 10)

Просит Миссию продолжать предпринимать усилия, корректируя их при необходимости, в целях повышения эффективности судебной системы, с тем чтобы помочь правительству Тимора-Лешти в проведении судебных разбирательств, рекомендованных Следственной комиссией (пункт 12)

Положение в Ливии

Резолюция 2040 (2012)
12 марта 2012 года

Отмечая проведенный для него Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека 25 января 2012 года брифинг и представленный Совету по правам человека доклад Международной комиссии по расследованию в Ливии от 2 марта 2012 года (восемнадцатый пункт преамбулы)

В заявлении Председателя от 12 февраля 2013 года, сделанном в связи с рассмотрением пункта повестки дня, озаглавленного «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте»⁷⁹, Совет признал, что международные комиссии по расследованию и миссии по установлению фактов представляют собой ценные механизмы, которые проверяют и расследуют сообщения о серьезных нарушениях международных норм в области прав человека и гуманитарного права. В том же заявлении Совет отметил, что он рассматривает возможность использования Международной гуманитарной комиссии по установлению фактов, учрежденной в соответствии со статьей 90 первого Дополнительного протокола к Женевским конвенциям. В резолюции 2122 (2013) Совет предложил всем учрежденным Организацией Объединенных Наций комиссиям по расследованию ситуаций, фигурирующих в повестке дня Совета, включать в проводимые ими брифинги информацию о неодинаковых последствиях вооруженных конфликтов для женщин и девочек⁸⁰.

Как сообщалось в письме представителя Португалии на имя Председателя Совета Безопасности от 18 мая 2012 года, участники дискуссии о механизмах установления фактов обсудили вызовы, стоящие перед органами по установлению фактов, а также факторы, способствующие успешной работе таких органов⁸¹. Одним из элементов, рассмотренных в ходе обсуждений, была значимость своевременного учреждения упомянутых механизмов; дискуссионная группа подчеркнула, что в кризисной ситуации деятельность таких механизмов следует развертывать гораздо раньше, с тем чтобы они имели возможность содействовать предотвращению дальнейших нарушений, а не только расследовать уже совершенные нарушения. В отношении возможной роли Совета было высказано предложение о том, что следует на более систематической основе доводить до сведения Совета доклады комиссий или миссий, не уполномоченных Советом. Кроме того, было подчеркнуто, что Совет может усиливать или поддерживать неуполномоченные миссии по установлению фактов, обращаясь к

⁷⁹ S/PRST/2013/2.

⁸⁰ Резолюция 2122 (2013), подпункт е) пункта 2.

⁸¹ Доклад был препровожден Постоянным представителем

Португалии Председателю Совета Безопасности 18 мая 2012 года и был распространен в качестве документа Совета (S/2012/373).

государствам и другим заинтересованным сторонам с просьбой сотрудничать в расследовании фактов или осуществлении рекомендаций. Отмечались недавние примеры практики Совета, такие как сделанная в резолюции 2000 (2011) ссылка на доклад и выводы учрежденной Советом по правам человека Международной комиссии по расследованию событий в Кот-д'Ивуаре⁸².

Примеры 2–4 иллюстрируют те случаи, когда Совет рассматривал конечный результат миссий по установлению фактов, учрежденных не Генеральным секретарем, а иными органами системы Организации Объединенных Наций в отношении положения на Ближнем Востоке и положения в Ливии.

Пример 2

Положение на Ближнем Востоке

4 февраля 2012 года на своем 6711-м заседании Совет рассмотрел проект резолюции в отношении сирийского конфликта. За проект резолюции было подано 13 голосов, однако он не был принят, поскольку два постоянных члена Совета голосовали против. Согласно проекту резолюции Совет должен был потребовать от сирийских властей обеспечить всестороннее сотрудничество с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и комиссией по расследованию, направленной Советом по правам человека⁸³. В ходе последующих прений представитель Германии выразил сожаление по поводу того, что, поскольку переговоры велись в духе компромисса, в проекте резолюции не было требования о том, чтобы учредить комиссию по расследованию нарушений прав человека, за что выступала его страна⁸⁴.

23 июля 2013 года на 7007-м заседании ряд выступавших выразили обеспокоенность в связи с некоторыми выводами недавнего доклада независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике⁸⁵, где подтверждается широкий круг нарушений международных норм гуманитарного права и прав человека и содержится

требование призвать виновных к полной ответственности⁸⁶.

Пример 3

Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

23 апреля 2012 года Совет провел свое 6757-е заседание. В ходе прений ряд выступавших приветствовали резолюцию 19/17 Совета по правам человека, санкционирующую, среди прочего, учреждение миссии по установлению фактов о воздействии строительства израильских поселений на положение в области прав человека на оккупированных палестинских территориях⁸⁷.

24 апреля 2013 года на своем 6950-м заседании Совет провел еще одну открытую дискуссию по положению на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос. Ряд выступавших вновь приветствовали решение Совета по правам человека учредить независимую международную миссию по установлению фактов для расследования последствий строительства израильских поселений для прав человека палестинского народа на всех оккупированных палестинских территориях⁸⁸. Представитель Соединенного Королевства, ссылаясь на инциденты, касающиеся Армии обороны Израиля, напомнил, что его страна призвала провести расследование этих столкновений, и приветствовал проводимые правительством Израиля расследования, выразив надежду на то, что все виновные в таких действиях будут привлечены к ответственности⁸⁹. Представитель Пакистана, со своей стороны, отметил, что, как заявила учрежденная Советом по правам человека миссия Организации Объединенных Наций по установлению фактов в связи с конфликтом в Газе, израильские поселения символизируют собой остро ощущаемое отсутствие правосудия, с которым сталкивается палестинский народ⁹⁰. Представитель Пакистана призвал провести независимое расследование обстоятельств смерти Арафата Джарадата, который содержался под стражей в израильской тюрьме, и привлечь виновных к ответственности⁹¹.

⁸² S/2012/373, стр. 13.

⁸³ S/2012/77, пункт 11.

⁸⁴ S/PV.6711, стр. 5.

⁸⁵ A/HRC/23/58.

⁸⁶ S/PV.7007, стр. 22 (Руанда); стр. 33 (Соединенное Королевство); стр. 43 (Европейский союз).

⁸⁷ S/PV.6757, стр. 22 (Марокко); стр. 28 (Пакистан);

S/PV.6757 (Resumption 1), стр. 14 (Бангладеш); стр. 16 (Исландия).

⁸⁸ S/PV.6950, стр. 29–30 (Пакистан); S/PV.6950 (Resumption 1), стр. 39 (Турция).

⁸⁹ S/PV.6950, стр. 21.

⁹⁰ Там же, стр. 30.

⁹¹ Там же, стр. 30.

На 7007-м заседании, состоявшемся 23 июля 2013 года, представитель Малайзии, выступая в качестве члена Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях, сообщил о своем участии в работе миссии по установлению фактов, направленной Советом по правам человека в Амман и Каир, и подтвердил, что положение на палестинских территориях продолжает ухудшаться⁹².

Пример 4

Положение в Ливии

7 марта 2012 года на своем 6731-м заседании Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии (МООНПЛ)⁹³. Специальный представитель Генерального секретаря по Ливии и глава МООНПЛ информировал Совет о том, что Миссия планирует сделать приоритетной деятельность по оказанию поддержки ливийским властям и гражданскому обществу и обеспечению того, чтобы преобразования в переходный период в Ливии осуществлялись на основании систем, институтов и методов, строго соблюдающих верховенство права и при уважении прав человека, что будет соответствовать конкретным рекомендациям о роли МООНПЛ, изложенным в докладе Международной комиссии по расследованию в Ливии^{94, 95}. Представитель Ливии заявил, что улучшение положения в области прав человека является одной из главных забот правительства, и подтвердил сотрудничество правительства с Международной комиссией по расследованию в ходе ее посещения различных городов и регионов Ливии⁹⁶.

Выступавшие по-разному оценили выводы, содержащиеся в докладе Международной комиссии по расследованию. Если представитель Российской Федерации подчеркнул, что, как сообщала Комиссия по расследованию, десятки мирных жителей стали жертвами авиаударов Организации Североатлантического договора (НАТО) по Ливии⁹⁷, а представитель Китая отметил, что в докладе четко сказано о том, что

некоторые цели не были военными объектами⁹⁸, то представители Соединенных Штатов и Франции обратили внимание на сделанный в докладе вывод о том, что НАТО провела эти авиаудары при явном намерении избежать жертв среди гражданского населения⁹⁹.

16 мая 2012 года, на своем 6772-м заседании Совет заслушал брифинг Прокурора Международного уголовного суда, который признал, что Международная комиссия по расследованию в своем докладе¹⁰⁰ представила всеобъемлющий обзор совершенных в Ливии преступлений¹⁰¹. Кроме того, он отметил, что в том же докладе был сделан вывод о том, что НАТО не избирала преднамеренно мирных граждан в Ливии в качестве объекта для нанесения своих ударов, и сообщил Совету, что Канцелярия Прокурора запросила дополнительную информацию о пяти инцидентах, во время которых, как сообщалось, пострадали гражданские лица¹⁰². Представитель Соединенного Королевства подчеркивал приложенные НАТО усилия для сведения к минимуму риска жертв среди гражданского населения, в то время как представитель Китая заявил, что, как показывают доклады Международной комиссии по расследованию и Международного уголовного суда, действия НАТО в Ливии привели к жертвам среди гражданского населения и что Совет имеет право и обязан знать правду¹⁰³. Представитель Франции отметил в этой связи, что, как подчеркивается в докладе Прокурора, нет никаких доказательств и фактов, указывающих на то, что командование НАТО преднамеренно планировало или совершало преступления в отношении гражданского населения. Он добавил, что премьер-министр Ливии обещал провести собственное расследование, а НАТО заявила, что будет полностью сотрудничать в проведении этого расследования¹⁰⁴. Представитель Соединенных Штатов выразила глубокую обеспокоенность многочисленными случаями изнасилований, которые зафиксированы Международной комиссией по расследованию, и подтвердила, что безнаказанность несовместима с уважением прав человека и верховенством права¹⁰⁵. Представитель Российской Федерации счел важным

⁹² S/PV.7007, стр. 52.

⁹³ S/2012/129.

⁹⁴ A/HRC/19/68.

⁹⁵ S/PV.6731, стр. 4.

⁹⁶ Там же, стр. 7.

⁹⁷ Там же, стр. 9.

⁹⁸ Там же, стр. 11.

⁹⁹ Там же, стр. 10.

¹⁰⁰ A/HRC/17/44.

¹⁰¹ S/PV.6772, стр. 3.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Там же, стр. 12 (Соединенное Королевство) и стр. 13 (Китай).

¹⁰⁴ Там же, стр. 14–15.

¹⁰⁵ Там же, стр. 6.

продолжить оценку данных, полученных от учрежденной Советом по правам человека Международной комиссии по расследованию, наряду с данными из других источников¹⁰⁶. Представитель Португалии приветствовал синергию между Канцелярией Прокуратуры Международного уголовного суда и Международной комиссией по расследованию и сослался на выводы последней в ее докладе¹⁰⁷. Представитель Колумбии подтвердил, что сотрудничество между Судом и Комиссией по расследованию, наряду с другими органами, является основополагающим аспектом¹⁰⁸. Представитель Германии также сослался на выводы Комиссии по расследованию и призвал «всех, кто фактически управляет Ливией», соблюдать международные нормы в области прав человека¹⁰⁹. Представитель Марокко подчеркнул сотрудничество ливийских властей с Комиссией по расследованию, в то время как представитель Соединенного Королевства, приветствуя сотрудничество, все же настоятельно призвал правительство Ливии добиваться дальнейшего прогресса¹¹⁰. Ссылаясь на более ранний доклад Международной комиссии по расследованию в Ливии¹¹¹, представители Франции и Того настоятельно призвали ливийские власти принять меры¹¹². На завершающем этапе прений представитель Азербайджана выразил благодарность ливийским властям за их готовность расследовать инциденты, выявленные Международной комиссией по расследованию¹¹³.

7 ноября 2012 года на своем 6855-м заседании Совет заслушал брифинг Прокурора Международного уголовного суда. В ходе состоявшихся затем прений

выступавшие в той или иной мере ссылались на доклад Международной комиссии по расследованию. Представитель Российской Федерации отметил отсутствие у Суда прогресса в расследовании информации, полученной от Комиссии по расследованию¹¹⁴. В этой связи представитель Южной Африки настоятельно призвал Канцелярию Прокурора завершить расследование¹¹⁵. Представитель Соединенных Штатов выразила глубокую обеспокоенность в связи с сообщениями о случаях изнасилования и сексуального насилия, задокументированных Комиссией по расследованию, и выразила надежду на поступление новых докладов Прокурора о предпринятых в этой связи усилиях¹¹⁶. Как и представитель Соединенных Штатов, представители Португалии и Германии сосредоточили внимание на информации о гендерных преступлениях и случаях изнасилования, выявленных Комиссией по расследованию¹¹⁷. Представители Колумбии и Португалии вновь изложили ранее сделанные призывы к более тесному сотрудничеству между Комиссией по расследованию и другими органами, включая Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и Международный уголовный суд¹¹⁸. Представитель Марокко отметил, что Ливия стремится сосредоточиться на расследовании эпизодов с участием высокопоставленных должностных лиц, против которых выдвинула обвинения независимая Международная комиссия по расследованию, и закладывает основы общего плана по обеспечению правосудия переходного периода, национального примирения и гражданского мира¹¹⁹.

¹⁰⁶ Там же, стр. 6.

¹⁰⁷ Там же, стр. 7.

¹⁰⁸ Там же, стр. 12.

¹⁰⁹ Там же, стр. 11.

¹¹⁰ Там же, стр. 9 (Марокко) и стр. 12 (Соединенное Королевство).

¹¹¹ A/HRC/19/68.

¹¹² Там же, стр. 13 (Франция) и стр. 15 (Того).

¹¹³ Там же, стр. 17.

¹¹⁴ S/PV.6855, стр. 6.

¹¹⁵ Там же, стр. 7.

¹¹⁶ Там же, стр. 9.

¹¹⁷ Там же, стр. 15 (Португалия) и стр. 16 (Германия).

¹¹⁸ Там же, стр. 4 (Колумбия) и стр. 15 (Португалия).

¹¹⁹ Там же, стр. 14.

III. Решения Совета Безопасности в отношении мирного разрешения споров

Статья 33

1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств.

Статья 36

1. Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования.

2. Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами.

3. Делая рекомендации на основании настоящей статьи, Совет Безопасности принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда.

Статья 37

1. Если стороны в споре, имеющем характер, указанный в статье 33, не разрешат его при помощи указанных в этой статье средств, они передают его в Совет Безопасности.

2. Если Совет Безопасности считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими.

Статья 38

Без ущерба для положений статей 33–37 Совет Безопасности уполномочивается, если все стороны, участвующие в любом споре, об этом просят, делать

сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора.

Примечание

Пункт 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций прямо предусматривает механизм разрешения сторонами их споров с помощью мирных средств. Согласно пункту 2 статьи 33 Устава Совет Безопасности требует от сторон разрешения их спора при помощи таких мирных средств, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 33. Согласно пункту 1 статьи 36 Совет может рекомендовать «надлежащую процедуру или методы урегулирования» для разрешения споров. Согласно пунктам 2 и 3 статьи 36 Совет принимает во внимание процедуры для разрешения этого спора, которые уже были приняты сторонами, и то обстоятельство, что споры юридического характера должны, как правило, передаваться сторонами в Международный Суд. В пункте 2 статьи 37 предусматривается, что Совет может «рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими», а в статье 38 предусматривается, что Совет может «делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора».

В разделе III рассматриваются решения Совета Безопасности, принятые в 2012 и 2013 годах и отражающие деятельность Совета в связи с мирным разрешением споров в рамках главы VI Устава. Настоящий раздел состоит из четырех подразделов. В подразделе А рассматриваются соответствующие решения Совета по общим и тематическим вопросам, касающимся положений главы VI Устава. В подразделе В речь идет о различных методах, применяемых Советом при рассмотрении ситуаций в конкретных странах и регионах для одобрения, поощрения и поддержки усилий по мирному разрешению споров. В подразделе С представлен обзор деятельности Совета по поддержке мирного разрешения споров с участием Генерального секретаря. В подразделе D кратко упоминаются различные методы, посредством которых Совет поощрял и поддерживал усилия региональных организаций по мирному разрешению споров, которые более подробно рассматриваются в части VIII.

А. Решения по общим и тематическим вопросам повестки дня

В настоящем подразделе представлен обзор решений Совета Безопасности по общим и тематическим вопросам, касающимся мирного разрешения споров. Решения, принятые Советом в течение периода 2012–2013 годов, раскрывают многоаспектный подход, занимаемый Советом в отношении мирного разрешения споров.

В течение рассматриваемого периода Совет редко делал прямую ссылку на главу VI или на статьи 33–35 и 99 Устава. Тем не менее Совет раз за разом повторял свой призыв к государствам-членам разрешать их споры мирными средствами, как это предусмотрено в главе VI Устава, и подчеркивал ключевую роль Международного Суда в этой связи¹²⁰. Совет также отмечал, что он будет и далее изучать пути предотвращения вспышек вооруженного конфликта и разрабатывать меры по устранению коренных причин конфликтов с целью обеспечения устойчивого мира¹²¹.

Если говорить конкретно, то Совет подчеркивал, что деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира должна проводиться таким образом, чтобы способствовать миростроительству в постконфликтный период, недопущению возобновления вооруженных конфликтов и достижению прогресса на пути к прочному миру и устойчивому развитию¹²². Совет также подчеркивал важность осознания сложных проблем в области миростроительства посредством проведения комплексной стратегической оценки и планирования для обеспечения согласованности миротворчества, поддержания мира и миростроительства¹²³. Совет также поддержал роль добрых услуг многопрофильных миссий по

поддержанию мира, а также их роль в содействии проведению консультаций между местным населением и гражданским обществом¹²⁴.

В своих решениях, принятых в течение периода 2012–2013 годов, Совет признавал важную роль добрых услуг Генерального секретаря и рекомендовал ему продолжать как можно чаще использовать механизм посредничества в содействии мирному разрешению конфликтов в отношении сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями¹²⁵. Так, в связи с рассмотрением пункта «Мир и безопасность в Африке» Совет обратил особое внимание на то, что борьба с безнаказанностью за военные преступления, преступления против человечности и геноцида представляет собой важный элемент предупреждения конфликтов¹²⁶. В связи с рассмотрением пункта «Дети и вооруженные конфликты» Совет призвал государства-члены, структуры Организации Объединенных Наций и другие заинтересованные стороны обеспечить, чтобы положения о защите детей включались во все мирные переговоры и мирные соглашения¹²⁷. Совет вновь заявил о важности решения проблемы преступлений, совершенных в отношении женщин, на самых ранних этапах мирных процессов, посреднической деятельности, прекращения огня и заключения мирных соглашений¹²⁸, и вновь подтвердил важную роль женщин в предотвращении и урегулировании конфликтов и миростроительстве¹²⁹.

В. Решения по вопросам, касающимся конкретных стран

В настоящем подразделе представлен обзор практических действий Совета, направленных на мирное разрешение споров в рамках применения

¹²⁰ S/PRST/2012/1, третий пункт, в связи с рассмотрением пункта «Поощрение и укрепление верховенства права при поддержании международного мира и безопасности».

¹²¹ S/PRST/2013/2, двенадцатый пункт, в связи с рассмотрением пункта «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте».

¹²² Резолюция 2086 (2013), пункт 2, в связи с рассмотрением пункта «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира».

¹²³ Там же, пункт 4.

¹²⁴ Там же, подпункт е) пункта 8.

¹²⁵ S/PRST/2013/12, двенадцатый пункт, в связи с рассмотрением пункта «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности».

¹²⁶ S/PRST/2013/4, четырнадцатый пункт.

¹²⁷ S/PRST/2013/8, шестнадцатый пункт, в связи с рассмотрением пункта «Дети и вооруженные конфликты».

¹²⁸ S/PRST/2012/29, пятнадцатый пункт, в связи с рассмотрением пункта «Постконфликтное миростроительство», и резолюция 2106 (2013), пункт 12.

¹²⁹ S/PRST/2012/3, двенадцатый пункт, в связи с рассмотрением пункта «Женщины и мир и безопасность», и резолюция 2086 (2013), подпункт j) пункта 8, в связи с рассмотрением пункта «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира». В резолюции 2122 (2013), тринадцатый пункт преамбулы, Совет отметил важность постоянных консультаций и диалога между женщинами и национальными и международными директивными органами.

главы VI Устава в контексте ситуаций в конкретных странах или конкретных регионах. Следует напомнить, что, как предусмотрено в пункте 2 статьи 33 Устава, Совет, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи средств, указанных в пункте 1 статьи 33. Пункт 1 статьи 36 предусматривает, что Совет уполномочивается «рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования». В соответствии с пунктом 2 статьи 37, если Совет считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или «рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими». Статья 38 предусматривает, что без ущерба для положения статей 33–37 Совет уполномочивается, если все стороны, участвующие в любом споре, об этом просят, делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора.

В течение рассматриваемого периода Совет приспособивал имеющийся в его распоряжении и предусматриваемый в главе VI Устава инструментарий для мирного разрешения споров к контексту конкретных ситуаций. При рассмотрении сложных ситуаций, в которых он усматривал наличие угрозы международному миру и безопасности, Совет использовал инструментарий, имеющийся в соответствии с главой VII, параллельно с инструментарием, имеющимся в соответствии с главой VI, с целью восстановить мир и рекомендовать процедуры или методы мирного разрешения споров. В настоящем подразделе также представлены рекомендации Совета по мирному разрешению споров, содержащиеся в его решениях, независимо от того, были ли эти решения приняты в соответствии с главой VI или главой VII Устава. Такой подход отличается от подхода, использованного в предыдущих томах *Справочника*.

В течение рассматриваемого периода Совет формулировал свои рекомендации, исходя из

конкретных обстоятельств, преобладающих на местах. Вне зависимости от того, усматривал он или нет наличие угрозы международному миру и безопасности, природа споров, рассмотренных Советом за период 2012–2013 годов, в большинстве случаев носила национальный характер разногласий между этническими, религиозными и/или политическими группами. В течение рассматриваемого периода Совет почти во всех случаях настоятельно призывал заинтересованные стороны начать всеохватный политический диалог как способ создания обстановки, благоприятствующей проведению выборов¹³⁰, переговорам¹³¹, процессам мира и примирения¹³², обсуждению¹³³ или укреплению национального единства и диалогу по ключевым аспектам, таким как внутренние границы¹³⁴. Совет также напоминал, что системы раннего предупреждения и реагирования, превентивная дипломатия, превентивное разветвление, посредничество, практические меры в области разоружения, миротворчество, поддержание мира и стратегии миростроительства выступают взаимозависимыми и взаимодополняющими компонентами всеобъемлющей стратегии предупреждения конфликтов.

В связи с положением в Бурунди Совет призвал правительство способствовать проведению в 2015 году инклюзивных выборов, продолжая улучшать диалог между всеми национальными кругами¹³⁵.

В связи с положением в Центральноафриканской Республике Совет призвал к оперативному и полному выполнению соглашения о прекращении огня, подписанного правительством и коалицией «Селека», и политического соглашения об урегулировании кризиса, подписанного представителями президентского большинства, демократической оппозицией, вооруженными группами, коалицией «Селека», председателем Комитета по наблюдению и Экономическим сообществом центральноафриканских государств¹³⁶. Совет заявил о своей поддержке

¹³⁰ Резолюции 2065 (2012), пятый пункт преамбулы, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Сьерра-Леоне»; 2088 (2013), пункт 11, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Центральноафриканской Республике»; 2090 (2013), пункт 4, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Бурунди»; и 2103 (2013), шестой пункт преамбулы, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Гвинее-Бисау».

¹³¹ Резолюция 2044 (2012), восемнадцатый пункт преамбулы и пункт 5, в связи с рассмотрением пункта «Ситуация в отношении Западной Сахары».

¹³² Резолюции 2041 (2012), пункт 13, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Афганистане»; и 2067 (2012), пункт 2, в связи с рассмотрением пункта «Положение в Сомали».

¹³³ Резолюция 2058 (2012), пункт 1, в связи с рассмотрением пункта «Положение на Кипре».

¹³⁴ Резолюция 2061 (2012), шестой пункт преамбулы, в связи с рассмотрением пункта «Ситуация в отношении Ирака».

¹³⁵ Резолюция 2090 (2013), пункт 4.

¹³⁶ Резолюция 2088 (2013), пункт 5.

Либревильских соглашений от 11 января 2013 года, Нджаменской декларации от 18 апреля 2013 года и принятой на Нджаменском саммите дорожной карты, которые служат основой для мирного политического урегулирования кризиса в Центральноафриканской Республике, и потребовал их скорейшего осуществления, что должно привести к проведению свободных, справедливых и транспарентных выборов¹³⁷. За рассматриваемый период положение в Центральноафриканской Республике значительно ухудшилось, и, как следствие, 5 декабря 2013 года Совет определил, что оно представляет угрозу международному миру и безопасности¹³⁸. Совет подчеркнул свою поддержку Либревильских соглашений, Нджаменской декларации, Бразавильского воззвания от 3 мая 2013 года и декларации, принятой Международной контактной группой по Центральноафриканской Республике на ее третьем совещании, состоявшемся в Банги 8 ноября 2013 года¹³⁹. Одновременно с развертыванием Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Центральноафриканской Республике Совет выразил глубокую обеспокоенность по поводу эскалации межрелигиозного и межобщинного насилия, а также насилия в отношении членов этнических и религиозных групп и их лидеров и настоятельно призвал все стороны и заинтересованных лиц в Центральноафриканской Республике действовать совместно в целях укрепления межобщинного и межконфессионального диалога для предотвращения дальнейшего ухудшения ситуации на местах¹⁴⁰.

В связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет, действуя на основании главы VII Устава, особо отметил настоятельную необходимость принятия конкретных мер по содействию обеспечению правосудия и примирения на всех уровнях и всеми сторонами, в том числе благодаря активному участию групп гражданского общества, чтобы устранить коренные причины кризиса в Кот-д'Ивуаре. Совет настоятельно призвал правительство Кот-д'Ивуара принять конкретные меры к предотвращению межобщинного насилия и реагированию на него путем формирования широкого

национального консенсуса в отношении способов решения вопросов этнической идентификации и прав на владение землей¹⁴¹. Кроме того, Совет призвал Комиссию по диалогу, установлению истины и примирению завершить свою работу и добиться конкретных результатов¹⁴².

В течение рассматриваемого периода в двух из четырех резолюций, принятых Советом на основании главы VII Устава в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго¹⁴³, содержался призыв к мирному разрешению споров. В июне 2012 года Совет призвал правительство содействовать поиску невоенных решений как неотъемлемой составной части общих усилий, направленных на уменьшение угрозы, создаваемой конголезскими и иностранными вооруженными группами¹⁴⁴. В марте 2013 года Совет приветствовал подписание 24 февраля 2013 года Рамочного соглашения о мире, безопасности и сотрудничестве для Демократической Республики Конго и региона¹⁴⁵ и потребовал, чтобы государства, подписавшие Рамочное соглашение, полностью и добросовестно выполняли свои обязательства¹⁴⁶.

В отношении Гвинеи-Бисау Совет подчеркнул, что все заинтересованные стороны должны добиваться стабильности на основе принятия отчетливых обязательств и проведения подлинно всеохватного политического диалога, направленного на создание условий, благоприятствующих восстановлению и уважению конституционного порядка после проведения внушающих доверие выборов, что будет способствовать проведению ключевых реформ и укреплению государственных институтов¹⁴⁷. В отношении Либерии Совет определил, что, несмотря на значительный прогресс, ситуация в Либерии остается шаткой и по-прежнему представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе¹⁴⁸. Совет призвал всех либерийских лидеров содействовать реальному примирению и инклюзивному диалогу в целях укрепления мира и продвижения Либерии по пути демократического развития¹⁴⁹.

¹³⁷ Резолюция 2121 (2013), пункты 1 и 3.

¹³⁸ Резолюция 2127 (2013), тридцать первый пункт преамбулы.

¹³⁹ Там же, пункт 1.

¹⁴⁰ Там же, пункт 19.

¹⁴¹ Резолюция 2062 (2012), пункт 10.

¹⁴² Резолюция 2101 (2013), седьмой пункт преамбулы.

¹⁴³ Резолюции 2053 (2012), 2076 (2012), 2078 (2012) и 2098

(2013).

¹⁴⁴ Резолюция 2053 (2012), пункт 3.

¹⁴⁵ S/2013/131, приложение.

¹⁴⁶ Резолюция 2098 (2013), пункты 1 и 2.

¹⁴⁷ Резолюция 2103 (2013), шестой пункт преамбулы.

¹⁴⁸ Резолюции 2079 (2012), одиннадцатый пункт преамбулы, и 2128 (2013), пятнадцатый пункт преамбулы.

¹⁴⁹ Резолюции 2079 (2012), десятый пункт преамбулы,

В отношении Мали Совет незамедлительно отреагировал на кризис в 2012 году и Председатель сделал два заявления¹⁵⁰, а в июле 2012 года Совет определил, что ситуация по-прежнему представляет угрозу международному миру и безопасности, и, действуя на основании главы VII Устава, заявил о своей полной поддержке всех усилий, предпринимаемых переходными органами власти Мали при поддержке ЭКОВАС, Африканского союза, соседних и других стран региона и Организации Объединенных Наций и направленных на обеспечение мирного урегулирования на севере Мали¹⁵¹. Совет просил Генерального секретаря поддержать предпринимаемые посреднические усилия, в том числе в рамках добрых услуг своего Специального представителя по Западной Африке¹⁵². Совет отметил шаги, предпринимаемые Мали, включая подписание 6 апреля 2012 года под эгидой ЭКОВАС рамочного соглашения в целях разработки программы действий для установления конституционного порядка, проведения всеохватного национального диалога и организации свободных, транспарентных и честных президентских выборов¹⁵³. Совет также особо отметил, что переходным властям Мали важно срочно включиться в процесс всеохватного диалога и активного взаимодействия с малийскими политическими группами¹⁵⁴. Совет высоко оценил первые меры, принятые для восстановления конституционного порядка и национального единства в Мали¹⁵⁵.

В отношении Сьерра-Леоне Совет настоятельно призвал правительство продолжать усилия по поддержанию непрерывного, всеохватного и подлинного диалога со всеми соответствующими национальными и международными действующими лицами в том, что касается целей Сьерра-Леоне в области миростроительства и развития, а также настоятельно призвал правительство принимать меры к тому, чтобы Программа действий по обеспечению процветания опиралась на успехи, достигнутые в деле укрепления национальных политических, судебных и правозащитных институтов и органов безопасности, в том числе посредством осуществления рекомендаций Комиссии по установлению истины и примирению¹⁵⁶.

В отношении Сомали Совет, действуя на основании главы VII Устава, вновь заявил о своей полной поддержке Джибутийского мирного процесса и Переходной федеральной хартии, которые обеспечивают основу для достижения долгосрочного политического урегулирования в Сомали, и подчеркнул необходимость примирения, диалога и создания представительных сомалийских институтов на широкой и всеохватной основе¹⁵⁷. Совет особо отметил чрезвычайно важную роль новых сомалийских властей в достижении примирения, прочного мира и стабильности в Сомали и подчеркнул их значение в разработке программы определения приоритетов на период после окончания переходного процесса¹⁵⁸. Совет рекомендовал федеральному правительству Сомали инициировать процессы национального примирения с целью активизировать усилия по созданию устойчивых, законных и представительных местных структур управления по всей стране¹⁵⁹.

В отношении положения в Судане, особенно в Дарфуре, Совет приветствовал инициативу Единого главного посредника Африканского союза и Организации Объединенных Наций по Дарфуру по оживлению мирного процесса, в том числе за счет возобновления взаимодействия движений, не подписавших Документ, и призвал Единого главного посредника учитывать другие соответствующие мирные процессы¹⁶⁰.

В отношении Западной Сахары Совет признал, что сохранение статус-кво неприемлемо, и призвал стороны продолжать проявлять политическую волю и работать в атмосфере, благоприятствующей диалогу, обеспечивая тем самым осуществление соответствующих резолюций и успех переговоров¹⁶¹.

В отношении Афганистана Совет приветствовал дальнейшие усилия, прилагаемые правительством Афганистана для продвижения процесса мира и примирения, в том числе в рамках Высшего совета мира и благодаря осуществлению Афганской программы мира и реинтеграции, в целях поощрения возглавляемого афганцами диалога по вопросам

и 2128 (2013), двенадцатый пункт преамбулы.

¹⁵⁰ S/PRST/2012/7 и S/PRST/2012/9.

¹⁵¹ Резолюция 2056 (2012), пункт 11.

¹⁵² Там же, пункт 12.

¹⁵³ Резолюция 2071 (2012), пятнадцатый пункт преамбулы.

¹⁵⁴ Резолюция 2100 (2013), шестой пункт преамбулы.

¹⁵⁵ Там же, пункт 1.

¹⁵⁶ Резолюция 2065 (2012), пункт 8.

¹⁵⁷ Резолюция 2036 (2012), третий пункт преамбулы.

¹⁵⁸ Резолюция 2067 (2012), пункты 2 и 4.

¹⁵⁹ Резолюция 2124 (2013), пункт 25.

¹⁶⁰ Резолюция 2113 (2013), пункты 9 и 24.

¹⁶¹ Резолюции 2044 (2012), восемнадцатый пункт преамбулы и пункт 5; и 2099 (2013), восемнадцатый пункт преамбулы и пункт 5.

примирения и политического участия, как это было закреплено в коммюнике Кабульской конференции о диалоге для всех, кто «отрекается от насилия, не имеет связей с международными террористическими организациями», включая «Аль-Каиду», «уважает конституцию», включая ее положения о правах человека, «и готов включиться в строительство мирного Афганистана», и призвал правительство пользоваться добрыми услугами Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану для надлежащей поддержки этого процесса при полном соблюдении мер и процедур, введенных Советом в его резолюциях 1267 (1999) и 1988 (2011), а также в его других соответствующих резолюциях¹⁶². Совет, действуя на основании главы VII Устава, повторил свой призыв ко всем афганским сторонам и группам принимать конструктивное участие в мирном политическом диалоге в рамках Конституции Афганистана, работать совместно с международными донорами на благо социально-экономического развития страны и воздерживаться от насилия¹⁶³.

В отношении положения в Тиморе-Лешти Совет настоятельно призвал все стороны в стране, в частности политических лидеров, продолжать работать сообща, вести политический диалог и укреплять мир, а также вновь заявил о своей полной поддержке неустанных усилий Специального представителя Генерального секретаря по Тимору-Лешти, направленных на то, чтобы поощрять культуру демократического управления посредством всеохватных процессов сотрудничества¹⁶⁴.

В отношении Ирака Совет приветствовал изменения к лучшему в области безопасности и подчеркнул, что вызовы безопасности в Ираке все еще существуют и что изменения к лучшему необходимо подкреплять продолжением конструктивного политического диалога и мерами по обеспечению национального единства¹⁶⁵.

Рассмотрение положения в Сирийской Арабской Республике и ответные меры в этой связи вызвали разногласия в Совете в течение рассматриваемого периода, о чем наглядно свидетельствует непринятие

двух проектов резолюций¹⁶⁶. Тем не менее Совет смог принять ряд решений в рамках применения главы VI Устава. Совет особо указал на ключевое значение мирного политического урегулирования сирийского кризиса и вновь обратился с призывом безотлагательно обеспечить незамедлительное и всестороннее выполнение всех аспектов плана из шести пунктов, предложенного Совместным специальным посланником Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств¹⁶⁷. Совет подчеркнул, что единственным способом урегулирования текущего кризиса в Сирийской Арабской Республике является ведомый сирийцами инклюзивный политический процесс на основе заключительного коммюнике Группы действий по Сирии (Женевское коммюнике) от 30 июня 2012 года¹⁶⁸, и особо отметил необходимость скорейшего созыва международной конференции по Сирийской Арабской Республике¹⁶⁹.

В течение рассматриваемого периода Совет считал, что ситуация в отношении Судана и Южного Судана представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности¹⁷⁰. Совет принял ряд решений, охватывающих многочисленные действия. В отношении рекомендаций, касающихся мирного разрешения споров, Совет постановил, что Судану и Южному Судану следует, наряду с другими мерами, незамедлительно прекратить все боевые действия, безоговорочно отвести все свои вооруженные силы на свою сторону границы, привести в действие необходимые механизмы пограничного контроля и незамедлительно прекратить враждебную пропаганду в средствах массовой информации, а также нападения, направленные против имущества, религиозных и культурных символов, принадлежащих гражданам другого государства¹⁷¹. Некоторые из этих рекомендаций Совет повторно изложил в последующих резолюциях. Совет также постановил, что Судан и Южный Судан должны безоговорочно возобновить переговоры с целью достичь договоренности по важнейшим вопросам, касающимся спора между двумя странами¹⁷². В отношении Абьей Совет заявил о своей решимости добиться того, чтобы вопрос о будущем статусе Абьей

¹⁶² Резолюция 2041 (2012), пункт 13.

¹⁶³ Резолюции 2069 (2012), двадцать первый и тридцать девятый пункты преамбулы; и 2120 (2013), двадцать девятый и сороковой пункты преамбулы.

¹⁶⁴ Резолюция 2037 (2012), пункт 2.

¹⁶⁵ Резолюции 2061 (2012), пятый пункт преамбулы, и 2110 (2013), пятый пункт преамбулы.

¹⁶⁶ S/2012/77 и S/2012/538.

¹⁶⁷ S/PRST/2012/10, седьмой пункт.

¹⁶⁸ Резолюция 2118 (2013), приложение II.

¹⁶⁹ Резолюция 2118 (2013), двенадцатый пункт преамбулы и пункты 16 и 17.

¹⁷⁰ См. S/PRST/2012/5, первый пункт.

¹⁷¹ Резолюция 2046 (2012), пункт 1.

¹⁷² Там же, пункт 2.

был решен на основе переговоров, а не на основе односторонних действий той или иной стороны¹⁷³. Совет также призвал к немедленному прекращению военных действий и «немедленному началу диалога»¹⁷⁴.

В отношении положения на Кипре Совет приветствовал прогресс, достигнутый на полномасштабных переговорах, однако отметил, что он не был достаточным и еще не увенчался всеобъемлющим и прочным урегулированием. Совет настоятельно призвал стороны продолжать обсуждения. Ссылаясь на свою резолюцию 2026 (2011), Совет призвал обоих лидеров: а) прилагать усилия в поддержку дополнительной работы по обеспечению сближения по основным вопросам; б) продолжать взаимодействовать с техническими комитетами в целях улучшения повседневной жизни киприотов; в) улучшить общую атмосферу для переговоров, в том числе уделяя в своих публичных сообщениях основное внимание тем вопросам, по которым мнения совпадают, и перспективам и посылая более конструктивные и согласованные сигналы; и d) принять соответствующие меры по расширению участия гражданского общества в этом процессе¹⁷⁵.

С. Решения, предусматривающие участие Генерального секретаря

Статья 99 Устава предусматривает, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности информацию о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В Уставе не дано описание либо определение роли Генерального секретаря в связи с вопросами мира и безопасности, однако усилия, предпринимаемые

Советом в целях предотвращения конфликтов и мирного разрешения споров, все чаще требуют его участия. Таким образом, Генеральный секретарь принимает самое активное участие в содействии усилиям по обеспечению мира, действуя в координации с Советом либо по его просьбе, о чем наглядно свидетельствуют принятые в этой связи решения Совета.

В течение периода 2012–2013 годов Совет приветствовал, принимал к сведению и признавал усилия Генерального секретаря, равно как и его специальных представителей, по оказанию помощи сторонам конфликта до, в ходе и после мирных переговоров¹⁷⁶. Кроме того, Совет просил Генерального секретаря, чтобы тот, действуя через своих специальных представителей, укреплял потенциал посредничества у сторон конфликта, а также облегчал и укреплял диалог между ними¹⁷⁷. Помимо этого, Совет просил Генерального секретаря и его специальных представителей оказывать поддержку посредническим усилиям других организаций, а также просил Генерального секретаря использовать его добрые услуги для содействия диалогу между заинтересованными сторонами¹⁷⁸. Совет далее просил Генерального секретаря изучать возможности и докладывать о вариантах укрепления диалога между соответствующими сторонами и оказывать поддержку в таких крайне важных областях, как национальный диалог и проведение выборов¹⁷⁹.

В течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь в значительной степени опирался на своих специальных посланников, специальных советников и специальных представителей, которые оказывали помощь в прилагаемых им усилиях¹⁸⁰. Генеральный

¹⁷³ Резолюция 2126 (2013), семнадцатый пункт преамбулы.

¹⁷⁴ Резолюция 2132 (2013), пункт 1.

¹⁷⁵ Резолюции 2058 (2012), пункты 1 и 3; 2089 (2013), пункты 1 и 3; и 2114 (2013), пункты 1 и 3.

¹⁷⁶ Резолюции 2044 (2012), пункт 7, в связи с рассмотрением вопроса «Ситуация в отношении Западной Сахары»; 2058 (2012), девятнадцатый пункт преамбулы, в связи с рассмотрением вопроса «Положение на Кипре»; 2088 (2013), восьмой пункт преамбулы, в связи с рассмотрением вопроса «Положение в Центральноафриканской Республике»; и 2099 (2013), пункт 7, в связи с рассмотрением вопроса «Ситуация в отношении Западной Сахары».

¹⁷⁷ Резолюции 2085 (2012), пункт 3, в связи с рассмотрением вопроса «Положение в Мали»; и 2127 (2013), пункт 7, в связи с рассмотрением вопроса «Положение в Центральноафриканской Республике».

¹⁷⁸ Резолюции 2053 (2012), пункт 16, в связи с рассмотрением

вопроса «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго»; 2062 (2012), пункт 11, в связи с рассмотрением вопроса «Положение в Кот-д'Ивуаре»; 2098 (2013), пункт 14, в связи с рассмотрением вопроса «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго»; и 2112 (2013), пункт 19, в связи с рассмотрением вопроса «Положение в Кот-д'Ивуаре».

¹⁷⁹ Резолюции 2051 (2012), пункт 16, в связи с рассмотрением вопроса «Положение на Ближнем Востоке»; и 2076 (2012), пункт 16, и S/PRST/2012/22, восьмой пункт, в связи с рассмотрением вопроса «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго».

¹⁸⁰ Например, Специальный посланник Генерального секретаря по Сахелю, Совместный специальный посланник Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств по Сирии и Специальный советник Генерального секретаря по Йемену.

секретарь принимал активное участие в содействии усилиям по обеспечению мира в сотрудничестве с региональными организациями, в частности с Африканским союзом и Межправительственной организацией по развитию – в Судане и Южном Судане, Экономическим сообществом центральноафриканских государств – в Центральноафриканской Республике и Кот-д’Ивуаре, ЭКОВАС – в Мали и Гвинее-Бисау, Международной конференцией по району Великих озер – в Демократической Республике Конго и с Лигой арабских государств – в Сирийской Арабской Республике; а также самостоятельно – в Западной Сахаре и Кипре. Деятельность Генерального секретаря по поощрению мирного разрешения споров зачастую касалась укрепления политического или национального диалога, как это происходило в Кот-д’Ивуаре, Демократической Республике Конго, Гвинее-Бисау и Ливии. В Мали, Западной Сахаре, Кипре, Йемене и Сирийской Арабской Республике роль Генерального секретаря подразумевала более глубокое проникновение в суть проблем и активное участие в их решении за счет механизмов посредничества и добрых услуг.

Учитывая всю серьезность конфликта в Сирийской Арабской Республике, 16 февраля 2012 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 66/253, в которой она просила Генерального секретаря и все соответствующие органы Организации Объединенных Наций оказывать Лиге арабских государств содействие в ее усилиях как путем предоставления добрых услуг, направленных на мирное урегулирование сирийского кризиса, включая назначение специального посланника, так и путем оказания технической и материальной помощи в консультации с Лигой арабских государств¹⁸¹. В заявлении Председателя от 21 марта 2012 года Совет приветствовал назначение Совместного специального посланника Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств по Сирии и заявил о своей полной поддержке как усилий Совместного специального посланника, направленных на то, чтобы положить конец насилию, так и его предложения из шести пунктов¹⁸². Ранее, в письме от 16 марта 2012 года, Совместный специальный посланник изложил план из шести пунктов, имеющий целью незамедлительно положить конец всякому насилию и нарушениям прав человека,

обеспечить гуманитарный доступ и способствовать ведомому сирийцами политическому переходу к демократической и плюралистической политической системе, в том числе путем начала всеобъемлющего политического диалога между правительством Сирийской Арабской Республики и сирийской оппозицией. В заявлении Председателя от 5 апреля 2012 года Совет особо указал на важность наличия эффективного и пользующегося доверием механизма наблюдения со стороны Организации Объединенных Наций в Сирийской Арабской Республике, позволяющего следить за прекращением всеми сторонами вооруженного насилия во всех его формах¹⁸³. В резолюциях 2042 (2012) и 2043 (2012)¹⁸⁴ Совет вновь заявил о своей полной поддержке предложения Совместного специального посланника, нацеленного на то, чтобы положить конец всякому насилию¹⁸⁵. Однако в августе 2012 года Совместный специальный посланник подал в отставку, и вскоре после этого был назначен новый посланник. В течение оставшегося срока рассматриваемого периода Совет активно занимался данным вопросом и неоднократно рассматривал его на своих заседаниях, но какого-либо решения в этой связи не принимал.

В отношении Йемена, с другой стороны, Совет единодушно и последовательно одобрял добрые услуги Генерального секретаря, оказываемые через его Специального советника. Совет 12 июня 2012 года принял резолюцию 2051 (2012), в которой он подчеркнул важность проведения всеобъемлющей, всеобщей, транспарентной и конструктивной Конференции по национальному диалогу, потребовал прекратить все действия, направленные на подрыв правительства национального единства и политического переходного процесса, и заявил о своей готовности рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер, в том числе на основании статьи 41 Устава, если такие действия будут продолжаться. В той же резолюции Совет просил Генерального секретаря продолжать оказывать свои добрые услуги, в том числе через посредство усилий его Специального советника¹⁸⁶. Совет 27 января 2013 года направил миссию в Йемен, чтобы подтвердить свою поддержку политического переходного процесса в стране, а также заявить о

¹⁸¹ Резолюция 66/253 Генеральной Ассамблеи, пункт 11.

¹⁸² S/PRST/2012/6, четвертый, пятый, шестой и седьмой пункты.

¹⁸³ S/PRST/2012/10, шестой пункт.

¹⁸⁴ В своей резолюции 2043 (2012) Совет постановил создать Миссию Организации Объединенных Наций по

наблюдению в Сирийской Арабской Республике под командованием главного военного наблюдателя.

Подробнее о мандате и деятельности Миссии см. раздел II «Операции по поддержанию мира» части X.

¹⁸⁵ Резолюция 2042 (2012), пункт 1.

¹⁸⁶ Резолюция 2051 (2012), пункты 5, 6 и 16.

решительной поддержке роли международного сообщества в осуществлении инициативы Совета сотрудничества стран Залива, в том числе Специального советника и его миссии добрых услуг в Йемене¹⁸⁷. Совет 15 февраля 2013 года опубликовал заявление Председателя, в котором он подтвердил, что Совет по-прежнему вплотную занимается ситуацией в Йемене и

будет внимательно отслеживать последующие шаги по обеспечению мирного политического перехода¹⁸⁸.

Виды деятельности, предпринятые Генеральным секретарем и поддержанные Советом в отношении мирного разрешения споров и предупреждения конфликтов, представлены в таблице 5.

Таблица 5

Решения, предусматривающие участие Генерального секретаря в осуществлении Советом усилий в целях мирного разрешения споров, 2012–2013 годы

<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>	<i>Вид деятельности, поддержанный Советом</i>
Африка		
Положение в Центральноафриканской Республике		
Резолюция 2088 (2013) 24 января 2013 года	Восьмой пункт преамбулы	Добрые услуги
Резолюция 2121 (2013) 10 октября 2013 года	Пункт 4	Поддержка посредничества
Резолюция 2127 (2013) 5 декабря 2013 года	Пункт 7	Поддержка посредничества
Положение в Кот-д'Ивуаре		
Резолюция 2062 (2012) 26 июля 2012 года	Пункт 11	Добрые услуги
Резолюция 2112 (2013) 30 июля 2013 года	Пункт 19	Добрые услуги
Ситуация в отношении Демократической Республики Конго		
Резолюция 2053 (2012) 27 июня 2012 года	Пункт 16	Поддержка в проведении выборов
	Пункт 17	Добрые услуги
S/PRST/2012/22 19 октября 2012 года	Восьмой пункт	Добрые услуги
Резолюция 2076 (2012) 20 ноября 2012 года	Пункт 16	Оценка диалога
Резолюция 2098 (2013) 28 марта 2013 года	Пункт 5	Оценка обеспечения мира

¹⁸⁷ См. S/2013/61, приложение.

¹⁸⁸ S/PRST/2013/3, восьмой пункт.

	Пункт 14	Добрые услуги
Положение в Гвинее-Бисау		
Резолюция 2092 (2013) 22 февраля 2013 года	Пункт 3	Поддержка диалога и выборов
Резолюция 2103 (2013) 22 мая 2013 года	Пункт 8	Поддержка диалога
Положение в районе Великих озер		
S/PRST/2013/11 25 июля 2013 года	Седьмой пункт	Оценка обеспечения мира
Положение в Ливии		
S/PRST/2013/21 16 декабря 2013 года	Третий пункт	Поддержка диалога
Положение в Мали		
Резолюция 2056 (2012) 5 июля 2012 года	Пункт 12	Поддержка посредничества
Резолюция 2071 (2012) 12 октября 2012 года	Пункт 4	Поддержка диалога
	Пункт 10	Поддержка посредничества
Резолюция 2085 (2012) 20 декабря 2012 года	Пункт 3	Поддержка посредничества
Резолюция 2100 (2013) 25 апреля 2013 года	Пункт 2	Поддержка переходного процесса и диалога
Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану		
Резолюция 2063 (2012) 31 июля 2012 года	Пункт 20	Посредничество
Резолюция 2113 (2013) 30 июля 2013 года	Пункты 9 и 24	Посредничество
Ситуация в отношении Западной Сахары		
Резолюция 2044 (2012) 24 апреля 2012 года	Пункты 6 и 9	Посредничество
Резолюция 2099 (2013) 25 апреля 2013 года	Пункты 6 и 9	Посредничество
Европа		
Положение на Кипре		

Резолюция 2058 (2012) 19 июля 2012 года	Девятнадцатый пункт преамбулы	Поддержка посредничества
Резолюция 2089 (2013) 24 января 2013 года	Третий и девятнадцатый пункты преамбулы	Поддержка посредничества
Резолюция 2114 (2013) 30 июля 2013 года	Третий и девятнадцатый пункты преамбулы	Поддержка посредничества

Ближний Восток

Положение на Ближнем Востоке (Сирийская Арабская Республика)

S/PRST/2012/6 21 марта 2012 года	Пятый пункт	Политический диалог
S/PRST/2012/10 5 апреля 2012 года	Шестой пункт Седьмой пункт	Наблюдение за прекращением огня Механизм обеспечения мира
Резолюция 2042 (2012) 14 апреля 2012 года	Пункт 1	Механизм обеспечения мира
Резолюция 2043 (2012) 21 апреля 2012 года	Пункт 1	Механизм обеспечения мира

Положение на Ближнем Востоке (Йемен)

Резолюция 2051 (2012) 12 июня 2012 года	Пункт 16	Добрые услуги
S/PRST/2013/3 15 февраля 2013 года	Восьмой пункт	Добрые услуги

D. Решения, связанные с региональными структурами или учреждениями

В течение рассматриваемого периода Совет, руководствуясь статьей 52 Устава, приветствовал усилия по мирному разрешению споров, предпринимаемые через региональные организации и другие структуры, заявлял о поддержке этих усилий, поощрял продолжение этих усилий и призывал стороны

конфликта взаимодействовать и сотрудничать в таких процессах, проводимых региональными организациями и учреждениями. Решения Совета в отношении совместных или параллельных усилий, предпринятых в течение рассматриваемого периода Советом и региональными структурами или учреждениями в целях мирного разрешения споров, подробно представлены в части VIII.

IV. Дискуссия по конституциональным вопросам в связи с толкованием или применением положений главы VI Устава

Примечание

В разделе IV представлены основные моменты состоявшейся в Совете Безопасности дискуссии в связи с толкованием конкретных положений главы VI Устава, касающихся роли Совета и Генерального секретаря в мирном разрешении споров. В настоящий раздел не входят те моменты дискуссии, которые касались региональных организаций, поскольку эта тема представлена в части VIII.

В течение рассматриваемого периода в ходе обсуждений были сделаны прямые ссылки на статьи 33¹⁸⁹, 36¹⁹⁰ и 99¹⁹¹, а также на главу VI Устава¹⁹², при этом в большинстве случаев данные ссылки не повлекли за собой дискуссии по конституциональным вопросам.

Раздел IV состоит из четырех подразделов: А. Релевантность положений главы VI по сравнению с положениями главы VII; В. Передача споров юридического характера в свете статьи 36 Устава; С. Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава; и D. Использование Генеральным секретарем статьи 99 для мирного разрешения споров. В разделе представлены случаи,

которые в течение рассматриваемого периода стали основанием для актуальной дискуссии по уставным вопросам.

А. Релевантность положений главы VI по сравнению с положениями главы VII

В течение рассматриваемого периода обсуждения в Совете касались различия между главой VI и главой VII Устава. В приведенных ниже примерах выступавшие определяли характер действий Совета, рассматривая такие аспекты, как рамки каждой главы, выбор времени для совершения таких действий, условия на местах, допускающие действия Совета на основании главы VI или главы VII Устава, и анализ эффективности принятия Советом решения о таких действиях.

Пример 5 Положение на Ближнем Востоке

31 января 2012 года на своем 6710-м заседании Совет рассмотрел письмо Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности от 24 января 2012 года, которым тот препроводил письмо Лиги

¹⁸⁹ В связи с защитой гражданских лиц в вооруженном конфликте, *S/PV.7019*, стр. 73 (Нидерланды); и в связи с поощрением и укреплением верховенства права и поддержанием международного мира и безопасности, *S/PV.6705*, стр. 21 (Пакистан) и стр. 24 (Южная Африка); и *S/PV.6705 (Resumption 1)*, стр. 12 (Маврикий).

¹⁹⁰ В связи с поощрением и укреплением верховенства права и поддержанием международного мира и безопасности, *S/PV.6705*, стр. 4 (Германия) и стр. 21 (Пакистан); и *S/PV.6705 (Resumption 1)*, стр. 21 (Аргентина).

¹⁹¹ В связи с детьми в вооруженных конфликтах, *S/PV.6838*, стр. 30 (Пакистан) и стр. 32 (Индия); и *S/PV.6980*, стр. 33 (Индия); в связи с осуществлением положений записки Председателя Совета Безопасности (*S/2010/507*), *S/PV.6870*, стр. 31 (Люксембург); *S/PV.7052*, стр. 7 (Соединенное Королевство) и стр. 15 (Франция); и *S/PV.7052 (Resumption 1)*, стр. 9 (Новая Зеландия).

¹⁹² В связи с сотрудничеством между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в деле поддержания международного мира и безопасности, *S/PV.6702*, стр. 13 (Колумбия); *S/PV.6702 (Resumption 1)*, стр. 3–4 (Пакистан); и *S/PV.7015 (Resumption 1)*, стр. 27 (Новая Зеландия); в связи с осуществлением записки Председателя Совета Безопасности (*S/2010/507*), *S/PV.6870*, стр. 13 (Пакистан);

стр. 24 (Индия); стр. 28–29 (Новая Зеландия); *S/PV.7052*, стр. 18 (Пакистан); стр. 27 (Индия); *S/PV.7052 (Resumption 1)*, стр. 9 (Новая Зеландия) и стр. 12 (Турция); в связи с миром и безопасностью в Африке, *S/PV.6946*, стр. 24–25 (Пакистан); в связи с защитой гражданских лиц в вооруженном конфликте, *S/PV.6790*, стр. 30 (Индия); в связи с поощрением и укреплением верховенства права и поддержанием международного мира и безопасности, *S/PV.6849*, стр. 13 (Индия); в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, *S/PV.6990*, стр. 4 (Ирак); в связи с ситуацией в отношении Ирака, *S/PV.7068*, стр. 6 (Специальный представитель Генерального секретаря и глава Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку); в связи с положением в районе Великих озер, *S/PV.7011 (Resumption 1)*, стр. 10 (Объединенная Республика Танзания); в связи с положением на Ближнем Востоке, *S/PV.6710*, стр. 27 (Пакистан); стр. 30 (Азербайджан); стр. 31 (Того); и *S/PV.6711*, стр. 8 (Соединенное Королевство); в связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, *S/PV.6706*, стр. 28 (Гватемала); и в связи с операциями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, *S/PV.6903*, стр. 15 (Того); стр. 33 (Новая Зеландия); стр. 66 (Кот-д'Ивуар); стр. 78 (Намибия).

арабских государств относительно положения в Сирийской Арабской Республике¹⁹³. На фоне кризиса в Сирии члены Совета обсудили возможность принятия представленной Марокко резолюции, касающейся размаха насилия в стране. Генеральный секретарь Лиги арабских государств заявил, что он рассчитывает на принятие резолюции, которая призывает все стороны незамедлительно прекратить все акты насилия, с тем чтобы обеспечить защиту сирийского народа и приступить к серьезному национальному диалогу под эгидой Лиги арабских государств¹⁹⁴. Представитель Франции уточнил, что в представленном Марокко проекте резолюции ничто не может толковаться как санкция на применение силы, и добавил, что «проект резолюции не подпадает под положения главы VII и что «мы не готовим никакой военной операции»¹⁹⁵. Кроме того, он отметил, что цель состоит в нахождении мирного выхода из кризиса, чтобы дать возможность сирийцам свободно выражать свои чаяния¹⁹⁶. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в проекте резолюции не предлагается навязывать изменения Сирийской Арабской Республике извне; проект резолюции призывает дать возможность сирийскому народу сделать самому свой выбор. Он добавил, что план Лиги арабских государств, который одобрен в проекте резолюции, не включает «какое-либо вмешательство извне» и не упоминает «принудительные меры», но направляет лидерам Сирийской Арабской Республики сигнал о том, что Совет рассмотрит вопрос о принятии мер, если не будет немедленно покончено с насилием¹⁹⁷. Представитель Пакистана предостерег, что обсуждение должно проходить при полном признании и уважении независимости, единства, суверенитета и территориальной целостности Сирийской Арабской Республики, а также на основании главы VI Устава и принципов мирного разрешения споров¹⁹⁸. Представитель Азербайджана отметил, что международное сообщество должно не только потребовать определенных шагов от правительства Сирийской Арабской Республики, но и сосредоточить усилия на том, чтобы убедить оппозицию пойти на взаимные уступки. Могут подлежать рассмотрению только те меры, которые адекватны по отношению к

данной ситуации, «соответствуют главе VI Устава и должным образом учитывают роль Лиги арабских государств»¹⁹⁹. Представитель Того выразил обеспокоенность в отношении возможности реализации перспективной дорожной карты Лиги арабских государств, разработанной в рамках главы VI Устава, учитывая, что правительство не готово уйти в отставку или принять участие в переходном процессе, предусмотренном дорожной картой²⁰⁰. Премьер-министр и министр иностранных дел Катара, выступая также в качестве Председателя текущей сессии Совета Лиги арабских государств на уровне министров, уточнил, что его миссия состоит не в том, чтобы просить Совет санкционировать военное вмешательство или принять решение в пользу военного вмешательства. Он подчеркнул, что вопрос о том, кому стоять во главе Сирии, должен решать сам сирийский народ²⁰¹.

Спустя четыре дня, 4 февраля 2012 года, на своем 6711-м заседании Совет рассмотрел проект резолюции, представленный 19 государствами-членами, включая Марокко²⁰². За проект резолюции было подано 13 голосов, однако он не был принят, поскольку два государства – постоянные члены Совета голосовали против²⁰³. Большинство членов Совета выразили сожаление по поводу результатов голосования. Представитель Германии, поддержанный представителями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, пояснил, что целью проекта резолюции был ответ на призыв арабских государств и большей части международного сообщества полностью поддержать инициативу Лиги арабских государств, цель которой заключается в изыскании политического урегулирования кризиса под руководством Сирии²⁰⁴. Выступавший отметил, что в проекте резолюции не предусматривалось введение эмбарго на поставки оружия или режима санкций, как не было и требования о том, чтобы учредить комиссию по расследованию нарушений прав человека²⁰⁵. Представитель Соединенного Королевства разъяснил, что для обеспечения консенсуса в текст проекта резолюции, а это была «резолюция по главе VI», были внесены изменения, с тем чтобы развеять опасения некоторых членов Совета относительно смены режима, военной

¹⁹³ S/2012/71.

¹⁹⁴ S/PV.6710, стр. 11.

¹⁹⁵ Там же, стр. 18.

¹⁹⁶ Там же.

¹⁹⁷ Там же, стр. 19–20.

¹⁹⁸ Там же, стр. 27.

¹⁹⁹ Там же, стр. 31.

²⁰⁰ Там же, стр. 31.

²⁰¹ Там же, стр. 36.

²⁰² S/2012/77.

²⁰³ S/PV.6711, стр. 2.

²⁰⁴ Там же, стр. 5 (Германия); стр. 6 (Соединенные Штаты); стр. 8 (Соединенное Королевство).

²⁰⁵ Там же, стр. 5.

интервенции, эмбарго на поставки оружия и введения санкций²⁰⁶. Представитель Индии заявил, что проект резолюции не предусматривает никаких мер по смыслу статьи 42 Устава и что в нем содержится призыв к серьезному политическому диалогу между правительством Сирийской Арабской Республики и всем спектром сирийской оппозиции под эгидой Лиги арабских государств²⁰⁷. Аналогичные замечания были сделаны и представителем Азербайджана, который подчеркнул, что проект резолюции поддерживает идею мирного урегулирования кризиса в Сирийской Арабской Республике и что ни одно из положений проекта резолюции не дает оснований для принятия мер согласно статье 42 Устава²⁰⁸.

Пример 6 Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

27 июня 2013 года на своем 6990-м заседании Совет принял резолюцию 2107 (2013) о прекращении действия ряда мер в отношении Ирака, которые были приняты на основании главы VII Устава и касались репатриации граждан Кувейта (включая служащих вооруженных сил Кувейта, содержащихся в качестве военнопленных) и возвращения останков умерших граждан Кувейта и граждан третьих стран, а также возвращения всей захваченной Ираком кувейтской собственности²⁰⁹. Посредством резолюции 2107 (2013) Совет также прекратил участие Генерального секретаря в представлении доклада конкретно о соблюдении Ираком вышеупомянутых мер, введенных в соответствии с главой VII²¹⁰. В данной резолюции Совет признавал, что положение в Ираке значительно отличается от того, которое существовало на момент принятия резолюции 661 (1990). Совет также признавал важность того, чтобы Ирак достиг международного статуса, равного тому, который он имел до принятия резолюции 661 (1990)²¹¹. Самое главное, что Совет приветствовал продолжающееся сотрудничество между Ираком и Кувейтом в деле розыска пропавших граждан Кувейта и третьих стран и, «учитывая положения главы VI Устава Организации Объединенных Наций о

мирном разрешении споров», призвал правительство Ирака продолжать сотрудничество с Международным комитетом Красного Креста²¹² в целях розыска все еще числящихся пропавшими гражданами и обнаружения пропавшего имущества²¹³. Совет просил Специального представителя Генерального секретаря по Ираку поощрять и поддерживать усилия в этой связи и просил далее Генерального секретаря отдельно представлять Совету информацию по этим вопросам в контексте своих докладов о прогрессе, достигнутом Миссией Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку в выполнении всех ее обязанностей²¹⁴.

После принятия данной резолюции министр иностранных дел Ирака заявил, что Совет проводит заседание с целью принять резолюцию, направленную на то, чтобы Ирак «не попадал больше под действие главы VII Устава»²¹⁵. Выступавший оценил достижения Ирака по восстановлению его международного статуса и, касаясь отношений между Ираком и Кувейтом, отметил, что единственными нерешенными вопросами остаются пропавшие граждане Кувейта и кувейтская собственность. Он подчеркнул, что в рамках двустороннего сотрудничества достигнут значительный прогресс, и заверил, что Ирак будет и впредь сотрудничать и наращивать масштабы сотрудничества, учитывая, что этот вопрос «регулируется положениями главы VI Устава»²¹⁶. Он отметил, что резолюция 2107 (2013) знаменует собой важное событие в отношениях между Ираком и Кувейтом и что сотрудничество двух стран будет служить примером урегулирования споров между государствами мирными средствами.

Пример 7 Осуществление записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)

29 октября 2013 года на своем 7052-м заседании Совет рассмотрел свои методы работы в свете концептуальной записки, распространенной Азербайджаном²¹⁷. В ходе состоявшегося обсуждения выступавшие ссылались на действия, предпринимаемые

²⁰⁶ Там же, стр. 8.

²⁰⁷ Там же, стр. 10.

²⁰⁸ Там же, стр. 13.

²⁰⁹ См. резолюции 686 (1991), подпункты с) и d) пункта 2 и подпункт с) пункта 3, и 687 (1991), пункт 30.

²¹⁰ Резолюция 1284 (1999), пункт 14.

²¹¹ Резолюция 2107 (2013), второй пункт преамбулы.

²¹² Розыск граждан Кувейта и третьих стран и поиск имущества проходили под эгидой Международного

комитета Красного Креста, как это предусмотрено в резолюции 686 (1991).

²¹³ Резолюция 2107 (2013), четвертый пункт преамбулы и пункт 2.

²¹⁴ Там же, пункт 4.

²¹⁵ S/PV.6990, стр. 2.

²¹⁶ Там же, стр. 3.

²¹⁷ S/2013/613, приложение.

Советом на основании положений главы VI и главы VII Устава. Представитель Пакистана заявил, что Совет должен в большей степени опираться на дипломатию и мирное разрешение споров в соответствии с главой VI Устава²¹⁸. По его мнению, слишком большая опора на главу VII может привести к тупику при решении нескольких вопросов и создать неправильное впечатление об «обязательности и авторитетности резолюций, принятых не по главе VII»²¹⁹. Представитель Индии подчеркнул, что, прежде чем санкционировать меры по главе VII, Совет должен предпринимать серьезные усилия для мирного урегулирования споров путем принятия мер в соответствии с главой VI Устава²²⁰. Представитель Новой Зеландии заявил, что необходимо сделать гораздо больше, с тем чтобы Совет мог более эффективно выполнять свои обязанности по Уставу, о которых чаще всего забывают, – это обязанности по главе VI, касающиеся предупреждения конфликтов и мирного разрешения споров²²¹. Он напомнил о том, что с точки зрения объема необходимых ресурсов и числа спасенных жизней превентивные меры лучше, чем операции по поддержанию мира или принуждению к миру, и они с большей вероятностью могут принести долгосрочные результаты, позволяющие устранить коренные причины конфликта²²². Поддерживая представителя Новой Зеландии, представитель Турции отметил, что Совету следует более эффективно использовать меры, предусмотримые главой VI Устава²²³. Он добавил, что без ущерба мерам, принимаемым на основании главы VII, Совет должен прорабатывать различные пути мирного урегулирования споров²²⁴.

В. Передача споров юридического характера в свете статьи 36 Устава

Статья 36 Устава предусматривает, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд. В течение рассматриваемого периода выступавшие, как

это показано в представленных ниже примерах, рекомендовали Совету чаще передавать споры юридического характера в Международный Суд и запрашивать у него консультацию по сложным правовым вопросам. Выступавшие призывали Совет и членов Совета укреплять роль Международного Суда посредством более частого обращения в Суд и признания его юрисдикции.

Пример 8

Поощрение и укрепление верховенства права в деле поддержания международного мира и безопасности

На своем 6705-м заседании, состоявшемся 19 января 2012 года, Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря о верховенстве права и правосудии переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах²²⁵. Выступавшие согласились с тем, что верховенство права имеет важнейшее значение в предупреждении конфликтов и восстановлении обществ. Говоря о путях укрепления верховенства права, представитель Германии предложил чаще прибегать к статье 36 Устава, которая разрешает Совету рекомендовать государствам передавать юридические аспекты международных споров на рассмотрение Международного Суда²²⁶. Он призвал к тому, чтобы больше государств-членов признавали обязательную юрисдикцию Суда в качестве средства дальнейшего закрепления верховенства права как внутри Совета, так и в международных отношениях²²⁷.

Представитель Пакистана согласился с рекомендацией Генерального секретаря о том, что Совету необходимо укреплять его поддержку Международного Суда, в том числе посредством запроса консультативных заключений в тех случаях, когда Совет сталкивается со сложными проблемами правового характера²²⁸. Поддерживая мнение представителя Пакистана, представитель Южной Африки добавил, что запрос консультативных заключений будет демонстрировать, что старая дискуссия о том, не выходит ли Совет за рамки международного права, «уже

²¹⁸ S/PV.7052, стр. 19.

²¹⁹ Там же.

²²⁰ Там же, стр. 28.

²²¹ S/PV.7052 (Resumption 1), стр. 9.

²²² Там же. Эта идея была также изложена представителем Новой Зеландии в ходе 6903-го заседания Совета, когда рассматривались операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира (см. S/PV.6903, стр. 33).

²²³ Там же, стр. 12.

²²⁴ Там же.

²²⁵ S/2011/634.

²²⁶ S/PV.6705, стр. 4.

²²⁷ Аналогичные призывы высказали и другие выступавшие. См. S/PV.6705, стр. 7 (Португалия); стр. 20 (Гватемала); стр. 21 (Пакистан); стр. 25 (Южная Африка); и S/PV.6705 (Resumption 1), стр. 2 (Европейский союз).

²²⁸ Там же, стр. 21.

неактуальна» и что Совет действует в рамках международного права во всех случаях²²⁹. Аналогичным образом, представитель Бразилии заявила, что работа Суда помогает поддерживать верховенство права в международных делах и что Совету следует глубже изучить консультативную роль Суда²³⁰. Представитель Перу подчеркнул важное значение деятельности Суда в разрешении споров между государствами и в этой связи отметил, что содействие и приверженность государств делу поддержания международного мира и безопасности определяют два фактора, а именно признание юрисдикции Суда по спорам и признание и полное соблюдение его решений²³¹. Поддерживая позицию Перу, представитель Коста-Рики подчеркнул, что Совет должен продолжать оказывать поддержку в работе Международного Суда, особенно когда речь идет о невыполнении обязанностей, вытекающих из принимаемых Судом решений согласно статье 94 Устава²³².

Представитель Маврикия заявил, что международному сообществу еще предстоит создать адекватные механизмы для урегулирования юридических споров, доступ к которым был бы гарантирован всем государствам. Он отметил, что лишь около трети государств – членов Организации Объединенных Наций сделали заявления в соответствии со статьей 36 Статута Международного Суда о принятии его обязательной юрисдикции и что многие государства, выступившие с подобными заявлениями, также сделали оговорки, которые ограничивают применение юрисдикции Суда, а во многих случаях и исключают ее. Он добавил, что другие государства пытаются изменить или отозвать свои заявления, когда в Суд направлен или вскоре будет направлен какой-либо спор, с тем чтобы исключить применение юрисдикции Суда к этому спору, что свидетельствует о том, с какими трудностями может столкнуться государство при урегулировании спора в соответствии с международным правом²³³. Представитель Кыргызстана заявил, что роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций имеет особое значение и что Суд должен быть одним из ключевых

механизмов мирного урегулирования международных споров²³⁴.

В ходе заседания было опубликовано заявление Председателя, в котором Совет обратил особое внимание на ключевую роль Международного Суда в рассмотрении споров между государствами и на большое значение его работы. С этой целью Совет призвал государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность признания юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом²³⁵.

17 октября 2012 года на своем 6849-м заседании Совет рассмотрел тему «Мир и правосудие, с особым упором на роль Международного уголовного суда» на основании концептуальной записки, распространенной Гватемалой²³⁶. Представитель Индии заявила, что Совету следует уделять больше внимания главе VI Устава, вместо того чтобы применять принудительные меры, и напомнила, что Международному Суду Устав также отводит определенную роль в урегулировании споров между государствами²³⁷. Выступая в том же ключе, представитель Пакистана подчеркнул, что укреплению верховенства права содействует недопущение каких-либо исключений или двойных стандартов при применении международного права и что Совет содействовал бы верховенству права, если бы чаще прибегал к Международному Суду²³⁸. Представитель Гондураса призвала государства принять юрисдикцию Суда без каких-либо предварительных условий²³⁹.

С. Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава

Статья 33 Устава содержит ссылки на широкий круг разнообразных средств для разрешения споров. Как наглядно показывают приведенные ниже примеры, Совет по-прежнему сосредоточивал внимание на роли женщин в мирном разрешении споров, равно как и на роли региональных организаций в предотвращении конфликтов в мире.

²²⁹ Там же, стр. 25.

²³⁰ Там же, стр. 28.

²³¹ Там же, стр. 32.

²³² Там же, стр. 35.

²³³ S/PV.6705 (Resumption 1), стр. 12–13.

²³⁴ Там же, стр. 25.

²³⁵ S/PRST/2012/1, третий пункт.

²³⁶ S/2012/731, приложение.

²³⁷ S/PV.6849, стр. 13.

²³⁸ Там же, стр. 15.

²³⁹ S/PV.6849 (Resumption 1), стр. 15.

Касаясь повестки дня по вопросу «Женщины и мир и безопасность», члены Совета отметили консенсус в отношении необходимости широкого привлечения женщин как движущей силы для предотвращения конфликтов, урегулирования конфликтов и миростроительства и подчеркивали, что такое участие является обязательным условием в усилиях по обеспечению прочного мира. Обсуждение данной темы завершилось принятием резолюции 2122 (2013), в которой Совет выразил намерение уделять больше внимания вопросу участия женщин в урегулировании конфликтов и миростроительстве и признал необходимость расширять участие женщин во всех обсуждениях, касающихся предотвращения и урегулирования вооруженного конфликта.

Кроме того, Совет подробно остановился на региональных аспектах предотвращения конфликтов в рамках обсуждения пункта повестки дня, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке». В ходе обсуждения данного пункта повестки дня выступавшие высоко оценили архитектуру предотвращения конфликтов, разработанную Африканским союзом, и подчеркивали важное значение партнерства между региональными и субрегиональными организациями. Выступавшие также упоминали другие средства предотвращения конфликтов, такие как добрые услуги, посредничество, диалог, механизмы раннего предупреждения и превентивная дипломатия.

Пример 9 Женщины и мир и безопасность

30 ноября 2012 года на своем 6877-м заседании в связи с вопросом о женщинах и мире и безопасности Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря²⁴⁰. В ходе состоявшихся прений выступавшие сосредоточились на роли женщин в предотвращении конфликтов и миростроительстве²⁴¹. Заместитель

Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира заявил, что женщины могут и должны играть ведущую роль в политическом участии, урегулировании конфликтов и процессах перехода от конфликта к миру²⁴². Он также привел примеры успешного урегулирования конфликтов посредством участия женщин²⁴³. Представитель Рабочей группы НПО по вопросам, касающимся женщин, мира и безопасности, отметила, что несмотря на все трудности и препятствия, с которыми они сталкиваются, женщины играют центральную роль в усилиях по предотвращению и урегулированию конфликтов и миростроительству на общинном, национальном и международном уровнях, начиная с этапа раннего предупреждения вплоть до этапа постконфликтного восстановления²⁴⁴. В то же время представитель Южной Африки с тревогой отметил, что женщины по-прежнему недостаточно представлены в официальных мирных процессах, и призвал к более регулярному рассмотрению состояния выполнения предложений Генерального секретаря в этой связи²⁴⁵. Представитель Российской Федерации сказал, что непосредственная вовлеченность женщин в предотвращение и урегулирование конфликтов является важной предпосылкой преодоления насилия в их отношении²⁴⁶. Представитель Гватемалы заявил, что без обеспечения безопасности женщин невозможно достичь прочного мира²⁴⁷. Представитель Китая отметил, что, хотя женщины чаще становятся жертвами в условиях конфликта и в постконфликтных ситуациях, они также являются важными партнерами в предупреждении и урегулировании конфликтов, а также в процессах постконфликтного восстановления²⁴⁸; аналогичную позицию изложил представитель Хорватии²⁴⁹. Представитель Китая добавил, что при обсуждении конфликтов и постконфликтных ситуаций Совет должен включать в них в качестве центрального элемента вопрос о защите женщин и их прав²⁵⁰. Представитель Европейского союза, выступая в поддержку

²⁴⁰ S/2012/732.

²⁴¹ Участие женщин в предотвращении конфликтов и в урегулировании конфликтов также обсуждалось на других заседаниях Совета. Так, в ходе своего 6903-го заседания, состоявшегося 21 января 2013 года, касаясь пункта повестки дня «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», выступавшие приветствовали усилия Генерального секретаря по обеспечению более широкого представительства женщин в предотвращении конфликтов, урегулировании конфликтов и миростроительстве (см. S/PV.6903). На том же заседании Совет единогласно принял резолюцию 2086 (2013), в которой отметил, что Совет может, в частности,

уполномочить многопрофильные миссии по поддержанию мира содействовать участию женщин в предотвращении конфликтов, урегулировании конфликтов и миростроительстве (подпункт j) пункта 8).

²⁴² S/PV.6877, стр. 7.

²⁴³ Там же, стр. 8.

²⁴⁴ Там же, стр. 10.

²⁴⁵ Там же, стр. 15.

²⁴⁶ Там же, стр. 18.

²⁴⁷ Там же, стр. 22.

²⁴⁸ Там же, стр. 30.

²⁴⁹ Там же, стр. 60.

²⁵⁰ Там же, стр. 30.

комментариев большинства выступавших, отметил, что женские организации играют особенно важную роль в предотвращении конфликтов, их урегулировании и построении прочного мира²⁵¹. Представитель Литвы отметила, что включение гендерных факторов и аспектов в качестве приоритетных в процессы предотвращения и урегулирования конфликтов и постконфликтного восстановления остается пока незавершенным делом и что здесь требуется постоянная причастность к этому вопросу Совета²⁵². Представитель Латвии напомнила о необходимости использовать роль женщин в урегулировании конфликтов и стабильном восстановлении. Она добавила, что роль женщин важна на всем протяжении кризисного периода – от этапа предотвращения и разрешения конфликта до миростроительства, постконфликтного примирения и реинтеграции²⁵³. Выступая в том же ключе, представитель Нигерии подчеркнул, что необходимо больше делать для создания благоприятных условий для участия женщин на всех этапах мирного процесса²⁵⁴. Представитель Туниса подчеркнула, что важно продолжать мобилизацию технической помощи гражданскому обществу, в частности женским организациям, которые могут вносить значительный вклад в укрепление механизмов раннего предупреждения, помогая предотвращать эскалацию насилия в отношении женщин, и в развитие потенциала женщин в целях активного вовлечения женщин в процессы предотвращения конфликтов, посредничества и урегулирования конфликтов²⁵⁵.

24 июня 2013 года на своем 6984-м заседании Совет рассмотрел тему сексуального насилия в условиях конфликта, имея в своем распоряжении концептуальную записку, распространенную Соединенным Королевством²⁵⁶. Представитель Австралии заявил, что сексуальное насилие является и тактикой, и следствием конфликта. Он добавил, что сексуальное насилие может затянуть и обострить конфликт, и его предотвращение имеет большое значение для защиты гражданского населения в ситуации конфликта, а также для восстановления обществ, пострадавших от конфликта²⁵⁷. Он уточнил, что женщины являются не только жертвами преступлений, а играют важнейшую

роль в предотвращении и разрешении конфликтов, постконфликтном восстановлении и примирении, и настоятельно призвал Совет использовать их редкое умение добиваться мира²⁵⁸. Представитель Люксембурга заявила, что сексуальное насилие, бесспорно, является темой, которая напрямую связана с вопросами международного мира и безопасности и что правосудие за совершенные преступления, будь то восстановительное или карательное, может играть профилактическую роль в условиях будущих конфликтов²⁵⁹. Представитель Швеции подчеркнула, что равноправное участие женщин и мужчин в усилиях по предотвращению конфликтов и миростроительству имеет особое значение для борьбы с сексуальным насилием²⁶⁰. Представитель Нидерландов отметил, что роль, которую женщины могут играть в нахождении путей предупреждения, разрешения и трансформации конфликта, часто недооценивается, и их потенциал задействуется не полностью, что снижает эффективность и вероятность успеха любого мирного и восстановительного процесса²⁶¹. Он подчеркнул, что участие женщин в поиске путей урегулирования конфликтов и в процессах восстановления абсолютно необходимо²⁶². Выступая в том же ключе, представитель Канады заявил, что Совет должен принимать конкретные меры, с тем чтобы поддержать усилия по предоставлению женщинам возможностей для равноправного участия и принятия решений во всех процессах предотвращения и урегулирования конфликтов²⁶³. Поддерживая предыдущих выступавших, представитель Боснии и Герцеговины заявила, что участие женщин в предотвращении конфликтов, в посреднических усилиях и в развертывании советников по вопросам защиты женщин в составе миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и специальных политических миссий имеет решающее значение для установления и укрепления мира²⁶⁴.

18 октября 2013 года на своем 7044-м заседании Совет рассмотрел вопрос о женщинах и верховенстве права и правосудии переходного периода в конфликтных и постконфликтных ситуациях, имея в своем распоряжении концептуальную записку,

²⁵¹ Там же, стр. 36.

²⁵² Там же, стр. 65.

²⁵³ Там же, стр. 67.

²⁵⁴ Там же, стр. 78.

²⁵⁵ Там же, стр. 84.

²⁵⁶ S/2013/335, приложение.

²⁵⁷ S/PV.6984, стр. 25.

²⁵⁸ Там же, стр. 27.

²⁵⁹ Там же, стр. 30.

²⁶⁰ Там же, стр. 37.

²⁶¹ Там же, стр. 62.

²⁶² Там же.

²⁶³ Там же, стр. 65.

²⁶⁴ Там же, стр. 72–73.

распространенную Азербайджаном²⁶⁵. На заседании Совет единогласно принял резолюцию 2122 (2013), в которой он выразил намерение уделять больше внимания вопросу о лидерстве и участии женщин в урегулировании конфликтов и миростроительстве и признал необходимость расширения участия женщин и рассмотрения связанных с гендерной проблематикой вопросов в ходе, среди прочего, всех обсуждений, касающихся предотвращения и урегулирования вооруженного конфликта²⁶⁶.

В ходе последующего обсуждения Генеральный секретарь выразил признательность Совету за принятие резолюции 2122 (2013), что стало убедительным подтверждением исключительной важности участия женщин в предотвращении и разрешении конфликтов, а также в процессе миростроительства²⁶⁷. Директор-исполнитель Структуры Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин подчеркнула, что женщины играют центральную лидирующую роль в примирении и урегулировании конфликтов, а также в усилиях по миростроительству, которые дают конкретные результаты семьям и общинам²⁶⁸. Представитель Соединенных Штатов призвала Совет принять конкретные усилия к тому, чтобы женщины в полной мере участвовали в деятельности по предотвращению и сдерживанию конфликтов подобно тому, как они неизбежно разделяют страдания в тех случаях, когда такая деятельность неэффективно организована или когда она заканчивается неудачей²⁶⁹. Многие выступавшие отмечали важность эффективного участия женщин в действиях во имя устойчивого мира и социальной стабильности²⁷⁰. Представитель Индонезии заявил, что принятая резолюция является ярким отражением твердой решимости Совета повышать исключительно важную роль женщин в предотвращении конфликтов, урегулировании конфликтов, миростроительстве и миротворчестве²⁷¹.

Пример 10

Мир и безопасность в Африке

15 апреля 2013 года на своем 6946-м заседании Совет рассмотрел пункт повестки дня «Предотвращение конфликтов в Африке: устранение коренных причин», взяв за основу концептуальную записку, распространенную Руандой²⁷². Председатель Совета выразила надежду на то, что заседание предоставит возможность вновь рассмотреть концепцию и методы предотвращения конфликтов в рамках системы Организации Объединенных Наций²⁷³. Генеральный секретарь в своем обращении к Совету подчеркнул, что для успеха посреднических усилий крайне важно обеспечить, чтобы мирные договоренности были не просто соглашениями между представителями политических элит, направленными на урегулирование наиболее острой политической проблемы, но и позволяли устранить коренные причины конфликта и допускали участие в них всех заинтересованных сторон²⁷⁴. Он добавил, что необходимо обеспечить, чтобы договоренности полностью соблюдались и чтобы за ходом их выполнения осуществлялись всесторонние наблюдение и контроль²⁷⁵. Он также отметил, что в сегодняшнем все более взаимозависимом мире региональные меры по предупреждению или разрешению конфликтов приобретают особенно важное значение²⁷⁶. Представитель Того подчеркнул, что в Африке необходимо найти собственные структурные решения, которые позволят ликвидировать коренные причины конфликтов²⁷⁷. Он также призвал Совет как можно шире использовать механизмы предотвращения конфликтов, предусмотренные в статьях 40 и 41 Устава, поскольку, на его взгляд, применение этих механизмов позволит развивать системы раннего предупреждения и укреплять роль Совета в деле предотвращения конфликтов²⁷⁸. Представитель Австралии сослался на выстроенную Африканским союзом архитектуру мира и безопасности, в частности на стратегическое использование Советом мира и безопасности и Департаментом по вопросам мира и безопасности Африканского союза представителей и миссий, назначение посредников высокого уровня и

²⁶⁵ S/2013/587, приложение.

²⁶⁶ См. резолюцию 2122 (2013), пункты 1 и 7.

²⁶⁷ S/PV.7044, стр. 3.

²⁶⁸ Там же, стр. 7.

²⁶⁹ Там же, стр. 15–16.

²⁷⁰ Там же, стр. 16 (Австралия); стр. 25 (Китай); стр. 35 (Бразилия); стр. 43 (Новая Зеландия); стр. 48 (Литва) и стр. 62–63 (Босния и Герцеговина).

²⁷¹ Там же, стр. 90–91.

²⁷² S/2013/204, приложение.

²⁷³ S/PV.6946, стр. 2.

²⁷⁴ Там же, стр. 3.

²⁷⁵ Там же.

²⁷⁶ Там же.

²⁷⁷ Там же, стр. 7.

²⁷⁸ Там же.

направление миссий по установлению фактов²⁷⁹. Он призвал поддержать эволюционирующие механизмы Африканского союза по предотвращению конфликтов, такие как Континентальная система раннего предупреждения, Группа мудрецов и Африканский механизм коллегиального обзора²⁸⁰. Кроме того, он настоятельно призвал Совет лучше использовать превентивные инструменты, включая обзорные брифинги и укрепление потенциала реагирования на ранние сигналы²⁸¹. По мнению представителя Соединенных Штатов, необходимо, среди прочего, сосредоточить внимание на управлении и институциональном строительстве как средствах предотвращения и преодоления конфликтов²⁸². Представитель Аргентины заявила, что любой метод мирного урегулирования споров также следует применять при урегулировании конфликтов, и подчеркнула особую роль, которую Устав отводит Генеральному секретарю в области оказания добрых услуг и посредничества, а также обязательство всех государств-членов соглашаться на мирное разрешение споров²⁸³. Представитель Российской Федерации отметил, что успешное предотвращение конфликтов, в том числе в Африке, зависит от умелого использования целого набора специфических инструментов, включая раннее предупреждение и реагирование, превентивную дипломатию, посредничество, добрые услуги, примирение и меры по укреплению доверия. Он обратил внимание на важную роль региональных и субрегиональных организаций, которые зачастую обладают более настроенными под местную специфику превентивными механизмами²⁸⁴. Представители Китая и Люксембурга указывали на необходимость повысить роль Комиссии по миростроительству в оказании помощи по упрочению мира в постконфликтных странах²⁸⁵. Представитель Люксембурга также отметила важность партнерства и сотрудничества между Советом, Африканским союзом и субрегиональными организациями в деле предотвращения конфликтов²⁸⁶. Представитель Пакистана подчеркнул, что более активное использование инструментов превентивной дипломатии, предусмотренных главой VI Устава, а также инструментов координации по главе VIII поможет

предотвращать конфликты и исключит их рецидивы²⁸⁷. Кроме того, он высоко оценил роль региональных отделений Организации Объединенных Наций в оказании услуг для предотвращения конфликтов и оказании помощи постконфликтным странам путем добрых услуг, посредничества, диалога, содействия в проведении выборов и помощи в реформировании сектора безопасности и разоружении, демобилизации и интеграции, а также отметил использование Африканским союзом широкого спектра инструментов, предусмотренных главой VI Устава²⁸⁸. Представитель Соединенного Королевства заявил, что угроза кризиса должна отслеживаться на ее самых ранних этапах, поэтому необходимо совершенствовать системы раннего предупреждения²⁸⁹. Он упомянул роль, которую играют в этой связи Отделение Организации Объединенных Наций для Западной Африки и региональное отделение Организации Объединенных Наций для Центральной Африки, и выразил надежду на то, что недавно учрежденный Центр Организации Объединенных Наций по действиям в кризисных ситуациях также поможет изменить ситуацию к лучшему²⁹⁰. Кроме того, он заявил, что еще многое необходимо сделать в области посредничества и превентивной дипломатии, осудив тот факт, что очень многие государства-члены пока не спешат взять на себя ответственность за защиту, когда речь заходит о предупреждении конфликтов²⁹¹. Представитель Марокко отметил, что серьезные проблемы, угрожающие безопасности и стабильности в регионе, привели к беспрецедентной мобилизации усилий африканских стран, о чем свидетельствуют посреднические меры, принятые Экономическим сообществом западноафриканских государств, Экономическим сообществом центральноафриканских государств и Международной конференцией по району Великих озер²⁹². Он подчеркнул, что укрепление сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и затронутыми странами региона и субрегиона в целях оказания поддержки государственным институтам и различным механизмам, созданным на субрегиональном уровне для устранения коренных причин конфликтов, как никогда имело огромное значение²⁹³. Представитель Республики Корея обратил

²⁷⁹ Там же, стр. 10.

²⁸⁰ Там же.

²⁸¹ Там же, стр. 11.

²⁸² Там же, стр. 12.

²⁸³ Там же, стр. 17.

²⁸⁴ Там же, стр. 17–18.

²⁸⁵ Там же, стр. 20 (Китай) и стр. 22 (Люксембург).

²⁸⁶ Там же, стр. 23.

²⁸⁷ Там же, стр. 24.

²⁸⁸ Там же.

²⁸⁹ Там же, стр. 26.

²⁹⁰ Там же.

²⁹¹ Там же.

²⁹² Там же, стр. 27.

²⁹³ Там же, стр. 28.

внимание на внутренние механизмы урегулирования конфликтов, опирающиеся на местный опыт, отметив, что эти механизмы могут восполнить пробел и удовлетворить местные потребности в обеспечении справедливости, мира и примирения²⁹⁴. Он добавил, что институты, являющиеся предметом национальной гордости и добропорядочности, такие как совет старейшин, могут служить средством предотвращения конфликтов, примирения и миростроительства и могут обеспечить наиболее оптимальное реагирование на конфликты, возникающие на различной этнической и культурной почве²⁹⁵. Напомнив об имеющемся в соответствии с Уставом инструментарии для предотвращения конфликтов, представитель Франции отметил, что Совет может направлять политические послания, принимать превентивные меры или даже вводить санкции, если это необходимо²⁹⁶. В качестве примера он сослался на посреднические усилия бывшего президента Южной Африки Табо Мбеки по урегулированию взаимоотношений между Суданом и Южным Суданом при поддержке Совета, а также Рамочное соглашение Генерального секретаря по Демократической Республике Конго и району Великих озер, которое поддержал Африканский союз, как свидетельства того, что Организация Объединенных Наций и африканские организации могут сегодня совместно устранять конкретные причины конфликтов²⁹⁷. Представитель Руанды заявила, что сотрудничество и партнерство в отношениях между Советом, Африканским союзом и его субрегиональными организациями имеют важнейшее значение, и приветствовала тот факт, что в последние годы сотрудничество укрепляется, в том числе и в рамках Специальной рабочей группы по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке²⁹⁸.

²⁹⁴ Там же, стр. 29.

²⁹⁵ Там же.

²⁹⁶ Там же, стр. 30–31.

²⁹⁷ Там же, стр. 31.

²⁹⁸ Там же, стр. 33.

²⁹⁹ S/PV.6870, стр. 31.

D. Использование Генеральным секретарем статьи 99 для мирного разрешения споров

Статья 99 Устава предусматривает, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности информацию о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Использование статьи 99 Генеральным секретарем непосредственно обсуждалось в рамках двух заседаний, посвященных осуществлению записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507). В ходе этих заседаний ряд выступавших поддержали практику обзорных брифингов в порядке применения статьи 99, о чем пойдет речь ниже.

Пример 11 Осуществление записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)

В ходе прений на 6870-м заседании, состоявшемся 26 ноября 2012 года, представитель Люксембурга сослался на статью 99 Устава в подтверждение того, что практика обзорных брифингов (инициированная Соединенным Королевством в ноябре 2010 года) является хорошим примером применения данной статьи²⁹⁹. Другие выступавшие также сослались на обзорные брифинги и высоко оценивали их целесообразность, настоятельно призывая ввести их в регулярную практику Совета³⁰⁰.

Выступая по той же теме на 7052-м заседании, состоявшемся 29 октября 2013 года, представитель Соединенного Королевства приветствовал готовность Секретариата представлять Совету ситуации, вызывающие обеспокоенность, превращая тем самым статью 99 в активный инструмент для предотвращения конфликтов³⁰¹. Несколько государств (как являющихся, так и не являющихся членами Совета) одобрили использование имеющихся в распоряжении Совета средств для предотвращения конфликтов, выделяя проводимые Секретариатом обзорные брифинги как особенно полезный инструмент для быстрого реагирования на угрозы миру и безопасности³⁰².

³⁰⁰ Там же, стр. 4 (Португалия); стр. 9 (Германия); стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 29 (Новая Зеландия); стр. 36 (Швейцария).

³⁰¹ S/PV.7052, стр. 7.

³⁰² Там же, стр. 4 (Люксембург); стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 20 (Австралия); стр. 24 (Швейцария);

Представитель Российской Федерации, однако, отметил, что «обзоры горизонтов» в чистом виде превращались то в предварительное обсуждение вопросов, которые члены Совета и так собирались рассмотреть, то в обсуждение по сути выдуманных тем, не входящих в компетенцию Совета, только для того, чтобы задействовать модный формат. По его мнению, в условиях, когда программа Совета и так перегружена, это непозволительная роскошь³⁰³.

Представитель Франции также сослался на использование Генеральным секретарем статьи 99, отметив, что сирийский кризис высветил тупиковую

ситуацию, в которой оказался Совет Безопасности вследствие права вето. Он напомнил о предложении президента Франции разработать кодекс поведения, в котором будут установлены руководящие принципы использования права вето, и подчеркнул, что это должно включать приостановление права вето в случае предполагаемого совершения массовых преступлений³⁰⁴. В этой связи представитель Франции отметил, что Генеральный секретарь, действуя в духе статьи 99 Устава, может играть центральную роль в создании механизма оповещения, который мог бы приводить в действие приостановление права вето.

стр. 32 (Швеция); S/PV.7052 (Resumption 1), стр. 9 (Новая Зеландия); стр. 11 (Бельгия, также от имени Нидерландов); стр. 12 (Турция); стр. 14 (Испания); стр. 23 (Ирландия).

³⁰³ S/PV.7052, стр. 17.

³⁰⁴ Там же, стр. 15.