
Часть IV
Взаимоотношения с другими органами
Организации Объединенных Наций

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	276
I. Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей.....	277
Примечание.....	277
А. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности	277
В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в соответствии со статьями 10 и 11 Устава.....	278
С. Практика в отношении статьи 12 Устава	281
Д. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее	282
Е. Выборы членов Международного Суда	287
Ф. Ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	288
Г. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей.....	289
Н. Иные аспекты практической деятельности Совета Безопасности, касающиеся взаимоотношений с Генеральной Ассамблеей	294
II. Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом	295
Примечание.....	295
А. Решения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом	295
В. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом..	295
С. Сообщения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом ...	296
III. Взаимоотношения с Международным Судом	297
Примечание.....	297
А. Решения и сообщения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом.....	298
В. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом	298

Вводное примечание

Часть IV *Справочника* охватывает практику Совета Безопасности в отношении статей 4–6, 10–12, 15 (1), 20, 23, 24 (3), 65, 93, 94, 96 и 97 Устава Организации Объединенных Наций, касающихся взаимоотношений Совета Безопасности с другими главными органами Организации Объединенных Наций, а именно с Генеральной Ассамблеей, Экономическим и Социальным Советом и Международным Судом. Материалы, касающиеся взаимоотношений Совета Безопасности с Секретариатом, представлены в разделе V части II, посвященном административным функциям и полномочиям Генерального секретаря в связи с заседаниями Совета согласно правилам 21–26 временных правил процедуры. В течение рассматриваемого периода Совет по Опекe не функционировал¹.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея, действуя параллельно и в рамках предусмотренных Уставом ограничений, занимались положением в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и в Сирийской Арабской Республике; а также отслеживали гуманитарное положение в Сирийской Арабской Республике. Оба органа тесно сотрудничали в процессе выбора и назначения следующего Генерального секретаря. Как и в предыдущие периоды, они избрали новых членов Международного Суда в соответствии с применимыми положениями Статута Суда, временных правил процедуры Совета, а также правил процедуры Генеральной Ассамблеи. Совет также продлил срок полномочий судей Международного трибунала по бывшей Югославии и назначил Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов.

В течение рассматриваемого двухгодичного периода Совет Безопасности не заслушивал брифинги председателей Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета и не рассматривал никаких запросов о предоставлении информации или помощи Экономическому и Социальному Совету. Он не выносил рекомендаций и не принимал решений о мерах в отношении постановлений, вынесенных Международным Судом, и не обращался к Суду с просьбой представить консультативное заключение по какому-либо юридическому вопросу.

¹ Совет по Опекe завершил выполнение своего мандата в соответствии с Уставом в 1994 году и приостановил свою деятельность 1 ноября 1994 года. Подробнее см. *Справочник, Дополнение за 1993–1995 годы*, глава VI, часть III.

I. Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей

Примечание

Раздел I посвящен различным аспектам взаимоотношений между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей в соответствии со статьями 4–6, 10–12, 15 (1), 20, 23, 24 (3), 93, 94, 96 и 97 Устава, правилами 40², 60 и 61 временных правил процедуры Совета и в соответствии со статьями 4, 8, 10–12 и 14 Статута Международного Суда.

Данный раздел состоит из восьми подразделов. Подраздел А посвящен выборам Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета в соответствии со статьей 23 Устава. В подразделах В и С рассматриваются функции и полномочия Генеральной Ассамблеи в соответствии со статьями 10–12 с упором на практику и полномочия Генеральной Ассамблеи в отношении рекомендаций Совету Безопасности. В подразделе Д рассматриваются те случаи, когда в соответствии со статьями 4–6, 93 и 97 Совету надлежит принять решение до того, как это сделает Генеральная Ассамблея, по таким вопросам, как прием новых членов или назначение судей международных трибуналов. В подразделе Е рассматривается практика избрания членов Международного Суда, предполагающая параллельные действия Совета и Генеральной Ассамблеи. Подраздел F охватывает ежегодные и специальные доклады Совета, представляемые Генеральной Ассамблее в соответствии со статьями 15 и 24 (3) Устава. Подраздел G посвящен взаимоотношениям Совета с учрежденными Генеральной Ассамблеей вспомогательными органами, которые принимали участие в работе Совета в течение в течение 2016–2017 годов. В подразделе H представлены прочие примеры практической деятельности Совета, касающиеся взаимоотношений с Генеральной Ассамблеей.

² Правило 40 временных правил процедуры также рассматривается в части II, раздел VIII «Принятие решений и голосование».

A. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности

Статья 23

1. Совет Безопасности состоит из пятнадцати Членов Организации. Китайская Республика, Франция, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки являются постоянными членами Совета Безопасности. Генеральная Ассамблея избирает десять других Членов Организации в качестве непостоянных членов Совета Безопасности, уделяя, в особенности, должное внимание, в первую очередь, степени участия Членов Организации в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации, а также справедливому географическому распределению.

2. Непостоянные члены Совета Безопасности избираются на двухгодичный срок. При первых выборах непостоянных членов, после увеличения числа членов Совета Безопасности с одиннадцати до пятнадцати, два из четырех дополнительных членов избираются на срок в один год. Выбывающий член Совета Безопасности не подлежит немедленному переизбранию.

3. Каждый член Совета Безопасности имеет одного представителя.

В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея, действуя в соответствии со статьей 23 Устава, избрала на своей семидесятой очередной сессии пять непостоянных членов Совета Безопасности и на своей семьдесят первой сессии — шесть³ непостоянных членов для замещения тех членов Совета, срок полномочий которых истек 31 декабря 2016 года и 31 декабря 2017 года (см. таблицу 1).

³ В ходе выборов 2016 года после пяти раундов безрезультатного голосования Италия и Нидерланды договорились разделить срок полномочий в период 2017–2018 годов. В соответствии с этим решением Италия объявила, что освободит свое место 31 декабря 2017 года; следовательно, 2 июня 2017 года Генеральная Ассамблея, помимо избрания пяти непостоянных членов на очередной двухгодичный срок (см. таблицу 1), также избрала Нидерланды на годичный срок для замещения места, отведенного для государств Западной Европы и других государств и подлежащего освобождению Италией в конце 2017 года.

Таблица 1
Выборы Генеральной Ассамблеи непостоянных членов Совета Безопасности

Срок	Решение Генеральной Ассамблеи	Пленарное заседание и дата выборов	Члены, избранные на данный срок
2017–2018 годы	70/403	106-е и 108-е 28 и 30 июня 2016 года	Боливия (Многонациональное Государство), Италия, Казахстан, Швеция, Эфиопия
2018–2019 годы	71/422	86-е 2 июня 2017 года	Нидерланды (сроком на один год), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Перу, Польша, Экваториальная Гвинея (сроком на два года)

В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в соответствии со статьями 10 и 11 Устава

Статья 10

Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать рекомендации Членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам.

Статья 11

1. Генеральная Ассамблея уполномочивается рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений, и делать в отношении этих принципов рекомендации Членам Организации или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности.

2. Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед ней любым Членом Организации или Советом Безопасности или государством, которое не является Членом Организации, в соответствии с пунктом 2 статьи 35, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать в отношении любых таких вопросов рекомендации заинтересованному государству или государствам или Совету Безопасности или и Совету Безопасности и заинтересованному государству или государствам. Любой такой вопрос, по которому необходимо предпринять действие, передается Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности до или после обсуждения.

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

4. Полномочия Генеральной Ассамблеи, изложенные в настоящей статье, не должны ограничивать общего смысла статьи 10.

В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея вынесла ряд рекомендаций Совету Безопасности в отношении общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности. Некоторые из этих рекомендаций касались полномочий и функций Совета согласно статьям 10 и 11 (1) Устава. Соответствующие положения этих резолюций Генеральной Ассамблеи приведены в таблице 2. В резолюции Генеральной Ассамблеи по пункту «Активизация работы Генеральной Ассамблеи» государства-члены признали и подтвердили предусмотренные в статье 10 Устава роль и полномочия Ассамблеи выносить рекомендации членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и членам Организации, и Совету по вопросам или делам в пределах Устава, за исключениями, предусмотренными его статьей 12⁴, и вновь подтвердили роль и авторитет Генеральной Ассамблеи, в том числе в вопросах, касающихся международного мира и безопасности, как это предусмотрено статьями 10–14 и 35 Устава с учетом того, что главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности Устава несет Совет Безопасности⁵.

В связи со статьей 11 (2) Устава Генеральная Ассамблея выносила рекомендации Совету Безопасности в отношении конкретных вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, или обращалась к Совету с просьбой принять меры по этим вопросам. В своих рекомендациях в отношении пунктов, уже включенных в повестку дня Совета, Генеральная Ассамблея призвала Совет, в частности, укрепить

⁴ Резолюции 70/305 Генеральной Ассамблеи, шестой пункт преамбулы, и 71/323, седьмой пункт преамбулы.

⁵ Там же, пункт 6 обеих резолюций.

мандат Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике, обеспечить привлечение к ответственности, в том числе путем рассмотрения вопроса о передаче ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда, и исполнять свои обязанности по поддержанию международного мира и безопасности путем принятия дополнительных мер в целях урегулирования кризиса в Сирийской Арабской Республике. Соответствующие положения этих резолюций Генеральной Ассамблеи приведены в таблице 3.

Генеральная Ассамблея не обращала внимание Совета Безопасности на какие-либо ситуации, предусмотренные статьей 11 (3) Устава⁶.

Что касается обсуждений в Совете в течение рассматриваемого периода, то статья 10 прямо упоминалась один раз в контексте нераспространения оружия массового уничтожения. На 7758-м заседании, состоявшемся 23 августа 2016 года, представитель Коста-Рики заявил, что «мир и безопасность — это одно из

⁶ Информацию о передаче других дел в Совет Безопасности см. в части VI, раздел I «Передача споров или ситуаций на рассмотрение Совета Безопасности».

общественных благ, которого можно достичь отчасти путем соблюдения положений Устава Организации Объединенных Наций, в частности статей 10 и 26»⁷. На статью 11 (2) Устава ссылка была сделана один раз в связи с методами работы Совета, однако прямых ссылок на статью 11 (1), (3) или (4) сделано не было. На 7740-м заседании Совета, состоявшемся 19 июля 2016 года, представитель Исламской Республики Иран, выступая от имени Движения неприсоединения, подчеркнул, что «Совету следует в полной мере учитывать рекомендации Генеральной Ассамблеи по вопросам, касающимся международного мира и безопасности, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Устава»⁸. Кроме того, четыре раза были сделаны ссылки общего характера на статью 11 в ходе обсуждений в Совете по вопросам поддержания международного мира и безопасности⁹, методов работы Совета¹⁰ и положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос¹¹. Однако ни одно из этих упоминаний не вызвало никаких дискуссий по конституциональным вопросам.

⁷ S/PV.7758, стр. 82.

⁸ S/PV.7740, стр. 25.

⁹ S/PV.7621, стр. 44 (Чили); и стр. 71 (Алжир).

¹⁰ S/PV.7740, стр. 45 (Индонезия).

¹¹ S/PV.7929, стр. 65 (Коста-Рика).

Таблица 2

Рекомендации Совету Безопасности в резолюциях Генеральной Ассамблеи по вопросам общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности

Резолюция Генеральной Ассамблеи и дата

Положения

Осуществление рекомендаций, содержащихся в докладе Генерального секретаря о причинах конфликтов и содействии обеспечению прочного мира и устойчивого развития в Африке

70/292

7 июля 2016 года

Признает рост уже имеющихся и появление новых вызовов и рисков, с которыми сталкиваются операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и ее политические миссии, и в этой связи принимает к сведению доклад Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям и доклад Генерального секретаря, озаглавленный «Будущее миротворческих операций Организации Объединенных Наций: выполнение рекомендаций Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям», а также поддержанные государствами-членами рекомендации из доклада Специального комитета по операциям по поддержанию мира, в частности касающиеся превентивной деятельности, посредничества и укрепления глобально-региональных партнерств, в том числе между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом, и призывает Совет Безопасности проводить в подходящих случаях консультации с соответствующими региональными организациями, прежде всего с Африканским союзом, особенно в случаях, когда операция по поддержанию мира превращается из региональной в ооновскую (пункт 10)

Защита прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом

71/180

19 декабря 2017 года

Считает необходимым продолжать обеспечивать укрепление справедливых и четких процедур в рамках режима санкций Организации Объединенных Наций, связанных с терроризмом, в интересах повышения их эффективности и транспарентности и приветствует и поддерживает усилия, прилагаемые Советом Безопасности для достижения

Резолюция Генеральной Ассамблеи и дата	Положения
	<p>этих целей, в том числе на основе содействия усилению роли Канцелярии Омбудсмана и продолжения рассмотрения всех фамилий лиц и названий организаций, охватываемых этим режимом, особо отмечая при этом важность таких санкций в борьбе с терроризмом (пункт 14)</p> <p>Рекомендует Совету Безопасности, Контртеррористическому комитету и Исполнительному директорату Контртеррористического комитета в рамках их мандатов укреплять связи, сотрудничество и диалог с соответствующими органами по правам человека, уделяя должное внимание поощрению и защите прав человека и обеспечению верховенства права в их текущей работе, касающейся борьбы с терроризмом (пункт 22)</p>
Доклад Международного уголовного суда	
<p>72/3 30 октября 2017 года</p>	<p>Приветствует продолжение диалога между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом и в этой связи с удовлетворением отмечает усиление взаимодействия Совета Безопасности с Судом в различных форматах, включая проведение открытых обсуждений по вопросам, касающимся мира и правосудия и методов работы, уделяя особое внимание роли Суда (пункт 20)</p>

Таблица 3

Рекомендации Совету Безопасности в резолюциях Генеральной Ассамблеи по конкретным вопросам, относящимся к поддержанию международного мира и безопасности

Резолюция Генеральной Ассамблеи и дата	Положения
Меры укрепления доверия на региональном уровне: деятельность Постоянного консультативного комитета Организации Объединенных Наций по вопросам безопасности в Центральной Африке	
<p>72/63 4 декабря 2017 года</p>	<p>Просит Совет Безопасности рассмотреть возможность укрепления мандата Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике в интересах оказания внутренним силам безопасности и силам обороны Центральноафриканской Республики, действующим в координации с Военной миссией Европейского союза по подготовке в Центральноафриканской Республике, помощи и поддержки в их усилиях по стабилизации положения в стране, особенно в ее восточной части, с учетом борьбы с «Армией сопротивления Бога» и другими вооруженными группами (пункт 20)</p>
Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике	
<p>71/202 19 декабря 2016 года</p>	<p>Рекомендует Совету Безопасности продолжать рассмотрение соответствующих выводов и рекомендаций комиссии по расследованию и принять надлежащие меры для обеспечения привлечения к ответственности, в том числе путем рассмотрения вопроса о передаче ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда и возможностей введения санкций для эффективного воздействия на тех, кто, как представляется, несет наибольшую ответственность за нарушения прав человека, которые, по мнению комиссии, могут представлять собой преступления против человечности (пункт 9)</p> <p>Рекомендует также Совету Безопасности продолжать рассматривать ситуацию в Корейской Народно-Демократической Республике, включая положение в области прав человека в стране, с учетом серьезной обеспокоенности, выраженной в настоящей резолюции, и надеется на его дальнейшее, более активное участие в решении этой проблемы (пункт 10)</p>

См. также резолюцию 72/188 Генеральной Ассамблеи, пункты 11 и 12

Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике

71/203

19 декабря 2016 года

Особо отмечает необходимость обеспечить, чтобы все, кто виновен в нарушениях международного гуманитарного права или нарушениях и попраниях прав человека, были привлечены к ответственности с использованием надлежащих справедливых и независимых национальных или международных механизмов уголовного правосудия в соответствии с принципом комплементарности, подчеркивает необходимость предпринять практические шаги для достижения этой цели и поэтому призывает Совет Безопасности принять надлежащие меры для обеспечения ответственности, отмечая важную роль, которую может сыграть в этой связи Международный уголовный суд (пункт 42)

См. также резолюцию 72/191 Генеральной Ассамблеи, пункт 34

Положение в Сирийской Арабской Республике

71/130

9 декабря 2016 года

Настоятельно призывает Совет Безопасности продолжать исполнять свою обязанность по поддержанию международного мира и безопасности путем принятия дополнительных мер в целях урегулирования кризиса в Сирийской Арабской Республике, и в частности катастрофического гуманитарного кризиса, и обращает особое внимание в этой связи на статью 11 Устава Организации Объединенных Наций (пункт 10)

С. Практика в отношении статьи 12 Устава

Статья 12

1. *Когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него настоящим Уставом функции по отношению к какому-либо спору или ситуации, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации, если Совет Безопасности не запросит об этом.*

2. *Генеральный Секретарь, с согласия Совета Безопасности, уведомляет Генеральную Ассамблею на каждой ее сессии о всех вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и таким же образом уведомляет Генеральную Ассамблею, а если Генеральная Ассамблея не заседает, то Членов Организации, немедленно, как только Совет Безопасности прекратит рассмотрение таких вопросов.*

Подраздел С посвящен практике Совета в отношении статьи 12 Устава. Статья 12 (1) ограничивает полномочия Генеральной Ассамблеи в отношении любого спора или ситуации, в связи с которыми Совет Безопасности выполняет свои функции согласно Уставу.

В течение рассматриваемого периода не было ни одного упоминания статьи 12 (1), и Совет также не обращался к Генеральной Ассамблее с просьбой о вынесении рекомендации в отношении какого-либо спора или ситуации. При этом, однако, отмечая неоднократные призывы Генерального секретаря и Верховного

комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека к Совету Безопасности передать ситуацию в Сирийской Арабской Республике на рассмотрение Международного уголовного суда, Генеральная Ассамблея постановила учредить международный беспристрастный и независимый механизм для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года, и их судебному преследованию. Ассамблея постановила учредить данный Механизм под эгидой Организации Объединенных Наций для тесного сотрудничества с Независимой международной комиссией по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике в сборе, обобщении, обеспечении сохранности и анализе доказательств нарушений норм международного гуманитарного права и случаев нарушения и попрания прав человека, а также в подготовке материалов с целью облегчить и ускорить проведение непредвзятых и независимых уголовных разбирательств¹².

В 2016–2017 годах на заседаниях Совета Безопасности было сделано три прямых ссылки на статью 12. На 7621-м заседании, состоявшемся 15 февраля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», представитель Чили напомнил, что Генеральная Ассамблея имеет полномочия принимать превентивные меры «в соответствии со статьями 11 и 12 Устава, решениями Генерального секретаря, а также различными поста-

¹² Резолюция 71/248 Генеральной Ассамблеи, девятый пункт преамбулы и пункт 4.

новлениями, регулирующими деятельность миссий»¹³. На 7929-м заседании, состоявшемся 20 апреля 2017 года по пункту повестки дня «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», представитель Коста-Рики признал меры, принятые Советом в связи с положением в Сирийской Арабской Республике, «недостаточными» и настоятельно призвал государства-члены «разделить ответственность за это и выполнить свои обязанности по статьям 11, 12 и 14 Устава Организации Объединенных Наций»¹⁴. На 8111-м заседании, состоявшемся 21 ноября 2011 года по пункту повестки дня «Поддержание международного мира и безопасности», представитель Боливарианской Республики Венесуэла, выступая от имени Движения неприсоединения и в контексте уместности рассмотрения Советом таких вопросов, как борьба с торговлей людьми, подтвердил роль и авторитет Генеральной Ассамблеи, в том числе в вопросах, касающихся международного мира и безопасности, как главного совещательного, нормативного и представительного органа Организации Объединенных Наций «в соответствии с положениями статьи 12 Устава Организации Объединенных Наций»¹⁵.

Согласно статье 12 (2) Генеральному секретарю надлежит уведомлять Генеральную Ассамблею о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, если такие вопросы находятся на рассмотрении Совета Безопасности или если Совет прекратил рассмотрение таких вопросов.

В соответствии с вышеуказанными положениями в течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь продолжал уведомлять Генеральную Ассамблею о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, когда такие вопросы находились на рассмотрении Совета Безопасности или когда Совет Безопасности прекращал рассмотрение таких вопросов¹⁶. В соответствии с правилом 11 временных правил процедуры Совета среди членов Совета Безопасности еженедельно распространялись уведомления в форме кратких сообщений о вопросах, находящихся на рассмотрении Совета, и о стадии, достигнутой в рассмотрении этих вопросов¹⁷. Согласие Совета, которое требуется в соответствии со статьей 12 (2), запрашивалось посредством распространения среди членов Совета проектов уведомлений. После получения этих уведомлений Генеральная ассам-

блея на каждой сессии официально принимала их к сведению¹⁸.

Д. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее

Статья 4

1. Прием в Члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять.

2. Прием любого такого государства в Члены Организации производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности.

Статья 5

Если против какого-либо Члена Организации были предприняты Советом Безопасности действия превентивного или принудительного характера, Генеральная Ассамблея имеет право, по рекомендации Совета Безопасности, приостанавливать осуществление прав и привилегий, принадлежащих ему как Члену Организации. Осуществление этих прав и привилегий может быть восстановлено Советом Безопасности.

Статья 6

Член Организации, систематически нарушающий принципы, содержащиеся в настоящем Уставе, может быть исключен из Организации Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

Статья 93, пункт 2

Государство, не являющееся Членом Организации, может стать участником Статута Международного Суда на условиях, которые определяются, в каждом отдельном случае, Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

Статья 97

Секретариат состоит из Генерального Секретаря и такого персонала, который может потребоваться для Организации. Генеральный Секретарь назначается Генеральной Ассамблеей по рекомендации

¹³ S/PV.7621, стр. 44.

¹⁴ S/PV.7929, стр. 65.

¹⁵ S/PV.8111, стр. 34.

¹⁶ A/71/300 и A/72/300.

¹⁷ Подробнее см. часть II, раздел II.B «Вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета Безопасности (правила 10 и 11)».

¹⁸ См. решение 71/554 Генеральной Ассамблеи. По состоянию на 31 декабря 2017 года Генеральная Ассамблея не приняла к сведению уведомление от 1 сентября 2017 года (A/72/300), направленное Генеральным секретарем на основании статьи 12 (2).

Совета Безопасности. Генеральный Секретарь является главным административным должностным лицом Организации.

Правило 60

Совет Безопасности решает, является ли, по его мнению, подавшее заявление государство миролюбивым и может и желает ли оно выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, и, соответственно, следует ли рекомендовать это государство в члены Организации.

Если Совет Безопасности рекомендует принять подавшее заявление государство в члены Организации, он направляет Генеральной Ассамблее эту рекомендацию вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.

Если Совет Безопасности не рекомендует принять подавшее заявление государство в члены Организации или откладывает рассмотрение заявления, он представляет Генеральной Ассамблее специальный доклад вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.

Для того чтобы обеспечить рассмотрение своей рекомендации на ближайшей после получения заявления о приеме сессии Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности принимает свою рекомендацию не менее чем за двадцать пять дней до созыва очередной сессии Генеральной Ассамблеи или не менее чем за четыре дня до начала специальной сессии...

Устав предусматривает совместное принятие решений Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей по ряду вопросов, однако для этого необходимо, чтобы первым соответствующее решение принимал Совет. Это касается, например, приема новых членов, приостановления членства или исключения из членского состава (статьи 4, 5 и 6), назначения Генерального секретаря (статья 97) и условий, на которых государство, не являющееся членом Организации Объединенных Наций, может стать участником Статута Международного Суда (статья 93 (2))¹⁹. Устав Международного трибунала по бывшей Югославии предусматривает, что Совет Безопасности препровождает Генеральной Ассамблее список кандидатов, из которого Ассамблея из-

¹⁹ Статут Международного Суда предусматривает, что Совет Безопасности выносит рекомендации Генеральной Ассамблее в отношении условий, на которых государство, являющееся участником Статута Международного Суда, но не входящее в состав Организации Объединенных Наций, может участвовать в избрании членов Суда и во внесении поправок к Статуту (статьи 4 (3) и 69 Статута).

бирает судей данного Трибунала²⁰. Аналогичным образом, устав Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов предусматривает, что судьи этого Механизма избираются Генеральной Ассамблеей из списка, представленного Советом Безопасности²¹.

В течение рассматриваемого периода вопросы, касающиеся условий присоединения к Статуту Международного Суда, не поднимались. Что касается Трибунала, то Совет принимал решения по вопросам, касающимся срока полномочий постоянных судей, а также Председателя и Обвинителя Трибунала (см. таблицу 4). Кроме того, Совет назначил Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов. В течение рассматриваемого периода не было ссылок на статью 4 и не предпринималось никаких действий в отношении приема новых членов. В ходе обсуждений в Совете была сделана одна ссылка на статью 5 и одна ссылка на статью 6, однако случаев приостановления членства или исключения какого-либо государства-члена не последовало. В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея значительно расширили свое сотрудничество в связи с назначением Генерального секретаря, о чем говорится ниже.

Членство в Организации Объединенных Наций: ссылки на статьи 4 и 6

Прием государства в члены Организации Объединенных Наций, а также приостановление членства или исключение государства-члена из Организации осуществляются Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности (статьи 4 (2), 5 и 6 Устава). В соответствии с правилом 60 временных правил процедуры Совет представляет Ассамблее в установленные сроки свои рекомендации в отношении каждого заявления о приеме в члены Организации вместе с отчетом об обсуждениях, состоявшихся в связи с этим заявлением.

В течение рассматриваемого периода Совет не выносил рекомендаций о приеме какого-либо государства в члены Организации Объединенных Наций. Совет не выносил никаких негативных рекомендаций, которые потребовали бы представления специального доклада Генеральной Ассамблее. Кроме того, Совет не выносил рекомендаций о приостановке членства или исключении какого-либо государства-члена. Несмотря на это, на 7821-м заседании, состоявшемся 30 ноября 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Нераспространение/Корейская Народно-Демократи-

²⁰ Процедура избрания судей изложена в статье 13 (2), (3) и (4) устава Международного трибунала по бывшей Югославии.

²¹ См. статью 10 устава, содержащуюся в приложении 1 к резолюции 1966 (2010).

ческая Республика», Совет принял резолюцию, в которой напомнил, что, если против какого-либо члена Организации Объединенных Наций были предприняты Советом Безопасности действия превентивного или принудительного характера, Генеральная Ассамблея имеет право, по рекомендации Совета Безопасности, приостанавливать осуществление его прав и привилегий и что осуществление этих прав и привилегий может быть восстановлено Советом Безопасности²². На том же заседании представитель Соединенных Штатов заявила, что, согласно принятой на заседании резолюции, в соответствии со статьей 5 Устава Организации Объединенных Наций, если Корейская Народно-Демократическая Республика продолжит следовать своим нынешним курсом, «грубо и систематически нарушая свои обязательства по Уставу», осуществление некоторых или всех ее прав и привилегий в Организации Объединенных Наций может быть приостановлено²³.

На 7863-м заседании, состоявшемся 17 января 2017 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», представитель Палестины, ссылаясь на резолюцию 2334 (2016) Совета Безопасности и на Израиль, напомнил о статье 6 Устава, «где говорится, что член Организации, систематически нарушающий принципы, содержащиеся в настоящем Уставе, может быть исключен из Организации»²⁴. На том же заседании заместитель Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и представитель Кубы призвали принять Палестину в Организацию в качестве ее полноправного члена²⁵.

Процедура выбора и назначения Генерального секретаря

В 2016 году в соответствии с резолюцией 69/321 Генеральной Ассамблеи несколько государств-членов распространили письма, адресованные Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее, в которых выдвигались кандидатуры на должность Генерального секретаря²⁶. Генеральная Ассамблея 13 сентября 2016 года приняла резолюцию 70/305, в которой выразила признательность председателям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи за то, что они начали процесс

выдвижения кандидатур на должность Генерального секретаря, направив совместное письмо всем государствам-членам²⁷; и приветствовала распространение среди всех государств-членов фамилий лиц, которые уже были представлены для рассмотрения в качестве кандидатов на эту должность. Ссылаясь на статью 97 Устава Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея подчеркнула важность гласности и всеобщего охвата в ходе этого процесса и призвала к дальнейшему осуществлению резолюции 69/321²⁸.

В письме от 13 сентября 2016 года на имя Председателя Совета Безопасности Председатель Генеральной Ассамблеи кратко подытожил историческое сотрудничество между этими двумя органами, а также сообщил некоторые детали, которые сделали этот процесс столь уникальным. В своем письме Председатель Генеральной Ассамблеи особо отметил, в частности, ежемесячные координационные совещания, проводимые этими двумя органами с октября 2015 года, рассылку кандидатур всем членам Организации, а также неофициальный диалог каждого кандидата с Ассамблеей. По его оценке, хотя процесс отбора и назначения уже значительно улучшился, все еще имеются возможности для его дальнейшего совершенствования²⁹.

На 7782-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 6 октября 2016 года, Совет Безопасности принял путем аккламации резолюцию 2311 (2016), в которой рекомендовал Генеральной Ассамблее назначить Антониу Гутерриша Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций на срок полномочий с 1 января 2017 года по 31 декабря 2021 года. Генеральная Ассамблея на 27-м пленарном заседании своей семьдесят первой сессии 17 октября 2016 года в резолюции 71/4 одобрила рекомендацию Совета и назначила Антониу Гутерриша Генеральным секретарем.

В ходе четырнадцатого ежегодного семинара для вновь избранных членов Совета Безопасности, состоявшегося 3–4 ноября 2016 года, обсуждался вопрос о выборе и назначении Генерального секретаря. Выступавшие остановились на различных аспектах этого процесса, включая его транспарентность, инновации и области, требующие дальнейшего улучшения³⁰.

Представитель Японии в своем личном качестве и на основе своего опыта работы на посту Председателя Совета в июле 2016 года направил 1 февраля 2017 года идентичные письма на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности, в которых он изло-

²² Резолюция 2321 (2016), пункт 19.

²³ S/PV.7821, стр. 6.

²⁴ S/PV.7863, стр. 6.

²⁵ Там же, стр. 37–38 (заместитель Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); и стр. 38 (Куба).

²⁶ Резолюция 69/321 Генеральной Ассамблеи, пункт 35. См. S/2016/40, S/2016/43, S/2016/128, S/2016/139, S/2016/166, S/2016/206, S/2016/314, S/2016/340, S/2016/473, S/2016/492, S/2016/597 и S/2016/829.

²⁷ A/70/623-S/2015/988. См. также *Справочник, Дополнение за 2014–2015 годы*, часть IV, раздел I.D.

²⁸ Резолюция 70/305 Генеральной Ассамблеи, пункты 34 и 37.

²⁹ S/2016/784. См. также A/70/877 и A/70/878.

³⁰ См. S/2017/468.

жил свои соображения по поводу процесса выбора Генерального секретаря в предыдущем году, уделив особое внимание протеканию этого процесса в Совете, включая извлеченные уроки в отношении процессов выбора в будущем³¹. Аналогичным образом, в идентичных письмах от 5 октября 2017 года на имя Генерального секретаря, Председателя Генеральной Ассамблеи и Председателя Совета Безопасности представитель Эстонии от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности также препроводил записку о процессе выбора девятого Генерального секретаря, а также об извлеченных уроках³².

В резолюции, принятой 8 сентября 2017 года, Генеральная Ассамблея вновь отметила, что процесс выбора и назначения Генерального секретаря отличается от процесса, который используется для выбора и назначения административных руководителей организаций системы Организации Объединенных Наций, с учетом роли, которую играют Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея в соответствии со статьей 97 Устава, и подчеркнула, что процесс выбора Генерального секретаря должен отвечать принципам гласности и всеобщего охвата и осуществляться с опорой на передовую практику и на основе участия всех государств-членов³³.

Процедура выбора и назначения Генерального секретаря широко обсуждалась Советом в ходе открытых прений по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)» (см. пример 1).

Пример 1 Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)

На 7633-м заседании, состоявшемся 26 февраля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)», представитель Малайзии выразил признательность Председателю Совета за организацию неофициальных обсуждений, касающихся процесса выбора Генерального секретаря, и приветствовал инициативу Председателя Генеральной Ассамблеи по проведению слушаний, касающихся возможных кандидатов³⁴. Представитель Украины высказал мнение, что «было бы полезным, если бы Совет по меньшей мере один раз в месяц обсуждал этот вопрос в

консультативном формате в рамках пункта "Прочие вопросы", возможно, в конце каждого месяца»³⁵.

На 7703-м заседании, состоявшемся 31 мая 2016 года по тому же пункту повестки дня, представитель Франции высоко оценил и с удовлетворением отметил начало избирательного процесса в рамках неофициальных диалогов с более широким кругом членов, организованных Генеральной Ассамблеей 7 июня³⁶. Представители Уругвая и Украины подчеркнули важность того, чтобы Совет начал встречи с потенциальными кандидатами³⁷, а представитель Соединенного Королевства выразил признательность за слушания, которые состоялись в Генеральной Ассамблее³⁸. Представитель Соединенных Штатов напомнила о состоявшемся на прошлой неделе заседании для обсуждения «любых прочих вопросов», на котором Совет приступил к рассмотрению дальнейших шагов по выбору Генерального секретаря³⁹.

На 7740-м заседании, состоявшемся 19 июля 2016 года по вышеупомянутому пункту повестки дня, многие выступавшие приветствовали тесное сотрудничество между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности в процессе выбора Генерального секретаря⁴⁰. Представители нескольких стран особо подчеркнули центральную роль Генеральной Ассамблеи в этом процессе⁴¹. Кроме того, несколько представителей рекомендовали, чтобы результаты предварительных опросов предоставлялись Советом всем государствам-членам⁴². Представитель Соединенных Штатов высказала мнение, что Совет должен быть исполнен решимости и стремиться к скорейшему достижению договоренности, которая предоставит следующему Генеральному секретарю время для подготовки к вступлению в должность⁴³.

³⁵ Там же, стр. 21.

³⁶ S/PV.7703, стр. 5.

³⁷ Там же, стр. 11 (Уругвай); и стр.15 (Украина).

³⁸ Там же, стр. 14.

³⁹ Там же, стр. 9.

⁴⁰ S/PV.7740, стр. 6 (Франция); стр. 7 (Малайзия); стр. 16 (Соединенные Штаты); стр. 28 (Венгрия); стр. 35 (Гватемала); стр. 42 (Норвегия от имени стран Северной Европы); стр. 44 (Индонезия); и стр. 49 (Турция).

⁴¹ Там же, стр. 19 (Мексика); стр. 22 (Бразилия); стр. 26 (Исламская Республика Иран от имени Движения неприсоединения); стр. 34 (Чили); стр. 38 (Эстония); стр. 39 (Лихтенштейн); и стр. 51 (Панама).

⁴² Там же, стр. 21 (Швейцария от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности); стр. 22 (Бразилия); стр. 37 (Сингапур); стр. 39 (Лихтенштейн); стр. 42–43 (Норвегия от имени стран Северной Европы); и стр. 47 (Казахстан).

⁴³ Там же, стр. 16.

³¹ См. A/71/774-S/2017/93.

³² См. A/72/514-S/2017/846.

³³ Резолюция 71/323 Генеральной Ассамблеи, пункт 57.

³⁴ S/PV.7633, стр. 18.

На 7766-м заседании, состоявшемся 31 августа 2016 года по этому же пункту повестки дня, представитель Соединенного Королевства выразил обеспокоенность по поводу утечки результатов предварительных опросов в социальные сети, заявив, что Совету Безопасности следует сохранять конфиденциальность в отношении этих кандидатов⁴⁴. С другой стороны, представитель Украины заявил, что «нежелание некоторых членов Совета рассмотреть возможность официального обнародования результатов предварительных опросов не идет на пользу ни Совету, ни кандидатам»⁴⁵. Представитель Франции прямо сослался на статью 97 Устава Организации Объединенных Наций, отметив, что в соответствии с этим положением Совет должен рекомендовать Генеральной Ассамблее кандидатуру Генерального секретаря⁴⁶. Представитель Соединенных Штатов высказала мнение, что этот процесс «развивается в правильном направлении»⁴⁷, а представитель Малайзии указал, что «большую пользу такому процессу назначения могло бы принести повышение уровня его транспарентности»⁴⁸.

⁴⁴ S/PV.7766, стр. 3.

⁴⁵ Там же, стр. 11.

⁴⁶ Там же, стр. 13.

⁴⁷ Там же, стр. 16.

⁴⁸ Там же, стр. 18.

Продление срока полномочий судей Международного трибунала по бывшей Югославии

В течение рассматриваемого периода в ответ на просьбы, изложенные Международным трибуналом по бывшей Югославии или Генеральным секретарем, Совет Безопасности, действуя на основании главы VII Устава, принял две резолюции, а именно резолюции 2306 (2016) и 2329 (2016). Первой резолюцией Совет постановил внести поправки в устав Трибунала, а на второй — продлить срок полномочий его судей⁴⁹. Совет в своей резолюции 2329 (2016) также вновь обратился к Трибуналу с просьбой завершить свою работу и содействовать закрытию Трибунала.⁵⁰ Совет принял к сведению намерение Генерального секретаря назначить в Трибунал одного судью ad hoc и продлил срок полномочий семи постоянных судей, а также срок полномочий Председателя Трибунала и вновь назначил Обвинителя⁵¹. Совет препроводил Генеральной Ассамблее текст резолюции 2329 (2016), и Ассамблея постановила, в свою очередь, одобрить решения Совета (см. таблицу 4).

⁴⁹ Резолюции 2306 (2016), пункт 1, и 2329 (2016), пункты 4 и 5.

⁵⁰ Резолюция 2329 (2016), пункт 1.

⁵¹ Подробнее о мандатах Международного трибунала по бывшей Югославии и Остаточного механизма для уголовных трибуналов см. часть IX, раздел IV «Трибуналы»; см. также часть I, раздел 28.

Таблица 4
Действия Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи в отношении судей
Международного трибунала по бывшей Югославии

<i>Письмо Генерального секретаря</i>	<i>Резолюция Совета Безопасности и дата</i>	<i>Препровождение в Генеральную Ассамблею</i>	<i>Решение или резолюция Генеральной Ассамблеи и дата</i>
Международный трибунал по бывшей Югославии			
S/2016/959, препровождение просьбы о продлении срока полномочий семи постоянных судей и одного судьи ad hoc на указанный срок или, если это произойдет раньше, до завершения дел, которые им поручены или будут поручены (до 30 ноября 2017 года)	2329 (2016) 19 декабря 2016 года (третий пункт преамбулы и пункт 4 (а))	A/71/614	71/416 23 декабря 2016 года
S/2016/959, препровождение просьбы о продлении срока полномочий Председателя Трибунала до 31 декабря 2017 года или до завершения работы Трибунала	2329 (2016) 19 декабря 2016 года (пункт 5)	A/71/614	71/416 23 декабря 2016 года
S/2016/959, препровождение просьбы о продлении срока полномочий Обвинителя Трибунала до 30 ноября 2017 года или до завершения работы Трибунала	2329 (2016) 19 декабря 2016 года (пункт 4 (b))	A/71/699	71/416 23 декабря 2016 года

Назначение Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов

Совет Безопасности в своей резолюции 1966 (2010) от 22 декабря 2010 года постановил учредить Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов в целях выполнения остаточных функций международных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде. В резолюции 2269 (2016), согласно пункту 4 статьи 14 устава Механизма, Совет назначил Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов на срок с 1 марта 2016 года по 30 июня 2018 года, по рекомендации Генерального секретаря, и постановил, что впоследствии Обвинитель Механизма и судьи Механизма могут назначаться или переназначаться на двухлетний срок, невзирая на пункт 3 статьи 10 и пункт 4 статьи 14 устава Механизма⁵².

Е. Выборы членов Международного Суда

Правило 40

Голосование в Совете Безопасности проводится согласно соответствующим статьям Устава и Статута Международного Суда.

Правило 61

Любое заседание Совета Безопасности, созванное в соответствии с положениями Статута Международного Суда для избрания членов Суда, продолжается до тех пор, пока все кандидаты, необходимые для заполнения всех имеющихся вакансий, не получат абсолютного большинства голосов в результате одного или нескольких голосований.

Для выборов членов Международного Суда требуется принятие мер Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, причем оба органа должны действовать независимо друг от друга. Процедура выборов описана в правилах 40⁵³ и 61 временных правил процедуры Совета Безопасности, статьях 4, 8, 10–12, 14 и 15 Статута Международного Суда⁵⁴, а также в правилах 150 и 151 правил процедуры Генеральной Ассамблеи⁵⁵.

В течение рассматриваемого периода Совет провел выборы для заполнения вакансий пяти членов Международного Суда, срок полномочий которых истек 5 февраля 2018 года (см. пример 2)⁵⁶. В соответствии со статьей 5 (1) Статута Суда национальным группам было предложено представить соответствующие кандидатуры Генеральному секретарю не позднее 3 июля 2017 года. Первоначально национальные группы выдвинули семь кандидатов⁵⁷, но одна кандидатура была впоследствии отозвана⁵⁸.

Пример 2

Выборы пяти членов Международного Суда

На 8092-м заседании, состоявшемся 9 ноября 2017 года, Совет приступил к выборам пяти членов Международного Суда для заполнения пяти вакансий, которые открывались 5 февраля 2018 года по истечении срока полномочий этих должностных лиц⁵⁹. По итогам первого голосования, ввиду того что более пяти кандидатов получили абсолютное большинство голосов (восемь голосов), Совет провел второе голосование, включив всех кандидатов в соответствии со сложившейся практикой. Второе и третье голосования также привели к тому, что более пяти кандидатов получили абсолютное большинство голосов, поэтому было необходимо провести четвертое голосование. По итогам четвертого голосования пять кандидатов получили требуемое большинство голосов в Генеральной Ассамблее на ее 44-м пленарном заседании, четыре из которых также получили требуемое большинство голосов в Совете⁶⁰. Таким образом, кандидаты от Бразилии, Ливана, Сомали и Франции были избраны членами Суда на девятилетний срок полномочий, начинающийся 6 февраля 2018 года. Последующие заседания были проведены для избрания кандидата на одно оставшееся вакантным место.

ства заседаний, которые следует провести с целью выборов судей; d) проведения совместной конференции в случае более трех заседаний Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи; e) процедуры заполнения вакансий; и f) срока полномочий судей, избранных для заполнения вакансии. Статья 8 предусматривает, что оба органа приступают к выборам независимо друг от друга.

⁵⁵ Правила 150 и 151 Генеральной Ассамблеи предусматривают, что выборы членов Суда проводятся в соответствии с положениями Статута Суда и что заседание Генеральной Ассамблеи, созванное в соответствии со Статутом Суда для выборов членов Суда, продолжается до тех пор, пока путем одного или нескольких голосований необходимое для заполнения всех вакансий число кандидатов не получит абсолютного большинства голосов.

⁵⁶ См. S/2017/619.

⁵⁷ См. S/2017/620 и S/2016/621.

⁵⁸ См. S/2017/620/Add.1.

⁵⁹ См. S/PV.8092.

⁶⁰ См. S/PV.8092 (Resumption 1).

⁵² Резолюция 2329 (2016), пункты 1 и 2. См. также S/2016/193 и S/2016/194.

⁵³ Правило 40 временных правил процедуры также рассматривается в части II, раздел VIII «Принятие решений и голосование».

⁵⁴ Статьи 4, 10–12, 14 и 15 Статута Международного Суда устанавливают процедуру для: а) назначения судей национальных групп Постоянной палаты третейского суда; б) большинства, необходимого для избрания судей; в) количе-

Для того чтобы заполнить остающуюся вакансию, Совет в соответствии со статьей 11 Статута Суда провел шесть дополнительных голосований на 8093-м заседании, состоявшемся 9 ноября 2017 года, и на 8094, 8095, 8096, 8097 и 8098-м заседаниях, которые состоялись 13 ноября 2017 года⁶¹. На этих заседаниях ни один из кандидатов не получил требуемого абсолютного большинства голосов ни в Генеральной Ассамблее, ни в Совете Безопасности. Перед одиннадцатым голосованием Соединенное Королевство в письме от 20 ноября 2017 года сообщило о своем решении отозвать выдвижение британского кандидата в состав Международного Суда⁶². По итогам одиннадцатого голосования 20 ноября 2017 года на 8110-м заседании Совета и на 57-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи кандидат от Индии получил требуемое абсолютное большинство голосов в обоих органах и, таким образом, был избран членом Суда на девятилетний срок полномочий, начинающийся 6 февраля 2018 года⁶³.

Г. Ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

Статья 15, пункт 1

Генеральная Ассамблея получает и рассматривает ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности; эти доклады должны включать отчет о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил принять или предпринять.

Статья 24, пункт 3

Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.

Правило 60, пункт 3

Если Совет Безопасности не рекомендует принять подавшее заявление государство в члены Организации или откладывает рассмотрение заявления, он представляет Генеральной Ассамблее специальный доклад вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.

В течение 2016 и 2017 годов Совет Безопасности продолжал свою практику представления ежегодных

докладов Генеральной Ассамблее в соответствии со статьей 24 (3) Устава. Однако, как указано в записке Председателя Совета Безопасности от 10 декабря 2015 года⁶⁴, Совет постановил, что доклад, который должен быть представлен Генеральной Ассамблее на ее семьдесят первой сессии, будет охватывать период с 1 августа 2015 года по 31 декабря 2016 года в качестве переходной меры. С этого момента охватываемый докладом период будет составлять с 1 января по 31 декабря. 13 сентября 2016 года в резолюции, принятой по пункту повестки дня, озаглавленному «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», Ассамблея сослалась на записку Председателя Совета и с удовлетворением отметила повышение качества ежегодного доклада, а также приветствовала готовность Совета продолжить рассматривать другие предложения, касающиеся улучшения ежегодного доклада⁶⁵.

В течение рассматриваемого периода Генеральной Ассамблее был представлен один ежегодный доклад, охватывающий период с 1 августа 2015 года по 31 декабря 2016 года⁶⁶. Введение к ежегодному докладу составлялось под руководством и в рамках ответственности Председателя Совета, которым в июле 2016 года была Япония, в соответствии с записками Председателя от 26 июля 2010 года и 10 декабря 2015 года⁶⁷. Совет рассмотрел и утвердил без голосования проект ежегодного доклада на своем 8021-м заседании, состоявшемся 9 августа 2017 года⁶⁸. В ходе этого заседания представитель Японии подчеркнул важность данного доклада, как того требует статья 24 Устава, и отметил, что, представляя сводную информацию о деятельности Совета за 17-месячный период, Япония «старалась быть максимально объективной, одновременно прилагая все усилия к тому, чтобы наглядно представить те условия, в которых Совет принимал те или иные решения, с целью повысить прозрачность и подотчетность работы Совета»⁶⁹. Кроме того, в записке Председателя Совета Безопасности от 30 августа 2017 года члены Совета обязались принимать необходимые меры для своевременного представления Генеральной Ассамблее своего доклада в соответствии со статьей 24 (3) Устава⁷⁰. В записке также подтверждается содержащееся в

⁶⁴ S/2015/944.

⁶⁵ Резолюция 70/305 Генеральной Ассамблеи, пункт 13. См. также резолюцию 71/323 Генеральной Ассамблеи, пункт 17.

⁶⁶ A/71/2.

⁶⁷ S/2010/507 и S/2015/944.

⁶⁸ См. S/2017/691.

⁶⁹ S/PV.8021, стр. 2.

⁷⁰ S/2017/507, пункт 125. В эту записку включены и доработаны положения 13 других записок Председателя о методах работы Совета, принятых после опубликования документа S/2010/507 в июле 2010 года. См. также часть II.

⁶¹ См. S/PV.8093, S/PV.8094, S/PV.8095, S/PV.8096, S/PV.8097 и S/PV.8098.

⁶² См. S/2017/975.

⁶³ См. S/PV.8110. См. также решение 72/404 Генеральной Ассамблеи.

записке Председателя от 10 декабря 2015 года⁷¹ решение о том, что все будущие доклады будут охватывать период с 1 января по 31 декабря⁷². Совет на своем 7740-м заседании рассмотрел пути улучшения своего ежегодного доклада (см. пример 3).

Генеральная Ассамблея рассмотрела ежегодный доклад 28 августа 2017 года на 95-м пленарном заседании своей семьдесят первой сессии по пункту повестки дня, озаглавленному «Доклад Совета Безопасности»⁷³.

Пример 3 Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)

На 7740-м заседании, состоявшемся 19 июля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)», Совет обсудил вопрос об улучшении своего ежегодного доклада Генеральной Ассамблее. Представитель Колумбии заявил, что крайне важно добиться того, чтобы ежегодные доклады, представляемые Советом Генеральной Ассамблее, имели широкий аналитический компонент и затрагивали причины принятия решений, особенно в тех ситуациях, когда решение было принято Советом⁷⁴. Представитель Исламской Республики Иран, выступая от имени Движения неприсоединения, выразил мнение, что ежегодные доклады «должны носить более пояснительный, всеобъемлющий и аналитический характер», и добавил, что в них следует давать оценку работе Совета, в том числе в тех случаях, когда Совет не смог принять необходимые меры, а также следует отражать мнения, высказанные членами в ходе рассмотрения пунктов повестки дня⁷⁵. Представители Венгрии и Кубы предложили Совету представлять в своем ежегодном докладе Генеральной Ассамблее аналитическую оценку своей работы и эффективности⁷⁶. Представители Коста-Рики и Казахстана также подчеркнули, что ежегодный доклад должен носить менее описательный и более аналитический характер⁷⁷. Представитель Коста-Рики далее подчеркнул важность «усилий по совершенствованию процесса подготовки Советом Безопасности своего ежегодного доклада Генеральной Ассамблее с участием государств-членов в рамках неофициальных и интерактивных дискуссий на этапе как составления проекта доклада, так и его представления

Ассамблее»⁷⁸. Представитель Исламской Республики Иран, как и представитель Кубы, призвали Совет представлять специальные доклады на рассмотрение Генеральной Ассамблеи⁷⁹.

Г. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей

В течение двухгодичного рассматриваемого периода Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа принимал участие в работе Совета. Заместитель Председателя Комитета участвовал в восьми заседаниях, касающихся положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос⁸⁰. По случаю Международного дня солидарности с палестинским народом Председатель Совета Безопасности принял участие в двух заседаниях данного Комитета⁸¹.

В ряде решений, принятых Советом Безопасности, содержались ссылки на Совет по правам человека и Специальный комитет по операциям по поддержанию мира. В этих решениях Совет призвал государства-члены, участвующие в процессе универсального периодического обзора Совета по правам человека, уделять внимание правозащитным аспектам миростроительства; принял к сведению посещение Бурунди 1–8 марта 2016 года миссией экспертов в соответствии с просьбой Совета по правам человека, содержащейся в его резолюции S-24/1 от 17 декабря 2015 года; а также призвал Операцию Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре вносить вклад в поощрение и защиту прав человека в Кот-д'Ивуаре в тесной координации с независимым экспертом, учрежденным в соответствии с резолюцией 17/21 Совета по правам человека. Совет далее приветствовал продолжающееся текущее сотрудничество Марокко с мандатариями специальных процедур Совета по правам человека. Совет также сослался на доклады Специального комитета по операциям по поддержанию мира, в которых содержатся руководящие указания для Секретариата по таким темам, как уменьшение воздействия самодельных взрывных устройств и

⁷⁸ Там же, стр. 40–41.

⁷⁹ Там же, стр. 25 (Исламская Республика Иран от имени Движения неприсоединения); и стр. 49 (Куба).

⁸⁰ S/PV.7610, стр. 72; S/PV.7673 (Resumption 1), стр. 23; S/PV.7736, стр. 63; S/PV.7792, стр. 54; S/PV.7863, стр. 36; S/PV.7929, стр. 46; S/PV.8011 (Resumption 1), стр. 17; и S/PV.8072, стр. 54.

⁸¹ 380-е и 386-е заседания, состоявшиеся 29 ноября 2016 года и 29 ноября 2017 года соответственно (см. A/AC.183/PV.380 и A/AC.183/PV.386).

⁷¹ S/2015/944, третий пункт.

⁷² S/2017/507, пункт 126.

⁷³ A/71/PV.95. См. также решение 71/555 Генеральной Ассамблеи.

⁷⁴ S/PV.7740, стр. 23.

⁷⁵ Там же, стр. 25.

⁷⁶ Там же, стр. 28 (Венгрия); и стр. 48 (Куба).

⁷⁷ Там же, стр. 41 (Коста-Рика); и стр. 47 (Казахстан).

стандартизация полицейской деятельности Организации Объединенных Наций.

В таблице 5 представлены все положения решений Совета Безопасности, содержащие прямые ссылки

на вышеупомянутые вспомогательные органы Генеральной Ассамблеи. Взаимоотношения с Комиссией по миростроительству, совместным вспомогательным органом Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, подробно рассматриваются в части IX, раздел VII.

Таблица 5
Решения Совета Безопасности, содержащие ссылки на вспомогательные органы Генеральной Ассамблеи

<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>
Совет по правам человека	
Постконфликтное миростроительство	
Резолюция 2282 (2016) 27 апреля 2016 года	Призывает государства — члены Организации Объединенных Наций, участвующие в процессе универсального периодического обзора Совета по правам человека, уделять внимание, по мере необходимости, правозащитным аспектам миростроительства (пункт 11)
Положение в Бурунди	
Резолюция 2279 (2016) 1 апреля 2016 года	Принимает к сведению состоявшийся с 1 по 8 марта 2016 года визит в Бурунди миссии экспертов в соответствии с просьбой Совета по правам человека, выраженной в его резолюции от 17 декабря 2015 года, и настоятельно призывает правительство Бурунди продолжать оказывать содействие Управлению Верховного комиссара по правам человека в выполнении мандата миссии (пункт 3)
Резолюция 2303 (2016) 29 июля 2016 года	Отмечая совершенные в Бурунди в период с 1 по 8 марта и с 13 по 17 июня 2016 года поездки экспертов в рамках независимого расследования Организации Объединенных Наций по Бурунди, инициированного Советом по правам человека в его резолюции от 17 декабря 2015 года (девятый пункт преамбулы)
S/PRST/2017/13 2 августа 2017 года	Совет Безопасности вновь заявляет, что правительство Бурунди несет главную ответственность за обеспечение безопасности на территории своей страны и защиту ее населения при соблюдении соответственно законности, прав человека и применимых норм международного гуманитарного права. Он настоятельно призывает правительство Бурунди уважать, защищать и гарантировать права человека и основные свободы для всех в соответствии с конституцией страны и ее международными обязательствами, соблюдать принцип верховенства права, передать суду и привлечь к ответственности всех лиц, включая сотрудников сил безопасности и практикующих насилие субъектов в составе политических партий, виновных в совершении преступлений, связанных соответственно с нарушениями международного гуманитарного права или нарушениями и ущемлением прав человека, включая сексуальное насилие и все нарушения и злоупотребления в отношении детей. Совет Безопасности призывает далее правительство Бурунди сотрудничать со следственной комиссией по Бурунди, учрежденной резолюцией 33/24 Совета по правам человека. Совет Безопасности принимает к сведению тот факт, что в 2017 году было помиловано свыше 1000 заключенных, включая лица, задержанные по политическим мотивам, и призывает к дальнейшему осуществлению мер по укреплению доверия (двенадцатый пункт)
Положение в Кот-д'Ивуаре	
Резолюция 2284 (2016) 28 апреля 2016 года	Постановляет также, что до 30 апреля 2017 года мандат Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре будет заключаться в следующем: ... d) <i>Содействие соблюдению международного гуманитарного права и международных норм в области прав человека</i>

Способствовать поощрению и защите прав человека в Кот-д'Ивуаре, в том числе в рамках деятельности по раннему предупреждению и в тесной координации с Независимым экспертом, должность которого была учреждена в соответствии с резолюцией 17/21 Совета по правам человека от 17 июня 2011 года, и осуществлять наблюдение, помогать в проведении расследований и информировать Совет Безопасности о нарушениях и ущемлении прав человека и нарушениях норм международного гуманитарного права, с тем чтобы предотвращать такие нарушения и злоупотребления и содействовать пресечению безнаказанности (пункт 15 (d))

Ситуация в отношении Западной Сахары

Резолюция [2285 \(2016\)](#)
29 апреля 2016 года

Приветствуя в этой связи шаги и инициативы, предпринятые недавно Марокко, и роль, которую играют комиссии Национального совета по правам человека, функционирующие в Дахле и Эль-Аюне, и взаимодействие Марокко со специальными процедурами Совета Организации Объединенных Наций по правам человека (пятнадцатый пункт преамбулы)

См. также резолюцию [2351 \(2017\)](#), семнадцатый пункт преамбулы.

Специальный комитет по операциям по поддержанию мира

Поддержание международного мира и безопасности

Резолюция [2365 \(2017\)](#)
30 июня 2017 года

Ссылаясь на доклады Специального комитета Генеральной Ассамблеи по операциям по поддержанию мира, обозначившие для Секретариата Организации Объединенных Наций ориентиры в части снижения угрозы, создаваемой самодельными взрывными устройствами, и уменьшения степени их воздействия (второй пункт преамбулы)

Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира

Резолюция [2378 \(2017\)](#)
20 сентября 2017 года

Ссылаясь на доклад Генерального секретаря «Будущее миротворческих операций Организации Объединенных Наций: выполнение рекомендаций Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям»^a и рекомендации, содержащиеся в докладе Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям^b, которые стали основой для принятия дальнейших решений государствами-членами в Совете Безопасности, а также в Четвертом и Пятом комитетах Генеральной Ассамблеи и Специальном комитете по операциям по поддержанию мира (девятый пункт преамбулы)

Резолюция [2382 \(2017\)](#)
6 ноября 2017 года

Напоминая о работе, проделанной Рабочей группой Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира, Четвертым и Пятым комитетами Генеральной Ассамблеи и Специальным комитетом по операциям по поддержанию мира, которые предоставили Секретариату руководящие указания по вопросам деятельности полиции Организации Объединенных Наций, в том числе по вопросу о стандартизированном подходе к деятельности полиции Организации Объединенных Наций и его применению, а также оказали Секретариату поддержку в целях устранения нехватки потенциала, сил и средств там, где она существует, и тем самым добились повышения качества работы полиции Организации Объединенных Наций (тринадцатый пункт преамбулы)

^a [A/70/357-S/2015/682](#).

^b [A/70/95-S/2015/446](#).

Деятельность и доклады Совета по правам человека упоминались в ходе многочисленных обсуждений Советом вопросов, касающихся конкретных стран, в том числе положения в Бурунди, Корейской Народно-Демократической Республике и Гаити⁸². Совет провел

прения о роли Специального комитета по операциям по поддержанию мира в контексте обсуждения мандата некоторых операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на защиту гражданских

⁸² См., например, [S/PV.8109](#), стр. 3 (Специальный посланник Генерального секретаря по Бурунди) в связи с положением в Бурунди; [S/PV.8130](#), стр. 5 (Эфиопия), стр. 8 (помощник

Генерального секретаря по политическим вопросам), стр. 16 (Сенегал) и стр. 22 (Казахстан), в связи с ситуацией в Корейской Народно-Демократической Республике; и [S/PV.7924](#), стр. 2 (Египет), в связи с вопросом о Гаити.

лиц в вооруженном конфликте⁸³ и подтвердил его важность в качестве главного органа для обсуждения вопросов, касающихся операций по поддержанию мира, в ходе обсуждения проблематики поддержания международного мира и безопасности⁸⁴. Совет также упомянул о роли Специального комитета при обсуждении положения в Центральноафриканской Республике и вопросов мира и безопасности в Африке⁸⁵.

Ключевые дискуссии по вопросу о взаимодействии между Советом Безопасности и вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей, в отношении их различающихся функций и мандатов освещаются в примерах 4 и 5 в связи с проблематикой поддержания международного мира и безопасности и операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

Пример 4 Поддержание международного мира и безопасности

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности обсуждал свои взаимоотношения с Советом по правам человека в ходе нескольких открытых прений по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности».

На 7857-м заседании, состоявшемся 10 января 2017 года, представители Германии, Швейцарии и Панама подчеркнули важность сотрудничества между Советом Безопасности и Советом по правам человека, добавив, что первый должен шире использовать специальные процедуры и доклады второго⁸⁶. Другие выступавшие подчеркнули, что основная обязанность Совета Безопасности заключается в поддержании международного мира и безопасности, и предостерегли от посягательств на работу Совета по правам человека путем обсуждения вопросов прав человека на заседаниях Совета⁸⁷.

На 7898-м заседании, состоявшемся 15 марта 2017 года, по вопросу о торговле людьми представитель

Бразилии заявил, что, учитывая отсутствие «автоматической связи» между торговлей людьми и вооруженным конфликтом, «Совет Безопасности не должен упускать из виду мандат и технические возможности Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека» для эффективного решения этой проблемы⁸⁸. Также на этом заседании некоторые выступавшие признали, что Совет по правам человека является главным органом Организации Объединенных Наций, занимающимся вопросами прав человека, однако подтвердили необходимость того, чтобы Совет Безопасности работал в тесном сотрудничестве с ним в целях укрепления своего потенциала в области предотвращения конфликтов⁸⁹.

На 7926-м заседании, состоявшемся 18 апреля 2017 года, представитель Швеции подчеркнул связь между защитой и поощрением прав человека и поддержанием международного мира и безопасности, добавив, что нарушения прав человека и злоупотребления ими могут стать «побудительными мотивами конфликта», и подчеркнув, что Совет по правам человека и Совет Безопасности являются «взаимоукрепляющими структурами»⁹⁰. На том же заседании представитель Украины заявил, что, хотя Совет по правам человека является «специализированным форумом Организации Объединенных Наций, который уполномочен обсуждать вопросы прав человека», он не в состоянии принимать ориентированные на конкретные действия решения по вопросам, касающимся мира и безопасности⁹¹. Несколько выступавших дали высокую оценку таким инструментам, как комиссии по расследованию, учрежденные Советом по правам человека⁹², и рекомендовали чаще проводить брифинги о положении в области прав человека⁹³, при этом представитель Сенегала заявил, что Совет по правам человека мог бы привлечь внимание Совета Безопасности к ситуациям, которые могут привести к конфликту⁹⁴. Другие выступавшие выразили обеспокоенность по поводу того, что было названо «постоянным посягательством»⁹⁵ на функции и прерогативы других органов в результате

⁸³ S/PV.7711, стр. 70 (Гватемала); и стр. 79–80 (Польша).

⁸⁴ S/PV.7802, стр. 33 (Китай); стр. 37 (Уругвай); стр. 38 (Российская Федерация); стр. 40 (Боливарианская Республика Венесуэла от имени Движения неприсоединения); стр. 41 (Исламская Республика Иран); и стр. 93 (Турция).

⁸⁵ См., например, S/PV.8102, стр. 3–4 (Египет), в связи с положением в Центральноафриканской Республике; и S/PV.8006, стр. 44 (Индонезия), в связи с вопросом о мире и безопасности в Африке.

⁸⁶ S/PV.7857, стр. 48 (Германия); стр. 70 (Швейцария); и стр. 91 (Панама). См. также S/PV.7926, стр. 13–14 (Швеция).

⁸⁷ S/PV.7857, стр. 33 (Многонациональное Государство Боливия).

⁸⁸ S/PV.7898, стр. 42.

⁸⁹ S/PV.7857, стр. 48 (Германия); стр. 70 (Швейцария); и стр. 91 (Панама). См. также S/PV.7898, стр. 74 (Панама); и S/PV.7926, стр. 6–7 (Украина); стр. 9 (Казахстан); стр. 12–14 (Швеция); стр. 19 (Франция); стр. 20–22 (Сенегал); стр. 24–25 (Италия); и стр. 29–30 (Япония).

⁹⁰ S/PV.7926, стр. 12–14.

⁹¹ Там же, стр. 6.

⁹² Там же, стр. 19 (Франция); стр. 20–21 (Сенегал); и стр. 23 (Соединенное Королевство).

⁹³ Там же, стр. 13–14 (Швеция); стр. 18 (Франция); и стр. 24 (Италия).

⁹⁴ Там же, стр. 22.

⁹⁵ Там же, стр. 11 (Египет).

попыток расширить мандат Совета⁹⁶. Некоторые из этих представителей также подчеркнули полезность универсального периодического обзора для отслеживания положения в области прав человека и выявления возможных угроз международному миру и безопасности⁹⁷.

Пример 5 Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира

В течение рассматриваемого периода Совет обсуждал роль Специального комитета по операциям по поддержанию мира на 6 из 11 заседаний, состоявшихся по пункту повестки дня, озаглавленному «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира». На этих заседаниях несколько государств-членов подтвердили центральную роль Специального комитета в обсуждении вопросов, касающихся операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира⁹⁸.

На 7642-м заседании, состоявшемся 10 марта 2016 года для рассмотрения растущего числа заявлений о сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательствах в миротворческих операциях, представитель Российской Федерации отметил, что проблемы, связанные с дисциплиной в операциях Организации Объединенных Наций, в течение многих лет обсуждаются в Специальном комитете, и выразил свою национальную позицию, согласно которой от вовлеченности в разработку соответствующих мер всех государств-членов зависит эффективность их реализации на практике. В этом контексте он далее добавил, что «было бы неправильно противопоставлять Совет Генеральной Ассамблеи»⁹⁹. На том же заседании представитель Боливарианской Республики Венесуэла подчеркнул важность обеспечения тесной координации с Генеральной Ассамблеей по столь острому вопросу, в частности через Специальный комитет по операциям по поддержанию мира, «который уполномочен разрабатывать всестороннюю политику операций таких миссий, чтобы

избежать дублирования функций и распыления институциональных усилий в масштабах всей Организации»¹⁰⁰. Представитель Новой Зеландии, с другой стороны, не согласился с предположением о том, что Совет не несет ответственность за последствия исполнения своих мандатов и за действия личного состава, который он развертывает, и добавил, что рассматриваемый проект резолюции по этому вопросу «в первую очередь касается применения и обеспечения соблюдения тех стандартов», которые Специальный комитет и Генеральная Ассамблея уже согласовали или признали¹⁰¹. Выступая на заседании во второй раз, представитель Соединенных Штатов указала на то, что Совет Безопасности долгое время ждал, когда будет достигнут такой консенсус, который требуется, чтобы оказать Генеральному секретарю поддержку, которая нужна ему, чтобы «действовать более решительно с учетом серьезного характера» преступлений сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств¹⁰².

На 8051-м заседании, состоявшемся 20 сентября 2017 года, представитель Российской Федерации призвал к тому, чтобы все общие вопросы, имеющие отношение к миротворчеству, обсуждались в соответствующих форматах — Специальном комитете по операциям по поддержанию мира и в Пятом комитете¹⁰³. Представитель Уругвая указал на то, что Специальный комитет призван внести важный вклад в процесс реформ миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций совместно с Пятым комитетом, Рабочей группой Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира и Секретариатом¹⁰⁴.

На 8064-м заседании, состоявшемся 5 октября 2017 года, представитель Китая призвал Специальный комитет по операциям по поддержанию мира в полной мере выполнять свои функции органа, проводящего обзор политики, и предоставлять странам, предоставляющим войска, возможности для оказания более существенного влияния на решение касающихся миротворческой деятельности вопросов¹⁰⁵. Представитель Украины приветствовал участие членов Специального комитета по операциям по поддержанию мира Генеральной Ассамблеи в недавнем заседании Рабочей группы Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира¹⁰⁶.

На 8150-м заседании, состоявшемся 21 декабря 2017 года, представитель Российской Федерации изло-

⁹⁶ Там же, стр. 14–15 (Российская Федерация); стр. 17 (Эфиопия); и стр. 25 (Многонациональное Государство Боливия).

⁹⁷ Там же, стр. 11 (Египет); стр. 21 (Сенегал); стр. 23 (Соединенное Королевство); и стр. 26 (Многонациональное Государство Боливия).

⁹⁸ S/PV.7642, стр. 14 (Малайзия); S/PV.7808, стр. 16 (Боливарианская Республика Венесуэла), стр. 26 (Китай); и стр. 28 (Российская Федерация); S/PV.8033 стр. 43 (Боливарианская Республика Венесуэла от имени Движения неприсоединения); S/PV.8051, стр. 32 (Российская Федерация); S/PV.8064, стр. 17 (Российская Федерация); и S/PV.8150, стр. 22 (Российская Федерация); и стр. 27 (Япония).

⁹⁹ S/PV.7642, стр. 11.

¹⁰⁰ Там же, стр. 19–20.

¹⁰¹ Там же, стр. 23.

¹⁰² Там же, стр. 29.

¹⁰³ S/PV.8051, стр. 32. См. также S/PV.8086, стр. 24.

¹⁰⁴ S/PV.8051, стр. 35.

¹⁰⁵ S/PV.8064, стр. 19. См. также S/PV.8086, стр. 21.

¹⁰⁶ S/PV.8064, стр. 21.

жил свою национальную позицию, согласно которой работа на миротворческом направлении должна строиться на основе обсуждений и решений, принимаемых на площадке Специального комитета по операциям по поддержанию мира¹⁰⁷. Представитель Японии предложил, чтобы Рабочая группа Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира и Специальный комитет по операциям по поддержанию мира организовали совместное заседание для подведения итогов проделанной работы и выполнения взятых обязательств, а также для выявления новых проблем и обмена предложениями по улучшению работы в целях устранения пробелов в деятельности по поддержанию мира¹⁰⁸.

Н. Иные аспекты практической деятельности Совета Безопасности, касающиеся взаимоотношений с Генеральной Ассамблеей

В течение рассматриваемого периода не было случаев созыва специальных сессий Генеральной Ассамблеи по просьбе Совета Безопасности в соответствии со статьей 20 Устава. В декабре 2017 года Генеральная Ассамблея возобновила свою десятую чрезвычайную специальную сессию¹⁰⁹ в соответствии с резолюцией 377 (V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года. Это было сделано по просьбе Группы арабских государств и Председателя Встречи на высшем уровне Организации исламского сотрудничества¹¹⁰, а также Движения неприсоединения¹¹¹ вследствие голосования Соединенных Штатов против проекта резолюции о статусе города Иерусалима 18 декабря 2017 года¹¹².

В ряде резолюций и заявлений Председателя, принятых Советом в течение 2016 и 2017 годов, содержатся прямые ссылки на Генеральную Ассамблею в связи с вопросами политики и осуществления, которые рассматривались в подразделах А, D, E и G выше. В контексте постконфликтного миростроительства Совет принял к сведению решение Генеральной Ассамблеи включить в повестку дня своей семьдесят первой сессии пункт, озаглавленный «Миростроительство и сохранение мира», созвать на своей семьдесят второй сессии в рамках этого же пункта заседание высокого уровня по вопросу о предпринимаемых усилиях и возможностях для укрепления деятельности Организации Объединенных Наций по сохранению мира и предло-

жить Генеральному секретарю представить Ассамблее на ее семьдесят второй сессии как минимум за 60 дней до совещания высокого уровня доклад об усилиях по выполнению резолюции 2282 (2016)¹¹³.

По поводу ситуации в отношении Гаити Совет сослался на свою резолюцию 2282 (2016) и резолюцию 70/262 Генеральной Ассамблеи и подтвердил ответственность Гаити за стратегии «сохранения мира» и в этой связи подчеркнул важность всеохватности и той роли, которую гражданское общество может играть в плане содействия национальным процессам в области миростроительства и достижения национальных целей в этой области¹¹⁴; и приветствовал резолюцию 71/161 Генеральной Ассамблеи о новом подходе Организации Объединенных Наций к борьбе с холерой в Гаити¹¹⁵.

Совет также принял к сведению резолюции 71/72 и 70/80 Генеральной Ассамблеи, в которых государства-члены постановили продолжать включать в повестку дня Генеральной Ассамблеи вопросы, касающиеся помощи в осуществлении деятельности, связанной с разминированием и противодействием угрозе, создаваемой самодельными взрывными устройствами¹¹⁶.

Что касается вопроса о торговле людьми в условиях конфликта в контексте поддержания международного мира и безопасности, то Совет сослался на Политическую декларацию об осуществлении Глобального плана действий Организации Объединенных Наций по борьбе с торговлей людьми, принятую Генеральной Ассамблеей 27 сентября 2017 года¹¹⁷.

В отношении угроз международному миру и безопасности, создаваемых террористическими актами, Совет отметил важность осуществления Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, изложенной в резолюции 60/288 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2006 года, и ее последующих обзоров¹¹⁸, и заявил о поддержке создания и деятельности Контртеррористического управления в соответствии с резолюцией 71/291 Генеральной Ассамблеи от 15 июня 2017 года¹¹⁹.

¹⁰⁷ S/PV.8150, стр. 22.

¹⁰⁸ Там же, стр. 27.

¹⁰⁹ См. A/ES-10/PV.37.

¹¹⁰ См. A/ES-10/769.

¹¹¹ См. A/ES-10/771.

¹¹² S/PV.8139, стр. 4.

¹¹³ Резолюция 2282 (2016), пункты 28, 29 и 30. Кроме того, в заявлении Председателя (S/PRST/2016/12) Совет напомнил о решении Генеральной Ассамблеи предложить Генеральному секретарю представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят второй сессии как минимум за 60 дней до совещания высокого уровня доклад на тему «Миростроительство и сохранение мира» (четырнадцатый пункт).

¹¹⁴ Резолюция 2313 (2016), шестнадцатый пункт преамбулы.

¹¹⁵ Резолюция 2350 (2017), десятый пункт преамбулы.

¹¹⁶ Резолюция 2365 (2017), третий пункт преамбулы.

¹¹⁷ Резолюция 2388 (2017), седьмой пункт преамбулы.

¹¹⁸ Резолюции 2341 (2017), седьмой пункт преамбулы, и 2370 (2017), двенадцатый пункт преамбулы.

¹¹⁹ Резолюция 2395 (2017), одиннадцатый пункт преамбулы.

II. Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом

Статья 65

Экономический и Социальный Совет уполномочивается представлять Совету Безопасности информацию и, по предложению Совета Безопасности, обязан ему помочь.

Примечание

Раздел II посвящен взаимоотношениям между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом, причем особый упор сделан на практику Совета в отношении статьи 65 Устава. В подразделах А и В рассматриваются соответственно решения и обсуждения Совета, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом. В подразделе С дан обзор сообщений в адрес Совета, касающихся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом. В течение рассматриваемого периода Председатель Экономического и Социального Совета не проводил брифингов в Совете Безопасности.

А. Решения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности официально не обращался к Экономическому и Социальному Совету с какими-либо просьбами относительно информации или помощи и не делал прямых ссылок на статью 65 Устава ни в каких итоговых документах. Однако на своем 7680-м заседании, состоявшемся 27 апреля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Постконфликтное миростроительство», Совет принял резолюцию 2282 (2016), в которой особо отметил, что сохранение мира требует согласованности, устойчивого взаимодействия и координации между Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом в соответствии с их мандатами, изложенными в Уставе Организации Объединенных Наций. Совет также подчеркнул важность более тесного сотрудничества между Экономическим и Социальным Советом и Комиссией по миростроительству и призвал Комиссию опираться на знания и опыт соответствующих вспомогательных органов Экономического и Социального Совета¹²⁰.

¹²⁰ Резолюция 2282 (2016), пункты 2 и 10.

В. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом

В течение рассматриваемого периода в ходе обсуждений, проходивших в Совете Безопасности, многократно упоминались взаимоотношения между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом. Выступавшие неоднократно подчеркивали важность более тесного сотрудничества и взаимодействия между Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей, Экономическим и Социальным Советом и Комиссией по миростроительству в деле укрепления и поддержания мира¹²¹. Основные обсуждения в этой связи проводились в контексте тематических прений по пунктам повестки дня, озаглавленным «Поддержание международного мира и безопасности» и «Миростроительство и сохранение мира» (см. примеры 6 и 7). В ходе обсуждений по пункту повестки дня, озаглавленному «Вопрос о Гаити», представитель Египта неоднократно призывал к налаживанию подлинно партнерских отношений с Экономическим и Социальным Советом и Комиссией по миростроительству в целях предоставления всеобъемлющей международной помощи Гаити на переходном этапе¹²². Аналогичным образом, представитель Мексики указал, что новые задачи, поставленные перед Миссией Организации Объединенных Наций по поддержке сектора правосудия в Гаити, и непереносимая координация ее действий со страновой группой должны рассматриваться как возможность для координации усилий Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и всех учреждений Организации Объединенных Наций¹²³. В течение рассматриваемого периода не было сделано прямых ссылок на статью 65 Устава.

Пример 6 Поддержание международного мира и безопасности

В 2016 и 2017 годах многие выступавшие призывали к увеличению отдачи от взаимодействия между

¹²¹ См., например, по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)», S/PV.7740, стр. 14 (Китай); стр. 29 (Италия); стр. 47 (Казахстан); и стр. 52 (Республика Корея); и по пункту повестки дня, озаглавленному «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», S/PV.8033, стр. 28 (Казахстан); и стр. 59 (Индонезия); и S/PV.8051, стр. 27 (Казахстан).

¹²² S/PV.7789, стр. 11. См. также S/PV.7651, стр. 9; и S/PV.7920, стр. 12.

¹²³ S/PV.8005, стр. 24.

Советом и другими органами Организации Объединенных Наций, включая Экономический и Социальный Совет, в усилиях, направленных на предотвращение конфликтов и поддержание мира¹²⁴.

На 7621-м заседании, состоявшемся 15 февраля 2016 года, представитель Вьетнама заявил, что серьезность и сложность нынешних проблем требуют от Организации Объединенных Наций, особенно от ее главных органов, включая Генеральную Ассамблею, Совет Безопасности и Экономический и Социальный Совет, придерживаться решительного подхода к обеспечению уважения целей и принципов Устава с уделением особого внимания уважению истории, культуры, политики и экономики каждой нации¹²⁵. На том же заседании представитель Индонезии призвал предоставить более широкий мандат Экономическому и Социальному Совету в целях решения вопросов, лежащих в основе конфликта¹²⁶.

На 7857-м заседании Совета, состоявшемся 10 января 2017 года, представитель Многонационального Государства Боливия подчеркнул, что Совету Безопасности не следует «посягать» на сферы деятельности других органов, включая Экономический и Социальный Совет¹²⁷. Представитель Аргентины выразил сожаление в связи с тем, что превентивные меры, принимаемые различными органами, включая Совет Безопасности и Экономический и Социальный Совет, «зачастую носят фрагментарный характер в отсутствие единого всеобъемлющего видения, которое могло бы придать более четкие очертания этим усилиям»¹²⁸. Представители Индонезии и Малайзии высказали мнение, что Совет должен стремиться к активизации сотрудничества с различными органами, включая Экономический и Социальный Совет, с тем чтобы преодолеть «разобщенность», которая препятствует работе Организации в области поддержания международного мира и безопасности¹²⁹.

На 8144-м заседании, состоявшемся 20 декабря 2017 года, представители Китая, Эфиопии и Эквадора подчеркнули необходимость координации и слаженности действий Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета при осуществлении их соответствующих мандатов в области предотвращения конфликтов, миростроительства и

поддержания мира¹³⁰. Вместе с тем представитель Российской Федерации подчеркнул необходимость сохранения «принципа разделения труда» между различными органами¹³¹.

Пример 7 Миростроительство и поддержание мира

На 7629-м заседании Совета, состоявшемся 23 февраля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Постконфликтное миростроительство»¹³², несколько выступавших подчеркнули необходимость обеспечения слаженности и координации в разработке стратегий миростроительства между Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом в соответствии с мандатами, предоставленными им Уставом¹³³. Представители Аргентины и Турции указали на то, что Комиссия по миростроительству обладает потенциалом для того, чтобы выступать «в качестве связующего звена» между этими тремя органами¹³⁴.

На 7723-м заседании, состоявшемся 22 июня 2016 года, Председатель Комиссии по миростроительству проинформировал Совет о работе Комиссии, составившей на резолюцию 2282 (2016) Совета и резолюцию 70/262 Генеральной Ассамблеи, в которых содержался призыв к усилению координации между Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом¹³⁵.

С. Сообщения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом

В течение рассматриваемого периода в ряде направленных Совету сообщений содержались ссылки на Экономический и Социальный Совет. Например, в

¹²⁴ S/PV.7621, стр. 60–61 (Казахстан); и стр. 100 (Гайана).
S/PV.7857, стр. 26 (Китай); стр. 49 (Бразилия); стр. 129 (Кения); и стр. 132 (Словакия); и S/PV.8144, стр. 60 (Мексика).

¹²⁵ S/PV.7621, стр. 46.

¹²⁶ Там же, стр. 89.

¹²⁷ S/PV.7857, стр. 33.

¹²⁸ Там же, стр. 63.

¹²⁹ Там же, стр. 73 (Индонезия); и стр. 118 (Малайзия).

¹³⁰ S/PV.8144, стр. 21 (Китай); стр. 23 (Эфиопия); и стр. 53 (Эквадор).

¹³¹ Там же, стр. 25.

¹³² В июне 2016 года в соответствии с запиской Председателя (S/2016/560) Совет Безопасности постановил, что с 22 июня 2016 года вопросы, касающиеся миростроительства и постконфликтного миростроительства, будут рассматриваться в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Миростроительство и сохранение мира». Совет постановил далее включить в этот пункт повестки дня предшествующие случаи рассмотрения Советом этих вопросов в рамках пункта, озаглавленного «Постконфликтное миростроительство». Подробнее см. часть II, раздел II.

¹³³ S/PV.7629, стр. 7–8 (Председатель Консультативной группы экспертов по обзору архитектуры в области миростроительства); стр. 39 (Колумбия); стр. 41 (Бразилия); стр. 53 (Мексика); и стр. 68 (Словакия).

¹³⁴ Там же, стр. 67 (Аргентина); и стр. 90 (Турция).

¹³⁵ S/PV.7723, стр. 4.

вербальной ноте от 18 апреля 2017 года на имя Председателя Совета Безопасности Постоянный представитель Боливарианской Республики Венесуэла при Организации Объединенных Наций в своем качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран препроводил коммюнике, опубликованное Координационным бюро в тот же день и касающееся включения в повестку дня Совета Безопасности вопроса о правах человека и поддержании международного мира и безопасности. В данном коммюнике Координационное бюро Движения неприсоединившихся стран вновь заявило о своей обеспокоенности по поводу продолжающегося посягательства Совета Безопасности на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета путем рассмотрения вопросов, которые по традиции входят в компетенцию этих органов, а также о том, что не приемлет и отвергает «продолжающиеся попытки передачи вопросов, стоящих на повестке дня Генеральной

Ассамблеи или Экономического и Социального Совета, Совету Безопасности»¹³⁶.

В записке Председателя Совета Безопасности от 30 августа 2017 года (S/2017/507) Совет Безопасности обратил особое внимание на «важность расширения координации, сотрудничества и взаимодействия между главными органами Организации Объединенных Наций», включая Экономический и Социальный Совет, и вновь подтвердил, что эти отношения являются «взаимоукрепляющими и взаимодополняющими сообразно с их соответствующими функциями, мандатами, полномочиями и сферами ведения» и при их полном уважении¹³⁷. В записке далее отмечается, что члены Совета рекомендуют Председателю Совета продолжать регулярно проводить совещания с председателями Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета¹³⁸.

¹³⁶ S/2017/335, приложение, пункт 4.

¹³⁷ S/2017/507, приложение, пункт 93.

¹³⁸ Там же, пункт 94.

III. Взаимоотношения с Международным Судом

Статья 94

1. *Каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной.*
2. *В случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенного на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в исполнение.*

Статья 96

1. *Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать от Международного Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу.*
2. *Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности.*

Примечание

Раздел III посвящен взаимоотношениям между Советом Безопасности и Международным Судом.

В соответствии со статьей 94 Устава Совет может выносить рекомендации или принимать решение о мерах для приведения в исполнение принятого Судом решения в том случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенного на нее этим решением. Согласно статье 96 Совет может запрашивать от Суда консультативное заключение по любому юридическому вопросу. Кроме того, в соответствии со статьей 41 Статута Международного Суда сообщение о любых временных мерах, которые надлежит принять для обеспечения прав сторон, может быть доведено Судом до сведения сторон и Совета Безопасности.

В течение рассматриваемого периода Совет не выносил рекомендаций и не принимал решений о мерах в отношении принятых Международным Судом постановлений и не обращался к Суду с просьбой представить консультативное заключение по какому-либо юридическому вопросу. В соответствии с практикой Совета Председатель Международного Суда был приглашен принять участие в двух закрытых заседаниях Совета Безопасности 26 октября 2016 года и 25 октября 2017 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Брифинг Председателя Международного Суда»¹³⁹. Информация о выборах членов Международного Суда, состоявшихся одновременно в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее в течение рассматриваемого периода, содержится в разделе I.E выше. За рассматри-

¹³⁹ См. S/PV.7794 и S/PV.8075.

ваемый период в решениях Совета Безопасности не содержалось прямых ссылок на статьи 94 или 96 Устава. Ниже приводится описание решений и сообщений, касающихся взаимоотношений с Международным Судом, а также обсуждений в Совете, касающихся взаимоотношений с Международным Судом.

А. Решения и сообщения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом

В 2016 и 2017 годах Совет не принимал никаких решений, содержащих прямые ссылки на статьи 94 или 96 Устава. В резолюции [2334 \(2016\)](#), принятой 23 декабря 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», Совет напомнил о вынесенном 9 июля 2004 года Международным Судом консультативном заключении относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории¹⁴⁰.

Кроме того, в течение рассматриваемого периода Совет Безопасности продолжал обмениваться письмами с Генеральным секретарем и получать его доклады о ходе работы Смешанной камеруно-нигерийской комиссии, учрежденной для содействия выполнению решения Международного Суда от 10 октября 2002 года по спору о сухопутной и морской границе между двумя странами¹⁴¹. В письме от 29 декабря 2016 года Совет одобрил рекомендацию Генерального секретаря о том, что одной из функций Отделения Организации Объединенных Наций для Западной Африки и Сахеля должно быть содействие выполнению этого решения¹⁴².

В. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом

В течение рассматриваемого периода в ходе обсуждений в Совете упоминалась роль Международного Суда в связи с мирным разрешением споров. На 7621-м заседании, состоявшемся 15 февраля 2016 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», представитель Египта заявил, что Совету следует уделять первооче-

редное внимание мирному урегулированию споров в соответствии с Уставом, который включает, в том числе, обращение в Международный Суд с просьбой о вынесении консультативного заключения¹⁴³. На том же заседании представитель Перу заявил, что Международный Суд способствует путем вынесения своих решений и консультативных заключений укреплению и разъяснению норм международного права¹⁴⁴. Представитель Никарагуа подчеркнул обязательный характер решений Суда¹⁴⁵, а представители Японии и Нидерландов призвали государства-члены признать обязательную юрисдикцию Суда¹⁴⁶. Кроме того, несколько выступавших подчеркнули центральную роль Международного Суда в мирном урегулировании споров¹⁴⁷.

На 7740-м заседании, состоявшемся 19 июля 2016 года для рассмотрения методов работы Совета, представитель Румынии заявил, что более тесное взаимодействие между Советом и Судом будет способствовать предотвращению конфликтов¹⁴⁸.

На 7857-м заседании, состоявшемся 10 января 2017 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и на 8033-м заседании, состоявшемся 29 августа 2017 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», представитель Мексики указал на то, что предоставление Генеральному секретарю права запрашивать консультативные заключения Международного Суда могло бы стать важным инструментом превентивной дипломатии¹⁴⁹.

В течение рассматриваемого периода не было сделано прямых ссылок ни на статью 94, ни на статью 96 Устава.

¹⁴³ [S/PV.7621](#), стр. 13.

¹⁴⁴ Там же, стр. 98.

¹⁴⁵ Там же, стр. 59.

¹⁴⁶ Там же, стр. 30 (Япония); и стр. 111 (Нидерланды).

¹⁴⁷ Там же, стр. 15 (Франция); стр. 30 (Япония); стр. 100 (Гайана); и стр. 111 (Нидерланды). Представитель Нидерландов также подчеркнул важную роль Международного Суда в мирном урегулировании споров на 7886-м заседании, состоявшемся 21 февраля 2017 года по тому же пункту повестки дня ([S/PV.7886](#), стр. 76–77).

¹⁴⁸ [S/PV.7740](#), стр. 33.

¹⁴⁹ [S/PV.7857](#), стр. 96; и [S/PV.8033](#), стр. 50.

¹⁴⁰ Резолюция [2334 \(2016\)](#), третий пункт преамбулы.

¹⁴¹ См. следующие обмены письмами: [S/2017/78](#) и [S/2017/79](#); [S/2017/1034](#) и [S/2017/1035](#). См. также следующие доклады: [S/2016/566](#), [S/2016/1072](#), [S/2017/563](#) и [S/2017/1104](#).

¹⁴² [S/2016/1129](#); см. также [S/2016/1128](#). Подробнее о мандате Отделения Организации Объединенных Наций для Западной Африки и Сахеля см. часть X, раздел II «Политические миссии и миссии по миростроительству».