

Глава VI
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНАМИ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВОДНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ.....	85
ЧАСТЬ I. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ	
Примечание	85
А. Практика и процедуры в соответствии со статьей 12 Устава	85
**Примечание	86
В. Практика и процедуры в отношении созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи	86
С. Направление в соответствии с резолюцией 377 А (V) на рассмотрение Генеральной Ассамблеи вопроса, рассматриваемого Советом Безопасности	86
D. Практика и процедуры в соответствии со статьями Устава, предусматривающими рекомендации Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	86
1. Назначение Генерального секретаря	86
Примечание	86
2. Условия присоединения к Статуту Международного Суда	86
**3. Условия участия государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, но являющихся участниками Статута Международного Суда, во внесении поправок в Статут	87
**4. Условия, при которых государство, не являющееся членом Организации, но являющееся участником Статута, может участвовать в избрании членов Международного Суда	87
E. Практика и процедуры в отношении избрания членов Международного Суда	87
F. Взаимоотношения с вспомогательными органами, созданными Генеральной Ассамблеей	89
Примечание	89
1. Сообщения вспомогательных органов, учрежденных Генеральной Ассамблеей	90
a) Сообщения Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	90
b) Сообщения Специального комитета против апартеида	93
c) Сообщения Совета Организации Объединенных Наций по Намибии	98
d) Сообщения Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	102
e) Сообщения Межправительственной группы по контролю за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку	107
2. Участие представителей вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи	108
3. Резолюции и заявления, принятые Советом Безопасности, которые содержат ссылки на Генеральную Ассамблею или ее вспомогательные органы	109
G. Рекомендации, сделанные Генеральной Ассамблеей в форме резолюций	111
Примечание	111
H. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	119
Примечание	119
**ЧАСТЬ II. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЭКОНОМИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ СОВЕТОМ	120
ЧАСТЬ III. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С СОВЕТОМ ПО ОПЕКЕ	121
**А. Процедура, согласно пункту 3 статьи 83, при применении статей 87 и 88 Устава в отношении стратегических районов под опекой	121
В. ПЕРЕДАЧА СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ СОВЕТОМ ПО ОПЕКЕ АНКЕТ И ДОКЛАДОВ	121
ЧАСТЬ IV. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМ СУДОМ	121
ЧАСТЬ V. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ВОЕННО-ШТАБНЫМ КОМИТЕТОМ	137

Стр.

ВВОДНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

В настоящей главе, как и в предыдущих выпусках, рассматриваются взаимоотношения Совета Безопасности со всеми другими органами Организации Объединенных Наций. Следовательно, ее охват шире, чем это предусмотрено в главе XI временных правил процедуры Совета (правило 61), которая устанавливает лишь некоторые процедуры в отношении избрания Советом членов Международного Суда.

В этой главе содержатся материалы, относящийся к взаимоотношениям Совета с Генеральной Ассамблеей (часть I), а также обновленные данные отчетов предыдущих выпус-

ков *Справочника* о передаче Советом по опеке анкет и докладов Совету Безопасности (часть III).

В нее не включен материал за охватываемый период, который обычно рассматривается в частях II и V, относящихся, соответственно, к взаимоотношениям с Экономическим и Социальным Советом и Военно-Штабным Комитетом. Функции Секретариата в отношении Совета Безопасности в той мере, в какой они регулируются временными правилами процедуры Совета, рассматриваются в главе I, часть IV. Процедуры в отношении назначения Генерального секретаря, согласно статье 97 Устава Организации Объединенных Наций, рассматриваются в части I настоящей главы.

Часть I

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ

ПРИМЕЧАНИЕ

В части I, касающейся взаимоотношений Совета с Генеральной Ассамблеей, материал расположен в том же порядке, что и в предыдущем томе *Справочника*.

В части I главным образом рассматриваются случаи, в которых ответственность Совета и Генеральной Ассамблеи, согласно положениям Устава или Статута Международного Суда, является либо эксклюзивной, либо взаимной, то есть те случаи, в которых окончательное решение принимается или не должно приниматься одним органом без принятия решения по тому же вопросу другим органом. Процедуры в таких случаях разделяются на три широкие категории.

В первую категорию включены практика и процедуры в соответствии со статьей 12 Устава. В разделе А рассматриваются положения пункта 1 статьи 12, ограничивающие полномочия Генеральной Ассамблеи в отношении какого-либо спора или ситуации, когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него Уставом функции. Данный раздел содержит примечание относительно положений пункта 1 статьи 12 и уведомлений Генеральным секретарем Генеральной Ассамблеи согласно пункту 2 статьи 12. За период, охватываемый настоящим *Дополнением*, в него не включено никакого материала относительно практики и процедур, касающихся созыва специальной сессии Ассамблеи в соответствии с пунктом 1 статьи 12.

Вторая категория охватывает случаи, когда Совет должен принять решение до принятия такого решения Генеральной Ассамблеей, например назначение Генерального секретаря и условия присоединения к Статуту Международного Суда. Один случай, относящийся к назначению Генерального секретаря, рассматривается в разделе D⁹⁷. В разделе D также рассматривается случай, относящийся к условиям присоединения к Статуту Международного Суда государства, не являющегося членом Организации Объединенных Наций⁹⁸.

В третью категорию входят случаи, когда окончательное решение зависит от решения, которое должны принять одновременно оба органа, например избрание членов Международного Суда; они рассматриваются в разделе E⁹⁹.

Раздел F посвящен взаимоотношениям между Советом и вспомогательными органами Генеральной Ассамблеи. В рассматриваемый период не проводилось дискуссии по уставным положениям, касающимся этих взаимоотношений. Как и в предыдущем *Дополнении*, данные, относящиеся к этой рубрике, представлены в виде таблиц.

В разделе G содержится таблица рекомендаций Совету, принятых Генеральной Ассамблеей в виде резолюций.

В разделе H содержатся ссылки на ежегодные и специальные доклады Совета Генеральной Ассамблее.

А. ПРАКТИКА И ПРОЦЕДУРЫ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 12 УСТАВА

Статья 12

"1. Когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него настоящим Уставом функции по отношению к какому-либо спору или ситуации, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации, если Совет Безопасности не запросит об этом.

2. Генеральный секретарь, с согласия Совета Безопасности, уведомляет Генеральную Ассамблею на каждой ее сессии всех вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и таким же образом уведомляет Генеральную Ассамблею, а если Генеральная Ассамблея не заседает, то членов Организации, немедленно, как только Совет Безопасности прекратит рассмотрение таких вопросов".

⁹⁷Случай 1.

⁹⁸Случай 2.

⁹⁹Случаи 3–6.

ПРИМЕЧАНИЕ

В письме от 9 ноября 1987 года на имя Генерального секретаря¹⁰⁰ Постоянный представитель Южной Африки передал пресс-релиз от 7 ноября 1987 года, выпущенный министром иностранных дел Южной Африки в связи с принятием Генеральной Ассамблеей 6 ноября 1987 года резолюции 42/14. Хотя и не ссылаясь явно на пункт 1 статьи 12 Устава, тем не менее министр иностранных дел отклонил резолюцию Генеральной Ассамблеи на том основании, среди прочего, что она прямо противоречит резолюции 435 (1978) Совета Безопасности.

Уведомления, направленные Генеральной Ассамблее, согласно пункту 2 статьи 12 Устава, Генеральным секретарем, с согласия Совета Безопасности, "о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности", находящихся на рассмотрении Совета Безопасности", а также о вопросах, рассмотрение которых Совет Безопасности прекратил, были составлены на основе краткого сообщения Генерального секретаря о вопросах, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и о стадии, достигнутой в рассмотрении этих вопросов, которое Генеральный секретарь еженедельно направляет в соответствии с правилом 11 временных правил процедуры.

Уведомление, выпускаемое перед каждой регулярной сессией Генеральной Ассамблеи, содержит те же пункты повестки дня, что и текущее краткое сообщение, за исключением некоторых вопросов в сообщении, не считающихся "вопросами, относящимися к поддержанию международного мира и безопасности", в целях пункта 2 статьи 12 Устава, которые исключены из уведомления, например правила процедуры Совета, заявления о приеме в члены и применение статей 87 и 88 в отношении стратегических областей. Кроме того, уведомления, выпущенные перед каждой регулярной сессией, содержат перечень пунктов, которые Совет прекратил рассматривать после предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи¹⁰¹.

Вопросы, рассматриваемые Советом, перечислены в уведомлениях с 1951 года по двум категориям: *a)* вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета, обсуждение которых проведено в период после последнего уведомления; и *b)* вопросы, оставшиеся на рассмотрении Совета, но не обсуждавшиеся со времени последнего уведомления.

С 1947 года согласие Совета, требуемое в соответствии с пунктом 2 статьи 12, было получено путем направления Генеральным секретарем членам Совета экземпляров проектов уведомлений.

****В. ПРАКТИКА И ПРОЦЕДУРЫ В ОТНОШЕНИИ СОЗЫВА СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ**

****С. НАПРАВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ С РЕЗОЛЮЦИЕЙ 377 А (V) НА РАССМОТРЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ВОПРОСА, РАССМАТРИВАЕМОГО СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ**

D. ПРАКТИКА И ПРОЦЕДУРЫ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЯМИ УСТАВА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИМИ РЕ-

КОМЕНДАЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**1. Назначение Генерального секретаря***Статья 97 Устава*

"Секретариат состоит из Генерального секретаря и такого персонала, который может потребоваться для Организации. Генеральный секретарь назначается Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Генеральный секретарь является главным административным должностным лицом Организации".

ПРИМЕЧАНИЕ

В соответствии с правилом 48 временных правил процедуры проводились закрытые заседания Совета Безопасности, на которых рассматривался вопрос о рекомендации Генеральной Ассамблее относительно назначения Генерального секретаря, и голосование в Совете было тайным. По окончании каждого заседания в соответствии с правилом 55 издавалось коммюнике, в котором указывалась стадия, достигнутая в рассмотрении рекомендации. В рассматриваемый период Совет обсудил и единогласно принял рекомендацию такого рода (случай 1).

ПРИМЕР 1

На своем 2714-м закрытом заседании, состоявшемся 10 октября 1986 года, Совет Безопасности рассмотрел вопрос о рекомендации относительно назначения Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Совет единогласно принял резолюцию 589 (1986), в которой он рекомендовал Генеральной Ассамблее назначить г-на Хавьера Переса де Куэльяра Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций на второй срок с 1 января 1987 года до 31 декабря 1991 года. В своем письме от 10 октября 1986 года¹⁰² Председатель Совета Безопасности направил рекомендацию Председателю Генеральной Ассамблеи.

2. Условия присоединения к Статуту Международного Суда*Пункт 2 статьи 93 Устава*

"Государство, не являющееся членом Организации, может стать участником Статута Международного Суда на условиях, которые определяются, в каждом отдельном случае, Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности".

ПРИМЕР 2

21 августа 1987 года исполняющий обязанности Президента и министр иностранных дел Республики Науру направил письмо¹⁰³ на имя Генерального секретаря, в котором он информировал его о желании Республики Науру

¹⁰²A/41/696.

¹⁰⁰S/19259.

¹⁰¹ Вопрос о сохранении или снятии пунктов, содержащихся в кратком сообщении Генерального секретаря, см. главу II, часть IV, раздел В.

¹⁰³ *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за июль – сентябрь 1987 года, S/19137.*

стать участником Статута Международного Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 93 Устава и заявил, что Республика Науру ждет уведомления об условиях, необходимых для того, чтобы стать участником Статута.

На своем 2753-м заседании, состоявшемся 15 октября 1987 года, Совет передал этот вопрос Комитету экспертов для рассмотрения и подготовки доклада.

В своем докладе¹⁰⁴ Комитет экспертов предложил Совету направить следующую рекомендацию Генеральной Ассамблее:

Совет Безопасности рекомендует Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 2 статьи 93 Устава определить условия, при которых Республика Науру может стать участником Статута Международного Суда:

"Республика Науру становится участником Статута с момента сдачи на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций документа, подписанного от имени Правительства Республики Науру и ратифицированного в соответствии с требованиями конституционного закона Республики Науру, которые предусматривают:

- a) принятие положений Статута Международного Суда;
- b) принятие всех обязательств государства – члена Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 94 Устава;
- c) обязательство нести расходы Суда в порядке, время от времени определяемом Генеральной Ассамблеей, после проведения консультаций с Правительством Республики Науру".

Комитет представил некоторые замечания к рекомендации:

...Согласно пункту 2 статьи 93 Устава, условия, на которых государство, не являющееся членом Организации, может стать участником Статута Международного Суда, определяются *в каждом отдельном случае* Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Следовательно, не предполагается, что рекомендуемые выше условия, относящиеся к Республике Науру, являются прецедентом, которому в будущем должны следовать либо Совет Безопасности, либо Генеральная Ассамблея, согласно пункту 2 статьи 93.

Доклад Комитета был представлен Совету Безопасности на рассмотрение на его 2754-м заседании 19 октября 1987 года¹⁰⁵.

Решение: Совет без обсуждения единогласно принял рекомендацию Комитета экспертов в качестве резолюции 600 (1987).

****3. Условия участия государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, но являющихся участниками Статута Международного Суда, во внесении поправок в Статут**

****4. Условия, при которых государство, не являющееся членом Организации, но являющееся участником Статута, может участвовать в избрании членов Международного Суда**

E. ПРАКТИКА И ПРОЦЕДУРЫ В ОТНОШЕНИИ ИЗБРАНИЯ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА СТАТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

Статья 4

"1. Члены Суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности из числа лиц, внесенных в список по предложению национальных групп Постоянной Палаты Третейского Суда, согласно нижеследующим положениям"...

Статья 8

"Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности приступают к выборам членов Суда независимо друг от друга".

Статья 10

"1. Избранными считаются кандидаты, получившие абсолютное большинство голосов и в Генеральной Ассамблее, и в Совете Безопасности.

2. Любое голосование в Совете Безопасности как при выборах судей, так и при назначении членов согласительной комиссии, предусмотренной статьей 12, производится без всякого различия между постоянными и непостоянными членами Совета Безопасности.

3. В случае, если бы абсолютное большинство голосов было подано и в Генеральной Ассамблее, и в Совете Безопасности более чем за одного гражданина того же государства, избранным считается лишь старший по возрасту".

Статья 11

"Если после первого заседания, созванного для выборов, одно или несколько мест окажутся незаполненными, состоится второе, а в случае надобности, и третье заседание".

Статья 12

"1. Если после третьего заседания одно или несколько мест окажутся незаполненными, то в любое время, по требованию либо Генеральной Ассамблеи, либо Совета Безопасности, может быть созвана согласительная комиссия в составе шести членов: трех по назначению Генеральной Ассамблеи и трех по назначению Совета Безопасности, для избрания абсолютным большинством голосов одного лица на каждое еще свободное место и представления его кандидатуры на усмотрение Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

2. Если согласительная комиссия единогласно остановится на кандидатуре какого-либо лица, удовлетворяющего предъявляемым требованиям, его имя может быть включено в список, хотя бы оно и не было внесено в кандидатские списки, предусмотренные статьей 7.

3. Если согласительная комиссия придет к убеждению, что выборы не могут состояться, тогда члены Суда, уже избранные, приступают в срок, определяемый Советом Безопасности, к заполнению свободных мест путем избрания членов Суда из числа кандидатов, за которых

¹⁰⁴Там же, Дополнение за октябрь – декабрь 1987 года.

¹⁰⁵См. S/PV.2754.

были поданы голоса либо в Генеральной Ассамблее, либо в Совете Безопасности.

4. В случае равенства голосов судей голос старшего по возрасту дает перевес".

Статья 14

"Открывшиеся вакансии заполняются тем же порядком, который установлен для первых выборов, с соблюдением нижеследующего правила: в течение месяца после открытия вакансии Генеральный секретарь приступает к посылке приглашений, предусмотренных статьей 5, а день выборов устанавливается Советом Безопасности".

ВРЕМЕННЫЕ ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Правило 61

Взаимоотношения с другими органами Организации Объединенных Наций

"Любое заседание Совета Безопасности, созданное в соответствии с положениями Статута Международного Суда для избрания членом Суда, продолжается до тех пор, пока все кандидаты, необходимые для заполнения всех имеющихся вакансий, не получают абсолютного большинства голосов в результате одного или нескольких голосований".

ПРИМЕР 3

На своем 2604-м заседании, состоявшемся 12 сентября 1985 года, Совет Безопасности рассмотрел день выборов для заполнения вакансии, открывшейся в Международном Суде вследствие недавней смерти одного из членом Суда. Председатель напомнил членам Совета, что, согласно статье 14 Статута Суда, Совет устанавливает день выборов для заполнения любой вакансии в Суде, и обратил их внимание на проект резолюции¹⁰⁶ по данному вопросу. В связи с отсутствием возражений Председатель поставил проект резолюции на голосование. Он был принят единогласно в качестве резолюции 570 (1985)¹⁰⁷, в соответствии с которой Совет решил, что выборы для заполнения вакансии в Суде состоятся 9 декабря 1985 года на заседании Совета и на заседании Генеральной Ассамблеи на ее сороковой сессии.

На своем 2632-м заседании, состоявшемся 9 декабря 1985 года, в соответствии с решением, содержащимся в резолюции 570 (1985), Совет приступил к выборам одного члена Международного Суда для заполнения одного вакантного места¹⁰⁸. В результате проведения первого тайного голосования один кандидат получил требуемое большинство голосов и тот же кандидат был избран Генеральной Ассамблеей; соответственно он был избран членом Международного Суда на срок полномочий, истекающий 5 февраля 1988 года.

ПРИМЕР 4

На своем 2739-м заседании, состоявшемся 27 марта 1987 года, Совет Безопасности рассмотрел день выборов для заполнения вакансии, открывшейся в Международном Суде вследствие недавней смерти одного из членом Суда.

Председатель напомнил членом Совета, что, согласно статье 14 Статута Суда, Совет устанавливает день выборов для заполнения вакансии в Суде, и обратил их внимание на проект резолюции¹⁰⁹ по данному вопросу. В связи с отсутствием возражений Председатель поставил проект резолюции на голосование. Он был принят единогласно в качестве резолюции 595 (1987)¹¹⁰, в соответствии с которой Совет решил, что выборы для заполнения вакансии в Суде состоятся 14 сентября 1987 года на заседании Совета и на заседании Генеральной Ассамблеи на ее сорок первой сессии.

На своем 2752-м заседании, состоявшемся 14 сентября 1987 года, в соответствии с решением, содержащимся в резолюции 595 (1987), Совет приступил к выборам одного члена Международного Суда для заполнения одного вакантного места¹¹¹. В результате проведения первого тайного голосования один кандидат получил требуемое большинство голосов, и тот же кандидат был избран Генеральной Ассамблеей; соответственно он был избран членом Международного Суда на срок полномочий, истекающий 5 февраля 1991 года.

ПРИМЕР 5

На своем 2760-м заседании, состоявшемся 11 ноября 1987 года, Совет Безопасности приступил к выборам пяти членом Международного Суда для заполнения мест, которые должны были стать вакантными с 5 февраля 1988 года¹¹². До проведения голосования Председатель сослался на меморандум, представленный Генеральным секретарем¹¹³, и напомнил членам Совета, что в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Статута Суда те кандидаты, которые получат абсолютное большинство голосов и в Генеральной Ассамблее, и в Совете, будут считаться избранными в качестве членом Суда. Далее, он напомнил членам Совета, что требуемое большинство в Совете составляет восемь голосов. Если при первом голосовании меньше чем пять кандидатов получат абсолютное большинство голосов, то Совет приступит ко второму голосованию, и голосование будет продолжаться на том же заседании, до тех пор пока пять кандидатов не получат требуемое большинство голосов. Однако, если более пяти кандидатов получат требуемое большинство голосов, Совет проведет новое голосование по всем кандидатам, что соответствует практике, применявшейся в предыдущих случаях.

Было проведено тайное голосование, и пять кандидатов получили требуемое большинство голосов. Председатель Совета в письме на имя Председателя Генеральной Ассамблеи информировал его о фамилиях пяти кандидатов, получивших требуемое большинство голосов в Совете Безопасности. Затем Председатель Совета сообщил, что голосование в Генеральной Ассамблее все еще не закончено. Заявив, что заседание Ассамблеи было прервано,

¹⁰⁹S/18761, принят без изменения в качестве резолюции 595 (1987).

¹¹⁰См. S/PV.2752.

¹¹¹См. S/PV.2632.

¹¹²См. S/PV.2760.

¹¹³*Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за октябрь – декабрь 1987 года, S/19155.*

¹⁰⁶S/17457, принят без изменений в качестве резолюции 570 (1985).

¹⁰⁷См. S/PV.2604.

¹⁰⁸См. S/PV.2632.

Председатель Совета Безопасности с согласия членов Совета объявил о перерыве в заседании Совета¹¹⁴.

При возобновлении заседания Председатель информировал членов Совета о том, что в результате раздельного голосования в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее четыре кандидата, получившие требуемое большинство голосов в обоих органах, были избраны членами Международного Суда на срок полномочий девять лет, начинающийся 6 февраля 1988 года.

Председатель Совета затем объявил, что в соответствии с положениями статьи 11 Статута Международного Суда необходимо было провести второе заседание для заполнения пятой вакансии.

На своем 2761-м заседании, состоявшемся в тот же день, Совет приступил к выборам одного кандидата на оставшееся вакантным одно место. После проведения первого тайного голосования один кандидат получил требуемое большинство голосов¹¹⁵. Председатель Совета уведомил Председателя Генеральной Ассамблеи о результатах голосования в Совете. После этого Председатель Совета объявил, что в результате раздельного голосования в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее разные кандидаты получили требуемое большинство голосов в каждом органе. Поэтому в соответствии с положениями статьи 11 Статута Суда необходимо будет провести третье заседание для заполнения оставшейся вакансии. Проинформировав членов Совета о том, что заседание Генеральной Ассамблеи было прервано, Председатель Совета объявил о перерыве в заседании Совета.

На своем 2762-м заседании, также состоявшемся 11 ноября 1987 года, Совет приступил к выборам одного кандидата на оставшееся вакантным одно место. В результате первого тайного голосования один кандидат получил требуемое большинство голосов¹¹⁶. Тот же кандидат получил требуемое большинство голосов в результате голосования в Генеральной Ассамблее и соответственно был избран членом Международного Суда также на срок полномочий девять лет, начинающийся 6 февраля 1988 года.

ПРИМЕР 6

В записке от 20 декабря 1988 года¹¹⁷ Генеральный секретарь обратил внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что в результате недавней смерти одного из членов Международного Суда открылась вакансия в Суде, которая должна была быть заполнена в соответствии с положениями статьи 14 Статута Суда.

Г. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ, УЧРЕЖДЕННЫМИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ

ПРИМЕЧАНИЕ

В представленном ниже случае (случай 7) описываются взаимоотношения между новым вспомогательным органом, созданным Генеральной Ассамблеей, и Советом Безопасности. В рассматриваемый период не проводилось никакого обсуждения законодательных положений, влияющих на взаимоотношения между органами, создан-

ными Генеральной Ассамблеей, и Советом Безопасности. В приведенных ниже таблицах содержится отчет о сообщениях этих органов, их участии в дискуссиях Совета и резолюциях, принятых Советом, в которых содержатся ссылки на них.

ПРИМЕР 7

Своей резолюцией 41/35 F от 10 ноября 1986 года Генеральная Ассамблея учредила межправительственную группу по контролю за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку. В этой резолюции Ассамблея приняла к сведению рекомендацию Семинара Организации Объединенных Наций по вопросу об эмбарго на поставки нефти Южной Африке о том, что под эгидой Организации Объединенных Наций следует создать межправительственный механизм для контроля за соблюдением резолюций Ассамблеи, касающихся эмбарго на поставки нефти Южной Африке¹¹⁸, и просила межправительственную группу представить Генеральной Ассамблее на ее сорок второй сессии доклад о ходе осуществлении настоящей резолюции и, в частности, о контроле за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку.

В письме от 3 ноября 1987 года¹¹⁹ Председатель представил доклад межправительственной группы Генеральному секретарю и просил его выпустить доклад в качестве документа Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. В своем докладе Группа заявила о своей уверенности в том, что международное сообщество безотлагательно рассмотрит вопрос о введении всеобъемлющих обязательных санкций в отношении Южной Африки и что Совет несет особое обязательство в том, что касается введения обязательного эмбарго на поставки нефти Южной Африке¹²⁰. Межправительственная группа рекомендовала Генеральной Ассамблее обратиться с просьбой к Совету рассмотреть вопрос о применении главы VII Устава в целях введения обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку¹²¹.

В своем письме от 27 октября 1988 года¹²² Председатель представил второй доклад межправительственной группы на имя Генерального секретаря и просил его выпустить в качестве документа Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. В своем докладе Группа заявила, что введение Советом обязательного эмбарго на поставки нефти в Южную Африку является крайне необходимым для дополнения эмбарго на оружие, введенного Советом в резолюции 418 (1977), и что принятие решения о введении такого обязательного эмбарго на поставки нефти совместимо с объявленными мерами членами Совета, в том числе постоянными членами¹²³. Межправительственная группа

¹¹⁸ A/41/404-S/18131, приложение, пункт 21.

¹¹⁹ *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за октябрь – декабрь 1987 года, S/19251.*

¹²⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок первая сессия, Дополнение № 45, пункт 18.*

¹²¹ Там же, пункт 25.

¹²² *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за октябрь – декабрь 1988 года, S/20249.*

¹²³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок вторая сессия, Дополнение № 45, пункт 47.*

¹¹⁴ См. S/PV.2760.

¹¹⁵ См. S/PV.2761.

¹¹⁶ См. S/PV.2762.

¹¹⁷ *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за октябрь – декабрь 1988 года, S/20340.*

рекомендовала Генеральной Ассамблее обратиться с просьбой к Совету рассмотреть вопрос о применении статьи VII Устава с целью введения обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку¹²⁴.

В рассматриваемый период Межправительственная группа не обращалась с просьбой о принятии участия в обсуждениях в Совете.

¹²⁴*Там же*, пункт 55.

1. Сообщения вспомогательных органов, учрежденных Генеральной Ассамблеей

а) СООБЩЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСУ О ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/17249	10 июня 1985 года	Препровождение текста решения по вопросу о Намибии, принятого Специальным комитетом 16 мая 1985 года (A/АС.109/830), в котором он вновь подтвердил, что резолюция 435 (1978) Совета Безопасности остается единственно приемлемой основой для мирного урегулирования вопроса о Намибии, и вновь заявил о необходимости приступить к ее немедленному осуществлению без каких-либо изменений, оговорок и предварительных условий. Комитет рекомендовал Совету Безопасности возобновить в самое ближайшее время рассмотрение вопроса о принятии дальнейших мер по практической реализации его резолюций по этому вопросу (пункт 9); настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть в качестве срочного вопроса доклад Комитета, учрежденного в соответствии с резолюцией 421 (1977), и принять дальнейшие меры для расширения сферы действия резолюции 418 (1977) (пункт 15); призвал неукоснительно соблюдать резолюцию 558 (1984), обязывающую государства-члены воздерживаться от импорта оружия из Южной Африки (пункт 15); рекомендовал Совету Безопасности принимать решительные меры в отношении любых рассчитанных на проволочку маневров и мошеннических планов незаконного оккупационного режима (пункт 21); и настоятельно рекомендовал Совету Безопасности немедленно ввести всеобъемлющие обязательные санкции против Южной Африки в соответствии с положениями главы VII Устава (пункт 21).
S/17385	6 августа 1985 года	Препровождение текста выводов и рекомендаций относительно подопечной территории Тихоокеанские острова, утвержденного Специальным комитетом 1 августа 1985 года (A/АС.109/L.1554), в котором Специальный комитет отметил, что Совет Безопасности принял к рассмотрению доклады о стратегической подопечной территории Тихоокеанские острова, и обратил внимание на статью 83 Устава, согласно которой Совет Безопасности, среди прочего, пользуется помощью Совета по Опеке для выполнения тех функций Организации Объединенных Наций, в соответствии с системой опеки, которые относятся к политическим, экономическим и социальным вопросам, а также к вопросам образования в стратегических районах (пункт 17).
S/18262	6 августа 1986 года	Препровождение текста выводов и рекомендаций в отношении подопечной территории Тихоокеанские острова, утвержденного Специальным комитетом 4 августа 1986 года (A/АС.109/L.1591), в котором Специальный комитет отметил, что доклады о стратегической подопечной территории Тихоокеанские острова находятся на рассмотрении Совета Безопасности, и обратил внимание на статью 83 Устава, согласно которой Совет Безопасности, среди прочего, пользуется помощью Совета по Опеке для выполнения тех функций Организации Объединенных Наций, в соответствии с системой опеки, которые относятся к политическим, экономическим и социальным вопросам, а также к вопросам образования в стратегических районах (пункт 17).
S/18272	14 августа 1986 года	Препровождение текста решения по вопросу о Намибии, принятого консенсусом Специальным комитетом 11 августа 1986 года (A/АС.109/880), в котором он вновь подтвердил, что резолюция 435 (1978) Совета Безопасности остается единственно приемлемой основой для мирного урегулирования вопроса о Намибии, и вновь заявил о необходимости приступить к ее немедленному осуществлению без каких-либо изменений, оговорок или предварительных условий. Комитет настоятельно призвал Совет Безопасности немедленно возобновить рассмотрение вопроса о принятии дальнейших мер по практической реализации этих и других резолюций Совета по этому вопросу (пункт 11); настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть в качестве срочного вопроса доклад Комитета, учрежденного в соответствии с его резолюцией 421 (1977), и принять дальнейшие меры для расширения сферы действия резолюции 418 (1977) (пункт 17); призвал также неукоснительно соблюдать резолюцию 558 (1984) Совета Безопасности, обязывающую государства-члены

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/18278	15 августа 1986 года	<p>воздерживаться от импорта оружия из Южной Африки (пункт 17); рекомендовал Совету Безопасности принимать решительные меры в отношении любых рассчитанных на проволочку маневров и мошеннических планов незаконного оккупационного режима (пункт 23); и настоятельно рекомендовал Совету Безопасности немедленно ввести всеобъемлющие обязательные санкции против Южной Африки в соответствии с положениями главы VII Устава (пункт 23).</p> <p>Препровождение текста решения относительно военной деятельности и мероприятий, которые колониальные державы проводят в территориях, находящихся под их управлением, и которые могут препятствовать осуществлению Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятого Специальным комитетом 11 августа 1986 года (A/АС.109/882), в котором он настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть в качестве срочного вопроса доклад Комитета, учрежденного в соответствии с резолюцией 421 (1977) Совета, и принять дальнейшие меры для расширения сферы действия резолюции 418 (1977) (пункт 6), а также призвал неукоснительно соблюдать резолюцию 558 (1984) Совета Безопасности, обязывающую государства-члены воздерживаться от импорта оружия из Южной Африки, и заявил, что Комитет прежде всего принимает во внимание ряд резолюций, принятых Советом Безопасности в 1985 году, в которых он решительно осудил акты вооруженной агрессии, совершенной Южной Африкой (пункт 6).</p>
S/19023	5 августа 1987 года	<p>Препровождение текста выводов и рекомендаций в отношении подопечной территории Тихоокеанские острова, принятых Специальным комитетом 4 августа 1987 года (A/АС.109/L.1632), в котором Специальный комитет принял к сведению предложенный бюджет по программам на двухгодичный период 1988–1989 годов¹²⁵ для финансирования мероприятий Организации Объединенных Наций в области опеки и в котором отметил, что Совету Безопасности еще не было сделано официального предложения о прекращении действия соглашения об опеке в соответствии со статьей 83 Устава (пункт 20); отметил, что, как указано в докладе Совета Безопасности Генеральной Ассамблее на ее сорок первой сессии¹²⁶, Совету Безопасности среди прочих вопросов были представлены сообщения и доклады, касающиеся подопечной территории, которые не были рассмотрены Советом в охватываемый докладом период (пункт 20); обратил внимание на статью 83 Устава, в соответствии с которой Совет, среди прочего, пользуется помощью Совета по Опеке для выполнения тех функций Организации Объединенных Наций в соответствии с системой опеки, которые относятся к политическим, экономическим и социальным вопросам, а также к вопросам образования в стратегических районах (пункт 21); и отметил, что Совет по Опеке может представлять Совету Безопасности рекомендации, касающиеся утверждения условий соглашений об опеке и их изменений или поправок к ним, если того потребует Совет Безопасности (пункт 21).</p>
S/19052	18 августа 1987 года	<p>Препровождение текста решения по вопросу о Намибии, принятого Специальным комитетом 12 августа 1987 года (A/АС.109/926), в котором он вновь подтвердил, что резолюции 385 (1976) и 435 (1978) являются единственной международно признанной основой для мирного урегулирования вопроса о Намибии, и потребовал их немедленного осуществления без предварительных условий или изменений (пункт 10); отметил, с сожалением, что Совет Безопасности по-прежнему не может эффективно выполнять свои обязанности по поддержанию мира и безопасности на юге Африки ввиду вето двух западных государств – постоянных членов Совета, и настоятельно призвал Совет Безопасности немедленно возобновить рассмотрение вопроса о принятии дальнейших мер по практической реализации резолюций Совета по этому вопросу (пункт 10); настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть в качестве срочного вопроса доклад Комитета, учрежденного в соответствии с его резолюцией 421 (1977), и принять дальнейшие меры для расширения сферы действия резолюции 418</p>

¹²⁵ Там же, Дополнение № 6 (A/41/6) (раздел 3), раздел А, 1, пункт 3.3.

¹²⁶ Там же, сорок первая сессия, Дополнение № 2 (A/41/2).

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/19053	18 августа 1987 года	(1977) (пункт 17); призвал неукоснительно соблюдать резолюцию 558 (1984), обязывающую государства-члены воздерживаться от импорта оружия из Южной Африки (пункт 17); рекомендовал Совету Безопасности принимать решительные меры в отношении любых рассчитанных на проволочку маневров и мошеннических планов незаконного оккупационного режима (пункт 22); и настоятельно рекомендовал Совету немедленно ввести всеобъемлющие и обязательные санкции против Южной Африки в соответствии с положениями главы VII Устава (пункт 22).
S/20110	11 августа 1988 года	Препровождение текста решения по вопросу о военной деятельности и мероприятиях, которые колониальные державы проводят в территориях, находящихся под их управлением, и которые могут препятствовать осуществлению Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам; принятого Специальным комитетом 12 августа 1987 года (A/АС.109/928); в нем Специальный комитет настоятельно призвал Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть доклад Комитета, учрежденного в соответствии с его резолюцией 421 (1977), и принять дальнейшие меры для расширения сферы действия резолюции 418 (1977) (пункт 6) и призвал неукоснительно соблюдать резолюцию 558 (1984) Совета Безопасности, обязывающую государства-члены воздерживаться от импорта оружия из Южной Африки, и в этой связи Комитет прежде всего принял во внимание ряд резолюций, принятых Советом Безопасности в 1985 году, в которых Совет решительно осудил акты вооруженной агрессии, совершенные Южной Африкой (пункт 6).
S/20118	12 августа 1988 года	Препровождение текста решения по вопросу о Намибии, принятого Специальным комитетом 8 августа 1988 года (A/АС.109/967), в котором он с сожалением отметил, что Совет Безопасности все еще не может эффективно выполнять свои обязанности по поддержанию мира и безопасности в южной части Африки ввиду вето двух своих постоянных членов из числа западных государств, и настоятельно предложил Совету Безопасности немедленно возобновить рассмотрение дальнейших мер по практической реализации резолюций Совета по этому вопросу (пункт 10); настоятельно призвал Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть доклад Комитета, созданного согласно его резолюции 421 (1977), и принять последующие меры, направленные на расширение сферы применения резолюции 418 (1977) (пункт 19); призвал строго соблюдать резолюцию 558 (1984) Совета Безопасности, в соответствии с которой государства-члены обязаны воздерживаться от импорта вооружений из Южной Африки (пункт 19); рекомендовал Совету Безопасности принять решительные меры против любых проявлений тактики проволок и обманных планов со стороны незаконного оккупационного режима (пункт 25); и настоятельно рекомендовал Совету Безопасности немедленно ввести обязательные всеобъемлющие санкции против Южной Африки в соответствии с положениями главы VII Устава (пункт 25).
S/20146	23 августа 1988 года	Препровождение текста выводов и рекомендаций, касающихся подопечной территории Тихоокеанские острова, принятого Специальным комитетом 1 августа 1988 года (A/АС.109/L.1663), в котором Специальный комитет отметил, что в соответствии со статьей 83 Устава Совет осуществляет все функции Организации Объединенных Наций, относящиеся к стратегическим районам, включая утверждение условий соглашений об опеке и их изменений или поправок к ним, и в этой связи выразил убе-

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
		жденность, что Совет Безопасности уделит особое внимание полному осуществлению всех положений Соглашения об опеке и Устава (пункт 20).
b) СООБЩЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПРОТИВ АПАРТЕИДА		
<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/17142	3 мая 1985 года	Препровождение текста Заявления, принятого 28 марта 1985 года Специальным комитетом на его специальной сессии в ознаменование двадцать пятой годовщины кровавой расправы в Шарпевиле, в котором он отметил, что введенная Южной Африкой "новая конституция" была отвергнута как не имеющая никакой силы Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности в его резолюции 554 (1984) (пункт 2); напомнил, что в резолюции 560 (1985) Совета требуется незамедлительное и безоговорочное снятие обвинений в "государственной измене", предъявленных 16 противникам апартеида, и призвал Совет Безопасности, в том случае, если Южная Африка не подчинится этому, рассмотреть дальнейшие соответствующие меры, в том числе введение всеобъемлющих и обязательных санкций согласно статье VII Устава (пункт 12).
S/17197	17 мая 1985 года	Препровождение текста Декларации, принятой Международной конференцией по проблемам женщины и детей в условиях апартеида, проведенной 9 мая 1985 года, в которой она отметила, что введенная Южной Африкой "новая конституция" была отвергнута как не имеющая никакой силы Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности (пункт 9); призвала Совет рассмотреть вопрос о дальнейших соответствующих мерах против Южной Африки, включая принятие всеобъемлющих и обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций (пункт 13); сославшись на резолюцию 560 (1985), потребовала немедленного и безоговорочного снятия обвинений в "государственной измене", предъявленных 16 противникам апартеида (пункт 14); и, осудив план расистского режима по образованию в Намибии "переходного правительства", заявила, что осуществление этих планов является грубым нарушением резолюции 435 (1978) Совета Безопасности (пункт 15).
S/17224	29 мая 1985 года	Препровождение текста Декларации, принятой Международной конференцией по бойкоту Южной Африки в области спорта, которая состоялась 16–18 мая 1985 года.
S/17477	19 сентября 1985 года	Препровождение текста Декларации, принятой Международным семинаром по вопросу о расистских идеологиях, взглядах и организациях, препятствующих усилиям по ликвидации апартеида, и о средствах борьбы с ними, который состоялся 9–11 сентября 1985 года; в этой Декларации выражена глубокая озабоченность в связи с продолжающейся незаконной оккупацией Намибии Южной Африкой и навязыванием намибийскому народу марионеточной администрации вопреки всем соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций по Намибии, в частности резолюции 435 (1978) Совета Безопасности (пункт 13); и выражена убежденность в том, что всеобъемлющие и обязательные санкции против Южной Африки в рамках главы VII Устава Организации Объединенных Наций являются одним из наиболее эффективных и единственным мирным средством искоренения апартеида (пункт 15).
S/17511	2 октября 1985 года	Препровождение текста краткого отчета Семинара по вопросу о роли средств массовой информации в борьбе с пропагандой апартеида, проведенного 20–22 мая 1985 года.
S/17562 и Add. 1–4	14 октября 1985 года	Представление годового доклада Специального комитета, в котором, среди прочего, он с удовлетворением отметил, что Совет Безопасности в своих резолюциях 566 (1985) и 569 (1985) впервые настоятельно призвал государства-члены ввести конкретные экономические санкции против Южной Африки (пункт 340) и отметил, что эти резолюции представляют собой минимальную программу действий (пункт 343); предложил Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности в неотложном порядке изучить сложившееся положение во всех его аспектах, полностью осознавая, что ликвидация апартеида в Южной Африке крайне необходима не только для достижения свободы народа Южной Африки, но и для обеспечения независимости Намибии, безопасности и развития независимых африканских государств региона и поддержания международного мира и безопасности (пункт 353); отметил, что Организации Объединенных

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/17632	18 ноября 1983 года	<p>Наций следует безотлагательно добиться осуществления всеобъемлющих и обязательных санкций (пункт 355); придал особое значение санкциям против режима апартеида в соответствии с главой VII Устава (пункт 358); с удовлетворением принял к сведению, что члены Совета в заявлении Председателя, сделанном от их имени 21 августа 1985 года, отметили, что справедливое и прочное решение в Южной Африке должно основываться на полном искоренении системы апартеида и создании свободного, единого и демократического общества, и призвали Южную Африку немедленно и безоговорочно освободить всех политических заключенных и лиц, задержанных по политическим мотивам, и в первую очередь г-на Нельсона Манделу (пункт 367); настоятельно призвал Совет принять неотложные меры по усилению эмбарго на поставки оружия, запрещению любого сотрудничества с Южной Африкой в ядерной области и обеспечению эффективности контроля за такими мерами согласно докладу Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 421 (1977) Совета (пункт 376); считал необходимым незамедлительно ввести эффективное эмбарго на поставку нефти, нефтепродуктов и других стратегических товаров (пункт 377); призвал государства-члены использовать все свое влияние, для того чтобы убедить правительства основных западных стран содействовать введению всеобъемлющих и обязательных экономических санкций в соответствии с главой VII Устава (пункт 383); и отметил с глубокой обеспокоенностью упорный отказ основных западных держав признавать, что положение в Южной Африке и на юге Африки несет в себе угрозу международному миру и безопасности, и выразил надежду, что их удастся убедить содействовать принятию мер в соответствии с главой VII Устава (пункт 384); были также представлены специальный доклад о соблюдении эмбарго на поставки оружия Южной Африке (S/17562/Add.1), специальный доклад о последних событиях, касающихся связей между Израилем и Южной Африкой (S/17562/Add.2), специальный доклад о дальнейших мерах по активизации усилий, направленных на информирование мировой общественности и содействие расширению действий общественности в поддержку справедливой борьбы угнетенного народа Южной Африки (S/17562/Add.3), и специальный доклад о согласованных международных действиях в целях ликвидации апартеида (S/17562/Add. 4).</p>
S/18121	2 июня 1986 года	<p>Препровождение текста Заявления, принятого Международной конференцией профсоюзов работников морского флота относительно осуществления эмбарго Организации Объединенных Наций на поставки нефти Южной Африке 31 октября 1985 года, в котором она напомнила, что Совет Безопасности, единогласно приняв резолюцию 182 (1963), выразил уверенность в том, что положение в Южной Африке представляет серьезную угрозу для международного мира и безопасности.</p> <p>Препровождение текста Декларации Семинара Организации Объединенных Наций по вопросу об эмбарго на поставки оружия Южной Африке, состоявшегося 28–30 мая 1986 года, в которой он заявил, что необоснованные акты агрессии Южной Африки против Ботсваны, Замбии и Зимбабве вновь показали, что положение на юге Африки никогда еще не представляло столь серьезной угрозы международному миру и безопасности; участники Семинара признали, что принятие Советом Безопасности резолюции 418 (1977) стало необходимым и важным первым шагом, но отметила, что даже данное ограничение эмбарго на поставки оружия полностью не соблюдалось; отметили, что резолюция 558 (1984) Совета Безопасности, запрещающая импорт оружия, боеприпасов и военных транспортных средств из Южной Африки, в отличие от резолюции 418 (1977), не охватывает "военные материалы" и также не является обязательной; уделили большое внимание вопросам контролирования эмбарго на поставки оружия и выразили сожаление, что важная роль Комитета, учрежденного резолюцией 421 (1977) Совета Безопасности в 80-е годы, как представляется, серьезно ослабла; подчеркнули важность обязательного эмбарго на поставки оружия, которое, несмотря на его недостатки, привело к серьезным проблемам для южноафриканских вооруженных сил; настоятельно призвали Совет незамедлительно уделить внимание серьезному нарушению эмбарго на поставки оружия в результате поставки оружия приспешническим силам</p>

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/18141	9 июня 1986 года	<p>Южной Африки, вызывающим дестабилизацию в независимых африканских государствах; рекомендовали Совету в самом срочном порядке провести заседание для принятия решений по рекомендациям, вынесенным Комитетом, учрежденным резолюцией 421 (1977) (пункт 1); рекомендовали Совету, чтобы стало обязательным добровольное эмбарго на импорт из Южной Африки оружия, боеприпасов и транспортных средств, установленное в резолюции 558 (1984) Совета (пункт 2); рекомендовали Совету определить оружие и военные материалы всех видов как понятие, включающее все военное, ядерное и другое стратегическое оборудование (пункт 3); рекомендовали, чтобы Комитет, учрежденный резолюцией 421 (1977) Совета, составил всеобъемлющий перечень продукции, автоматически подпадающей под действие эмбарго на поставки оружия (пункт 4); рекомендовали, чтобы Совет потребовал от всех государств-членов отозвать или прекратить все ранее выданные Южной Африке лицензии на производство оружия и военных материалов всех видов (пункт 7); рекомендовали Совету Безопасности придать обязательный характер запрещению всем государствам передачу Южной Африке или Намибии всех видов технологии, связанной с производством оружия и военных материалов всех видов (пункт 8); рекомендовали Совету Безопасности установить обязательный запрет на все формы ядерного сотрудничества с Южной Африкой (пункт 9); и рекомендовали Совету установить обязательное эмбарго на поставки нефти в Южную Африку (пункт 14).</p> <p>Препровождение текста Декларации, принятой на Семинаре по вопросу об эмбарго на поставки нефти Южной Африке, состоявшемся</p>
S/18185	30 июня 1986 года	<p>6 июня 1986 года, на котором участники выразили мнение, что необходимо ввести всеобъемлющие и обязательные санкции в соответствии с главой VII Устава в целях оказания максимального международного давления на Южную Африку [пункт 5 b)]; они отметили, что введение полного эмбарго на поставки нефти Южной Африке являлось самым важным элементом международных действий против Южной Африки [пункт 5 d)]; и подтвердили настоятельную необходимость того, чтобы Совет Безопасности ввел обязательное эмбарго на поставки нефти в соответствии с главой VII Устава и согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи, а также рекомендовали, чтобы члены Совета в консультации со странами-производителями и странами – перевозчиками нефти координировали действия в целях обеспечения скорейшего принятия эффективных мер на уровне Совета Безопасности (пункт 14).</p> <p>Препровождение текста Декларации, принятой Всемирной конференцией по санкциям против расистской Южной Африки, которая проходила 16–20 июня 1986 года; в ней заявлено, что Организация Объединенных Наций несет прямую ответственность за достижение Намибией независимости на основе проведения свободных выборов и осуществления ее народом права на самоопределение, согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, особенно резолюции 435 (1978) Совета Безопасности, и что Организация Объединенных Наций несет неотвратимую ответственность за то, чтобы положить конец постоянным нарушениям Южной Африкой мира и ее актам агрессии в регионе (пункт 19); отмечено, что применение всеобъемлющих обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава является наиболее эффективным средством устранения угрозы миру, борьбы с нарушениями мира и актами агрессии (пункт 20); выражено сожаление, что Совету Безопасности не удалось предпринять необходимых обязательных действий, которые были рекомендованы Всемирной конференцией по санкциям против Южной Африки, проходившей в 1981 году, из-за того, что Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки проголосовали против (пункт 22); заявлено, что ввиду оппозиции определенных западных государств – постоянных членов Совету Безопасности не удалось ввести никаких обязательных санкций против Южной Африки, за исключением обязательного эмбарго на поставки оружия 1977 года (пункт 25); выражено глубокое сожаление и разочарование в связи с тем, что Совету Безопасности на его заседаниях, проведенных в ноябре 1985 года и в мае 1986 года, не удалось принять обязательные выборочные экономические и другие санкции против Юж-</p>

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/18360 и Add.1	12 октября 1986 года	<p>ной Африки (пункт 26); сочтено настоятельно необходимым, чтобы международное сообщество потребовало от Южной Африки немедленно приступить к осуществлению плана Организации Объединенных Наций независимости для Намибии без каких-либо условий или маневров, предпринимаемых с целью отсрочить его осуществление, и чтобы Совет безотлагательно принял решение об эффективных санкциях против расистского режима в соответствии с главой VII Устава (пункт 37); содержится настоятельный призыв к западным державам, которые продолжают выступать против санкций в отношении Южной Африки, изменить свою позицию и принять участие в международных действиях, а не затруднять их (пункт 48); содержится настоятельный призыв к Совету Безопасности безотлагательно рассмотреть вопрос о всех надлежащих действиях в соответствии с Уставом и предложено в качестве первого шага, чтобы Совет Безопасности определил, что политика и действия Южной Африки создали и создают серьезную угрозу в отношении поддержания международного мира и безопасности и что принятие мер в соответствии с главой VII Устава является крайне необходимым (пункт 50); рекомендовано усилить обязательное эмбарго на поставки оружия, введенное Советом Безопасности в соответствии с резолюцией 418 (1977) (пункт 54); обращен настоятельный призыв к Совету Безопасности придать обязательный характер содержащемуся в пункте 2 его резолюции 558 (1984) предложению "воздерживаться от импорта оружия, боеприпасов всех видов и военных транспортных средств, производимых в Южной Африке", и распространить эмбарго на все компоненты и дополнительные средства, произведенные в Южной Африке (пункт 55); содержится призыв к более эффективному контролю за эмбарго на поставки оружия Южной Африке и в этой связи – настоятельный призыв к незамедлительным действиям в рамках рекомендаций, представленных в сентябре 1980 года Комитетом, созданным в соответствии с резолюцией 421 (1977) (пункт 56); сочтено крайне необходимым принять меры, рекомендованные в Декларации Международного семинара по вопросу об эмбарго на поставки оружия Южной Африке, с тем чтобы усилить и укрепить обязательное эмбарго на поставки оружия, введенное Советом в соответствии с резолюцией 418 (1977) (пункт 57); содержится призыв к Совету распространить эмбарго и на поставки оружия полицейскому сектору (пункт 58); подтверждена настоятельная необходимость введения Советом Безопасности обязательного эмбарго на поставки нефти в соответствии с главой VII Устава и рекомендовано, чтобы члены Совета в консультации с государствами-производителями и государствами – перевозчиками нефти координировали действия в целях обеспечения скорейшего принятия эффективных мер на уровне Совета Безопасности (пункт 66); рекомендовано Совету Безопасности в срочном порядке рассмотреть вопрос о введении обязательного эмбарго на инвестиции в Южную Африку и финансовые займы этой стране (пункт 69); содержится настоятельный призыв к Совету Безопасности рассмотреть другие обязательные санкции, включая запрещение передачи технологии Южной Африке, прекращение оказания всякого содействия или поддержки торговли с этим государством, а также прекратить воздушное и морское сообщение с Южной Африкой (пункт 71); и подчеркнута необходимость немедленного введения эмбарго на импорт урана и другой продукции из Намибии (пункт 72).</p> <p>Представление ежегодного доклада Специального комитета, в котором, среди прочего, он заявил, что акты агрессии, совершенные Южной Африкой против Анголы в октябре и декабре 1985 года, были осуждены Советом Безопасности в его резолюциях 574 (1985) и 577 (1985), но, когда Совет рассматривал вопрос об агрессии Южной Африки против Анголы в июне 1986 года, ему не удалось принять резолюцию, из-за того что Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки проголосовали против (пункт 116); отметил, что, когда Южная Африка совершила одновременно нападения на Ботсвану, Замбию и Зимбабве 19 мая 1986 года, Совету не удалось принять резолюцию, которая ввела бы обязательные экономические санкции против Южной Африки, из-за того что Соединенное Королевство и Соединенные Штаты проголосовали против (пункт 118); рекомендовал Генеральной</p>

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/19217 и Add.1	21 октября 1987 года	<p>Ассамблее обратиться с настоятельной просьбой к Совету Безопасности безотлагательно рассмотреть все возможные меры в соответствии с Уставом и чтобы Генеральная Ассамблея в качестве первого шага предложила, чтобы Совет определил, что политика и меры, предпринимаемые Южной Африкой, создают и представляют собой серьезную угрозу поддержанию международного мира и безопасности на юге Африки и что крайне необходимо принять всеобъемлющие обязательные санкции в соответствии с главой VII Устава [пункт 214 b)]; рекомендовал Ассамблее обратиться с настоятельным призывом к некоторым западным державам, которые по-прежнему выступают против санкций в отношении Южной Африки, – особенно Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, которые препятствовали введению всеобъемлющих обязательных санкций Советом путем осуществления права вето, – изменить свои позиции и принять участие в международных действиях, а не затруднять их [пункт 214 c)]; рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея вновь призвала Совет Безопасности потребовать от всех государств-членов отзыва или отмены всех лицензий, предоставленных Южной Африке на производство оружия и соответствующих материалов [пункт 215 c)]; и рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея подтвердила настоятельную необходимость принятия Советом обязательного эмбарго на поставки нефти в рамках главы VII Устава на основе соответствующих резолюций Ассамблеи и чтобы Генеральная Ассамблея настоятельно призвала членов Совета Безопасности в консультации с государствами – производителями нефти и государствами – перевозчиками нефти координировать действия в целях обеспечения скорейшего принятия мер [пункт 216 b)]; также был представлен специальный доклад о последних событиях, касающихся связей между Израилем и Южной Африкой (S/18360/Add.1).</p>
S/19218	19 октября 1987 года	<p>Представление ежегодного доклада Специального комитета против апартеида, в котором, среди прочего, он отметил, что Совет Безопасности согласился с пакетом добровольных санкций, но, к сожалению, из-за двух постоянных членов Совета Безопасности вновь оказалось невозможным достичь в Совете согласия в отношении введения всеобъемлющих и обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава (пункт 9); заявил, что растущую озабоченность вызывают неоднократные нарушения обязательного эмбарго на поставки оружия, эмбарго на поставки нефти и других международных санкций (пункт 11); привел сообщения, свидетельствовавшие о нарушениях резолюции 418 (1977) Совета Безопасности по вопросу о введении обязательного эмбарго на поставки оружия Южной Африке (пункт 55); считал важным, чтобы международное сообщество продолжало категорически настаивать на безотлагательном введении принудительных санкций согласно главе VII Устава, и подчеркнул настоятельную необходимость введения таких санкций (пункт 148); и рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея, среди прочего, обратилась с просьбой к Совету ввести всеобъемлющие и обязательные санкции в отношении Южной Африки. Был также представлен специальный доклад о последних событиях, касающихся связей между Израилем и Южной Африкой (S/19217/Add.1).</p>
S/19266	12 ноября 1987 года	<p>Препровождение Заявления, принятого Международной студенческой конференцией солидарности с борьбой студентов южной части Африки, состоявшейся 31 июля – 3 августа 1987 года, в котором она постановила организовать кампанию за немедленное введение международных всеобъемлющих и обязательных санкций против Южной Африки (пункт 5), а также с целью добиться немедленного осуществления резолюции 435 (1978) Совета Безопасности в отношении Намибии, включая введение международных всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки и установление запрета на осуществление любой торговли с Намибией и капиталовложений в ней (пункт 6).</p>
S/19676	23 марта 1988 года	<p>Препровождение текста Декларации, принятой Международной конференцией против апартеида в спорте 7 ноября 1987 года. Препровождение текста воззвания, принятого Семинаром по вопросу о роли средств массовой информации стран Латинской Америки и Карибского бассейна в Международной кампании против апартеида, который проводился 7–9 марта 1988 года; участники Семинара призвали к проведению согласованных</p>

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/20184	12 сентября 1988 года	международных действий, включая введение всеобъемлющих обязательных санкций, в целях достижения ликвидации апартеида. Препровождение текста обращения, принятого на Симпозиуме по вопросу о роли культуры в борьбе против апартеида, состоявшегося 2–4 сентября 1988 года.
S/20188	14 сентября 1988 года	Препровождение части текста Заключительного заявления Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран, состоявшейся 7–12 сентября 1988 года, в котором министры предложили созвать в 1989 году специальную сессию Генеральной Ассамблеи, посвященную апартеиду и его губительным последствиям для южной части Африки (пункт 101); подтвердили призыв к введению всеобъемлющих и обязательных санкций против режима апартеида Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава, и с этой целью они одобрили решение Организации африканского единства (ОАЕ) предпринять шаги для проведения заседания Совета Безопасности в Африке для рассмотрения во всех аспектах политики Южной Африки и совершаемых ею актов государственного терроризма в регионе (пункт 102).
S/20215	4 октября 1988 года	Препровождение текста резолюции, принятой на 80-й Межпарламентской конференции, состоявшейся 19–24 сентября 1988 года, в которой поддержан призыв Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран о созыве в 1989 году специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной вопросу об апартеиде (пункт 11); подтверждается, что план Организации Объединенных Наций, касающийся независимости для Намибии, который содержится в резолюциях 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности, является единственной приемлемой в международном плане основой для мирного урегулирования намибийской проблемы, и требуется его скорейшее осуществление без каких-либо предварительных условий и изменений (пункт 14); содержится настоятельный призыв к Совету Безопасности без промедлений обсудить вопрос о введении всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки (пункт 18); и считается, что резолюция 621 (1988) Совета Безопасности способствует укреплению процесса, нацеленного на полное осуществление мирного плана ОАЕ/Организации Объединенных Наций по Западной Сахаре (пункт 31).
S/20248	27 октября 1988 года	Представление ежегодного доклада Специального комитета, в котором, среди прочего, он заявил, что введение санкций против режима Южной Африки по-прежнему имеет первостепенную важность (пункт 187), и рекомендовал Генеральной Ассамблее просить Совет Безопасности принять всеобъемлющие и обязательные санкции против Южной Африки [пункт 194 g)].

с) СООБЩЕНИЯ СОВЕТА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО НАМИБИИ

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/17243	6 июня 1985 года	Препровождение текста коммюнике, принятого Советом Организации Объединенных Наций по Намибии 4 июня 1985 года, в связи с намерением Южной Африки создать марионеточную администрацию в Намибии, в котором Совет напомнил об опубликованном 3 мая 1985 года Председателем Совета Безопасности заявлении, где Совет осудил и отверг любую одностороннюю меру Южной Африки, ведущую к внутреннему урегулированию вне рамок резолюции 435 (1978) Совета Безопасности как неприемлемую, и объявил создание "временного правительства" в Намибии недействительным (пункт 3); осудил Южную Африку за ее решение упорно продолжать осуществление своего плана создания "временного правительства", не считаясь с всеобщим осуждением и позицией Совета Безопасности (пункт 4); обратил особое внимание Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на предстоящее создание "временного правительства", что, как он заявил, еще больше подорвет перспективы осуществления резолюции 435 (1978) Совета Безопасности (пункт 5); и призвал Совет Безопасности, во исполнение своей ответственности за обеспечение осуществления своих резолюций и прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии, принять надлежащие меры, чтобы воспрепятствовать созданию "временного правительства" и обеспечить ско-

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/17262	13 июня 1985 года	<p>рейшее и безусловное осуществление плана Организации Объединенных Наций, касающегося независимости Намибии (пункт 5).</p> <p>Препровождение заключительного документа, принятого на чрезвычайных пленарных заседаниях Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, состоявшихся 3–7 июня 1985 года, в котором Совет заявил, что представляет Декларацию и Программу действий по Намибии на серьезное и безотлагательное рассмотрение Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и всех правительств, организаций и народов для принятия соответствующих мер в целях обеспечения скорейшего освобождения Намибии от незаконной оккупации Южной Африкой (пункт 6); заявил, что незаконная оккупация Намибии Южной Африкой создает угрозу международному и региональному миру и безопасности (пункт 9); решительно осудил хищническое разграбление природных ресурсов Намибии, совершаемое Южной Африкой и другими иностранными экономическими кругами в нарушение, среди прочего, резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи (пункт 19); считал, что продолжающееся военное сотрудничество некоторых западных государств и Израиля с Южной Африкой и их помощь этой стране являются нарушением эмбарго на поставки оружия, введенного Советом Безопасности в его резолюции 418 (1977) (пункт 20); призвал к неукоснительному соблюдению всеми государствами резолюции 558 (1984), обязывающей их отказаться от импорта оружия из Южной Африки (пункт 20); обратил особое внимание на решительное осуждение и непризнание односторонних действий Южной Африки в создании "временного правительства" в Намибии со стороны, среди прочих, Председателя Совета Безопасности 3 мая 1985 года (пункт 21); настоятельно призвал Совет Безопасности решительно содействовать в выполнении Организацией Объединенных Наций своей прямой обязанности в отношении Намибии и без дальнейшего промедления предпринять надлежащие меры по обеспечению осуществления своей резолюции 435 (1978) без каких-либо изменений или предварительных условий (пункт 22); напомнил, что как Генеральная Ассамблея, так и Совет Безопасности отвергли какую-либо связь между независимостью Намибии и любыми посторонними и не относящимися к делу вопросами (пункт 25); вновь подчеркнул особую ответственность Совета Безопасности, который должен без дальнейших промедлений принять меры с целью обеспечить осуществление своих собственных резолюций, и полагал, что введение всеобъемлющих обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава является наиболее эффективным средством обеспечения выполнения Южной Африкой резолюций и решений Организации Объединенных Наций по Намибии (пункт 33); настоятельно призвал Совет решительным образом осуществлять свои полномочия с целью обеспечения осуществления своих резолюций 385 (1976), 435 (1978) и 539 (1983) путем принятия энергичных действий против обманных маневров и мошеннических замыслов Южной Африки (пункт 35); намерен выступать за введение Советом Безопасности на его следующем заседании по вопросу о Намибии всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава (пункт 37); и призвал Совет принять все необходимые меры, для того чтобы обеспечить полное прекращение любого сотрудничества и любых контактов с расистской Южной Африкой в ядерной области (пункт 45).</p>
S/18234	28 июля 1986 года	<p>Препровождение текста заключительного документа, принятого Международной конференцией за немедленное предоставление независимости Намибии, проходившей 7–11 июля 1986 года; в своей Декларации Конференция заявила о своей убежденности в том, что совершаемые Южной Африкой акты агрессии требуют принятия мер против этого режима в соответствии с главой VII Устава (пункт 12); выразила свою уверенность в том, что план Организации Объединенных Наций, касающийся независимости для Намибии, который содержится в резолюциях 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности, представляет собой единственную международно признанную основу мирного урегулирования намибийского вопроса, и призвала незамедлительно осуществить его без каких-либо предварительных условий и изменений (пункт 13); отметила с удовлетворением всеобщее и</p>

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/18900	8 июня 1987 года	<p>категорическое осуждение международным сообществом, в частности в резолюции 566 (1985) Совета Безопасности, Южной Африки за создание ею "временного правительства" в Намибии (пункт 14); выразила глубокую убежденность в том, что при осуществлении прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии Совету Безопасности следует действовать решительно и принять безотлагательные меры, с тем чтобы обеспечить осуществление плана Организации Объединенных Наций без каких-либо изменений, предварительных условий и задержек, и в этой связи она с глубокой озабоченностью отметила, что право вето, использованное одной или более западными странами – постоянными членами этого органа, не позволило Совету Безопасности принять эффективные меры против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава (пункт 19); решительно поддержала призывы, с которым обратилась Всемирная конференция по санкциям против расистской Южной Африки, к немедленному введению всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций (пункт 20); а в Программе действий Конференция просила Совет Безопасности торжественно подтвердить, что Уолфиш-Бей и прибрежные острова являются неотъемлемой частью Намибии и что вопрос о них не должен обсуждаться на переговорах между Южной Африкой и независимой Намибией (пункт 8); обратилась к Совету Безопасности с настойчивой просьбой незамедлительно принять и ввести всеобъемлющие обязательные санкции против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава (пункт 10); призвала Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки – постоянных членов Совета Безопасности, которые до сих пор препятствовали тому, чтобы Совет действовал эффективно, пересмотреть свои позиции (пункт 11); призвала Совет Безопасности в самом безотлагательном порядке принять необходимые меры для обеспечения неукоснительного соблюдения всеми государствами эмбарго на поставки оружия Южной Африке (пункт 13); просила Совет Организации Объединенных Наций по Намибии начать осуществление недельной программы распространения информации среди журналистов, которая должна содержать основные факты и юридически обоснованные доводы относительно, среди прочего, требования введения Советом Безопасности всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки в связи с ее незаконным управлением Намибией [пункт 32 с); и в своем призыве о немедленном предоставлении независимости Намибии заявила, что план Организации Объединенных Наций, поддержанный в резолюции 435 (1978) Совета Безопасности, представляет собой международно приемлемую основу для мирного разрешения вопроса о Намибии (пункт 4); заявила, что Совет Безопасности отклонил увязку вопроса о независимости Намибии с решением вопросов, не входящих в план Организации Объединенных Наций, и заявил, что независимость Намибии не может быть заложницей решения этих вопросов (пункт 5); и высказала мнение, что единственным способом мирного решения, который имеется у международного сообщества для немедленного предоставления независимости Намибии на основе резолюции 435 (1978), является введение всеобъемлющих экономических санкций против Южной Африки (пункт 6).</p>
S/18901	8 июня 1987 года	<p>Препровождение текста призыва, опубликованного Советом Организации Объединенных Наций по Намибии по случаю двадцатой годовщины его учреждения, 19 мая 1987 года, в котором он заявил, что некоторые его постоянные члены препятствуют принятию эффективных мер для обеспечения осуществления его собственного плана (пункт 4); настоятельно призвал Соединенные Штаты отказаться от своей поддержки политики увязок, проводимой Южной Африкой, политики, которую Совет Безопасности отверг как несовместимую с его резолюцией 435 (1978) (пункт 7); и настоятельно призвал Совет Безопасности ввести всеобъемлющие и обязательные санкции (пункт 8).</p> <p>Препровождение текста Луандской декларации и Программы действий, принятой Советом Организации Объединенных Наций по Намибии 22 мая 1987 года, в которой Совет торжественно подтвердил резолюции 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности,</p>

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/19187	8 октября 1987 года	<p>представляющие собой единственную приемлемую в международном плане основу для мирного урегулирования проблемы Намибии (пункт 23); решительно отверг постоянные попытки Южной Африки и Соединенных Штатов установить "связь" между осуществлением резолюции 435 (1978) Совета Безопасности и посторонними вопросами и заявил, что эти попытки являются трюками, направленными, среди прочего, на подрыв авторитета Совета (пункт 24); решительно осудил все мошеннические конституционные и политические маневры, с помощью которых Южная Африка пытается увековечить незаконную оккупацию ею территории в нарушение резолюций 385 (1976), 435 (1978), 439 (1978), 539 (1983) и 566 (1985) Совета Безопасности (пункт 25); подтвердил, что введение всеобъемлющих и обязательных санкций, предусмотренных главой VII Устава, является наиболее эффективным мирным средством, с помощью которого можно заставить Южную Африку выполнять резолюции и решения Организации Объединенных Наций по вопросу о Намибии (пункт 43); выразил свою глубокую озабоченность в связи с тем, что Совет Безопасности по-прежнему не может принять эффективные ответные меры в рамках выполнения своих обязанностей в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, поскольку некоторые из его членов из числа западных стран, особенно два постоянных члена, а именно Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки, голосовали против (пункт 45); заявил, что независимость Намибии должна быть достигнута в соответствии с резолюциями 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности без каких-либо дополнительных условий (пункт 46); подчеркнул необходимость принятия дальнейших мер в целях ускорения осуществления резолюций 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности (пункт 56); заявил, что Совет будет продолжать предпринимать и активизировать свои усилия по обеспечению того, чтобы Генеральная Ассамблея уделяла первоочередное внимание вопросу о Намибии и цели осуществления резолюций 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности (пункт 58); заявил, что будет по-прежнему предпринимать, совместно с Советом Безопасности, усилия, направленные на то, чтобы последний принимал необходимые решительные меры в целях обеспечения скорейшего и безусловного осуществления его резолюций 385 (1976) и 435 (1978), включая введение всеобъемлющих и обязательных санкций (пункт 60); заявил, что будет предпринимать усилия по дальнейшей мобилизации международного сообщества, с тем чтобы оно, среди прочего, не допустило признания какой-либо администрации или образования, созданного Южной Африкой в Намибии, в соответствии с резолюциями 385 (1976), 435 (1978), 439 (1978), 539 (1983) и 566 (1985), и чтобы оно предпринимало усилия по скорейшему принятию Советом Безопасности всеобъемлющих и обязательных санкций против Южной Африки (пункт 62); обратился к международному сообществу в целом с призывом осуществлять резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающиеся укрепления оборонного потенциала "прифронтовых государств", безопасности и суверенитету которых угрожает Южная Африка (пункт 75); потребовал прекратить попытки увязать независимость Намибии с посторонними вопросами, признаваемыми неуместными всем международным сообществом, включая Совет Безопасности (пункт 76); просил все комитеты и другие органы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, среди прочего, по-прежнему приглашать его для участия в их заседаниях во всех случаях, когда обсуждаемые на них вопросы касаются Намибии, и расширить свои консультации с Советом по Намибии относительно всех решений и рекомендаций, которые могут затрагивать права и интересы намибийцев (пункт 84).</p> <p>Препровождение текста заключительного коммюнике, принятого Советом Организации Объединенных Наций по Намибии на его заседании на уровне министров, состоявшемся 2 октября 1981 года, в котором он заявил, что министры вновь подтвердили, что резолюции 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности представляют собой единственную международно признанную основу для мирного урегулирования вопроса о Намибии (пункт 10); выразили глубокое сожаление по поводу того, что Совету Безопасности в результате применения двумя его постоянными членами права вето не удалось ввести всеобъемлющие и обязательные санкции против Южной Африки в со-</p>

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
		ответствии с главой VII Устава (пункт 13); подчеркнули ответственность, которую несет Совет Безопасности за осуществление его резолюций по Намибии ввиду угрозы региональному и международному миру и безопасности, которую создает Южная Африка (15); настоятельно просили Совет Безопасности установить дату начала осуществления его резолюции 435 (1978) на ближайшее время, не позднее 31 декабря 1987 года, и взять на себя обязательство применить соответствующие положения Устава, включая всеобъемлющие и обязательные санкции в соответствии с главой VII, в том случае, если Южная Африка будет и далее игнорировать Совет Безопасности в этом вопросе, и в этой связи они настоятельно призвали Совет Безопасности немедленно приступить к консультациям в отношении состава и размещения Группы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в переходный период в Намибии (пункт 16); просили Генерального секретаря Организации Объединенных Наций провести консультации с членами Совета Безопасности, особенно с его постоянными членами, чтобы обеспечить их твердую приверженность делу безусловного и скорейшего осуществления резолюции 435 (1978) Совета Безопасности. Поэтому они настоятельно призвали трех постоянных членов Совета Безопасности из числа западных стран принять во внимание их особую ответственность как инициаторов плана Организации Объединенных Наций, касающегося независимости для Намибии, за обеспечение его беспрепятственного осуществления (пункт 18); призвали администрацию Соединенных Штатов присоединиться к международному консенсусу, направленному против политики "увязки", которую Совет Безопасности сам отверг как несовместимую с его резолюцией 435 (1978) и осудил как препятствие на пути к независимости Намибии (пункт 19); и призвали Генеральную Ассамблею в том случае, если Совет Безопасности не сумеет принять конкретные меры, принудить Южную Африку к сотрудничеству в осуществлении резолюции 435 (1978) Совета Безопасности к 29 сентября 1988 года, рассмотреть на своей сорок третьей сессии вопрос о необходимых действиях в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (пункт 20).

d) СООБЩЕНИЯ КОМИТЕТА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ НЕОТЪЕМЛЕМЫХ ПРАВ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/16954	13 февраля 1985 года	Письмо от 12 февраля 1985 года, в котором обращается внимание на серьезное положение и растущую напряженность в лагерях палестинских беженцев в Южном Ливане и на Западном берегу, а также придается огромное значение скорейшему созыву предлагаемой международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/17043	19 марта 1985 года	Письмо от 19 марта 1985 года, в котором обращается внимание на продолжающуюся угрозу международному миру и безопасности, создаваемую политикой правительства Израиля, проводимой в отношении оккупированных территорий, и вновь заявляется о твердой убежденности в том, что скорейший созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку имеет важное значение.
S/17146	3 мая 1985 года	Письмо от 2 мая 1985 года, в котором обращается внимание на продолжение систематических репрессий израильскими властями на оккупированных территориях и заявляется, что, пока палестинскому народу будут чинить препятствия на пути осуществления им своих прав на самоопределение, национальную независимость и суверенитет и пока будет продолжаться незаконная оккупация его территории, в этом районе по-прежнему будут сохраняться напряженность и насилие, подвергая все большей опасности международный мир и безопасность.
S/17219	24 мая 1985 года	Письмо от 23 мая 1985 года, в котором сообщается о глубокой тревоге, испытываемой Комитетом по поводу трагических событий, происходящих в палестинских лагерях беженцев в Бейруте; вновь подчеркивается, что Организация Объединенных Наций, и в частности Совет Безопасности, несет прямую ответственность за обеспечение физической безопасности палестинцев и за содействие осуществлению их неотъемлемых прав; выражается убежденность в том, что, приняв позитивные меры в отношении рекомендаций Комитета, а также в отношении предлагаемой международной мирной конференции по Ближнему Востоку, Совет Безопасности приблизит момент наступ-

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/17340	12 июля 1985 года	ления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке и поможет избежать повторения трагедий, подобных тем, свидетелями которых мы являемся сегодня. Письмо от 12 июля 1985 года с выражением озабоченности по поводу возобновившихся актов агрессии против палестинцев со стороны израильских оккупационных войск на Западном берегу, а также о планируемой подготовке новых законов, которые затронут палестинских жителей на Западном берегу и в Газе; и выражается убежденность, что принятие Советом Безопасности позитивных мер в отношении рекомендаций Комитета и предлагаемой международной мирной конференции по Ближнему Востоку способствовало бы созданию условий для достижения справедливого и прочного мира в регионе.
S/17346	18 июля 1985 года	Письмо от 18 июля 1985 года, в котором сообщается о решении израильских властей закрыть больницу "Хоспис" в оккупированной восточной части Иерусалима, что является еще одним свидетельством несоблюдения правительством Израиля международных соглашений, касающихся статуса граждан оккупированных территорий.
S/17375	1 августа 1985 года	Письмо от 31 июля 1985 года, содержащее сообщения газет, согласно которым были доставлены танки, что могло отразиться на правах и жизни палестинских беженцев, проживающих в Ливане, и, следовательно, обострить напряженность в данном районе.
S/17392	12 августа 1985 года	Письмо от 8 августа 1985 года, содержащее сообщения о том, что израильский кабинет проголосовал за возобновление своей политики административного задержания без суда и высылки лиц, представляющих возможную угрозу для безопасности, и утверждения, что такие меры могут лишь еще больше обострить напряженность и конфликт в этом районе, создавая тем самым растущую угрозу для международного мира и безопасности.
S/17455	11 сентября 1985 года	Письмо от 11 сентября 1985 года, содержащее сообщение о том, что израильские военные власти начали массированную кампанию задержания палестинцев и что солдаты израильской армии обстреляли молодых арабов; в нем была вновь выражена глубокая тревога в связи с этими событиями и в связи с тем, что Израиль упорно отрицает неотъемлемые права палестинского народа, что может лишь еще больше обострить напряженность в районе.
S/17630	13 ноября 1985 года	Письмо от 13 ноября 1985 года, содержащее информацию о мерах, принятых израильскими властями в отношении палестинцев на оккупированных территориях в соответствии с решением о возобновлении практики административных задержаний, высылки, а также усилении цензуры и других мер.
S/17860	6 февраля 1986 года	Письмо от 5 февраля 1986 года, в котором сообщается об осуществлении решений о высылке троих палестинцев, а также напоминает, что Совет Безопасности неоднократно заявлял о том, что четвертая Женевская конвенция 1949 года применима к оккупированным территориям, и призвал Израиль строго соблюдать положения вышеуказанной Конвенции.
S/17935	24 марта 1986 года	Письмо от 24 марта 1986 года, в котором выражается серьезная озабоченность по поводу отказа Израиля в разрешении палестинцам, проживающим на оккупированных территориях, на выезд для участия в совещании, проводимом Организацией Объединенных Наций.
S/18133	5 июня 1986 года	Письмо от 5 июня 1986 года, в котором выражается серьезная озабоченность в связи с сообщениями в отношении возобновления нападений на палестинцев в лагерях беженцев в Бейруте; выражается особая тревога по поводу того, что ни Ближневосточному агентству Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), ни Международному комитету Красного Креста не было разрешено посетить лагерь, с тем чтобы эвакуировать раненых и оказать им медицинскую помощь; и вновь подчеркивается, что Организация Объединенных Наций, и в частности Совет Безопасности, несет прямую ответственность за обеспечение физической безопасности палестинцев и достижение осуществления ими своих неотъемлемых прав.
S/18159	16 июня 1986 года	Письмо от 13 июня 1986 года, в котором выражается крайняя обеспокоенность в связи с продолжением и усилением нападений на палестинцев в лагерях беженцев в Бейруте; вновь подтверждается, что Организация Объединенных Наций, и в частности Совет Безопасности, несет ответственность за обеспечение физической неприкосновенности палестинских беженцев; и говорится о том, что отсутствие справедливого и прочного решения вопроса о Палестине приведет к усилению насилия в регионе и губительным последствиям для международного мира и безопасности.
S/18452	10 ноября 1986 года	Письмо от 10 ноября 1986 года, в котором выражена глубокая озабоченность в связи с продолжением и усилением столкновений в лагерях палестинских беженцев в Тире, Бейруте и Сайде;

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/18525	16 декабря 1986 года	заявляется о крайней озабоченности по поводу того, что с начала столкновений БАПОР не смогло доставить в лагерь Ра-шадия ни продовольствие, ни медикаменты и что тысячи ни в чем не повинных женщин, детей и стариков заблокированы в этом лагере под перекрестным огнем враждующих сторон; и вновь подтверждается, что Организация Объединенных Наций, в частности Совет Безопасности, несет прямую ответственность за обеспечение физической безопасности палестинских беженцев в лагерях.
S/18682	11 февраля 1987 года	Письмо от 16 декабря 1986 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на серьезные инциденты, которые по-прежнему происходят на оккупированных территориях после принятия Советом Безопасности резолюции 592 (1986); отмечается, что в своей резолюции 592 (1986) Совет Безопасности призвал Израиль немедленно и строго соблюдать Женевскую конвенцию 1949 года и освободить любое лицо или лиц, задержанных в нарушение этой Конвенции; содержится настоятельный призыв к Генеральному секретарю сделать все от него зависящее для обеспечения выполнения этой резолюции израильскими властями.
S/18713	20 февраля 1987 года	Письмо, от 11 февраля 1987 года, в котором выражается крайняя озабоченность Комитета в связи с продолжением и усилением военных действий против лагерей палестинских беженцев в Бейруте и Тире; выражается крайняя обеспокоенность в связи с тем, что БАПОР не смогло доставить продовольствие и медикаменты в эти лагеря; и заявляется о том, что при отсутствии справедливого и прочного урегулирования палестинского вопроса насилие будет и далее возрастать, и это приведет к губительным последствиям не только для данного региона, но также и для международного мира и безопасности.
S/18751	12 марта 1987 года	Письмо от 20 февраля 1987 года, в котором заявляется о серьезной обеспокоенности в связи с тем, что вновь создаются препятствия, мешающие БАПОР осуществлять доставку продовольствия и медикаментов в лагеря палестинских беженцев в Бейруте и Тире, и содержится настоятельный призыв к Генеральному секретарю и ко всем заинтересованным сторонам сделать все возможное для того, чтобы позволить БАПОР и другим гуманитарным организациям предоставить чрезвычайную помощь этим беженцам.
S/18850	7 мая 1987 года	Письмо от 12 марта 1987 года, в котором говорится о том, что положение в лагерях палестинских беженцев в Бейруте и Тире продолжает оставаться крайне тяжелым и будет ухудшаться, если не будут приняты срочные меры; и вновь содержится настоятельный призыв к Генеральному секретарю и ко всем заинтересованным сторонам сделать все возможное для предоставления БАПОР и другим гуманитарным организациям возможности оказания чрезвычайной помощи беженцам.
S/18874	20 мая 1987 года	Письмо от 7 мая 1987 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на совершенные израильскими ВВС налеты на лагеря палестинских беженцев, расположенные вблизи Сайды в Ливане, и выражается мнение, что в контексте усиления мер, принимаемых израильскими властями против палестинцев на оккупированных территориях, а также в контексте обшей эскалации военных действий на юге Ливана, складывающееся в этом районе положение носит крайне взрывоопасный характер.
S/18893	3 июня 1987 года	Письмо от 20 мая 1987 года, в котором вновь заявляется о глубокой озабоченности в связи с принятыми израильскими властями мерами для подавления выступлений палестинцев на Западном берегу и в секторе Газа; содержится напоминание о том, что Совет Безопасности неоднократно подтверждал – последний раз в резолюции 592 (1986), – что Женевская конвенция 1949 года применима к оккупированным Израилем территориям, и призвал Израиль немедленно и строго соблюдать эту Конвенцию; и заявляется об убежденности Комитета в том, что рассмотрение и принятие Советом Безопасности позитивного решения по рекомендациям Комитета и по вопросу о предлагаемой международной мирной конференции по Ближнему Востоку позволило бы приблизиться к достижению справедливого и прочного мира в этом регионе.
S/19122	9 сентября 1987 года	Письмо от 3 июня 1987 года, в котором обращается внимание на сообщения, согласно которым израильские власти начали кампанию массовых арестов палестинцев, и напоминает, что в своей резолюции 592 (1986) Совет Безопасности призвал Израиль немедленно и строго соблюдать Женевскую конвенцию 1949 года и освободить любое лицо или лиц, задержанных в нарушение этого документа.
		Письмо от 9 сентября 1987 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на воздушные рейды, совершенные Военно-воздушными силами Израиля на лагерь палестинских беженцев, расположенный вблизи Сайды в Ливане; выражается мнение, что в контексте ужесточения мер, принимаемых израильскими

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/19150	22 сентября 1987 года	<p>властями в отношении палестинского народа на оккупированных территориях, а также общей военной эскалации в южной части Ливана, положение, складывающееся в этом районе, является чрезвычайно взрывоопасным; и выражается убежденность в том, что позитивное решение Совета Безопасности в отношении рекомендаций Комитета и предложения о созыве международной мирной конференции по Ближнему Востоку повысят перспективы установления справедливого и прочного мира в этом регионе.</p> <p>Письмо от 22 сентября 1987 года, в котором обращается внимание на постоянное ухудшение положения в области прав человека на оккупированных территориях из-за, в частности, мер административного задержания без предъявления обвинения или суда, и говорится о важности активизации усилий международного сообщества, направленных на созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19203	13 октября 1987 года	<p>Письмо от 13 октября 1987 года, в котором обращается серьезное внимание на взрывоопасное положение, создающееся в Газе, и очень серьезные инциденты, имевшие место на оккупированных территориях на Западном берегу, а также содержится настоятельная просьба к Генеральному секретарю содействовать созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19270	13 ноября 1987 года	<p>Письмо от 13 ноября 1987 года, в котором обращается внимание на серьезные инциденты, имевшие место на оккупированных палестинских территориях, в результате которых погибли и были ранены несколько палестинцев; обращается внимание Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности на политику и практику Израиля, которые приводят, среди прочего, к серьезным последствиям для мира и безопасности в регионе; а также содержится настоятельная просьба к Генеральному секретарю сделать все возможное в целях созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19337	14 декабря 1987 года	<p>Письмо от 11 декабря 1987 года, в котором обращается внимание на чрезвычайно опасную ситуацию, создающуюся на Западном берегу и в секторе Газа вследствие новых актов насилия со стороны израильских войск, и содержится призыв к Генеральному секретарю сделать все возможное в целях созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19394	30 декабря 1987 года	<p>Письмо от 29 декабря 1987 года, в котором обращается внимание на продолжающееся ухудшение положения на Западном берегу и в секторе Газа, в частности, в связи с применением израильской армией боевых патронов и ее жестокими расправами с молодыми беззащитными палестинцами, и содержится призыв к Генеральному секретарю активизировать свои усилия, с тем чтобы содействовать созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19405	5 января 1988 года	<p>Письмо от 5 января 1988 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на ухудшение положения на оккупированных территориях в связи с убийством невооруженных жителей и высылкой палестинских лидеров с Западного берега и из сектора Газа; напоминает, что в своей резолюции 605 (1987) Совет Безопасности вновь призвал Израиль немедленно приступить к строгому соблюдению Женевской конвенции 1949 года и отказаться впредь от такой политики и практики, которые нарушают эту Конвенцию; и содержится призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия по созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19424	12 января 1988 года	<p>Письмо от 12 января 1988 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на продолжающееся ухудшение положения на оккупированных палестинских территориях, в частности, в связи с применением огнестрельного оружия против демонстрантов, массовых арестов, задержания и депортации; содержится напоминание, что Совет Безопасности в своих резолюциях 605 (1987) и 607 (1988) просит Израиль соблюдать свои обязательства, вытекающие из Женевской конвенции 1949 года; и содержится призыв к Генеральному секретарю активизировать свои усилия, направленные на созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19441	20 января 1988 года	<p>Письмо от 20 января 1988 года, в котором в срочном порядке обращается внимание на постоянное ухудшение положения на оккупированных территориях, в частности на все более частое использование Израилем мер коллективного наказания против палестинцев, и содержится обращение к Генеральному секретарю с настоятельным призывом содействовать созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.</p>
S/19490	10 февраля 1988 года	<p>Письмо от 10 февраля 1988 года, в котором выражается серьезная обеспокоенность тем фактом, что израильское правительство все чаще прибегает к актам насилия и устрашения в самой грубой форме в отношении всего палестинского населения на оккупированных палестинских территориях; выражается удовлетворение по поводу доклада, представленного Генеральным секретарем</p>

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/19562	1 марта 1988 года	рем в осуществление резолюции 605 (1987) Совета Безопасности, а также по поводу действий, предпринятых Генеральным секретарем в осуществление этой резолюции; и выражается убежденность в том, что позитивные действия со стороны Совета Безопасности в отношении рекомендаций Комитета, а также созыва предлагаемой международной мирной конференции по Ближнему Востоку улучшили бы шансы достижения справедливого и прочного урегулирования палестинского вопроса. Письмо от 1 марта 1988 года, в котором самым настоятельным образом обращается внимание на непрекращающееся ухудшение положения на оккупированных палестинских территориях и на усиление репрессий, осуществляемых израильскими вооруженными силами в отношении палестинских демонстрантов, и заявляется об убежденности в том, что позитивные действия Совета Безопасности в отношении рекомендаций Комитета, а также предлагаемого проведения международной мирной конференции по Ближнему Востоку расширили бы возможности достижения справедливого и прочного урегулирования палестинского вопроса.
S/19710	30 марта 1988 года	Письмо от 30 марта 1988 года, в котором выражается крайняя озабоченность в связи с эскалацией кампании репрессий и насилия, проводимой Израилем против всего палестинского населения на оккупированных палестинских территориях, и вновь высказывается мнение, что позитивные действия Совета Безопасности в отношении рекомендаций Комитета, а также предлагаемого созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку послужат делу справедливого и прочного урегулирования палестинского вопроса.
S/19769	13 апреля 1988 года	Письмо от 13 апреля 1988 года, в котором обращается самое пристальное внимание на усиление Израилем репрессий против палестинского населения на оккупированных территориях и содержится призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия по созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/19881	13 мая 1988 года	Письмо от 13 мая 1988 года, в котором выражена серьезная обеспокоенность в связи с угрожающим положением на оккупированных территориях, где палестинцев, в частности, без разбора подвергают вооруженным репрессиям, массовым арестам, а также различным формам коллективного наказания; и содержится призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия по созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/19926	3 июня 1988 года	Письмо от 3 июня 1988 года, в котором обращается внимание на осуждение судом Израиля израильских борцов за мир за то, что в 1986 году в Румынии они встретились с членами ООП; выражается серьезное беспокойство по поводу репрессивной военной политики Израиля, которую он продолжает осуществлять на оккупированных территориях; и вновь обращен призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия, направленные на созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/20052	22 июля 1988 года	Письмо от 22 июля 1988 года, в котором выражена самая серьезная обеспокоенность в связи с сохраняющимся напряженным положением на оккупированных территориях и усилением политики репрессий, проводимых Израилем, и вновь обращен призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия, направленные на созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/20086	4 августа 1988 года	Письмо от 4 августа 1988 года, в котором выражена озабоченность в связи с сохраняющейся тяжелой ситуацией на оккупированных территориях, в частности произвольным применением вооруженных репрессий, массовыми арестами, коллективными наказаниями в различных формах и депортациями, осуществляемыми вопреки резолюциям 607 (1988) и 608 (1988) Совета Безопасности, и вновь обращен призыв к Генеральному секретарю активизировать усилия по созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/20136	19 августа 1988 года	Письмо от 19 августа 1988 года, в котором выражена серьезная озабоченность в связи с дальнейшим ужесточением репрессивных мер израильских властей, принимаемых для подавления восстания палестинцев на оккупированных территориях; выражена также глубокая обеспокоенность в связи с тем, что, несмотря на международные протесты и в нарушение резолюций Совета Безопасности, Израиль ужесточил политику депортаций; и содержится призыв к Генеральному секретарю и всем заинтересованным странам активизировать усилия в целях созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/20210	29 сентября 1988 года	Письмо от 29 сентября 1988 года, в котором заявлено о крайней обеспокоенности активизацией политики репрессий, проводимой Израилем против палестинского народа, и ростом числа

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/20228	13 октября 1988 года	убитых на оккупированных территориях; и обращена настоятельная просьба к Генеральному секретарю удвоить усилия, направленные на созыв в ближайшее время международной мирной конференции по Ближнему Востоку. Письмо от 13 октября 1988 года, в котором заявлено о крайней обеспокоенности в связи с усилением политики репрессий, проводимой Израилем в отношении палестинского народа, прежде всего в связи с налетами армии на деревни и лагеря беженцев в целях предотвращения демонстраций; подчеркнута настоятельная необходимость безотлагательного принятия мер для созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку.
S/20315	8 декабря 1988 года	Письмо от 6 декабря 1988 года, в котором обращено внимание на сохраняющееся трагическое положение на оккупированных территориях, в частности с момента провозглашения палестинского государства Национальным советом Палестины 15 ноября 1988 года; и содержится призыв к заинтересованным сторонам сделать все, что в их силах, с тем чтобы сохранить достигнутые в последнее время позитивные сдвиги, в частности путем проведения международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

e) СООБЩЕНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППЫ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ПОСТАВКАМИ И ПЕРЕВОЗКАМИ НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ В ЮЖНУЮ АФРИКУ

<i>Обозначение документа</i>	<i>Дата</i>	<i>Вопрос</i>
S/19251	5 ноября 1987 года	Препровождение доклада Межправительственной группы, в котором она заявила, что международному сообществу следует незамедлительно рассмотреть вопрос о введении всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки и что на Совете Безопасности лежит особая ответственность за введение обязательного эмбарго на поставки нефти Южной Африке (пункт 18); и рекомендовала Генеральной Ассамблее просить Совет Безопасности рассмотреть вопрос о применении главы VII Устава с целью введения обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку (пункт 25).
S/20249	14 ноября 1988 года	Препровождение доклада Межправительственной группы, в котором она заявила, что введение Советом Безопасности обязательного эмбарго на поставки нефти в Южную Африку является крайне необходимой мерой, дополняющей эмбарго на поставки оружия, введенное в соответствии с резолюцией 418 (1977), которая совместима с объявленной политикой государств – членов Совета, в том числе его постоянных членов (пункт 47); и рекомендовала Генеральной Ассамблее просить Совет Безопасности рассмотреть вопрос о применении главы VII Устава с целью введения обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку (пункт 55).

2. Участие представителей вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи

<i>Участвующий орган</i>	<i>Приглашение, направленное Советом</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Участие: дата и число заседаний Совета</i>
Специальный комитет против апартеида	2571-е заседание	Вопрос о Южной Африке	8 и 12 марта 1985 г., 2571-е и 2574-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2583-е заседание	Положение в Намибии	10–14 и 17–19 июня 1985 г., 2583–2590-е и 2592–2595-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2583-е заседание	Положение в Намибии	10–14 и 17–19 июня 1985 г., 2583–2590-е и 2592–2595-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2589-е заседание	Положение в Намибии	13–14 и 17–19 июня 1985 г., 2589, 2590-е и 2592–2595-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2598-е заседание	Письмо от 17 июня 1985 г. из Ботсваны	21 июня 1985 г., 2598-е и 2599-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2600-е заседание	Вопрос о Южной Африке	25 и 26 июля 1985 г., 2600-е и 2602-е заседания
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2605-е заседание	Положение на оккупированных арабских территориях	13 сентября 1985 г., 2605-е заседание
Специальный комитет против апартеида	2606-е заседание	Жалоба Анголы против Южной Африки	20 сентября 1985 г., 2606-е и 2607-е заседания
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2619-е заседание	Ближневосточная проблема, включая вопрос о Палестине	9–11 октября 1985 г., 2619–2622-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2624-е заседание	Положение в Намибии	13–15 ноября 1985 г., 2624–2626-е, 2628-е и 2629-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2624-е заседание	Положение в Намибии	13–15 ноября 1985 г., 2624–2626-е, 2628-е и 2629-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2626-е заседание	Положение в Намибии	14–15 ноября 1985 г., 2626-е, 2628-е и 2629-е заседания
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2644-е заседание	Положение на оккупированных арабских территориях	21–30 января 1986 г., 2644–2650-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2652-е заседание	Положение в южной части Африки	5–13 февраля 1986 г., 2652-е, 2654-е и 2656–2662-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2654-е заседание	Положение в южной части Африки	6–13 февраля 1986 г., 2654-е и 2656–2662-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2684-е заседание	Положение в южной части Африки	22–23 мая 1986 г., 2684–2686-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2690-е заседание	Вопрос о Южной Африке	13 июня 1986 г., 2690-е заседание
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2724-е заседание	Положение на оккупированных арабских территориях	5 и 8 декабря 1986 г., 2724–2727-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2732-е заседание	Вопрос о Южной Африке	17–20 февраля 1987 г., 2732–2738-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2732-е заседание	Вопрос о Южной Африке	17–20 февраля 1987 г., 2732–2738-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2733-е заседание	Вопрос о Южной Африке	18–20 февраля 1987 г., 2733–2738-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2740-е заседание	Положение в Намибии	6–9 апреля 1987 г., 2740–2747-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2740-е заседание	Положение в Намибии	6–9 апреля 1987 г., 2740–2747-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2742-е заседание	Положение в Намибии	7–9 апреля 1987 г., 2742–2747-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2755-е заседание	Положение в Намибии	28–30 октября 1987 г., 2755–2759-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2756-е заседание	Положение в Намибии	29–30 октября 1987 г., 2756–2759-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2757-е заседание	Положение в Намибии	29–30 октября 1987 г., 2757–2759-е заседания

<i>Участвующий орган</i>	<i>Приглашение, направленное Советом</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Участие: дата и число заседаний Совета</i>
Специальный комитет против апартеида	2764-е заседание	Жалоба Анголы на Южную Африку	23–25 ноября 1987 г., 2764–2767-е заседания
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2770-е заседание	Положение на оккупированных арабских территориях	11–22 декабря 1987 г., 2770-е и 2772–2777-е заседания
Специальный комитет против апартеида	2793-е заседание	Вопрос о Южной Африке	3–8 марта 1988 г., 2793–2797-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2794-е заседание	Вопрос о Южной Африке	4–8 марта 1988 г., 2794–2797-е заседания
Совет Организации Объединенных Наций по Намибии	2795-е заседание	Вопрос о Южной Африке	7–8 марта 1988 г., 2795–2797-е заседания
Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	2800-е заседание	Письмо Постоянного представителя Аргентины при Организации Объединенных Наций от 11 марта 1988 года на имя Председателя Совета Безопасности	17 марта 1988 г., 2800-е и 2801-е заседания
Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	2805-е заседание	Положение на оккупированных арабских территориях	14–15 апреля 1988 г., 2805-е и 2806-е заседания

3. Резолюции и заявления, принятые Советом Безопасности, которые содержат ссылки на Генеральную Ассамблею или ее вспомогательные органы

<i>Номер резолюции/ документа</i>	<i>Дата принятия</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Соответствующие пункты</i>
562 (1985)	10 мая 1985 года	Письмо Постоянного представителя Никарагуа от 6 мая 1985 г. на имя Председателя Совета Безопасности	"Ссылаясь также на резолюцию 38/10 Генеральной Ассамблеи, которая подтверждает неотъемлемое право всех народов определять свою собственную форму правления и выбирать свою собственную экономическую, политическую и социальную систему без какого бы то ни было иностранного вмешательства, принуждения или ограничения (четвертый пункт преамбулы), ссылаясь также на резолюцию 39/4 Генеральной Ассамблеи, которая поощряет усилия Конфадорской группы и настоятельно призывает все заинтересованные государства в регионе и за его пределами в полной мере сотрудничать с Группой путем откровенного и конструктивного диалога, чтобы найти решения разногласий, которые их разделяют (пятый пункт преамбулы), ссылаясь на резолюцию 2625 (XXV), в приложении к которой Генеральная Ассамблея провозглашает принцип, согласно которому ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ" (шестой пункт преамбулы).
564 (1985)	31 мая 1985 года	Положение на Ближнем Востоке	"Призывает все стороны принять необходимые меры для облегчения страданий, вызванных актами насилия, в частности путем содействия работе учреждений Организации Объединенных Наций, в особенности Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, и неправительственных организаций, включая Международный комитет Красного Креста, по оказанию гуманитарной помощи всем пострадавшим, и подчеркивает необходимость обеспечения безопасности всех сотрудников этих организаций" (пункт 3).
566 (1985)	19 июня 1985 года	Положение в Намибии	"Заслушав заявление исполняющего обязанности Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии" ^a (второй пункт преамбулы). "Ссылаясь на резолюции Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года и 2145 (XXI) от 27 октября 1966 года" (пятый пункт преамбулы). "Вновь отвергает выдвигаемые Южной Африкой требования об увязке вопроса о независимости Намибии с посторонними и не относящимися к делу вопросами как несовместимые с резолюцией 435 (1978), другими решениями Совета Безопасности и резолюциями Генеральной Ассамблеи по Намибии, включая резолюцию 1514 (XV)" (пункт 7).
579 (1985)	18 декабря 1985 года	Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 16 декабря 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности	"Ссылаясь на резолюцию 40/61 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1985 года" (четвертый пункт преамбулы).
580 (1985)	30 декабря	Жалоба Лесото на Южную	"Призывает правительство Южной Африки прибегать к мирным средствам

^aS/PV.2583, пункты 31–66.

Номер резолюции/ документа	Дата принятия 1985 года	Пункт повестки дня Африку	Соответствующие пункты
Заявление Председателя (S/17702)	30 декабря 1985 года	[Жалоба Лесото на Южную Африку]	урегулирования международных проблем в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций" (пункт 6). "Они [члены Совета] подтверждают заявление Председателя Совета Безопасности от 9 октября 1985 года и резолюцию 579 (1985) Совета Безопасности и поддерживают заявление Генерального секретаря от 27 декабря 1985 года, в котором он сослался на резолюцию 40/61 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1985 года и выразил надежду, что за ней последуют решительные усилия всех заинтересованных правительств и властей в соответствии с общепринятыми принципами международного права, с тем чтобы был положен конец всем актам, методам и практике терроризма" (четвертый пункт).
Заявление Председателя (S/17745)	17 января 1986 года	[Положение на Ближнем Востоке]	"В связи с сороковой годовщиной со дня проведения первого заседания Совета Безопасности и провозглашением с 1 января 1986 года Международного года мира члены Совета Безопасности хотели бы вновь подтвердить свою приверженность Уставу Организации Объединенных Наций, который возложил на Совет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности" (первый пункт).
Заявление Председателя (S/18138)	6 июня 1986 года	Положение на Ближнем Востоке	"Члены Совета Безопасности призывают все соответствующие стороны использовать их влияние для прекращения столкновений, с тем чтобы позволить Ближневосточному агентству Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ и другим гуманитарным организациям осуществлять чрезвычайные операции в интересах соответствующего населения, в том числе палестинских беженцев, в отношении которых международное сообщество несет особую ответственность" (второй пункт).
591 (1986)	28 ноября 1986 года	Вопрос о Южной Африке	"Решительно осуждая расистский режим Южной Африки за дальнейшее обострение положения и его массовые репрессии против всех противников апартеида, убийство мирных демонстрантов и лиц, задержанных за политические убеждения, и за несоблюдение им резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, в частности резолюции 417 (1977) Совета Безопасности" (восьмой пункт преамбулы).
Заявление Председателя (S/18492)	2 декабря 1986 года	Положение на Ближнем Востоке	"Они [члены Совета] настоятельно призывают все заинтересованные стороны содействовать усилиям различных учреждений Организации Объединенных Наций, в частности Ближневосточного агентства для помощи палестинским беженцам и организации работ, а также неправительственных организаций, в предоставлении гуманитарной помощи".
Заявление Председателя (S/18691)	13 февраля 1987 года	Положение на Ближнем Востоке	"Они [члены Совета] также настоятельно призывают все заинтересованные стороны содействовать усилиям различных правительств и учреждений Организации Объединенных Наций, в том числе Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, а также неправительственных организаций, по обеспечению крайне необходимой гуманитарной помощи" (третий пункт).
Заявление Председателя (S/18756)	19 марта 1987 года	Положение на Ближнем Востоке	"Будучи встревожены страданиями гражданского населения в этих лагерях, они [члены Совета Безопасности] вновь обращаются ко всем заинтересованным сторонам с призывом незамедлительно содействовать усилиям различных учреждений Организации Объединенных Наций, в частности Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, и оказанию любой другой гуманитарной помощи, направленной на доставку продуктов питания и медицинских принадлежностей в лагерь палестинских беженцев в Ливане и, тем самым, на выполнение крайне необходимой миссии" (второй пункт).
601 (1987)	30 октября 1987 года	Положение в Намибии	"Заслушав заявление Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии" ^b (второй пункт преамбулы). "Ссылаясь на резолюции Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года и 2145 (XXI) от 27 октября 1966 года, а также резолюцию S-14/1 от 20 сентября 1986 года (четвертый пункт преамбулы).
620 (1988)	26 августа 1988 года	Ситуация в отношениях между Ираном и Ираком	"Принимая во внимание ведущиеся ныне переговоры на Конференции по разоружению о полном и эффективном запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и его уничтожению" (пятый пункт преамбулы).
621 (1988)	20 сентября 1988 года	Ситуация в отношении Западной Сахары	"Заслушав доклад Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о его миссии добрых услуг, предпринятой совместно с нынешним Председателем Ассамблеи глав государств и правительств Организации африканского единства в соответствии с резолюцией 40/50 Генеральной Ассамблеи от 2 декабря 1985 года в целях решения вопроса о Западной Сахаре" (первый пункт

^bS/PV.2755, пункты 32–41.

Номер резолюции/ документа	Дата принятия	Пункт повестки дня	преамбулы).	Соответствующие пункты
-------------------------------	---------------	--------------------	-------------	------------------------

G. РЕКОМЕНДАЦИИ, СДЕЛАННЫЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ В ФОРМЕ РЕЗОЛЮЦИЙ

ПРИМЕЧАНИЕ

В разделе G содержится таблица, в которую включены рекомендации Совету Безопасности, принятые Генеральной Ассамблеей в форме резолюций. Первоначальное обращение с рекомендациями, поступающими из Генеральной Ассамблеи, заключается в применении нескольких процедур, если они вообще применяются, характерных для данного материала. Соглашаясь рассмотреть рекомендации Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности в прошлом иногда формально решал "принять" или "получить" резолюцию¹²⁷, однако опущение такого формального принятия в других случаях не означало отказа в рассмотрении. В рассматриваемый период Генеральная Ассамблея в большинстве случаев делала рекомендации Совету в отношении вопросов, которые уже были в повестке дня Совета. В последней колонке приведенной ниже таблицы указаны случаи, в которых на резолюцию Генеральной Ассамблеи была сделана явная ссылка в просьбе о созыве заседания Совета или в резолюции Совета.

¹²⁷См. Дополнения ST/PSCA/1 и Add.1-3.

<i>Резолюция Генеральной Ассамблеи</i>	<i>Предмет рекомендации</i>	<i>Рекомендация</i>	<i>Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности</i>
40/6 1 ноября 1985 года	Вооруженная агрессия против иракских ядерных установок и ее серьезные последствия для установленной международной системы в области использования ядерной энергии в мирных целях, нераспространения ядерного оружия и международного мира и безопасности	Просит Совет Безопасности принять срочные и эффективные меры в целях обеспечения безотлагательного выполнения Израилем положений резолюции 487 (1981).	Нет
40/9 8 ноября 1985 года	Торжественный призыв к государствам, находящимся в состоянии конфликта, немедленно прекратить военные действия и урегулировать споры между ними путем переговоров, а также к государствам – членам Организации Объединенных Наций взять на себя обязательство разрешать напряженные и конфликтные ситуации и существующие споры политическими средствами и воздерживаться от угрозы силой или ее применения и от любого вмешательства во внутренние дела других государств	Просит Совет Безопасности незамедлительно действовать в случаях конфликтов или споров в различных районах мира, рекомендуя надлежащие процедуры или методы урегулирования, включая назначение представителей Организации Объединенных Наций.	Нет
4/10 11 ноября 1985 года	Программа Международного года мира	Предлагает органам Организации Объединенных Наций надлежащим образом провести Международный год мира, обращая особое внимание, в частности, на роль Организации Объединенных Наций в обеспечении и поддержании мира и международной безопасности.	[Заявление Председателя Совета Безопасности от 17 января 1986 года (S/17745) о провозглашении Международного года мира, но без конкретной ссылки на резолюцию 40/10] ²
40/20 11 ноября 1985 года	Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства	Призывает Совет Безопасности продолжать тесно сотрудничать с Организацией африканского единства во всей его работе, касающейся Африки.	Нет
40/56 2 декабря 1985 года	Двадцать пятая годовщина принятия Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	Предлагает Совету Безопасности продолжать уделять особое внимание положению в Намибии и вокруг нее и рассмотреть вопрос о введении обязательных санкций против Южной Африки в соответствии с главной VII Устава.	Нет
40/64 А, В и I 10 декабря 1985 года	Политика апартеида, проводимая правительством Южной Африки	Призывает Совет Безопасности срочно принять в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций меры по применению против Южной Африки всеобъемлющих и обязательных санкций, в частности: по рассмотрению хода осуществления и по укреплению обязательного эмбарго на поставки оружия Южной Африке, введенного в соответствии с его резолюцией 418 (1977); по усилению добровольного эмбарго на импорт оружия из Южной Африки, введенного в соответствии с его резолюцией 558 (1984), сделав его обязательным и распространив его на импорт смежных материалов; по запрещению любого сотрудничества с Южной Африкой, особенно в военной и ядерной областях, со стороны правительств, корпораций, учреждений и отдельных лиц; по введению полного запрета на все формы ядерного сотрудничества с Южной Африкой; по введению эффективного эмбарго на поставки нефти и нефтепродуктов Южной Африке и на оказание любой помощи нефтяной промышленности Южной Африки; по запрещению предоставления финансовых займов и кредитов Южной Африке и новых капиталовложений в ней; по запрещению любой торговли с Южной Африкой; просит Совет Безопасности в безотлагательном порядке рассмотреть серьезную ситуацию в Южной Африке, складывающуюся в результате навязывания так называемой "новой	Нет

²Нет оснований считать, что решение Совета Безопасности в данном случае было принято по рекомендации Генеральной Ассамблеи.

<i>Резолюция Генеральной Ассамблеи</i>	<i>Предмет рекомендации</i>	<i>Рекомендация</i>	<i>Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности</i>
40/89 В 12 декабря 1985 года	Осуществление Декларации о создании безъядерной зоны в Африке	конституции" и введения чрезвычайного положения, и принять все необходимые меры в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций для предотвращения дальнейшего усиления напряженности и конфликта в Южной Африке и в южной части Африки; настоятельно призывает Совет Безопасности безотлагательно рассмотреть вопрос о принятии эффективных обязательных санкций против Южной Африки и предпринять шаги по строгому осуществлению обязательного эмбарго на поставки оружия, введенного им резолюцией 418 (1977), и эмбарго на импорт оружия, предложенного в его резолюции 558 (1984), и обеспечить прекращение военного и ядерного сотрудничества с Южной Африкой и импорт военного оборудования или материалов из Южной Африки.	Нет
40/93 12 декабря 1985 года	Ядерное вооружение Израиля	Просит Совет Безопасности принять срочные и эффективные меры к обеспечению того, чтобы Израиль выполнил резолюцию 487 (1981) Совета Безопасности и поставил все свои ядерные установки под гарантии Международного агентства по атомной энергии; и расследовать ядерную деятельность Израиля и сотрудничество других государств, сторон и организаций в этой деятельности.	Нет
40/96 D 12 декабря 1985 года	Вопрос о Палестине	Просит Генерального секретаря продолжить в консультации с Советом Безопасности свои усилия, направленные на созыв международной мирной конференции по Ближнему Востоку.	Нет
40/97 А и В 13 декабря 1985 года	Вопрос о Намибии	Настоятельно призывает Совет Безопасности предпринять решительные действия в целях осуществления прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и принять без дальнейших промедлений надлежащие меры для обеспечения того, чтобы плану Организации Объединенных Наций, содержащемуся в резолюции 435 (1978) Совета, не был нанесен никакой ущерб и чтобы он не подвергся никаким изменениям, а в полной мере соблюдался и выполнялся; настоятельно призывает Совет Безопасности принимать решительные меры в отношении любых затягивающих маневров и мошеннических планов незаконного оккупационного режима, направленных на подрыв законной борьбы намибийского народа под руководством Народной организации Юго-Западной Африки за самоопределение и национальное освобождение; призывает Совет Безопасности категорически заявить, что Уолфиш-Бей является неотъемлемой частью Намибии и что этот вопрос не должен быть предметом для переговоров между независимой Намибией и Южной Африкой; призывает Совет Безопасности принять необходимые меры для усиления эмбарго на поставки оружия, введенного против Южной Африки в соответствии с резолюцией 418 (1977) Совета, и для обеспечения строгого соблюдения этого эмбарго всеми государствами; и осуществить в безотлагательном порядке рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета Совета Безопасности, учрежденного в соответствии с резолюцией 421 (1977); настоятельно призывает Совет Безопасности ввести против Южной Африки всеобъемлющие обязательные санкции согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций; просит Совет Безопасности использовать свои полномочия в отношении осуществления своих резолюций 385 (1976), 435 (1978), 532 (1983), 539 (1983) и 566 (1985), с тем чтобы добиться независимости Намибии без дальнейших задержек, и решительно выступать против любых отвлекающих маневров и мошеннических замыслов	Нет

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
40/151 16 декабря 1985 года	Рассмотрение осуществления Заключительного документа двенадцатой специальной сессии Генеральной Ассамблеи	Южной Африки, направленных на подрыв законной борьбы народа Намибии за независимость. Призывает Совет Безопасности начать осуществление надлежащих процедур в соответствии с положениями резолюции.	Нет
40/158 16 декабря 1985 года	Рассмотрение осуществления Декларации об укреплении международной безопасности	Подчеркивает, что Совету Безопасности следует изучить вопрос о проведении периодических заседаний в особых случаях для рассмотрения и обзора нерешенных проблем и кризисов; вновь подтверждает необходимость обеспечения Советом Безопасности эффективного осуществления его решений согласно соответствующим положениям Устава.	Нет
40/161 D 16 декабря 1985 года	Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий	Просит Совет Безопасности обеспечить уважение и соблюдение Израилем всех положений Женевской конвенции 1949 года на палестинских и других арабских оккупированных территориях, включая Иерусалим, и принять меры по пресечению политики и действий Израиля на этих территориях.	Нет
S-14/1 20 сентября 1986 года	Вопрос о Намибии	Настоятельно призывает Совет Безопасности использовать свои полномочия в отношении осуществления своих резолюций 385 (1976), 435 (1978), 532 (1983), 539 (1983) и 566 (1985) и предпринять решительные действия против любых отвлекающих маневров и мошеннических замыслов расистской Южной Африки в Намибии путем введения всеобъемлющих обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава; призывает Совет Безопасности в срочном порядке провести заседание для принятия мер, направленных на незамедлительное и безоговорочное осуществление плана Организации Объединенных Наций, касающегося независимости Намибии, который был одобрен в его резолюции 435 (1978).	Нет
41/8 23 октября 1986 года	Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства	Призывает, в частности Совет Безопасности, продолжать тесно сотрудничать с Организацией африканского единства во всей его работе, касающейся Африки.	Нет
41/35 B, F и H 10 ноября 1986 года	Политика апартеида, проводимая правительством Южной Африки	Призывает Совет Безопасности срочно предпринять действия в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций с целью применения против Южной Африки всеобъемлющих и обязательных санкций и настоятельно призывает Совет Безопасности принять меры по укреплению обязательного эмбарго на поставки оружия, утвержденного его резолюцией 418 (1977); в срочном порядке принять меры к введению обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку; предпринять шаги по строгому осуществлению обязательного эмбарго на поставки оружия, введенного им резолюцией 418 (1977), и эмбарго на импорт оружия, предложенного в его резолюции 558 (1984), и обеспечить прекращение военного и ядерного сотрудничества с Южной Африкой и импорт военного оборудования или материалов из Южной Африки.	Нет
41/38 20 ноября 1986 года	Декларация Ассамблеи глав государств и правительств Организации африканского единства о военном нападении с воздуха и с моря на Социалистическую Народную Ливийскую Арабскую Джамахирию, совершенном нынешней администрацией Соединенных Штатов в апреле 1986 года	Просит Совет Безопасности держать в поле зрения этот вопрос.	Нет
41/39 A и B 20 ноября 1986 года	Вопрос о Намибии	Настоятельно призывает Совет Безопасности предпринять решительные действия в целях осуществления прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и принять без дальнейших промедлений надлежащие меры для обеспечения того, чтобы плану Организации Объединенных Наций, содержащемуся в резолюции 435 (1978) Совета, не было нанесено никакого ущерба и чтобы он не подвергся никаким изменениям, а в полной мере соблюдался и выполнялся; настоятельно призывает Совет Безопасности принимать решительные меры в отношении любых затягивающих маневров и мошеннических планов незаконного оккупационного режима, направленных на подрыв законной	Нет

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
41/43 A и D 2 декабря 1986 года	Вопрос о Палестине	борьбы намибийского народа за самоопределение и национальное освобождение; призывает Совет Безопасности категорически заявить, что Уолфиш-Бей является неотъемлемой частью Намибии и что этот вопрос не должен быть предметом для переговоров между независимой Намибией и Южной Африкой; призывает Совет Безопасности принять необходимые меры для усиления эмбарго на поставки оружия, введенного против Южной Африки в соответствии с резолюцией 418 (1977); обеспечить строгое соблюдение эмбарго всеми государствами и осуществить в срочном порядке рекомендации, содержащиеся в докладе его Комитета, учрежденного в соответствии с резолюцией 421 (1977); настоятельно призывает Совет Безопасности ввести против Южной Африки всеобъемлющие и обязательные санкции согласно главе VII Устава; просит Совет Безопасности в срочном порядке созвать заседание, с тем чтобы осуществить свои полномочия относительно Намибии, принять решительные меры в осуществление прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и предпринять без дальнейшего промедления надлежащие шаги для обеспечения того, чтобы резолюции 385 (1976) и 435 (1978) Совета были осуществлены без каких-либо предварительных условий.	Нет
41/55 B 3 декабря 1986 года	Осуществление Декларации о создании безъядерной зоны в Африке	Обращает внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что действия по рекомендациям Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа до сих пор не предприняты; вновь подтверждает свое одобрение призыва к созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с положениями своей резолюции 38/58 С; одобряет призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета для принятия необходимых мер по созыву конференции; просит Генерального секретаря продолжить в консультации с Советом Безопасности его усилия, направленные на созыв конференции.	Нет
41/63 D 3 декабря 1986 года	Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий	Просит Совет Безопасности срочно завершить рассмотрение рекомендаций его Комитета, учрежденного резолюцией 421 (1977), с целью устранить существующие лазейки в эмбарго на поставки оружия Южной Африке и запретить, в частности, все формы сотрудничества с Южной Африкой в ядерной области.	Нет
41/90 4 декабря 1986 года	Рассмотрение осуществления Декларации об укреплении международной безопасности	Просит Совет Безопасности обеспечить уважение и соблюдение Израилем всех положений Женевской конвенции 1949 года на палестинских и других арабских оккупированных территориях, включая Иерусалим, и принять меры по пресечению политики и практики Израиля на этих территориях.	Нет
41/91 4 декабря 1986 года	Необходимость результативного политического диалога в целях улучшения международного положения	Подчеркивает настоятельную необходимость повышения эффективности Совета Безопасности в выполнении его главной функции по поддержанию международного мира и безопасности и повышения авторитета Совета и его способности обеспечивать выполнение решений в соответствии с Уставом; подчеркивает, что Совету Безопасности следует изучить вопрос о проведении периодических заседаний в конкретных случаях для рассмотрения и обзора нерешенных проблем и кризисов; вновь подтверждает необходимость обеспечения Советом Безопасности эффективного осуществления его решений согласно соответствующим положениям Устава.	Нет
41/93 4 декабря 1986 года	Ядерное вооружение Израиля	Подчеркивает необходимость принятия членами Совета Безопасности, особенно его постоянными членами, соответствующих и эффективных мер при осуществлении ими своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности в соответствии с Уставом.	Нет
		Вновь просит Совет Безопасности принять срочные и эффективные меры к обеспечению того, чтобы Израиль выполнил резолюцию 487 (1981) Совета Безопасности и поставил все свои ядерные установки под гарантии Международного агентства по атомной энергии; и вновь просит Совет Безопасности расследовать ядерную деятельность Израиля и сотрудничество других государств, сторон и организаций в ядерной области.	

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
41/95 4 декабря 1986 года	Неблагоприятные последствия политической, военной, экономической и других форм помощи, оказываемой расистскому и колониальному режиму Южной Африки, для соблюдения прав человека	Просит Совет Безопасности срочно рассмотреть вопрос о введении всеобъемлющих и обязательных санкций против расистского режима Южной Африки в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности: запрещение всякой технической помощи или сотрудничества в производстве вооружений и военного снаряжения в Южной Африке; прекращение всякого сотрудничества в ядерной области; запрещение всех займов и инвестиций в Южной Африке и прекращение всей торговли с ней; эмбарго на поставки нефти, нефтепродуктов и других стратегических товаров в Южную Африку.	Нет
41/162 А 4 ноября 1986 года	Положение на Ближнем Востоке	Подтверждает свой призыв о созыве международной мирной конференции по Ближнему Востоку и одобряет призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета для принятия необходимых мер по созыву конференции.	Нет
42/9 28 октября 1987 года 42/14 А и В 6 ноября 1987 года	Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства Вопрос о Намибии	Призывает Совет Безопасности продолжать тесно сотрудничать с Организацией африканского единства во всей его работе, касающейся Африки. Призывает Совет Безопасности категорически заявить, что Уолшиф-Бей является неотъемлемой частью Намибии и что этот вопрос должен быть предметом для переговоров между независимой Намибией и Южной Африкой; настоятельно призывает Совет Безопасности предпринять решительные действия в целях осуществления прямой ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и принять без дальнейших промедлений надлежащие меры для обеспечения того, чтобы плану Организации Объединенных Наций не было нанесено никакого ущерба и чтобы он не подвергся никаким изменениям, а в полной мере соблюдался и выполнялся; настоятельно призывает Совет Безопасности принимать решительные меры в отношении любых затягивающих маневров и мошеннических планов Южной Африки, направленных на подрыв законной борьбы намибийского народа за самоопределение и национальное освобождение; призывает Совет Безопасности принять необходимые меры для усиления эмбарго на поставки оружия, введенного против Южной Африки в соответствии с резолюцией 418 (1977) Совета, и для обеспечения строгого соблюдения этого эмбарго всеми государствами; и осуществить в безотлагательном порядке рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета, учрежденного в соответствии с резолюцией 421 (1977) Совета; настоятельно призывает Совет Безопасности ввести всеобъемлющие и обязательные санкции против Южной Африки согласно главе VII Устава; подчеркивает ответственность Совета Безопасности за осуществление своих резолюций о положении в Намибии; настоятельно предлагает Совету Безопасности установить дату – не позднее 31 декабря 1987 года – для начала осуществления своей резолюции 435 (1978) и взять на себя обязательство применить соответствующие положения Устава, включая всеобъемлющие и обязательные санкции согласно главе VII, в том случае, если Южная Африка будет продолжать бросать вызов Совету, и в этой связи настоятельно призывает Совет незамедлительно провести консультации по вопросу о составе и размещении Группы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в переходный период в Намибии; просит Генерального секретаря провести консультации с членами Совета Безопасности, с тем чтобы добиться твердой приверженности безоговорочному и скорейшему осуществлению резолюции 435 (1978) Совета; и настоятельно призывает три западных государства – постоянных членов Совета учитывать свою особую ответственность за обеспечение его беспрепятственного осуществления.	Нет Нет
42/22 18 ноября 1987 года	Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях	Провозглашает, что возможности Совета Безопасности по установлению фактов должны быть в конкретных случаях укреплены в соответствии с Уставом и что Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности должны	Нет

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
42/23 С и F 20 ноября 1987 года	Политика апартеида, проводимая правительством Южной Африки	рассматривать целесообразность использования положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу. Постановляет, что введение всеобъемлющих и обязательных санкций Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций явилось бы наиболее уместным и эффективным мирным средством для ликвидации апартеида; настоятельно просит поэтому Совет Безопасности принять срочные меры в соответствии с главой VII Устава с целью применения всеобъемлющих и обязательных санкций против Южной Африки; настоятельно призывает Совет Безопасности усилить обязательное эмбарго на поставки оружия, введенное согласно его резолюций 418 (1977) и 558 (1984); предпринять шаги по строгому осуществлению обязательного эмбарго и обеспечить прекращение военного и ядерного сотрудничества с Южной Африкой и импорт военного оборудования или материалов из Южной Африки; вновь настоятельно призывает Совет Безопасности в срочном порядке принять меры к введению обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку, а также на поставки оборудования и технологии.	Нет
42/28 30 ноября 1987 года	Создание зоны, свободной от ядерного оружия, в районе Ближнего Востока	Предлагает всем странам до создания зоны, свободной от ядерного оружия, в районе Ближнего Востока заявить о своей поддержке создания такой зоны и передать эти заявления Совету Безопасности.	Нет
42/39 А 30 ноября 1987 года	Обзор и осуществление Заключительного документа двенадцатой специальной сессии Генеральной Ассамблеи	Призывает Совет Безопасности содействовать установлению и поддержанию международного мира и безопасности при как можно меньшем отвлечении людских и экономических ресурсов на цели вооружения и предпринимать необходимые шаги для эффективного выполнения статьи 26 Устава Организации Объединенных Наций; и рекомендует, чтобы Совет Безопасности рассмотрел вопрос об учреждении, в соответствии со статьей 29 Устава, таких вспомогательных органов, какие он сочтет необходимыми для выполнения своих функций по содействию решению вопросов разоружения.	Нет
42/44 30 ноября 1987 года	Ядерное вооружение Израиля	Просит Совет Безопасности принять срочные и эффективные меры по обеспечению соблюдения Израилем резолюции 487 (1981) Совета.	Нет
42/66 А и D [А, пункт 2, и D, пункты 4, 5 и 7] 2 декабря 1987 года	Вопрос о Палестине	Обращает внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что действия по рекомендациям Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа до сих пор не предприняты; вновь подтверждает свое одобрение призыва к созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку; вновь одобряет призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета для принятия необходимых мер по созыву конференции; и просит Генерального секретаря продолжить в консультации с Советом Безопасности его усилия, направленные на созыв конференции.	Нет
42/92 7 декабря 1987 года	Рассмотрение осуществления Декларации об укреплении международной безопасности	Подчеркивает настоятельную необходимость повышения эффективности Совета Безопасности в выполнении его главной функции по поддержанию международного мира и безопасности и повышения авторитета Совета и его способности обеспечивать выполнение решений в соответствии с Уставом; подчеркивает, что Совету Безопасности следует изучить вопрос о проведении периодических заседаний в конкретных случаях для рассмотрения и обзора нерешенных проблем и кризисов; вновь подтверждает необходимость обеспечения Советом Безопасности эффективного осуществления его решений согласно соответствующим положениям Устава.	Нет
42/93 7 декабря 1987 года	Всеобъемлющая система международного мира и безопасности	Призывает государства и органы Организации Объединенных Наций в рамках их полномочий и согласно соответствующим положениям Устава в полном объеме использовать имеющиеся способы мирного разрешения международных споров и конфликтов путем переговоров, обследований, посредничества, примирения,	Нет

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
42/160 D 8 декабря 1987 года	Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий	арбитража, судебного разбирательства, обращений к региональным органам или посредством соглашений, использования добрых услуг, а также других средств по своему свободному выбору. Просит Совет Безопасности обеспечить уважение и соблюдение Израилем всех положений Женевской конвенции 1949 года на палестинских и других оккупированных арабских территориях, включая Иерусалим, и принять меры по пресечению политики и практики Израиля на этих территориях.	Нет
42/209 A и B 11 декабря 1987 года	Положение на Ближнем Востоке	Подтверждает свой призыв о созыве международной мирной конференции по Ближнему Востоку; одобряет призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета для принятия необходимых мер по созыву конференции; просит Генерального секретаря в консультации с Советом Безопасности продолжить свои усилия с целью созыва конференции.	Нет
43/12 25 октября 1988 года	Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства	Призывает Совет Безопасности продолжать тесно сотрудничать с Организацией африканского единства во всей его работе, касающейся Африки.	Нет
43/13 26 октября 1988 года	Расистские "муниципальные выборы" Претории	Просит Совет Безопасности в безотлагательном порядке рассмотреть серьезные последствия так называемых "муниципальных выборов" и принять все необходимые меры в соответствии с Уставом для предотвращения дальнейшего усиления напряженности и конфликта в Южной Африке и в южной части Африки в целом.	Нет
43/21 3 ноября 1988 года	Восстание (интифада) палестинского народа	Настоятельно призывает Совет Безопасности рассмотреть нынешнюю ситуацию на оккупированных палестинских территориях, принимая во внимание рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря.	Нет
43/50 B, C, J и K [B, пункт 2; C, пункты 4, 5 и 7; J, пункт 2; K, пункт 6] 5 декабря 1988 года	Политика апартеида, проводимая Южной Африкой	Настоятельно призывает Совет Безопасности рассмотреть вопрос о немедленных шагах по обеспечению строгого и полного соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного Советом в соответствии с резолюцией 418 (1977) и эффективным контроля за его соблюдением; вновь постановляет, что введение всеобъемлющих и обязательных санкций Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций явилось бы самым уместным, эффективным и мирным средством ликвидации апартеида; настоятельно призывает Совет Безопасности усилить обязательное эмбарго на поставки оружия, введенное согласно его резолюциям 418 (1977) и 558 (1984), с тем чтобы положить конец продолжающимся нарушениям эмбарго на поставки оружия; настоятельно призывает Совет Безопасности в срочном порядке принять меры к введению обязательного эмбарго на поставки и перевозки нефти и нефтепродуктов в Южную Африку, а также на поставки оборудования и технологии, финансирование и капиталовложения; и настоятельно призывает также Совет Безопасности обеспечить прекращение военного и ядерного сотрудничества с Южной Африкой и импорт военного оборудования или материалов из Южной Африки.	Нет
43/51 5 декабря 1988 года	Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и роли Организации Объединенных Наций в этой области	Декларация провозглашает, что любому государству – стороне в споре или государству, которого непосредственно касается ситуация, особенно если оно намерено просить о созыве заседания Совета Безопасности, следует обращаться, прямо или косвенно, к Совету на ранней стадии и, если это целесообразно, в конфиденциальном порядке; что Совету Безопасности следует учитывать возможность проведения периодических заседаний, включая заседания на высоком уровне с участием, в частности, министров иностранных дел, или консультаций для обзора международного положения и поисков эффективных путей его улучшения; что Совету Безопасности следует рассматривать возможность использования имеющихся в его распоряжении различных средств, включая назначение Генерального секретаря докладчиком по какому-либо определенному вопросу; что, когда какой-либо конкретный спор или ситуация доводятся до сведения Совета Безопасности без просьбы о созыве заседания, Совету следует рас-	Нет

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Предмет рекомендации	Рекомендация	Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности
		<p>смотреть возможность проведения консультаций с целью изучения фактов, относящихся к спору или ситуации, и наблюдения за ними; что в ходе таких консультаций следует рассматривать возможность использования таких неофициальных методов, какие Совет Безопасности сочтет целесообразными, включая конфиденциальные контакты его Председателя; что в ходе таких консультаций Совету Безопасности следует рассматривать, в частности, возможность напоминания заинтересованным государствам о необходимости соблюдать свои обязательства по Уставу, обращения к заинтересованным государствам с призывом воздерживаться от любых действий, которые могли бы привести к возникновению спора или к обострению спора или ситуации, или обращения к заинтересованным государствам с призывом принять любые меры, которые могли бы помочь устранить спор или ситуацию или предотвратить их продолжение или обострение; Совету Безопасности следует рассматривать возможность направления на ранней стадии миссий по установлению фактов или миссий добрых услуг или обеспечения присутствия Организации Объединенных Наций в соответствующих формах, поощрения и, где это целесообразно, одобрения усилий, предпринимаемых на региональном уровне заинтересованными государствами или при помощи региональных соглашений или органов для предотвращения или устранения спора или ситуации в соответствующем регионе; или рекомендовать непосредственно заинтересованным государствам надлежащие процедуры или методы разрешения споров или урегулирования ситуаций и такие условия разрешения споров, которые он сочтет подходящими; и что Совету Безопасности, если это целесообразно для содействия предотвращению и устранению споров или ситуаций, следует на ранней стадии рассматривать вопрос об использовании положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу.</p>	
43/54 А 6 декабря 1988 года	Положение на Ближнем Востоке	Подтверждает свой призыв к проведению международной мирной конференции по Ближнему Востоку и одобряет призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета.	Нет
43/57 I 6 декабря 1988 года	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ	Настоятельно призывает Совет Безопасности рассмотреть нынешнее положение на оккупированной палестинской территории с учетом рекомендаций, содержащихся в докладе Генерального секретаря.	Нет
43/58 А 6 декабря 1988 года	Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий	Просит Совет Безопасности обеспечить уважение и соблюдение Израилем всех положений Женевской конвенции 1949 года на палестинских и других оккупированных арабских территориях, включая Иерусалим, и принять меры по пресечению политики и практики Израиля на этих территориях; и настоятельно призывает Совет Безопасности рассмотреть нынешнее положение на палестинской территории, оккупированной Израилем с 1967 года, в целях обеспечения международной защиты для беззащитного палестинского народа до ухода Израиля.	Нет
43/76 А 7 декабря 1988 года	Обзор и осуществление Заключительного документа двенадцатой специальной сессии Генеральной Ассамблеи	Призывает Совет Безопасности предпринимать необходимые шаги для эффективного выполнения статьи 26 Устава Организации Объединенных Наций в содействии поиску решений вопросов ограничения вооружений, в первую очередь в ядерной области, и разоружения, а также укрепления международного мира и безопасности; и рекомендует, чтобы Совет Безопасности рассмотрел вопрос об учреждении, в соответствии со статьей 29 Устава, таких вспомогательных органов, какие он сочтет необходимыми для выполнения своих функций по содействию решению вопросов разоружения.	Нет
43/80 7 декабря 1988 года	Ядерное вооружение Израиля	Вновь просит Совет Безопасности принять срочные и эффективные меры к обеспечению соблюдения Израилем резолюции 487 (1981) Совета.	Нет

<i>Резолюция Генеральной Ассамблеи</i>	<i>Предмет рекомендации</i>	<i>Рекомендация</i>	<i>Ссылка в просьбе о созыве заседания или в резолюции Совета Безопасности</i>
43/88 7 декабря 1988 года	Рассмотрение осуществления Декларации об укреплении международной безопасности	Подчеркивает необходимость дальнейшего повышения эффективности Совета Безопасности в выполнении его главной функции по поддержанию международного мира и безопасности и повышения авторитета Совета и его способности обеспечивать выполнение решений в соответствии с Уставом; и вновь подтверждает необходимость обеспечения Советом Безопасности эффективного осуществления его решений согласно соответствующим положениям Устава.	Нет
43/92 8 декабря 1988 года	Неблагоприятные последствия политической, военной, экономической и других форм помощи, оказываемой расистскому и колониальному режиму Южной Африки, для соблюдения прав человека	Просит Совет Безопасности вновь срочно рассмотреть вопрос о введении всеобъемлющих и обязательных санкций против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности запрещение всякой технической помощи или сотрудничества в производстве вооружений и военного снаряжения в Южной Африке; прекращение всякого сотрудничества с Южной Африкой в ядерной области; запрещение всех займов и инвестиций в Южной Африке и прекращение любой торговли с ней; и эмбарго на поставки нефти, нефтепродуктов и других стратегических товаров в Южную Африку.	Нет
43/175 A 15 декабря 1988 года	Вопрос о Палестине	Обращает внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что действия по рекомендациям Комитета по неотъемлемым правам палестинского народа до сих пор не предприняты.	Нет
43/176 15 декабря 1988 года	Вопрос о Палестине	Просит Совет Безопасности рассмотреть меры, необходимые для созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку, включая учреждение подготовительного комитета, и рассмотреть гарантии мер безопасности, согласованных на конференции, для всех государств региона.	Нет

Н. ДОКЛАДЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

Статья 15, пункт 1, Устава

"Генеральная Ассамблея получает и рассматривает ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности; эти доклады должны включать отчет о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил предпринять или предпринял".

Статья 24, пункт 3, Устава

"Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады".

ПРИМЕЧАНИЕ

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Совет Безопасности в рассматриваемый период продолжал представлять на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады¹²⁸. В тот же период Совет Безопасности не представлял на рассмотрение Генеральной Ассамблеи специальные доклады. В период, охватываемый настоящим *Дополнением*, Совет Безопасности, согласно пункту 2 правила 60 временных правил процедуры, не направлял Генеральной Ассамблее рекомендацию о приеме подавшего заявление государства в члены Организации и не представлял Генеральной Ассамблее доклады по вопросу о приеме новых государств в члены Организации в соответствии с пунктом 3 правила 60 временных правил процедуры.

29 января 1985 года Председатель Совета Безопасности издал записку, касающуюся вопроса о размере годового доклада Совета Безопасности, представляемого Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Устава¹²⁹. В записке говорилось, что на своем 2566-м заседании от того же числа Совет пришел к согласию, что соот-

¹²⁸Ежегодные доклады были утверждены Советом на следующих закрытых заседаниях: 40-й доклад, 2566-е заседание, 29 января 1985 года; 41-й доклад, 2627-е заседание, 15 ноября 1985 года; 42-й доклад, 2720-е заседание, 12 ноября 1986 года; 43-й доклад, 2668-е заседание, 25 ноября 1987 года; и 44-й доклад, 2829-е заседание, 8 ноября 1988 года.

¹²⁹S/16913, *Резолюции и Решения Совета Безопасности*, 1985 год, часть II, стр. 27.

ветствует решению, принятому в декабре 1974 года¹³⁰, сократить доклад и сделать его более сжатым, не изменяя при этом его основную структуру. Это позволит отказаться от практики представления документов в кратком изложении на имя Председателя Совета или Генерального секретаря и распространять их в качестве официальных документов Совета, а вместо этого просто указывать на существо вопроса тех документов, которые относятся к процедуре Совета.

На 2960-м заседании, состоявшемся 13 июня 1986 года, прежде чем закрыть заседание¹³¹, Председатель Совета заявил, что, поскольку завершается период, охватываемый в докладе Совета Безопасности, а именно с 16 июня 1985 года по 15 июня 1986 года, представляемом Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Устава, Совет Безопасности постановил, чтобы Председатель официально сообщил, что начиная с 16 июня 1985 года члены Совета Безопасности проводили запланированные консультации в целом по вопросам, поднятым в ежегодных докладах Генерального секретаря о деятельности Организации, которые были представлены тридцать седьмой, тридцать восьмой, тридцать девятой и сороковой сессиям Генеральной Ассамблеи, в ходе которых члены Совета обсуждали возможные пути и средства повышения эффективности работы Совета в соответствии с полномочиями, возложенными на него согласно Уставу. Эти консультации проводились в неофициальном порядке.

Аналогичным образом на 2749-м заседании, состоявшемся 12 июня 1987 года, прежде чем закрыть заседание¹³², Председатель Совета Безопасности заявил, что, поскольку завершается период, охватываемый докладом Совета Безопасности, представляемым Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Устава, а именно с 16 июня 1986 года по 15 июля 1987 года, Совет Безопасности постановил, чтобы Председатель официально заявил, что с 16 июня 1986 года члены Совета Безопасности проводили консультации в целом по вопросам, поднятым в ежегодных докладах Генерального секретаря о работе Организации, которые были представлены Генеральной Ассамблее на ее тридцать седьмой, тридцать восьмой, тридцать девятой, сороковой и сорок первой сессиях, в ходе которых члены Совета рассмотрели возможные пути и средства повышения эффективности работы Совета в соответствии с полномочиями, возложенными на него по Уставу. Эти консультации проводились в неофициальном порядке.

¹³⁰S/11586, *Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать девятый год, Дополнение за октябрь – декабрь 1974 года*.

¹³¹Повестка дня заседания гласила "Вопрос о Южной Африке".

¹³²Повестка дня заседания гласила "Положение на Кипре".

****Часть II******ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЭКОНОМИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ СОВЕТОМ****Часть III****ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С СОВЕТОМ ПО ОПЕКЕ**

****А. ПРОЦЕДУРА, СОГЛАСНО ПУНКТУ 3 СТАТЬИ 83, ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СТАТЕЙ 87 И 88 УСТАВА В ОТНОШЕНИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РАЙОНОВ ПОД ОПЕКЕЙ**

В. ПЕРЕДАЧА СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ СОВЕТОМ ПО ОПЕКЕ АНКЕТ И ДОКЛАДОВ

В рассматриваемый период Совет по Опек не передавал Совету Безопасности никаких анкет. Доклад Совета по Опек о выполнении им своих функций в отношении стратегических районов под опек поэтому по-прежнему основывался на пересмотренных анкетах, переданных Совету Безопасности 24 июля 1953 года с внесенными в них затем поправками 7 июля 1961 года¹³³.

В период между 1 января 1985 года и 31 декабря 1988 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности следующие доклады Совета по Опек о подопечной территории Тихоокеанские острова, которая по-прежнему является единственной территорией, называемой стратегическим районом:

- a) тридцать седьмой доклад, охватывающий период с 19 июля 1984 года по 11 июля 1985 года¹³⁴;
- b) тридцать восьмой доклад, охватывающий период с 12 июля 1985 года по 30 июня 1986 года¹³⁵;
- c) тридцать девятый доклад, охватывающий период с 1 июля 1986 года по 16 декабря 1987 года¹³⁶;
- d) сороковой доклад, охватывающий период с 17 декабря 1987 года по 19 июля 1988 года¹³⁷.

¹³³Г/1010/Rev.1.

¹³⁴S/17334, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Специальное дополнение № 1.*

¹³⁵S/18238, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Специальное дополнение № 1.*

¹³⁶S/19596, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Специальное дополнение № 1.*

¹³⁷S/20168, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Специальное дополнение № 1.*

Часть IV

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМ СУДОМ

Статья 94 Устава

"1. Каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной.

2. В случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенные на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в исполнение".

Статья 96 Устава

"1. Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать от Международного Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу.

2. Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности".

СТАТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

Статья 35, пункты 1 и 2, Статута

"1. Суд открыт для государств, являющихся участниками настоящего Статута.

2. Условия, на которых Суд открыт для других государств, определяются Советом Безопасности, с соблюдением особых постановлений, содержащихся в действующих договорах; эти условия ни в коем случае не могут поставить стороны в неравное положение перед Судом".

Статья 41 Статута

"1. Суд имеет право указать, если, по его мнению, это требуется обстоятельствами, любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон.

2. Впредь до окончательного решения сообщение о предлагаемых мерах немедленно доводится до сведения сторон и Совета Безопасности".

ПРИМЕР 8

9 апреля 1984 года Никарагуа обратилась в Международный Суд по делу против Соединенных Штатов Америки. Суд вынес решение о временных мерах 10 мая 1985 года¹³⁸. Никакого ясно выраженного обращения в Совет Безопасности, согласно пункту 2 статьи 94, с просьбой о принятии мер для приведения вышеупомянутого решения в исполнение не последовало. Однако на временное решение ссылались ряд стран на 2633-м, 2634-м и 2636-м заседаниях Совета Безопасности, повестка дня которых был озаглавлена "Письмо Временного поверенного в делах Постоянного представительства Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 6 декабря 1985 года

¹³⁸S/16564 и *Case concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. The United States of America), Requests for the Indication of Provisional Measures*. ICJ publication No. 499.

на имя Председателя Совета Безопасности"¹³⁹. На 2633-м заседании, состоявшемся 10 декабря 1985 года, представитель Никарагуа утверждал, что акт поставки ракет SAM-7 контрреволюционным силам Соединенными Штатами Америки подтвердил, среди прочего, пренебрежение этого правительства к решению Международного Суда от 10 мая, в котором Соединенным Штатам предлагалось прекратить агрессию против Никарагуа, и этим объяснялось решение Соединенных Штатов не признавать обязательную юрисдикцию Международного Суда. На том же заседании представитель Соединенных Штатов заметил, что из 15 судей Международного Суда судьи, являющиеся гражданами 10 государств, не признали обязательную юрисдикцию Суда.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик в своем выступлении на 2634-м заседании Совета, состоявшемся 11 декабря 1985 года, по тому же пункту повестки дня сослался на незаконные действия, совершаемые Соединенными Штатами против Никарагуа, и отметил в связи с этим, что Международный Суд потребовал прекращения таких действий. Представитель Вьетнама заявил, что эскалация актов агрессии Соединенных Штатов против Никарагуа показала неуважение к решению Суда от 10 мая 1985 года. Представитель Исламской Республики Иран отметил, что Соединенные Штаты не признали юрисдикцию Международного Суда, поскольку они не заинтересованы в урегулировании своих разногласий с Никарагуа и поскольку они знали, что в мирных переговорах их аргументы не будут стоить и ломаного гроша.

Выступая на 2636-м заседании 12 декабря 1985 года по тому же пункту повестки дня, представитель Зимбабве предупредил тех, кого чрезмерная мощь сделала высокочисленными по отношению к мнению международного сообщества и к Международному Суду, и заметил, что считает близоруким поведение тех, кто выступает за нынешний мировой порядок и одновременно резко критикует некоторые из его фундаментальных основ, такие как суд ответственности. Выступая в осуществление своего права на ответ, представитель Исламской Республики Иран напомнил высказанную им ранее точку зрения по поводу причин непризнания Соединенными Штатами юрисдикции Международного Суда и задал вопрос: если бы Соединенные Штаты смогли убедить Международный Суд, неужели кто-нибудь думал бы, что они продолжали бы бездействовать и за это сносили бы удары?

Проект резолюции по этому пункту повестки дня не был представлен.

ПРИМЕР 9

Согласно специальному соглашению от 16 сентября 1983 года, о котором правительства Буркина-Фасо и Мали совместно уведомили Международный Суд 20 октября 1983 года, стороны согласились представить на рассмотрение камеры Суда спор, касающийся делимитации их общей границы. В своем решении от 3 апреля 1985 года

¹³⁹S/17671, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь – декабрь 1985 года*.

Суд решил согласиться с просьбой двух правительств и образовал камеру для рассмотрения дела о *пограничном споре (Буркина-Фасо/Мали)*.

В связи с инцидентами, происшедшими в пограничном районе в конце 1985 года, правительства Буркина-Фасо и Мали обратились параллельно в Международный Суд 30 декабря и 27 декабря 1985 года, соответственно, с просьбами указать на временные меры, которые должны быть приняты. В письме от 10 января 1986 года на имя Генерального секретаря¹⁴⁰ Секретарь Суда вложил в конверт для препровождения в Совет Безопасности, со ссылкой на пункт 2 статьи 41 Статута Суда, официальную копию решения с указанием временных мер, принятого в тот же день на открытом слушании камерой Суда.

ПРИМЕР 10

27 июня 1986 года Международный Суд вынес постановление по делу, возбужденному Никарагуа против Соединенных Штатов Америки¹⁴¹. В письме Постоянного представителя Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 27 июня 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁴² не было ясно выраженной просьбы к Совету Безопасности, согласно пункту 2 статьи 94, о принятии мер для приведения в исполнение постановления Международного Суда. Однако на 2694-м, 2695-м и 2696-м заседаниях Совета Безопасности, посвященных рассмотрению пункта повестки дня, озаглавленного "Письмо Постоянного представителя Никарагуа от 27 июня 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности"¹⁴³, на это постановление ссылались ряд ораторов.

В своем выступлении на 2694-м заседании 1 июля 1986 года министр иностранных дел Никарагуа обратил внимание членов Совета на два конкретных аспекта постановления Международного Суда: во-первых, Суд отклонил выдвинутое Соединенными Штатами оправдание о коллективной самообороне в связи с военной и полувоенной деятельностью, осуществляемой в Никарагуа и против Никарагуа; и, во-вторых, Суд недвусмысленно заявил, что Соединенные Штаты, действуя способами, приведенными в постановлении Суда, нарушили свое обязательство по обычному международному праву не вмешиваться в дела другого государства. Министр заявил, что высший международный юридический орган подтвердил противоправный характер интервенционистской политики Соединенных Штатов.

Выступая на том же заседании, представитель Соединенных Штатов заявил, что постановление Международного Суда от 27 июня было весьма длинным, и добавил, что, хотя Никарагуа и просила Совет действовать на основе этого постановления, ни один член Совета Безопасности пока еще не смог детально проанализировать или рассмотреть аргументы и контраргументы Суда. Оратор ут-

верждал, что при первом чтении у правительства его страны вызвали серьезные сомнения некоторые правовые выводы, которые были сделаны Судом. Он подчеркнул, что выводы Суда в том случае исключительно зависели от имевшихся свидетельств и фактов, и повторил, что, по мнению правительства его страны, Суд не имел в своем распоряжении информации и полной картины фактов. Он привел примеры, в то время как, по мнению Соединенных Штатов, заявления, сделанные Никарагуа в Суде, расходились с действиями и политикой, в действительности проводимыми этой страной.

Также на 2694-м заседании представитель Венесуэлы заявил, что решение Международного Суда подтвердило, что принцип невмешательства составляет часть обычного международного права. По этой и другим причинам делегация Венесуэлы с сожалением отметила, что правительство Соединенных Штатов решило придерживаться такого поведения, которое, несомненно, противоречит международному праву и может лишь усугубить напряженность в этом районе.

В порядке осуществления своего права на ответ на том же заседании министр иностранных дел Никарагуа заявил, что, если представитель Соединенных Штатов действительно верит в правдивость выдвинутых им диких обвинений, он должен был бы убедить свое правительство защитить и подтвердить обвинения, выдвинутые против Никарагуа в Международном Суде, а не устраивать этот печальный и неприглядный спектакль ухода из Суда. Он добавил, что члены Международного Суда единодушно пришли к выводу, что Суд является надлежащим форумом для глубокого рассмотрения и анализа жалобы Никарагуа на Соединенные Штаты и защиты правительства Соединенных Штатов. Кроме того, он заявил, что это было наиболее ясным и категоричным осуждением за всю историю Суда; оно основывалось на том, что Соединенные Штаты систематически нарушали принципы, которые они как государство – член Организации Объединенных Наций и постоянный член Совета Безопасности взяли на себя обязательства уважать, защищать и соблюдать.

На 2695-м заседании, состоявшемся 2 июля 1986 года, по тому же пункту повестки дня представитель Германской Демократической Республики заявил, что Международный Суд вынес ясное определенное постановление. Суд решил, что Соединенные Штаты действовали против Никарагуа в нарушение своих обязательств по обычному международному праву во многих и серьезных случаях. Неподчинение постановлению и решениям Международного Суда никоим образом не изменило факты. По мнению оратора, примечательным явилось явное неприятие Судом утверждений о необходимости так называемой коллективной самообороны.

В своем выступлении на том же заседании представитель Вьетнама заявил, что Международный Суд в своем постановлении осудил предоставление Соединенными Штатами помощи "контрас" в Никарагуа как противоречащее международному праву.

На том же заседании представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что после всестороннего и тщательного рассмотрения Международный Суд огласил свое решение, в котором прямо указывалось, что, обучая, вооружая, снабжая и финансируя силы "кон-

¹⁴⁰ S/17776, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь – март 1986 года*.

¹⁴¹ *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. The United States of America), Merits, Judgment, I.C.J. Reports, 1986*, p. 14.

¹⁴² S/18187, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель – июнь 1986 года*.

трас", ведущие вооруженную борьбу против Никарагуа, Соединенные Штаты нарушали нормы международного права. Как указывалось Международным Судом, действия Вашингтона поощряли совершение контрреволюционными силами актов, идущих вразрез с нормами гуманитарного права. В решении Суда подчеркивалось, что Соединенные Штаты обязаны были немедленно прекратить все эти акты. На том же заседании представитель Болгарии сослался на отказ Соединенных Штатов выполнить постановление Международного Суда по этому вопросу.

На 2696-м заседании, состоявшемся 2 июля 1986 года, представитель Австралии отметил, что Международный Суд пришел к выводу, что некоторые меры, принятые Соединенными Штатами против Никарагуа, противоречили международному праву. Австралия остается верной соблюдению норм международного права и поддерживает роль Международного Суда в урегулировании международных споров. По мнению представителя Демократического Йемена, решение Суда было самым последним примером осуждения международным сообществом политики государственного терроризма, проводимой Соединенными Штатами в отношении Никарагуа.

Представитель Кубы, сославшись на решение Международного Суда, подтвердил, что незаконность действий Соединенных Штатов стала всем очевидна. Следующий оратор, представитель Ганы, заявил, что авторитетное и своевременно высказанное мнение Международным Судом явилось достаточным подтверждением неправильных действий Соединенных Штатов, идущих вразрез с принципами обычного международного права, запрещающими применение силы и вмешательство во внутренние дела других государств и предусматривающими уважение суверенитета и независимости Никарагуа. Он отметил, что, хотя Суд, может быть, и не имел в своем распоряжении всех фактов по данному делу, но у него было достаточно информации для вынесения заключения. Во всяком случае, оратор задается вопросом, почему Соединенные Штаты не могли серьезно рассмотреть возможность сотрудничества с Судом, предоставив в его распоряжение всю имеющуюся у них информацию? Следует также отметить, что Международный Суд счел акты похищения, увечий и убийств ни в чем не повинных лиц, совершенных так называемыми борцами за свободу, нарушением международного гуманитарного права.

Представитель Монголии заявил, что решение Международного Суда, который правомерно обвинил Соединенные Штаты в осуществлении ими преступных действий против никарагуанского народа, является еще одним указанием на то, что мировая общественность справедливо расценивает их как вопиющее нарушение Соединенными Штатами норм и принципов международного права и положений Устава Организации Объединенных Наций.

Выступая в осуществление своего права на ответ, на том же заседании представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна воспользовалась своим правом не выступать в Суде, поскольку этот Суд не имел и по-прежнему не имеет юрисдикции и не обладает компетенцией для рассмотрения кризиса в Центральной Америке. Он охарактеризовал обращение Никарагуа в Международный Суд как злоупотребление Судом в циничных политических целях.

Выступая также в осуществление своего права на ответ, представитель Никарагуа зачитал различные выдержки из постановления Международного Суда, в том числе его заключение относительно того, что еще следует доказать, что предоставление помощи повстанцам в Сальвадоре может быть приписано властям Никарагуа, и что действия Никарагуа в Сальвадоре с правовой точки зрения не равносильны вооруженному нападению Никарагуа на эту страну.

Проекта резолюции по этому пункту повестки в Совете представлено не было.

ПРИМЕР 11

В письме от 22 июля 1986 года¹⁴³ на имя Председателя Совета Безопасности Постоянный представитель Никарагуа при Организации Объединенных Наций обратился с просьбой созвать заседание Совета Безопасности "для рассмотрения спора между Соединенными Штатами Америки и Никарагуа, который был предметом постановления Международного Суда от 27 июня 1986 года¹⁴⁴ и который угрожает международному миру и безопасности".

На 2700-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 29 июля 1986 года, президент Никарагуа заявил, что, когда Международный Суд принимает решение, все государства обязаны содействовать выполнению такого решения. Решения 16 членов Международного Суда являются не только юридически обязательными для сторон, дело которых они рассматривают, но и представляют собой декларации или толкования того права, которое должно соблюдаться всеми государствами. Резюмируя постановление Суда от 27 июня 1986 года, президент подчеркнул, что по каждому аспекту голосование в Суде было практически единогласным. После тщательного изучения обстоятельств дела Суд отклонил все аргументы, выдвинутые Соединенными Штатами в оправдание их политики интервенции и применения силы против Никарагуа. В частности, Суд счел бесосновательным довод Соединенных Штатов, что их действия против Никарагуа являлись актом коллективной самообороны. Президент отметил, что, несмотря на консультативное заключение Международного Суда, положение в Центральной Америке не улучшилось. Напротив, оно усугубилось и становится более сложным и запутанным. Будущее международного правопорядка и все то, что с этим связано, находятся в руках Совета Безопасности. Президент заявил о своей уверенности в том, что Совет окажет необходимую поддержку, для того чтобы авторитет Суда не был подорван и чтобы не дать нанести смертельный удар хрупкой структуре международного права, которую, напротив, нужно укреплять. Никарагуа никого не просит обвинять, она просит только заявить о поддержке Международного Суда и о поддержке права в международных отношениях.

Следующий оратор, представитель Сальвадора, заявил, что трудно и даже невозможно определить границы в кажущемся двустороннем противоречии, которое обсуждается в Совете, и отделить его от региональной проблемы, в которой, как мы знаем, существуют взаимозависимые

¹⁴³ S/18230, там же, Дополнение за июль – сентябрь 1986 года.

¹⁴⁴ S/18221, там же.

факторы и силы, не желающие изменить занятые ими позиции. В этом смысле он не хотел бы подвергать сомнению добрую волю Международного Суда при рассмотрении дела о военной и полувоенной деятельности в Никарагуа и против нее. Однако оратор процитировал раздел из решения Суда, в котором Суд определил, что до начала 1981 года Никарагуа фактически оказывала помощь сальвадорскому партизанскому движению.

На 2701-м заседании, состоявшемся 29 июля, по тому же пункту повестки дня представитель Соединенных Штатов заявил, что Никарагуа получила решение Международного Суда, которое она считает полезным в своей пропагандистской войне против Соединенных Штатов, однако Соединенные Штаты сожалеют, что Никарагуа пыталась злоупотреблять Судом таким образом. Соединенные Штаты с самого начала заявляли, что данное дело не подлежит судебному разбирательству. В Суд была направлена просьба рассмотреть одну малую, тщательно выбранную часть кризиса в Центральной Америке. Обращение в Суд с просьбой разрешить кризис делает ему плохую услугу, поскольку этот кризис можно урегулировать только на основе переговоров с участием всех сторон. По мнению правительства Соединенных Штатов, Суд в значительной мере неправильно толковал ситуацию в Центральной Америке. Он неправильно истолковал многие факты и проявил недостаточное понимание норм международного права по важным аспектам. Однако Никарагуа не имела таких оговорок, и у оратора возник вопрос, не означало ли это, что сандинистский режим был согласен с Судом в том, что демократическая оппозиция является независимой силой, не контролируемой Соединенными Штатами? Оратор задал вопрос, чем же будут объяснять сандинисты свой отказ вести переговоры со своим собственным народом? Попытаются ли они игнорировать одну часть постановления Суда и согласятся лишь с теми частями постановления Суда, которые им нравятся. Если да, то это показало бы, что их словесное стремление к выполнению решений Суда является не чем иным, как самой циничной и откровенной попыткой нанести пропагандистский удар.

Следующий оратор, представитель Индии, зачитал текст коммюнике Координационного бюро движения неприсоединившихся стран, изданного 28 июля 1986 года в Центральных учреждениях по вопросу о положении в Центральной Америке в свете решения Международного Суда. Движение напомнило о своем ранее принятом настоятельном призыве ко всем государствам добросовестно выполнять свои обязательства в отношении Международного Суда, в особенности в том, что касается признания его обязательной юрисдикции и необходимости выполнения его постановлений и решений по делу Никарагуа. Бюро обратилось с настоятельным и решительным призывом к Соединенным Штатам выполнить неукоснительно и безотлагательно решение Международного Суда от 27 июня 1986 года.

На том же заседании представитель Демократического Йемена сослался на главу VI Устава в отношении мирного урегулирования споров, в частности на пункт 1 статьи 33, и отметил, что на основании этого принципа, а также соответствующих положений Статута Международного Суда Никарагуа обратилась в Международный Суд с жалобой на Соединенные Штаты Америки в связи с нарушением ими

соответствующих норм международного права, что выразилось в совершении актов агрессии против Никарагуа. По мнению оратора, хорошо известно, что Соединенные Штаты должны были позитивно ответить на решение Суда, а не преднамеренно расширять свое вмешательство во внутренние дела Никарагуа. Просьба Никарагуа о созыве Совета Безопасности и присутствие президента Никарагуа на заседаниях Совета возложили на Совет чрезвычайно важное международное обязательство, а именно: всестороннее рассмотрение путей и средств, для того чтобы положить конец постоянному нарушению международного права действиями Соединенных Штатов против Никарагуа. Совет призван выражать чаяния международного сообщества по поддержанию международного мира и безопасности и должен добиться того, чтобы Соединенные Штаты согласились с соответствующими постановлениями Международного Суда. Демократический Йемен призвал Совет Безопасности поддержать просьбу Никарагуа заставить Соединенные Штаты выполнить постановление Международного Суда.

Следующий оратор, представитель Чехословакии, заявил о полной поддержке его правительством предложения о созыве Совета по рассматриваемому вопросу как вследствие серьезного характера ситуации, так и ввиду распространения официальных документов Международного Суда. Обширная документация заседаний Международного Суда, а также постановление этого органа свидетельствуют о широкой подрывной деятельности, ведущейся Соединенными Штатами против Никарагуа и направленной на свержение правительства этой страны и изменение ее социальной системы. Представитель Чехословакии выразил уверенность своей страны в том, что Международный Суд вновь рассмотрит вопрос о компенсации Никарагуа и решит этот вопрос в пользу Никарагуа. Оратор подчеркнул, что, согласно заявлению Суда, широко распространенная практика, аналогичная той, которую применяют Соединенные Штаты, нанесет ущерб основополагающим принципам международного права и тем самым приведет к абсолютному произволу в международных отношениях. Чехословакия выразила опасения, что события 1986 года полностью подтвердили озабоченность, высказанную Международным Судом. Перед Советом Безопасности стоит чрезвычайно сложная задача – выполнить свои обязанности. Позиция Совета в отношении проекта резолюции, касающегося консультативного заключения Международного Суда, будет свидетельствовать о том, насколько успешно он справился с этой задачей.

Представитель Сирийской Арабской Республики отметил, что сегодняшняя жалоба Никарагуа касается не только Соединенных Штатов и Никарагуа, региона Центральной Америки, угрозы миру и безопасности лишь в этом регионе, она свидетельствует об угрозе международной правовой системе, а также режиму международных обязательств и пактов. Оратор заявил, что администрация Соединенных Штатов отвергла решение Международного Суда и даже отказалась предоставить Суду юрисдикцию на рассмотрение этой проблемы. Если Совет не положит конец такой политике силы и высокомерия, все цивилизованные человеческие ценности и международные правовые принципы прекратят существование. Делегация Сирийской Арабской Республики призвала Совет выполнить свою ответственность в эти трудные времена, поскольку

защита международного правового режима является одной из неотложных задач Совета. Хотя здесь непосредственно затронута Никарагуа, однако в своей жалобе Никарагуа выражает чаяния всех государств, особенно малых. Если бы Совету удалось заставить Соединенные Штаты соблюдать решение Международного Суда, это было бы успехом в деле защиты международной правовой системы. В случае неудачи это послужит зловещим предзнаменованием для самих основ международного правового режима.

Выступая в осуществление своего права на ответ, представитель Никарагуа заявила, что перед лицом полного отсутствия правовой, политической или моральной основы поддержки своей политики агрессии против Никарагуа, Соединенные Штаты пытаются отвлечь внимание международного сообщества и уклониться от своей ответственности, лицемерно обвиняя Никарагуа в преступлениях и несоответствующей и незаконной деятельности на международном уровне. Она отметила, однако, что те же самые аргументы, которые были приведены Совету представителем Соединенных Штатов, были представлены правительством Соединенных Штатов Международному Суду, который принял ясное и категорическое решение, не вызывающее никаких сомнений. Ссылаясь вновь на основные положения решения, представитель Никарагуа прокомментировала, что ее страна сожалеет по поводу того, что Соединенные Штаты осуществляют политику избирательного подхода к международному праву, выполняя его в одних случаях и не выполняя в других. Она подчеркнула, что даже сейчас у Соединенных Штатов есть возможность изменить ситуацию и выполнить постановление Международного Суда путем немедленного прекращения военной и полувоенной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа.

На 2702-м заседании Совета Безопасности 30 июля 1986 года продолжалось рассмотрение того же пункта повестки дня. На нем выступил представитель Кубы. Он заявил, что Международный Суд принял постановление в результате тщательного, серьезного и сбалансированного рассмотрения вопроса, однако Соединенные Штаты с максимальным высокомерием игнорировали его постановление вопреки традиционной позиции Соединенных Штатов в поддержку этого Суда при решении споров и в нарушение Конвенции, которая предусматривает соблюдение обязательной юрисдикции Суда. Тот факт, что Соединенные Штаты игнорировали постановление Международного Суда, вновь продемонстрировал, что именно Соединенные Штаты являлись крупнейшим нарушителем общепринятых норм международного права и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Сами основы международного права, столь терпеливо создававшиеся в течение многих лет, могут быть поставлены под угрозу в результате упрямой и высокомерной политики Соединенных Штатов. Неприемлемо, чтобы какая-либо страна, какой бы мощной она ни была, применяла международное право по своему усмотрению. Международное сообщество должно глубоко задуматься над этими фактами, последствия которых могут затронуть всех в предстоящие годы, и бороться за то, чтобы восторжествовали разум и справедливость в этом деле. Правительство Кубы надеется, что Совет призовет Соединенные Штаты признать и выполнить решение Международного Суда.

На том же заседании представитель Вьетнама заявил, что постановление Международного Суда является разумным не только потому, что в нем поддерживается Никарагуа и осуждаются акты агрессии, но и потому, что оно является беспристрастным и отражает мнение здравомыслящих людей. Достоин сожаления и тем не менее показательно, что Соединенные Штаты выступили против разбирательства в Суде на том основании, что Суд не имеет юрисдикции на рассмотрение спора и что Соединенные Штаты резервировали свое право в отношении любого постановления Суда по искам Никарагуа. Оратор отметил, что, согласно пункту 6 статьи 36 Статута, именно Суд вправе принимать решение в случае споров относительно своей юрисдикции и постановление Суда по существу вопроса является окончательным и обязательным для сторон в соответствии со статьями 59 и 60 Статута. Он добавил, что отказ Соединенных Штатов присутствовать на заседаниях Суда является типичным для высокомерной крупной державы, и отклонение ею решения Суда создает отрицательный прецедент в международных отношениях и является серьезным вызовом международной общественности. Делегация Вьетнама потребовала, чтобы Соединенные Штаты выполнили постановление Международного Суда от 27 июня 1986 года.

Представитель Лаосской Народно-Демократической Республики заявил, что постановление Международного Суда от 27 июня 1986 года имеет чрезвычайно большое значение для будущего мира и международной безопасности. Именно международное сообщество и, прежде всего, Совет Безопасности обязаны сделать все возможное для того, чтобы постановление Суда было выполнено. Касаясь позиции Соединенных Штатов в отношении юрисдикции Суда на рассмотрение этого вопроса, оратор утверждал, что Международный Суд компетентен рассматривать данный вопрос, согласно пункту 2 статьи 36 своего Статута и статье 24 Договора о дружбе, торговле и судоходстве, подписанного между Никарагуа и Соединенными Штатами Америки. Доводы Суда, лежащие в основе всей его работы, представлялись лаосской делегации весьма вескими, учитывая сложные проблемы, связанные с предварительными оговорками и возможностью рассмотрения споров в Суде. Суд блестяще продемонстрировал, что его компетенция, установленная должным образом с самого начала процесса, осталась неизменной и на нее не влияли никакие последующие решения, принятые Соединенными Штатами. Правительство Лаосской Народно-Демократической Республики также считало, что вопрос определения применимого права – международного договорного права, международного общего и обычного права, – а также вопрос эффективного применения данного права в этом конкретном случае был справедливо урегулирован Судом. Учитывая, насколько были обоснованны и неопровержимы доказательства, представленные никарагуанской стороной, которые были получены группой юристов, вряд ли вызвало удивление, что Международный Суд в конце концов поддержал законные и справедливые требования Никарагуа. Международный Суд сделал особый упор на юридический аспект рассматриваемого дела и решительно заявил, что Соединенные Штаты нарушали и продолжают нарушать свои обязательства, вытекающие из Устава и договоров, в отношении Никарагуа. Оратор отметил, что на Совет Безопасности возлагаются обязательства,

согласно положениям статьи 94 Устава, рекомендовать или принять все необходимые меры, для того чтобы решение Международного Суда было выполнено в интересах выигравшей стороны. Он допускал, что этого будет добиться нелегко в связи с тем, что сторона, против которой вынесено решение и которая отказалась участвовать в судебном разбирательстве, обладает правом вето в Совете Безопасности. Однако Совет обязан убедить эту сторону занять более примирительную, более конструктивную и более разумную позицию в отношении Никарагуа. Сторона, против которой вынесено решение, могла бы по крайней мере согласиться немедленно прекратить любые враждебные и достойные осуждения акты против Никарагуа, перечисленные в решении Суда, и отказаться от них в будущем. Это, видимо, явилось бы ответом на пожелание, выраженное самим Судом, который единодушно напомнил обеим сторонам об их обязанности искать решение своих споров мирными средствами в соответствии с международным правом.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мнению его делегации, обращение Никарагуа в Совет Безопасности было вполне обоснованным и своевременным. Решения Международного Суда служат еще одним подтверждением того, что в современном мире путь к урегулированию споров и достижению подлинной безопасности лежит не через политику силового давления и военных авантюр. Он отметил коммюнике, изданное Координационным бюро движения неприсоединившихся стран 28 июля, и выразил сожаление, что представитель Соединенных Штатов с порога отклонил этот разумный призыв.

Выступая на 2702-м заседании в осуществление своего права на ответ, представитель Соединенных Штатов отметил, что из многих стран, которые критиковали Соединенные Штаты за то, что они якобы не согласились с постановлением Международного Суда, лишь одна признала обязательную юрисдикцию Суда, и эта страна старательно исключала любую возможность быть вызванной в Суд на основании утверждений, подобных тем, которые рассматриваются сейчас.

На 2703-м заседании Совета 31 июля 1986 года по тому же пункту повестки дня выступил представитель Болгарии, который заявил, что его страна полностью поддержала законную просьбу правительства Никарагуа о созыве Совета Безопасности в связи с консультативным заключением Международного Суда. Он подчеркнул, что статья 94 Устава Организации Объединенных Наций содержит не только политическое и юридическое основание, но и процедурные обоснования для Никарагуа обратиться в Совет Безопасности. Постановление Международного Суда ясно показало, что при сопоставлении с принципами и нормами международного права политика, планы и конкретные действия администрации Соединенных Штатов в отношении Никарагуа представляют собой нарушения обязательств в рамках обычного международного права.

На том же заседании представитель Ливийской Арабской Джамахирии утверждал, что заявление Соединенных Штатов о коллективной самообороне не имело никаких правовых или юридических оснований; оно было отвергнуто высшим судебным органом мира, который в одном из своих важнейших постановлений подчеркнул, что категорически отвергает американское заявление в качестве оп-

равдания военных действий Соединенных Штатов против Никарагуа. Однако, несмотря на этот и другие аспекты постановления, Соединенные Штаты упрямо продолжают играть роль мирового жандарма, что объясняет, почему они отвергли постановление Международного Суда, а также обязательную юрисдикцию Суда. В Совете сейчас поставлены вопросы о том, когда же Соединенные Штаты будут соблюдать резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи или выполняют постановление Международного Суда.

Представитель Объединенной Республики Танзании заявил о полном согласии его делегации с тем, что было сказано по этому вопросу в заявлении Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран. Делегация его страны также согласна с постановлением Международного Суда о том, что отказ от участия Соединенных Штатов и их несогласие с его постановлением привнесли элемент неуважения к органу Организации Объединенных Наций, на которой возложена обязанность по сохранению правосудия в мире. Большой опасностью являлось то, что такая практика могла стать обычной, что нанесло бы ущерб целям и принципам Устава и могло явиться погребальным звоном для обычного международного права, от которого зависят международные отношения. Поэтому Совет Безопасности должен потребовать, чтобы Соединенные Штаты в дальнейшем не совершали нападения на Никарагуа и прекратили ее военную и экономическую блокаду. Международный Суд упростил задачу Совета и ему теперь предстоит взять на себя ответственность и потребовать от Соединенных Штатов, чтобы они придерживались основополагающих, наиболее важных принципов Устава в интересах мира и безопасности в регионе. Было бы целесообразно и желательно, чтобы Совет одобрил постановление Международного Суда. К постановлению всемирного судебного органа не следует относиться с пренебрежением, что было бы равносильно отрицанию целей тех органов, которые государства-члены сами создали в соответствии с Уставом. Постановление Международного Суда было основано на фактических и неопровержимых доказательствах, и танзанийская делегация выразила надежду, что разум возобладает у тех, кто оспаривает компетентность Суда в столь важном вопросе, как тот, который рассматривает Совет.

Следующий оратор, представитель Украинской Советской Социалистической Республики, заявил, что обоснованность вынесенного Международным Судом постановления не вызывает сомнения. Делегация его страны хотела бы подчеркнуть, что практически все решения Международного Суда были приняты подавляющим большинством голосов, причем голосовавшие против судьи возражали не по существу рассматривавшихся вопросов. Соединенные Штаты пытались игнорировать решение Международного Суда и вновь повторяли мировой общественности, что Суд не имеет юрисдикции в данном случае. Однако Суд аргументированно показал, что обладает юрисдикцией в данном вопросе. Принимая участие в разбирательстве на первых его этапах, когда Соединенные Штаты оспаривали юрисдикцию Суда по данному делу, они тем самым признали право Суда и его юрисдикцию выносить определение о подсудности дела Суду. Однако ведь нельзя признавать за Судом юрисдикцию только на принятие решения о неподсудности дела Суду, а в противном случае не при-

завать его юрисдикции. Суд совершенно справедливо отметил, что неучастие одной из сторон в разбирательстве дела на любом его этапе не может ни при каких обстоятельствах повлиять на законность решения Суда. Представитель Украины заявил, что к каким бы маневрам и уловкам ни прибегали Соединенные Штаты, пытаясь отвлечь внимание Совета от рассмотрения существа дела, а именно решения Международного Суда, и перевести вопрос о рассмотрении положения в Центральной Америке в плоскость конфронтации между Востоком и Западом, им не удастся опровергнуть тот факт, что политика Соединенных Штатов в отношении Никарагуа носит агрессивный характер. Совет Безопасности должен поддержать решения Международного Суда и призвать все страны выполнять эти решения.

Представитель Афганистана заявил, что созыв заседания Совета вызван не только ухудшением и без того напряженной ситуации в Центральной Америке, но и тем, что Соединенные Штаты, игнорируя постановление, вынесенное Международным Судом, подрывают авторитет международных правовых учреждений и ставят под угрозу само существование норм и принципов международного права. Тщательно рассмотрев аргументы, выдвинутые заинтересованными сторонами, а также юридические аспекты этого дела, Международный Суд вынес четкое и определенное решение. Оратор утверждал, что четкое решение Суда по этому делу дало Совету Безопасности все основания решительно и убедительным образом осудить акты агрессии, совершенные Соединенными Штатами против Никарагуа, и потребовать немедленно положить конец всем видам интервенции и вмешательства во внутренние дела Никарагуа. Делегация Афганистана выразила также надежду, что Совет потребует соответствующей компенсации за человеческие жертвы и материальные разрушения, причиненные Никарагуа. Совет Безопасности должен заставить Соединенные Штаты прислушаться к голосу разума и выполнить решение Суда.

Затем выступил представитель Зимбабве, который заявил, что отличительными чертами международного права являются отсутствие исполнительной власти, которая могла бы потребовать соблюдения закона, и относительная незавершенность свода норм, лежащих в основе поведения государств в этой области. По этой причине нарушение международного права со стороны государств более опасно и в большей степени ослабляет систему, чем нарушение национальных законов отдельными лицами. Международное сообщество имеет все основания выражать серьезную обеспокоенность в том случае, когда какое-либо государство считает возможным ставить себя выше закона. Представитель Зимбабве также отметил, что, после того как Международный Суд издал временные меры 10 мая 1984 года, Соединенные Штаты, вместо того чтобы выполнить эти временные меры, начали дерзко предпринимать агрессивные действия, противоречащие этим мерам. Оратор задает вопрос: может быть, международное право ничего не значит? Он счел удивительным, что великая держава, являющаяся постоянным членом данного Совета, преследуя свои незначительные кратковременные выгоды, становится на путь подрыва основ правопорядка, который обеспечивает ее господство и служит во многом ее интересам. Совет Безопасности призван поддерживать право-

порядок путем одобрения и поддержки постановления Международного Суда. Мировое сообщество не может рассуждать о мире и безопасности в мире, где не уважается правопорядок.

Выступая в осуществление своего права на ответ, представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что Соединенные Штаты оказались на скамье подсудимых перед лицом всего международного сообщества и высшего судебного органа в мире. Делегация его страны надеялась, что представитель Соединенных Штатов скажет, что его страна признает международное право и постановление Международного Суда и будет уважать резолюции Совета Безопасности, вместо того чтобы пытаться изменить ориентацию Совета и прибегать здесь к дешевым нападениям. Пришло время, чтобы Совет вынес свое решение и заявил агрессору, что он совершил агрессию. Оратор задал вопрос: как после такого проявления неуважения со стороны Соединенных Штатов малые страны, такие как его страна, могут относиться с доверием к Организации Объединенных Наций или к Международному Суду?

Продолжая рассмотрение того же пункта повестки дня на своем 2704-м заседании 31 июля 1986 года, Совет заслушал представителя Конго, который заявил, что Никарагуа потребовала созыва Совета Безопасности, с тем чтобы Совет сделал логический вывод из решения Международного Суда. Оратор заявил, что нельзя с сожалением не отметить селективность, извращающую основополагающий принцип признания юрисдикции Суда со стороны определенных государств. Выразив удовлетворение своей страны по поводу того, что Суд занялся этой проблемой и вынес по ней свое решение, представитель Конго заявил, что позиция его страны основана на поддержке процесса мирного урегулирования разногласий между государствами как средства сохранения и поддержания международного мира и безопасности. Решение, вынесенное Международным Судом, а также допустимость просьбы, представленной Никарагуа, свидетельствуют о соблюдении правовых норм, которые было бы неразумно ставить под сомнение. Конечно же, всякого рода оговорки либо селективность не могут не наносить серьезного ущерба самой структуре международного права, сила и авторитет которого проявляются только тогда, когда каждый член Организации Объединенных Наций обязуется выполнять решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной, о чем говорится в статье 94 Устава Организации Объединенных Наций. В соответствии с этим принципом Совет Безопасности не принимал решения по постановлению Суда. Представитель Конго выразил уверенность в том, что Совет Безопасности найдет в коммюнике, опубликованном Движением неприсоединившихся стран, а также в постановлении Суда элементы, которые помогли бы избежать необратимого и обеспечить этому региону мира условия, необходимые для гарантии прогресса и независимости.

На том же заседании представитель Ганы заявил, что его делегация, конечно же, искренне приветствовала четкое и недвусмысленное решение, принятое группой ведущих судей в отношении основополагающих принципов международного права, которые регламентируют межгосударственные отношения. Но за всем стоит важный вопрос: что должен сделать Совет Безопасности? Хотя у делегации

Ганы на том этапе не было никаких конкретных предложений, ей представлялось, что Совет должен был настоятельно призвать обе стороны возобновить серьезный политический диалог. Совет Безопасности должен был настоятельно призвать все стороны в споре воспользоваться данной возможностью для совместного поиска кардинального урегулирования их разногласий. Оратор отметил, что сам Международный Суд в своем постановлении настоятельно призвал к политическому диалогу как к единственному разумному средству решения проблемы.

Представитель Гондураса заявил, что Никарагуа пыталась превратить высший судебный орган международного сообщества в политический форум, а данный Совет в бесплатный рупор пропаганды, который служил бы ее эгоистическим интересам. Представитель Сальвадора вновь заявил о несогласии его страны с выводами Международного Суда на том основании, что рассмотренное Судом дело не касалось ни взаимоотношений Никарагуа с другими странами Центральной Америки, ни вмешательства Никарагуа во внутренние дела Сальвадора. Как утверждали некоторые ораторы, выводы Международного Суда были составлены всего лишь на результатах неполных анализа и обзора ситуации.

По мнению представителя Мадагаскара, Совет мог бы лишь расширить выводы Суда, во-первых, осудив их как противоречащие принципам международного права и целям Устава Организации Объединенных Наций, а также как прямую или косвенную интервенцию, любое вмешательство во внутренние дела и любое применение силы в нарушение суверенитета Никарагуа и, во-вторых, вдохнув новую жизнь в усилия Контадорской группы и Группы поддержки. Такими действиями Совет удовлетворил бы законную просьбу Никарагуа заставить Соединенные Штаты выполнить решение Международного Суда. Следующий оратор, представитель Китая, выразил надежду, что правительство Соединенных Штатов выполнит решение Международного Суда.

Выступая от имени членов Контадорской группы и Группы поддержки, представитель Венесуэлы отметил, что принципы самоопределения, невмешательства, уважения суверенитета и территориальной целостности государств, отказа от угрозы силой или ее применения в отношениях между государствами, а также принципы мирного урегулирования всех международных споров в соответствии с решением Международного Суда являются нормами обычного международного права. Однако в то время члены Контадорской группы и Группы поддержки сочли более важным подчеркнуть необходимость диалога между всеми заинтересованными сторонами, и поэтому они призвали все заинтересованные государства оказывать поддержку усилиям, осуществляемым в рамках Организации Объединенных Наций и вне ее, для ослабления напряженности и разрешения конфликта. Все государства должны быть заинтересованы в реальном и эффективном осуществлении международного правопорядка.

Председатель затем объявил, что, насколько он понял, Совет был готов приступить к процедуре голосования по проекту резолюции, представленному Ганой, Конго, Мадагаскаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и

Тринидадом и Тобаго¹⁴⁵. Соответствующие пункты проекта резолюции гласят:

Совет Безопасности,

...

принимая к сведению постановление Международного Суда о временных средствах защиты от 10 мая 1984 года, его решение от 26 ноября 1984 года о юрисдикции и приемлемости требования от 9 апреля 1984 года, представленного Никарагуа, и окончательное решение Суда по делу "Действия военного и полувоенного характера в Никарагуа и против Никарагуа" (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки) от 27 июня 1986 года,

сознавая, что, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций и что каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной,

...

1. *вновь подтверждает* роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций и одного из средств мирного урегулирования споров в интересах международного мира и безопасности;

2. *обращается с настоятельным и торжественным призывом* полностью соблюдать решение Международного Суда по делу "Действия военного и полувоенного характера в Никарагуа и против Никарагуа" от 27 июня 1986 года (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки);

3. *напоминает* об обязанности всех государств добиваться урегулирования своих споров мирными средствами в соответствии с международным правом;

4. *призывает* все государства воздерживаться от осуществления, поддержки или поощрения политических, экономических или военных действий любого рода против любого государства региона, которые могут препятствовать достижению мирных целей Контадорской группы;

5. *просит* Генерального секретаря постоянно информировать Совет Безопасности об осуществлении настоящей резолюции.

Выступая перед голосованием, представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии сослался на решение Международного Суда как на один из потенциально новых элементов в кажущихся бесконечными прениях в Совете, но при этом он добавил, что было печально видеть, что в длинном списке ораторов он представлял лишь четвертую страну, которая признала обязательную юрисдикцию Суда. Отметив, что в Суде были значительные разногласия относительно принимаемых им решений по данному вопросу, оратор, тем не менее, вновь подтвердил поддержку его правительством Международного Суда и норм международного права, соблюдение которых призван обеспечивать этот Суд. Делегация его страны хотела бы, чтобы в представленном Совету проекте резолюции подчеркивалось, что было бы правильно, если бы все члены Организации признавали обязательную юрисдикцию Международного Суда. Соединенное Королевство не согласилось с формулировкой в письме представителя Никарагуа, которое включено в повестку дня Совета, поскольку в этом письме основной упор делается не столько на решение Международного Суда, сколько на споре между Соединенными Штатами и Никарагуа. По мнению делегации Соединенного Королевства, представить проблему лишь как спор между этими двумя странами – значит представить ее неправильно. Эта проблема является политической, поэтому для нее должно было быть найдено политическое решение. Бесплодность

¹⁴⁵ S/18250, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за июль – сентябрь 1986 года.*

обсуждений и решение о проведении обсуждений политики и мер, предпринимаемых Никарагуа, свидетельствовали об отсутствии равновесия. В качестве одного из постоянных членов Совета Безопасности, признавшего обязательную юрисдикцию Международного Суда, Соединенное Королевство не стало бы спорить по поводу резолюции, которая принимала бы к сведению решение Суда, и в то же время его делегация все еще рассматривала вопрос о том, как голосовать по проекту резолюции, представленному Совету. Письмо Никарагуа и прения в Совете подняли два вопроса – правовой и политический, – которые привели к различным выводам относительно голосования. Исходя из этого и поскольку делегация Соединенного Королевства не могла одобрить что-либо, подразумевавшее, будто центральноамериканская проблема являлась лишь двусторонним вопросом, касавшимся Соединенных Штатов и Никарагуа, она воздержится при голосовании.

Представитель Таиланда заявил, что его делегация не имела проблем относительно общих принципов, содержащихся в решении Международного Суда. Однако в том что касалось конкретного вопроса, отраженного в пункте 2 постановляющей части проекта резолюции, который, по мнению его делегации, не был полностью лишен политического содержания, она выразила сожаление по поводу того, что ею не были получены соответствующие инструкции вследствие того, что после состоявшихся недавно в Таиланде выборов правительство еще не было сформировано. Поэтому делегация его страны будет вынуждена воздержаться при голосовании.

Затем Совет приступил к голосованию по проекту резолюции, в результате которого за проект резолюции было подано 11 голосов против 1 при 3 воздержавшихся. Ввиду того, что один постоянный член Совета голосовал против, проект резолюции не был принят.

Выступая с объяснением мотивов голосования, представитель Франции заявил, что его делегация хотела бы проголосовать за проект резолюции, единодушно поддержанный Советом Безопасности в рамках подхода, которого придерживались Контадорская группа и Группа поддержки. Однако текст, по которому предлагалось проголосовать, содержал ряд элементов, вызвавших возражения в отношении, в частности, решения Международного Суда, касающегося как роли Суда, так и существа дела, и эти элементы не могли получить единодушного одобрения. Именно поэтому делегация Франции воздержалась при голосовании.

Выступая также по мотивам голосования, представитель Дании отметил, что его страна всегда находилась в числе тех государств, которые признавали обязательную юрисдикцию Международного Суда. В соответствии с этим делегация Дании проголосовала за проект резолюции, хотя у нее и были определенные оговорки, в основном правового характера, в отношении пункта 2 постановляющей части. Представляется преждевременным в настоящее время обращаться с настоятельным призывом полностью соблюдать указанное решение. Совет Безопасности обязан рассмотреть политический кризис во всех его аспектах.

Представитель Соединенных Штатов, разъясняя мотивы своего голосования в Совете, заявил, что Соединенные Штаты были вынуждены проголосовать против представленного проекта резолюции по той простой причине, что

этот проект резолюции не мог содействовать и не содействовал достижению мирного и справедливого урегулирования положения в Центральной Америке в рамках международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Именно этот вопрос, а не решение Международного Суда, стоял на рассмотрении Совета. Проект резолюции, представленный под предлогом поддержки решения Суда от 27 июня 1986 года, не содержал ничего, что могло бы полностью исключить неискреннюю и эгоистичную характеристику, которую Никарагуа дала положению в Центральной Америке. Из различных заявлений представителей Никарагуа в Совете было абсолютно очевидно, что Никарагуа не была заинтересована в укреплении роли международного права и Международного Суда как такового, а стремилась лишь использовать его решения, для того чтобы правительство Никарагуа могло оправдать действия и позицию Никарагуа в отношении конфликта в Центральной Америке. Члены Совета Безопасности должны были учитывать не только то, что буквально говорилось в проекте резолюции, но и то, как он использовался бы в ущерб миру и безопасности в этом регионе. Какие-либо сомнения в этом отношении были развеяны тем, что Никарагуа начала разбирательство в Суде на прошлой неделе против Гондураса и Коста-Рики. Этим шагом Никарагуа вновь ясно продемонстрировала, что ее реальная цель – изъять еще целый круг вопросов из рамок Контадорского процесса, с тем чтобы они могли быть решены в пользу Никарагуа, причем на нее не возлагались бы соответствующие взаимные обязательства. Не было сомнений в том, что Никарагуа пришла на заседание Совета, исходя из тех же интересов. Совет мог бы рассмотреть проект резолюции, который внес бы реальный вклад в мирное и справедливое урегулирование в Центральной Америке, а также проект резолюции, который бы подчеркнул и призвал к достижению всех взаимосвязанных целей Контадорского процесса. В представленном проекте резолюции, наоборот, вовсе не упоминались торжественные обязательства Никарагуа, которые она теперь игнорировала. В нем не упоминалось и об ответственности самой Никарагуа за положение в Центральной Америке. По словам оратора, внимание в нем концентрировалось на решении Международного Суда от 27 июня 1986 года. В проекте резолюции давалось ложное представление о положении в Центральной Америке, как будто оно сводилось к разногласиям между Никарагуа и Соединенными Штатами. У оратора возник вопрос: можно ли, опираясь на прошлые действия Никарагуа, полагать, что она не будет использовать такой проект резолюции как полное одобрение своей военной и внутренней политики, а также своего отказа вести серьезные переговоры по существу вопросов, лежащих в основе мира в Центральной Америке? Соединенные Штаты считают, что нет, и проголосовали соответствующим образом.

Далее, представитель Соединенных Штатов заявил, что, по мнению его правительства, Международный Суд заявил о юрисдикции и компетенции в отношении претензий Никарагуа без всякого на то основания. Более того, Суд практически не учел оговорку к многостороннему договору и существенные свидетельства о неправильных действиях Никарагуа. Многие принципы, утверждаемые Судом в качестве составной части обычного международного

права, неавторитетны и необоснованны. По мнению делегации Соединенных Штатов, детальное обсуждение фактической и юридической слабости решения Суда только затемнило бы реальную сторону дела, рассматриваемого Советом; по этой причине Соединенные Штаты считали проведение такой дискуссии уместным в другом месте и в другое время. На данном этапе делегация его страны хотела бы просто поинтересоваться, верят ли те члены Совета, которые проголосовали за проект резолюции, в то, что он укрепил бы Суд как судебный механизм или способствовал каким бы то ни было образом достижению мира и справедливости в Центральной Америке? Оратор был убежден в том, что ответ заключался в очевидных намерениях Никарагуа добиться принятия резолюции не для тех целей, которые могли бы приветствовать члены Совета, а для прикрытия непрекращающихся акций и действий в нарушение принципов, воплощенных в Уставе Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты проголосовали против этого проекта резолюции, потому что он привел бы к искажению картины истинного положения в Центральной Америке, потому что он не содействовал бы всеобъемлющему и мирному урегулированию проблемы этого региона и фактически сослужил бы недобрую службу международному праву и юридическим институтам, которые он якобы должен был укрепить.

Выступая также в осуществление своего права на ответ на 2704-м заседании, представитель Никарагуа утверждала, что ее страна обратилась в Совет Безопасности, чтобы рассмотреть вопрос, касающийся не только Никарагуа, но и всего международного сообщества: вопрос о существовании международного правопорядка и самого права. Не было и тени сомнения в том, утверждала она, что если бы Соединенные Штаты выполнили решение Суда, мир в Центральной Америке стал бы гораздо ближе. Представитель Никарагуа выразила удовлетворение в связи с тем, что почти все члены Совета Безопасности проголосовали за этот проект. Этим они, несомненно, проголосовали за мир и уважение международного права. С другой стороны, Соединенные Штаты применили право вето, что означало неуважение международного правопорядка и норм мирного сосуществования государств; они голосовали также и против Международного Суда.

ПРИМЕР 12

В письме Постоянного представителя Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 17 октября 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁴⁶ содержится явная ссылка на положения статьи 94 Устава и просьба о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о невыполнении постановления Международного Суда от 27 июня 1986 года в отношении военной и полувоенной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа¹⁴⁷.

Выступая на 2715-м заседании 21 октября 1986 года по пункту повестки дня, озаглавленному "Письмо Постоянного представителя Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 17 октября 1986 года на имя Председа-

теля Совета Безопасности"⁵⁰, министр иностранных дел Никарагуа заявил, что, как всем известно, Соединенные Штаты проигнорировали временные меры, предложенные Международным Судом 10 мая 1984 года. События в период с 27 июня по настоящее время показали, что правительство Соединенных Штатов по-прежнему намеренно продолжает свою агрессивную войну против Никарагуа, что подтверждено причастностью Соединенных Штатов к случаю со сбитым 5 октября в Никарагуа транспортным самолетом С-123, заявлениями заместителя государственного секретаря и президента, а также последними действиями, совершенными наемниками из числа террористов, поддерживаемых Соединенными Штатами. Министр иностранных дел подтвердил, что недавно президент Соединенных Штатов продемонстрировал пренебрежение к решению Международного Суда, поскольку он дал "зеленую улицу", поощрил и вдохновил осуществление террористических актов против Никарагуа. Президент Соединенных Штатов также выделил законодательным путем 100 млн. долларов США на финансирование деятельности "контрас", что подрывает основы Организации Объединенных Наций и международного правопорядка. Почти за четыре месяца, прошедших с того дня, когда Международный Суд вынес свое решение 27 июня 1986 года, стало ясно, что правительство Соединенных Штатов не выполнило это решение, что оно по-прежнему явным и вопиющим образом нарушает его, утверждая, что Международный Суд не компетентен выносить постановление по такого рода делам. Он утверждал, что Соединенные Штаты свободно и на законном основании приняли на себя обязательства, подписав и ратифицировав Устав Организации Объединенных Наций 26 августа 1946 года и, следовательно, на основе пункта 2 статьи 36 Статута Международного Суда согласились с обязательной юрисдикцией Суда и приняли обязательство выполнять решения Суда в отношении любых исков, возбужденных против них. Приведя положения пункта 6 статьи 36 Статута Суда, министр иностранных дел отметил, что Соединенные Штаты не имеют никаких оснований пренебрегать решением Суда, а то, что они поступают таким образом, означает, что они дополняют перечень своих бесчисленных нарушений международного права еще одним серьезным нарушением. Далее, он обратил внимание на пункт 3 статьи 2 Устава, согласно которому все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами, и подчеркнул, что судебное урегулирование – обращение в Международный Суд – является одним из основных средств мирного урегулирования споров, которые предусматриваются в главе VI Устава. Если Совет Безопасности не отреагирует соответствующим образом на такое противоправное поведение Соединенных Штатов, то это, как утверждал министр, могло бы означать крах разрешения споров мирными средствами и применение силы в качестве основного элемента международных отношений. Именно по этой причине исключительно важно, чтобы Совет Безопасности, Организация Объединенных Наций и все международное сообщество напомнили Соединенным Штатам об их обязательстве выполнить постановление Суда и положить конец агрессивной войне против Никарагуа и приступить к процессу переговоров, что предлагается в вынесенном Судом решении.

¹⁴⁶S/18415, там же, Дополнение за октябрь – декабрь 1986 года.

¹⁴⁷Военная и полувоенная деятельность в Никарагуа и против Никарагуа, там же.

Далее, министр заявил, что в июле, когда Никарагуа еще раз обратилась в Совет Безопасности в связи с расширением агрессии Соединенных Штатов, она не ссылалась на статью 94 Устава, для того чтобы дать Соединенным Штатам возможность воспользоваться презумпцией невиновности в отношении постановления Суда и для того чтобы оставить открытой последнюю возможность, если Соединенные Штаты решат выполнить это постановление и свои международные обязательства. Сегодня невозможно по-прежнему ожидать изменения их позиции, и, исходя из этой реальности, Никарагуа обращается к Совету Безопасности с просьбой, чтобы он настоятельно призвал Соединенные Штаты выполнить решение Суда от 27 июня 1986 года. Цитируя статью 94 Устава, министр подчеркнул, что нельзя утверждать, будто имеются какие-либо причины, позволяющие государству не выполнять постановление Международного Суда. Поэтому Соединенные Штаты обязаны немедленно и полностью выполнить решение Суда от 27 июня 1986 года и еще в большей степени потому, что они пользуются привилегией быть одним из постоянных членов Совета Безопасности. Обращаясь к Совету Безопасности с просьбой – в соответствии со статьей 94 Устава – потребовать от Соединенных Штатов выполнить решение Международного Суда, оратор заявил, что будущее Организации окажется под серьезной угрозой, если Соединенным Штатам будет позволено безнаказанно игнорировать обязательства, взятые на себя в соответствии с Уставом, не выполнять решение Международного Суда и продолжать агрессивную войну против Никарагуа. Он отметил, что Никарагуа не обращалась с просьбой ввести санкции против Соединенных Штатов, хотя, несомненно, у нее более чем достаточно оснований для этого. Она лишь просила Совет Безопасности напомнить Соединенным Штатам, что в соответствии с их обязательствами по Уставу они должны незамедлительно выполнить решение Международного Суда. Если Совет Безопасности не сможет поступить таким образом, это было бы весьма прискорбным фактом, который можно объяснить только тем, что в Организации Объединенных Наций действительно имеются неприкосновенные члены, а это было бы равносильно отрицанию принципа правового равенства государств.

На 2716-м заседании, состоявшемся 22 октября 1986 года, представитель Соединенных Штатов заявил, что в отличие от предыдущих заседаний Совета, которые проводились по просьбе Никарагуа, на этот раз она выбрала новый процедурный механизм, для того чтобы высказать свою жалобу. Однако уже давно известна позиция правительства Соединенных Штатов, согласно которой Международный Суд не обладал юрисдикцией и компетенцией выносить заключения на основе голословных утверждений Никарагуа. Заявляя о том, что принятие юрисдикции Суда – это вопрос согласия, представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что из 14 членов Совета, помимо Соединенных Штатов, 11 вообще не признали обязательную юрисдикцию Суда, а остальные 3 члена Совета обусловили принятие юрисдикции Суда замечаниями и оговорками. Соединенные Штаты отклонили предположения относительно того, что они согласились с юрисдикцией Суда по делу, возбужденному Никарагуа. Следовательно, они не считали, что настоящий пункт повестки дня, вынесенный

Никарагуа в соответствии со статьей 94 главы XIV Устава, имел какое-нибудь значение. Оратор утверждал, что в главе XIV ничего не говорится по вопросу юрисдикции и нигде в Уставе не говорится ничего такого, что можно было бы истолковать как согласие с юрисдикцией там, где ее не существует. Представитель Соединенных Штатов утверждал, что режим Никарагуа манипулирует Международным Судом и другими международными форумами, для того чтобы отвлечь внимание от своих достойных осуждения действий.

Следующий оратор, представитель Индии, заметил, что, пожалуй, впервые правительство обратилось в Совет Безопасности согласно статье 94 Устава Организации Объединенных Наций, чтобы потребовать выполнения государством-членом решения Международного Суда. Оратор привел выдержку из Декларации, принятой на восьмой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Хараре в августе–сентябре 1986 года, в которой главы этих государств призвали Соединенные Штаты выполнить соответствующие решения Международного Суда.

Представитель Перу сослался на важнейший вопрос о том, находятся ли государства – члены Организации Объединенных Наций под защитой международного права, уважается и соблюдается ли правопорядок, и действительно ли международное сообщество полагается на коллективную систему гарантий, способную обеспечить всем государствам-членам возможность мирного сосуществования. Заявив о своей уверенности в том, что это – основополагающий, глобальный вопрос, который выходит далеко за пределы соображений престижности или партнерства, а также за рамки любого двустороннего спора или разногласия по конкретному вопросу, оратор утверждал, что он ставит перед Организацией Объединенных Наций, Советом Безопасности и перед каждым государством-членом вопрос о том, обеспечивает ли Организация Объединенных Наций международный правопорядок, защиту Устава и заложенной в нем системы гарантий, или международное сообщество должно признать, что все мы беззащитны перед могуществом. Представитель Перу предупредил, что, если бездействие Организации Объединенных Наций покажет, что таких гарантий не существует, статус государств-членов как независимых суверенных государств будет поставлен под вопрос и способность всемирной Организации, учрежденной с целью укрепления мира и правопорядка, окажется фикцией. Уникальный характер данного конфликта, по мнению представителя Перу, состоит в том, что в отношении этого конфликта самый высокий суд мира высказал свое мнение, а в своем решении Суд указал на вытекающую в данной связи ответственность, которая, согласно Уставу, должна быть выполнена. Эти прения имели исключительно важное значение, в частности в отношении правопорядка, как выражение коллективной воли регулировать международные отношения. Помимо его нормативной ценности сейчас и в будущем решение Международного Суда дало возможность международному сообществу получить объективное заключение с правовой точки зрения в отношении ситуации, которая становится все более запутанной из-за идеологической борьбы и соображений явно военного и политического характера. В заключение оратор заявил, что Перу выпол-

нила свою обязанность государства – члена международного сообщества, высказав свои соображения, которые позволили сформулировать решение согласно ответственности Совета Безопасности за соблюдение положений Устава. Перу высказала свою уверенность, что ради блага всех – больших и малых – Совет, как и прежде, найдет пути и средства примирить многосторонние интересы с единодушным чаянием всего человечества к правопорядку, основанному на мире, и, таким образом, добиться необходимой договоренности по сохранению международного правопорядка.

Представитель Ирака отметил, что в числе других важных принципов, которые были затронуты в ходе текущих прений в Совете, был принцип, в соответствии с которым, согласно Уставу, Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций, и что, согласно статье 94 Устава, каждый член Организации обязан выполнять решения Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной. Другим важным затронутым принципом было четкое обязательство сторон любого спора, продолжение которого могло представлять собой угрозу поддержанию международного мира и безопасности, стараться разрешить спор мирными средствами, и, как было подчеркнуто в решении Суда, – принцип, воплощенный в статье 33 Устава. Представитель Ирака утверждал, что центральные положения решения Международного Суда от 27 июня 1986 года подтвердили важность для всех государств-членов роли Суда в качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций и средства мирного урегулирования споров в интересах международного мира и безопасности. В этом историческом решении, которое выходит за рамки Никарагуа и Центральной Америки, Суд простыми и четкими словами подчеркнул основополагающие обязательства государств – членов Организации Объединенных Наций. Оратор спросил: разве выполнение решения Суда и урегулирование споров на основе переговоров, проводимых добросовестно, не являются лучшим путем для укрепления престижа Организации Объединенных Наций? Разве нельзя надеяться, что со временем международное сообщество вспомнит июнь 1986 года как поворотный момент в международных отношениях – от вмешательства в дела других к уважению торжественных обязательств государств, взятых на себя в соответствии с нормами обычного международного права и по Уставу Организации Объединенных Наций?

На 2716-м заседании 22 октября 1986 года представитель Мексики заявил, что события, которые привели к созыву заседания, вызвали глубокую обеспокоенность по трем основным причинам: во-первых, их последствия для международного правопорядка. Совет Безопасности рассматривал просьбу одного государства-члена обеспечить четкое и недвусмысленное выполнение статьи 94 Устава, которая является краеугольным камнем международного правопорядка, определенного в Сан-Франциско. Согласно этой статье, все государства-члены обязались выполнять решения Международного Суда в любом споре, в котором они являются стороной. В то же время было достигнуто согласие в том, что если какая-либо сторона в споре не будет выполнять обязательства, которые возлагаются на нее согласно решению Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который, если это будет не-

обходимо, может высказать рекомендации или принять решение о мерах, которые должны быть приняты для претворения в жизнь решения Суда. Следовательно, легко было понять, что невыполнение статьи 94 равносильно полному отрицанию отправления международного правосудия, что нанесло бы ущерб всем. Отсюда вытекала важность того, чтобы Совет Безопасности внял просьбе Никарагуа, поскольку речь шла не просто об односторонней просьбе одного государства, а о выражении коллективного призыва всех других государств – членов Организации. У Совета Безопасности была историческая возможность продемонстрировать готовность эффективно осуществлять свою ответственность за достижение целей, во имя которых он был создан, и практически преодолеть паралич в результате чрезмерного использования права вето. Решение было ясным, и оно должно было быть выполнено.

На том же заседании представитель Кубы заявил, что его страна поддержала просьбу Никарагуа о том, чтобы Соединенные Штаты выполнили положение статьи 94 Устава и без проволочек и уверток выполнили решение Международного Суда от 27 июня 1986 года. Народы Америки искренне надеются, что Совет Безопасности примет меры для обеспечения выполнения решения Международного Суда.

Представитель Аргентины подчеркнул необходимость признания роли Международного Суда в обеспечении соблюдения принципов, таких как невмешательство во внутренние дела других государств, отказ от интервенции, уважение территориальной целостности государств, неприменение силы или угрозы силой, мирное урегулирование споров, уважение прав человека и основных свобод для всех. В данном конкретном случае Суд лишь применил принципы, заложенные в Уставе Организации Объединенных Наций, заявил представитель Аргентины, который добавил, что, по мнению его страны, соблюдение международного права в отношениях между государствами является обязательным. Поэтому правительство его страны потребовало, чтобы было выполнено решение Международного Суда. В данном конкретном случае Аргентина полностью разделяет все правовые концепции, изложенные Венесуэлой 31 июля 1986 года, когда она выступила в Совете от имени государств – членов Контадорской группы и Группы поддержки.

Выступая на 2716-м заседании в осуществление своего права на ответ, министр иностранных дел Никарагуа заявил, что представитель Соединенных Штатов знал, что Никарагуа никогда не утверждала и не намекала на то, что юрисдикция Международного Суда в отношении сторон в жалобе, представленной Никарагуа, вытекала лишь из того факта, что Никарагуа и Соединенные Штаты являются членами Организации Объединенных Наций. Представитель Соединенных Штатов знал, что, согласно определению Суда, последний имеет такую юрисдикцию, и что каждая из сторон свободно и в осуществление своего суверенитета приняла юрисдикцию Суда и что в соответствии с Уставом в том случае, если вопрос о юрисдикции Суда ставится под сомнение, то именно Суд, и только он, должен принять решение. Министр иностранных дел утверждал, что Соединенные Штаты не имели ни морального, ни юридического права защищать свое невыполнение решения Международного Суда. Возможно, Соединенные

Штаты сочли этот Суд несправедливым. Но если они так не считали, тогда почему правительство Соединенных Штатов не выполнило это решение и не прекратило агрессивную войну против Никарагуа?

На 2717-м заседании 27 октября 1986 года представитель Венесуэлы отметил с глубокой тревогой, что, несмотря на решение Международного Суда от 27 июня 1986 года и многократные обращения Контадорской группы и Группы поддержки, недавние события доказали, что по-прежнему существовала идея о том, что мир в Центральной Америке может быть достигнут военным путем.

На том же заседании представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мнению его делегации, нынешнее обращение Никарагуа в Совет Безопасности было обоснованным и весьма своевременным шагом. Он подчеркнул, что решение Международного Суда было положительно встречено подавляющим числом государств – членом международного сообщества, и отметил, что главы государств и правительств 100 членом Движения неприсоединившихся стран на своей конференции в Хараре настоятельно призвали Соединенные Штаты выполнить это решение. Советский представитель указал, что, когда в июле Никарагуа обратилась в Совет Безопасности с просьбой подтвердить постановление Суда, мнение большинства членом Совета в пользу международного правопорядка было отвергнуто делегацией Соединенных Штатов, в одиночестве проголосовавшей против проекта резолюции¹⁴⁸, внесенного по соответствующему пункту повестки дня. Оратор подчеркнул, что, по мнению правительства его страны, решения Международного Суда должны быть выполнены незамедлительно и полностью и что Совет Безопасности призван сказать свое веское слово в этом вопросе.

На том же заседании представитель Алжира отметил, что решение Суда от 27 июня 1986 года возложило на Соединенные Штаты ответственность за те факты, которые были предметом судебного рассмотрения, и Суд потребовал полного соблюдения принципов Устава Организации Объединенных Наций в отношениях между государствами независимо от различия их систем и несоизмеримости их возможностей. Другой оратор, представитель Болгарии, заявил, что просьба Никарагуа о созыве Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о невыполнении постановления Международного Суда нашла полное понимание у делегации Болгарии, особенно в контексте серьезных доводов, приведенных министром иностранных дел Никарагуа, и новых неопровержимых фактов эскалации напряженности в регионе именно в связи с невыполнением этого постановления и нарушением основополагающих принципов международного права. Представитель Болгарии напомнил, что согласно решению Международного Суда Соединенные Штаты должны были немедленно прекратить и воздерживаться от действий, направленных на усиление деятельности военного и полувоенного характера против Никарагуа. Он утверждал, что речь шла не просто о применении постановления Международного Суда, а об уважении и соблюдении основополагающих принципов и

элементарных норм международного права, на чем основывается Организация Объединенных Наций. Постановление Суда не было выполнено, что, особенно в контексте других событий, происшедших в регионе, заставило Болгарию разделить глубокое беспокойство, о котором говорили министр иностранных дел Никарагуа и представители других делегаций, в отношении серьезных последствий невыполнения постановлений Международного Суда.

Представитель Ганы заявил, что обращение Никарагуа в Совет с просьбой добиться осуществления заключения Международного Суда было беспрецедентным, хотя эта просьба имела юридическое обоснование в пункте 2 статьи 94 Устава, и делегация Ганы считает ее правильной. Делегация Ганы также разделяет точку зрения о том, что при таком рассмотрении Совету следовало сконцентрировать свое внимание на фактах, посягающих на международное право. Представитель Ганы заявил, что решение, принятое Международным Судом, являлось историческим не только потому, что оно содействовало развитию основополагающих положений обычного международного права, на котором зиждется весь свод межгосударственных отношений, но и потому, что оно представляло собой действительный голос разума в мире, который все больше привыкал к применению насилия для обеспечения решения споров в одностороннем порядке. Суд, напомнил он, тщательно изучил имевшиеся у него факты и позаботился о том, чтобы не нанести ущерба интересам отсутствующей стороне – Соединенным Штатам, как это требовалось от него согласно статье 53 его Статута. Поэтому его решение нашло широкое признание и поддержку. Особое значение для Ганы имело четкое заявление о том, что правильно или неправильно в межгосударственных отношениях. В решении Суда поддержаны принципы Устава, а также намечен курс, которого должен придерживаться Совет в его попытке поддержать международный мир и безопасность. Из-за отсутствия в международном праве правовых органов для обеспечения того, чтобы заставить учреждения выполнять свои предписания, международное право в основном полагается на добрую волю и высокое чувство ответственности всех государств в выполнении ими своих обязанностей как членом сообщества наций. Цитируя статью 94 Устава, оратор подчеркнул, что решения Международного Суда являются авторитетными декларациями, которые обязательны для сторон в споре. В таком плане правительство Ганы разделяет особый подход и мудрость, проявленные в особом мнении судьи Руда, который заявил, что государства не могут – как это пытались сделать Соединенные Штаты, направив в Суд письмо 18 января 1985 года, – оставлять за собой право решать, выполнять или не выполнять решения Суда. Поэтому Гана не могла поддержать мнение о том, что решение Суда было несостоятельно по причине политического характера фактов, рассматривавшихся Судом, и, следовательно, нелогично в определении будущего поведения Соединенных Штатов или любой страны в Центральной Америке, особенно в отношении Никарагуа. Нет сомнения в том, что какое-то государство может в рамках своей компетенции прекратить признавать обязательную юрисдикцию Международного Суда, но такое действие должно выполняться в сроки, установленные процедурой и практикой Суда, которые это государство обязалось уважать, когда оно впервые

¹⁴⁸ S/18250, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за июль – сентябрь 1986 года.*

согласилось с юрисдикцией Суда. Поэтому делегации Ганы было трудно согласиться с утверждениями, которые противоречили установленной практике в этом плане.

Далее, представитель Ганы заявил, что точка зрения о том, что одно государство, сторона в споре, прежде чем взять на себя односторонние полномочия, может высказаться в отношении компетентности Суда заниматься этим вопросом, могла бы иметь далекоидущие практические последствия для целостности и жизнеспособности Международного Суда. Оратор, цитируя пункт 6 статьи 36 Статута Суда, отметил, что основатели Организации Объединенных Наций не оставили сомнений в определении компетентности Суда в отношении его юрисдикции. Трудно понять то, что можно было бы расценить только как двойной стандарт, проявляемый одной из сторон спора в своем отношении к Международному Суду. Твердая позиция Суда в отношении обязательств государства-члена в соответствии с обычным международным правом и в данном конкретном случае – в соответствии с Договором о дружбе и сотрудничестве между Соединенными Штатами и Никарагуа – являлась четкой и недвусмысленной. Поэтому было бы уместно, чтобы Совет настоятельно призвал к выполнению решения Международного Суда, поскольку поступить иным образом значило бы серьезно подорвать надежды малых государств на защиту по Уставу. Оратор заявил, что в пункте 2 статьи 94 Устава предусмотрены действия, которые Совет уполномочен принять в данном случае. Совет мог бы либо сделать рекомендации, либо решить о принятии мер для приведения решения Суда в исполнение. Серьезность ситуации требовала, чтобы Совет не уклонялся от своей высокой ответственности за поддержание правопорядка. Принимая во внимание все обстоятельства рассмотрения жалобы, делегация Ганы, однако, надеялась, что члены Совета согласятся с тем, что Совет хотел бы стать свидетелем проявления уважения к Суду и его решениям в отношении данного спора. Далее, оратор добавил, что Совет при обсуждении этого вопроса мог бы учесть коллективное мнение глав государств и правительств Движения неприсоединившихся стран, нашедшее отражение в Декларации, принятой в Хараре.

Выступая в осуществление своего права на ответ, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что правительству Соединенных Штатов нечего было противопоставить блестящей юридической аргументации, с которой выступил представитель Ганы.

Выступая на 2718-м заседании 28 октября 1986 года по тому же пункту повестки дня, представитель Испании заявил, что неукоснительное соблюдение Устава и решений Международного Суда соответственно стало краеугольным камнем не только современной правовой системы, но и взаимоотношений и сосуществования государств. В данном случае речь шла как о целостности международного права, так и о способности Организации Объединенных Наций выполнять свои обязательства в отношении поддержания международного мира и безопасности. По мнению делегации Испании, не время вдаваться в подробное обсуждение юридических аспектов компетенции Международного Суда по рассмотрению дел и, таким образом, делать какие-то предположительные заключения в отношении обязательности его юрисдикции. Суд сам решил этот вопрос, и причем правильно, в свете аргументов, при-

веденных в решении Суда, и, учитывая, что в соответствии с пунктом 6 статьи 36 Статута Суда, который обязателен для обеих сторон, участвующих в споре, Суд имеет право решать вопрос о подсудности дела Суду. Представитель Испании далее заявил, что принципы Устава и нормы обычного права, на которые в решении Суда делаются ссылки, представляют собой полноценные юридические обязательства для всех государств. Кроме того, в соответствии со Статутом Суда решения, в которых содержится призыв к соблюдению этих принципов, в полной мере имеют вес окончательного решения. Выполнение таких решений – это политический императив первого порядка, поскольку здесь идет речь об основах, на которых зиждется современный международный правопорядок. В данном случае было исключительно важно, чтобы мирный процесс, начатый Контадорской группой, получил поддержку на основе уважения международного права, а не сталкивался бы с трудностями, вызываемыми привнесением сомнений в отношении решения, которое мы все поддержали и применимость которого мы все провозгласили.

Выступая на том же заседании, представитель Конго отметил, что в июле 1986 года Совет Безопасности не смог принять консенсусом резолюцию о решении, вынесенном Судом. Он выразил надежду, что Совет теперь сможет согласовать элементы, о которых можно было бы легко договориться, хотя бы для того чтобы сохранить возможность установления мира в соответствии с нормами и обычаями международного права, а также поддержать полное символическое значение Устава Организации Объединенных Наций и Статута Международного Суда, которое они имеют в современном мире.

Следующий оратор, представитель Гондураса, заявил, что представленная Никарагуа просьба в соответствии со статьей 94 Устава была тесно связана с тяжелым положением, существующим, к сожалению, в Центральной Америке. Поэтому любое решение, принятое Советом Безопасности в ответ на просьбу Никарагуа, неизбежно имело бы определенное воздействие на этот кризис. Именно по этой причине министерство иностранных дел Гондураса дало поручение его делегации привлечь внимание членов Совета и международного сообщества к тому факту, что, делая попытку обсудить этот вопрос, Никарагуа просто пыталась использовать этот форум и главный судебный орган в системе Организации Объединенных Наций ради своих собственных политических целей, преследуя при этом свои ясно выраженные пропагандистские намерения в ущерб престижу и авторитету Международного Суда. Оратор провел параллель между данной попыткой правительства Никарагуа и обращением его в Международный Суд с жалобой на Гондурас и Коста-Рику, поскольку оно утверждало, что эти две страны вовлечены в деятельность, которая по сути своей зародилась и осуществлялась на территории Никарагуа никарагуанцами. Правительство Гондураса не только не согласно с тем, чтобы какая-либо страна использовала Суд в пропагандистских целях, но и в данном конкретном случае с Никарагуа оно осуждает такую позицию, поскольку она представляет собой большое препятствие, созданное Никарагуа на пути мирного процесса в Центральной Америке. Оратор утверждал, что, используя другие органы, Никарагуа мешала Контадорскому процессу и подрывала престиж самого высокого

международного суда. По мнению Гондураса, Совет так или иначе должен был положить конец попыткам Никарагуа использовать Совет и Суд, для того чтобы создать образ страны, который не соответствовал реальностям жизни ее народа.

Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что жалоба Никарагуа касалась обязательства государства-члена выполнять решения высшего международного судебного органа, каковым является Международный Суд. Он сослался на Декларацию восьмой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, проведенной в Хараре, которая касалась решения Международного Суда. Оратор отметил также, что по смыслу статьи 94 Устава в том случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит решение Международного Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности. Поэтому Совет Безопасности должен был принять решение о мерах, которые надлежало выполнить для осуществления этого решения. Правительство его страны призвало членов Совета Безопасности взять на себя полную ответственность, с тем чтобы защитить международную законность и заставить Соединенные Штаты выполнить решение Международного Суда от 27 июня 1986 года.

Представитель Демократического Йемена заявил, что вместо того чтобы выполнить решение Международного Суда, Соединенные Штаты усилили вмешательство во внутренние дела Никарагуа. Он подчеркнул, что Никарагуа представила жалобу на Соединенные Штаты в Международный Суд в соответствии с главой VI Устава Организации Объединенных Наций и соответствующими положениями Статута Международного Суда. Негативная позиция Соединенных Штатов в отношении постановления Международного Суда противоречила позиции стран Центральной Америки, а также мешала усилиям Контадорской группы. Правительство его страны призвало Совет Безопасности содействовать тому, чтобы Соединенные Штаты согласились с постановлением Международного Суда, с тем чтобы можно было предотвратить ухудшение положения в Центральной Америке. Призыв к Соединенным Штатам уважать решение Международного Суда воплощал в себе чаяния международного сообщества сохранить международный мир и безопасность и способствовал бы усилиям по установлению мира и безопасности в Центральной Америке.

Следующий оратор, представитель Исламской Республики Иран, отметил, что в отсутствие правоохранительного органа в области международного права позиция постоянных членов Совета Безопасности в отношении роли Организации имеет огромное значение, в частности соблюдение решений Международного Суда. Однако достойно сожаления, что Соединенные Штаты явились самым ярким примером нарушения международного права и решений Международного Суда. Поэтому основной вопрос не сводился к рассмотрению жалобы на правительство Соединенных Штатов в Гааге или в Совете Безопасности; он состоял в том, существует ли в действительности при наличии такого подхода какое-либо будущее у международного права или Организации. Решение, которое должен был принять Совет, имело огромное значение для всей Организации. Делегация Исламской Республики Иран внимательно следила за консультациями и переговорами, относящимися к проекту ре-

золюции, который был представлен на рассмотрение¹⁴⁹, и знала, как это ни печально, что государства-жертвы подвергаются давлению, для того чтобы они пошли на уступки только потому, что те, кто дает им советы, представляют собой высокомерную державу и являются постоянным членом Совета Безопасности. Вся система Организации Объединенных Наций ждала реакции Совета Безопасности на решение Международного Суда. Международное сообщество должно осудить незаконные действия и безответственную политику, проводимую постоянным членом Совета Безопасности по отношению к соседнему государству. Решение Совета должно было показать, намеревались ли нынешние члены Совета Безопасности разрушить Организацию или, наоборот, придать новый импульс, оживить и активизировать ее.

Затем Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный делегациями Ганы, Конго, Мадагаскара, Объединенных Арабских Эмиратов и Тринидада и Тобаго⁵³. Соответствующие пункты проекта резолюции гласят:

Совет Безопасности,

...

признавая, что, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Международный Суд является главным судебным органом Объединенных Наций и что каждое государство-член обязано выполнять решение Суда по любому делу, в котором оно является стороной,

учитывая, что пункт 6 статьи 36 Статута Суда предусматривает, что "в случае спора о подсудности дела Суду вопрос разрешается определением Суда",

принимая к сведению решение Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу "Действия военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее",

рассмотрев события, имевшие место в Никарагуа и направленные против нее после вынесения вышеупомянутого решения, в частности продолжающееся финансирование Соединенными Штатами военных и других действий в Никарагуа и против нее,

...

1. *настоятельно призывает* полностью и безотлагательно выполнить решение Международного Суда от 27 июня 1986 года по делу "Действия военного и полувоенного характера в Никарагуа и против нее" в соответствии с соответствующими положениями Устава;

2. *просит* Генерального секретаря информировать Совет об осуществлении настоящей резолюции.

Выступая перед голосованием, представитель Таиланда заявил, что пункт 1 статьи 94 Устава содержит торжественное обязательство каждого государства – члена Организации Объединенных Наций выполнять решение Международного Суда по тому делу, в котором оно является стороной. Отмечая позицию Соединенных Штатов по вопросу о компетенции и юрисдикции Суда, оратор подчеркнул, что на самом деле в определении Суда Соединенные Штаты были сочтены стороной по этому делу. Никарагуа опиралась на пункт 2 статьи 94 Устава, обратившись к Совету с просьбой созвать это заседание. Однако созыв этого заседания не означал *ipso facto* признания Советом того, что какая-либо сторона не выполнила обязательства, возложенного на нее согласно решению, о котором шла речь в данном случае. Кроме того, перед Советом стояла дилемма, о которой четко говорится в пункте 2 статьи 94, а именно: Совет мог сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в испол-

¹⁴⁹ Там же, Дополнение за октябрь – декабрь 1986 года, S/18428.

нение только в том случае, если он признает, что какая-либо сторона не выполнила свои обязательства, возложенные на нее по решению Суда; такое определение является по своему характеру юридическим. Это, возможно, являлось одной из причин, в силу которой к указанной статье до того времени не обращались. По мнению представителя Таиланда, в первую очередь Совет должен был позаботиться об оказании практической помощи в процессе достижения мирного решения проблемы, имея в виду ее последствия для мира и безопасности всех стран Центральной Америки. Он утверждал, что решение Суда от 27 июня 1986 года могло представлять собой центральное звено, но не обязательно единственное, для того чтобы поддерживать возможные действия Совета. Имеются определенные юридические принципы, в частности принцип невмешательства, которые общепризнанны и действуют вне зависимости от любого решения Суда. Фактически Суд признал эти принципы как обычное международное право. На том этапе делегация Таиланда полагала, что было бы более конструктивным для Совета попытаться предпринять практические меры для оказания содействия Контадорской группе и Группе поддержки. Поэтому, не полагаясь на статью 94, Совет все же мог бы сыграть полезную роль на том этапе. С другой стороны, как предупредил представитель Таиланда, излишняя приверженность статье 94 может оказаться безрезультатной. Для повышения своей эффективности в поддержании международного мира и безопасности Совет Безопасности должен был отыскать практические меры, направленные на достижение желаемых результатов, в частности, ввиду того, что недавно он не принял проекта резолюции по аналогичному вопросу. Поэтому, по мнению делегации Таиланда, представленный Совету⁵³ проект резолюции, основанный на статье 94, ставил неразрешимую задачу перед Советом, который можно было бы просить предпринять более соответствующие действия в попытках добиться мирного урегулирования. Учитывая вышесказанное, делегация Таиланда заявила, что воздержится при голосовании по проекту резолюции.

Выступая перед голосованием, представитель Соединенных Штатов, объявив о своем намерении голосовать против проекта резолюции, заявил, что государства – члены Совета выслушали заявления государств, которые сами не признали обязательную юрисдикцию Международного Суда, но осудили Соединенные Штаты за то, что они не признали сами. Он подтвердил, что речь шла не просто о правовом вопросе, несмотря на настойчивые усилия Никарагуа утверждать обратное. Международное сообщество не могло обойти реальную ситуацию в Центральной Америке, прячась за решение Международного Суда, не говоря уже о том, что выносить такое решение Суд не имел ни юрисдикции, ни компетенции. Недостаточно было утверждать, как считали некоторые, что Суд должен был иметь юрисдикцию, потому что в пункте 6 статьи 36 Статута говорится, что Суд может выносить решения в случае спора о подсудности дела Суду. Оратор заявил, что никакой суд, даже Международный Суд, не имеет законного права утверждать юрисдикцию, когда оснований для такой юрисдикции нет. Положения Устава Организации Объединенных Наций и история его разработки, а также Международного Суда и согласованное толкование этих документов Судом, Советом Безопасности и государствами-

членами четко показали, что утверждение Суда о том, что он имел юрисдикцию и компетенцию в деле Никарагуа, не имели никаких юридических или фактических оснований. Принятие Советом резолюции, в которой просто игнорируются неизбежные изъяны в позиции Никарагуа в этом Совете, не содействовало бы установлению мира в Центральной Америке. В рассматривавшемся Советом проекте резолюции делалась попытка под видом поддержки решения Международного Суда от 27 июня 1986 года представить одностороннюю картину положения в Центральной Америке.

По мнению представителя Китая, заинтересованные страны должны выполнять решение Международного Суда.

Затем Совет приступил к голосованию по проекту резолюции¹⁵⁰, который получил 11 голосов за против 1 при 3 воздержавшихся и не был принят, поскольку постоянный член Совета Безопасности голосовал против.

Выступая в Совете после голосования, представитель Дании заявил, что его страна по-прежнему убеждена в том, что Международный Суд играет важную роль в мирном урегулировании споров, а также в необходимости для государств-членов соглашаться с решениями Суда. Дания является одним из немногих государств, которые признали обязательную юрисдикцию Суда без каких-либо условий и оговорок. Она считала целесообразным, чтобы большее количество государств-членов поступило аналогичным образом. Дания твердо верит и поддерживает принципы международной справедливости, которые воплощены в Суде, и это привело к тому, что она проголосовала за проект резолюции.

Также выступая после голосования, представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что соблюдение сторонами решений Международного Суда – это определенное обязательство, вытекающее из Устава, однако было бы по меньшей мере самонадеянно для Никарагуа требовать селективного применения Устава в данном случае. Это не уважение к Уставу, а его использование в узких политических целях. Хотя делегация его страны не ставила под вопрос данный проект резолюции по причинам юридического характера, она не могла поддержать проект резолюции, который не учитывает значительные политические факторы и не признает, что Никарагуа в основном сама создала свои проблемы. Поэтому делегация Соединенного Королевства воздержалась при голосовании.

Следующий оратор, представитель Франции, утверждал, что проект резолюции содержал противоречивые элементы, затрагивавшие решения Международного Суда от 27 июня 1986 года как по вопросам существа, так и роли этого Суда. По этой причине делегация его страны была вынуждена воздержаться при голосовании.

Также выступая после голосования, представитель Ганы выразил сожаление, что Совет не смог поддержать решение Международного Суда, тем самым подрывая Устав. Хотя решение, принятое Советом, было законным, оно представляло собой яркий пример того, что можно назвать отходом назад, если мировое сообщество не будет действовать сообща и в духе доброй воли, для того чтобы пре-

¹⁵⁰ Там же.

дотвратить угрозу международному миру и безопасности в Центральной Америке.

Представитель Никарагуа затем заявил, что в ходе прений Соединенные Штаты поставили под сомнение закон-

ность решения Международного Суда и уважение, которое должно проявляться к его выводам. Никарагуа имеет право и обязанность продолжать использовать все механизмы этой Организации для мирного урегулирования споров.

****Часть V**

**** ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ВОЕННО-ШТАБНЫМ КОМИТЕТОМ**