

## Глава VI

# Взаимоотношения с другими органами Организации Объединенных Наций

---



## Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание . . . . .	118
Часть I. Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей . . . . .	119
Примечание . . . . .	119
А. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности . . . . .	119
Примечание . . . . .	119
В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в виде резолюций в соответствии со статьями 10 и 11 Устава . . . . .	119
Примечание . . . . .	120
1. Рекомендации по вопросам, касающимся полномочий и функций Совета или общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности . . . . .	120
2. Рекомендации в отношении вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, или просьб о принятии Советом мер по таким вопросам . . . . .	122
С. Практика в отношении статьи 12 Устава . . . . .	124
Примечание . . . . .	124
D. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее . . . . .	125
Примечание . . . . .	125
1. Членство в Организации Объединенных Наций. . . . .	125
2. Выборы судей Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде . . . . .	125
E. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее . . . . .	126
Примечание . . . . .	126
F. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей . . . . .	127
Примечание . . . . .	127
Сообщения вспомогательных органов, учрежденных Генеральной Ассамблеей . . . . .	130
Часть II. Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом . . . . .	131
Практика в отношении статьи 65 Устава . . . . .	131
Примечание . . . . .	131
Часть III. Взаимоотношения с Советом по Опекe . . . . .	133
Примечание . . . . .	133
А. Практика, касающаяся прекращения действия Соглашения об опеке в соответствии с пунктом 1 статьи 83 Устава . . . . .	134
В. Передача докладов Советом по Опекe Совету Безопасности . . . . .	134
Часть IV. Взаимоотношения с Международным Судом . . . . .	135
Примечание . . . . .	135
А. Практика в отношении избрания членов Международного Суда . . . . .	135
В. Рассмотрение вопроса о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Судом . . . . .	136
Часть V. Взаимоотношения с Секретариатом . . . . .	139
Примечание . . . . .	139
А. Функции неадминистративного характера, возлагаемые на Генерального секретаря Советом Безопасности . . . . .	140
В. Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности Генеральным секретарем . . . . .	143
Часть VI. Взаимоотношения с Военно-штабным комитетом . . . . .	145
Примечание . . . . .	145

## **Вводное примечание**

В частях I–V настоящей главы рассматриваются взаимоотношения Совета Безопасности с другими главными органами Организации Объединенных Наций. В части VI главы также содержатся материалы, касающиеся Военно-штабного комитета, который в соответствии со статьями 45, 46 и 47 Устава находится в особых отношениях с Советом Безопасности.

## Часть I

### Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей

#### Примечание

В части I прослеживаются различные аспекты взаимоотношений Совета Безопасности с Генеральной Ассамблеей. Раздел А посвящен выборам Ассамблеей непостоянных членов Совета. В разделе В рассматривается практика, которой придерживается Генеральная Ассамблея, вынося рекомендации Совету согласно статьям 10 и 11 Устава и обращая его внимание согласно пункту 3 статьи 11 на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности. Раздел С касается ограничений, налагаемых пунктом 1 статьи 12 на полномочия Генеральной Ассамблеи делать рекомендации в отношении любого спора или ситуации, когда Совет выполняет возложенные на него Уставом функции по отношению к данному спору или ситуации. В нем также описывается предусмотренный в пункте 2 статьи 12 порядок, которого придерживается Генеральный секретарь, уведомляя Ассамблею о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, когда они рассматриваются в Совете и после того, как Совет перестает заниматься такими вопросами.

В разделе D говорится о случаях, когда от Совета требуется принять решение до того, как его вынесет Генеральная Ассамблея, например при назначении Генерального секретаря и приеме новых членов, приостановлении членства или исключении из членского состава, и, соответственно, при выборах судей международных трибуналов по бывшей Югославии и по Руанде.

В разделе E содержится описание ежегодных и специальных докладов, представляемых Советом Генеральной Ассамблеей.

Наконец, в разделе F прослеживаются взаимоотношения Совета Безопасности с теми вспомогательными органами, созданными Генеральной Ассамблеей, которые подотчетны Совету или иным образом участвуют в его работе.

#### А. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности

##### Примечание

В рассматриваемом периоде Генеральная Ассамблея в соответствии со статьей 23 Устава на каждой очередной сессии избирала пять непостоянных членов Совета Безопасности на двухгодичный срок для замены тех членов Совета, чей срок полномочий истекал 31 декабря соответствующего года. На сорок восьмой сессии

Ассамблея избрала четырех непостоянных членов на своем 43-м пленарном заседании и пятого непостоянного члена на своем 44-м пленарном заседании. На сорок девятой и пятидесятой сессиях Ассамблея избирала пять непостоянных членов на одном пленарном заседании. Ниже приводится таблица с результатами этих выборов.

Решение Генеральной Ассамблеи	Пленарное заседание и дата выборов	Члены, избранные на двухгодичный срок, начинающийся с января следующего года
48/306	43-е 29 октября 1993 года	Аргентина Оман Руанда Чешская Республика
48/306	44-е 29 октября 1993 года	Нигерия
49/306	40-е 2 октября 1994 года	Ботсвана Германия Гондурас Индонезия Италия
50/306	53-е 8 ноября 1995 года	Гвинея-Бисау Египет Польша Республика Корея Чили

#### В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в виде резолюций в соответствии со статьями 10 и 11 Устава

##### Статья 10

*Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом, и, за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать рекомендации членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и членам Организации и Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам.*

##### Статья 11

*1. Генеральная Ассамблея уполномочивается рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и ре-*

гулирование вооружений, и делать в отношении этих принципов рекомендации членам Организации или Совету Безопасности или и членам Организации и Совету Безопасности.

2. Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед ней любым членом Организации или Советом Безопасности или государством, которое не является членом Организации, в соответствии с пунктом 2 статьи 35, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать в отношении любых таких вопросов рекомендации заинтересованному государству или государствам или Совету Безопасности или и Совету Безопасности и заинтересованному государству или государствам. Любой такой вопрос, по которому необходимо предпринять действие, передается Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности до или после обсуждения.

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

4. Полномочия Генеральной Ассамблеи, изложенные в настоящей статье, не должны ограничивать общего смысла статьи 10.

## Примечание

В рассматриваемом периоде Генеральная Ассамблея вынесла Совету Безопасности ряд рекомендаций — в виде резолюций — в отношении поддержания международного мира и безопасности. Некоторые из этих

рекомендаций носили общий характер и касались «полномочий и функций» Совета согласно Уставу и/или «общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности». Как таковые, их можно рассматривать как иллюстрирующие полномочия Генеральной Ассамблеи делать рекомендации согласно, соответственно, статье 10 и пункту 1 статьи 11 Устава. В разделе 1 ниже приводится таблица с этими рекомендациями.

В других случаях Генеральная Ассамблея либо выносила Совету Безопасности рекомендации по конкретным вопросам, касающимся поддержания международного мира и безопасности, либо обращалась к Совету с просьбой принять меры в отношении таких вопросов в соответствии с пунктом 2 статьи 11. Все эти рекомендации касались пунктов, уже включенных в повестку дня Совета Безопасности. В качестве примеров, когда Генеральная Ассамблея обращалась к Совету с просьбой принять соответствующие меры, можно назвать ее резолюции с настоятельным призывом к Совету принять «все надлежащие меры к тому, чтобы в полной мере сохранить и восстановить суверенитет, политическую независимость, территориальную целостность и единство Республики Боснии и Герцеговины». В разделе 2 приводится таблица с рекомендациями, вынесенными согласно пункту 2 статьи 11, в которой также упомянут один случай, когда в просьбе о созыве заседания Совета содержалась ссылка на резолюции Ассамблеи.

Генеральная Ассамблея не обращала внимание Совета Безопасности на какие-либо ситуации в соответствии с пунктом 3 статьи 11.

### 1. Рекомендации по вопросам, касающимся полномочий и функций Совета или общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Пункт повестки дня	Рекомендация
47/120 В 20 сентября 1993 года	Повестка дня для мира	<p><b>Превентивное развертывание и демилитаризованные зоны</b></p> <p>4. Предлагает компетентным органам Организации Объединенных Наций в рамках их соответствующих мандатов рассмотреть проведение превентивного развертывания и/или создание демилитаризованной зоны в целях предотвращения конфликта и содействия усилиям по достижению мирного разрешения споров и продолжить изучение практических, оперативных и финансовых аспектов такого превентивного развертывания и создания демилитаризованных зон для повышения их эффективности и действенности.</p> <p><b>Специальные экономические проблемы, возникающие из проведения превентивных или принудительных мер</b></p> <p>2. Предлагает Совету Безопасности рассмотреть вопрос о том, что можно было бы предпринять в рамках системы Организации Объединенных Наций и с участием международных финансовых учреждений для поиска решения особых экономических проблем государств, возникающих из проведения мер, введенных Советом, и рассмотреть, в частности, следующие меры:</p>

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Пункт повестки дня	Рекомендация
48/25 <sup>a</sup> 29 ноября 1993 года	Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства	<p>a) укрепление консультативного процесса в целях изучения решений особых экономических проблем и представления по ним докладов и предложений, чтобы свести к минимуму такого рода экономические проблемы, путем проведения консультаций с государствами, которые испытывают, или, в зависимости от обстоятельств, с государствами, которые могут испытывать на себе неблагоприятные последствия от проведения ими превентивных или принудительных мер, а также с Генеральным секретарем, главными органами, программами и учреждениями Организации Объединенных Наций и с международными финансовыми учреждениями;</p> <p>b) другие меры, в консультации с государствами-членами и, в зависимости от обстоятельств, с международными финансовыми учреждениями, такими как добровольные фонды, для предоставления помощи государствам, испытывающим особые экономические проблемы, возникшие в результате осуществления мер, введенных Советом Безопасности, заключение дополнительных договоренностей о предоставлении кредитов, оказание помощи в целях содействия экспорту из испытывающих неблагоприятные последствия стран, оказание помощи в целях осуществления проектов технического сотрудничества в таких странах и/или оказание помощи в содействии капиталовложениям в этих странах.</p> <p>4. Призывает органы Организации Объединенных Наций, в частности Совет Безопасности и Экономический и Социальный Совет, и впредь активно привлекать Организацию африканского единства ко всей их работе, касающейся Африки.</p>
48/42 10 декабря 1993 года	Всестороннее рассмотрение всего вопроса об операциях по поддержанию мира во всех их аспектах	<p><i>Организация и эффективность</i></p> <p>24. Предлагает, чтобы Совет Безопасности и Генеральный секретарь и впредь принимали меры к тому, чтобы учреждению операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира предшествовал тщательный анализ сложившейся ситуации; чтобы в каждом конкретном случае разрабатывался реально осуществимый мандат, содержащий, в надлежащем порядке, четкие цели и временные рамки урегулирования проблемы и способствующий продвижению политического процесса, и чтобы Совет Безопасности проводил периодический обзор эффективности осуществляемых операций, чтобы убедиться в том, что они соответствуют целям и мандатам, утвержденным Советом, и заявляет, что никакие изменения, касающиеся мандата, характера или сроков операций по поддержанию мира, утвержденных Советом Безопасности, не могут быть внесены без принятия Советом конкретного решения на этот счет.</p> <p>44. Приветствует все чаще проводимые неофициальные консультации между Секретариатом и государствами, предоставляющими ресурсы, настоятельно рекомендует продолжать такие консультации относительно операций по поддержанию мира в течение всего периода их осуществления — от начальных стадий до завершения — и решительно выступает за то, чтобы в таких консультациях, когда это необходимо, принимали участие Председатель Совета Безопасности и другие члены Совета.</p> <p><i>Статус и безопасность персонала Организации Объединенных Наций по поддержанию мира</i></p> <p>76 b. Призывает Совет Безопасности включать в мандаты на развертывание персонала Организации Объединенных Наций конкретные положения, напоминающие об обязанностях государств-членов и ожиданиях Организации Объединенных Наций, касающихся статуса и безопасности персонала Организации Объединенных Наций.</p>
48/264 29 июля 1994 года	Активизация работы Генеральной Ассамблеи	<p>3. Приветствует постоянные усилия Совета Безопасности по совершенствованию его методов работы и в этой связи поддерживает направление Советом докладов Ассамблее в целях своевременного представления конкретного и содержательного отчета о его работе, включая его резолюции и другие решения, в том числе о мерах, принятых в соответствии с главой VII Устава.</p>

<i>Резолюция Генеральной Ассамблеи</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Рекомендация</i>
49/31 9 декабря 1994 года	Защита и безопасность малых государств	7. Призывает Совет Безопасности и другие соответствующие органы Организации Объединенных Наций уделять особое внимание защите и безопасности малых государств при перестройке и активизации деятельности Организации Объединенных Наций, особенно в контексте Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации, а также мероприятий по осуществлению положений доклада Генерального секретаря от 17 июня 1992 года, озаглавленного «Повестка дня для мира».
49/57 9 декабря 1994 года	Декларация о совершенствовании сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в области поддержания международного мира и безопасности	1. В соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, касающимися роли региональных соглашений или органов в поддержании международного мира и безопасности, в частности главы VIII Устава: b) Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе; d) Совет Безопасности использует, где это уместно, такие региональные соглашения или органы для принудительных действий под его руководством, однако никакие принудительные действия не предпринимаются в силу этих региональных соглашений или региональными органами, без полномочий от Совета. 5. Региональные усилия, предпринимаемые региональными соглашениями или органами в области поддержания международного мира и безопасности в соответствующих областях своей компетенции и в соответствии с целями и принципами Устава, должны поощряться и там, где это уместно, поддерживаться Советом Безопасности.
50/6 24 октября 1995 года	Декларация по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций	14. ... Следует, в частности, расширить состав Совета Безопасности и продолжить пересмотр методов его работы таким образом, чтобы еще больше повысить его потенциал и эффективность, укрепить его представительный характер и повысить эффективность и транспарентность его работы.
50/30 6 декабря 1995 года	Всестороннее рассмотрение всего вопроса об операциях по поддержанию мира во всех их аспектах	3. Настоятельно призывает государства-члены, Секретариат и соответствующие органы Организации Объединенных Наций принять все необходимые меры по осуществлению предложений, рекомендаций и выводов Специального комитета [по операциям по поддержанию мира].

<sup>a</sup> См. также по этому вопросу пункт 3 резолюций 49/64 и 50/158 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1994 года и от 21 декабря 1995 года, соответственно, который содержит идентичные положения.

## 2. Рекомендации в отношении вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, или просьб о принятии Советом мер по таким вопросам

<i>Резолюция Генеральной Ассамблеи</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Рекомендация</i>
48/40 Н 10 декабря 1993 года	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ	3. Настоятельно призывает Совет Безопасности и далее рассматривать положение на оккупированной палестинской территории.
48/88 20 декабря 1993 года	Ситуация в Боснии и Герцеговине	4. Осуждает продолжающееся нарушение сербскими силами международной границы между Республикой Босния и Герцеговина и Республикой Хорватия и в этой связи просит Совет Безопасности принять все необходимые меры к осуществлению его резолюции 769 (1992) от 7 августа 1992 года;



Резолюция Генеральной Ассамблеи	Пункт повестки дня	Рекомендация
48/91 20 декабря 1993 года	Третье Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации	<p>5. просит Совет Безопасности придерживаться своей резолюции 838 (1993) от 10 июня 1993 года и незамедлительно осуществить ее, с тем чтобы обеспечить немедленное прекращение Союзной Республикой Югославия (Сербия и Черногория) поставок оружия, военного снаряжения и услуг боснийским сербским военизированным формированиям, как того требует его резолюция 819 (1993) от 16 апреля 1993 года;</p> <p>12. ... настоятельно призывает Совет Безопасности в полной мере осуществить свою резолюцию 770 (1992) для обеспечения свободного поступления гуманитарной помощи, особенно в «безопасные районы» [в Боснии и Герцеговине];</p> <p>15. настоятельно призывает Совет Безопасности, исходя из возложенной на него статьей 24 Устава Организации Объединенных Наций ответственности, принять все надлежащие меры к тому, чтобы в сотрудничестве с государствами-членами Организации Объединенных Наций и правительством Республики Босния и Герцеговина в полной мере сохранить и восстановить суверенитет, политическую независимость, территориальную целостность и единство Республики;</p> <p>17. настоятельно призывает также Совет Безопасности в срочном порядке должным образом рассмотреть вопрос о выводе Боснии и Герцеговины из-под действия эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении бывшей Югославии в соответствии с резолюцией 713 (1991) Совета Безопасности от 25 сентября 1991 года;</p> <p>21. просит Совет Безопасности принять немедленные меры к тому, чтобы закрыть все лагеря для задержанных в Боснии и Герцеговине, а также закрыть концентрационные лагеря, созданные сербами в Сербии и Черногории и в Боснии и Герцеговине, а до осуществления этой меры — направить в эти лагеря международных наблюдателей;</p> <p>27. призывает Совет Безопасности обеспечить соответствие содержащихся в «женевском мирном пакете» предложении Уставу Организации Объединенных Наций, принципам международного права, предыдущим резолюциям Генеральной Ассамблеи и резолюциям, принятым Советом Безопасности, и принципам, принятым на Международной конференции по бывшей Югославии.</p>
48/159 A 20 декабря 1993 года	Ликвидация апартеида и создание единой, демократической и нерасовой Южной Африки	<p><i>Программа действий на третье Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации (1993–2003 годы)</i></p> <p>4. ... Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности должны продолжать пристально следить за положением в Южной Африке до тех пор, пока в этой стране не будет установлен демократический режим. Эти два органа могли бы также рассмотреть вопрос о создании механизма, позволяющего предоставлять консультации и оказывать помощь заинтересованным сторонам с целью положить конец апартеиду не только де-юре, но и де-факто.</p> <p>11. ... просит Совет [Безопасности] продолжать эффективно следить за неукоснительным соблюдением [обязательного] эмбарго [на поставки оружия], [установленного им в отношении Южной Африки].</p>
49/10 <sup>a</sup> 3 ноября 1994 года	Ситуация в Боснии и Герцеговине	<p>18. Настоятельно призывает Совет Безопасности полностью выполнить его резолюцию 770 (1992), с тем чтобы обеспечить свободный поток гуманитарной помощи, особенно в безопасные районы [в Боснии и Герцеговине];</p> <p>21. настоятельно призывает Совет Безопасности, исходя из возложенной на него статьей 24 Устава Организации Объединенных Наций ответственности, принять все надлежащие меры к тому, чтобы в сотрудничестве с государствами — членами Организации Объединенных Наций и правительством Республики Босния и Герцеговина в полной мере сохранить и восстановить суверенитет, политическую независимость, территориальную целостность и единство Республики;</p>

Резолюция Генеральной Ассамблеи	Пункт повестки дня	Рекомендация
		<p>22. призывает Совет Безопасности рассмотреть этот вопрос со всем должным вниманием и вывести правительства Республики и Федерации Боснии и Герцеговины из-под действия эмбарго на поставки оружия и военной техники, первоначально введенного Советом в резолюции 713 (1991) от 25 сентября 1991 года, как это еще раз изложено в восьмом пункте преамбулы настоящей резолюции;</p> <p>24. просит Совет Безопасности принять немедленные меры к тому, чтобы закрыть все лагеря для задержанных в Боснии и Герцеговине, а также закрыть концентрационные лагеря, созданные сербами в Сербии и Черногории и в Боснии и Герцеговине, а до осуществления этой меры — направить в эти лагеря международных наблюдателей.</p>

<sup>a</sup> Письмо представителя Пакистана от 3 ноября 1994 года на имя Председателя Совета Безопасности с просьбой срочно созвать заседание Совета для рассмотрения вопроса о положении в Республике Босния и Герцеговина в свете принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 49/10 (S/1994/1248). На своем 3454-м заседании 8 ноября 1994 года Совет Безопасности включил это письмо в свою повестку дня в рамках пункта, озаглавленного «Ситуация в Республике Босния и Герцеговина», и рассмотрел этот вопрос.

## С. Практика в отношении статьи 12 Устава

### Статья 12

1. Когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него настоящим Уставом функции по отношению к какому-либо спору или ситуации, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации, если Совет Безопасности не запросит об этом.

2. Генеральный секретарь, с согласия Совета Безопасности, уведомляет Генеральную Ассамблею на каждой ее сессии о всех вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и таким же образом уведомляет Генеральную Ассамблею, а если Генеральная Ассамблея не заседает, то членов Организации, немедленно, как только Совет Безопасности прекратит рассмотрение таких вопросов.

### Примечание

В рассматриваемом периоде Совет не обращался к Генеральной Ассамблее с просьбой о вынесении рекомендации в отношении какого-либо спора или ситуации в соответствии с исключениями, предусмотренными пунктом 1 статьи 12. Вопрос о характере ограничений, налагаемых пунктом 1 статьи 12 на полномочия Генеральной Ассамблеи выносить рекомендации, в Совете Безопасности не обсуждался.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Генеральный секретарь продолжал уведомлять Генеральную Ассамблею о «вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности и находящихся на рассмотрении Совета Безопасности» и о вопросах, которые Совет Безопасности прекратил рассматривать<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. записки Генерального секретаря, озаглавленные «Уведомление, представляемое Генеральным секретарем на основании пункта 2 статьи 12 Устава Организации Объединенных Наций» (A/48/411 (от 20 сентября 1993 года) и Add.1 (от 16 ноября

Эти уведомления основывались на кратких сообщениях о вопросах, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и о стадии, достигнутой в рассмотрении этих вопросов, которые еженедельно направлялись членам Совета Безопасности в соответствии с правилом 11 временных правил процедуры Совета<sup>2</sup>. Пункты в уведомлениях были такими же, что и в кратких сообщениях за соответствующий период, за исключением тех из них, которые не относились к поддержанию международного мира и безопасности.

Вопросы, которыми занимается Совет Безопасности, с 1951 года в уведомлениях распределяются по двум категориям: а) вопросы, рассмотренные за время, прошедшее после направления последнего уведомления; и б) прочие вопросы, которыми Совет продолжает заниматься, но которые за время, прошедшее после направления последнего уведомления, в Совете не рассматривались. Когда Совет впоследствии прекратил заниматься вопросом, указанным в уведомлении, Генеральный секретарь информировал об этом Генеральную Ассамблею в добавлении к соответствующему уведомлению за рассматриваемый период<sup>3</sup>. В добавлениях также указан один случай, когда Совет изменил перечень вопросов, находящихся на его рассмотрении, объединив четыре ранее обсуждавшихся пункта в рам-

1993 года), Add.2 (от 10 декабря 1993 года) и Add.3 (от 3 августа 1994 года); A/49/390 (от 15 сентября 1994 года); A/50/442 (от 18 сентября 1995 года) и Add.1 (от 30 января 1996 года)). В последнем уведомлении Ассамблея была проинформирована о том, что Совет Безопасности постановил (S/1996/55) исключить из перечня вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, один пункт, касающийся поддержания международного мира и безопасности. Принятие этого решения привело к необходимости внесения поправки в уведомление от 18 сентября 1995 года (A/50/442).

<sup>2</sup> Правило 11 гласит следующее: «Генеральный секретарь еженедельно направляет представителям в Совете Безопасности краткое сообщение о вопросах, которые находятся на рассмотрении Совета Безопасности, и о стадии, достигнутой в рассмотрении этих вопросов».

<sup>3</sup> См. в рассматриваемом периоде A/48/411/Add.1 (от 16 ноября 1993 года), Add.2 (от 10 декабря 1993 года) и Add.3 (от 3 августа 1994 года); и A/50/442/Add.1 (от 30 января 1996 года).

ках одного нового пункта<sup>4</sup>, и один случай, когда Совет завершил рассмотрение одного конкретного пункта<sup>5</sup>.

Согласие Совета на уведомление, которое требуется согласно пункту 2 статьи 12, запрашивалось посредством распространения Генеральным секретарем среди членов Совета копии проекта уведомления. Генеральная Ассамблея официально принимала к сведению различные уведомления.

## **D. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее**

### **Примечание**

Устав предусматривает, что по ряду вопросов решения должны выноситься совместно Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, но при этом требует, чтобы первым решение принимал Совет. Это касается, например, назначения Генерального секретаря (статья 97), приема новых членов, приостановления членства или исключения из членского состава (статьи 4, 5 и 6) и условий, на которых государство, не являющееся членом Организации Объединенных Наций, может стать участником Статута Международного Суда (пункт 2 статьи 93).

Статут Международного Суда предусматривает, что Совет Безопасности выносит рекомендации Генеральной Ассамблее в отношении условий, на которых государство, являющееся участником Статута Международного Суда, но не входящее в состав Организации Объединенных Наций, может участвовать в избрании членов Суда и во внесении поправок к Статуту (пункт 3 статьи 4 и статья 69 Статута).

В настоящем разделе кратко рассматривается практика, которой Совет придерживался в рассматриваемом периоде в отношении приема членов. Вопросы, касающиеся других тем, не поднимались.

## **1. Членство в Организации Объединенных Наций**

### **Примечание**

Прием государств в члены Организации Объединенных Наций, приостановление их членства или исключение из членского состава производятся «Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности» (пункт 2 статьи 4 и статьи 5 и 6 Устава). В соответствии с правилом 60 своих временных правил процедуры Совет представляет Генеральной Ассамблее в установленные сроки свою рекомендацию по каждому заявлению о приеме в члены вместе с отчетом по итогам его рассмотрения в Совете.

<sup>4</sup> См. A/48/411/Add.1.

<sup>5</sup> См. A/48/411/Add.3.

В рассматриваемом периоде Совет рекомендовал Генеральной Ассамблее принять в члены Организации Объединенных Наций семь государств<sup>6</sup>. Он не вынес ни одной негативной рекомендации, требующей представления специального доклада Генеральной Ассамблее. В Совете также не обсуждались такие вопросы, как приостановление членства или исключение из членского состава, и не выносились рекомендации на этот счет.

В отношении бывшей Югославии Совет в резолюции 821 (1993) от 28 апреля 1993 года вновь подтвердил, что Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) не может автоматически продолжать членство бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии в Организации Объединенных Наций<sup>7</sup>, и поэтому рекомендовал Генеральной Ассамблее «в дополнение к решениям, принятым в резолюции 47/1, принять решение о том, что Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) не будет участвовать в работе Экономического и Социального Совета». Генеральная Ассамблея приняла такое решение<sup>8</sup>.

## **2. Выборы судей Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде**

### **Примечание**

Процедура выбора судей двух трибуналов изложена в пунктах 2, 3 и 4 статьи 13 устава Международного трибунала по бывшей Югославии и пунктах 2, 3, 4 и 5 статьи 12 устава Международного трибунала по Руанде<sup>9</sup>.

В соответствии с уставом в каждом случае Генеральный секретарь препровождал Председателю Совета Безопасности полученные кандидатуры. Затем Совет Безопасности созывал совещание согласно пониманию, достигнутому в ходе его предыдущих консультаций, и принимал резолюцию о составлении списка кандидатов на должности судей. Далее Председатель Совета Безопасности официально препровождал письмом текст резолюции Председателю Генеральной Ассамблеи. Затем Ассамблея приступала к выбору судей из списка, содержащегося в этой резолюции.

<sup>6</sup> Чешская Республика (A/47/863, 8 января 1993 года); Словацкая Республика (A/47/864, 8 января 1993 года); бывшая югославская Республика Македония (A/47/923, 7 апреля 1993 года); Эритрея (A/47/953, 26 мая 1993 года); Княжество Монако (A/47/954, 26 мая 1993 года); Княжество Андорра (A/47/976, 9 июля 1993 года); Республика Палау (A/49/722, 30 ноября 1994 года). О рассмотрении заявлений этих стран в Совете см. главу VII.

<sup>7</sup> В своей резолюции 47/1 от 22 сентября 1992 года Ассамблея по рекомендации Совета постановила, что Союзной Республике Югославия (Сербия и Черногория) следует подать заявление о вступлении в члены Организации Объединенных Наций и что она не должна больше участвовать в работе Генеральной Ассамблеи.

<sup>8</sup> Резолюция 47/229 от 29 апреля 1993 года.

<sup>9</sup> Текст устава Международного трибунала по бывшей Югославии, который был принят в резолюции Совета 827 (1993) от 25 мая 1993 года, см. в приложении к S/25704. Текст устава Международного трибунала по Руанде см. в приложении к резолюции 955 (1994) Совета от 8 ноября 1994 года.

### Пример 1

На своем 3265-м заседании 20 августа 1993 года Совет Безопасности принял резолюцию 857 (1993), где в соответствии с подпунктом с пункта 2 статьи 13 устава Международного трибунала по бывшей Югославии был составлен список из 23 кандидатов, из числа которых Генеральная Ассамблея могла избрать 11 судей Трибунала. Письмом от того же числа<sup>10</sup> Председатель Совета Безопасности препроводил Председателю Генеральной Ассамблеи текст резолюции 857 (1993). На 111-м пленарном заседании своей сорок седьмой сессии 15–17 сентября 1993 года Генеральная Ассамблея в соответствии с подпунктом d пункта 2 статьи 13 устава избрала 11 судей Трибунала из числа кандидатов, получивших абсолютное большинство голосов государств — членов Организации Объединенных Наций и государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, которые имеют постоянные миссии наблюдателей в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций. В соответствии с пунктом 4 статьи 13 устава судьи были избраны на срок в четыре года, начинающийся 17 ноября 1993 года.

### Пример 2

На своем 3524-м заседании 24 апреля 1995 года Совет Безопасности принял резолюцию 989 (1995), где в соответствии с подпунктом с пункта 2 статьи 12 устава Международного трибунала по Руанде он составил список из 12 кандидатов, из числа которых Генеральная Ассамблея могла избрать шесть судей Трибунала. В соответствии с пунктом 2 статьи 12 устава члены Апелляционной камеры Международного трибунала по бывшей Югославии являются также членами Апелляционной камеры Международного трибунала по Руанде. Письмом от того же числа<sup>11</sup> Председатель Совета Безопасности препроводил Председателю Генеральной Ассамблеи текст резолюции 989 (1995). На 103-м пленарном заседании своей сорок девятой сессии 24 мая 1995 года Генеральная Ассамблея в соответствии с подпунктом d пункта 3 статьи 12 устава избрала шесть судей Трибунала из числа кандидатов, получивших абсолютное большинство голосов государств — членов Организации Объединенных Наций и государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, которые имеют постоянные миссии наблюдателей в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций. В соответствии с пунктом 5 статьи 12 устава судьи были избраны на срок в четыре года, начинающийся вскоре после начала судебного производства при условии представления уведомления за два месяца.

<sup>10</sup> A/47/1003. Впоследствии один из 23 указанных в списке кандидатов принял решение снять свою кандидатуру.

<sup>11</sup> A/49/889.

## Е. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

### Статья 24, пункт 3

*Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблее ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.*

### Статья 15, пункт 1

*Генеральная Ассамблея получает и рассматривает ежегодные специальные доклады Совета Безопасности; эти доклады должны включать отчет о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил предпринять или предпринял.*

### Примечание

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Устава Совет Безопасности в рассматриваемый период продолжал представлять Генеральной Ассамблее ежегодные доклады<sup>12</sup>. Каждый доклад охватывал период с 16 июня одного года по 15 июня следующего года. Основным формат докладов за этот период оставался без изменений, однако содержание раздела «Введение» было расширено начиная с доклада, охватывавшего период 1993/94 года. Как и прежде, доклад состоит из четырех основных частей: часть I содержит краткую информацию по вопросам, рассмотренным Советом Безопасности в контексте возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности; в части II освещены «прочие вопросы», рассмотренные Советом Безопасности, такие как прием новых членов в Организацию Объединенных Наций, избрание членов Международного Суда, назначение Обвинителя международных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде, а также документация, методы работы и рабочие процедуры Совета Безопасности; в части III приводится отчет о работе Военно-штабного комитета; а в части IV излагаются вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся Советом в течение рассматриваемого в докладе периода.

Ежегодные доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее утверждались на закрытых заседаниях до 47-го доклада. 30 июня 1993 года в записке Председателя<sup>13</sup> члены Совета выразили согласие с предложением о том, что впредь проект доклада следует утверждать на открытом заседании Совета. Они также выразили согласие с предложениями, касающимися сроков представления докладов, использования в нем

<sup>12</sup> Ежегодные доклады были утверждены Советом Безопасности на следующих заседаниях: 47-й доклад (за период 1991/1992 года), 3221-е заседание, 26 мая 1993 года; 48-й доклад (за период 1992/1993 года), 3294-е заседание, 19 октября 1993 года; 49-й доклад (за период 1993/1994 года), 3440-е заседание, 18 октября 1994 года; 50-й доклад (за период 1994/1995 года), 3593-е заседание, 13 ноября 1995 года.

<sup>13</sup> S/26015.

перекрестных ссылок и доступности проекта доклада<sup>14</sup>. Кроме того, 29 марта 1995 года в записке Председателя<sup>15</sup> члены Совета согласились с рядом предложений, направленных на повышение транспарентности процедур комитетов по санкциям Совета Безопасности, включая предложение о том, чтобы в будущем ежегодный доклад содержал во введении больше информации по каждому комитету.

Таким образом, начиная с 1993 года один из сотрудников Секретариата по просьбе Председателя Совета Безопасности выступал на открытом заседании Совета с пояснительным заявлением по проекту доклада<sup>16</sup>, после чего Совет утверждал доклад без голосования. Впоследствии решение Совета отражалось в записке Председателя<sup>17</sup>.

Со своей стороны, в 1993 году Генеральная Ассамблея призвала государства-члены «активно участвовать в обстоятельном и углубленном обсуждении и рассмотрении докладов Совета Безопасности»<sup>18</sup>. Впоследствии, в 1994 году, Ассамблея предложила Председателю Генеральной Ассамблеи «предложить соответствующие пути и средства с целью содействовать углубленному обсуждению Ассамблеей вопросов, содержащихся в докладах, представляемых ей Советом Безопасности»<sup>19</sup>.

Председатель Совета Безопасности ежегодно представлял Генеральной Ассамблее доклад Совета. В каждом случае после его выступления проводится обсуждение с участием государств-членов<sup>20</sup>. Некоторые

из поднятых в ходе обсуждения вопросов отражены в резолюции 48/264, в которой Генеральная Ассамблея также поддержала направление Советом докладов Ассамблее «в целях своевременного представления конкретного и содержательного отчета о его работе, включая его резолюции и другие решения, в том числе о мерах, принятых в соответствии с Главой VII Устава»<sup>21</sup>. Впоследствии в 1996 году после завершения своего обсуждения доклада Совета за период 1995/96 года<sup>22</sup> Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету «представлять доклады таким образом, чтобы они своевременно освещали вопросы существа и основные факты, касающиеся его работы, и содержали их анализ» и призвала Совет принимать ряд мер, которые были им намечены в связи с содержанием будущих докладов<sup>23</sup>. Одна из таких мер касалась включения в соответствующих случаях «информации о консультациях полного состава, состоявшихся до принятия решения или проведения обсуждения в Совете по вопросам в рамках его мандата, и о процессе, ведущем к принятию такого решения».

За период, охватываемый настоящей *Дополнением*, Совет не представлял никаких специальных докладов Ассамблее (как, например, доклады, представляемые в соответствии с пунктом 3 правила 60 временных правил процедуры Совета)<sup>24</sup>.

## F. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей

### Примечание

Некоторые вспомогательные органы, учрежденные Генеральной Ассамблеей, сыграли определенную роль в работе Совета Безопасности либо в связи с тем, что резолюциями Генеральной Ассамблеи были установлены их специальные взаимоотношения с Советом, либо в связи с тем, что Совет пользовался услугами какого-либо вспомогательного органа или приглашал его сотрудников принять участие в его заседаниях.

За рассматриваемый период обсуждение уставных вопросов, связанных с взаимоотношениями между такими вспомогательными органами и Советом Безопасности, не проводилось. К числу таких по-прежнему существующих вспомогательных органов относятся Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости ко-

<sup>14</sup> Соответствующие пункты записки гласят следующее:

1. Совету Безопасности следует принимать все необходимые меры к тому, чтобы обеспечить своевременное представление своего доклада Генеральной Ассамблее. С этой целью: а) Совету Безопасности следует сохранить существующую практику, в соответствии с которой ежегодный доклад представляется Генеральной Ассамблее в виде однотомного издания, охватывающего период с 16 июня соответствующего года по 15 июня следующего года; б) Секретариату следует представлять членам Совета Безопасности проект доклада не позднее 30 сентября, т. е. непосредственно после завершения периода, охватываемого указанным докладом, с тем чтобы этот доклад мог быть своевременно утвержден Советом и представлен Ассамблее на рассмотрение в ходе основной части ее очередной сессии.

3. В добавлениях к ежегодному докладу Совета Безопасности, в которых перечисляются резолюции и заявления Председателя, по каждой резолюции и заявлению Председателя должны содержаться перекрестные ссылки на соответствующую главу, раздел и подраздел доклада.

4. Проект ежегодного доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблее не должен более издаваться как конфиденциальный документ; он должен представлять собой документ для «ограниченного распространения» в соответствии с общепринятой практикой, применяемой в других органах Организации Объединенных Наций.

<sup>15</sup> См. S/1995/234.

<sup>16</sup> См. также часть I.B главы III относительно участия Секретариата в деятельности Совета Безопасности.

<sup>17</sup> См. следующие записки Председателя: S/26596 (в которой сообщается об единогласном утверждении доклада Советом Безопасности), S/1994/1176 и S/1995/948.

<sup>18</sup> Пункт 5 резолюции 47/233 от 17 августа 1993 года об активизации работы Генеральной Ассамблеи.

<sup>19</sup> Пункт 4 резолюции 48/264 от 29 июля 1994 года об активизации работы Генеральной Ассамблеи.

<sup>20</sup> Соответствующие обсуждения в Генеральной Ассамблее см. A/48/PV.41, стр. 6 и далее; A/48/PV.42, стр. 1 и далее; A/49/PV.48,

стр. 1 и далее; A/49/PV.49, стр. 1 и далее; A/50/PV.72, стр. 12 и далее; A/50/PV.73, стр. 1 и далее; A/51/PV.65, стр. 9 и далее; A/51/PV.66, стр. 1 и далее; и A/51/PV.87, стр. 1 и далее.

<sup>21</sup> Пункт 3 резолюции 48/264 от 29 июля 1994 года об активизации работы Генеральной Ассамблеи.

<sup>22</sup> A/51/2. Этот доклад охватывал период с 16 июня 1995 года по 15 июня 1996 года.

<sup>23</sup> Пункт 3 и подпункты а–е пункта 4 резолюции 51/193 от 17 декабря 1996 года о докладе Совета Безопасности.

<sup>24</sup> Этим правилом предусматривается, что, если Совет Безопасности не рекомендует принимать подавшее заявление государство в члены Организации или откладывает рассмотрение заявления, он «представляет Генеральной Ассамблее специальный доклад вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии».

лониальным странам и народам; Специальный комитет против апартеида; Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа; и Межправительственная группа по контролю за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку. По просьбе Генеральной Ассамблеи эти органы представляют доклады и рекомендации Совету Безопасности и/или в соответствующих случаях Генеральной Ассамблее. Два из них — Межправительственная группа по контролю за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку и Специальный комитет против апартеида — представили свои последние сообщения в ноябре 1993 года и июне 1994 года, соответственно. Действие мандата Межправительственной группы было прекращено резолюцией 48/159 С Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1993 года. Действие мандата Специального комитета против апартеида было прекращено резолюцией 48/258 А Генеральной Ассамблеи от 23 июня 1994 года после прекращения существования апартеида и создания «единой, демократической и нерасовой Южной Африки»<sup>25</sup>.

Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа участвовал в заседаниях Совета. В период, охватываемый настоящим Дополнением, Председатель Совета участвовал в двух заседаниях Комитета, состоявшихся в связи с празднованием Международного дня солидарности с палестинским народом<sup>26</sup>.

В таблицах ниже приводится отчет о сообщениях, представленных этими органами Совету; информация об участии в заседаниях Совета содержится в главе III настоящего Дополнения. За рассматриваемый период Совет Безопасности не принимал каких-либо решений, содержащих ссылки на эти органы. Однако Совет в своих решениях упомянул другие четыре дополнительных органа (см. примеры 3–6), учрежденные Генеральной Ассамблеей.

### Пример 3

В рамках продолжения рассмотрения доклада Генерального секретаря, озаглавленного «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира»<sup>27</sup>, Совет Безопасности признал вклад, который Специальный комитет по операциям по поддержанию мира внес в деятельность по этому вопросу. В заявлении от 28 мая 1993 года Председатель отметил:

Совет Безопасности тщательно изучил рекомендации Генерального секретаря, содержащиеся в «Повестке дня для мира». Он с признательностью отмечает ценный вклад, внесенный Специальным комитетом по операциям по поддержанию мира и другими соответствующими органами Генеральной Ассамблеи. Эти обсуждения и консультации

позволяют более четко сформулировать общие приоритеты государств-членов<sup>28</sup>.

В последующем заявлении от 3 мая 1994 года Председатель упомянул рассмотрение в Специальном комитете доклада Генерального секретаря, озаглавленного «Укрепление потенциала Организации Объединенных Наций в области поддержания мира»<sup>29</sup>.

Совет Безопасности отмечает, что доклад «Укрепление потенциала Организации Объединенных Наций в области поддержания мира» был препровожден Генеральной Ассамблее, и отмечает также, что Специальный комитет по операциям по поддержанию мира выступил с рекомендациями по этому докладу<sup>30</sup>.

### Пример 4

В ряде решений, принятых в ходе рассматриваемого периода в связи с пунктом, озаглавленным «Вопрос о Гаити», Совет выразил поддержку Объединенной международной гражданской миссии Организации Объединенных Наций/Организации американских государств в Гаити (МГМГ) и признал сделанный ею вклад. Участие Организации Объединенных Наций в этой Миссии было санкционировано Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 47/20 В от 20 апреля 1993 года в связи с пунктом, озаглавленным «Ситуация в области демократии и прав человека в Гаити».

В своей резолюции 867 (1993) от 23 сентября 1993 года, принятой на 3282-м заседании, Совет Безопасности санкционировал учреждение и незамедлительное направление Миссии Организации Объединенных Наций в Гаити (МООНГ). В пункте 5 этой же резолюции Совет приветствовал намерение Генерального секретаря возложить функции по надзору за миссией по поддержанию мира на Специального представителя генеральных секретарей Организации Объединенных Наций и Организации американских государств, который также осуществлял надзор за деятельностью МГМГ.

В заявлении, сделанном на 3403-м заседании Совета 12 июля 1994 года, Председатель от имени Совета осудил решение «незаконного режима де-факто и военного руководства в Гаити» о высылке из страны объединенной Международной гражданской миссии Организации Объединенных Наций/Организации американских государств, «работа которой получила самую высокую оценку Совета и мандат которой был продлен ... Генеральной Ассамблеей 8 июля 1994 года [резолюция 48/27 В]»<sup>31</sup>.

В своих резолюциях 944 (1994) и 948 (1994) от 29 сентября и 15 октября 1994 года, принятых на 3430-м и 3437-м заседаниях, соответственно, Совет, в частности, выразил поддержку незамедлительному возвращению МГМГ в Гаити.

В 1995 году после возвращения в Гаити президента Жана-Бертрана Аристида и последующего возвращения МГМГ Совет принял три решения, в которых

<sup>25</sup> Пункт 3 резолюции 48/258 А.

<sup>26</sup> Соответствующие стенографические отчеты см. А/АС.183/PV.202 и А/АС.183/PV.218.

<sup>27</sup> S/24111.

<sup>28</sup> S/25859.

<sup>29</sup> S/26450.

<sup>30</sup> S/PRST/1994/22.

<sup>31</sup> S/PRST/1994/32.

он, в частности, выразил признательность этой миссии за проделанную работу, особенно за оказание помощи в проведении выборов в Гаити<sup>32</sup>. В последнем из этих решений Совет также выразил уверенность в том, что «Специальный представитель Генерального секретаря, МООНГ и МГМГ (ООН/ОАГ) [будут] продолжать оказывать помощь правительству и народу Гаити».

### Пример 5

В четырех заявлениях, сделанных в рассматриваемый период в связи с ситуацией в Афганистане, Председатель от имени Совета поддержал направление в страну специальной миссии, санкционированной Генеральной Ассамблеей. В заявлении, сделанном на 3330-м заседании Совета 24 января 1994 года, он отметил:

Совет принимает к сведению резолюцию 48/208 Генеральной Ассамблеи, в которой к Генеральному секретарю обращается просьба направить в Афганистан как можно скорее специальную миссию Организации Объединенных Наций для опроса широкого круга руководителей Афганистана, с тем чтобы выяснить их мнения в отношении наиболее оптимальных путей оказания Организацией Объединенных Наций содействия Афганистану с целью облегчить достижение национального согласия и восстановление страны. Совет приветствует тот факт, что 12 января 1994 года Генеральный секретарь вновь заявил о своей поддержке такой миссии, и его намерение направить такую миссию<sup>33</sup>.

В последующем заявлении, сделанном на 3353-м заседании Совета 23 марта 1994 года, Председатель заявил:

Совет приветствует направление Генеральным секретарем специальной миссии в Афганистан в соответствии с резолюцией 48/208 Генеральной Ассамблеи. [...] Совет поддерживает решение о направлении этой миссии, которая должна скоро отбыть из Женевы, и настоятельно призывает всех афганцев оказывать ей содействие в деле выполнения ее мандата, и таким образом способствовать прекращению военных действий, возобновлению гуманитарной помощи и восстановлению мира в Афганистане<sup>34</sup>.

В третьем заявлении, сделанном на 3415-м заседании Совета 11 августа 1994 года, Председатель сообщил:

[Совет] с удовлетворением отмечает усилия, предпринимаемые в соответствии с резолюцией 48/208 Генеральной Ассамблеи Специальной миссией Организации Объединенных Наций в Афганистане, возглавляемой послом Махмудом Местири, и одобряет его доклад о ходе работы от 1 июля 1994 года (S/1994/766), в частности рекомендации, содержащиеся в пункте 40 [о «первом этапе активизации усилий Организации Объединенных Наций» в Афганистане] этого доклада.

Совет выражает свое удовлетворение по поводу сотрудничества афганского народа и его лидеров со Специальной миссией. Он призывает всех афганцев продолжать сотрудничать со Специальной миссией, поскольку она стре-

мится помочь афганцам начать мирный политический процесс с целью прекращения их разногласий<sup>35</sup>.

И наконец, в заявлении, сделанном на 3474-м заседании Совета 30 ноября 1994 года, Председатель заявил:

Совет Безопасности с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый Специальной миссией Организации Объединенных Наций в Афганистане во главе с послом Махмудом Местири, и доклад Генерального секретаря от 22 ноября 1994 года (A/49/688).

Совет Безопасности полностью поддерживает проведенные Специальной миссией консультации на широкой основе с афганскими представителями и ее предложения о прекращении боевых действий между группировками, начале процесса политического примирения и развертывании деятельности по восстановлению и реконструкции Афганистана.

[...]

Признавая, что восстановление, реконструкция и развитие пострадавшего в результате войны Афганистана будут в значительной степени зависеть от прогресса в деле установления прочного прекращения огня и развития жизнеспособного политического процесса, Совет Безопасности настоятельно призывает все государства поддержать миротворческие предложения Специальной миссии и признать ее главную роль в миротворческом процессе<sup>36</sup>.

### Пример 6

На своем 3583-м заседании, проведенном на уровне министров иностранных дел 26 сентября 1995 года, Совет собрался по случаю празднования пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций. В конце заседания Председатель сделала от имени Совета заявление, в котором она, в частности, приняла к сведению выводы Рабочей группы Генеральной Ассамблеи по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, касающимся Совета Безопасности<sup>37</sup>. Этот орган был учрежден Генеральной Ассамблеей в резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года, и впоследствии его мандат ежегодно продлевался<sup>38</sup>. Так, выступая с замечаниями по вопросу «укрепления» и «активизации» деятельности Организации Объединенных Наций, Председатель Совета Безопасности заявила:

[Члены Совета Безопасности] принимают к сведению выводы Рабочей группы Генеральной Ассамблеи по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, касающимся Совета Безопасности, в частности о том, что сам Совет следует расширить, а методы его работы следует и впредь подвергать обзору таким образом, чтобы обеспечить дальнейшее укрепление его потенциала и эффективности, усиление его представительного характера и повышение эффективности и транспарентности его работы; и о том, что по-прежнему сохраняются существенные разногласия по ключевым вопросам.

<sup>32</sup> Резолюция 975 (1995), принятая на 3496-м заседании 30 января 1995 года; резолюция 1007 (1995), принятая на 3559-м заседании 31 июля 1995 года; и заявление Председателя (S/PRST/1995/55), сделанное на 3594-м заседании 16 ноября 1995 года.

<sup>33</sup> S/PRST/1994/4.

<sup>34</sup> S/PRST/1994/12.

<sup>35</sup> S/PRST/1994/43.

<sup>36</sup> S/PRST/1994/77.

<sup>37</sup> S/PRST/1995/48.

<sup>38</sup> См. решения 48/498, 49/499 и 50/489 Генеральной Ассамблеи.

## Сообщения вспомогательных органов, учрежденных Генеральной Ассамблеей

### а) Сообщения Специального комитета против апартеида

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/25895	16 июня 1993 года	Письмо Председателя от 2 июня 1993 года, препровождающее доклад его миссии в Южную Африку, осуществленной в период с 1 по 11 марта 1993 года
S/26048	7 июля 1993 года	Письмо Председателя от 7 июля 1993 года, препровождающее следующие тексты: Декларацию Международной конференции по югу Африки: превращение надежды в реальность, состоявшейся в Лондоне 14 и 15 июня 1993 года; доклад Секретаря Конференции; и обращение инициаторов созыва Конференции
S/26714	17 ноября 1993 года	Письмо Председателя от 3 ноября 1993 года, препровождающее доклад Специального комитета против апартеида, в котором, в частности, Специальный комитет рекомендовал Генеральной Ассамблее (подпункт f пункта 247) просить, чтобы обязательные меры, введенные Советом Безопасности в отношении Южной Африки, остались в силе, и настоятельно призвать государства-члены Организации продолжать соблюдать их до тех пор, пока Совет Безопасности после проведения выборов нерасового и демократического правительства сможет принять решение отменить их
S/1994/261	7 марта 1994 года	Письмо исполняющего обязанности Председателя от 3 марта 1994 года, препровождающее тексты его вступительного заявления, основного доклада и заключительных замечаний, сделанных на Международном брифинге по вопросу о проведении в Южной Африке первых демократических и нерасовых выборов, который состоялся в Брюсселе 28 февраля — 1 марта 1994 года
S/1994/383	5 апреля 1994 года	Письмо Председателя от 31 марта 1994 года, препровождающее доклад его миссии в Южную Африку, осуществленной в период с 28 февраля по 6 марта 1994 года
S/26714/Add.1	14 июня 1994 года	Письмо Председателя от 14 июня 1994 года, препровождающее добавление к докладу Специального комитета против апартеида, в котором Специальный комитет отметил, что, поскольку система апартеида прекратила свое существование, он выполнил свой мандат в соответствии с положениями надлежащих резолюций Генеральной Ассамблеи и успешно завершил свою работу

### б) Сообщения Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/25464	23 марта 1993 года	Письмо Председателя от 23 марта 1993 года, в котором он обращает внимание на дальнейшее обострение положения на оккупированных палестинских территориях после депортации в середине декабря более 400 палестинцев и призывает Совет Безопасности принять необходимые меры по обеспечению надлежащей защиты палестинского народа
S/25862	28 мая 1993 года	Письмо Председателя от 28 мая 1993 года, в котором он обращает внимание на серьезную ситуацию, сложившуюся на оккупированной палестинской территории в результате мер по продолжительному и непрекращающемуся блокированию Западного берега и сектора Газа и изолированию начиная с 30 марта Восточного Иерусалима, и отмечает, что международному сообществу в целом и Высоким Договаривающимся Сторонам четвертой Женевской конвенции чрезвычайно важно принять все необходимые меры с целью гарантировать безопасность и защиту палестинских граждан, и особенно детей, живущих в условиях израильской оккупации



Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/1994/220	25 февраля 1994 года	Письмо Председателя от 25 февраля 1994 года, в котором он обращает внимание на кровавую расправу, совершенную в Хевроне над безоружными палестинскими верующими, и призывает все заинтересованные стороны сделать все возможное для устранения существующих препятствий «мирным переговорам» и достижения прогресса на пути к полному осуществлению достигнутых договоренностей
S/1995/50	18 января 1995 года	Письмо Председателя от 17 января 1995 года, в котором он выражает обеспокоенность в связи с наблюдающейся в последние месяцы активизацией деятельности Израиля по созданию поселений на оккупированном Западном берегу и призывает Генерального секретаря, Совет Безопасности, координаторов мирного процесса и все другие заинтересованные стороны оказать влияние на правительство Израиля, с тем чтобы оно прекратило политику создания поселений

### с) Сообщения Межправительственной группы по контролю за поставками и перевозками нефти и нефтепродуктов в Южную Африку

Обозначение документа	Дата	Вопрос
S/26789	22 ноября 1993 года	Письмо Председателя от 3 ноября 1993 года, препровождающее доклад Межправительственной группы, в котором, в частности, сделан вывод о том, что реформы в Южной Африке носят достаточно глубокий и необратимый характер и дают основания для отмены эмбарго на поставки нефти в Южную Африку (пункт 31), и Генеральной Ассамблее рекомендуется — при условии, что Переходный исполнительный совет к этому времени приступит к выполнению своих функций, — прекратить действие мандата Группы по утверждению этого доклада Генеральной Ассамблеей (пункт 35)

## Часть II

### Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом

#### Практика в отношении статьи 65 Устава

##### Статья 65

*Экономический и Социальный Совет уполномочивается представлять Совету Безопасности информацию и, по предложению Совета Безопасности, обязан ему помогать.*

#### Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не направлял официальных запросов об информации или помощи в Экономический и Социальный Совет и не упоминал статью 65 в своих решениях. Тем не менее Совет Безопасности получал от Экономического и Социального Совета через один из его вспомогательных органов — Комиссию по правам человека — информацию о грубых нарушениях прав человека и международного гуманитарного права, обозначенных Советом Безопасности в качестве предмета обеспокоенности в трех ситуациях, которыми занимался Совет Безопасности: соответственно ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом, ситуация в бывшей Югославии и ситуация в отношении Руанды. Эти случаи рассматриваются в рамках примеров 7–9 ниже. Совет Без-

опасности получал также информацию в отношении положения в Бурунди от Комиссии по расследованию, учрежденной Генеральным секретарем по его просьбе. В доклад Комиссии была включена информация, представленная Специальным докладчиком Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека. Этот вопрос рассматривается в рамках примера 10.

В своем докладе, озаглавленном «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира», представленном в 1992 году по просьбе Совета Безопасности, Генеральный секретарь затронул потенциальную важность статьи 65 как элемента системы раннего предупреждения. Он рекомендовал, «чтобы Совет Безопасности предложил обновленному и перестроенному Экономическому и Социальному Совету представлять, в соответствии со статьей 65 Устава, доклады о тех экономических и социальных событиях, которые, если не смягчить их остроту, могут создать угрозу международному миру и безопасности». В течение отчетного периода в последующем докладе, озаглавленном «Осуществление рекомендаций, содержащихся в “Повестке дня для мира”»<sup>39</sup>, Генеральный секретарь напомнил о своей

<sup>39</sup> См. S/25944, пункт 42.

предыдущей рекомендации и выразил надежду на то, что обсуждение путей осуществления ее на практике будет продолжено. В последующем докладе, озаглавленном «Дополнение к Повестке дня для мира: позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций»<sup>40</sup>, Генеральный секретарь прямо не упоминал Экономический и Социальный Совет. Совет Безопасности рассмотрел последний доклад на своем 3492-м заседании 18 и 19 января 1995 года. Один из членов Совета, к которому присоединилось еще два оратора, выразил поддержку сотрудничеству между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом в деле содействия более эффективному выявлению и рассмотрению аспектов социально-экономической напряженности в преддверии конфликта или по его завершении<sup>41</sup>.

### Пример 7

#### *Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом*

На своих сорок девятой, пятидесятой и пятьдесят первой сессиях Комиссия по правам человека принимала резолюции<sup>42</sup>, в которых она продлевала на один год мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Ираке. В каждой из трех резолюций Комиссия просила Специального докладчика представить промежуточный доклад Генеральной Ассамблее, а также доклад Комиссии по правам человека.

В своем промежуточном докладе от 18 ноября 1993 года<sup>43</sup> Специальный докладчик пришел, в частности, к выводу о том, что ряд действий правительства Ирака представляют собой политику репрессий, проводимую в нарушение пункта 2 резолюции 688 (1991) Совета Безопасности. Он заключил также, что сохраняющиеся проблемы в деле содействия осуществлению гуманитарной деятельности международных организаций в стране представляют собой нарушение положений пункта 3 этой резолюции.

В своем письме от 7 декабря 1993 года<sup>44</sup> представитель Венгрии обратил внимание Председателя Совета Безопасности на промежуточный доклад Специального докладчика, особо отметив содержащиеся в нем ссылки на резолюцию 688 (1991), и просил распространить его в качестве документа Совета Безопасности.

<sup>40</sup> S/1995/1.

<sup>41</sup> S/PV.3492, стр. 28 (Соединенные Штаты); S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 115 (Канада); и S/PV.3492 (Resumption 2), стр. 206 (Ирландия).

<sup>42</sup> Резолюции 1993/74 от 10 марта 1993 года, 1994/74 от 9 марта 1994 года и 1995/76 от 8 марта 1995 года.

<sup>43</sup> A/48/600, пункты 61 и 81.

<sup>44</sup> S/26869.

### Пример 8

#### *Положение в бывшей Югославии*

На своих сорок девятой, пятидесятой и пятьдесят первой сессиях Комиссия по правам человека принимала резолюции, в которых она продлевала на один год мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека на территории бывшей Югославии. В каждой из этих трех резолюций<sup>45</sup> Комиссия просила Специального докладчика продолжать по мере возможности представлять периодические доклады Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблее и просила Генерального секретаря продолжать доводить доклады Специального докладчика до сведения Совета Безопасности. Генеральный секретарь делал это посредством записок, к которым прилагались доклады<sup>46</sup>.

На своем 3612-м заседании 21 декабря 1995 года Совет Безопасности принял резолюцию 1034 (1995) о ситуации в Боснии и Герцеговине. Совет подтвердил, что нарушения гуманитарного права и прав человека в районах Сребреницы, Жепы, Баян-Луки и Сански-Моста в период с июля по октябрь 1995 года должны быть в полной мере и тщательно расследованы «соответствующими организациями и учреждениями Организации Объединенных Наций и другими международными организациями и учреждениями». Он потребовал, чтобы боснийско-сербская сторона предоставила немедленный и беспрепятственный доступ к упомянутым районам, в том числе в целях расследований жестоких преступлений, представителям «соответствующих организаций и учреждений системы Организации Объединенных Наций и других международных организаций и учреждений, включая Специального докладчика Комиссии по правам человека».

### Пример 9

#### *Ситуация в отношении Руанды*

На своей третьей специальной сессии Комиссия по правам человека приняла резолюцию<sup>47</sup>, в преамбуле которой она, в частности, сослалась на просьбу Совета Безопасности к Генеральному секретарю собрать информацию об ответственности за трагический инцидент, в результате которого погибли президенты Руанды и Бурунди<sup>48</sup>. В постановляющей части Комиссия просила своего Председателя назначить специального докладчика для непосредственного расследования по-

<sup>45</sup> Резолюции 1993/7 от 23 февраля 1993 года, 1994/72 от 9 марта 1994 года и 1995/89 от 8 марта 1995 года.

<sup>46</sup> S/26469 от 28 сентября 1993 года; S/26383 от 30 августа 1993 года; S/26415 от 8 сентября 1993 года; S/26765 от 20 ноября 1993 года; S/1994/265 от 7 марта 1994 года; S/1994/743 от 23 июня 1994 года; S/1994/967 от 9 августа 1994 года; S/1994/1252 от 4 ноября 1994 года; S/1995/79 от 26 января 1995 года; S/1995/80 от 27 января 1995 года; S/1995/597 от 19 июля 1995 года; S/1995/801 от 18 сентября 1995 года; S/1995/933 от 27 ноября 1995 года.

<sup>47</sup> Резолюция S-3/1 от 25 мая 1994 года.

<sup>48</sup> См. заявление Председателя Совета Безопасности (S/PRST/1994/16) от 7 апреля 1994 года, первый абзац, и резолюцию 912 (1994) от 21 апреля 1994 года, пункт 2.

ложения в области прав человека в Руанде. Кроме того, она просила Генерального секретаря предоставить доклад Специального докладчика в распоряжение Экономического и Социального Совета, Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Генеральный секретарь сделал это посредством записок, к которым прилагались доклады<sup>49</sup>.

На своем 3388-м заседании 8 июня 1994 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 925 (1994) о ситуации в отношении Руанды. В преамбуле этой резолюции Совет отметил назначение Комиссией по правам человека Специального докладчика по Руанде. В постановляющей части Совет, в частности, просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР) наладила тесное сотрудничество со Специальным докладчиком по Руанде. В ходе обсуждений представитель Китая высказал оговорки по «элементам резолюции, касающимся докладчика по вопросу о правах человека». Напомнив, что в Уставе содержатся конкретные положения о мандатах Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и других органов Организации Объединенных Наций, он подчеркнул, что Совет «должен воздерживаться от участия в деятельности, которая [выходит] за рамки его мандата. Он добавил, что его делегация «не согласна с умышленной увязкой работы Совета с деятельностью других органов»<sup>50</sup>. Напротив, представитель Новой Зеландии приветствовал «отраженное в резолюции признание важности тесного сотрудничества между МООНПР и ... недавно назначенным Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по Руанде»<sup>51</sup>. Представитель Чешской Республики упомянул о том, чтобы «не ограничиваться рассмотрением обсуждаемого проекта резолюции», высказав соображение о том, что в будущем Совет, возможно, предложит Специальному докладчику докладывать непосредственно Совету<sup>52</sup>.

На своем 3400-м заседании 1 июля 1994 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 935 (1994), в преамбуле которой он вновь отметил назна-

<sup>49</sup> S/1994/1157 от 13 октября 1994 года и Add.1 от 14 ноября 1994 года и S/1995/915 от 2 ноября 1995 года.

<sup>50</sup> S/PV.3388, стр. 14.

<sup>51</sup> Там же, стр. 11–13.

<sup>52</sup> Там же, стр. 3 и 4.

чение Специального докладчика. В постановляющей части Совет, в частности, просил Генерального секретаря учредить комиссию экспертов в целях представления ему выводов по поводу доказательств серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных на территории Руанды, а также просил Генерального секретаря предоставлять информацию, поступившую к Специальному докладчику по Руанде, в распоряжение Комиссии экспертов и содействовать тому, чтобы между Комиссией экспертов и Специальным докладчиком при выполнении ими соответствующих задач обеспечивалась надлежащая координация и сотрудничество. На заседании Совета представитель Китая вновь заявил о своих оговорках относительно участия Совета в деятельности по вопросам, входящим в сферу компетенции других органов, а другие члены Совета подчеркнули необходимость в тесном сотрудничестве между Специальным докладчиком и Комиссией экспертов<sup>53</sup>.

### Пример 10

#### *Положение в Бурунди*

На своем 3571-м заседании 28 августа 1995 года Совет Безопасности принял резолюцию 1012 (1995) о положении в Бурунди. В этой резолюции Совет просил Генерального секретаря учредить международную комиссию по расследованию, которая, в частности, установит факты, относящиеся к убийству президента Бурунди 21 октября 1993 года, расправам и другим серьезным актам насилия, которые последовали за этим. В этой же резолюции Совет призвал государства, «соответствующие органы Организации Объединенных Наций» и, в надлежащих случаях, международные гуманитарные организации сопоставлять имеющуюся у них фактологическую информацию о вышеперечисленных актах, как можно скорее представлять эту информацию Комиссии по расследованию и оказывать ей соответствующую помощь. Комиссия по расследованию отметила в своем заключительном докладе, что в ходе своей работы она встречалась со Специальным докладчиком Комиссии по правам человека по вопросу о положении в Бурунди<sup>54</sup>.

<sup>53</sup> S/PV.3400: стр. 8 (Китай); стр. 4 (Соединенные Штаты); стр. 5 и 6 (Франция).

<sup>54</sup> S/1996/682, пункт 35.

## Часть III

### Взаимоотношения с Советом по Опеке

#### Примечание

Данная часть главы VI касается взаимоотношений между Советом Безопасности и Советом по Опеке касательно тех подопечных территорий, которые обозначены в качестве «стратегического района или районов» в соответствии со статьями 77 и 82 Устава. В пункте 1

статьи 83 предусматривается, что «все функции Организации Объединенных Наций», относящиеся к стратегическим районам, «включая утверждение условий соглашений об опеке и их изменений или поправок к ним» осуществляются Советом Безопасности. Пункт 3 статьи 83 далее предусматривает, что Совет Безопасности «пользуется помощью Совета по Опеке для вы-

полнения тех функций Организации Объединенных Наций, в соответствии с системой опеки, которые относятся к политическим, экономическим и социальным вопросам, а также к вопросам в области образования, в стратегических районах». Эти надзорные функции перечислены в статьях 87 и 88 Устава. Соглашение об опеке в отношении стратегического района было заключено лишь в отношении одной территории — Тихоокеанских островов; это соглашение было утверждено Советом Безопасности в резолюции 21 (1947) от 2 апреля 1947 года.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принял резолюцию, в соответствии с которой Соглашение об опеке над Тихоокеанскими островами прекращает применяться в отношении Палау. Палау была единственной оставшейся подопечной территорией из состава Тихоокеанских островов и последней подопечной территорией в рамках международной системы опеки, которая получила независимость (пример 12). Таким образом, Совет по Опеке выполнил свой мандат согласно Уставу. 25 мая 1994 года Совет по Опеке принял поправку к своим правилам процедуры, в соответствии с которой он более не обязан проводить регулярные заседания<sup>55</sup>.

#### **А. Практика, касающаяся прекращения действия Соглашения об опеке в соответствии с пунктом 1 статьи 83 Устава**

##### **Пример 12**

В своем письме от 2 ноября 1994 года<sup>56</sup> Председатель Совета по Опеке препроводил Председателю Совета Безопасности проект резолюции, рекомендуемый Совету для принятия, касательно прекращения действия Соглашения об опеке в отношении подопечной территории Тихоокеанские острова (Палау). Согласно этому проекту резолюции Совет должен был констатировать, в свете вступления в силу 1 октября 1994 года нового соглашения о статусе Палау<sup>57</sup>, что цели Соглашения об

<sup>55</sup> Резолюция 2200 (LXI) Совета по Опеке, принята 25 мая 1994 года.

<sup>56</sup> S/1994/1234.

<sup>57</sup> Палау вступила в Компакт о свободной ассоциации со своей бывшей управляющей властью — Соединенными Штатами 1 ок-

тобре 1994 года.

тобре 1994 года. На своем 3455-м заседании 10 ноября 1994 года Совет включил вышеупомянутое письмо в свою повестку дня. После утверждения повестки дня проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 956 (1994). Выступая с разъяснением мотивов голосования, представитель Франции признал, что с обретением Палау независимости Совет Безопасности успешно выполнил задачу, возложенную на него в соответствии с Уставом, в отношении тех территорий, на которые была распространена система опеки после Второй мировой войны. Однако он предостерег от принятия поправки к Уставу, которая прекращала бы юридическое существование Совета по Опеке, заявив, что недавняя поправка к его правилам процедуры, согласно которой Совет по Опеке более не нуждается в проведении регулярных заседаний, сводит к минимуму бюджетные последствия его дальнейшего существования и тем самым устраняет необходимость изменения его статуса. Оратор завершил свое выступление заявлением о том, что Совет по Опеке остается инструментом, к которому международное сообщество может прибегнуть в случае необходимости<sup>58</sup>.

#### **В. Передача докладов Советом по Опеке Совету Безопасности**

С 1 января 1993 года по 31 декабря 1995 года Генеральный секретарь препроводил Совету следующие доклады Совета по Опеке касательно подопечной территории Тихоокеанские острова, которые по-прежнему являлись единственной территорией, обозначенной в качестве стратегического района:

a) сорок пятый доклад за период с 22 декабря 1992 года по 18 января 1994 года<sup>59</sup>;

b) сорок шестой доклад за период с 19 января по 1 ноября 1994 года<sup>60</sup>;

ября 1994 года.

<sup>58</sup> S/PV.3455, стр. 2–3.

<sup>59</sup> *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок восьмой год, специальное Дополнение № 1 (S/1994/346)*.

<sup>60</sup> Там же, *сорок девятый год, специальное Дополнение № 1 (S/1994/1400)*.

## **Часть IV**

### **Взаимоотношения с Международным Судом**

#### **Примечание**

Настоящая часть посвящена взаимоотношениям между Советом Безопасности и Международным Судом. В разделе А идет речь о выборах членов Суда, для которых требуется принятие мер Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, причем оба органа должны действовать независимо друг от друга. В течение рас-

сматриваемого периода выборы проходили пять раз и было избрано девять членов для заполнения внеочередных и регулярных вакансий (см. примеры 13–17). В разделе В описывается дальнейшее обсуждение в Совете Безопасности соответствующих функций Совета и Суда в связи с ситуацией, касающейся предполагаемого участия ливийских граждан в уничтожении двух гражданских самолетов (см. пример 18). В нем рас-

смагиваются также два случая, когда Совет принимал решения: принял к сведению постановление Международного Суда в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине (см. пример 19) и оказал содействие сторонам (Ливийской Арабской Джамахирии и Чаду) в осуществлении решения Суда касательно их территориального спора (см. пример 21). Описан также случай, когда члены Совета в своем письме приветствовали передачу Совету спора между Камеруном и Нигерией относительно полуострова Бакасси, рассматривавшегося в Суде (см. пример 20).

## А. Практика в отношении избрания членов Международного Суда

Процедура избрания членов Суда изложена в статьях 4, 8, и 10–14 Статута Международного Суда; в правилах 150 и 151 правил процедуры Генеральной Ассамблеи; правилах 40 и 61 временных правил процедуры Совета Безопасности.

При проведении каждых из пяти выборов, состоявшихся в течение рассматриваемого периода, Совет Безопасности начинал процедуру выборов для заполнения вакансий или вакансий с установления даты выборов в соответствии со статьей 14 Статута Суда<sup>61</sup>. Затем Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея проводили выборы независимо друг от друга<sup>62</sup>. На заседаниях Совета Безопасности Председатель Совета обращал внимание на меморандум Генерального секретаря, в котором излагался состав Суда и устанавливалась процедура, которой надлежало следовать при проведении выборов<sup>63</sup>. Он напоминал Совету о том, что в пункте 1 статьи 10 Статута Суда предусматривается, что «избранными считаются кандидаты, получившие абсолютное большинство голосов и в Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности», добавляя, что, таким образом, для получения необходимого большинства в Совете Безопасности необходимо было набрать восемь голосов. Он разъяснял далее, что голосование будет тайным.

### Пример 13

На своем 3209-м заседании 10 мая 1993 года Совет собрался для избрания члена Международного Суда для заполнения вакансии, образовавшейся в Суде в результате кончины одного из его членов. В первом раунде голосования требуемое большинство голосов в Совете получил один кандидат. Председатель заявил, что он сообщит о результатах голосования Председателю Ге-

неральной Ассамблеи, и просил Совет не прекращать заседание до получения результатов голосования в Генеральной Ассамблее. Впоследствии он информировал членов Совета о том, что получил письмо от Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором ему сообщалось, что на 103-м пленарном заседании сорок седьмой сессии Генеральной Ассамблеи абсолютное большинство голосов получил тот же кандидат. Таким образом, этот кандидат был избран членом Международного Суда. Поскольку новый член Суда был избран вместо члена, срок полномочий которого еще не истек, он был избран на оставшийся срок полномочий своего предшественника, истекший 5 февраля 1994 года.

### Пример 14

На своем 3309-м заседании 10 ноября 1993 года Совет приступил к выборам пяти членов Международного Суда для заполнения мест, которые должны были стать вакантными 5 февраля 1994 года. С самого начала Председатель Совета сообщил Совету о своем решении не председательствовать на заседаниях в связи с выборами пяти членов Международного Суда, а пригласить представителя страны, председательствующей в следующем месяце, занять место Председателя<sup>64</sup>. Он отметил, что, полностью изучив исключительные обстоятельства дела — сам Председатель был в числе кандидатов на избрание в члены Международного Суда, — он принял решение действовать в рамках правила 20 временных правил процедуры Совета<sup>65</sup>.

Для проведения выборов потребовалось провести три заседания<sup>66</sup>. В первом раунде голосования необходимое большинство голосов в Совете получили пять кандидатов. Совет продолжил заседание до получения результатов голосования на 51-м пленарном заседании сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи. При сравнении результатов оказалось, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея пришли к согласию относительно четырех кандидатур. Таким образом, эти четыре кандидата были избраны членами Совета на срок полномочий в девять лет, начиная с 6 февраля 1994 года. Затем Председатель Совета заявил, что в соответствии со статьей 11 Статута Суда Совет проведет новое заседание для избрания одного кандидата в дальнейшем раунде голосования на место, оставшееся незаполненным. Соответственно, он объявил о закрытии первого

<sup>64</sup> См. главу I, часть III, пример 3.

<sup>65</sup> Правило 20 гласит:

Каждый раз, когда Председатель Совета Безопасности считает, что в интересах надлежащего выполнения председательских обязанностей ему не следует председательствовать в Совете во время рассмотрения какого-либо конкретного вопроса, с которым непосредственно связан представляемый им член Совета, он сообщает Совету о своем решении. В этом случае председательские обязанности переходят во время рассмотрения этого вопроса к представителю следующего члена Совета согласно английскому алфавитному порядку; при этом имеется в виду, что положения этого правила применяются к представителям в Совете Безопасности, последовательно призываемым председательствовать. Это правило не затрагивает представительской функции Председателя, как она определена в правиле 19, или его обязанностей по правилу 7.

<sup>66</sup> 3309, 3310 и 3311-е заседания.

<sup>61</sup> В пяти из четырех случаев Совет принимал резолюции [резолюции 805 (1993), 951 (1994), 979 (1995) и 980 (1995)], устанавливая дату выборов; в пятом случае — при выборах для заполнения регулярных вакансий — Совет, как представляется, установил дату выборов неформально.

<sup>62</sup> Стенографические отчеты о соответствующих заседаниях Совета см. в документах S/PV.3209, S/PV.3309–3311, S/PV.3493, S/PV.3546 и S/PV.3552. Стенографические отчеты о соответствующих пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи см. в документах A/47/PV.103, A/48/PV.51–53, A/49/PV.96, A/49/PV.104 и A/49/PV.105.

<sup>63</sup> См., например, S/26489.

заседания и открытии второго — 3310-го заседания. В первом раунде голосования необходимое большинство голосов в Совете получил один кандидат. Однако на 52-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи абсолютное большинство голосов получил другой кандидат. Сообщив об этом результате, Председатель Совета объявил, что Совет проведет третье заседание по этому вопросу. На 3311-м заседании Совета Безопасности и 53-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, состоявшихся в соответствии со статьей 11 Статута Суда, требуемое большинство голосов в Совете и абсолютное большинство голосов в Ассамблее получил один и тот же кандидат, который, таким образом, был избран членом Международного Суда на девятилетний срок полномочий начиная с 6 февраля 1994 года.

### Пример 15

На своем 3493-м заседании 26 января 1995 года Совет собрался для избрания члена Международного Суда для заполнения вакансии, образовавшейся в Суде в результате кончины одного из его членов. В первом раунде голосования требуемое большинство голосов в Совете получил один кандидат. Председатель заявил, что он сообщит о результате голосования Председателю Генеральной Ассамблеи, и просил Совет не прекращать заседания до получения результатов голосования в Генеральной Ассамблее. Впоследствии он сообщил членам Совета, что получил письмо от Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором ему сообщалось, что на 96-м пленарном заседании сорок девятой сессии Генеральной Ассамблеи абсолютное большинство голосов получил тот же кандидат. Таким образом, этот кандидат был избран членом Международного Суда. Поскольку новый член Суда был избран вместо члена, срок полномочий которого еще не истек, он был избран на оставшийся срок полномочий своего предшественника, истекавший 5 февраля 1997 года.

### Пример 16

На своем 3546-м заседании 21 июня 1995 года Совет собрался для выборов члена Международного Суда для заполнения вакансии, образовавшейся в Суде в результате кончины одного из его членов. В первом раунде голосования ни один из кандидатов не получил требуемого большинства голосов в Совете. Таким образом, Совет провел второй раунд голосования в соответствии с правилом 61 своих временных правил процедуры. Ни во втором, ни в последующем раунде голосования ни один из кандидатов не получил требуемого большинства голосов в Совете. Таким образом, Совет приступил к четвертому раунду. Председатель заявил, что он сообщит о результатах голосования Председателю Генеральной Ассамблеи, и просил Совет не прекращать заседание до получения результатов голосования в Генеральной Ассамблее. Впоследствии, он сообщил членам Совета, что получил письмо от Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором ему сообщалось, что на 104-м пленарном заседании сорок девятой сессии Генеральной Ассамблеи абсолютное большинство

голосов получил тот же кандидат. Таким образом, этот кандидат был избран членом Международного Суда. Поскольку новый член Суда был избран вместо члена, срок полномочий которого еще не истек, он был избран на оставшийся срок полномочий своего предшественника, истекавший 5 февраля 1997 года.

### Пример 17

На своем 3552-м заседании 12 июля 1995 года Совет собрался для избрания члена Международного Суда для заполнения вакансии, образовавшейся в Суде в связи с выходом в отставку одного из его членов. В первом раунде голосования требуемое большинство голосов в Совете получил один кандидат. Председатель заявил, что он сообщит о результатах голосования Председателю Генеральной Ассамблеи, и просил Совет не прекращать заседания до получения результатов голосования в Генеральной Ассамблее. Впоследствии он сообщил членам Совета, что получил письмо от Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором ему сообщалось, что на 105-м пленарном заседании сорок девятой сессии Генеральной Ассамблеи абсолютное большинство голосов получил тот же кандидат. Таким образом, этот кандидат был избран членом Международного Суда. Поскольку новый член Суда был избран вместо члена, срок полномочий которого еще не истек, он был избран на оставшийся срок полномочий своего предшественника, истекавший 5 февраля 2000 года.

## В. Рассмотрение вопроса о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Судом

### Пример 18

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности продолжил рассмотрение ситуации, касающейся предполагаемого участия ливийских граждан в уничтожении двух гражданских самолетов (рейс 103 компании «Пан Ам» над Локерби, Шотландия, в 1988 году, и рейс 772 компании «ЮТА» над Нигером в 1989 году). В частности, в 1993 году Совет ужесточил санкции против Ливийской Арабской Джамахирии, на основе своего решения о том, что неизменная неспособность этой страны продемонстрировать конкретными действиями свой отказ от терроризма, и в частности ее дальнейшая неспособность полностью и эффективно прореагировать на просьбы и решения, содержащиеся в резолюциях 731 (1992) и 748 (1992), относительно всестороннего сотрудничества в установлении ответственности за террористические акты, представляет угрозу миру и безопасности. Тем временем, заявления, поданные Ливийской Арабской Джамахирией в Международный Суд<sup>67</sup>, в которых утверждалось, что акты, о которых

<sup>67</sup> Дела, касающиеся вопросов толкования и применения Монреальской конвенции 1971 года, возникших в связи с воздушным инцидентом в Локерби (Ливийская Арабская Джамахирия против Соединенного Королевства и Ливийская Арабская Джамахирия против Соединенных Штатов).

идет речь в обвинении, предъявленном Соединенными Штатами Америки и Соединенным Королевством двум ливийским гражданам, представляют собой правонарушение согласно Монреальской конвенции 1971 года и должны рассматриваться в рамках этой конвенции, оставались на рассмотрении. Таким образом, в контексте расширения санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии вновь возникли некоторые обсуждения касательно соответствующих ролей Совета и Суда.

На своем 3312-м заседании 11 ноября 1993 года Совет принял резолюцию 883 (1993), согласно которой, действуя на основании главы VII Устава, он расширил санкции в отношении Ливийской Арабской Джамахирии<sup>68</sup>. На том же заседании, выступая перед голосованием, представитель Ливийской Арабской Джамахирии поставил под сомнение аргумент, согласно которому Совет Безопасности рассматривал вопрос, представляющий собой угрозу миру и безопасности. Он утверждал, что вопрос должен рассматриваться Советом в рамках главы VI, а не главы VII Устава ввиду того обстоятельства, что данный вопрос является юридическим спором о том, какая страна обладает компетенцией вершить суд над двумя обвиняемыми ливийскими гражданами, — спором, который, в сущности, регулируется положениями Монреальской конвенции 1971 года. Он предостерег против вовлечения Совета в решение вопроса об экстрадиции, ибо это может создать «опасный прецедент»<sup>69</sup>. Представитель Судана, выступая в своем качестве Председателя Группы арабских стран, счел «любопытным» то обстоятельство, что проект резолюции был основан на главе VII Устава; по его мнению, она была неприменима к спору между Ливийской Арабской Джамахирией и тремя другими государствами, участвующими в споре, ибо речь шла о правовом споре, касавшемся экстрадиции двух обвиняемых ливийских граждан. Такой спор, отметил он, должен решаться в суде, а именно в Международном Суде. В противном случае он должен рассматриваться в соответствии с главой VI Устава, а именно на основе статьи 33<sup>70</sup>.

Выступая после голосования, несколько членов Совета, в свою очередь, подчеркнули, что вопрос, о котором шла речь, касался «международного терроризма», а также несоблюдения резолюций 731 (1992) и 748 (1992) Совета Безопасности, а оба эти фактора угрожали международному миру и безопасности. Поэтому Совет вполне обоснованно ввел дополнительные меры в отношении Ливийской Арабской Джамахирии в целях борьбы с международным терроризмом и в стремлении обеспечить соблюдение ею его предыдущих решений<sup>71</sup>. Один из членов Совета добавил, что, насколько он пони-

мает, решение, принятое Советом, нацелено исключительно на урегулирование «политической проблемы», поскольку этот орган не может принимать решений по существу уголовного дела. При поддержке еще одного члена Совета<sup>72</sup> он заявил, что такое решение нельзя воспринимать так, будто это несовместимо с презумпцией невиновности. Он отметил также, что решение, принятое Советом, не имеет намерения создать «юридический прецедент» — особенно прецедент, который ставил бы под вопрос действительность испытанных временем норм и принципов международного права или уместность различных норм внутреннего законодательства в отношении предотвращения и искоренения международного терроризма<sup>73</sup>. Лишь один член Совета конкретно выступил против введения и расширения санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии, поскольку, по его мнению, лишь «переговоры и консультации» могут привести к решению<sup>74</sup>.

16 и 20 июня 1995 года соответственно Соединенное Королевство и Соединенные Штаты подали в Международный Суд предварительные возражения относительно компетенции Суда рассматривать заявления Ливийской Арабской Джамахирии. 22 сентября 1995 года Суд издал постановления, в которых Ливийской Арабской Джамахирии разрешалось представить письменное заявление о своих замечаниях и представлениях касательно предварительных возражений, поступивших от этих двух стран, не позднее 22 декабря; Ливийская Арабская Джамахирия представила такое заявление<sup>75</sup>.

### Пример 19

20 марта 1993 года Босния и Герцеговина возбудила разбирательство против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) в Международном Суде, обвинив последнюю в «нарушении Конвенции о геноциде»<sup>76</sup>. В тот же день она представила также просьбу о принятии временных мер «с целью предотвратить дальнейшую гибель людей в Боснии и Герцеговине»<sup>77</sup>. 8 апреля 1993 года Суд издал постановление об указании временных мер защиты<sup>78</sup>.

<sup>72</sup> Там же, стр. 71 (Испания).

<sup>73</sup> Там же, стр. 62–64 (Бразилия).

<sup>74</sup> Там же, стр. 66 (Китай).

<sup>75</sup> *Questions of Interpretation and Application of the 1971 Montreal Convention arising from the Aerial Incident at Lockerbie (Libyan Arab Jamahiriya v. United Kingdom and Libyan Arab Jamahiriya v. United States of America)*, Order of I.C.J. Reports 1995, pp. 282 and 285.

<sup>76</sup> *Заявление о возбуждении разбирательства о применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него [Босния и Герцеговина против Югославии (Сербия и Черногория)]*.

<sup>77</sup> *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide [Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro)]*, Provisional Measures, Order of 8 April 1993, I.C.J. Reports 1993, p. 3.

<sup>78</sup> *Ibid.*, p. 24. Соответствующие пункты постановления Суда гласили: Пункт 52 А(1): «Правительство Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) должно сообразно со своим обязательством по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года незамедлительно при-

<sup>68</sup> Сфера санкций была расширена и в нее были включены дальнейшие санкции в области авиации, финансовые санкции и санкции в отношении конкретных товаров, используемых в обработке и экспорте нефти.

<sup>69</sup> S/PV.3312, стр. 6–8 и 26–28.

<sup>70</sup> Там же, стр. 36–38.

<sup>71</sup> Там же, стр. 51–56 (Соединенные Штаты); стр. 56–58 (Франция); стр. 58 и 59 (Соединенное Королевство); стр. 61 и 62 (Бразилия); стр. 67 и 68 (Российская Федерация); стр. 71 (Испания); стр. 72 и 73 (Венгрия); стр. 75 и 76 (Венесуэла); и стр. 76 и 77 (Япония).

В письме от 16 апреля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>79</sup> представитель Боснии и Герцеговины просил Совет в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава «принять немедленные меры согласно главе VII Устава, с тем чтобы положить конец нападению» на Боснию и Герцеговину, которое, по его обвинению, совершалось силами, находившимися под контролем Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), и при ее поддержке, и «обеспечить выполнение постановления Международного Суда». В тот же день на своем 3199-м заседании Совет Безопасности, действуя согласно главе VII, принял резолюцию 819 (1993), в которой он, в частности, потребовал, чтобы Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) немедленно прекратила поставки оружия, военного снаряжения и услуг военизированным формированиям боснийских сербов в Республике Босния и Герцеговина, отметив, что Международный Суд в своем постановлении от 8 апреля 1993 года по делу о применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него [*Босния и Герцеговина против Югославии (Сербия и Черногория)*] единогласно указал в качестве временной меры, что правительству Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) следует незамедлительно, во исполнение взятого на себя обязательства по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, использовать все имеющиеся в его распоряжении средства для предупреждения совершения преступления геноцида». На своем 3200-м заседании 17 апреля 1993 года Совет принял резолюцию 820 (1993), в которой, действуя на основании главы VII, он ужесточил как экономические, так и финансовые санкции в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) с целью обеспечить более эффективное соблюдение. Однако о постановлении Суда в этой резолюции не упоминалось.

27 июля 1993 года Босния и Герцеговина направила вторую просьбу об указании временных мер, «поскольку ответчик нарушил все и каждую из трех мер защиты Боснии и Герцеговины, которые были указаны Судом 8 апреля 1993 года, что нанесло серьезный ущерб как народу, так и государству Боснии и Герцеговины». 10 августа 1993 года Союзная Республика Югославия

нять все зависящие от него меры к тому, чтобы предотвратить совершение преступления геноцида». Пункт 52 А(2): «Правительство Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) должно, в частности, обеспечить, чтобы какие бы то ни было военные, полувоспальные или нерегулярные вооруженные подразделения, действующие под его руководством или при его поддержке, а также какие бы то ни было организации и лица, находящиеся под его контролем, руководством или влиянием, не совершали никаких актов геноцида, не вынашивали замыслов совершить геноцид, будь то в отношении мусульманского населения Боснии и Герцеговины или какой-либо иной национальной, этнической, расовой или религиозной группы». Пункт 52 В: «Правительство Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) и правительство Боснии и Герцеговины не должны принимать каких бы то ни было мер и должны обеспечивать, чтобы не принимались какие бы то ни было меры, которые могут усугубить существующий спор о предотвращении преступления геноцида и наказании за него, расширить его масштабы или осложнить его разрешение».

<sup>79</sup> S/25616.

(Сербия и Черногория) подала просьбу об указании временных мер «с целью предотвратить совершение преступления геноцида в отношении сербской этнической группы»<sup>80</sup>. 13 сентября 1993 года Суд издал постановление, в котором он подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 8 апреля 1993 года, которые, как заявил Суд, подлежат незамедлительному и эффективному осуществлению<sup>81</sup>.

В своем письме от 15 сентября 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>82</sup> представитель Боснии и Герцеговины в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава просил Совет «принять необходимые меры в рамках главы VII Устава в целях исполнения постановления Международного Суда от 13 сентября 1993 года». Он призвал также Совет «принять необходимые и немедленные меры в целях снятия осады [боснийских городов] и тем самым пресечения имеющего место геноцида». Совет Безопасности не принял каких-либо мер по данной конкретной просьбе.

### Пример 20

В письме от 28 февраля 1994 года на имя Председателя Совета<sup>83</sup> представитель Камеруна сообщил об инциденте между подразделениями камерунской армии и подразделениями нигерийской армии на камерунском полуострове Бакасси и просил срочно созвать заседание Совета Безопасности «с учетом того, что данная проблема имеет последствия для мира и безопасности в регионе». В последующем письме от 28 марта 1994 года<sup>84</sup> представитель Камеруна препроводил текст коммюнике, опубликованного Центральным органом механизма Организации африканского единства (ОАЕ) по предупреждению, регулированию и разрешению конфликтов в связи с вопросом о пограничном споре между Нигерией и Камеруном.

В своем письме от 4 марта 1994 года на имя Председателя Совета<sup>85</sup> представитель Нигерии выразил удивление своего правительства в связи с тем, что Камерун, среди прочего, призвал к обсуждению данного вопроса в Совете Безопасности, и выразил надежду на то, что Совет поддержит инициативу о двустороннем урегулировании спора в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций.

29 марта 1994 года Камерун возбудил в Международном Суде разбирательство против Нигерии по делу о споре, касающемся вопроса о суверенитете над полуостровом Бакасси<sup>86</sup>, и просил Суд определить ли-

<sup>80</sup> *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide [Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro)], Provisional Measures, Order of 13 September 1993, I.C.J. Reports 1993, p. 325.*

<sup>81</sup> *Ibid.*, p. 349.

<sup>82</sup> S/26442.

<sup>83</sup> S/1994/228.

<sup>84</sup> S/1994/351.

<sup>85</sup> S/1994/258.

<sup>86</sup> *Заявление о возбуждении разбирательства по делу о сухопутной и морской границе между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии: вступление в дело Экваториальной Гвинеи).*



нию морской границы между двумя государствами в той мере, в какой эта граница не была установлена в 1975 году<sup>87</sup>.

В третьем письме на имя Председателя Совета от 20 апреля 1994 года<sup>88</sup> представитель Камеруна напомнил, что в ходе своего последнего разговора с Председателем Совета он подтвердил и повторил просьбу своего правительства о срочном созыве заседания Совета, и в этой связи заявил о представлении неофициального текста проекта резолюции, «который мог бы послужить основанием для рассмотрения Советом этого вопроса»<sup>89</sup>.

Председатель Совета Безопасности ответил на четыре вышеупомянутых письма от имени членов Совета в своих идентичных письмах от 29 апреля 1994 года<sup>90</sup> на имя соответственно представителей Камеруна и Нигерии. Он заявил, в частности, что члены Совета «приветствуют тот факт, что спор передан на рассмотрение Международного Суда». Кроме того, члены Совета просили Генерального секретаря в консультации с Генеральным секретарем ОАЕ следить за происходящими событиями и использовать свои добрые услуги для содействия развитию ведущегося диалога, направленного на мирное урегулирование спора по вопросу о полуострове между этими двумя странами, и информировать об этом членов Совета.

<sup>87</sup> 6 июня 1994 года Камерун подал дополнительное заявление «с целью расширить предмет спора», до, по сути, «вопроса о суверенитете над частью территории Камеруна в районе озера Чад», обращаясь при этом к Суду с просьбой окончательно определить границу между Камеруном и Нигерией от озера Чад до моря. Камерун просил Суд объединить два заявления «и рассматривать весь вопрос в качестве единого дела». Поскольку от правительства Нигерии никаких возражений против предложенной процедуры не поступило, Суд рассматривал вопрос в соответствии с просьбой.

<sup>88</sup> S/1994/472.

<sup>89</sup> S/1994/472, приложение.

<sup>90</sup> S/1994/519.

13 декабря 1995 года Нигерия представила в Международный Суд некоторые предварительные возражения в отношении компетенции Суда и допустимости претензий Камеруна.

### Пример 21

На своем 3363-м заседании 14 апреля 1994 года Суд включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Соглашение от 4 апреля 1994 года между правительствами Чада и Ливийской Арабской Джамахирии относительно практических условий осуществления решения Международного Суда от 3 февраля 1994 года». Вышеупомянутое решение касалось установления и линии границы между Чадом и Ливийской Арабской Джамахирией<sup>91</sup>. В последующем соглашении между двумя правительствами предусматривался вывод ливийской администрации и войск из полосы Аозу<sup>92</sup>, а также присутствие наблюдателей Организации Объединенных Наций с целью удостовериться в том, что вывод был фактически произведен.

Впоследствии Совет Безопасности на своем 3373-м заседании 4 мая 1994 года принял резолюцию 915 (1994), в которой, выразив свою решимость «оказать сторонам содействие в выполнении решения Международного Суда относительно их территориального спора и способствовать тем самым развитию мирных отношений между ними сообразно с принципами и целями Устава Организации Объединенных Наций», он постановил учредить Группу наблюдателей Организации Объединенных Наций в полосе Аозу (впоследствии получившую известность в качестве ГНООНПА) и сформулировал ее мандат.

<sup>91</sup> *Territorial dispute (Libyan Arab Jamahiriya/Chad), Judgment, I.C.J. Reports 1994*, p. 6.

<sup>92</sup> См. S/1994/402 и S/1994/424, письма соответственно представителей Ливийской Арабской Джамахирии и Чада, препровождающие текст Соглашения Генеральному секретарю.

## Часть V

### Взаимоотношения с Секретариатом

#### Примечание

Настоящая часть посвящена функциям неадминистративного характера, возлагаемым на Генерального секретаря Советом Безопасности согласно статье 98 Устава (раздел А) и праву Генерального секретаря на инициативу в соответствии со статьей 99 (раздел В)<sup>93</sup>.

<sup>93</sup> Функции и полномочия Генерального секретаря в отношении заседаний Совета Безопасности, возлагаемые на него согласно статье 98, обозначены в правилах 21–26 временных правил процедуры Совета: см. также главу I, часть IV.

#### Статья 98

*Генеральный секретарь действует в этом качестве<sup>94</sup> на всех заседаниях Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и Совета по Опеке и выполняет такие другие функции, какие возлагаются на него этими органами. Генеральный секретарь представляет Генеральной Ассамблее ежегодный отчет о работе Организации.*

<sup>94</sup> В статье 97 Устава предусматривается, что Генеральный секретарь является главным административным должностным лицом Организации.

## Статья 99

Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

### А. Функции неадминистративного характера, возлагаемые на Генерального секретаря Советом Безопасности

В рассматриваемый период Совет Безопасности просил или уполномочивал Генерального секретаря проводить широкий комплекс мероприятий, в частности в отношении мирного урегулирования споров и поддержания мира. В течение этого периода его функции в этой связи расширились, поскольку продолжались расширение и диверсификация деятельности Совета Безопасности. В дополнение к выполнению своих обязанностей в области мирного урегулирования споров (политические/дипломатические функции) и поддержания мира (функции в сфере безопасности) Генеральному секретарю было поручено создавать международные уголовные трибуналы в качестве вспомогательных органов Совета Безопасности и осуществлять режимы санкций (юридические функции). Описанная ниже практика приведена в целях иллюстрации, и ее не следует считать всеобъемлющей<sup>95</sup>.

#### Меры по установлению фактов

В ряде случаев Генеральному секретарю поручалось проводить расследования фактов какой-либо конкретной ситуации, либо одобрялись его усилия в этой связи:

а) в отношении ситуации в Республике Босния и Герцеговина Генеральному секретарю было поручено расследовать ряд инцидентов, связанных с Силами Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) и/или произошедших на территории Боснии и Герцеговины<sup>96</sup>;

б) в отношении ситуации, касающейся Западной Сахары, Генеральному секретарю было предложено «активизировать свои усилия, совместно со сторонами, в целях решения вопросов, определенных в его докладе, в особенности вопросов, касающихся толкования и применения критериев, дающих право голоса» и «провести необходимую подготовку к организации референдума по вопросу о самоопределении народа Западной Сахары и соответствующим образом проконсультироваться со сторонами в целях скорейшего начала регистрации...»<sup>97</sup>. В письме от 6 декабря 1993 года на имя Генерального секретаря<sup>98</sup> Совет подтвердил роль Генерального секре-

таря «как гаранта проведения объективного и беспристрастного референдума...»;

с) в отношении ситуации, касающейся Нагорного Карабаха, Совет просил Генерального секретаря в консультации с Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе соответствующим образом установить факты в отношении положения на месте<sup>99</sup>;

д) в отношении ситуации в Йеменской Республике Совет просил Генерального секретаря «направить в этот район миссию по установлению фактов, как только это окажется практически возможным, чтобы оценить перспективы возобновления диалога между всеми, кого это касается, и их дальнейших усилий по урегулированию их разногласий»<sup>100</sup>;

е) в связи с ситуацией в отношении Руанды Совет просил Генерального секретаря «учредить в неотложном порядке беспристрастную Комиссию экспертов для изучения и анализа информации, представленной во исполнение резолюции 935 (1994)..., в целях представления Генеральному секретарю своих выводов по поводу доказательств серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных на территории Руанды, включая доказательства в отношении возможных актов геноцида»<sup>101</sup>. В связи с этим же пунктом Совет просил Генерального секретаря «в срочном порядке создать международную комиссию по расследованию», с тем чтобы, в частности, «вести сбор информации и расследовать сообщения, касающиеся продажи или поставок оружия и соответствующих материальных средств бывшим руандийским правительственным силам в районе Великих озер в нарушение резолюций Совета 918 (1994), 997 (1995) и 1011 (1995)»<sup>102</sup>;

ф) в отношении ситуации в Бурунди Совет просил Генерального секретаря учредить международную комиссию по расследованию, с тем чтобы «установить факты, относящиеся к убийству президента Бурунди 21 октября 1993 года, расправам и другим серьезным актам насилия, которые последовали за этим», и «рекомендовать... меры правового, политического или административного характера...»<sup>103</sup>.

#### Добрые услуги

Генеральный секретарь часто получал просьбы об осуществлении или продолжении осуществления его функции «добрых услуг». Его независимая политическая роль в предотвращении конфликтов между государствами или внутри государств и в содействии их урегулированию или его роль в этой связи одобрялась:

а) в отношении пункта, озаглавленного «Центральная Америка: усилия в направлении мира», Совет Безопасности неоднократно заявлял о своей поддержке «использования Генеральным секретарем его добрых

<sup>95</sup> Подробные сведения об этих и других случаях возложения Советом Безопасности функций на Генерального секретаря см. в примерах в главе VIII.

<sup>96</sup> Заявления Председателя Совета Безопасности от 8 января 1993 года (S/25079), 17 марта 1993 года (S/25426), 28 октября 1993 года (S/26661), 9 ноября 1993 года (S/26717) и 14 апреля 1995 года (S/PRST/1995/19).

<sup>97</sup> Резолюция 809 (1993) от 2 марта 1993 года.

<sup>98</sup> S/26848.

<sup>99</sup> Заявление Председателя Совета Безопасности от 6 апреля 1993 года (S/25539).

<sup>100</sup> Резолюция 924 (1994) от 1 июня 1994 года.

<sup>101</sup> Резолюция 935 (1994) от 1 июля 1994 года.

<sup>102</sup> Резолюция 1013 (1995) от 7 сентября 1995 года.

<sup>103</sup> Резолюция 1012 (1995) от 28 августа 1995 года.

услуг в рамках мирного процесса в Сальвадоре»<sup>104</sup>. В ноябре 1994 года Совет установил 30 апреля 1995 года в качестве срока выполнения мандата Миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций в Сальвадоре (МНООНС). Этот срок был соблюден;

*b) в связи с пунктами, касающимися Ливийской Арабской Джамахирии*, Совет Безопасности предложил Генеральному секретарю «продолжать играть свою роль, предусмотренную в пункте 4 резолюции 731 (1992)»<sup>105</sup>;

*c) в отношении ситуации на Кипре* Совет просил Генерального секретаря «продолжать его миссию добрых услуг»<sup>106</sup>. В июле 1994 года Совет просил Генерального секретаря «начать консультации с членами Совета, с державами-гарантами и с обоими руководителями на Кипре с целью провести углубленное и широкое обсуждение путей решения кипрской проблемы таким образом, чтобы это дало результаты»<sup>107</sup>;

*d) в идентичных письмах Председателя Совета Безопасности от 29 апреля 1994 года на имя постоянных представителей Камеруна и Нигерии*<sup>108</sup> члены Совета просили Генерального секретаря в консультации с Организацией африканского единства «следить за происходящими событиями и использовать свои добрые услуги для содействия развитию ведущегося диалога, направленного на мирное урегулирование спора между Камеруном и Нигерией по вопросу о полуострове Бакасси и информировать об этом членов Совета.

### Совместные усилия по содействию политическому урегулированию

В течение рассматриваемого периода Генеральному секретарю неоднократно поручалось предпринять дипломатические усилия вместе с региональными механизмами и другими действующими лицами в целях достижения политического урегулирования<sup>109</sup>.

*a) в отношении положения в Либерии* Совет просил Генерального секретаря в консультации с Экономическим сообществом западноафриканских государств (ЭКОВАС) рассмотреть возможность созыва встречи сторон, на которой они подтвердили бы свою приверженность осуществлению Соглашения Ямусукро-IV<sup>110</sup>;

*b) в отношении ситуации в Грузии* Совет заявил о своей поддержке усилий Генерального секретаря, направленных на достижение всеобъемлющего политического урегулирования конфликта, включая вопрос о политическом статусе Абхазии, при полном уважении суверенитета и территориальной целостности Республики Грузия, и призвал Генерального секретаря продолжать свои усилия с этой целью при помощи Российской Федерации в качестве содействующей стороны и при поддержке Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>111</sup>;

*c) в отношении ситуации в Гаити* Совет Безопасности высоко оценил усилия, предпринятые Специальным представителем Генерального секретаря в Гаити, и усилия Генерального секретаря Организации американских государств, направленные на установление политического диалога с гаитянскими сторонами. Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности, приветствовал просьбу Генеральной Ассамблеи о том, чтобы Генеральный секретарь принял необходимые меры к оказанию в сотрудничестве с ОАГ содействия в урегулировании кризиса, и просил Генерального секретаря доложить Совету Безопасности о прогрессе, достигнутом в усилиях, совместно прилагаемых им и Генеральным секретарем ОАГ в целях достижения политического урегулирования кризиса в Гаити<sup>112</sup>;

*d) касательно ситуации в Сомали* Совет Безопасности настоятельно призвал Генерального секретаря активизировать свои усилия на местном, региональном и национальном уровнях в целях продолжения процесса национального примирения и политического урегулирования; призвал все государства-члены оказывать совместно с региональными организациями всеми возможными средствами помощь Генеральному секретарю в его усилиях по примирению сторон и воссозданию политических институтов Сомали; предложил Генеральному секретарю провести консультации со странами региона и соответствующими региональными организациями по вопросу о путях дальнейшей активизации процесса примирения<sup>113</sup>;

*e) в отношении ситуации в Анголе* Совет Безопасности выразил признательность Генеральному секретарю, его Специальному представителю, трем государствам-наблюдателям за мирным процессом в Анголе, Организации африканского единства и некоторым соседним государствам, в частности Замбии, за их усилия и рекомендовал им продолжать свои усилия, направленные на скорейшее урегулирование кризиса в Анголе путем переговоров на основе Соглашений об установлении мира и соответствующих резолюций Совета Безопасности<sup>114</sup>.

<sup>104</sup> Резолюции 832 (1993) от 27 мая 1993 года, 888 (1993) от 30 ноября 1993 года и 920 (1994) от 26 мая 1994 года.

<sup>105</sup> Резолюция 883 (1993) от 11 ноября 1993 года. В резолюции 731 (1992) Совет просил Генерального секретаря «добиваться от ливийского правительства сотрудничества в деле представления исчерпывающего и эффективного ответа» на обращенные к ливийским властям просьбы со стороны Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции на предмет экстрадиции террористов, подозреваемых в организации взрывов двух самолетов.

<sup>106</sup> Резолюция 839 (1993) от 11 июня 1993 года.

<sup>107</sup> Резолюция 939 (1994) от 29 июля 1994 года.

<sup>108</sup> S/1994/519.

<sup>109</sup> См. главу XII, где приведен более полный перечень примеров сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными механизмами в целях достижения мирного урегулирования спора с указанием роли Генерального секретаря в этих примерах.

<sup>110</sup> Резолюция 813 (1993) от 26 марта 1993 года.

<sup>111</sup> См. резолюции 849 (1993) от 9 июля 1993 года, 858 (1993) от 24 августа 1993 года, 876 (1993) от 19 октября 1993 года и 993 (1995) от 12 мая 1995 года.

<sup>112</sup> Резолюция 862 (1993) от 16 июня 1993 года.

<sup>113</sup> Резолюция 865(1993) от 22 сентября 1993 года.

<sup>114</sup> См. резолюции 922 (1994) от 31 мая 1994 года, 932 (1994) от 30 июня 1994 года, 952 (1994) от 27 октября 1994 года и 966 (1994) от 8 декабря 1994 года.

## Поддержание мира и осуществление мирных соглашений

На Генерального секретаря была также возложена ведущая роль в направлении ряда миссий по поддержанию мира, санкционированных Советом, и руководстве их работой<sup>115</sup>. За рассматриваемый период Совет санкционировал 12 новых миссий<sup>116</sup>, многие из которых представляли собой многоаспектные операции, предусматривавшие политический, гуманитарный, социальный и экономический компоненты. На них были возложены задачи оказания содействия в перегруппировке и демобилизации комбатантов, уничтожении оружия, координации гуманитарной помощи, мониторинге положения в области прав человека и организации выборов. Генеральный секретарь отвечал за общее руководство и командование этими операциями по поддержанию мира, т.е. за их создание, развертывание, вывод и осуществление их мандатов.

<sup>115</sup> Дальнейшие подробности этих решений см. в главе V.

<sup>116</sup> Во исполнение решений Совета Безопасности Генеральный секретарь развернул следующие миссии: Операцию Организации Объединенных Наций в Сомали II (ЮНОСОМ II) с целью обеспечить на всей территории Сомали безопасные условия для гуманитарной помощи; Миссию наблюдателей Организации Объединенных Наций Уганда-Руанда (МНООНУР) для мониторинга границы между Угандой и Руандой и проверки того, чтобы через нее не оказывалась никакая военная помощь; Миссию Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООНГ) для проверки соблюдения соглашения о прекращении огня между Грузией и абхазскими властями в Грузии; Миссию наблюдателей Организации Объединенных Наций в Либерии (МНООНЛ) для сотрудничества с ЭКОМОГ в деле осуществления мирного соглашения, мониторинга соблюдения соглашения о прекращении огня, наблюдения за выборами и проверки их результатов, содействия в демобилизации комбатантов, поддержки гуманитарной помощи и расследования нарушений прав человека; Миссию Организации Объединенных Наций в Гаити (МООНГ) для оказания содействия в осуществлении положений Соглашения Гавернорс Айленд от 3 июля 1993 года; Миссию Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР) для оказания содействия в осуществлении мирного соглашения, подписанного руандийскими сторонами 4 августа 1993 года; Группу наблюдателей Организации Объединенных Наций в полосе Аозу (ГНООНПА) для мониторинга вывода администрации и сил Ливии из полосы Аозу в соответствии с Соглашением об осуществлении решения Международного Суда; Миссию наблюдателей Организации Объединенных Наций в Таджикистане (МНООНТ) для мониторинга соглашения о прекращении огня между правительством Таджикистана и Объединенной таджикской оппозицией; Контрольную миссию Организации Объединенных Наций в Анголе III (КМООНА III) для оказания содействия правительству Анголы и Национальному союзу за полную независимость Анголы (УНИТА) в восстановлении мира и достижении национального примирения на основе мирных соглашений и Лусакского протокола; Операцию Организации Объединенных Наций по восстановлению доверия в Хорватии (ОООНВД) для выполнения функций, предусмотренных в соглашении о прекращении огня, содействия осуществлению экономического соглашения, мониторинга пересечения указанных международных границ военной техникой и персоналом, содействия оказанию гуманитарной помощи и мониторинга демилитаризации указанной зоны; Силы превентивного развертывания Организации Объединенных Наций (СПРООН) для мониторинга границ в бывшей югославской Республике Македония; Миссию Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине (МООНБГ) для выполнения задач, указанных в мирном соглашении.

## Учреждение международных трибуналов<sup>117</sup>

За истекший период Совет Безопасности поручал Генеральному секретарю предпринимать определенные действия в отношении создания международных трибуналов.

Действуя на основании главы VII Устава, Совет принял резолюции 827 (1993) от 25 мая 1993 года и 955 (1994) от 8 ноября 1994 года, в которых он учредил соответственно Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии, и Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января по 31 декабря 1994 года.

В случае Международного трибунала по бывшей Югославии Совет Безопасности в резолюции 808 (1993) от 22 февраля 1993 года ранее постановил, что должен быть учрежден международный трибунал «для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года»<sup>118</sup>, и просил Генерального секретаря представить Совету Безопасности «доклад по всем аспектам этого вопроса, включая конкретные предложения и, когда это необходимо, варианты в целях эффективного и оперативного осуществления решения, содержащегося в пункте 1 [...] с учетом предложений, внесенных в связи с этим государствами-членами»<sup>119</sup>. Во исполнение этой просьбы Генеральный секретарь представил Совету доклад, озаглавленный «Доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение пункта 2 резолюции 808 (1993) Совета Безопасности»<sup>120</sup>, в котором, в частности, были изложены правовая основа учреждения Трибунала, компетенция Трибунала и предложения по организации Трибунала. В приложении к докладу содержался также проект устава Международного трибунала. В резолюции 827 (1993), которой Совет официально учредил Трибунал, он также, в частности, просил Генерального секретаря «представить судьям Международного трибунала — после того как они будут избраны — любые полученные от государств предложения в отношении правил процедуры и доказывания, которые предусмотрены статьей 15 устава Международного трибунала»<sup>121</sup>, и далее «в срочном порядке осуществить настоящую резолюцию и, в частности, принять практические меры к тому, чтобы Международный трибунал как можно скорее стал эффективно функционировать, и периодически отчитываться перед Советом»<sup>122</sup>.

<sup>117</sup> Более подробное освещение этого вопроса см. в главе V.

<sup>118</sup> Резолюция 808 (1993), пункт 1.

<sup>119</sup> Там же, пункт 2.

<sup>120</sup> S/25704 и Add.1.

<sup>121</sup> Резолюция 827 (1993), пункт 3.

<sup>122</sup> Там же, пункт 8.

Что касается учреждения Международного трибунала по Руанде, то в резолюции 955 (1994) Совет Безопасности постановил, получив просьбу правительства Руанды (S/1994/1115), «учредить Международный трибунал с единственной целью судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года, и утвердить для этого устав Международного трибунала по Руанде». Совет просил также Генерального секретаря в срочном порядке осуществить данную резолюцию, и в частности принять практические меры к тому, чтобы Международный трибунал как можно скорее стал эффективно функционировать, в том числе представить рекомендации Совету относительно возможного местонахождения Трибунала<sup>123</sup>. Совету представлялись периодические отчеты об осуществлении резолюции 955 (1994) посредством, в частности, устных брифингов и периодических докладов Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР)<sup>124</sup>. 13 февраля 1995 года Генеральный секретарь представил свой первый официальный доклад во исполнение этой просьбы Совета, в котором он, в частности, сообщил о правовой основе учреждения Трибунала, компетенции Трибунала, его организации и структуре и изложил рекомендацию о местопребывании Трибунала<sup>125</sup>.

Что касается выборов судей вышеуказанных двух трибуналов, то роль Генерального секретаря определена в их соответствующих уставах, утвержденных Советом. Применительно к Международному трибуналу по Югославии подпункт 2 а статьи 13 предусматривает, что Генеральный секретарь предлагает государствам — членам Организации Объединенных Наций и государствам, не являющимся членами Организации Объединенных Наций, которые имеют постоянные миссии наблюдателей в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций, выдвигать кандидатуры на должности судей Международного трибунала. Подпункт 2 с предписывает Генеральному секретарю препровождать полученные кандидатуры Совету Безопасности. На своем 3265-м заседании 20 августа 1993 года, руководствуясь этой статьей, Совет в резолюции 857 (1993) составил список из 23 кандидатов на основе кандидатур, полученных Генеральным секретарем<sup>126</sup>. Меморандумом от 26 августа 1993 года Генеральный секретарь препроводил список кандидатов Генеральной Ассамблеи<sup>127</sup>.

Применительно к Международному трибуналу по Руанде роль Генерального секретаря аналогичным образом определена в статье 12 его Устава, которая в подпункте 3 а предусматривает, что Генеральный сек-

ретарь предлагает государствам — членам Организации Объединенных Наций и государствам, не являющимся членами Организации Объединенных Наций, которые имеют постоянные миссии наблюдателей в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций, выдвигать кандидатуры на должности судей. Подпункт 2(с) предписывает Генеральному секретарю препровождать полученные кандидатуры Совету Безопасности. На своем 3524-м заседании 24 апреля 1995 года, руководствуясь этой статьей, Совет в резолюции 989 (1995) составил список из 12 кандидатов на основе кандидатур, полученных Генеральным секретарем<sup>128</sup>. Меморандумом от 2 мая 1995 года Генеральный секретарь препроводил список кандидатов Генеральной Ассамблеи<sup>129</sup>.

### Осуществление режимов санкций

За истекший период Совет Безопасности установил четыре режима санкций, в результате чего общее число комитетов по санкциям возросло до девяти<sup>130</sup>. В дополнение к оказанию всей необходимой помощи комитетам по санкциям, учрежденным для мониторинга осуществления санкций, Генеральному секретарю было поручено также обеспечить внутри Сомали поддержку осуществления эмбарго на поставки оружия<sup>131</sup>; провести со странами региона и другими региональными организациями консультации по вопросу о практическом осуществлении оружейного эмбарго в отношении Руанды<sup>132</sup>; обеспечить, чтобы вся информация об эмбарго на поставки оружия представлялась Совету и публиковалась более широко, если это уместно, в отношении Либерии<sup>133</sup>.

## В. Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности Генеральным секретарем

### Примечание

За рассматриваемый период Генеральный секретарь не прибегал явно или косвенно к статье 99. Однако в ряде случаев он обращал внимание Совета Безопасности на уже находящиеся на его повестке дня ситуации, которые характеризовались ухудшением, и просил Совет рассмотреть возможность принятия надлежащих мер<sup>134</sup>. Кроме того, Генеральный секретарь воспользо-

<sup>128</sup> См. пример 2 в разделе D части I настоящей главы.

<sup>129</sup> A/49/893.

<sup>130</sup> Новые режимы санкций были введены в отношении Гвинеи, Национального союза за полное освобождение Анголы (УНИТА), Руанды и Либерии. Более подробную информацию см. в главе V.

<sup>131</sup> Резолюция 814 (1993) от 26 марта 1993 года о ситуации в Сомали.

<sup>132</sup> Заявление Председателя Совета Безопасности от 30 апреля 1994 года (S/PRST/1994/21) о ситуации в отношении Руанды.

<sup>133</sup> Заявление Председателя Совета Безопасности от 13 июля 1994 года (S/PRST/1994/33) о ситуации в Либерии.

<sup>134</sup> Так, например, в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине Генеральный секретарь в своем письме от 2 апреля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/25519) просил членов

<sup>123</sup> Резолюция 955 (1994) от 8 ноября 1994 года.

<sup>124</sup> S/1995/107, пункты 19–22.

<sup>125</sup> S/1995/134.

<sup>126</sup> См. пример 1 в разделе D части I настоящей главы.

<sup>127</sup> A/47/1005.

вался подразумеваемыми правами, возлагаемыми на него согласно статье 99, организовав, например, миссии добрых услуг в отношении Бурунди, Грузии, Руанды-Уганды и Сьерра-Леоне<sup>135</sup>. В случае Бурунди Совет Безопасности с удовлетворением отметил «незамедлительную реакцию Генерального секретаря на это положение, выразившуюся в направлении Специального посланника с миссией доброй воли...»<sup>136</sup>. В отношении Грузии (ситуация в Абхазии) Генеральный секретарь первоначально по собственной инициативе направил миссию доброй воли в регион в 1992 году. Затем Совет уполномочил Генерального секретаря организовать группу наблюдателей Организации Объединенных Наций и приветствовал продолжающиеся усилия Генерального секретаря, направленные на то, чтобы начать мирный процесс с участием Российской Федерации, и поддержал продолжающееся сотрудничество Генерального секретаря с действующим Председателем Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе в этой области<sup>137</sup>. Применительно к Руанде-Уганде Совет приветствовал «решение Генерального секретаря направить в этот регион миссию доброй воли...»<sup>138</sup>. Каса-

тельно ситуации в Сьерра-Леоне Совет выразил «свою признательность Генеральному секретарю за его предложение добрых услуг в Сьерра-Леоне...»<sup>139</sup>.

## Пример 22

В своем докладе от 17 июня 1992 года, озаглавленном «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира»<sup>140</sup>, Генеральный секретарь подчеркнул, что превентивная дипломатия должна основываться на своевременном и точном знании фактов. Он указал, что необходимо чаще прибегать к установлению фактов, в соответствии с Уставом, либо по инициативе Генерального секретаря, чтобы он мог выполнить свои обязанности по Уставу, в том числе по статье 99, либо по инициативе Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи. Он выдвинул ряд предложений в этой связи на предмет неофициального и официального установления фактов. В течение периода, охватываемого настоящим Дополнением, Совет Безопасности продолжал свое рассмотрение доклада Генерального секретаря. На 3225-м заседании Совета 28 мая 1993 года, посвященном пункту повестки дня «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира», Председатель Совета от имени членов Совета сделал заявление, в котором, в частности, с удовлетворением отметил возросшие масштабы использования миссий по установлению фактов. Он предложил государствам-членам предоставлять Генеральному секретарю соответствующую подробную информацию о ситуациях, чреватых напряженностью и потенциальным кризисом. Он предложил Генеральному секретарю рассмотреть вопрос о надлежащих мерах по укреплению потенциала Секретариата в плане сбора и анализа информации.

В позиционном документе от 25 января 1995 года, озаглавленном «Дополнение к Повестке дня для мира: позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций»<sup>141</sup>, Генеральный секретарь в разделе, посвященном превентивной дипломатии и миротворчеству, отметил, что «коллективно государства-члены поощряют Генерального секретаря играть активную роль в этой области; индивидуально они зачастую не готовы к такой его роли, когда сами являются стороной в конфликте». Он заявил, что «решение» может состоять в «формировании среди членов международного сообщества устойчивого мнения или нравственной установки, согласно которым для государств-членов стало бы нормой согласие на предлагаемые Организацией Объединенных Наций добрые услуги». На

Совета рассмотреть «вопрос о том, какие меры поддержки они могли бы принять в связи с... тревожной ситуацией», которая сложилась в Сребренице, Восточная Босния; в связи с ситуацией [сложившейся в охраняемых районах Организации Объединенных Наций и их окрестностях] в Хорватии Генеральный секретарь в письме от 14 июля 1993 года (S/26082) заявил, что события, связанные с мостом в Масленице и Земуникским аэропортом, заслуживают того, чтобы «Совет в срочном порядке уделил им внимание», и что Совет, возможно, пожелает рассмотреть «опасность, которую представляет эта ситуация, и принять решение в отношении надлежащих действий»; в связи с ситуацией в отношении Руанды Генеральный секретарь в своем письме от 29 апреля 1994 года (S/1994/518) заявил, что его Командующий силами сообщил о «дальнейшем ухудшении положения в Кигали и других частях Руанды», и настоятельно призвал Совет повторно изучить решения, принятые им в резолюции 912 (1994) и вновь рассмотреть вопрос о том, какие меры, в том числе принудительные, он может принять или может уполномочить принять государства-члены в целях восстановления правопорядка и прекращения расправ.

<sup>135</sup> В Справочнике о деятельности органов Организации Объединенных Наций, Дополнение № 8 (1989–1994 годы), том VI, под рубрикой «Статья 99» говорится, что «подразумеваемые полномочия Генерального секретаря в духе статьи 99 были истолкованы более свободно и в них было включено право инициировать миссии по установлению фактов, учреждать комиссии по расследованию и предлагать добрые услуги или посредничество» (см. [http://legal.un.org/reperatory/art99/english/rep\\_supp8\\_vol6-art99\\_e\\_advance.pdf](http://legal.un.org/reperatory/art99/english/rep_supp8_vol6-art99_e_advance.pdf)). См. также доклад Генерального секретаря от 17 июня 1992 года, озаглавленный «Повестка дня для мира» (S/24111), пункты 23–27, и заявление Председателя Совета Безопасности от 30 ноября 1992 года (S/24872).

<sup>136</sup> Заявление Председателя Совета Безопасности от 16 ноября 1993 года (S/26757).

<sup>137</sup> Резолюция 849 (1993) от 9 июля 1993 года. См. также резолюцию 858 (1993) от 24 августа 1993 года; заявление Председателя от 6 октября 1993 года (S/26463); резолюцию 876 (1993) от 19 октября 1993 года; резолюцию 881 (1993) от 4 ноября 1993 года; резолюцию 896 (1994) от 31 января 1994 года; резолюцию 901 (1994 года) от 4 марта 1994 года; резолюцию 906 (1994) от 25 марта 1994 года; заявление Председателя от 8 апреля 1994 года (S/PRST/1994/17); резолюцию 971 (1995) от 12 января 1995 года; заявление Председателя от 17 марта 1995 года (S/PRST/1995/12); резолюцию 993 (1995) от 12 мая 1995 года; заявление Председателя от 18 августа 1995 года (S/PRST/1995/39).

<sup>138</sup> Резолюция 812 (1993) от 12 марта 1993 года.

<sup>139</sup> Заявление Председателя от 27 ноября 1995 года (S/PRST/1995/57). В своем письме от 1 февраля 1995 года (S/1995/120) Генеральный секретарь сообщил Совету, что он получил от главы государства Сьерра-Леоне официальную просьбу об оказании добрых услуг Генерального секретаря в содействии переговорам между правительством и Объединенным революционным фронтом и что он направил в Сьерра-Леоне миссию по изучению обстановки для проведения консультаций в этой связи.

<sup>140</sup> S/24111.

<sup>141</sup> S/1995/1.

3503-м заседании Совета 22 февраля 1995 года Председатель Совета от имени членов Совета сделал заявление<sup>142</sup>, в котором Совет, в частности, приветствовал и одобрил то приоритетное внимание, которое Генераль-

<sup>142</sup> S/PRST/1995/9.

ный секретарь уделяет деятельности по предупреждению конфликтов. Он призвал все государства-члены как можно более полно использовать инструменты превентивной деятельности, включая «добрые услуги Генерального секретаря...».

## Часть VI

### Взаимоотношения с Военно-штабным комитетом

#### Примечание

Военно-штабной комитет, учрежденный в соответствии со статьей 47 Устава, состоит из начальников штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. В его функции входит «давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению»<sup>143</sup>.

За рассматриваемый период Военно-штабной комитет регулярно собирался в соответствии с проектом своих правил процедуры и был готов выполнять функции, возлагаемые на него статьей 47. Потребность в оживлении деятельности Военно-штабного комитета обсуждалась членами Совета в ходе рассмотрения разработанных Генеральным секретарем Повестки дня для мира и Дополнения к ней (пример 23).

#### Пример 23

На 3492-м заседании Совета 18 января 1995 года в связи с пунктом, озаглавленным «Повестка дня для мира: позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций», два оратора упомянули о роли Военно-штабного комитета.

Представитель Российской Федерации, комментируя позиционный документ Генерального секретаря

<sup>143</sup> Статья 47.

и предложение о создании сил быстрого реагирования<sup>144</sup>, подчеркнул важность того, «чтобы, наконец, не формально, а по существу заработал Военно-штабной комитет, призванный давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета». Он заявил, что было бы также полезно «проанализировать в этом контексте потенциал Военно-штабного комитета в дальнейшей работе Секретариата и в развитии “Повестки дня для мира”»<sup>145</sup>.

Затронув вопрос о командовании и управлении операциями по поддержанию мира, представитель Украины отметил, что трудности в этой области можно разрешить путем более активного применения статьи 47 Устава. Прочитывая пункт 4 этой статьи, оратор выразил мнение о том, что Военно-штабному комитету надлежит использовать возможность создания региональных подкомитетов согласно этому пункту и что в состав этих региональных подкомитетов можно было бы включать представителей стран, предоставляющих войска в соответствующие операции по поддержанию мира<sup>146</sup>.

На 3611-м заседании Совета 20 декабря 1995 года в связи с пунктом, озаглавленным «Повестка дня для мира: поддержание мира», представитель Италии предложил обсудить идею оживления деятельности Военно-штабного комитета, предусмотрев включение в его состав представителей стран, предоставляющих войска в каждую из операций<sup>147</sup>.

<sup>144</sup> S/1995/1.

<sup>145</sup> S/PV.3492, стр. 23.

<sup>146</sup> S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 103–104.

<sup>147</sup> S/PV.3611, стр. 12 и 13.

