

---

**Часть IV**  
**Взаимоотношения с другими органами**  
**Организации Объединенных Наций**

---

## Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание . . . . .	259
I. Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей . . . . .	260
Примечание . . . . .	260
А. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности . . . . .	260
В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в соответствии со статьями 10 и 11 Устава . . . . .	261
С. Практика в отношении статьи 12 Устава . . . . .	264
Д. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее . . . . .	265
Е. Выборы членов Международного Суда . . . . .	269
Ф. Ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее . . . . .	270
Г. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей . . . . .	272
Н. Иные аспекты практической деятельности Совета Безопасности, касающиеся взаимоотношений с Генеральной Ассамблеей . . . . .	279
II. Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом . . . . .	280
Примечание . . . . .	280
Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом . . . . .	280
III. Взаимоотношения с Международным Судом . . . . .	283
Примечание . . . . .	283
А. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом . . . . .	283
В. Сообщения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом . . . . .	286

---

## Вводное примечание

Часть IV настоящего Дополнения охватывает практику Совета Безопасности в отношении статей 4–6, 10–12, 15 (1), 20, 23, 24 (3), 65, 93, 94, 96 и 97 Устава Организации Объединенных Наций, касающихся взаимоотношений Совета с другими главными органами Организации Объединенных Наций, а именно с Генеральной Ассамблеей, Экономическим и Социальным Советом и Международным Судом. Материалы, касающиеся взаимоотношений Совета Безопасности с Секретариатом, представлены в разделе V части II, посвященном административным функциям и полномочиям Генерального секретаря в связи с заседаниями Совета согласно правилам 21–26 его временных правил процедуры. В течение рассматриваемого периода Совет по Опеке не функционировал<sup>1</sup>.

В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея продолжала выносить рекомендации Совету Безопасности в отношении общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности. Совет и Ассамблея, действуя параллельно и в рамках предусмотренных Уставом ограничений, рассматривали вопрос о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и в Сирийской Арабской Республике. Кроме того, оба органа сотрудничали при проведении выборов судей для заполнения вакансий в реестре Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов и избрали новых членов Международного Суда согласно соответствующим применимым положениям Устава Механизма и Статута Суда, временным правилам процедуры Совета и правилам процедуры Ассамблеи. Совет также повторно назначил Обвинителя Механизма. В 2018 году члены Совета продолжали обсуждать взаимоотношения между Советом и вспомогательными органами Ассамблеи, в частности Советом по правам человека, Специальным комитетом по операциям по поддержанию мира и Комиссией по миростроительству.

В октябре 2018 года Председатель Совета Безопасности принял участие в диалоге с Председателями Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета на тему «Подтверждение приверженности многосторонности». В ноябре Совет заслушал сообщение Постоянного представителя Катара, которая выступила от имени Председателя Генеральной Ассамблеи, и сообщения Председателя Экономического и Социального Совета и Председателя Международного Суда в ходе открытых прений по вопросу об укреплении многосторонности и роли Организации Объединенных Наций, организованных Китаем, который в том месяце выполнял функции Председателя Совета. В течение 2018 года Совет не обращался к Экономическому и Социальному Совету с какими-либо просьбами относительно информации или помощи и не выносил рекомендаций и не принимал решений о мерах в отношении принятых Международным Судом постановлений и не обращался к Суду с просьбой представить консультативное заключение по какому-либо юридическому вопросу.

---

<sup>1</sup> Совет по Опекe завершил выполнение своего мандата в соответствии с Уставом в 1994 году и приостановил свою деятельность 1 ноября 1994 года. Подробнее см. *Справочник, Дополнение за 1993–1995 годы*, глава VI, часть III.

## I. Взаимоотношения с Генеральной Ассамблеей

### Примечание

Раздел I посвящен различным аспектам взаимоотношений между Советом и Генеральной Ассамблеей в соответствии со статьями 4–6, 10–12, 15 (1), 20, 23, 24 (3), 93, 94, 96 и 97 Устава, правилами 40<sup>2</sup>, 60 и 61 временных правил процедуры Совета и в соответствии со статьями 4, 8, 10–12 и 14 Статута Международного Суда.

Данный раздел состоит из восьми подразделов. Подраздел А посвящен выборам Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета в соответствии со статьей 23 Устава. В подразделах В и С рассматриваются функции и полномочия Ассамблеи в соответствии со статьями 10–12 с упором на практику и полномочия Ассамблеи в отношении рекомендаций Совету. В подразделе D рассматриваются те случаи, когда в соответствии со статьями 4–6, 93 и 97 Совету надлежит принять решение до того, как это сделает Ассамблея, по таким вопросам, как прием новых членов или назначение судей Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов. В подразделе E рассматривается практика избрания членов Международного Суда, предполагающая параллельные действия Совета и Ассамблеи. Подраздел F охватывает ежегодные и специальные доклады Совета, представляемые Ассамблее в соответствии со статьями 15 и 24 (3) Устава. Подраздел G посвящен взаимоотношениям Совета с учрежденными Ассамблеей вспомогательными органами, которые принимали участие в работе Совета в течение 2018 года. В подразделе H представлены прочие примеры практической деятельности Совета, касающиеся взаимоотношений с Ассамблеей.

### A. Выборы Генеральной Ассамблеей непостоянных членов Совета Безопасности

#### Статья 23

1. *Совет Безопасности состоит из пятидесяти Членов Организации. Китайская Республика, Франция, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки являются постоянными членами Совета Без-*

*опасности. Генеральная Ассамблея избирает десять других Членов Организации в качестве непостоянных членов Совета Безопасности, уделяя, в особенности, должное внимание, в первую очередь, степени участия Членов Организации в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации, а также справедливому географическому распределению.*

2. *Непостоянные члены Совета Безопасности избираются на двухгодичный срок. При первых выборах непостоянных членов, после увеличения числа членов Совета Безопасности с одиннадцати до пятнадцати, два из четырех дополнительных членов избираются на срок в один год. Выбывающий член Совета Безопасности не подлежит немедленному переизбранию.*

3. *Каждый член Совета Безопасности имеет одного представителя.*

В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея, действуя в соответствии со статьей 23 Устава, избрала на своей семьдесят второй очередной сессии пять непостоянных членов Совета для замещения тех членов Совета, срок полномочий которых истек 31 декабря 2018 года (см. таблицу 1).

6 февраля 2018 года в ходе обсуждения методов работы Совета, проведенного по пункту, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)», некоторые ораторы приветствовали перенос выборов непостоянных членов Совета Ассамблеей с октября на июнь<sup>3</sup>. Кроме того, в своей резолюции 72/313, принятой 17 сентября 2018 года по пункту, озаглавленному «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», Ассамблея приветствовала усилия по предоставлению избранным членам Совета Безопасности соответствующих возможностей для подготовки к своему членству и приветствовала также издание Председателем Совета Безопасности записки, в которой он приглашал избранных членов Совета наблюдать за ходом некоторых его заседаний и мероприятий начиная с 1 октября в течение периода, непосредственно предшествующего сроку их полномочий в качестве членов Совета<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Правило 40 временных правил процедуры также рассматривается в части II, разд. VIII, «Принятие решений и голосование».

<sup>3</sup> S/PV.8175, с. 2 (исполнительный директор организации «Секьюрити каунсил репорт»), с. 13 (Казахстан), с. 15 (Польша) и с. 26 (Многонациональное Государство Боливия).

<sup>4</sup> Резолюция 72/313 Генеральной Ассамблеи, п. 26.

Таблица 1  
Выборы Генеральной Ассамблеи непостоянных членов Совета Безопасности

Срок	Решение Генеральной Ассамблеи	Пленарное заседание и дата выборов	Члены, избранные на данный срок
2019–2020 годы	72/419	93-е 8 июня 2018 года	Бельгия, Германия, Доминиканская Республика, Индонезия, Южная Африка

## В. Рекомендации, выносимые Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности в соответствии со статьями 10 и 11 Устава

### Статья 10

Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать рекомендации Членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам.

### Статья 11

1. Генеральная Ассамблея уполномочивается рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений, и делать в отношении этих принципов рекомендации Членам Организации или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности.

2. Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед нею любым Членом Организации или Советом Безопасности или государством, которое не является Членом Организации, в соответствии с пунктом 2 статьи 35, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать в отношении любых таких вопросов рекомендации заинтересованному государству или государствам или Совету Безопасности или и Совету Безопасности и заинтересованному государству или государствам. Любой такой вопрос, по которому необходимо предпринять действие, передается Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности до или после обсуждения.

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации,

которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

4. Полномочия Генеральной Ассамблеи, изложенные в настоящей статье, не должны ограничивать общего смысла статьи 10.

В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея вынесла ряд рекомендаций Совету в отношении общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности. Некоторые из этих рекомендаций касались полномочий и функций Совета согласно статьям 10 и 11 (1) Устава. Соответствующие положения резолюций Ассамблеи приведены в таблице 2. В резолюции Ассамблеи 72/313, принятой по пункту «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», государства-члены признали предусмотренные в статье 10 Устава роль и полномочия Ассамблеи выносить рекомендации членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и членам Организации, и Совету по вопросам или делам в пределах Устава, за исключениями, предусмотренными его статьей 12, и вновь подтвердили роль и авторитет Ассамблеи, в том числе в вопросах, касающихся международного мира и безопасности, как это предусмотрено статьями 10–14 и 35 Устава, с учетом того, что главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности несет Совет Безопасности<sup>5</sup>. В той же резолюции Ассамблея предложила председателям Ассамблеи продолжать следовать практике проведения ежемесячных встреч с Генеральным секретарем и Председателем Совета Безопасности в целях обеспечения сотрудничества, координации и обмена информацией по сквозным вопросам, касающимся работы Организации<sup>6</sup>. В другой резолюции по пункту, озаглавленному «Региональный центр Организации Объединенных Наций по вопросам мира и разоружения в Африке», Ассамблея сослалась на положения пункта 1 статьи 11 Устава, отметив, что рассмотрение общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципов, регулирующих

<sup>5</sup> Там же, седьмой пункт преамбулы и п. 6.

<sup>6</sup> Там же, п. 91.

разоружение и ограничение вооружений, является одной из функций Ассамблеи<sup>7</sup>.

В связи с пунктом 2 статьи 11 Устава Генеральная Ассамблея выносила рекомендации Совету в отношении конкретных вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, или обращалась к Совету с просьбой принять меры по этим вопросам. В своих рекомендациях, которые касались пунктов, уже включенных в повестку дня Совета, Ассамблея призвала Совет обеспечить привлечение к ответственности, в том числе путем рассмотрения вопроса о передаче ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда, и рассмотреть вопрос о разработке дополнительных санкций для эффективного воздействия на тех, кто, как представляется, несет наибольшую ответственность за нарушения прав человека. Ассамблея также призвала Совет обеспечить привлечение к ответственности лиц, виновных в нарушениях международного гуманитарного права или нарушениях и ущемлении прав человека в Сирийской Арабской Республике. Соответствующие положения этих резолюций Ассамблеи приведены в таблице 3.

Генеральная Ассамблея не обращала внимание Совета на какие-либо ситуации, предусмотренные статьей 11 (3) Устава<sup>8</sup>.

Что касается обсуждений в Совете, то за рассматриваемый период никаких прямых ссылок на статью 10 или пункты 1, 3 и 4 статьи 11 Устава не было сделано. Пункт 2 статьи 11 Устава упоминался дважды в ходе открытых прений по вопросу о методах работы Совета, организованных Кувейтом, который выполнял функции председателя Совета в феврале<sup>9</sup>. В ходе этих прений, состоявшихся 6 февраля 2018 года на 8175-м заседании, представители Исламской Республики Иран и Алжира подчеркну-

ли, что Совету следует в полной мере учитывать рекомендации Генеральной Ассамблеи по вопросам, касающимся международного мира и безопасности, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Устава<sup>10</sup>. На том же заседании несколько ораторов прокомментировали взаимодействие между Советом и Ассамблеей. Представитель Эстонии, выступая от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности, подчеркнула, что необходимо повысить уровень взаимодействия между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, «чтобы оправдать ожидания государств-членов и соответствовать новому стандарту открытости и транспарентности»<sup>11</sup>. Представитель Колумбии отметил, что в ходе нынешнего процесса реформы компонентов мира и безопасности и развития взаимоотношения и взаимодействие Совета и Ассамблеи являются «непрерывным процессом, который необходимо постоянно анализировать и совершенствовать»<sup>12</sup>. Представитель Колумбии также высоко оценил усилия многих председателей Совета Безопасности, включая их встречи с председателями Генеральной Ассамблеи, благодаря которым обсуждение различных ситуаций приобретает более демократичный характер. Представитель Мальдивских Островов высказал мнение о том, что встречи председателей Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета будут «в значительной мере способствовать укреплению координации» работы трех органов<sup>13</sup>.

Кроме того, в ходе обсуждения в Совете вопроса о поддержании международного мира и безопасности статью 11 в общем плане упомянул один раз представитель Кот-д'Ивуара, который указал, что ее положения наделяют Генеральную Ассамблею полномочиями «изучать и обсуждать все вопросы и принципы, касающиеся поддержания международного мира и безопасности, и обращать на них внимание» государств-членов и Совета Безопасности<sup>14</sup>.

<sup>7</sup> Резолюция 73/75 Генеральной Ассамблеи, первый пункт преамбулы.

<sup>8</sup> Информацию о передаче других вопросов Совету Безопасности см. в части VI, разд. I.

<sup>9</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта на имя Генерального секретаря от 24 января 2018 года (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>10</sup> S/PV.8175, с. 38 (Исламская Республика Иран) и с. 77 (Алжир).

<sup>11</sup> Там же, с. 45.

<sup>12</sup> Там же, с. 50.

<sup>13</sup> Там же, с. 70.

<sup>14</sup> S/PV.8262, с. 31.



Таблица 2

**Рекомендации Совету Безопасности в резолюциях Генеральной Ассамблеи по вопросам общих принципов сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности**

Резолюция Генеральной Ассамблеи  
и дата

Положения

**Осуществление рекомендаций, содержащихся в докладе Генерального секретаря о причинах конфликтов и содействии обеспечению прочного мира и устойчивого развития в Африке**

72/311

10 сентября 2018 года

Признает рост уже имеющихся и появление новых вызовов и рисков, с которыми сталкиваются операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и ее политические миссии, принимает в этой связи к сведению доклад Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям и доклад Генерального секретаря, озаглавленный «Будущее миротворческих операций Организации Объединенных Наций: выполнение рекомендаций Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям», а также поддержанные государствами-членами рекомендации из доклада Специального комитета по операциям по поддержанию мира, в частности касающиеся превентивной деятельности, посредничества и укрепления глобально-региональных партнерств, в том числе между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом, и призывает Совет Безопасности консультироваться в подходящих случаях с соответствующими региональными организациями, прежде всего с Африканским союзом, особенно в случаях, когда операция по поддержанию мира превращается из региональной в ооновскую (п. 12)

**Доклад Международного уголовного суда**

73/7

29 октября 2018 года

Рекомендует продолжать диалог между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом и в этой связи с удовлетворением отмечает активизацию взаимодействия Совета Безопасности с Судом в различных форматах, включая проведение открытых обсуждений по вопросам, касающимся мира и правосудия и методов работы, с особым упором на роль Суда (п. 20)

**Всестороннее рассмотрение вопроса о специальных политических миссиях**

73/101

7 декабря 2018 года

Рекомендуя надлежащим образом расширять обмена информацией между Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Секретариатом, опираясь в соответствующих случаях на консультативную роль Комиссии по миростроительству, по общим директивным вопросам, касающимся специальных политических миссий (восьмой пункт преамбулы)

**Терроризм и права человека**

73/174

17 декабря 2018 года

Рекомендует Совету Безопасности, Контртеррористическому комитету и Исполнительному директорату Контртеррористического комитета в рамках их мандатов укреплять связи, сотрудничество и диалог с соответствующими органами по правам человека, уделяя должное внимание поощрению и защите прав человека и обеспечению верховенства права в их текущей работе, касающейся борьбы с терроризмом (п. 34)

Таблица 3

**Рекомендации Совету Безопасности в резолюциях Генеральной Ассамблеи по конкретным вопросам, относящимся к поддержанию международного мира и безопасности**

Резолюция Генеральной Ассамблеи  
и дата

Положения

**Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике**

73/180

17 декабря 2018 года

Рекомендует Совету Безопасности продолжать рассмотрение соответствующих выводов и рекомендаций комиссии по расследованию и принять надлежащие меры для

обеспечения привлечения к ответственности, в том числе путем рассмотрения вопроса о передаче ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда и возможностей введения санкций для эффективного воздействия на тех, кто, как представляется, несет наибольшую ответственность за нарушения прав человека, которые, по мнению комиссии, могут представлять собой преступления против человечности (п. 12)

Рекомендует также Совету Безопасности продолжать рассматривать ситуацию в Корейской Народно-Демократической Республике, включая положение в области прав человека в стране, с учетом серьезной обеспокоенности, выраженной в настоящей резолюции, и надеется на его дальнейшее, более активное участие в решении этой проблемы (п. 13)

### Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике

73/182

17 декабря 2018 года

Особо отмечает необходимость обеспечить, чтобы все, кто виновны в нарушениях норм международного гуманитарного права или нарушениях и попрании прав человека, были привлечены к ответственности с использованием надлежащих справедливых и независимых национальных или международных механизмов уголовного правосудия в соответствии с принципом комплементарности, подчеркивает необходимость предпринять практические шаги к достижению этой цели и в этой связи призывает Совет Безопасности принять надлежащие меры с целью обеспечить привлечение виновных к ответственности, отмечая важную роль, которую может сыграть в этом отношении Международный уголовный суд (п. 33)

## С. Практика в отношении статьи 12 Устава

### Статья 12

1. Когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него настоящим Уставом функции по отношению к какому-либо спору или ситуации, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации, если Совет Безопасности не запросит об этом.

2. Генеральный Секретарь, с согласия Совета Безопасности, уведомляет Генеральную Ассамблею на каждой ее сессии о всех вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности, и таким же образом уведомляет Генеральную Ассамблею, а если Генеральная Ассамблея не заседает, то Членов Организации, немедленно, как только Совет Безопасности прекратит рассмотрение таких вопросов.

Подраздел С посвящен практике Совета в отношении статьи 12 Устава. Пункт 1 статьи 12 ограничивает полномочия Генеральной Ассамблеи в отношении любого спора или ситуации, в связи с которыми Совет выполняет свои функции согласно Уставу.

В течение рассматриваемого периода не было ни одного упоминания пункта 1 статьи 12 в решениях Совета, и Совет также не обращался к Генеральной Ассамблее с просьбой о вынесении рекомендации в отношении какого-либо спора или ситуации. Вместе с тем в связи с ситуацией в Сирийской Арабской Республике ораторы ссылались на Международный беспристрастный и независимый механизм для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года, и их судебному преследованию, который был учрежден Ассамблеей в 2016 году в целях тесного взаимодействия с Независимой международной комиссией по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике<sup>15</sup>. В этой связи, а также в связи с палестинским вопросом государства-члены на несколь-

<sup>15</sup> Более подробную информацию об учреждении Международного беспристрастного и независимого механизма для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике, и их судебному преследованию см. в *Справочнике, Дополнение за 2016–2017 годы*, часть IV, разд. I.C.



ких заседаниях выразили намерение продолжать использовать другие форумы, в том числе Ассамблею, для продолжения усилий по обеспечению соблюдения норм международного права в тех случаях, когда Совет бездействует<sup>16</sup>.

Согласно пункту 2 статьи 12 Генеральному секретарю надлежит уведомлять Генеральную Ассамблею о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, если такие вопросы находятся на рассмотрении Совета или если Совет прекратил рассмотрение таких вопросов.

В соответствии с вышеуказанным положением в течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь продолжал уведомлять Генеральную Ассамблею о вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, когда такие вопросы находились на рассмотрении Совета Безопасности или когда Совет Безопасности прекращал рассмотрение таких вопросов<sup>17</sup>. В соответствии с правилом 11 временных правил процедуры Совета среди членов Совета Безопасности еженедельно распространялись уведомления в форме кратких сообщений о вопросах, находившихся на рассмотрении Совета, и о стадии, достигнутой в рассмотрении этих вопросов<sup>18</sup>. Согласие Совета, которое требуется в соответствии с пунктом 2 статьи 12, запрашивалось посредством распространения Генеральным секретарем среди членов Совета проектов уведомлений. После получения уведомле-

ния Ассамблея официально принимает его к сведению в форме решения<sup>19</sup>.

#### **D. Практика в отношении положений Устава, касающихся вынесения Советом Безопасности рекомендаций Генеральной Ассамблее**

##### *Статья 4*

*1. Прием в Члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять.*

*2. Прием любого такого государства в Члены Организации производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности.*

##### *Статья 5*

*Если против какого-либо Члена Организации были предприняты Советом Безопасности действия превентивного или принудительного характера, Генеральная Ассамблея имеет право, по рекомендации Совета Безопасности, приостанавливать осуществление прав и привилегий, принадлежащих ему как Члену Организации. Осуществление этих прав и привилегий может быть восстановлено Советом Безопасности.*

##### *Статья 6*

*Член Организации, систематически нарушающий принципы, содержащиеся в настоящем Уставе, может быть исключен из Организации Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.*

<sup>16</sup> См., например, по пункту, озаглавленному «Положение на Ближнем Востоке», S/PV.8174, с. 17 (Нидерланды), и S/PV.8221, с. 4 (Соединенные Штаты) и с. 7 (Нидерланды); по пункту, озаглавленному «Женщины и мир и безопасность», S/PV.8234, с. 38 (Лихтенштейн); по пункту, озаглавленному «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», S/PV.8244, с. 29 (Кувейт), и S/PV.8256, с. 5 (Кувейт); по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», S/PV.8262, с. 19 (Нидерланды), с. 53 (Лихтенштейн), с. 57 (Ирландия), сс. 58–59 (Мексика), с. 65 (Бельгия), с. 66 (Италия), с. 76 (Украина) и сс. 101–102 (Турция); и по пункту, озаглавленному «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте», S/PV.8264, с. 101 (Южная Африка) и с. 110 (Новая Зеландия).

<sup>17</sup> См. A/73/300.

<sup>18</sup> Более подробную информацию см. в части II, разд. II.B, «Вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета (правила 10 и 11)».

<sup>19</sup> См. решение 72/562 Генеральной Ассамблеи от 12 сентября 2018 года, в котором Генеральная Ассамблея приняла к сведению уведомление, представляемое Генеральным секретарем на основании пункта 2 статьи 12, от 1 сентября 2017 года (A/72/300); см. также Справочник, Дополнение за 2016–2017 годы, часть IV, I.C. По состоянию на 31 декабря 2018 года Генеральная Ассамблея не приняла к сведению уведомление, представляемое Генеральным секретарем на основании пункта 2 статьи 12, от 1 сентября 2018 года (A/73/300).

*Статья 93, пункт 2*

*Государство, не являющееся Членом Организации, может стать участником Статута Международного Суда на условиях, которые определяются, в каждом отдельном случае, Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.*

*Статья 97*

*Секретариат состоит из Генерального Секретаря и такого персонала, который может потребоваться для Организации. Генеральный Секретарь назначается Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Генеральный Секретарь является главным административным должностным лицом Организации.*

*Правило 60*

*Совет Безопасности решает, является ли, по его мнению, подавшее заявление государство миролюбивым и может и желает ли оно выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, и, соответственно, следует ли рекомендовать это государство в члены Организации.*

*Если Совет Безопасности рекомендует принять подавшее заявление государство в члены Организации, он направляет Генеральной Ассамблее эту рекомендацию вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.*

*Если Совет Безопасности не рекомендует принимать подавшее заявление государство в члены Организации или откладывает рассмотрение заявления, он представляет Генеральной Ассамблее специальный доклад вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.*

*Для того чтобы обеспечить рассмотрение своей рекомендации на ближайшей после получения заявления о приеме сессии Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности принимает свою рекомендацию не менее чем за двадцать пять дней до созыва очередной сессии Генеральной Ассамблеи или не менее чем за четыре дня до начала специальной сессии.*

Устав предусматривает совместное принятие решений Советом и Генеральной Ассамблеей по ряду вопросов, однако для этого необходимо, чтобы первым соответствующее решение принимал Совет. Это касается, например, приема новых членов, приостановления членства или исключения из членского состава (статьи 4, 5 и 6), назначения Генерального секретаря (статья 97) и условий, на которых государство, не являющееся членом Организации Объединенных Наций, может стать участни-

ком Статута Международного Суда (статья 93 (2))<sup>20</sup>. Кроме того, Устав Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов предусматривает, что судьи этого Механизма избираются Генеральной Ассамблеей из списка, представленного Советом Безопасности<sup>21</sup>.

В течение рассматриваемого периода вопросы, касающиеся условий присоединения к Статуту Международного Суда, не поднимались. В течение рассматриваемого периода не было ссылок на статьи 4, 5 и 6 и не предпринималось никаких действий в отношении приема новых членов, приостановления членства или исключения из членского состава Организации. В 2018 году Ассамблея и Совет проанализировали передовую практику в отношении последней процедуры выбора и назначения Генерального секретаря, которая имела место в 2016 году<sup>22</sup>. Совет и Ассамблея также сотрудничали в 2018 году при проведении выборов судей для заполнения вакансий в реестре Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов.

**Членство в Организации Объединенных Наций: ссылки на статьи 4 и 6**

Прием государства в члены Организации Объединенных Наций, а также приостановление членства или исключение государства-члена из Организации осуществляются Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета (статьи 4 (2), 5 и 6 Устава). В соответствии с правилом 60 временных правил процедуры Совет представляет Ассамблее в установленные сроки свои рекомендации в отношении каждого заявления о приеме в члены Организации вместе с отчетом об обсуждениях, состоявшихся в связи с этим заявлением.

В течение рассматриваемого периода Совет не выносил рекомендаций о приеме какого-либо государства в члены Организации Объединенных Наций. Совет не выносил негативных рекоменда-

<sup>20</sup> В статьях 4 (3) и 69 Статута Международного Суда предусматривается, что Совет Безопасности дает рекомендации Генеральной Ассамблее относительно условий, на которых государство, являющееся участником Статута, но не являющееся членом Организации Объединенных Наций, может участвовать в избрании членов Суда и внесении поправок в Статут.

<sup>21</sup> Статья 10 Устава Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов (резолюция 1966 (2010), приложение 1).

<sup>22</sup> Более подробную информацию о процедуре выбора Генерального секретаря в 2016 году см. в *Справочнике, Дополнение за 2016–2017 годы*, часть IV, разд. I.D.

ций, которые потребовали бы представления специального доклада Генеральной Ассамблее. Кроме того, Совет не выносил рекомендаций о приостановке членства или исключении какого-либо государства-члена. Вместе с тем на 8183-м заседании, состоявшемся 20 февраля 2018 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», президент Государства Палестина указал, что в будущем Государство Палестина активизирует свои усилия, чтобы добиться принятия в Организацию Объединенных Наций в качестве полноправного члена, и призвал Совет реализовать эту цель<sup>23</sup>. На 8244-м заседании, состоявшемся 26 апреля по тому же пункту повестки дня, представители Иордании и Кубы заявили о поддержке их странами принятия Государства Палестина в Организацию в качестве ее полноправного члена<sup>24</sup>.

### Процедура выбора и назначения Генерального секретаря

В течение отчетного периода процедура выбора и назначения Генерального секретаря вкратце обсуждалась в Совете в ходе открытых прений по пунктам повестки дня, озаглавленным «Поддержка международного мира и безопасности» и «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)»<sup>25</sup>. На 8175-м заседании, состоявшемся 6 февраля 2018 года, представитель Эстонии, выступая от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности, призвала Совет пересмотреть свои методы работы в целях улучшения его взаимодействия с Генеральной Ассамблеей, опираясь на итоги обсуждений, проведенных членами Совета во время последнего процесса выборов нового Генерального секретаря, напомнила о «коллективной ответственности Совета Безопасности за достижение консенсуса относительно рекомендуемого Генеральной Ассамблеей кандидата на пост Генерального секретаря» и выразила мнение, что не следует поощрять практику использования бюллетеней разного цвета во время предварительного голосования и что необходимо выступать за равные

права и равное участие всех членов Совета в рамках этого процесса. Группа также призвала Совет проводить регулярные открытые брифинги о ходе процесса выдвижения кандидатур и открыто сообщать о результатах предварительного голосования<sup>26</sup>. На том же заседании представитель Кубы охарактеризовала процедуру выбора и назначения Генерального секретаря в 2016 году как «беспрецедентный процесс консультаций и обмена мнениями с государствами-членами»<sup>27</sup>.

В резолюции 72/313, принятой 17 сентября 2018 года, Генеральная Ассамблея вновь отметила, что процесс выбора и назначения Генерального секретаря отличается от процесса, который используется для выбора и назначения административных руководителей организаций системы Организации Объединенных Наций, с учетом роли, которую играют Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея в соответствии со статьей 97 Устава, и подчеркнула, что процесс выбора Генерального секретаря должен отвечать принципам транспарентности и инклюзивности и осуществляться с опорой на передовую практику и на основе участия всех государств-членов<sup>28</sup>. В той же резолюции Ассамблея вновь подтвердила свою решимость продолжать изучение Специальной рабочей группой, в соответствии с положениями статьи 97 Устава, новаторских путей совершенствования процесса выбора и назначения Генерального секретаря, приветствовала сотрудничество между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности в деле начала этого процесса и распространения информации о выдвинутых кандидатах в ходе самого последнего процесса выбора Генерального секретаря и рекомендовала улучшать взаимодействие между двумя органами на всех этапах этого процесса в целях дальнейшего повышения транспарентности<sup>29</sup>.

### Назначение судей и Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов

В своей резолюции 1966 (2010) от 22 декабря 2010 года Совет Безопасности постановил учредить Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов в целях выполнения остаточных функций Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права,

<sup>23</sup> S/PV.8183, с. 11.

<sup>24</sup> S/PV.8244, сс. 66 и 79.

<sup>25</sup> Заседание было организовано Кувейтом, который выполнял функции председателя Совета в феврале. Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта от 24 января 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>26</sup> S/PV.8175, с. 45.

<sup>27</sup> Там же, с. 67.

<sup>28</sup> Резолюция 72/313 Генеральной Ассамблеи, п. 66.

<sup>29</sup> Там же, пп. 69 и 73.

совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, и Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января по 31 декабря 1994 года. Согласно Уставу Механизма, судьи Механизма избираются Генеральной Ассамблеей из списка, представляемого Советом. В случае вакансии в реестре Генеральный секретарь после консультаций с Председателем Совета и Председателем Ассамблеи назначает судью на соответствующий оставшийся срок полномочий. После консультаций с Председателем Совета Безопасности и судьями Механизма Генеральный секретарь назначает Председателя из числа судей Механизма. Обвинитель назначается Советом Безопасности по рекомендации Генерального секретаря<sup>30</sup>.

В течение рассматриваемого периода после отставки одного судьи Механизма и кончины другого Совет принял к сведению намерение Генерального секретаря назначить судей, чьи кандидатуры были предложены для заполнения этих вакансий, на соответствующий оставшийся срок полномочий<sup>31</sup>. Кроме того, Совет принял к сведению намерение Генерального секретаря повторно назначить 23 судей и Председателя Механизма, а также выдвижение кандидатуры Обвинителя для повторного

назначения на новый срок полномочий<sup>32</sup>. Впоследствии, в соответствии со статьей 14 (4) Устава Механизма в своей резолюции 2422 (2018) от 27 июня 2018 года Совет назначил Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов на срок с 1 июля 2018 года по 30 июня 2020 года<sup>33</sup>. 16 ноября 2018 года Председатель Совета Безопасности направил Председателю Генеральной Ассамблеи письмо, препровождающее Ассамблее список кандидатур для заполнения двух вакансий судей в реестре Механизма<sup>34</sup>. На своем 65-м пленарном заседании, состоявшемся 21 декабря 2018 года, в соответствии со статьей 10 Устава Механизма Ассамблея избрала одного судью из списка кандидатур, препровожденного Советом, на срок полномочий, заканчивающийся 30 июня 2020 года<sup>35</sup>. По состоянию на конец 2018 года Ассамблея еще не достигла согласия по вопросу о выборе второго судьи. Более подробную информацию о мерах, принятых Генеральным секретарем, Советом и Ассамблеей в связи с Международным остаточным механизмом для уголовных трибуналов, см. в таблице 4<sup>36</sup>.

<sup>32</sup> См. S/2018/627. Что касается Председателя Механизма, то Генеральный секретарь информировал Совет о том, что в соответствии с пунктом 1 статьи 11 устава Механизма и после консультаций с судьями Механизма он намерен повторно назначить нынешнего Председателя на новый срок полномочий с 1 июля 2018 года по 18 января 2019 года и назначить другого судью на должность Председателя с 19 января 2019 года по 30 июня 2020 года (S/2018/626).

<sup>33</sup> Резолюция 2422 (2018), п. 1.

<sup>34</sup> A/73/578.

<sup>35</sup> См. решение 73/415 А Генеральной Ассамблеи.

<sup>36</sup> Более подробную информацию см. в части I, разд. 27.

Таблица 4

#### Действия Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи в отношении судей и Обвинителя Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов

<i>Письмо Генерального секретаря</i>	<i>Письмо Председателя Совета Безопасности</i>	<i>Резолюция Совета Безопасности и дата</i>	<i>Препровождение в Генеральную Ассамблею</i>	<i>Решение или резолюция Генеральной Ассамблеи и дата</i>
--------------------------------------	------------------------------------------------	---------------------------------------------	-----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------

#### Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов

S/2018/190, препровождение кандидатуры для заполнения одной вакансии судьи в реестре Механизма

S/2018/191, принятие к сведению намерения Генерального секретаря назначить судью, кандидатура которого была выдвинута для заполнения этой вакансии

S/2018/255, препровождение письма



<i>Письмо Генерального секретаря</i>	<i>Письмо Председателя Совета Безопасности</i>	<i>Резолюция Совета Безопасности и дата</i>	<i>Препровождение в Генеральную Ассамблею</i>	<i>Решение или резолюция Генеральной Ассамблеи и дата</i>
Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором выражается согласие с назначением предложенного кандидата на должность судьи				
<a href="#">S/2018/626</a> , информирование Совета о своем намерении повторно назначить 23 судей и Председателя Механизма и препровождение кандидатуры Обвинителя для повторного назначения	<a href="#">S/2018/627</a> , принятие к сведению намерения Генерального секретаря повторно назначить 23 судей и Председателя Механизма, а также выдвижения им кандидатуры Обвинителя для повторного назначения	2422 (2018) 27 июня 2018 года (п. 1)		
<a href="#">S/2018/652</a> , препровождение письма Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором выражается согласие с повторным назначением 23 судей Механизма				
<a href="#">S/2018/963</a> , препровождение информации о кандидатах для заполнения двух вакансий судей в реестре Механизма	<a href="#">S/2018/756</a> , просьба к Генеральному секретарю предложить государствам-членам представить кандидатуры для заполнения двух вакансий судей в реестре Механизма		<a href="#">A/73/578</a>	73/415 A 21 декабря 2018 года
<a href="#">S/2018/1151</a> , препровождение кандидатуры для заполнения вакансии одного судьи в реестре Механизма	<a href="#">S/2018/1152</a> , принятие к сведению намерения Генерального секретаря назначить судью, кандидатура которого была выдвинута для заполнения этой вакансии <sup>a</sup>			

<sup>a</sup> См. [S/2019/84](#).

## Е. Выборы членов Международного Суда

### *Правило 40*

*Голосование в Совете Безопасности проводится согласно соответствующим статьям Устава и Статута Международного Суда.*

### *Правило 61*

*Любое заседание Совета Безопасности, созванное в соответствии с положениями Статута Международного Суда для избрания членов Суда, продолжается до тех пор, пока все кандидаты, необходимые для заполнения всех имеющихся вакан-*

*сий, не получат абсолютного большинства голосов в результате одного или нескольких голосований.*

Для выборов членов Международного Суда требуется принятие мер Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, причем оба органа должны действовать независимо друг от друга. Процедура выборов описана в правилах 40 и 61 временных правил процедуры Совета<sup>37</sup>, статьях 4, 8, 10–

<sup>37</sup> Правило 40 временных правил процедуры также рассматривается в части II, разд. VIII, «Принятие решений и голосование».

12, 14 и 15 Статута Международного Суда<sup>38</sup>, а также в правилах 150 и 151 правил процедуры Ассамблеи<sup>39</sup>.

В течение рассматриваемого периода Совет провел выборы одного члена Международного Суда для заполнения вакансии, образовавшейся в результате ухода в отставку одного из судей, как описано в примере 1.

### Пример 1 Выборы члена Международного Суда

В записке от 19 февраля 2018 года Генеральный секретарь информировал Совет об уходе в отставку судьи из Японии в качестве члена Суда с 7 июня 2018 года<sup>40</sup>. 28 февраля 2018 года на своем 8193-м заседании Совет рассматривал пункт повестки дня, озаглавленный «Дата выборов для заполнения вакансии в Международном Суде»<sup>41</sup>. На заседании Совет принял без голосования резолюцию 2403 (2018), в которой в соответствии со статьей 14 Статута Суда он постановил, что выборы для заполнения указанной вакансии состоятся 22 июня 2018 года на заседании Совета и на заседании Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят второй сессии<sup>42</sup>. В соответствии со статьей 5 (1) Статута Суда национальным группам было предложено представить соответствующие кандидатуры Генеральному секретарю не позднее 16 мая 2018 года. Имя и фамилия и биографические данные кандидата, выдвинутого национальными группами, были препровожд-

дены в отдельных записках Генерального секретаря в качестве документов Ассамблеи и Совета<sup>43</sup>.

На своем 8292-м заседании, состоявшемся 22 июня 2018 года, Совет провел выборы одного члена Международного Суда для заполнения вышеупомянутой вакансии<sup>44</sup>. В ходе первого голосования на 8292-м заседании Совета и на 97-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи кандидат из Японии получил необходимое абсолютное большинство голосов в обоих органах и, таким образом, был избран членом Суда на срок полномочий, начинающийся 22 июня 2018 года и заканчивающийся 5 февраля 2021 года, в соответствии со статьей 10 (1) и статьей 15 Статута Суда<sup>45</sup>.

## Г. Ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

### Статья 15, пункт 1

*Генеральная Ассамблея получает и рассматривает ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности; эти доклады должны включать отчет о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил предпринять или предпринял.*

### Статья 24, пункт 3

*Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.*

### Правило 60, пункт 3

*Если Совет Безопасности не рекомендует принимать подавшее заявление государство в члены Организации или откладывает рассмотрение заявления, он представляет Генеральной Ассамблее специальный доклад вместе с полным отчетом о состоявшейся дискуссии.*

В течение 2018 года Совет продолжал свою практику представления ежегодных докладов Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Устава. Ассамблее был представлен один ежегодный доклад, который в соответствии с запис-

<sup>38</sup> В статьях 4, 10–12, 14 и 15 Статута Международного Суда предусмотрены следующие процедуры: а) назначение судей национальными группами в Постоянной палате третейского суда; б) большинство, необходимое для избрания судей; в) количество заседаний, которые будут проводиться в целях избрания судей; г) проведение совместной конференции в случае проведения более трех заседаний Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи; е) заполнение вакансий; и ф) срок полномочий избранных судей, замещающих вакантные должности. Статья 8 предусматривает, что оба органа действуют независимо друг от друга.

<sup>39</sup> Правила 150 и 151 Генеральной Ассамблеи предусматривают, что выборы членов Суда проводятся в соответствии со Статутом Суда и что любое заседание Ассамблеи, проводимое в соответствии со Статутом Суда с целью избрания членов Суда, продолжается до тех пор, пока кандидаты, необходимые для заполнения всех вакантных мест, не получат за один или несколько туров голосования абсолютного большинства голосов.

<sup>40</sup> S/2018/133.

<sup>41</sup> S/PV.8193.

<sup>42</sup> Резолюция 2403 (2018), третий пункт преамбулы и пункт постановляющей части.

<sup>43</sup> A/72/873-S/2018/488 и A/72/874-S/2018/489.

<sup>44</sup> См. меморандум Генерального секретаря о выборах одного члена Международного Суда (A/72/872-S/2018/487).

<sup>45</sup> S/PV.8292 и A/72/PV.97. См. также решение 72/404 В Генеральной Ассамблеи.



кой Председателя Совета от 30 августа 2017 года<sup>46</sup> впервые охватывал целый календарный год, с 1 января по 31 декабря 2017 года<sup>47</sup>. Введение к ежегодному докладу было подготовлено делегацией Китая в качестве Председателя Совета в июле 2017 года в соответствии с запиской Председателя от 30 августа 2017 года.

Совет рассмотрел и принял без голосования проект ежегодного доклада на своем 8335-м заседании, состоявшемся 30 августа 2018 года<sup>48</sup>. В ходе этого заседания представитель Китая подчеркнул важность данного доклада, предусмотренного статьей 24 Устава, и отметил, что, представляя сводную информацию о деятельности Совета за 2017 год, Китай «стремился быть максимально объективным и сделал все возможное для того, чтобы представить справочную информацию о всех действиях Совета в целях повышения транспарентности его работы». Он далее указал, что в процессе подготовки Китай обеспечил всесторонний учет мнений и замечаний соответствующих членов Организации Объединенных Наций<sup>49</sup>.

Генеральная Ассамблея рассмотрела ежегодный доклад 12 сентября 2018 года на 114-м пленарном заседании своей семьдесят второй сессии по пункту повестки дня, озаглавленному «Доклад Совета Безопасности»<sup>50</sup>. Кроме того, как и в предыдущие годы, в резолюции, принятой по пункту, озаглавленному «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», Ассамблея высоко оценила повышение качества ежегодного доклада и приветствовала готовность Совета продолжать рассмотрение других предложений, касающихся дальнейших улучшений<sup>51</sup>. В течение рассматриваемого периода специальные доклады Совета Ассамблее не представлялись.

### **Пример 2 Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)**

На своем 8175-м заседании, состоявшемся 6 февраля 2018 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)», Совет провел открытые прения по вопросу о методах своей работы, организованные Кувейтом, кото-

рый выполнял функции Председателя Совета в этом месяце<sup>52</sup>. В ходе заседания Совет обсудил вопрос о совершенствовании своего ежегодного доклада Генеральной Ассамблее. Несколько ораторов заявили, что ежегодные доклады Совета Ассамблее должны иметь более аналитический характер<sup>53</sup>. Представитель Венгрии заявил, что доклады должны содержать более содержательную и всеобъемлющую оценку работы Совета<sup>54</sup>. Представитель Исламской Республики Иран, которого поддержал представитель Алжира, добавил, что доклады должны содержать оценку работы Совета, включать информацию о мнениях, высказанных членами Совета в ходе рассмотрения пунктов повестки дня, и представлять информацию об обстоятельствах, приведших к принятию итоговых документов<sup>55</sup>. Представитель Ливана подчеркнула, что доклады должны «ставить трудные вопросы», «основываться на извлеченных уроках» и «содержать призыв к общим действиям». Она также выразила заинтересованность в том, чтобы в предстоящем докладе, охватывающем 2017 год, были отражены причины «пагубных последствий применения права вето» постоянными членами Совета в 2017 году<sup>56</sup>. Представитель Колумбии, которого поддержала представитель Кубы, отметил важность того, чтобы ежегодные доклады, представляемые Советом Ассамблее, были информативными и способствовали лучшему пониманию процесса принятия решений в Совете как общественностью, так и другими членами Организации<sup>57</sup>. Кроме того, представители Украины и Алжира подчеркнули важность своевременного издания помесечных оценок для содействия подготовке ежегодных докладов<sup>58</sup>. Представители Исламской Республики Иран и Алжира добавили, что Ассамблея могла бы «рассмотреть возможность внесения предложений в отношении параметров подготовки таких оценок»<sup>59</sup>. Представитель Нидерландов приветствовал включение информации о работе комитетов по санкциям Совета Безопасности и между-

<sup>46</sup> S/2017/507.

<sup>47</sup> A/72/2.

<sup>48</sup> S/2018/797.

<sup>49</sup> S/PV.8335, с. 2.

<sup>50</sup> A/72/PV.114. См. также решение 72/563 Генеральной Ассамблеи.

<sup>51</sup> Резолюция 72/313 Генеральной Ассамблеи, п. 17.

<sup>52</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта от 24 января 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>53</sup> S/PV.8175, с. 32 (Венгрия), с. 38 (Исламская Республика Иран), с. 47 (Ливан), с. 50 (Колумбия), с. 68 (Куба) и с. 77 (Алжир).

<sup>54</sup> Там же, с. 32.

<sup>55</sup> Там же, с. 38 (Исламская Республика Иран) и с. 77 (Алжир).

<sup>56</sup> Там же, с. 47.

<sup>57</sup> Там же, с. 50 (Колумбия) и с. 68 (Куба).

<sup>58</sup> Там же, с. 56 (Украина) и с. 77 (Алжир).

<sup>59</sup> Там же, с. 38 (Исламская Республика Иран) и с. 77 (Алжир).

народных трибуналов в ежегодные доклады Совета<sup>60</sup>. Кроме того, представители Исламской Республики Иран, Кубы и Алжира призвали Совет представить специальные доклады для рассмотрения Ассамблеей в соответствии со статьями 15 и 24 Устава<sup>61</sup>.

### **Г. Взаимоотношения со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей**

В течение рассматриваемого периода Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа принимал участие в работе Совета. Председатель или заместитель Председателя Комитета участвовали в четырех заседаниях, которые касались положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос<sup>62</sup>. По случаю Международного дня солидарности с палестинским народом Председатель Совета Безопасности принял участие в 393-м заседании Комитета 28 ноября 2018 года<sup>63</sup>.

<sup>60</sup> Там же, с. 25.

<sup>61</sup> Там же, с. 38 (Исламская Республика Иран), с. 68 (Куба) и с. 77 (Алжир).

<sup>62</sup> S/PV.8167, с. 76; S/PV.8244, сс. 70–71; S/PV.8316, сс. 51–52; и S/PV.8375 (Resumption 1), сс. 19–20.

<sup>63</sup> A/AC.183/PV.393.

В ряде решений, принятых Советом Безопасности, упоминался Совет по правам человека. В этих решениях Совет призвал правительство Демократической Республики Конго продолжать сотрудничать с группой международных экспертов по положению в провинциях Касаи, как это предусмотрено Советом по правам человека в его резолюции 35/33, напомнил об обязательствах, взятых правительством Бурунди в ходе тридцать шестой сессии Совета по правам человека, восстановить в полной мере взаимное сотрудничество с Советом по правам человека и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и приветствовал сотрудничество Марокко с мандатариями специальных процедур Совета по правам человека. В течение отчетного периода Совет не принял никаких решений в отношении Специального комитета по операциям по поддержанию мира. Решения, касающиеся взаимоотношений с Комиссией по миростроительству, совместным вспомогательным органом Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, подробно рассматриваются в разделе VII части IX.

В таблице 5 ниже приводятся все положения решений, в которых Совет Безопасности сделал прямую ссылку на Совет по правам человека.

Таблица 5  
**Решения Совета Безопасности, содержащие ссылки на вспомогательные органы Генеральной Ассамблеи**

*Решение и дата*

*Положение*

#### **Совет по правам человека**

##### **Ситуация в отношении Демократической Республики Конго**

Резолюция 2409 (2018)  
27 марта 2018 года

Вновь заявляет о своем осуждении насилия, имевшего место в провинции Касаи в прошедшем году, вновь заявляет далее о важности и настоятельной необходимости безотлагательного и транспарентного расследования нарушений международного гуманитарного права и случаев нарушения или ущемления прав человека в провинции, а также о своем намерении внимательно следить за ходом расследования таких нарушений и ущемлений, включая совместные расследования правительством Демократической Республики Конго, Миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго и Совместным отделением по правам человека в Демократической Республике Конго, с тем чтобы передать суду и привлечь к ответственности всех виновных, и с интересом ожидает их результатов; призывает далее правительство Демократической Республики Конго продолжать сотрудничество с группой международных экспертов в связи с ситуацией в провинциях Касаи в соответствии с мандатом Совета по правам человека, содержащимся в его резолюции 35/33, и настоятельно призывает правительство Демократической Республики Конго в полной мере сотрудничать с группой Организации Объединенных Наций, направленной, как было согласовано, для оказания помощи конголезским властям в расследовании обстоятельств гибели двух экспертов Организации Объединенных Наций в марте 2017 года,

Решение и дата

Положение

и обеспечить, чтобы все виновные были преданы суду и привлечены к ответственности (п. 14)

### Положение в Бурунди

S/PRST/2018/7  
5 апреля 2018 года

Совет Безопасности вновь выражает сожаление по поводу решения правительства Бурунди приостановить всякое сотрудничество и взаимодействие с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), которое присутствует в стране с 1995 года в целях укрепления бурундийских институтов верховенства права, и призывает к скорейшему урегулированию этой ситуации посредством диалога между УВКПЧ и правительством, с тем чтобы УВКПЧ могло в полной мере возобновить свою деятельность, включая функции мониторинга и отчетности, и выполнять свой мандат. Совет Безопасности напоминает об обязательствах правительства Бурунди, взятых в ходе тридцать шестой сессии Совета по правам человека, восстановить в полной мере взаимное сотрудничество с Советом по правам человека и УВКПЧ, включая полное сотрудничество с Отделением Верховного комиссара в Бужумбуре, и дать согласие на визит группы в составе трех экспертов из Управления в целях сбора информации о положении в области прав человека в Бурунди. Он отмечает, что обсуждения относительно внесения изменений в проект меморандума о взаимопонимании между Бурунди и Организацией Объединенных Наций по обновленному кругу ведения Отделения Верховного комиссара в Бурунди продолжают уже более года, и настоятельно призывает правительство Бурунди принять меры для оперативной доработки договоренности с УВКПЧ по этому вопросу без дальнейших задержек (тринадцатый абзац)

### Ситуация в отношении Западной Сахары

Резолюция 2414 (2018)  
27 апреля 2018 года

Приветствуя в этой связи шаги и инициативы, предпринятые Марокко, и роль, которую играют комиссии Национального совета по правам человека, функционирующие в Дахле и Эль-Аюне, и взаимодействие Марокко с мандатариями специальных процедур Совета по правам человека (восемнадцатый пункт преамбулы)

См. также резолюцию 2440 (2018), двадцатый пункт преамбулы

Взаимоотношения между Советом Безопасности и Советом по правам человека упоминались в ходе обсуждений в Совете в контексте защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте и методов работы Совета<sup>64</sup>. Участники заседаний Совета Безопасности также подтвердили мандат Специального комитета по операциям по поддержанию мира и подчеркнули его актуальность в ходе обсуждений в Совете, касавшихся мандатов операций по поддержанию мира в контексте ситуаций в Мали и Западной Сахаре<sup>65</sup>, а также в ходе обсуждений, касавшихся обзора операций по поддержанию мира и сотрудничества в этой связи с региональными и субрегиональными организациями, включая Афри-

канский союз<sup>66</sup>. Совет Безопасности также упомянул о связующей и консультативной роли Комиссии по миростроительству в обсуждении вопросов, касающихся сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями<sup>67</sup>, поддержания международного мира и безопасности<sup>68</sup>, защиты граждан-

<sup>64</sup> См., например, S/PV.8264, сс. 49–50 (Германия), с. 54 (Венгрия) и с. 91 (Черногория), в связи с защитой гражданских лиц в вооруженном конфликте и S/PV.8175, сс. 72 (Словакия), в связи с методами работы Совета.

<sup>65</sup> S/PV.8298, с. 5 (Российская Федерация); и S/PV.8246, с. 4. (Российская Федерация).

<sup>66</sup> S/PV.8407, с. 59 (Боливарианская Республика Венесуэла), сс. 60–62 (Индонезия) и сс. 79–81 (Сенегал), в связи с вопросом о мире и безопасности в Африке и S/PV.8414, с. 22 (Российская Федерация), в связи с вопросом о сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями.

<sup>67</sup> S/PV.8414, с. 36 (Нидерланды), с. 58 (Южная Африка) и с. 82 (Европейский союз).

<sup>68</sup> S/PV.8262, с. 88 (Кения); S/PV.8334, с. 63 (Румыния), с. 65 (Ирландия) и с. 75 (Италия); и S/PV.8372, с. 16 (Швеция).

ских лиц в вооруженном конфликте<sup>69</sup> и женщин и мира и безопасности<sup>70</sup>.

Основные дискуссии по вопросам взаимодействия между Советом и вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей, в связи с их различными функциями и мандатами приведены в примерах 3, 4, 5 и 6 соответственно в связи с положением в Мьянме, операциями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, осуществлением положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507), касающейся методов работы Совета, и миростроительством и поддержанием мира.

### Пример 3 Положение в Мьянме

В течение рассматриваемого периода Совет обсудил свои взаимоотношения с Советом по правам человека на своем 8381-м заседании, которое состоялось 24 октября 2018 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Положение в Мьянме», и в ходе которого Совет был кратко проинформирован по вопросу о положении в штате Ракхайн Председателем независимой международной миссии по установлению фактов относительно Мьянмы, учрежденной Советом по правам человека.

В ходе обсуждения предварительной повестки дня заседания до ее утверждения представитель Китая высказал возражение своей страны против проведения этого заседания, указав, что миссия по установлению фактов является специальным механизмом Совета по правам человека, и ее мандат не предусматривает проведения брифингов в Совете Безопасности. Он добавил, что не существует прецедента проведения в Совете Безопасности брифинга какого-либо специального механизма Совета по правам человека по вопросам отдельной страны и что, заслушав такой брифинг, Совет тем самым вторгнется в сферы компетенции Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека и нарушит положения Устава<sup>71</sup>. Представитель Российской Федерации указал, что доклад миссии по установлению фактов уже обсуждался как в Совете по правам человека, так и в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи, и указал, что нет никакой «добавленной стоимости» в том, чтобы рассматривать доклад также в Совете Безопасности, и что это может «поставить под сомнение компетентность Совета

по правам человека»<sup>72</sup>. Представитель Соединенного Королевства, выступая также от имени Кот-д'Ивуара, Кувейта, Нидерландов, Перу, Польши, Соединенных Штатов, Франции и Швеции, напротив, пояснила, что группа членов Совета просила Председателя миссии по установлению фактов выступить перед Советом, поскольку ситуация в Мьянме создает явную угрозу для международного мира и безопасности, а в докладе миссии по установлению фактов содержится «обращенный к Совету конкретный призыв к действию», с тем чтобы обеспечить привлечение к ответственности виновных в преступлениях, совершенных в Мьянме<sup>73</sup>. Предварительная повестка дня была утверждена, поскольку в ходе процедурного голосования за нее было подано девять голосов против трех при трех воздержавшихся<sup>74</sup>. После голосования представитель Многонационального Государства Боливия объяснил причины, по которым его страна голосовала против проведения заседания, указав на отсутствие прецедентов представления тем или иным специальным механизмом Совета по правам человека для конкретной страны докладов о своей деятельности Совету Безопасности и на тот факт, что такое представление докладов не входит в мандат соответствующей миссии по установлению фактов. Он подчеркнул разделение обязанностей между главными органами Организации Объединенных Наций и важность уважения мандата каждого органа, отметив, что вопросы прав человека имеют «собственную площадку и должны обсуждаться в рамках Совета по правам человека»<sup>75</sup>. Приняв к сведению представленную Председателем информацию и выразив за нее признательность, представитель Казахстана указал, что его страна воздержалась при голосовании по процедурным вопросам, поскольку направление приглашения миссии по установлению фактов, учрежденной Советом по правам человека, провести брифинг в Совете не согласуется с ее мандатом<sup>76</sup>. Представители Российской Федерации и Китая выразили сожаление в связи с тем, что Совет Безопасности принял реше-

<sup>72</sup> Там же, сс. 2–3.

<sup>73</sup> Там же, с. 3.

<sup>74</sup> Там же, с. 4 (за: Кот-д'Ивуар, Кувейт, Нидерланды, Перу, Польша, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция, Швеция; против: Боливия (Многонациональное Государство), Китай, Российская Федерация; воздержались: Казахстан, Экваториальная Гвинея, Эфиопия). Более подробную информацию о голосовании по процедурным вопросам см. в части II, разд. VIII.C.

<sup>75</sup> Там же, с. 4.

<sup>76</sup> Там же, с. 23.

<sup>69</sup> S/PV.8264, с. 108 (Алжир).

<sup>70</sup> S/PV.8382, с. 24 (Китай).

<sup>71</sup> S/PV.8381, с. 2.



ние заслушать брифинг Председателя миссии по установлению фактов в отсутствие консенсуса среди членов Совета<sup>77</sup>. Кроме того, представитель Эфиопии пояснил, что его страна не считает, что курс действий Совета будет способствовать достижению прогресса в ныне прилагаемых усилиях, когда столь крайне необходимо укреплять взаимное доверие между заинтересованными сторонами<sup>78</sup>.

Представитель Нидерландов подчеркнула, что выводы миссии по установлению фактов требуют принятия мер не только от Совета по правам человека, Генеральной Ассамблеи и Специального посланника Генерального секретаря по Мьянме, но и от Совета Безопасности<sup>79</sup>. Представители Соединенных Штатов, Швеции и Перу подчеркнули важность брифинга Председателя миссии по установлению фактов для Совета Безопасности<sup>80</sup>. Представитель Франции подчеркнул важность того, чтобы Совет Безопасности «продолжал в своей работе опираться на механизмы, созданные Советом по правам человека, чтобы в полной мере выполнить свою задачу по поддержанию международного мира и безопасности»<sup>81</sup>. Представитель Кувейта приветствовал рекомендацию миссии по установлению фактов о том, что Совет Безопасности должен обеспечить привлечение виновных к ответственности за преступления в Мьянме<sup>82</sup>. Представитель Бангладеш, который был приглашен на основании правила 37 временных правил процедуры, настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос о принятии мер в ответ на доклад миссии по установлению фактов «для предотвращения возможного повторения таких преступлений в Мьянме и других местах», добавив при этом, что «передача ответственности за принятие решения в связи с докладом миссии по установлению фактов исключительно Генеральной Ассамблее стала бы проявлением неуважения по отношению к жертвам»<sup>83</sup>.

#### **Пример 4 Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира**

В течение рассматриваемого периода Совет обсуждал роль Специального комитета по операциям по поддержанию мира на двух из семи заседаний, состоявшихся по пункту повестки дня, оза-

главленному «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира».

На своем 8218-м заседании 28 марта 2018 года Совет провел открытые прения высокого уровня, организованные Нидерландами, которые выполняли функции Председателя Совета в этом месяце, по подпункту, озаглавленному «Коллективные действия в целях совершенствования операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира»<sup>84</sup>. На заседании заместитель министра обороны Казахстана подчеркнул, что все новые предложения или условия должны быть предметом тщательного рассмотрения в Специальном комитете<sup>85</sup>. Представитель Экваториальной Гвинеи, заместитель министра иностранных дел Боливарианской Республики Венесуэла (выступивший от имени Движения неприсоединения) и представитель Кубы подчеркнули, что Специальный комитет является единственным органом Организации Объединенных Наций, которому поручено изучение всех вопросов, связанных с операциями по поддержанию мира, включая меры по расширению возможностей Организации по проведению таких операций<sup>86</sup>. Представитель Бразилии указал, что Специальный комитет открывает перед государствами-членами «большие возможности» для того, чтобы подумать о том, какую помощь они могли бы оказать в укреплении, в демократическом контексте, «базового политического консенсуса», который лежит в основе партнерских отношений в области поддержания мира<sup>87</sup>. Представитель Мексики заявил, что Совет должен улучшать взаимодействие с другими органами Организации, с тем чтобы максимально повысить продуктивность, эффективность и безопасность их сотрудников, а также предоставлять операциям ресурсы адекватным, своевременным и предсказуемым образом<sup>88</sup>. Представитель Гватемалы заявил, что разработка мандатов операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, предусматривающих более жесткие меры в целях защиты гражданского населения, должна быть тщательно продумана Специальным комитетом с целью анализа масштабов таких мер<sup>89</sup>. Представитель Словении подчеркнула необходимость тесного сотрудничества между Советом, Специальным коми-

<sup>77</sup> Там же, с. 25 (Российская Федерация) и с. 26 (Китай).

<sup>78</sup> Там же, с. 19.

<sup>79</sup> Там же, с. 11.

<sup>80</sup> Там же, с. 11 (Соединенные Штаты), с. 16 (Швеция) и с. 21 (Перу).

<sup>81</sup> Там же, с. 13.

<sup>82</sup> Там же, с. 16.

<sup>83</sup> Там же, с. 34.

<sup>84</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму от 2 марта 2018 года (S/2018/184).

<sup>85</sup> S/PV.8218, с. 19.

<sup>86</sup> Там же, с. 34 (Экваториальная Гвинея), с. 45 (Боливарианская Республика Венесуэла) и с. 96 (Куба).

<sup>87</sup> Там же, с. 47.

<sup>88</sup> Там же, с. 54.

<sup>89</sup> Там же, с. 55.

тетом и другими партнерами в целях повышения безопасности как миротворцев, так и гражданского населения<sup>90</sup>. Представитель Уругвая, высоко оценив работу, которая проводится на различных площадках, отметил, что в ходе недавней сессии Специального комитета были достигнуты «договоренности» по различным аспектам миротворчества, таким как безопасность и эффективность деятельности миротворцев, концепция защиты гражданских лиц и трехстороннее сотрудничество<sup>91</sup>.

На своем 8349-м заседании, состоявшемся 12 сентября 2018 года и посвященном реформе миротворческой деятельности, заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира информировал Совет о том, что Секретариат направляет значительные ресурсы и усилия на разработку комплексного нормативного рамочного подхода к оценке результативности в соответствии с просьбой Специального комитета по операциям по поддержанию мира и при поддержке Совета<sup>92</sup>. Представитель Российской Федерации указал, что с помощью Специального комитета государства-члены смогут найти консенсусное решение по вопросу об эффективности миротворчества. Он отметил далее, что эффективность «голубых касок» напрямую зависит от «прозрачной и понятной всем работы Секретариата», тренировочные пособия, концепции и руководящие принципы которого должны «полностью соответствовать параметрам, определенным Специальным комитетом». Он добавил, что Специальный комитет является наиболее подходящей площадкой, на которой эффективно работает формат трехстороннего сотрудничества для рассмотрения вопросов эффективности миротворчества и предостерег против того, чтобы Совет пытался обойти Специальный комитет<sup>93</sup>.

#### **Пример 5** **Осуществление положений записки** **Председателя Совета Безопасности** **(S/2017/507)**

На своем 8175-м заседании, состоявшемся 6 февраля 2018 года, Совет провел открытые прения по пункту, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)», организованные Кувейтом, который выполнял функции Председателя Совета в

этом месяце<sup>94</sup>. В ходе заседания многие ораторы обсуждали пути укрепления взаимоотношений Совета с Комиссией по миростроительству. Представители Соединенного Королевства, Норвегии и Аргентины приветствовали новые формулировки, содержащиеся в записке Председателя в отношении поддержания связи с Комиссией в ее консультативной роли при Совете<sup>95</sup>. Представители Германии и Италии, также ссылаясь на формулировки в записке Председателя, подчеркнули необходимость более тесного сотрудничества между Советом и Комиссией и необходимость того, чтобы Совет «регулярно запрашивал и обсуждал конкретные, стратегические и предметные рекомендации Комиссии и опирался на них»<sup>96</sup>. Представитель Швеции также подчеркнул, что взаимоотношения между Советом и Комиссией по миростроительству должны иметь более тесный и стратегический характер<sup>97</sup>. Представитель Гватемалы с удовлетворением отметил содержащуюся в записке Председателя формулировку о взаимодействии Совета с Комиссией и ее структурами. Он также подчеркнул важность использования консультативной роли Комиссии и ее структур в целях применения более эффективного подхода к предотвращению конфликтов и поддержанию мира — мнение, которое поддержал представитель Словакии<sup>98</sup>. Представитель Индонезии заявил, что «более широкое использование» Советом опыта Комиссии укрепит возможность Совета разрабатывать «более комплексные решения» конфликтов<sup>99</sup>.

Представители Китая, Швейцарии (от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности) и Марокко указали на регулярные обмены мнениями между Советом и Комиссией по миростроительству и ее страновыми структурами в качестве областей, в которых был достигнут прогресс в улучшении методов работы Совета и повышении их эффективности<sup>100</sup>. Представитель Японии отметил, что кураторы решений

<sup>90</sup> Там же, с. 81.

<sup>91</sup> Там же, с. 82.

<sup>92</sup> S/PV.8349, сс. 3–4.

<sup>93</sup> Там же, сс. 14–15.

<sup>94</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта от 24 января 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>95</sup> S/PV.8175, с. 18 (Соединенное Королевство), с. 37 (Норвегия) и с. 41 (Аргентина).

<sup>96</sup> Там же, с. 36 (Германия) и с. 53 (Италия).

<sup>97</sup> Там же, с. 24.

<sup>98</sup> Там же, с. 62 (Гватемала) и с. 72 (Словакия).

<sup>99</sup> Там же, с. 59.

<sup>100</sup> Там же, с. 27 (Китай), с. 35 (Швейцария) и с. 48 (Марокко).



Совета должны налаживать активные контакты с теми игроками, которые находятся за пределами Совета и обладают большим опытом, включая Председателя Комиссии<sup>101</sup>. Представитель Бразилии заявил, что для работы Совета был бы полезен также более частый обмен мнениями с Председателями страновых структур Комиссии, который, как отметил оратор, можно было бы проводить в неофициальном порядке в дополнение к официальным брифингам в Совете. Он предложил, чтобы специальные представители и специальные посланники Генерального секретаря информировали структуры перед заседаниями Совета Безопасности, благодаря чему Комиссия могла бы в полной мере играть свою консультативную роль по отношению к Совету. Он далее отметил, что Совет мог бы также рассмотреть вопрос о приглашении председателей страновых структур к участию в некоторых из его официальных выездных миссий<sup>102</sup>. Представитель Германии выразил убежденность своей страны в том, что следует укреплять взаимосвязь между Советом и Комиссией с целью расширить возможности Организации по осуществлению перехода от реагирования на кризисные ситуации к долгосрочному миростроительству. Он добавил, что одним из вариантов укрепления такого сотрудничества было бы направление приглашений на регулярной основе Председателям страновых структур для участия в открытых заседаниях Совета Безопасности<sup>103</sup>. Представитель Южной Африки подчеркнул необходимость дальнейшего укрепления взаимоотношений между двумя органами. Он далее подчеркнул роль Комиссии в качестве консультативного органа при Совете в укреплении координации и слаженности деятельности международных субъектов в деле предотвращения конфликтов и сохранения мира в Африке. Он заявил, что Совет «мог бы лучше использовать» специальные знания и опыт Комиссии при продлении мандатов миссий<sup>104</sup>. Представитель Турции заявил, что улучшение координации между Советом и Комиссией имеет исключительно важное значение<sup>105</sup>. Представитель Португалии подчеркнул важность активизации консультаций с Комиссией в областях предотвращения конфликтов, миростроительства и сохранения мира и призвал Совет регулярно приглашать Председателей Комиссии и ее страновых структур в качестве докладчиков или участников неформальных диалогов, при необхо-

димости<sup>106</sup>. Представитель Бельгии поддержал «все инициативы, направленные на активизацию» сотрудничества между Советом и Комиссией, добавив, что деятельность Комиссии должна способствовать обогащению дискуссий в Совете на заседаниях по конкретным страновым структурам и на заседаниях, посвященных рассмотрению ситуации в определенном регионе или конкретного вопроса. Он также предложил Совету приглашать Председателей страновых структур участвовать в закрытых консультациях после посещения Комиссией соответствующей страны<sup>107</sup>. Представитель Коста-Рики заявил о необходимости закрепления в институциональном порядке практики ежегодных консультаций между Советом и Комиссией<sup>108</sup>. Представитель Египта отметил, что необходимо координировать программы работы Совета и Комиссии в целях обеспечения получения Советом материалов Комиссии своевременно и до рассмотрения Советом соответствующих вопросов. Он также заявил, что необходимо упростить процедуру внесения предложений о проведении неофициальных предметных обсуждений с Комиссией по вопросам, которые стоят на повестке дня Совета<sup>109</sup>.

#### **Пример 6** **Миростроительство и сохранение мира**

В 2018 году Совет обсудил вопрос о своем взаимодействии с Комиссией по миростроительству в ходе двух из пяти заседаний, состоявшихся в 2018 году по пункту, озаглавленному «Миростроительство и сохранение мира».

На своем 8243-м заседании, состоявшемся 25 апреля 2018 года, Совет провел брифинг высокого уровня, организованный Перу, которое выполняло функции Председателя Совета в этом месяце, для обсуждения доклада Генерального секретаря о миростроительстве и сохранении мира<sup>110</sup>. В ходе совещания Генеральный секретарь указал, что Комиссия может способствовать обеспечению гораздо большей стратегической согласованности международных усилий путем «предоставления платформы для взаимодополняемости и партнерства в рамках

<sup>106</sup> Там же, с. 46.

<sup>107</sup> Там же, с. 57.

<sup>108</sup> Там же, с. 76.

<sup>109</sup> Там же, с. 78.

<sup>110</sup> S/2018/43. Совет также имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Перу от 9 апреля 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/325). Более подробную информацию о заседаниях высокого уровня см. в части II, разд. I.A.2.

<sup>101</sup> Там же, стр. 29.

<sup>102</sup> Там же, с. 31.

<sup>103</sup> Там же, с. 31.

<sup>104</sup> Там же, с. 40.

<sup>105</sup> Там же, с. 43.

всех компонентов Организации Объединенных Наций», и настоятельно призвал Совет использовать пример сотрудничества между двумя органами в отношении Сахеля для достижения «большой согласованности по оперативным вопросам и вопросам политики в других условиях и ситуациях»<sup>111</sup>. Государственный секретарь по региональным делам и многосторонним международным делам Румынии в своем качестве Председателя Комиссии, упомянув о проектах резолюций о миростроительстве и сохранении мира, которые в то время рассматривались Генеральной Ассамблеей и Советом, подтвердил готовность Комиссии служить форумом для государств-членов для обсуждения рекомендаций и вариантов, содержащихся в докладе Генерального секретаря. Он далее подчеркнул, что Комиссия выполняет функции связующего звена между тремя главными органами Организации Объединенных Наций, и отметил, что, играя важную мобилизующую роль, Комиссия способствует повышению согласованности действий на межправительственном уровне и содействует обеспечению значимости Организации Объединенных Наций, стратегического характера ее деятельности и эффективности в полевых операциях<sup>112</sup>. Министр иностранных дел Перу приветствовал сотрудничество между Советом и Комиссией<sup>113</sup>. Министр иностранных дел Швеции заявила, что Комиссия является одним из инструментов, позволяющих Совету оперативно принимать меры, и добавила, что Комиссия является «инструментом взаимодействия и налаживания партнерских связей», который «располагает уникальными возможностями в плане объединения усилий международных субъектов для принятия скоординированных и стратегических мер реагирования в интересах сохранения мира». Она отметила далее, что Совет мог бы полностью раскрыть потенциал Комиссии посредством более неформального и частого взаимодействия между двумя органами<sup>114</sup>. Заместитель министра иностранных дел Нидерландов подчеркнул, что при подготовке передачи операциями по поддержанию мира своих полномочий Совет Безопасности и Комиссия должны дополнять друг друга, поскольку Комиссия может информировать Совет Безопасности о мнении различных заинтересованных сторон и консультировать его по проблемам долгосрочного социально-экономического развития<sup>115</sup>. Представитель Китая подчеркнул относительные преимущества Комиссии в плане интеграции политических аспектов, аспектов безопас-

ности и аспектов развития в различных ситуациях и высказался в поддержку более широкого использования консультативной роли Комиссии при Совете<sup>116</sup>. Представители Соединенного Королевства и Франции высоко оценили недавнее сотрудничество между Советом и Комиссией в разработке плана миростроительства для Либерии<sup>117</sup>. Представитель Многонационального Государства Боливия указала, что укрепление диалога и координации между Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Комиссией по миростроительству должно позволить обеспечить взаимодополняемость инициатив в области мира и безопасности с целью достижения устойчивого мира<sup>118</sup>. Представитель Эфиопии подчеркнул необходимость наращивать масштабы работы Комиссии в плане ее организационной и консультативной функций и роли связующего звена и с удовлетворением отметил недавние рекомендации Комиссии Совету по ряду региональных и страновых вопросов<sup>119</sup>.

На своем 8413-м заседании, состоявшемся 5 декабря 2018 года по тому же пункту и по подпункту, озаглавленному «Постконфликтное восстановление и мир, безопасность и стабильность», Совет провел прения высокого уровня, организованные Кот-д'Ивуаром, который выполнял функции Председателя в этом месяце<sup>120</sup>. На этом заседании Совет продолжил обсуждение вопросов сотрудничества между двумя органами. Представитель Российской Федерации заявил, что потенциал Комиссии по миростроительству как консультативного органа раскрыт не полностью, и указал, что Совету было бы полезно получать исчерпывающую информацию о национальных миростроительных приоритетах государств, находящихся на рассмотрении обоих органов, добавив при этом, что трансляция такой информации и единогласный совет Комиссии могли бы «хорошо дополнить» доклады Генерального секретаря<sup>121</sup>. Представитель Франции высоко оценил важную работу Комиссии, которая дополняет работу Совета<sup>122</sup>. Представитель Швеции подчеркнула, что Комиссия является основным консультантом Совета Безопасности в вопросах сохранения мира, поскольку она может проводить засе-

<sup>111</sup> S/PV.8243, с. 2.

<sup>112</sup> Там же, сс. 4–6.

<sup>113</sup> Там же, с. 10.

<sup>114</sup> Там же, сс. 11–12.

<sup>115</sup> Там же, с. 15.

<sup>116</sup> Там же, с. 22.

<sup>117</sup> Там же, с. 16 (Соединенное Королевство) и с. 19 (Франция).

<sup>118</sup> Там же, с. 20.

<sup>119</sup> Там же, с. 31.

<sup>120</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кот-д'Ивуара от 28 ноября 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/1063).

<sup>121</sup> S/PV.8413, с. 22.

<sup>122</sup> Там же, с. 27.

дания для рассмотрения вопросов на стыке мира и безопасности, прав человека и развития, а также содействовать применению региональных подходов, работать над укреплением национальной ответственности и формированием партнерств для поиска новаторских решений<sup>123</sup>. Представитель Эфиопии приветствовал всестороннюю консультационную помощь, которую Комиссия предоставляет Совету по региональным и страновым вопросам<sup>124</sup>.

## Н. Иные аспекты практической деятельности Совета Безопасности, касающиеся взаимоотношений с Генеральной Ассамблеей

В течение рассматриваемого периода Совет один раз заслушал сообщение Постоянного представителя Катара от имени Председателя Генеральной Ассамблеи в ходе открытых прений, проведенных 9 ноября 2018 года по подпункту, озаглавленному «Укрепление многосторонности и роли Организации Объединенных Наций», которые были организованы Китаем, выполнявшим функции Председателя Совета в этом месяце<sup>125</sup>. На этом заседании Постоянный представитель зачитала заявление от имени Председателя Ассамблеи, в котором Председатель Ассамблеи подчеркнула необходимость содействовать взаимодополняющим и скоординированным действиям главных органов Организации по активизации и укреплению многостороннего подхода и особо отметила, что Ассамблея, Совет и другие органы и структуры Организации Объединенных Наций в рамках своих соответствующих мандатов играют исключительно важную и взаимодополняющую роль в деле укрепления международного мира и безопасности. Председатель Ассамблеи далее указала, что она будет и впредь проводить регулярные консультации и периодически обмениваться информацией с Генеральным секретарем, Председателем Экономического и Социального Совета и Председателем Совета Безопасности «по важным вопросам, касающимся международного мира и безопасности»<sup>126</sup>. 31 октября 2018 года Председатель Совета Безопасности принял участие в диалоге с председателями Генеральной Ассамблеи

и Экономического и Социального Совета на тему «Подтверждение приверженности многосторонности».

Случаев созыва специальных сессий Генеральной Ассамблеи по просьбе Совета Безопасности в соответствии со статьей 20 Устава не было. Вместе с тем в июне 2018 года Ассамблея возобновила свою десятую чрезвычайную специальную сессию<sup>127</sup> в соответствии с резолюцией 377 (V) Ассамблеи от 3 ноября 1950 года. Это было сделано по просьбе Председателя Группы арабских государств и Председателя Встречи на высшем уровне Организации исламского сотрудничества<sup>128</sup> вследствие того, что 1 июня 2018 года Соединенные Штаты проголосовали против проекта резолюции о защите палестинского гражданского населения на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим<sup>129</sup>.

В ряде резолюций и заявлений Председателя, принятых Советом в течение 2018 года, содержатся прямые ссылки на Генеральную Ассамблею в связи с вопросами политики и осуществления, помимо вопросов, рассмотренных в подразделах А, D, E и G выше. В связи с экологическим воздействием крупных операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Совет просил Многопрофильную комплексную миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике, Многопрофильную комплексную миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали и Миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго учитывать экологические последствия их операций при выполнении ими предусмотренных их мандатами задач и контролировать их надлежащим образом согласно применимым и соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи, а также правилам и положениям Организации Объединенных Наций<sup>130</sup>.

<sup>123</sup> Там же, стр. 30.

<sup>124</sup> Там же, с. 33.

<sup>125</sup> S/PV.8395. Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Китая от 1 ноября 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/982).

<sup>126</sup> S/PV.8395, сс. 4–6. Заседание также рассматривается в примере 7, касающемся взаимоотношений между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом.

<sup>127</sup> A/ES-10/PV.38.

<sup>128</sup> См. письмо представителей Алжира и Турции от 8 июня 2018 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи (A/ES-10/786).

<sup>129</sup> См. S/PV.8274, сс. 4–5. Подробнее см. часть I, разд. 24, «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос».

<sup>130</sup> См. резолюцию 2448 (2018), п. 54, в отношении Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике; резолюцию 2423 (2018), п. 67, в отношении Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали; и резолюцию 2409 (2018), п. 54, в отношении Миссии

В связи с вопросом о Гаити Совет сослался на резолюцию 71/161 Генеральной Ассамблеи о новом подходе Организации Объединенных Наций к борьбе с холерой в Гаити и отметил дальнейшие успехи в деле сокращения числа предполагаемых случаев заболевания холерой, подтвердив важность дальнейшей поддержки международным сообществом усилий Организации Объединенных Наций по борьбе с холерой в Гаити<sup>131</sup>.

В области миростроительства и сохранения мира Совет принял к сведению решение Генеральной Ассамблеи предложить профильным структурам и органам Организации Объединенных Наций, включая Комиссию по миростроительству, продолжать в соответствующих случаях продвигать и изучать рекомендации и варианты, содержащиеся в докладе Генерального секретаря, и рассматривать вопрос об их реализации на семьдесят второй и семьдесят третьей сессиях Ассамблеи и решение Ассамблеи просить Генерального секретаря представить Ассамблее на ее семьдесят третьей сессии промежуточный доклад с более развернутым изложением его рекомендаций и вариантов решений, в том числе касающихся вопросов финансирования деятельности Организации Объединенных Наций в области миростроительства. Совет также принял к сведению решение Ассамблеи просить Генерального секретаря представить Ассамблее на ее семьде-

Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго.

<sup>131</sup> Резолюция 2410 (2018), десятый пункт преамбулы.

сят четвертой сессии подробный доклад в контексте следующего всеобъемлющего обзора миростроительной архитектуры Организации Объединенных Наций<sup>132</sup>.

Что касается молодежи и мира и безопасности, то в резолюции, принятой по итогам обсуждения этой темы 23 апреля 2018 года<sup>133</sup>, Совет отметил, что термин «молодежь» означает лиц в возрасте от 18 до 29 лет, и далее отметил варианты определения этого термина, которые могут существовать, в том числе определение молодежи, содержащееся в резолюциях Генеральной Ассамблеи 50/81 и 56/117<sup>134</sup>.

<sup>132</sup> Резолюция 2413 (2018), пп. 2, 3 и 4. Кроме того, в заявлении Председателя, опубликованном 18 декабря 2018 года, Совет Безопасности сослался на свою резолюцию 2413 (2018), в которой он, в частности, принял к сведению решение Генеральной Ассамблеи, содержащееся в пункте 2 резолюции 72/276 Ассамблеи, предложить профильным структурам и органам Организации Объединенных Наций, включая Комиссию по миростроительству, продолжать в соответствующих случаях продвигать и изучать рекомендации и варианты, содержащиеся в докладе Генерального секретаря, и рассматривать вопрос об их реализации в соответствии с установленными процедурами на семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи (S/PRST/2018/20, третий абзац).

<sup>133</sup> S/PV.8241. Более подробную информацию см. в части I, разд. 37 «Поддержание международного мира и безопасности».

<sup>134</sup> Резолюция 2419 (2018), шестой пункт преамбулы.

## II. Взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом

### Статья 65

*Экономический и Социальный Совет уполномочивается представлять Совету Безопасности информацию и, по предложению Совета Безопасности, обязан ему помочь.*

### Примечание

Раздел II посвящен взаимоотношениям между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом, причем особый упор сделан на практику Совета Безопасности в отношении статьи 65 Устава. В нем освещаются обсуждения в Совете Безопасности, касавшиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом, включая участие Председателя Экономического и Социального Совета в заседании Совета Безопасности, со-

стоявшемся в ноябре 2018 года. Совет Безопасности официально не обращался к Экономическому и Социальному Совету с какими-либо просьбами относительно информации или помощи и не делал прямых ссылок на статью 65 Устава в итоговых документах. Совет Безопасности не включал в свои сообщения никаких ссылок на взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом.

### Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом

В течение рассматриваемого периода Председатель Экономического и Социального Совета один раз провел брифинг для членов Совета в ходе открытых прений, состоявшихся в ноябре по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание меж-



дународного мира и безопасности», и подпункту, озаглавленному «Укрепление многосторонности и роли Организации Объединенных Наций», который является одной из тем, рассматриваемых в примере 7. В предыдущем месяце Председатель Совета Безопасности принял участие в диалоге с Председателями Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета на тему «Подтверждение приверженности многосторонности».

В 2018 году в ходе обсуждений, проходивших в Совете Безопасности, взаимоотношения между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом упоминались несколько раз. Ключевые дискуссии по этому вопросу, включая единственную прямую ссылку на статью 65, состоялись в контексте тематических прений по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и в ходе открытых прений по методам работы Совета Безопасности, которые рассматриваются в примерах 7 и 8 соответственно.

#### **Пример 7 Поддержание международного мира и безопасности**

В 2018 году в ходе тематических прений по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», Совет Безопасности обсудил вопрос о разделении обязанностей между главными органами Организации Объединенных Наций в плане устранения негативных последствий изменения климата и ту роль, которую сотрудничество между Советом Безопасности, Экономическим и Социальным Советом и Генеральной Ассамблеей могло бы играть в укреплении многосторонности.

На своем 8307-м заседании, состоявшемся 11 июля 2018 года, Совет провел открытые прения высокого уровня по подпункту, озаглавленному «Понимание и устранение связанных с климатом рисков в области безопасности», организованные Швецией, которая выполняла функции Председателя Совета в этом месяце<sup>135</sup>. В ходе заседания представитель Эфиопии, которого поддержал представитель Мальдивских Островов (выступивший от имени Альянса малых островных государств), подтвердил, что Экономический и Социальный Совет, Генеральная Ассамблея и ее соответствующие вспомогательные органы и соответствующие межправительственные механизмы должны и впредь играть основную роль в устранении коренных причин изменения климата и его неблагоприятных по-

следствий. В то же время оба представителя согласились с тем, что в тех случаях, когда последствия изменения климата становятся угрозой международному миру и безопасности или выживанию страны, Совет Безопасности призван сыграть определенную роль и принять надлежащие меры в рамках своего мандата<sup>136</sup>. Представитель Судана, выступая от имени Группы арабских государств, указал, что, хотя Группа арабских государств признает главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности, важно «не забывать и о роли, которую играют Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет» в решении проблем, связанных с последствиями изменения климата, «с тем чтобы избежать дублирования и параллелизма» в роли различных органов и без ущерба для их взаимодополняющих мандатов<sup>137</sup>.

На своем 8395-м заседании, состоявшемся 9 ноября 2018 года по подпункту, озаглавленному «Укрепление принципа многосторонности и роли Организации Объединенных Наций»<sup>138</sup>, Совет Безопасности провел открытые прения, в которых приняли участие Председатель Экономического и Социального Совета, Председатель Международного Суда и Постоянный представитель Катара, выступившая от имени Председателя Генеральной Ассамблеи. В своем выступлении Председатель Экономического и Социального Совета предложила членам Совета Безопасности рассмотреть вопрос о том, может ли статья 65 Устава Организации Объединенных Наций, касающаяся обмена информацией между Экономическим и Социальным Советом и Советом Безопасности, «стать одним из способов укрепления диалога между этими двумя советами»<sup>139</sup>. Представитель Венгрии подчеркнула, что укрепление сотрудничества между Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом может сыграть «поистине важную роль» в укреплении многосторонности<sup>140</sup>. Представитель Святого Престола упомянул диалог между Председателями Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и Совета Безопасности в качестве важной меры подтверждения приверженности Организации Объединенных Наций системе многосторонних отноше-

<sup>135</sup> Резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Швеции (S/2018/749).

<sup>136</sup> S/PV.8307, с. 24 (Эфиопия) и с. 33 (Мальдивские Острова).

<sup>137</sup> Там же, с. 36.

<sup>138</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Китая от 1 ноября 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/982).

<sup>139</sup> S/PV.8395, с. 7.

<sup>140</sup> Там же, с. 68.

ний<sup>141</sup>. Представитель Эквадора также упомянула этот диалог и отметила, что заседание дало возможность рассмотреть вопрос об основополагающей роли многосторонности в борьбе с особо острыми проблемами<sup>142</sup>.

**Пример 8**  
**Осуществление положений записки**  
**Председателя Совета Безопасности**  
**(S/2017/507)**

На своем 8175-м заседании, состоявшемся 6 февраля 2018 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)», Совет провел открытые прения по вопросу о методах своей работы, организованные Кувейтом, который выполнял функции Председателя Совета в этом месяце<sup>143</sup>. В ходе заседания Совет Безопасности обсудил, в частности, свои взаимоотношения с Экономическим и Социальным Советом.

Рассматривая вопрос о мандатах различных органов Организации Объединенных Наций, представитель Российской Федерации заявил о том, что его страна «весьма сдержанно» относится к рассмотрению в Совете Безопасности тематических сюжетов, особенно тех, которые по Уставу входят в компетенцию Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета или других органов Организации Объединенных Наций, и добавил, что такая практика нарушает устоявшееся «разделение труда» и отвлекает Совет Безопасности от выполнения его «первоочередных задач»<sup>144</sup>. Представитель Китая также заявил, что при обсуждении тематических вопросов Совету Безопасности необходимо координировать свои действия с Генеральной Ассамблеей, Экономическим и Социальным Советом

и другими органами системы Организации Объединенных Наций, с тем чтобы каждый из них мог играть свою соответствующую роль, и избегать дублирования усилий<sup>145</sup>. Представитель Исламской Республики Иран призвал Совет Безопасности «прекратить его продолжающиеся попытки перенести рассмотрение вопросов, стоящих на повестке дня Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета, в Совет Безопасности»<sup>146</sup>.

Что касается взаимодействия между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом, то представитель Португалии подчеркнул, что консультации Совета Безопасности с Комиссией по миростроительству и Экономическим и Социальным Советом «укрепляют взаимодействие» и улучшают «координацию действий Организации Объединенных Наций в области предотвращения конфликтов, миростроительства и сохранения мира». Он призвал Совет Безопасности регулярно приглашать Председателя Экономического и Социального Совета в качестве докладчика или участника неформальных диалогов<sup>147</sup>. Представитель Индонезии отметил, что улучшение взаимодействия с Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом позволит Совету Безопасности разрабатывать более комплексные решения для все более сложных и многогранных конфликтов<sup>148</sup>. Представитель Мальдивских Островов добавил, что регулярные встречи председателей Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета будут «в значительной мере способствовать укреплению координации» работы трех органов<sup>149</sup>. Представитель Бахрейна также подчеркнул важность совершенствования координации, сотрудничества и взаимодействия между Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом<sup>150</sup>.

<sup>141</sup> Там же, с. 73.

<sup>142</sup> Там же, с. 105.

<sup>143</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта от 24 января 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>144</sup> S/PV.8175, с. 9.

<sup>145</sup> Там же, стр. 28.

<sup>146</sup> Там же, с. 38.

<sup>147</sup> Там же, с. 46.

<sup>148</sup> Там же, с. 48.

<sup>149</sup> Там же, с. 59.

<sup>150</sup> Там же, с. 74.



### III. Взаимоотношения с Международным Судом

#### Статья 94

1. Каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной.

2. В случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенного на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в исполнение.

#### Статья 96

1. Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать от Международного Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу.

2. Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности.

#### Примечание

Раздел III посвящен взаимоотношениям между Советом и Международным Судом. В соответствии со статьей 94 Устава Совет может сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения в исполнение принятого Судом решения в том случае, если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенного на нее этим решением. Согласно статье 96 Совет может также запрашивать от Суда консультативное заключение по любому юридическому вопросу. Кроме того, в соответствии со статьей 41 Статута Международного Суда сообщение о любых временных мерах, которые надлежит принять для обеспечения прав сторон, может быть доведено Судом до сведения сторон и Совета.

В течение рассматриваемого периода Совет не выносил рекомендаций и не принимал решений о мерах в отношении принятых Международным Судом постановлений и не обращался к Суду с просьбой представить консультативное заключение по какому-либо юридическому вопросу. В соответствии с практикой Совета Председатель Международного Суда был приглашен принять участие в одном закрытом заседании Совета, которое состоялось 24 октября 2018 года по пункту повестки дня,

озаглавленному «Брифинг Председателя Международного Суда»<sup>151</sup>. Кроме того, Председатель Суда и от его имени старший судья и почетный Председатель Суда приняли участие в открытых прениях Совета, проведенных по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности»<sup>152</sup>. Информация о выборах членов Суда, состоявшихся одновременно в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее в течение рассматриваемого периода, содержится в разделе I.E выше. За рассматриваемый период в решениях Совета не содержалось прямых ссылок на статьи 94 или 96 Устава. Подраздел А касается обсуждения Советом вопроса о взаимоотношениях с Судом, а подраздел В — сообщений, касающихся взаимоотношений с Судом.

#### A. Обсуждения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом

В течение рассматриваемого периода в ходе обсуждений в Совете упоминались роль Международного Суда в связи с мирным разрешением споров и взаимоотношения между Советом и Судом. На 8175-м заседании, состоявшемся 6 февраля 2018 года по пункту, озаглавленному «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2017/507)», по вопросу о методах работы Совета<sup>153</sup>, представитель Бразилии указал, что отсутствуют какие-либо веские основания для того, чтобы проводить ежегодный брифинг Председателя Международного Суда в закрытом режиме<sup>154</sup>. На 8185-м заседании, состоявшемся 21 февраля 2018 года, по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и подпункту, озаглавленному «Цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и безопасности», Генеральный секретарь призвал государства-члены признать обязательную юрисдикцию Суда и шире использовать потенциал Суда для содействия урегулированию и предотвращению обострения своих

<sup>151</sup> S/PV.8380.

<sup>152</sup> S/PV.8395 и S/PV.8262 соответственно.

<sup>153</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Кувейта от 24 января 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/66), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Кувейта (S/2018/399).

<sup>154</sup> S/PV.8175, с. 31.

споров<sup>155</sup>. Представитель Швеции заявил, что Совет должен «активнее пользоваться возможностью направлять ситуации для рассмотрения в Суде»<sup>156</sup>. Представитель Франции подчеркнул «крайне важную роль» Суда в поддержании международного мира и безопасности<sup>157</sup>. Представитель Многонационального Государства Боливия также высоко оценил «добросовестность и независимость» Суда, которые «имеют решающее значение для обеспечения мира и безопасности»<sup>158</sup>. Представитель Нидерландов указал, что Суд может достичь своих целей только в том случае, если все государства-члены признают его обязательную юрисдикцию, и призвал все государства, особенно постоянных членов Совета, делать это<sup>159</sup>.

На 8334-м заседании, состоявшемся 29 августа 2018 года по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», представитель Пакистана напомнила, что, хотя Совет может передавать споры на рассмотрение в Международный Суд для представления консультативного заключения, ему следует также использовать обязательные правоприменительные полномочия в соответствии с главой VII Устава для передачи спора в Суд, с тем чтобы решения Суда были обязательными к исполнению, независимо от признания сторонами юрисдикции Суда<sup>160</sup>.

В 2018 году в ходе обсуждений в Совете было сделано восемь прямых ссылок на статью 94 и три ссылки на статью 96 Устава. На 8395-м заседании, состоявшемся 9 ноября 2018 года, по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и подпункту, озаглавленному «Укрепление многосторонности и роли Организации Объединенных Наций», Председатель Международного Суда указал, что Суд опирается на многосторонние учреждения для обеспечения выполнения его решений, и отметил, что Совет может добиться такого выполнения на основании статьи 94<sup>161</sup>. Представитель Перу подчеркнул необходимость содействия «более систематическому взаимодействию» между Советом, Международным Судом и Международным уголовным судом<sup>162</sup>. Представитель Боливарианской Республики Вене-

суэла, выступая от имени Движения неприсоединения, настоятельно призвал Совет шире использовать Международный Суд — орган, играющий важнейшую роль в утверждении принципа мирного урегулирования споров, а также в качестве источника консультативных заключений, толкований соответствующих норм международного права и решений по спорным вопросам<sup>163</sup>. Остальные семь ссылок на статью 94 и три ссылки на статью 96 были сделаны в ходе открытых прений в Совете по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», который рассматривается в примере 9.

### Пример 9 Поддержание международного мира и безопасности

17 мая 2018 года по инициативе Польши, которая в том месяце выполняла функции председателя, Совет провел открытые прения по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и подпункту, озаглавленному «Соблюдение международного права в контексте поддержания международного мира и безопасности»<sup>164</sup>.

Руководитель аппарата Генерального секретаря, выступая от его имени, отметила, что Совет мог бы играть свою роль в обеспечении надлежащего выполнения решений Суда в тех случаях, когда государства соглашаются использовать Суд. Она призвала далее государства-члены рассмотреть вопрос о признании обязательной юрисдикции Суда<sup>165</sup>. Старший судья и почетный Председатель Суда, выступая от имени Председателя Суда, подчеркнул, что Суд мог бы активно содействовать поддержке мира и безопасности параллельно с Советом, добавив, что в учредительных документах Организации Объединенных Наций заложены «органичные и взаимоусиливающие связи» между двумя органами, которые «посредством объединения политического и судебного подходов к поиску решений позволяют приблизить перспективы достижения мира»<sup>166</sup>. Он четыре раза упомянул статью 94 Устава и

<sup>155</sup> S/PV.8185, с. 3.

<sup>156</sup> Там же, с. 25.

<sup>157</sup> Там же, сс. 29–30.

<sup>158</sup> Там же, с. 35.

<sup>159</sup> Там же, сс. 32–33.

<sup>160</sup> S/PV.8334, с. 37.

<sup>161</sup> S/PV.8395, с. 8.

<sup>162</sup> Там же, с. 35.

<sup>163</sup> Там же, с. 47.

<sup>164</sup> Совет имел в своем распоряжении концептуальную записку, приложенную к письму представителя Польши от 3 мая 2018 года на имя Генерального секретаря (S/2018/417/Rev.1), а резюме прений было распространено после заседания в сообщении представителя Польши (S/2018/560).

<sup>165</sup> S/PV.8262, с. 3.

<sup>166</sup> Там же, с. 5.

дважды — статью 96 в качестве одного из элементов конституционной основы для сотрудничества и координации между Судом и Советом в обеспечении приведения в исполнение решений Суда и отметил, что консультативная функция Суда могла бы служить очень полезным инструментом в поддержании международного мира и безопасности с точки зрения «прояснения относящихся к делу и правовых вопросов», связанных с ситуациями на повестке дня Совета<sup>167</sup>. Государственный министр Соединенного Королевства по делам Африки и представитель Греции подчеркнули важный вклад, который Суд внес и может внести в поддержание международного мира и безопасности<sup>168</sup>. Представители Словакии, Аргентины и Норвегии подчеркнули важную роль Суда в мирном разрешении споров<sup>169</sup>. Представитель Японии далее указал, что работа Совета и Суда «носит взаимодополняющий и взаимоукрепляющий характер» в деле мирного разрешения споров<sup>170</sup>. Представитель Уругвая добавил, что Совету следует укреплять свои взаимоотношения с Судом в целях мирного разрешения споров<sup>171</sup>. Представитель Австралии призвала Совет продолжать поощрять государства к урегулированию споров мирными средствами, в том числе с помощью Суда<sup>172</sup>. Представитель Германии заявила, что Суд может и должен играть более важную роль в процессах мирного урегулирования, подчеркнув, что государства-члены должны уважать и выполнять решения Суда<sup>173</sup>. Представитель Боливарианской Республики Венесуэла, выступая от имени Движения неприсоединения, высоко оценил роль Суда в содействии мирному урегулированию споров согласно соответствующим положениям Устава, включая статью 94, и настоятельно призвал Совет рассмотреть возможность того, чтобы его решения рассматривались Судом, с учетом необходимости обеспечить их соответствие положениям Устава Организации Объединенных Наций и международного права<sup>174</sup>. Представитель Перу заявил, что «было бы целесообразно чаще обращаться к Суду с просьбой о вынесении консультативных заключений в соответствии со статьей 96 Устава Организа-

ции Объединенных Наций»<sup>175</sup>. Многие ораторы поддержали призыв Перу к Совету использовать инструменты, предоставляемые Судом, в частности запрашивая его консультативные заключения<sup>176</sup>. Представитель Южной Африки указал, что, запрашивая консультативные заключения Суда «по возникающим сложным правовым вопросам», Совет может играть определенную роль в деле укрепления принципа верховенства права, и подчеркнул, что Совет призван играть важную роль в обеспечении исполнения решений Суда в соответствии со статьей 94 Устава<sup>177</sup>. Представитель Руанды также указала, что Совету следует поощрять верховенство права путем обращения в Суд<sup>178</sup>. Представитель Кении, напомнив, что Совет направлял участников спора в Суд только однажды, в 1947 году, заявила, что Совету следует изучить способы объективного использования этой платформы с учетом «растущей напряженности в отношениях между государствами»<sup>179</sup>. Представитель Джибути выразил неодобрение в связи с тем, что Совет, как считает страна оратора, не склонен поощрять государства к тому, чтобы передавать свои споры в Международный суд<sup>180</sup>. Представитель Франции указал, что Суд «призван играть важную роль в обеспечении единообразия в толковании норм международного права»<sup>181</sup>. Представитель Пакистана заявила, что «для решения правовых вопросов Совету следует чаще обращаться за помощью к Международному Суду»<sup>182</sup>. Представитель Шри-Ланки указал, что ключевые органы Организации Объединенных Наций, включая Совет и Суд, могут внести коллективный вклад в укрепление международного мира и безопасности при рассмотрении споров, имеющих сложные политические и правовые аспекты<sup>183</sup>. Представитель Мексики напомнил, что Совет способен обеспечивать выполнение решений Международного Суда в случае их несоблюдения<sup>184</sup>. Представитель Ливана также подчеркнула, что Совет должен использовать полномочия, которым он

<sup>167</sup> Там же, сс. 4–9.

<sup>168</sup> Там же, с. 22 (Соединенное Королевство) и с. 52 (Греция).

<sup>169</sup> Там же, с. 50 (Словакия), с. 81 (Аргентина) и с. 83 (Норвегия).

<sup>170</sup> Там же, с. 54.

<sup>171</sup> Там же, с. 85.

<sup>172</sup> Там же, с. 74.

<sup>173</sup> Там же, с. 79.

<sup>174</sup> Там же, с. 103.

<sup>175</sup> Там же, с. 24.

<sup>176</sup> Там же, с. 30 (Многонациональное Государство Боливия), с. 48 (Египет), с. 58 (Мексика), с. 72 (Южная Африка), с. 80 (Ямайка), с. 92 (Джибути), с. 103 (Боливарианская Республика Венесуэла от имени Движения неприсоединения) и с. 109 (Гана).

<sup>177</sup> Там же, с. 72.

<sup>178</sup> Там же, с. 111.

<sup>179</sup> Там же, с. 87.

<sup>180</sup> Там же, с. 92.

<sup>181</sup> Там же, с. 36.

<sup>182</sup> Там же, с. 60.

<sup>183</sup> Там же, с. 93.

<sup>184</sup> Там же, с. 59.

наделен согласно статье 94 Устава, «для приведения в исполнение решений Суда»<sup>185</sup>. Несколько ораторов также призвали все государства-члены, которые еще не сделали этого, признать юрисдикцию Суда<sup>186</sup>.

---

<sup>185</sup> Там же, с. 96.

<sup>186</sup> Там же, с. 31 (Кот-д'Ивуар), с. 50 (Словакия), с. 54 (Япония), сс. 65–66 (Италия), с. 90 (Австрия) и с. 93 (Джибути).

## **В. Сообщения, касающиеся взаимоотношений с Международным Судом**

В течение рассматриваемого периода Совет продолжал обмениваться письмами с Генеральным секретарем и получать его доклады о ходе работы Смешанной камеруно-нигерийской комиссии, учрежденной для содействия выполнению решения Международного Суда от 10 октября 2002 года по спору о сухопутной и морской границе между двумя странами<sup>187</sup>.

---

<sup>187</sup> См. следующий обмен письмами: *S/2018/1130* и *S/2018/1131*. См. также следующие доклады: *S/2018/649* и *S/2018/1175*.