



Ügyszám: NAIH-1970-33/2013/H.

Tárgy: személyes adatok kezelése
ingatlanhirdetés során

HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés c) és f) pontja alapján

a **Weltimmo S. R. O. -t** (a továbbiakban: Kötelezett, 5 Eötvösa 57/20 Komarno, 59 4505, Szlovákia) jogellenes adatkezelés miatt

**8 millió 500 ezer Ft, azaz nyolcmillióötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem, továbbá felszólítom arra, hogy törölje azokat az ingatlanbazar.com és az ingatlandepo.com honlapon közzétett és még elérhető ingatlanhirdetéseket, amelyek törlését az érintettek kérték.

A megtett intézkedéseiről 30 napon belül tájékoztassa a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján elrendelem a határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédese célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-1970/2013. BÍRS. számra.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

1. A Hatóság 2012. április 23-án hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben. Az eljárást lezáró határozatban (NAIH-510-6/2012/H.) 2012. július 31-én a Hatóság megállapította a Kötelezett jogsértését és adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. A Kötelezett jogorvoslással élt és 2012. augusztus 14-én kérelmezte a Hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát.

2. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 2013. április 3-án hozott ítéletet a határozat felülvizsgálatával kapcsolatban. A 2.K.29.113/2013/3. ügyszámú ítéletben a Bíróság megállapította, hogy az Infotv. hatálya kiterjed minden Magyarországon folytatott adatgyűjtésre, adatfelvételre, illetve az adatokat tároló szerver lokációja az adott kontextusban nem tekinthető lényegesnek. A Hatóság autonóm államigazgatási szerv, így illetékessége az egész ország területére kiterjed, így a Hatóság joghatósággal, hatáskörrel és illetékességgel is rendelkezik a konkrét ügyben. Továbbá a Bíróság megállapította az ingatlanhirdetés személyes adat voltát. Egyebekben pedig feltárta a határozat hiányosságait, ami miatt a Hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. A Bíróság döntése értelmében a határozatban nem mellőzhető a konkrét panaszok leírása és az azokból levonható következtetések megjelölése.

A Hatóság a Ket. 109. § (4) bekezdésére tekintettel köteles a bírósági határozatnak megfelelően eljárni, annak megállapításai kötelezőek a Hatóságra nézve.

3. A Hatóság a 2.K.29.113/2013/3. számú ítéletben foglaltakra tekintettel 2013. július 25-én adatvédelmi hatósági eljárást indított az ügyben. A Hatósághoz a bíróság ítéletétől számítva a határozathozatalig számos bejelentés érkezett, amelyben a bejelentők az ingatlanbazar.com és az ingatlandepo.com oldalak adatkezelését kifogásolták. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében egy kérdéssort dolgozott ki, amelyet minden panaszos részére megküldött.

II. Az eljárás menete

1. A Hatóság vizsgálatának tárgya a Kötelezett adatkezelési gyakorlatának általános vizsgálata, az általa üzemeltetett ingatlanbazar.com és az ingatlandepo.com honlapok adatvédelmi szempontú vizsgálata, valamint a számos panaszbeadványban megfogalmazottak kivizsgálása.

A Hatóság a beérkezett panaszokat külön ügyszámon iktatta. 2012-ben 22 ügyet iktatott a Hatóság. A beadványok száma 2013-ban lényegesen megemelkedett, különösen a 2013. április 3-i ítéletet követően. 2013-ban összesen 111 beadvány érkezett a Hatósághoz a Kötelezett adatkezelését kifogásolva. A vizsgált időszak 2012 januárjától a Hatóság határozathozataláig tart.

A Hatósághoz érkezett panaszok egy részében az Experient Entertainment Ltd. jelenik meg adatkezelőként, azonban a követelések behajtását már a Kötelezett végezte, ő küldte ki a fizetési felszólításokat. A Hatóság vizsgálata nem terjed ki az Experient Entertainment Ltd. vagy más cég adatkezelésére, a Hatóság a Bíróság ítéletének megfelelően a Kötelezett adatkezelését vizsgálta.

A Hatóság nem vizsgálta a fizetési kötelezettség teljesítéséhez, behajtásához feltétlenül szükséges személyes adatok kezelését, tekintettel arra, hogy a Hatóság a követelések jogszerűségének megítélésére hatáskörrel nem rendelkezik.

2. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében több végzésben megkereste a Kötelezettet, a panaszosok részére kérdőívet dolgozott ki. A Hatóság továbbá tesztregisztrációt végzett, illetve az egyik panaszos által rendelkezésre bocsátott azonosítóval és jelszóval megtekintette a felhasználói felületet, a Kötelezett és az érintett kapcsolattartó falon keresztüli levelezését. Belföldi jogsegély keretében a Hatóság megkereste a Váci Járási Ügyészséget, valamint a VIII. kerületi Rendőrkapitányságot az ügyvel kapcsolatban felmerült iratok másolatának beszerzése céljából.

3. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében több végzésben megkereste a Kötelezettet. A Hatóság megkereséseire a Kötelezett minden esetben határidőben megküldte válaszát, azonban a feltett kérdéseket érdemben nem válaszolta meg, annak ellenére, hogy a bírósági eljárás során keresetében azt kifogásolta, hogy a Hatóság nem kereste meg, noha együttműködött volna a Hatósággal, amelynek során tisztázható lett volna tevékenységének jogszerűsége.

3.1. A válaszadást (NAIH-1970-3/2013/H.) azon az alapon tagadta meg a Kötelezett, hogy 2013. május 8-án személyi jog megsértése miatt eljárást indított bíróság előtt a Hatósággal szemben, az eljárás folyamatban van és emiatt elfogultsági kifogást terjesztett be a Hatósággal szemben. Továbbá jelezte, hogy iratbetekintési jogával kíván élni és ehhez időpontot kért a Hatóságtól. Ezenfelül a Kötelezett kétségbe vonta azt, hogy a Hatóság az ügy elbírálása tekintetében hatáskörrel, illetékességgel rendelkezne, illetve véleménye szerint a bíróság ítélete nem jogerős.

3.2. A Hatóság válaszában iratbetekintési jogot biztosított a Kötelezettnek, és tájékoztatta a Hatóság ügyfélfogadási rendjéről, valamint javasolta, hogy előzetesen telefonon egyeztessen időpontot az ügyintézővel. Továbbá ismételten felhívta a Kötelezettet arra, hogy a NAIH-1970-2/2013/H. számú végzésben megfogalmazott kérdéseket válaszolja meg. A Hatóság végzésében arról is tájékoztatta a Kötelezettet, hogy az Infotv. 38. § (1) és (2) bekezdése alapján a Hatóság autonóm államigazgatási szerv, amelynek feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. A Hatóság az Infotv. 38. § (5) bekezdése szerint független, nem utasítható, számára feladatot csak törvény állapíthat meg. Jelen eljárás lefolytatása a Hatóság feladata, más szerv kijelölésére nincs mód.

A Hatóság felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. § (1) bekezdése alapján az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a fellebbezés történetétől kezdődnek. A Pp. 273. § (3) bekezdés szerint a felülvizsgálati kérelem benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. Ennek megfelelően a Hatóság akkor jár el jogszerűen, ha teljesíti a bíróság határozatában foglaltakat.

3.3. A Kötelezett a Hatóság megkeresésére ismét határidőben válaszolt (NAIH-1970-5/2013/H.), azonban érdemi válasz helyett az elfogultsági vizsgálat lefolytatását, és másik hatóság kijelölését kérte. Tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 22.P.23.781/2013 és a 68.P.22.408/2013 ügyszámokon per van folyamatban, ahol a Kötelezett mint felperes a Hatóság pedig mint alperes vesz részt az eljárásban.

A Hatóság a hivatkozott két ügyet áttekintette, és azt állapította meg, hogy mindkét ügy személyiségi jog megsértése miatt indított polgári per. Tekintettel arra, hogy ezek polgári perek, amelyeknek megítélése nincs kihatással a Kötelezettel szemben folyamatban lévő hatósági eljárásra, annak lezárása nem szükséges a közigazgatási eljárás folytatásához. A Hatóság erről a Kötelezettet tájékoztatta, valamint ismételten felszólította NAIH-1970-2/2013/H. számú végzésben megfogalmazott kérdések megválaszolására.

A 68.P.22.408/2013. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet 2013. június 28-án elutasította. A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság végzését 2013. november 19-én a 2.Pf.21.888/2013/2. számú végzésében helyben hagyta.

A 22.P.23.781/2013. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék a keresetet idézés kibocsátása nélkül elutasította 2013. szeptember 27-én.

3.4. A Kötelezett válaszában (NAIH-1970-9/2013/H.) az iratanyagról készített másolat megküldését kérelmezte, valamint ismételten kérte az iratbetekintés biztosítását. A Kötelezett továbbá kifejtette álláspontját, miszerint a Hatóság koncepcióos eljárást folytat le, amely ellentétes az uniós normákkal, objektív értékítéletre alkalmatlan, a Hatóság sem joghatósággal, sem pedig hatáskörrel nem rendelkezik külföldi bejegyzésű cégekre vonatkozóan.

A Hatóság válaszában ismételten tájékoztatást adott az iratbetekintési jog gyakorlásáról. A Hatóság ezenfelül leírta a másolatkérésre vonatkozó gyakorlatot.

A Hatóság tájékoztatására a Kötelezettől érdemi válasz nem érkezett.

3.5. A Hatóság helyszíni ellenőrzés előkészítése céljából végzésben (NAIH-1970-13/2013/H.) kereste meg a Kötelezettet, hogy adjon felvilágosítást az adatkezelés helyéről, az ingatlanhirdetések tárolásának helyéről, valamint az adatokat tartalmazó szerver fellelhetőségéről.

A Kötelezett válaszában az illetékességi és elfogultsági kifogásait továbbra is fenntartotta, és jelezte, hogy a Hatóság elnökhelyettese is érintett az ügyben, így tőle az ügy objektív megítélése nem várható. Továbbá tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2012. év elején Németországban, 2012. év közepétől Szlovákiában és jelenleg Ausztriában végezték az adatkezelést, itt találhatóak a szerverek. A szerverek, és további technikai eszközök a Kötelezett tulajdonában vannak. Az adatokat egy felhő alapú virtuális infrastruktúra szolgáltatás keretein belül tárolja, így fizikai fellelhetőséget nem tud meghatározni. A szerver vezérlését és az adminisztrációs munkát a 04277 Leipzig, [...] szám alatt végzi.

Az elfogultsági kifogással kapcsolatban a Hatóság tájékoztatta a Kötelezettet a Ket.-ben található kizárási szabályokról, valamint felhívta arra, hogy pontosítsa a kifogását. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a felhívás ellenére nem tárt a Hatóság elé olyan tényt vagy körülményt, amely a kizárást megalapozná, a Hatóság ebben a kérdésben további intézkedést nem tett, és megállapította, hogy a Hatóság elnökhelyettese az ügyben nem érintett.

3.6. A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében végzésben (NAIH-1970-24/2013/H.) kereste meg a Kötelezettet, hogy adjon tájékoztatást az Experient Entertainment Ltd. és a Kötelezett közötti kapcsolatáról, az Experient Entertainment Ltd. által kezelt személyes adatok milyen jogalapra tekintettel, és milyen feltételek mellett kerültek átadásra a Kötelezettnek.

A Kötelezett azt a tájékoztatást adta, hogy az Experient Entertainment Ltd.-től a honlap üzemeltetését és a kintlévőségeket engedményezési szerződés keretein belül szerezték meg és ennek keretein belül kerültek át az ügyfelek személyes adatai is. Az ezt igazoló okiratokat a

Kötelezett - állítása szerint - azért nem csatolta, mert azok nem állnak rendelkezésére, azt az illetékes szlovák hatóságok felhívására a Hatóságnak bemutatja.

4. A Hatóság a NAIH-1970-11/2013/H. számú végzésben az adatvédelmi hatósági eljárás ügyintézési határidejét meghosszabbította.

5. A Hatóság az ingatlanbazar.com oldalon tesztregisztrációt végzett, amelyről a NAIH-1970-12/2013/H. számon feljegyzést készített. A Hatóság 2013. szeptember 18-án Kovács Dalma néven, a kovacsdalma79@freemail.hu megadásával regisztrált a vizsgálat alá vont ingatlanbazar.com oldalon.

A regisztráció során a rendszer kérte, hogy „*A szabályzatot elolvastam és elfogadom*” rész tudomásul vételét egy „pipa” megadásával jelezze a regisztráló.

A hirdetés sikeres feladásáról (80370. számú hirdetés) visszaigazolást mind az ingatlanbazar.com oldal belső levelező rendszerén, a kapcsolattartó falon keresztül, mind pedig a kovacsdalma79@freemail.hu címre kapott a Hatóság. A visszaigazolás tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a hirdetés törléséről a szolgáltatás igénybe vevőjének kell gondoskodnia. A hirdetés törlésének elmaradása esetén a 30. nap után a hirdetés fizetőssé válik.

A Hatóság a hirdetést 23 napig hagyta az oldalon elérhető állapotban, majd 2013. november 7-én törölte.

A Hatóság az oldalra akadály nélkül be tudott lépni és a hirdetést inaktíválni tudta. A hirdetés inaktíválásáról a szolgáltató freemail-es címre is küldött tájékoztatást, miszerint a hirdetés inaktíválásra került, és a hirdetés története bármikor megtekinthető. Az aktuális egyenleg az ingatlanbazar.com oldal tájékoztatása alapján 0,- Ft.

A regisztráció és az inaktívált hirdetés törlésére vonatkozóan azonban nem talált lehetőséget a Hatóság a honlapon. A Hatóság a tesztregisztráció során feladott, inaktívált hirdetésének teljes törlését kérte a Kötelezettől. A Kötelezett a törlési kérelemnek pár napon belül eleget tett, nemcsak a hirdetés adatait, hanem nyilatkozata szerint a regisztrációt is törölte.

A tesztregisztrációt követően a Hatóság ellenőrizte, hogy az ingatlanbazar.com oldalon feladott hirdetése az ingatlandepo.com oldalon ugyanabban a formában elérhető volt-e, noha ezt nem kérte a hirdetés feladása során. A Hatóság az ingatlanbazar.com oldalon megadott azonosítójával és jelszavával az ingatlandepo.com oldalra is be tudott lépni.

6. A Kötelezett által alkalmazott – a vizsgálat időszakában hatályos – Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) a „*Hirdetés feltöltésre vonatkozó szerződési feltételek*” című szabályzatban találhatóak. Az ÁSZF 3. pontjának d. alpontja szerint a „*Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy a Megbízott a csoportjába tartozó más hasonló tevékenységet folytató honlapon a Megbízó hirdetését közzétegye, hiszen a Megbízó érdeke is, hogy hirdetése minél nagyobb körben váljon elérhetővé.*” A szerződési feltételek között azonban arra vonatkozó rendelkezés nem található, hogy mely honlapokon teszi közzé a Kötelezett az ingatlanhirdetést. Az adatvédelmi nyilatkozat szintén nem tartalmaz erre vonatkozóan információt.

Az ÁSZF 3. j) pontja szerint a „*Megbízó olyan e-mail címmel (fiókkal) kell hogy regisztráljon, mely a Megbízott rendszere által kiküldött tájékoztató elektronikus leveleket fogadja. Megbízó felelőssége*

saját e-mail fiókját úgy beállítani, vagy olyan e-mail rendszert használni, amely fogadja a Megbízott által kiküldött elektronikus leveleket, tájékoztatókat. A rendszer a noreply@ingatlanbazar.com e-mail címről küldi üzeneteit. A Megbízó a Megbízott honlapján tud kapcsolatot tartani, Felhasználó nevével és jelszavával belépve. (Ügyfélszolgálati kapcsolattartás).” Továbbá az ÁSZF az elején kiemeli az Ügyfélszolgálati kapcsolattartást, amely a honlapon elérhető kapcsolattartó falon keresztül valósul meg.

Az ÁSZF 3. n) pontja szerint: „A Megbízó feladata a hirdetését/hirdetéseit törölni, illetve a felmondási igényét hitelt érdemlően jelezni a Megbízott felé, amennyiben a hirdetési szándéka megszűnt.”

Az ÁSZF 4. a) pontja alapján „a Magánmegrendelőknél a hirdetésben elérhetőségi adatokat a Megbízó nem tesz közzé, az a hirdetésben nem is szerepel, a hirdetésre jelentkezők elérhetőségét - a visszaélések és zaklatások elkerülése végett -, a Megbízó elektronikus formában kapja meg.”

A korábban, 2012. januártól hatályos (mentve: 2012. január 12-én) ÁSZF a szerződés idejére és hatályára vonatkozó 5. pontban az alábbi kitételt tartalmazza: „A hirdetés a 6 hónap eltelte után bármikor felmondható abban az esetben, ha a Megrendelő az igénybevett, illetve a már megkezdett hirdetési időszak vonatkozásában pénzügyileg maradéktalanul elszámolt Megbízottal.” Ez a rendelkezés a később hatályos (mentve: 2013. május 16.) ÁSZF rendelkezései között már nem található meg.

7. A Hatóság a panaszok kezelése és a tényállás tisztázása érdekében mintalevelet dolgozott ki, amely az érintett tájékoztatása mellett adatkezeléssel kapcsolatos kérdéseket tartalmazott. A Hatóság a tájékoztató levelet mind 2012-ben, mind pedig a 2013-ban érkezett beadványok panaszosainak kiküldte. A Hatóság kérdéseire érdemi választ 30 esetben kapott. A válaszokból 6 esetben nyert bizonyítást, hogy a hirdetés törlésének megtagadására 2012-ben került sor.

A beadványokban eltérő jellegű, de ismétlődő kifogások olvashatóak. A beadványozók 8 esetben azt kifogásolták (NAIH-1355/2013/H.; NAIH-1383/2013/H.; NAIH-2085/2013/H.; NAIH-2212/2013/H.; NAIH-2526/2013/H.; NAIH-2538/2013/H.; NAIH-2610/2013/H.; NAIH-3035/2013/H.), hogy nem adtak fel hirdetést a Kötelezett által üzemeltett honlapok egyikén sem. A beadványozók egyrészt panaszolták, hogy a Kötelezett az ingatlanhirdetésüket kérésükre sem törölte, azt a fizetési kötelezettség teljesítéséhez kötötte (NAIH-36/2013/H, NAIH-611/2013/H, NAIH-901/2013/H, NAIH-1243/2013/H, NAIH-5520/2012/H, NAIH-1056/2012/V, NAIH-972/2012/V, NAIH-1040/2013/H, NAIH-903/2013/H, NAIH-1246/2013/H, NAIH-1472/2013/H, NAIH-1599/2013/H, NAIH-975/2013/H). Azt is jelezték, hogy fizetési felszólítások nem tartalmaznak dátumot, aláírást, és pecsétet sem. További kifogásként merült fel, hogy az érintett nem tudta felvenni a kapcsolatot a Kötelezettel, sem telefonon, sem postai úton, sem elektronikus levelezés útján. (NAIH-2659/2013/H.; NAIH-234/2013/H.; NAIH-1331/2013/H.; NAIH-2229/2013/H.; NAIH-2735/2013/H.) A Kötelezett a panaszosoknak adott tájékoztatása szerint az ingatlanhirdetési oldal belső levezési rendszerén, kapcsolattartó falon keresztül tartja a kapcsolatot az érintettekkel. Ez a tájékoztatás a Kötelezett számos levelének a végén megtalálható az alábbi formában: „Erre az e-mail-re nem tud válaszolni, amennyiben a tartozása rendezési módjáról továbbiakat szeretne megtudni, úgy szíveskedjen a honlapra felhasználói nevével belépni.” (NAIH-1137/2013/H.) Több panaszban visszatérő kifogás, hogy az oldalra nem lehetett belépni. Volt olyan beadvány is, amelyben a panaszos azt kifogásolta, hogy a 30 napos ingyenes időszak vége felé, azonban annak még letelte előtt szeretne volna a hirdetését törölni, azonban az oldalra nem lehetett belépni. (NAIH-1599/2013/H.) Egy másik panasz hasonló, azonban annyiban eltér, hogy a belépés biztosított volt, azonban a rendszer nem fogadta a törlést. (NAIH-2229/2013/H.) Egy további panaszos leírása alapján már a regisztrációt és hirdetés feladását követően sem tudott az oldalra visszalépni, ekkor

még csak a hirdetésének paramétereit kívánta volna módosítani (NAIH-2659/2013/H.), igénybe vette az elfelejtett jelszó funkciót, azonban erre semmilyen választ nem kapott.

Nagy többségben arra hivatkoznak az érintettek, hogy nem volt világos számukra, hogy a hirdetés 30 nap elteltével fizetőssé válik. Ennek megfelelően többségük csak a harmincnapos ingyenes időszak letelte után, az első értesítés kézhezvételkor észlelte, hogy a hirdetés fizetőssé vált, és fizetési kötelezettsége keletkezett.

Több panaszos azt is kifogásolta, hogy minden más ingatlanhirdetési szolgáltatást nyújtó oldal a Kötelezettől eltérő gyakorlatot alkalmaz, nevezetesen amennyiben a hirdetés bizonyos idő elteltével fizetőssé válik, akkor erről az érintettet tájékoztatják, és amennyiben ő nem jelzi hirdetés fenntartási szándékát, akkor a hirdetését törlik és semmilyen fizetési kötelezettsége nem keletkezik. Ezzel szemben a kifogásolt oldal gyakorlata szerint az érintettet az ingyenes időszak letelte előtt nem figyelmeztette a szolgáltatás fizetőssé válásáról, az a 30. nap után automatikusan fizetőssé vált, a legkisebb szolgáltatási időszak 6 hónap volt.

A panaszosok azt is több ízben kifogásolták a törlési kérelmeik nem teljesítése mellett, hogy a kapcsolattartás csak a honlap belső levelezési rendszerén keresztül volt lehetséges, amelyhez azonosítóra és jelszóra volt szükség. Ezzel a gyakorlattal ellentétesen a Kötelezett a fizetési felszólításokat már az érintettek magánhasználatú email címekre küldte meg.

Az érintettek továbbá arra is panaszkodtak több esetben, hogy hiába tettek eleget a fizetési kötelezettségüknek, továbbra is kaptak fizetési felszólításokat. (NAIH-1480/2013/H.; NAIH-1914/2013/H.; NAIH-2118/2013/H.)

További problémaként merült fel, hogy az érintettek adatait egy behajtó cégnek adta át a Kötelezett.

8. A Hatóság 6 esetet vizsgált részletesen, mert ezekben adott a panaszos részletes információt az adatkezelésről, és mert ezekben az esetekben volt megállapítható az Infotv. időbeli hatályára tekintettel a Hatóság hatásköre, illetve illetékessége. Ezekben az ügyekben a panaszosokat a Hatóság ügyfélként bevonta az eljárásba, és erről a Kötelezettet is értesítette. A Hatóság ezekben az ügyekben az alábbi tényállásokat tárta fel:

8.1. A NAIH-1040/2013/H. számon iktatott ügyben a panaszos azt a tájékoztatást adta, hogy ingatlanhirdetését 2011. december 18-án adta fel, és kb. 10 másik honlap szolgáltatását is igénybe vette. A többi honlap szolgáltatásával kapcsolatban nem merült fel problémája. Leírása alapján a kifogásolt honlap igényelte az ÁSZF elfogadását. Válaszába másoltan megküldte azt a képernyő mentést, ami azt tanúsítja, hogy ha az érintett az ingatlandepo.com honlapon a hirdetés feladás gombon tartotta az egérkurzort, akkor egy információs buborék ugrott fel az alábbi szövegezéssel: *„hirdetés feladás ingyenesen, ingatlan, ingatlandepo, legfrissebb képes hirdetések, eladás, kiadás, ingatlanok megye szerint.”* Erre tekintettel az érintett határozottan állítja, hogy számára nem volt egyértelmű a hirdetés fizetős volta. Emiatt csak a 30. nap elteltével kérte hirdetésének törlését. Erre válaszul 2012. január 24-én a Kötelezett az alábbi választ küldte: *„Hirdetését abban az esetben tudom törölni a tartam lejáratá előtt, amennyiben az eddig felhasznált időszakokra a hirdetési díj maradéktalanul megérkezik.”* Az érintett továbbá azt is kifogásolta, hogy hiába küldött tértivevényes levelet a Kötelezett komáromi címére – amely a hirdetés törlését és szerződés megszüntetését kérte -, a tértivevény nem érkezett vissza. A posta tájékoztatása alapján a levelet kézbesítették.

8.2. A NAIH-903/2013/H. számú ügyben a bejelentő 2011. november 3-án regisztrált a kifogásolt honlapon. Több oldalon is adott fel hirdetést, ezekkel kapcsolatban azonban nem merült fel probléma. Az ÁSZF elfogadását igényelte a regisztrációs felület, azonban az érintett számára úgy tűnt, hogy az etikai jellegű kitételeket tartalmazott. Továbbá jelezte, hogy az ÁSZF egy kicsi, gördítő sávval ellátott ablakon ugrott fel, apró betűs szöveggel. Nem volt egyértelmű számára az oldal fizetős volta. Az érintett arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy az ingatlandepo.com oldalon adta fel hirdetését, azonban a fizetési felszólítás a noreply@ingatlanbazar.com címről érkezett. A fizetési felszólítás szinte olvashatatlan volt, mert az ékezetes betűk helyett szokatlan karakterek jelentek meg. Az első fizetési felszólítás után közvetlenül kérte az érintett a hirdetés levételét és adatai törlését. Erre 2012. február 16-án került sor. Válaszul az alábbi üzenetet kapta a Kötelezettől: *„Amint bankunk jelzi tartozása befizetését töröljük hirdetését és adatait”*.

8.3. A NAIH-1246/2013/H. számú ügyben a beadványozó 2011 októberében adta fel ingatlanhirdetését. Nem vett igénybe más hirdetési portált. Tájékoztatása alapján a szerződési feltételek elfogadását kérte az oldal. Nem volt számára egyértelmű, hogy csak az első 30 nap ingyenes, ez számára utólag derült ki, amikor 2012. január 14-én megkapta az első fizetési felszólítást. Az érintett elmondása szerint többször kísérletet tett a hirdetés törlésére, azonban sikertelenül. 2012 januárjában próbálkozott először és legalább 10 alkalommal próbálkozott, amire mindig automata választ kapott azzal a tartalommal, hogy előbb fizessen, és azt követően törlik a hirdetését. Az üzemeltető 2012 augusztusában biztosította az érintett számára a hirdetés törlésének lehetőségét. A törlést az érintett ekkor meg is tette. Az érintett 2012. augusztus 8-án kapott először olyan tartalmú levelet, hogy nem fizetés esetén a követelést átadják egy követelést behajtó cégnek, aki érvényesíteni fogja a tartozást annak kamataival együtt.

8.4. A NAIH-1472/2013/H. számú ügyben a panaszos 2011. március 5-án adta fel hirdetését. További 4-5 ingatlanhirdetéssel foglalkozó oldalon is hirdetett, ilyen gyakorlatot azonban sehol sem tapasztalt. A többi szolgáltató a fizetőssé válás előtt email címen keresztül erről tájékoztatta az érintettet, majd nem fizetés esetén törölte a hirdetést. Állítása szerint a szerződési feltételeket elolvasta és ennek tudatában adta fel hirdetését, mivel az ingyenesnek tűnt. 2011 novemberében próbálta először törölni – sikertelenül – a hirdetését, mivel egy behajtó cégtől csekket kapott. Ekkor szembesült azzal, hogy a honlapon belül található egy belső levelezési rendszer és ide küldte meg a Kötelezett a fizetési felszólításait. Ezt követően nem volt szükséges többé belépni az oldalra, mert a Kötelezett az email postafiókjába is megküldte a fizetési felszólításokat. Még egyszer próbálta az adatokat törölni, sikertelenül, így a hirdetés adatait kiüresítette. A Kötelezettől is kérte a hirdetésének törlését, és a csatolt dokumentumok alapján a Kötelezett 2012. január 24-én megküldött válaszában arról tájékoztatta az érintettet, hogy az ingyenes időszak lejáratát előtt 3 nappal felhívta a figyelmét a fizetőssé válásra, továbbá az alábbi információt adta: a *„hirdetését a hirdetési díj megfizetése után áll módunkban törölni.”* A követelés harmadik személynek való átadásáról 2013. május 5-én értesült. Egyszer kapott írásos megkeresést [...] jogtanácsostól, más írásos megkeresést nem kapott.

8.5. A NAIH-1599/2013/H. számú ügyben a panaszos 2012. április 15-én regisztrált az ingatlanbazar.com oldalon. Több másik honlap szolgáltatását is igénybe vette, állítása szerint ez utóbbi honlapok tisztességes szolgáltatást nyújtottak, nem merült fel problémája velük kapcsolatban. Az érintett azt kifogásolta, hogy hiába próbálta hirdetését törölni a 30 napos ingyenes időszakon belül, azt a rendszer nem engedte, az oldalra való belépést nem tett lehetővé. A törlési kísérlet pontos dátumát nem tudta meghatározni, azonban abban biztos, hogy 2012. április 15. és 2012. május 14. között került erre sor. Az első fizetési felszólításokat az érintett 2012. július 18. és 27. között kapta. 2012. július 28-án az érintett kérelmezte a hirdetésének törlését. Tájékoztatása szerint a kérést követően gond nélkül be tudott lépni a honlapra. Az érintett arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy miután kérte hirdetésének törlését, a fizetési kötelezettsége ok nélkül 16.200,- Ft-ról 27.000,- Ft-ra emelkedett. A panaszos több fizetési felszólítást kapott. Az

egyikben a Kötelezett a számlaszám feltüntetését követően az alábbi tájékoztatást adja: „*Addig – ez eddigi visszaélésekre tekintettel -, e nélkül nincs lehetőség a hirdetés törlésére a tartam lejáratá előtt.*” A Kötelezett 2012. július 30-án arról tájékoztatta az érintettet, hogy hirdetését inaktíválta, ami azonban nem azonos a hirdetés törlésével, mert az adatok a honlapon az érintett számára továbbra is láthatóak maradnak. Az érintett két tértivevényes levelet is küldött a Kötelezett címére, erre azonban választ nem kapott. Az érintett megkérdőjelezte, hogy a Kötelezett valóban nyújtott-e hirdetési szolgáltatást, mivel senki sem jelentkezett a hirdetés alapján. Az érintett a Kötelezettnek írt leveléből az derül ki, hogy az érintett egy honlapon, az ingatlanbazar.com oldalon adta fel hirdetését, az azonban megjelent más honlapokon (ingatlan.ag; ingatlandepo.com; ingatlanbazar.net) is.

8.6. A NAIH-975/2013/H. számú ügyben a bejelentő 2011. október 26-án regisztrált a kifogásolt honlapon. Elmondása szerint kizárólag ingyenes ingatlanhirdetési portálokat keresett. Sehol másol nem merült fel probléma, a többi oldal bizonyos idő után automatikusan törölte a hirdetését, illetve tájékoztatást nyújtottak a további fenntartás költségeiről. A kifogásolt oldalon a hirdetés fizetős volta, illetve az alkalmazott gyakorlat nem volt egyértelmű a bejelentő számára. A hirdetés fizetössé válásáról akkor értesült, amikor három havi hirdetési díjról számlát kapott. A hirdetés törlését több alkalommal kérte, összesen 10 alkalommal fordult emiatt a Kötelezethez 2012. március 4-től 2013. április 15-ig. Megkereséseire minden alkalommal azt a választ kapta, hogy csak a hirdetési díj megfizetése ellenében törlik a hirdetést, valamint az adatait. Az érintett a levelezés áttanulmányozása érdekében a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt oldalon használt email címét és jelszavát. Az érintett továbbá elmondta, hogy a hirdetés szándéka ellenére maradt elérhető, azonban észrevette, hogy sok hiányos adattal rendelkező hirdetés van az oldalon, ezért a hirdetés szerkesztésével a cél elérésére alkalmatlanná tette a hirdetést.

9. A NAIH-975/2013/H. számú ügyben a Hatóság felhasználva a panaszos azonosítóját és jelszavát belépett az ingatlanbazar.com oldalra és áttekintette annak tartalmát, erről a cselekményről a NAIH-1970-17/2013/H. ügyszámon feljegyzést készített. A hirdetés adatai megtalálhatóak a honlapon kiüresített formában, az adatok gyakorlatilag minden esetben 0 értéket tartalmaznak. A hirdetés állapota törölt, aktív időszakok: 2011.10.26. – 2012.08.14.

A „*Szerződési feltételek!*” fül alatt két ÁSZF található, az egyik a hirdetés feladásakor hatályos feltételeket tartalmazza, míg a másik egy módosított verzió. A dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy mikor került módosításra az ÁSZF.

Az „*Érdeklődőknek*” fül alatt egy tájékoztató olvasható, miszerint a szolgáltató az érintett hozzájárulása alapján kezeli az adatokat. A szolgáltató a hozzájárulást elfogadottnak tekinti, amennyiben az érintett az adatait a regisztrációs felületen megadja és az „*Elfogadom*” gombra kattint. Továbbá egy olyan kitétel olvasható, miszerint a hozzájárulás az adatoknak az ingatlanhirdetőnél való megjelenésére is kiterjed.

Az „*Aktuális egyenleg*” fül alatt az érintett tartozása tekinthető meg. A „*Levelezés*” fül alatt tekinthető meg a Kötelezett és az érintett levelezése, amely az ingatlanbazar.com oldalon azonosító és jelszó megadását követően érhető csak el. Ez a belső levelezési rendszer, az ún. kapcsolattartó fal. A Kötelezett által megküldött levelezés a regisztráció elfogadásának visszaigazolásáról szóló levéllel kezdődik. A hirdetés sikeres feladásáról is értesítést kapott a panaszos 2011. október 26-án. Ezenkívül tájékoztató levelek találhatóak, amelyben a Kötelezett arról értesíti a panaszost, hogy hányan látták a hirdetését, illetve egy esetben kérték a hirdetés feladójának adatait kapcsolatfelvétel céljából. Ilyen esetben a rendszer nem adja meg az érdeklődőnek az ingatlan hirdetőjének adatait, hanem az ingatlanhirdetőnek küld üzenetet az érdeklődő adataival, hogy kapcsolatba léphessen a potenciális vevővel. 2011. november 23-án

található egy levél a kapcsolattartó falon, amelyben a Kötelezett a panaszost tájékoztatja arról, hogy hirdetése 3 nap múlva lejár és a rendszer automatikusan hirdetést nem töröl, amennyiben az ingyenes hirdetési időszakot követően is aktív marad a hirdetése, úgy hirdetési díjat számolnak fel érte. Ezt a levelet a panaszos az email címére nem kapta meg, így azt nem olvasta. A panaszos tájékoztatása alapján a hirdetés fizetős volta nem volt egyértelmű számára, erről akkor értesült, amikor az első háromhavi hirdetési díjról számlát kapott az email címére. Ezt követően 2012. március 4-én lépett kapcsolatba a panaszos a Kötelezettel a kapcsolattartó falon keresztül.

A belső levelezési rendszerben továbbá a Kötelezettől érkezett levelek között egyenlegértésítő, számos fizetési felszólítás található. A panaszos 2012. március 4-én azután kérte a hirdetése törlését, hogy többször próbálta törölni. A kérését a Kötelezett azon az alapon tagadta meg 2012. március 4-i válaszában, hogy a hirdetést a hirdetési díj megfizetését követően áll módjában törölni. A Kötelezett 2012. április 7-én arról tájékoztatta a panaszost, hogy az üzemeltető személye 2011. december 30-án megváltozott, erre tekintettel a levélben megadott számlaszámra lehet teljesíteni. Áttekintve a korábbi fizetési felhívásokat, a számlaszámban nem következett be változás. A fizetési felhívást a Kötelezett átlagosan 15-20 naponként küldött a panaszosnak. A panaszos 2012. augusztus 13-án tájékoztatta a Kötelezett, hogy a hirdetés inaktíválható, de ebben az esetben is fennáll a fizetési kötelezettsége a szerződési időtartamra. Ugyanezen a napon egy másik levélben a Kötelezett arra hívta fel a panaszos figyelmét, hogy a Kötelezett az ingyenes időszak lejáratára előtt tájékoztatta a panaszost a hirdetés fizetőssé válásáról. Ezzel szemben a panaszos által elmondottak alapján a hirdetés fizetőssé válásáról ő csak az első háromhavi díjat tartalmazó számla megküldéséből értesült, külső email címre ilyen tartalmú levelet nem kapott.

A panaszos 2012. augusztus 23-án olyan tartalmú felszólítást kapott, hogy amennyiben a hirdetése még aktuális és nincs törölve, azt törölje, különben a hirdetést a Kötelezett továbbra is aktuálisnak tekinti. Az üzenet idejét múlt, mert a fent már említett hirdetési adatok szerint a hirdetés 2012. augusztus 14-ig volt aktív.

Számos fizetési felszólítás olvasható a levelezésben, illetve a panaszos számos alkalommal – 10 levél - kérte hirdetésének és adatainak törlését. 2013. május 29-én a Kötelezett arról értesítette a panaszost, hogy követelését harmadik személynek átadja. A következő levél 2013. július 31-én a [...] képviselője, [...] aláírásával került megküldésre a panaszosnak a belső levelezési rendszerben, amelyben arról tájékoztatja a panaszost, hogy behajtási jogosultságot szerzett. Az elmaradt követelést az érintett a [...] számlája teljesítheti. Továbbá tájékoztatja a panaszost, hogy kérdése esetén az ingatlanbazar.com oldal kapcsolattartó falán keresztül léphet velük kapcsolatba. 2013. október 31-én a [...] a kapcsolattartó falon keresztül felszólította a panaszost a teljesítésre és a saját, korábbi levelében meghatározott bankszámlaszáma mellett feltünteteti a Kötelezett bankszámlaszámát is. A panaszos arról nem kap tájékoztatást, hogy a személyes adatai milyen jogcímen (engedményezés, megbízás), jogalapra tekintettel kerültek a [...] birtokába.

A Hatóság megtekintette a másik kifogásolt oldalt, az ingatlandepo.com-ot is és azt tapasztalta, hogy az érintett által rendelkezésre bocsátott azonosítóval és jelszóval erre az oldalra is be lehetett lépni, ahol a Hatóság azonos tartalmat talált.

10. A „Hirdetés feltöltésére vonatkozó szerződési feltételek” 2012. január 12-i állapotában az „Ügyfélszolgálati kapcsolattartásként” a Kötelezett a honlapon elérhető kapcsolattartó falat jelöli meg, mint az ingatlant hirdető felhasználói felülete. A szerződési feltételek 3. pontja arra hív fel, miszerint a *„Megrendelő kijelenti, hogy olyan e-mail címmel (fiókkal) regisztrál, mely a szolgáltató rendszere által kiküldött tájékoztató elektronikus leveleket fogadja. Megrendelő felelőssége e-mail fiókját úgy beállítani, vagy olyan e-mail rendszert használni, amely fogadja a Megbízott által kiküldött elektronikus leveleket.”*

11. A Hatóság a Pest Megyei Főügyészség 2013. október 8-i sajtóközleményéből értesült arról, hogy a Váci Járási Ügyészség (a továbbiakban: Ügyészség) csalás és más bűncselekmények miatt vádiratot nyújtott be Benkő Sándorral, a Kötelezett ügyvezetőjével szemben. A Hatóság a NAIH-1970-14/2013/H. számú végzésében belföldi jogsegély keretében kereste meg az Ügyészséget, hogy a vádiratot, valamint a vádemelés alapjául szolgáló dokumentáció másolati példányát bocsássa a Hatóság rendelkezésére.

Az Ügyészség a vádiratot a Hatóságnak megküldte és tájékoztatta, hogy a döntés alapjául szolgáló közel 40.000 oldalas iratanyagot a vádirat benyújtásával egyidejűleg átadták a Váci Járásbíróságnak. Az Ügyészség tájékoztatása szerint a nyomozás során a Kötelezett nem tagadta, hogy az ingyenes időszakot követően a hirdetések csak az általuk támasztott követelések teljesítését követően törölték, néhány esetben még akkor sem.

A vádirat szerint a Weltimmo S.R.O. ügyvezetője és egyetlen tagja Benkő Sándor. A cég irataiban megjelölt cím ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a Weltimmo egy „postaláda cég”, a megadott címen nem található.

A Kötelezett a magyarországi ingatlanhirdetéssel foglalkozó piacvezető portálok gyakorlatától eltérő szabályokat vezetett be. Ilyen eltérő gyakorlat, hogy az ingatlanhirdetések iránt érdeklődő fél, amennyiben a hirdetővel fel kívánta venni a kapcsolatot, úgy regisztrálnia kellett az oldalra. A Kötelezett kapcsolta össze a két felet olyan módon, hogy a hirdetés feladójának megküldte az érdeklődő adatait. A jellemző piaci gyakorlat azonban ezzel ellentétes, mivel az érdeklődőnek nem kell megadnia semmilyen személyes adatát ahhoz, hogy a hirdetések feladójával kapcsolatba léphessen.

A vádirat szerint, amennyiben az érintett a 30 napos ingyenes időszakot követően kísérelte meg hirdetése törlését, arra már csak akkor volt módja, ha a nyilvántartott tartozását kiegyenlítette. A vádirat szerint maga a Kötelezett jogtanácsosa, [...] is elismerte, hogy a rendszer nem engedte törölni a hirdetést a hirdetési oldalról, amíg az érintett a hirdetési díjat meg nem fizette.

A vádirat tartalma szerint 6000 fő érintett, és mindösszesen 109 millió Ft-ot fizettek be az érintettek a Kötelezett részére.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében: *„e törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adataira vagy közérdekből nyilvános adataira vonatkozik.”*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését*

adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja meghatározza az „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 4. § értelmében:

„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

(3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.

(4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés kimondja, hogy „személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 14. §-a alapján „az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,

b) személyes adatainak helyesbítését, valamint

c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.”

Az Infotv. 17. § (2) bekezdése szerint: „a személyes adatot törölni kell, ha

a) kezelése jogellenes;

b) az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri;

c) az hiányos vagy téves - és ez az állapot jogszerűen nem orvosolható -, feltéve, hogy a törlést törvény nem zárja ki;

d) az adatkezelés célja megszűnt, vagy az adatok tárolásának törvényben meghatározott határideje lejárt;

e) azt a bíróság vagy a Hatóság elrendelte.”

Az Infotv. 18. § (2) bekezdése alapján: „ha az adatkezelő az érintett helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelmét nem teljesíti, a kérelem kézhezvételét követő 30 napon belül írásban közli a helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelem elutasításának ténybeli és jogi indokait. A helyesbítés, törlés vagy zárolás iránti kérelem elutasítása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről.”

Az Infotv. 20. § szerint:

„(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 60. § (3) bekezdése kimondja: „az adatvédelmi hatósági eljárás kizárólag hivatalból indítható, az akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha az adatvédelmi hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg. Ha azonban az adatvédelmi hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg, a bejelentőt az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról, illetve befejezéséről értesíteni kell.”

A Ket. 19. § (5) bekezdése értelmében: „ha a bíróság valamely ügyben a hatáskörét vagy annak hiányát állapította meg, vagy az ügy érdemében határozott, ez a döntés az eljáró hatóságra kötelező.”

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § 1. pontja alapján „személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet.”

IV. Megállapítások

1. Joghatóság, hatáskör, illetékesség

A Hatóság joghatósága, hatásköre és illetékessége az Infotv. 2. § (1) bekezdésére tekintettel fennáll. A honlapon magyar érintettek, elsősorban magyarországi ingatlanok eladása érdekében regisztráltak és adták fel hirdetésüket.

A Bíróság 2.K.29.113/2013/3. ítéletében is leszögezte, hogy „az Infotv. 2. § (1) bekezdés és 3. § 10. pontja szerint az alkalmazott eljárástól függetlenül kiterjed a törvény hatálya minden Magyarországon folytatott adatgyűjtésre, adatfelvételre. Az adatgyűjtés helyének az alperesi határozatban hivatkozott panaszokkal összefüggésben egyértelműen Magyarország minősül, nem pedig a felperes székhelye vagy szerveinek lokációja, hiszen a technológiai módszert maga az Infotv. 3. § 10. pontja tekinti lényegtelennek. Azt meghaladóan, hogy az irányelv címzettje a tagállami jogalkotó, és az európai adatvédelmi irányelvnek való megfelelést az Infotv. 77. § a) pontja deklarálja, a bíróság megállapította, hogy sem az irányelv 4. cikk (1) bekezdése, sem a 28. cikke nem tekinthetők olyan közvetlen hatályos rendelkezéseknek, melyekre tekintettel a bíróságnak az Infotv. tárgyi és területi hatályára vonatkozó egyértelmű előírását figyelmen kívül kellett volna hagynia, vagy – az adatgyűjtés helyét illetően – az előbbiekből kifejtettektől eltérő értelmezést kellett volna elfogadnia. A felperes szükségtelenül hivatkozott arra, hogy székhellyel, telephellyel, szerverrel Magyarországon nem rendelkezik, azáltal, hogy elérhetővé tette (nem

korlátozta) honlapjain a Magyarországról történő, illetve magyarországi ingatlanokra vonatkozó adatszolgáltatást, az adatgyűjtést is Magyarország területén végezte. [...] Tekintettel arra, hogy az alperes az Infotv. 38. § (1) bekezdése szerint autonóm államigazgatási szerv, illetékességi területe az egész országra kiterjed. [...] Amennyiben a hatósági ügyben autonóm államigazgatási szerv joghatósága és hatásköre fennáll - mint ahogyan ez jelen esetben igaz – úgy, illetékességi jogsértés nem merül fel, hiszen az illetékesség eleve országos.”

2. Az ingatlanhirdetés mint személyes adat

Az Infotv. 3. § 2. pontja alapján a NAIH-510-6/2012/H. számú határozat, valamint a Bíróság 2.K.29.113/2013/3. ítélete kimondta, hogy az ingatlanhirdetés személyes adatnak minősül, mivel az az érintettel kapcsolatba hozható, rá nézve következtetés vonható le belőle.

A Bíróság azt is megállapította, hogy „az ingatlanhirdetések adattartalma – függetlenül attól, hogy abban az érintett személyazonosságának megállapítására közvetlenül alkalmas adatok szerepelnek-e – mindenképpen az érintettel kapcsolatba hozható adat. Az a körülmény, hogy az érintett személye önmagában a hirdetésből bárki számára nem megállapítható [...] nem változtat azon, hogy a hirdetésben szereplő adatokból – mindaddig, amíg a hirdetés törlésre (inaktiválásra) nem kerül – az érintett személyére bármilyen következtetés legyen levonható.”

Az ingatlanhirdetés feladása érdekében a regisztráció során kötelező volt megadni az email címet, a teljes nevet, a települést, utca nevet, házszámot, irányítószámot, telefonszámot. Ezek az adatok is mind személyes adatnak minősülnek az Infotv. 3. § 2. pontja szerint.

3. Vizsgálat alá vont honlapok

A Hatósághoz jelentős mennyiségű beadvány érkezett az ingatlanbazar.com és az ingatlandepo.com oldalak adatkezelésével kapcsolatban. A Hatóság azt tapasztalta, hogy az ingatlanbazar.com és az ingatlandepo.com oldalak grafikai eltérések mellett azonos tartalommal rendelkeznek, az oldal felépítése megegyezik, az oldalak adatkezelése megegyezik.

4. Személyes adatok törlésének kötelezettsége

4.1. A Hatósághoz érkezett 133 beadvány mindegyikében lényegében azt sérelmezték a panaszosok, hogy a Kötelezett a személyes adataikat visszaélészerűen használja. Nem ismerik el fizetési kötelezettségüket, sok esetben nem volt tudomásuk arról, hogy a hirdetésük az ingyenes időszakot követően is megtalálható a kifogásolt oldalakon. A honlapon található információk alapján abban a tudatban voltak, hogy a többi azonos szolgáltatást nyújtó internetes oldalhoz hasonlóan az ingyenes időszak lejártá a hirdetés törlésével jár, mivel ők nem kérték a fizetős időszak igénybevételét. A panaszosok a Hatóságnak is jelezték, hogy nem kívánják igénybe venni a szolgáltatást, adataik törlését kérik.

A Hatósághoz érkezett beadványokból 13 esetben (NAIH-36/2013/H, NAIH-611/2013/H, NAIH-901/2013/H, NAIH-1243/2013/H, NAIH-5520/2012/H, NAIH-1056/2012/V, NAIH-972/2012/V, NAIH-1040/2013/H, NAIH-903/2013/H, NAIH-1246/2013/H, NAIH-1472/2013/H, NAIH-1599/2013/H, NAIH-975/2013/H) állapítható meg az ingatlanhirdetések törlése iránti kérelmek elutasítása, és annak fizetési kötelezettség teljesítéséhez való kötése a Kötelezett részéről. További 7 esetben (NAIH-3678/2012/V, NAIH-4037/2012/V, NAIH-1200/2013/H, NAIH-2065/2013/H, NAIH-2570/2013/H, NAIH-2096/2013/H, NAIH-1488/2013/H) tettek panaszt az érintettek arra

vonatkozóan, hogy hiába kérték a hirdetésük törlését a Kötelezettől, annak nem tett eleget és nem válaszolt megkeresésükre. Ezenkívül jelentős azoknak a beadványoknak száma, ahol a panaszos nem tárja a Hatóság elé a körülmények pontos részleteit, azonban a Kötelezett adatkezelési gyakorlatát kifogásolja.

Az ügyfélnek minősülő panaszosok közül, a NAIH-1040/2013/H. számú ügyben az érintett az ingyenes hirdetési időszakot követően kérte hirdetése törlését. A törlési kérelemre válaszul a Kötelezett 2012. január 24-én azt a tájékoztatást adta: *„Hirdetését abban az esetben tudom törölni a tartam lejáratá előtt, amennyiben az eddig felhasznált időszakokra a hirdetési díj maradéktalanul megérkezik.”* A panaszos ennek bizonyítékául a Kötelezett válaszleveléről készült képernyőmentést levelébe illesztve küldte meg a Hatóság részére. Ebben az esetben a Kötelezett tehát az ingatlanhirdetés törlését a hirdetési díj megfizetéséhez kötötte, a törlési igényt nem teljesítette. (ld. II./8.1. pont)

A NAIH-903/2013/H. számú ügyben az érintett a hirdetésének és adatainak törlését 2012. február 16-án kérelmezte a Kötelezettől, aki erre válaszul arról tájékoztatta az érintettet, hogy *„Amint bankunk jelzi tartozása befizetését töröljük hirdetését és adatait”*. A Kötelezett tehát a hirdetést a kérés ellenére nem törölte. A panaszos a Kötelezett válaszát bemásolta a Hatóság részére küldött levélbe állításának bizonyítékául. (ld. II./8.2. pont)

A NAIH-1246/2013/H. számú ügyben az érintett 2012 januárjában több alkalommal kísérletet tett a hirdetése törlésére, azonban minden esetben azt az automata választ kapta, hogy csak fizetés ellenében törölheti a hirdetését. 2012 augusztusában a Kötelezett arról tájékoztatta az érintettet, hogy amennyiben nem aktuális a hirdetése, akkor törölheti. Az érintett ezzel a lehetőséggel élt és törölte hirdetését. Állításának alátámasztására a panaszos nem küldte meg a Kötelezett levelét és nem is idézte szó szerint a Kötelezett válaszát. A Kötelezett csak a 2012. január-július közti időszakot követően tette lehetővé a hirdetés törlését, ennek alátámasztásául az ügyfél nyilatkozata szolgál. (ld. II./8.3. pont)

A NAIH-1472/2013/H. számú ügyben az érintett többször próbálta hirdetését törölni az ingyenes időszak lejáratá után, azonban nem járt sikerrel. A Kötelezettől is kérte hirdetése törlését, erre 2012. január 24-én azt a választ küldte a Kötelezett, hogy *„Hirdetését a hirdetési díj megfizetése után áll módunkban törölni.”* A panaszos állítása bizonyítékául leveléhez mellékelten megküldte a Hatóság részére a Kötelezett válaszát. Az érintett a honlapra belépni nem tud, így azt sem tudja, hogy hirdetése a honlapon megtalálható-e még. Tehát a Kötelezett a hirdetés törlését nem teljesítette, feltételtől tette függővé. (ld. II./8.4. pont)

A NAIH-1599/2013/H. számú ügyben az érintett az ingyenes időszakon belül, 2012 áprilisában akarta hirdetését törölni, azonban nem tudott belépni a felületre. 2012 júliusában az első fizetési felszólítást követően kérte hirdetése törlését. A Kötelezett válaszában arról tájékoztatta, hogy *„nincs lehetőség a hirdetés törlésére a tartam lejáratá előtt.”* A panaszos állítása bizonyítékául leveléhez mellékelten megküldte a Hatóság részére a Kötelezett idézett mondatát tartalmazó válaszát. Az érintett tájékoztatása szerint 2012. július 30-án inaktívvá tették a hirdetését. A Kötelezett 2012. április és július között nem törölte a hirdetést, csupán azt követően tette inaktívvá. (ld. II./8.5. pont)

A NAIH-975/2013/H. számú ügyben az érintett 2012. március 4-én kérte ingatlanhirdetésének azonnali törlését. A Kötelezett erre válaszul 2012. március 4-én arról tájékoztatta, hogy a *„hirdetését a hirdetési díj megfizetése után áll módunkban törölni.”* 2012. április 16-án ismételtén kérte a hirdetése törlését. A Kötelezett erre válaszul arról tájékoztatta az érintettet, hogy a *„hirdetését abban az esetben tudom törölni a tartam lejáratá előtt, amennyiben az eddig felhasznált időszakokra a hirdetési díj maradéktalanul megérkezik.”* 2012. augusztus 13-án az érintett

ismételten kérte hirdetése törlését. A Kötelezett válaszul arról tájékoztatta az érintettet, hogy a hirdetés inaktíválható, illetve a levél az alábbi tájékoztatást is tartalmazta: *„Addig – ez eddigi visszaélésekre tekintettel - nincs lehetőség a hirdetés törlésére a tartam lejárta előtt.”* Az érintett 2013. április 15-én kapott egy levelet a Kötelezettől, miszerint hirdetését 2012. augusztus 14-én törölte. Tekintettel arra, hogy a panaszos a Hatóság rendelkezésére bocsátotta felhasználó nevét és jelszavát, a Hatóság a levelezést az ingatlanbazar.com oldalon tekintette meg és nyomtatta ki a releváns levélváltásokat. Tehát a Kötelezett a törlésre vonatkozó kérést nem teljesítette 2012. március 4. és 2012. augusztus 13. között. (ld. II./8.6. pont)

A fenti panaszok mindegyikében megállapítható volt, hogy a Kötelezett az érintettek kérése ellenére sem törölte a személyes adatoknak minősülő ingatlanhirdetéseiket, tekintettel arra, hogy a hirdetési díjat még nem fizették meg részére. Ezt a tényt bizonyítják a panaszosok egybehangzó válaszai, valamint az általuk csatolt levelezések másolata. A 2012. január 12-én kinyomtatott szerződési feltételek 5. pontja az alábbiakat tartalmazza: *„A hirdetés a 6 hónap eltelte után bármikor felmondható abban az esetben, ha a Megrendelő az igénybevett, illetve a már megkezdett hirdetési időszak vonatkozásában pénzügyileg maradéktalanul elszámolt Megbízottal.”* Tehát a Kötelezett a 6 hónapos hirdetési idő letelte után is feltételhez kötötte a hirdetések törlését.

A fenti esetekben tehát a Kötelezett bizonyíthatóan nem tett eleget a hirdetés mint személyes adat törlésére irányuló kéréseknek, továbbá nem egy-egy egyedi esetben nem teljesítette a törlési kötelezettségét, hanem ez az általánosan alkalmazott gyakorlata volt.

A vádirat is megerősíti azt a tényt, hogy amennyiben az érintett a 30 napos ingyenes időszakot követően kísérelte meg hirdetése törlését, arra már csak akkor volt módja, ha a nyilvántartott tartozását kiegyenlítette. A hirdetését tehát akkor sem volt lehetősége törölni, ha az ingatlant már eladta vagy más okból állt el az eladási szándékától.

4.2. Az Infotv. 14. § c) pontjával ellentétes a Kötelezettnek az a gyakorlata, miszerint az érintett személyes adataira - ingatlanhirdetésére – vonatkozó törlési kérelmeknek nem tett eleget, noha annak további kezelésére sem jogalapja nem volt, sem a meghatározott cél – követelések behajtása – eléréséhez nem volt szükséges. A Kötelezett a hirdetések fenntartását nem alkalmazhatja annak szankciójául, hogy az érintett a díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget. Továbbá a hirdetés fenntartását arra sem használhatja a Kötelezett, hogy ezzel növelje a fizetés alapjául szolgáló időszakot, és ezzel a fizetendő díj mértékét. A Kötelezett az ingatlanhirdetéseket az Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, az érintett kérelmére köteles lett volna törölni.

4.3. Az ingatlanhirdetés mint személyes adatok nyilvánosság felé közvetítése a megrendelő hozzájárulásán alapul. Amikor a megrendelő kéri hirdetésének törlését, ezzel egyidejűleg a hozzájárulását is visszavonja a további adatkezeléshez – hirdetési adatok közzétételéhez –, és az adatkezelés jogalapja megszűnik. A Kötelezett azzal, hogy a törlési kéréseknek nem tett eleget, úgy jogalap nélkül kezelte tovább a panaszosok ingatlanhirdetéseit és közvetítette nagy nyilvánosság felé, megsértve az Infotv. 5. §-át.

4.4. Az adatkezelés deklarált célja az ingatlanhirdetés nyilvánosság felé közvetítése. Az ingatlanhirdetéseket mind az ingyenes, mind az ellenérték fejében nyújtott szolgáltatás igénybevétele esetén az érintett kérésére haladéktalanul törölni kellett volna. Ha az érintettnek fizetési kötelezettsége áll fenn, akkor az ennek érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges adatokat a Kötelezett kezelheti, de ebben az esetben sem jogosult a hirdetéseknek a nagy nyilvánosság felé való továbbközvetítésére. Az ingatlanhirdetés fenntartása nem elengedhetetlenül szükséges a fizetési követelés behajtása, érvényesítése érdekében, így az adatkezelés ütközik az Infotv. 4. §-ában szereplő, fent említett célhoz kötött adatkezelés elvével. A hirdetés fenntartását nem lehet szankcióként alkalmazni a követelés behajtása érdekében, mert az eltérő célú

adatkezelést eredményez. Ketté kell választani az ingatlanhirdetés törlését, valamint a bejelentő fizetési kötelezettségének behajtása céljából történő adatkezelést. Az ingatlanhirdetések esetén az adatkezelés célja a hirdetések közvetítése nagy nyilvánosság felé annak érdekében, hogy az ingatlant értékesítsék. Tekintve, hogy az érintett visszavonta hozzájárulását, ezzel az adatkezelés célja is megszűnt, így az ingatlanhirdetések további kezelése és nyilvánosságra hozatala cél nélkülivé vált, amely sérti a célhoz kötött adatkezelés elvét. Ez utóbbi megállapítás nem érinti a fennálló követelések behajtása céljából kezelt személyes adatok körét. A jogellenesség megállapítása nem vonatkozik a tartozás behajtásához szükséges személyes adatok kezelésére. Az ehhez elengedhetetlenül szükséges személyes adatok kezelhetők a tartozás rendezéséig, illetve annak tisztázásáig, hogy a követelés jogszerű-e.

A vádirat szerint a Kötelezett célja és szándéka nem a hirdetett szolgáltatás nyújtása volt, hanem a panaszosoknak a portálra csalogatása, és minél tovább kötelemben tartása.

4.5. A Kötelezett abban a tekintetben is mulasztást követett el, hogy az Infotv. 18. § (2) bekezdésére tekintettel a törlést elutasító levelében nem tájékoztatta az érintetteket a jogorvoslati lehetőségekről, így a bírósághoz, illetve a Hatósághoz fordulás lehetőségéről sem.

4.6. A beadványokból továbbá az látható, hogy a Kötelezett az ingatlanhirdetések törlése terén 2012 augusztusában változtatott a gyakorlatán, és az ingatlanhirdetések törlését már nem kötötte a hirdetési díjak megfizetéséhez, hanem lehetővé tette az érintettek számára a hirdetések törlését.

A Hatóság a Kötelezett jogellenes adatkezelését 2012 januárjától 2012 júliusáig terjedő időszakra állapította meg. A Hatóság a Fővárosi Törvényszék 26.K.32.704/2012/5. döntésére hivatkozva megállapítja, hogy a jogellenes gyakorlattal való felhagyás ellenére a Kötelezett a kifogásolt időszakban alkalmazott eljárására tekintettel elmarasztalandó, és a jogsértés fennállt. A gyakorlat megváltoztatását bírságcsökkentő tényezőként a Hatóság figyelembe vette.

4.7. Az érintettek tájékoztatása alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a kifogásolt hirdetések közül még melyek találhatóak meg a honlapon, mivel az érintettek a honlapra egyes esetekben nem tudtak belépni, illetve egyéb okból nem tudták a Hatóságot erről tájékoztatni. A Kötelezett ebben a tekintetben sem adott érdemi tájékoztatást a Hatóság részére. Erre tekintettel a Hatóság általánosan arra szólítja fel a Kötelezettet a rendelkező részben, hogy törölje azokat a hirdetéseket, amelyek a honlapon még fent vannak és az érintettek kérték azok törlését.

5. Az érintett egyéb jogainak a sérelme

A Kötelezett a Hatóság álláspontja szerint nem megfelelően biztosította az érintettek tájékoztatáshoz való jogát. Az Infotv. 14. § a) pontjának a sérelme úgy valósult meg, hogy az panaszosok a Kötelezettel sem postai, sem elektronikus levél útján, sem pedig telefonon nem vehették fel a kapcsolatot.

Ezt a vádirat azon pontja is megerősíti, miszerint a Weltimmo a megadott címen nem található, egy „postaláda cég.” Továbbá az ingatlanbazar.com honlapon a „Kapcsolat” fülre kattintva egy levelezési felületet találunk, ahol amennyiben az érintett levelet kíván – tájékoztatás kérése céljából – küldeni a Kötelezettnek, akkor kötelező módon meg kell adnia az email címét, jelszavát – az nincs jelezve, hogy milyen jelszóra van szükség –, nevét, város nevét, irányítószámot, telefonszámát, és ezt követően a levél tárgyát és a közlemény szövegét. A rendszer addig nem engedi elküldeni a levelet, amíg minden mező nincsen kitöltve. Abban az esetben, ha a Hatóság a rendelkezésére bocsátott azonosítóval és jelszóval belép az oldalra és ezután kattint a *Kapcsolat* fülre, akkor a kötelezően megadandó adatok között már nem szerepel az email cím és jelszó

megadása. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a honlapra való regisztráció nélkül nem lehet a Kötelezettnek elektronikus levelet küldeni, mivel az oldalra való belépés nélkül a levél küldésének kötelező kelléke az email cím mellett a jelszó megadása.

Összességében tehát az elektronikus kapcsolattartás is csak abban az esetben biztosított, ha az érintett számos olyan személyes adatát megadja, amelynek kezelése a Kötelezett részéről cél és jogalap nélküli. Az érintett adatkezeléshez való hozzájárulása nem tekinthető megadottnak, mivel amennyiben tájékoztatást kér, úgy minden fent felsorolt adatát a Kötelezett rendelkezésére kell bocsátania. Abban az öt esetben, amikor az érintettek nem ismerték el, hogy hirdetést adtak volna fel a Kötelezett honlapján, számukra a tájékoztatás iránti kérés csak úgy volt biztosított, ha a felsorolt személyes adataikat megadják, és regisztrálnak a honlapon. A Kötelezett ezen gyakorlata az Infotv. 14. § a) pontjával ellentétes, az érintett tájékoztatáshoz való joga nem köthető feltételhez.

A honlapon a Kapcsolatok fül alatt további elérhetőség nem található. Telefonszám és email cím nincs megjelölve. Az érintetteknek küldött fizetési felszólításokat a Kötelezett már nemcsak a kapcsolattartó falon keresztül küldte meg, hanem email címre is, ekkor azonban a noreply@ingatlanbazar.com címet használta, amelyre nem lehetett válaszolni.

A fentiek alapján a kapcsolattartás csak a belső levelezési rendszeren, kapcsolattartó falon keresztül volt megoldott, ehhez azonban az érintettnek a honlap regisztrált felhasználójának kellett lennie. A Hatóság álláspontja szerint ezzel a Kötelezett nem tett eleget azon kötelezettségének, miszerint az érintett számára elérhetőnek kell lennie, az érintett tájékoztatás, helyesbítés, vagy adatok törlése iránti kérelmeit kezelnie kell. Az érintettet jogának gyakorlásában nem lehet úgy korlátozni, hogy az adatkezelő, a Kötelezett a szokásos kapcsolattartási módok egyikén sem érhető el.

A Kötelezett ezzel a más oldalakon alkalmazott gyakorlathoz képest az érintetteket hátrányos helyzetbe hozta, megsértve az Infotv. 14. §-ban meghatározott érintetti jogokat.

6. Az érintett előzetes tájékoztatásának vizsgálata

A Kötelezett továbbá nem teljesítette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, tekintettel arra, hogy az érintetteket nem megfelelően tájékoztatta az adatkezelés körülményeiről.

6.1. A Kötelezett a belső levelezési rendszert, a kapcsolattartó falat jelöli meg a szerződési feltételek között az ügyfélszolgálati kapcsolattartás módjának. Ugyanakkor arra hívja fel az érintetteket, hogy kötelesek olyan email címet használni, amely a Kötelezett leveleit fogadni tudja. Ezzel a Kötelezett azt sugallta az érintetteknek, hogy a belső levelezésben, a kapcsolattartó falon keresztül megküldött levelek automatikusan a minden nap használt email címükre is megküldésre kerülnek. Ehhez képest a panaszosok több esetben tájékoztatták arról a Hatóságot, hogy csak a fizetési felszólításokat és egyenleg értesítőket kapták meg az email címükre. A korábbi leveleket (pl. értesítés az ingyenes időszak lejártáról, értesítés a hirdetés iránti érdeklődésekről) az érintett nem kapta meg az email címére.

6.2. Az ingatlanbazar.com oldalról lementett adatvédelmi nyilatkozat áttekintése alapján megállapítható, hogy nem tartalmazza az adatkezelés jogalapját, miszerint az érintett személyes adatait és ingatlanhirdetését az érintett hozzájárulása alapján kezeli. A nyilatkozat arra sem tér ki, hogy milyen személyes adatokat kezel az adatkezelő, illetve mi az adatkezelés pontos célja. Továbbá amiatt is hiányosnak tekinthető a nyilatkozat, hogy a szerződési feltételek (3. pont d. alpont) szerint a Kötelezett a csoportjába tartozó más hasonló tevékenységet folytató honlapokon

is közzéteszi a hirdetések, arról azonban nem tájékoztatja az érintettet, hogy pontosan melyik oldaláról van szó.

6.3. Az ingatlanbazar.com oldalra azonosítóval és jelszóval történő belépést követően az „Érdeklődőknek” fül alatt található egy adatvédelmi tájékoztató. Ezt a tájékoztatót az adatvédelmi nyilatkozatban lenne szükséges elhelyezni. A Hatóság álláspontja szerint ez a tájékoztatás meghaladott, mivel arra figyelmezteti a Kötelezett az érintettet, hogy a regisztrációs felületen az adatok megadásával és az „Elfogadom” gombra kattintással hozzájárul adatai kezeléséhez. A meghaladottsága abból következik, hogy azt az érintett már csak akkor olvashatja, ha regisztrált az oldalra, tehát adatait megadta és bejelentkezett a felületre. A bejelentkezés nélkül is megismerhető adatvédelmi nyilatkozat ezt a tájékoztatást nem tartalmazza. A regisztráció utáni tájékoztató érdemben nem vehető figyelembe, az nem szolgálja az érintett tájékoztatását.

7. A szerződési feltételek 3. pont c) alpontja értelmében a Kötelezett a hirdető személy adatait nem hozza nyilvánosságra a honlapon visszaélések elkerülése érdekében. A honlapot az ingatlankeresők ingyenesen használhatják. Amennyiben egy ingatlan érdekli őket, az elérhetőségük megadásával jelzik ezt, amit a Kötelezett továbbít a hirdetőnek. A Kötelezett elektronikus levélben tájékoztatja az ingatlan hirdetőjét az érdeklődésről és az érdeklődő által megadott elérhetőségekről. A Megbízó feladata felvenni a kapcsolatot az érdeklődővel. Tehát az ingatlan kereső félnek is regisztrálnia kell az oldalon ahhoz, hogy kapcsolatba léphessen az ingatlan hirdetőjével.

Ez a gyakorlat azt eredményezi, hogy a hirdetést kereső félnek is meg kell adnia az e-mail címét, jelszavát, nevét, címét, valamint telefonszámát. Az adatkezelés deklarált célja a visszaélések elkerülése. A Hatóság álláspontja szerint ez a gyakorlat nem felel meg az adatminimum elvének, ezzel az Infotv. 4. § (2) bekezdésének sérelmét okozza. A kapcsolatfelvételhez elegendő lenne egy telefonszám vagy egy email cím megadása, a hirdető szándékától függően.

V. Eljárási szabályok

A fentiekre tekintettel, a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a határozatban a Kötelezettet adattörlésre és adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A bírság kiszabását indokolta, hogy a Kötelezett megsértette az érintettek törléshez és tájékoztatáshoz való jogát, valamint az Infotv. célhoz és jogalaphoz kötött adatkezelés elvét. A bírság összegét növelő tényezőként vette figyelembe a Hatóság az érintettek nagy számát, a jogsértés súlyát, hogy a jogsértés hosszabb időn keresztül valósult meg, az Infotv.-nek több rendelkezése is sérült, továbbá a Kötelezett tevékenysége során elért árbevételét. A Hatóság bírságcsökkentő tényezőként értékelte, hogy a Kötelezett az ingatlanhirdetések törlésével kapcsolatban kedvezően változtatta meg a gyakorlatát.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje nem került túllépésre figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számít be.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az érintettek nagy számára, valamint a jogsértés súlyára tekintettel az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendeltem el.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése alapján minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok

érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja a Kötelezett által alkalmazott szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2014. január 31.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár