



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ügyszám: NAIH-4456-3/2012/H.

Tárgy: A NAIH-4456-2/2012/H számú határozat
módosítása

HATÁROZAT

a továbbiakban: Kötelezett) részére kiadott NAIH-4456-2/2012. számú határozatot – *egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett* – az alábbiak szerint

módosítom:

A határozat rendelkező részének első bekezdését akként módosítom, hogy Kötelezettet az általa végzett, különleges személyes adatokat érintő – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 14. § a) pontjában, 15. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a 16. § (1) és (2) bekezdésében, továbbá az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. tv. (Eüak.) 7. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétes – jogellenes adatkezelés miatt

300 000 Ft, azaz háromszázezer forint adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezem.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

INDOKOLÁS

A Hatóság NAIH-4456-2/2012/H. számú határozatában 500 000 Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte Kötelezettet, valamint felszólította, hogy az érintett (_____), a továbbiakban: Érintett) különleges személyes adatait tartalmazó _____ hivatkozási szám alatt keletkezett, Kötelezett által kirendelt orvosszakértővel készítettett orvosszakértői vélemény másolati példányát az érintett részére haladéktalanul adja ki.

A Hatóság ezen határozata ellen Kötelezett a rendelkezésére álló határidőn belül a Fővárosi Törvényszéknek címezve kereseti kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben egyebek mellett előadta, hogy az érintett részére az orvosszakértői vélemény kiadásra került, s erről a Hatóságot

2012. május 30. napján e-mail útján értesítette. Az értesítés Hatóság általi átvételét igazoló automatikus elektronikus válaszküldeményt kérelméhez mellékelte.

Hatóság az orvosszakértői vélemény érintett részére történő kiadásáról adminisztrációs okokból a kereseti kérelem révén értesült, s annak igazolására haladéktalanul megkereste érintettet.

Ügyvéd 2012. július 31. napján igazolta alperes felé, hogy az orvosszakértői vélemény érintett részére kiadásra került.

Erre tekintettel a Hatóság indokoltnak tartotta a NAIH-4456-2/2012/H. számú határozatában foglaltak módosítását, a következők szerint.

Az Infotv. jelen ügyben releváns rendelkezései az alábbiak:

14. § Az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,

15. § (1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.

(4) Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

16. § (1) Az érintett tájékoztatását az adatkezelő csak a 9. § (1) bekezdésében, valamint a 19. §-ban meghatározott esetekben tagadhatja meg.

(2) A tájékoztatás megtagadása esetén az adatkezelő írásban közli az érintettel, hogy a felvilágosítás megtagadására e törvény mely rendelkezése alapján került sor. A felvilágosítás megtagadása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) fordulás lehetőségéről.

19. § Az érintettnek a 14-18. §-ban meghatározott jogait törvény korlátozhatja az állam külső és belső biztonsága, így a honvédelem, a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, a büntetés-végrehajtás biztonsága érdekében, továbbá állami vagy önkormányzati gazdasági vagy pénzügyi érdekből, az Európai Unió jelentős gazdasági vagy pénzügyi érdekből, valamint a foglalkozások gyakorlásával összefüggő fegyelmi és etikai vétségek, a munkajogi és munkavédelmi kötelezettségszegések megelőzése és feltárása céljából - beleértve minden esetben az ellenőrzést és a felügyeletet is -, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében.

Az Infotv. fenti rendelkezései alapján megállapítható, hogy Kötelezett – függetlenül az adatigénylés későbbi teljesítésétől – megsértette az Infotv. 15. § (4) bekezdését, mivel a törvényben előírt, legfeljebb 30 napos határidőhöz képest csupán jelentős késedelemmel adta meg a tájékoztatást az érintett számára.

Öt alkalommal is megsértette továbbá a Kötelezett az Infotv. 19. §-ára figyelemmel az Infotv. 16. § (1) és (2) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy az Infotv. 19. §-ában nem szabályozott okra hivatkozással utasította el mind az érintett, mind a Hatóság megkereséseit az alábbiak szerint:

A Hatóság eljárásának kezdeményezését megelőzően érintett három alkalommal kérelmezte Kötelezettől az orvosszakértői vélemény kiadását, melyet Kötelezett minden alkalommal visszautasított (2011. október 4. napján, 2012. január 4. napján és 2012. február 7. napján kelt

válaszlevelében), arra hivatkozással, hogy az belső kárrendezési irat, illetve belső használatú dokumentum.

Ezt követően a Hatóság vizsgálati eljárásában NAIH-2169-3/2012/V. számon, 2012. február 22.-i keltezéssel a tárgyi ügyre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokkal felszólította Kötelezettet, hogy az orvosszakértői véleményét bocsássa az érintett rendelkezésére.

Kötelezett 2012. március 21. napján érkezett, - a felszólításban foglaltak teljesítését megtagadó – beadványára tekintettel alperes NAIH-2169-5/2012/V. számon ismételten felszólította Kötelezettet az orvosi szakvélemény érintett részére történő kiadására.

Kötelezett 2012. április 18. napján megküldött beadványában a felszólításban foglaltak teljesítését ismételten megtagadta, így a Hatóság NAIH-4456-1/2012/H. számon, 2012. május 21.-i keltezéssel hatósági eljárást indított.

Az Eüak. hatálya - a 2. § a) pontja alapján – kiterjed minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel – így Kötelezetre is, a Kötelezett pedig az Eüak. 3. § i) pontja értelmében adatkezelőnek minősül.

A Kötelezett tájékoztatási kötelezettsége ezért az Infotv.-ben foglaltakon túlmenően az Eüak. 7. § (3) bekezdése értelmében is fennállt, miszerint az érintett a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthez, valamint azokról – saját költségére – másolatot kaphat.

Így az adatkezelés jogellenességét alperes nem pusztán az Infotv.-ben, hanem az Eüak.-ban előírtak megszegése miatt is megállapította.

Fentiek alapján a Hatóság tárgyi határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint módosította akként, hogy a megsértett jogszabályhelyeket pontosította és arra való tekintettel, hogy a NAIH-4456-2/2012/H. számú határozat kiadásakor a jogellenes adatkezeléssel Kötelezett felhagyott, a kirótt adatvédelmi bírság összegét mérsékelte, valamint mellőzte határozatából a Kötelezett orvosszakértői vélemény érintett részére történő kiadására kötelezését.

A mérsékelt bírság összegének megállapításakor a Hatóság figyelembe vette, hogy a jogsértés különleges személyes adatokat érint. A jogsértés súlyát növelte, hogy többszöri felszólítás, és a Hatóság intézkedésének ellenére sem került sor a Kötelezett részéről a dokumentáció kiadására, s így a jogsértő állapotot Kötelezett több hónapig tartotta fenn. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy egy kárrendező cégtől, amely fő tevékenységként foglalkozik kárszakértéssel, számos esetben kezel hasonló különleges személyes adatot, továbbá több más személyes adatot is, valamint természetes személyek széles körével áll kapcsolatban, különösen nagy gondosság várható el ezen adatok kezelése során.

A határozat módosítására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 114. §-a alapján került sor, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Jelen határozat közigazgatási bíróság által el nem bírált határozat módosítása, és a módosításra az eredeti határozat közlését követő egy éven belül kerül sor.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Budapest, 2012. augusztus „23.”

Kapják:
ügyintézői utasítás szerint



Dr. Péterfalvi Attila
elnök

Postán: 2012.08.23. Dát
térhitevénygel