

E: 2014.04.04.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
11.K.33.917/2013/7.



A dr. Jurida Petra Natália (2800 Tatabánya, Győri út 8. fsz. 4.) ügyvéd által képviselt **Sanoma Media Zrt.** (1037 Budapest, Montevideo u. 9.) felperesnek a dr. Dudás Gábor (1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. 1/6.) ügyvéd által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1125 Budapest, Szilágyi E. fasor. 22/C.) alperes ellen adatvédelmi hatósági eljárásban hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság a 2014. március 05. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

Ítéletet

A bíróság az alperes 2013. december 17-én kelt NAIH-608-19/2013/H. számú határozatával módosított 2013. október 25. napján kelt NAIH-608-15/2013/H. számú határozatát az adatvédelmi bíróság kiszabása, valamint a www.profession.hu oldalon az anonim álláshirdetések vonatkozásában folytatott gyakorlat átalakítására vonatkozó kötelezését hatályon kívül helyezi, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi, egyebekben a felperes keresetét elutasítja.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A peres felek a perben felmerült költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

2011. szeptember 09-én egy állampolgár beadvánnyal fordult az adatvédelmi biztoshoz, amelyben előadta, hogy álláskereső céljából a www.profession.hu weboldalon keresett állásajánlatokat. A szolgáltató azon eljárását tartotta a személyes adatok védelméhez való jogra sérelmesnek, hogy az anonim álláshirdetéseknél, vagyis azon álláshirdetéseknél, amelyeknél az álláshirdetést feladó a kilétét nem fedi fel, azt a tájékoztatást olvasta, hogy az anonim álláshirdetésre való jelentkezés a személyes adatok szűk körben történő nyilvánosságra hozatalát jelenti, melynek kockázata, hogy a pályázati anyagát, önéletrajzát más személyek, akár a jelenlegi munkáltatója is láthatja, a személyes adatait nem tudja nyomon követni, nem tudja meg, hogy kik kapják meg pályázati anyagát, valamint nem tudja érvényesíteni az adatvédelmi törvényben biztosított jogait, így például nem kérhet tájékoztatást adatainak kezeléséről, nem tiltakozhat ellene, nem kérheti módosítását és törlését.

Az adatvédelmi biztos 2011. november 22-én kelt levelével megkereste a felperest azzal, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 3. § (1) bekezdésének, 2. § 1. pontjának, 2. § 6. pontjának, valamint 6. § (2) bekezdésének nem felel meg a www.profession.hu-n közzétett tájékoztatás, mert nem tájékoztatja az érintett az adatkezelő személyéről, az

adatkezelés várható időtartamáról, valamint arról, hogy az adatokat mely személyeknek továbbítják. Félrevezető is volt a tájékoztatás, mert az Avtv. vagy más adatkezelésre vonatkozó jogszabály nem ismeri a „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fogalmát. Az Avtv. 11. §-a határozta meg az érintett személy jogait a személyes adatok kezelésével kapcsolatban, e jogokról semmilyen okból és feltétel mellett az érintett személy nem mondhat le. Az adatvédelmi biztos utalt arra is, hogy a munkát kereső ember nincs abban a helyzetben, hogy megválogassa milyen álláshirdetésekre adja be a pályázatát, mivel magát és a családját el kell tartania, és ez az az életszituáció, amely talán a leginkább kiszolgáltatottá teszi őt az adatkezelővel szemben. A korábbi adatvédelmi biztos az ajánlásában az anonim álláshirdetések tilalmát vezette le, és a vizsgált ügy számos ponton ellentétes volt az ajánlásban foglaltakkal. Mindezek alapján az adatvédelmi biztos az Avtv. 25. § (2) bekezdése alapján kérte a kialakított gyakorlat soron kívüli átalakítását.

2011. december 21-én a felperes válaszában arról tájékoztatta az adatvédelmi biztost, hogy a félrevezető tájékoztatást a www.profession.hu nevű weboldalon módosították annyiban, hogy kikerült a szövegből a „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fordulat, de egyébként a tájékoztatással biztosítják az érintettek információs önrendelkezési jogának gyakorlását, így ezt a gyakorlatukat fenn kívánták tartani.

A már az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) alapján indított adatvédelmi hatósági eljárás megindítása előtt 2012. szeptember 28-án az alperes nyilatkozta a felperest, hogy fenntartja-e a 2011. december 21-én tett nyilatkozatát, majd 2012. december 20-án ismételten nyilatkozattételre hívta fel e tárgyban, amelyre utóbbi 2013. január 9-én igenlően nyilatkozott.

A hatóság ügyintézője álneveken próbaregisztrációt hajtott végre a www.profession.hu és a www.jobmonitor.hu oldalakon. A próbaregisztrációk során 2013 júliusában az ügyintéző emailben próbált érdeklődni az állás meghirdetője felől a megadott elérhetőségen, de erre választ nem kapott. Az alperes 2013. május 27-én kelt eljárás megindításáról szóló értesítésével indított hivatalból közigazgatási hatósági eljárást a felperes ellen, amelynek tárgya „internetes honlapokhoz kapcsolódó adatkezelés vizsgálata” volt. Az értesítés szerint a vizsgálat - a támadott határozatban rögzített vizsgálati időszak-meghatározással egyezően - a panaszos által sérelmezett tárgyban a panasz alapján indult vizsgálati eljárás kezdetétől, egyebekben 2013 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott. Az értesítés szerint a hatósági eljárás megindításának indoka az volt, hogy a www.profession.hu, valamint a felperes által működtetett további álláskereső oldalai (a www.startapro.hu, www.jobmonitor.hu) vonatkozásában a jogellenes adatkezelés valószínűsíthető volt, ezért indokolt az általános adatkezelési gyakorlat vizsgálata.

Így a korábbi adatvédelmi biztos vizsgálat tárgyát képező adatkezelési tevékenységen kívül felmerült, hogy a felperes nem tartja magát adatkezelőnek a www.profession.hu címekre érkező pályázatok tekintetében, nem adott egyértelmű tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról az adatkezelési tájékoztatóban, nem tüntették fel a Proserver Kft. és a Precogec Kft. adatkezelésben betöltött szerepét, az adatkezelési célok között nem szerepeltették az elektronikus hirdetesküldési célt, valamint nem volt lehetséges regisztrálni az oldalra az elektronikus hírlevélküldéshez való hozzájárulás megadása nélkül. A www.startapro.hu weboldalon közzétett hirdetések esetében nem lelhető fel

információ a hirdető, így az adatkezelő személyéről, valamint a www.jobmonitor.hu oldal adatkezelési szabályzata szerint olyan adatok megadását kéri az oldal regisztrációval történő igénybevétele során, melyek a portál által nyújtott szolgáltatás nyújtásához szükségtelenek. A támadott határozat szerint ezekre figyelemmel a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében fordult az alperes az eljárás megindításával egyidejűleg a felpereshez, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást egyes felperesi adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatban.

Az alperes a 2013. október 25-én hozott határozatában a felperest 200.000.-forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a www.profession.hu, www.startapro.hu és a www.jobmonitor.hu honlapok esetében az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlat jogszabályoknak megfelelő átalakítását, a www.profession.hu oldalon az anonim álláshirdetések vonatkozásában folytatott gyakorlat átalakítását a jogszabályoknak megfelelően, valamint elrendelte azt, hogy a www.startapro.hu és a www.jobmonitor.hu honlapok Felhasználási feltételeiben hívják fel a hirdetők figyelmét az anonim álláshirdetések jogszabálysértő voltaira. A határozat a tényállás tisztázása körében utalt arra, hogy a 2011. szeptember 09-én az adatvédelmi biztoshoz érkezett panaszra és abban foglaltakra tekintettel indított 2013. május 27-én az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a felperessel szemben eljárást. A határozat hivatkozott az adatvédelmi biztos eljárására. Mivel a felperes nem tett eleget az adatvédelmi biztos döntésében foglalt felszólításnak, azaz nem módosította az adatkezelési szabályzatát és valószínűsíthető volt a jogellenes adatkezelés, az alperes az eljárás megindításáról döntött.

Az alperes a határozatában megállapította, hogy a www.profession.hu oldalon meghirdetett anonim álláshirdetésekre jelentkező pályázók nem kapnak semmilyen tájékoztatást az adatkezelő személyéről, az adatkezelés időtartalmáról, arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, azokat mely személyeknek továbbítják. Az érintettek hozzájárulása nem tekinthető az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékozott beleegyezésnek. A határozat hivatkozott arra, hogy a felperes az általa alkalmazott gyakorlat jogszabályoknak megfelelő voltának alátámasztására megalkotta a „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fogalmát, melyet azonban sem az Infotv., sem más adatvédelmi jogszabály nem ismer. E körben hivatkozott az Infotv. 3. § 12. pontjára és 14. §-ára, arra, hogy e jogokról az érintett rendes körülmények között semmilyen okból és feltétel mellett nem mondhat le, valamint e jogokat különösen szigorúan kell érvényre juttatni, amikor az érintett személy élethelyzete okán - például munkanélküli státusza miatt - esetlegesen nem képes minden esetben maga érvényesíteni. Az alperes utalt arra, hogy az anonim álláshirdetés gyakorlatának jogszerűtlen voltát már a 167/A/2006-3. ügyszámú adatvédelmi biztos ajánlás kimondta és adatvédelmi követelményeket fogalmazott meg. Az anonim álláshirdetés esetén az adatalany nem tud élni az Infotv. 14. §-ában foglalt jogaival, és ezzel a felperes is tisztában volt, éppen ezért tette közzé a fenti figyelmeztetést minden anonim álláshirdetés szövegében. Az érintett személy nem tud élni adatvédelmi jogaival, ez pedig ellentmond mind az Infotv. szabályainak, mind a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 75. § (3) bekezdésének.

Az alperes kifejtette azt is, hogy a felperes adatfeldolgozói tevékenységet lát el az anonim álláshirdetésekre érkező pályázatok személyes adat tartalma vonatkozásában, az adatkezelés céljának hirdetővel közös definiálása, valamint az adatkezelés módjának alapvető elemét meghatározó tevékenysége nyomán adatkezelőnek is minősül az Infotv. 3. § 7. pontja alapján, tehát az anonim álláshirdetések tekintetében többes adatkezelés

valószínűleg meg. Az alperes szerint a felperes megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdését is, mert az adatkezelés minden mozzanatának követhetőnek kell lennie az adatalany számára, a felperes azonban nem teremtette meg, illetve nem érvényesítette e követelmény feltételeit, így sérült a tisztességes adatkezelés követelménye.

Az alperesi határozat szerint a felperes a *www.profession.hu* oldal regisztrációs íveinek alján checkbox-okat helyezett el. E checkbox-ok bejelölésével adhatták meg hozzájárulásokat a direkt marketing célú üzenetek fogadásához az érintettek, melyre való feliratkozás a felperes gyakorlata szerint kötelező, szükséges a regisztráció elindításához. Az alperes szerint azonban a felperesi gyakorlat a hozzájárulás beszerzése tekintetében nem felelt meg az Infotv., a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) rendelkezéseinek. A honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelési cél határozható el, amelyek esetében külön-külön kellett volna biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató az érintett elektronikus levelezési címét. Ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel, így különösen az érintettel való kapcsolattartást vagy a szolgáltatáshoz kapcsolódó üzenetek küldését. Ettől eltérő célú adatkezelés a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetésküldés, ennek keretében az Ekertv. 14-14/C. §-a, a Grtv. 6. §-a, illetve az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehetett használni. A felperes által kialakított gyakorlatban az adatkezelés jogszerűségéhez hiányzik az érintett által megadott hozzájárulás önkéntessége, a hozzájárulás nem határozott/kifejezett az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grtv. 6. § (1)-(2) bekezdése szerint. A felperes szerint az önkéntesség azáltal biztosított, hogy az érintettek szabadon dönthetnek el, hogy a honlapot regisztrációval vagy anélkül veszik-e igénybe, ahhoz azonban, hogy regisztráljanak az oldalon, hozzá kell járulniuk az elektronikus hirdetésküldéshez. A felperes ezzel együtt biztosította az utólagos leiratkozás lehetőségét, ugyanakkor az alperes szerint az egymástól függő adatkezeléseknél főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Külön kell tehát kérni az érintett hozzájárulását - külön-külön checkbox-okban - a regisztrációhoz és külön az elektronikus hirdetésküldéshez, mint adatkezelési célhoz.

Az alperes megállapította, hogy az eljárás megindításának időpontjában hatályos Adatkezelési Szabályzatban a felperes tévesen tájékoztatta a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályról, hiszen arról már nem az Avtv., hanem az Infotv. rendelkezett.

Az alperes szerint a felperes tulajdonában lévő, *www.startapro.hu* apróhirdetési oldal üzemeltetése során a felperes csak tárhelyszolgáltatóként vett részt, az ott megjelenített hirdetések tekintetében felelőssége csak az Ekertv. 10. §-ában leírtakra terjed ki. A felperes tudomással bírt az anonim álláshirdetések jogszabálysértő voltáról, azonban a *www.startapro.hu* oldalon elérhető Felhasználási feltételek elnevezésű szabályzata V. pontjában nem hívta fel a hirdető figyelmét e gyakorlat jogszabálysértő voltára, holott ilyen hirdetés tartalmánál fogva nem tehető közzé az oldalon. Ugyanezt az alperes megállapította a *www.jobmonitor.hu* oldallal kapcsolatban is.

Az alperes az Infotv. 3. § 7. pontjának megsértése miatt a felperest adatvédelmi bírsággal sújtotta és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja alapján felszólította az adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására. Az alperes a bírságot a felperes elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó, jogszabályoknak nem megfelelő gyakorlata miatt szabta ki, a bírság mértékének megállapítása során súlyosító körülményként vette figyelembe a jogsértéssel érintettek körének nagyságát. Az anonim álláshirdetések jogszerűtlen gyakorlatának folytatása miatt bírság kiszabására nem került sor, mert olyan összetett adatkezelési konstrukcióról volt szó, amelyet nehézkes volt az Infotv. adatkezelő-adatfeldolgozó kategóriájába besorolni, így az állásfoglalás jellegű határozatával az alperes a jogszerű gyakorlat kialakítását kívánta előmozdítani.

A felperes keresetet terjesztett elő elsődlegesen az alperesi határozat hatályon kívül helyezése, és szükség esetén az alperes új eljárásra kötelezése iránt. Másodlagosan a határozatnak a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. § (2) bekezdés q) pontja alapján történő megváltoztatását indítványozta, harmadlagosan pedig a határozat megváltoztatását akként, hogy a jogsértés elvi megállapítása mellett a bírság kiszabását a bíróság mellőzze, vagy a bírság összegét csökkentse.

A felperes kereseti kérelemben jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) és (6) bekezdésében foglalt hatósági kötelezettség megsértését kifogásolta, ezzel összefüggésben pedig a Ket. 2. § (3) bekezdésének sérelmét is állította. A felperes szerint az alperes nem tárta fel kellően a tényállást, helytelenül minősítette a felperest adatkezelőnek az anonim álláshirdetések vonatkozásában, nem vette figyelembe a felperes által a Ket. 51. §-ában foglaltak szerint tett nyilatkozatát, és nem indokolta azok figyelmen kívül hagyását. A hatóság megsértette ezen túl a Ket. 72. § (1) bekezdés ea), eb) és ec) pontjaiban foglaltakat azáltal, hogy a rendelkező részben foglaltak nincsenek összhangban az indokolás tartalmával, az előírt kötelezettség megállapítását megalapozó tényállást, és a kötelezés indokait a határozat nem említi, továbbá olyan tényezők alapján szabott ki bírságot, amelyekre vonatkozóan vizsgálatot nem folytatott le, így ebben a tekintetben tényállást sem állapított meg. A határozat nem csak megalapozatlan, de formai hiányosságokban is szenved.

A felperes szerint maga csak adatfeldolgozási tevékenységet végez. Felperes üzemeltetésében 2004 óta működik a www.profession.hu nevű honlap, ami egy álláshirdetési portál. A honlap célját úgy határozták meg, hogy az naprakész, online eszköztárával elősegítse az álláskeresőket abban, hogy testre szabottan értesüljenek a magyar álláspiac legfrissebb ajánlatairól. A regisztrált felhasználók feltölthetik az önéletrajzukat a munkaadók kereshető adatbázisba, hírlevélküldést generálhatnak, elmenthetik az őket érdeklő álláshirdetéseket, tárolhatják a paramétereket, önéletrajzokat tudnak elmenteni, és egyéb funkciókat vehetnek igénybe, például ajánlást kérhetnek a munkatársaiktól. A felperes tőle független harmadik személyek álláshirdetéseit is megjeleníti a weboldalon. Ennek érdekében az álláshirdetőkkel egyedi szerződést köt a maga által kidolgozott általános szerződési feltételek keretei között, és az álláshirdető által meghatározott igények szerint közvetít az álláshirdető és a munkakereső között. A felperes portfóliájának részét képezi a www.jobmonitor.hu, amely álláshirdetések gyűjtőportáljaként működik. Az álláskeresők a számukra releváns hirdetések szűrését segítő keresési feltételek tárolása és a szűrés automatizálása érdekében regisztrálhatnak,

és így a szűrési eredményekről hírlevélben értesítést kapnak. Az álláskeresők a felperes által összegyűjtött, harmadik személyek weblapjaira mutató linkek lekattintásával olvashatják el a konkrét hirdetést, és jelentkezhetnek azokra. A felpereshez tartozik a www.startapro.hu domain alatt elérhető Startapró apróhirdetési oldal is, amely apróhirdetések webes környezetben történő feladását teszi lehetővé bárki számára. Több kategóriában adhatók fel apróhirdetések, ezek közül az egyik az Állás rovat. A felperesi álláspont szerint az alperes nem megfelelően választotta szét az adatkezelői-adatfeldolgozói minőségeket, és így a tényállás sem teljes körű és megalapozott. Álláspontja szerint a www.profession.hu szolgáltatás keretében a felperes nem adatkezelő, a jelentkezések kapcsán az adatkezelési műveleteket a hirdető határozza meg, a felperes csak hirdetői utasításra végez műveleteket. A www.profession.hu célja nem konkrét állások betöltése, hanem a felhasználók álláskeresésének különféle webes eszközökkel való elősegítése.

A felperes adatkezelő kizárólag a felhasználói regisztrációk során birtokába jutott adatok tekintetében lehet adatkezelő, ami az oldal működtetésével és létrehozásával van összefüggésben. A hirdetőnek viszont mindig konkrét álláshely betöltése a célja, ezért ad fel álláshirdetést. Téves az a hatósági álláspont is, hogy az adatkezelés módjának meghatározását jelentené az anonimitás meghatározása. A hirdetés mikéntjét ugyanis mindig a hirdető határozza meg, a hirdető formálja a felperes által csak nyújtott és rendelkezésre bocsátott szolgáltatásokat, így azt is a hirdető határozza meg, hogy egy konkrét álláshirdetés anonim legyen. E tekintetben a felperes nincs döntéshozatali helyzetben, vagyis nem határozza meg a feldolgozás mikéntjét. A felperes nem maga hozta létre az anonim álláshirdetés lehetőségét, hanem csak piaci igényt elégít ki, amit az álláshirdetők diktálnak. Az, hogy a felperes lehetővé teszi az anonim álláshirdetés megjelentetését, nem eredményezi a felelőssége megállapíthatóságát, hiszen hirdetői utasításra jár el. Mindebből az következik, hogy az alperes nem tett eleget tényfeltárási kötelezettségének, egymásnak ellentmondó megállapításokat tett. Így a határozat a fentiek szerint jogsértő.

A felperes szerint a direkt marketing célú üzenetek küldéséhez való hozzájárulás gyakorlata, vagyis az, hogy a regisztráció feltétele egyben az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulás, nem jogsértő. Ennek oka, hogy a reklámküldési hozzájárulás megadásának ösztönzésére előnyöket helyez kilátásba, úgymint különféle plusz szolgáltatások biztosítása. A felhasználók önkéntessége megállapítható, ezt támasztja alá a 29-es Munkacsoport 15/2011. számú véleménye is a hozzájárulás fogalmáról. A felperes szerint az alperes maga ismerte el, hogy nem jogsértő az a szolgáltatói magatartás, amely a reklámküldési hozzájárulás megadásának ösztönzésére előnyöket helyez kilátásba. A felhasználók önkéntessége nem sérül, mert szabadon dönthetnek arról, hogy igénybe kívánják-e venni a felperes által biztosított előnyt, nevezetesen a weboldal szolgáltatásait. A felperes arra is hivatkozott, hogy az elmúlt években a tájékozott felhasználók szerencsésen belátták, hogy az interneten fellelhető szolgáltatások nem szükségszerűen ingyenesek, vagyis ha egy adott webes szolgáltatás számukra értéket képvisel, hajlandóak fizetni, vagy oly módon igénybe venni az adott szolgáltatást, hogy valódi pénzben kifejezett ellenszolgáltatás nélkül, mégis valamilyen módon a szolgáltatót támogatva hozzájárulnak a szolgáltatás működéséhez, fennmaradásához.

A felperes kifogásolta, hogy a www.startapro.hu és a www.jobmonitor.hu honlapok esetében bár a határozat rendelkező része szintén elrendeli a direkt marketing célú

üzenetek küldéséhez való hozzájárulás gyakorlatának átalakítását, a határozat indokolása csak a www.profession.hu tekintetében tartalmaz indokolást. Ezért a bíróság kiszabása sem lehet jogszerű, ráadásul így a felperesnek nincs lehetősége annak megítélésére, hogy a bíróság összege megalapozott-e, és mennyiben befolyásolják a bíróság összegét a meg nem indokolt körülmények. A felperes az előkészítő iratában tájékoztatta a bíróságot, hogy e weboldalak vonatkozásában a Felhasználási feltételek átalakítása megkezdődött az adatalányok figyelmeztetése és tájékoztatása érdekében.

Utóbbiak tekintetében az alperes NAIH-608-19/2013/H. számú határozatával akként módosította a támadott határozatot, hogy mellőzte a fenti két honlap esetében az adatkezelési gyakorlat átalakítására vonatkozó kötelezettséget, egyebekben, így a bíróság összege tekintetében is, a határozat változatlan maradt. Utóbbi indokául azt adta elő, hogy a határozatból az tűnik ki, hogy már eredetileg sem vette figyelembe e két honlap adatkezelési gyakorlatát a bíróságösszeg meghatározásakor. A felperes a Ket. 72. §-ára vonatkozó kereseti kérelmet - a határozat formai hiányosságára nézve - erre tekintettel nem tartotta fenn, ugyanakkor továbbra is támadta a www.profession.hu tekintetében a bíróság és annak összegszerűségének megállapítását.

A felperes a NAIH-608-19/2013/H. számú módosító határozat ellen önálló keresetlevelet nyújtott be, amelyben jelezte, hogy az újonnan benyújtott keresetlevél lényegében megegyezik az alaphatározattal szemben benyújtott keresetlevél tartalmával, annak VI. pontja tartalmaz érdemben új felperesi nyilatkozatot. Ebben kifejtette, hogy a módosító határozat is jogsértő, és bár a határozat rendelkezéseit módosítva részben orvosolta a határozat hiányosságait, ennek ellenére nem alkalmas a határozat jogellenes megállapításaiból és rendelkezéseiből fakadó ellentmondások kiküszöbölésére. Fenntartotta, hogy az alperes alap- és módosító határozata a Ket. 2. § (3) bekezdésébe, 50. § (1) és (6) bekezdésébe, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontjába ütközik, az alperes nem adott részletes indokolást arra nézve, hogy a bíróság összegét milyen mérlegelési szempontok alapján határozta meg, a súlyosító körülmény megnevezése önmagában nem alkalmas annak megítélésére, hogy milyen körülmények szolgáltak a mérlegelés alapjául, és e körülményeket okszerűen mérlegelte-e az alperes. A bíróság összegének meghatározásának is szerepelnie kellene az indokolásban.

Az alperes az alaphatározattal szemben előterjesztett érdemi ellenkérelmében kifejtette, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja egyértelműen megalapozza a felperes adatkezelői minőségét a jelen ügy körülményeire tekintettel. A módosító határozattal szemben benyújtott keresetlevélre tett érdemi ellenkérelmében az alperes úgy nyilatkozott, hogy fenntartotta, hogy az anonim álláshirdetések gyakorlata az érintettek megfelelő tájékoztatása hiányában jogszabálysértő, és azt is, hogy az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatban a felperes a www.profession.hu oldalon kialakított eljárásrendje körében az érintettektől beszerzett hozzájárulások nem fogadhatóak el önkéntesnek. Az alperes a tényállást a kellő mértékben feltárta, a mérlegelés szempontjai a határozatból megállapíthatóak, a bizonyítékok okszerű mérlegelése kitűnik belőle.

A bíróság a módosító határozattal szemben előterjesztett keresetlevelet folytán megindult 11.K.30.311/2014. számú ügyet a jelen üggyhöz egyesítette. Fentiekre tekintettel a bíróság a 7-I. számú végzésével a pert a www.startapro.hu és a www.jobmonitor.hu honlapok tekintetében az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlat jogszabálynak megfelelő átalakítása tekintetében megszüntette, mivel az alperes a módosító határozatával mellőzte az alaphatározatból az e honlapokra

vonatkozó gyakorlat átalakítására vonatkozó kötelezettség előírását.

A felperes keresete az alábbiak szerint részben alapos.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339/A. §-a szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. A (2) bekezdése értelmében az adatvédelmi hatósági eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényt az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A Pp. 339. § (3) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és a határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi, ha más jogalapon álló határozat meghozatalát látja indokoltnak.

A bíróság a felperesnek a határozat tényállásbeli hiányosságait, ellentmondásait, a Ket. 50. § (1) bekezdésének sérelmét állító kereseti kérelme kapcsán elsődlegesen azt vizsgálta, hogy megfelelően tisztázta-e az alperes az állított jogellenes adatkezelési tevékenységre vonatkozó releváns tényeket és ennél fogva az alkalmazandó jogot.

Mind az eljárás megindításáról szóló értesítés, mind a támadott közigazgatási határozat egységesen akként definiálta a vizsgálati időszakot a jogsértések feltárásához, hogy a vizsgálat a panaszos által sérelmezett tárgyban a panasz alapján indult vizsgálati eljárás kezdetétől (2011. november 22.), egyebekben 2013 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozik. A panaszos által sérelmezett jogsértő tevékenység a www.profession.hu weboldal 2011-es anonim álláshirdetési gyakorlatával volt összefüggésben.

A Ket. 29. § (5) bekezdés a) pontja szerint az eljárás megindításáról szól értesítésnek tartalmaznia kell az ügy tárgyát. Egy jogsértő (akár folyamatos) magatartás miatt indított közigazgatási hatósági eljárásban az értesítésnek kell lennie annak az eljárási cselekménynek, amely már körbeírja a jogsértő magatartást időbeli és tartalmi szempontból. Az értesítésnek meghatározott személy pontosan körbeírt, meghatározott jogszabályba ütköző cselekményét kell tartalmaznia annak érdekében, hogy a védekezéshez való jogát a hivatalból indított szankciós közhatalmi eljárásban biztosítsák. Jelen ügyben az értesítés az ügy tárgyává tette a felperes 2011-es jogellenesnek tartott adatkezelési tevékenységét, emellett a többi jogsértés vonatkozásában a vizsgálat kezdő időpontját 2013 januárjától jelölte meg egészen az eljárás lezárásáig. Ehhez képest az értesítéssel egy napon kelt adatszolgáltatásra felhívó végzés - annak szövegezése és tartalma alapján - a tényállás tisztázásának kereteit - tartalmilag - az eljárás megindításának időpontjában végzett adatkezelési tevékenységben jelölte meg, másképpen, a felperes jelen idejű adatkezelési gyakorlatára terjesztette ki még a 2011-es panasz tárgyát képező jogsértés vonatkozásában is.

A bíróság utal arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás kereteit, a vizsgálat tárgyát, a vizsgálat időszakát, vagyis általában azt, hogy a hivatalból indított eljárás tárgyává mely jogsértő tevékenységet teszi és mikortól a hatályos és alkalmazandó jogszabályok alapján a közigazgatási hatóság jelöli ki. Az eljárást lezáró és a felperesre nézve hátrányos -

közigazgatási jogkövetkezményekről rendelkező - közigazgatási határozatban ehhez képest kell a tényállást megállapítani, és a rendelkezésre álló közigazgatási jogkövetkezményeket érvényesíteni, hiszen az eljárás alá vont felperes is ehhez képest képes ügyféli jogait gyakorolni, védekezést előterjeszteni. Az alperes által a fentiek szerint többször rögzített vizsgálati időszakhoz képest a támadott határozat ellentmondásos a tekintetben, hogy a 2011-es panasz kivizsgálása (is) képezte az ügy tárgyát, vagy kizárólagosan egy jogsértő - folyamatos - adatkezelési gyakorlat. Az alperesi határozat visszaül az adatvédelmi biztos által feltárt tényekre és a felperes 2011-ben kifogásolt adatkezelési gyakorlatára, így megállapítja, hogy a felperes megalkotta a „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fogalmát, amelyet azonban sem az Infotv., sem más - közelebbről meg nem nevezett - adatvédelmi jogszabály nem ismer [alperesi határozat 14. oldal]. Ezt a fordulatot azonban - a rendelkezésre álló adatok alapján - még az Avtv. hatályossága idején a felperes eltávolította az alperesi határozat által is elismerten [alperesi határozat 4. oldal]. A vizsgálati időszak megállapítása azt sugallja, hogy e tekintetben 2011 és 2013 közötti adatkezelési gyakorlatot fogott át a hatóság vizsgálata, miközben egyébként a határozatból az tűnik ki, hogy az eljárás megindításának alapjául a próbaregisztrációk adtak alapot [alperesi határozat 4., 18., 19., 20. oldal], és az adatvédelmi biztos vizsgálata után mintegy egy év telt el a felperes újabb megnyilatkoztatásáig.

2012. január 1-jén hatályba lépett az Infotv. Az Infotv. 73. § (1) bekezdése szerint e törvény - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a kihirdetését követő napon lépett hatályba, a (2) bekezdés szerint az 1-37. §, a 38. § (1)-(3) bekezdése, a 38. § (4) bekezdés a)-f) pontja, a 38. § (5) bekezdése, a 39. §, a 41-68. §, a 70-72. §, a 75-77. § és a 79-88. §, valamint az 1. melléklet 2012. január 1-jén lépett hatályba.

Átmeneti rendelkezés hiányában a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni, valamint a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt keletkezett tényekre és jogviszonyokra a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell. Az adatvédelmi - jogsértő magatartásra reagáló - szankciós hatósági ügyekben is kiemelt jelentősége van annak, hogy mikor jöttek létre a vizsgált anyagi jogviszonyok, ehhez képest milyen magatartásokra lehet alkalmazni a közigazgatási hatósággá minősített alperes kényszerítő szankciós eszközeit. Az alperesi hatóság feladata elsőként azt megvizsgálni, hogy az általa felrótt jogsértő adatkezelési-adatfeldolgozási vagy más adatvédelmi anyagi jogviszonyra mely törvény alkalmazható.

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (3) bekezdés d) pontja, a Ket. 12. § (3) bekezdés a) pontja és az Infotv. 38. § (1) bekezdése értelmében az alperes - államigazgatási szervként - közigazgatási hatóság. Az alperessel szemben is érvényesül ekként a közigazgatási hatósági jogalkalmazás joghoz kötöttségének alkotmányos szabálya, eljárásának szabályait a Ket. és az Infotv. rendelkezései pontosan kijelölik. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint az alperes feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. E feladat ellátásához az Infotv. 38. § (3)-(4) bekezdései egymástól már az Infotv. által is élesen elhatárolt hatósági és nem hatósági jellegű közigazgatási eszközöket biztosít. Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja szerint az alperes a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az Infotv.-ben meghatározottak szerint hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat. Az Infotv. 38. § (4) bekezdés c) pontja

értelmében pedig az alperes a (2) bekezdés szerinti feladatkörében általános jelleggel vagy meghatározott adatkezelő részére ajánlást bocsát ki.

Az alperesre vonatkozó, az Infotv. 38. §-a által ekként meghatározott jogállási szabályoknak az alperesi jogalkalmazó tevékenységre is kiható jelentősége van. Az alperesnek az Infotv. 38. § (2) bekezdésében meghatározott feladatellátása során egyértelműen el kell határolnia a hatósági és nem hatósági jogkörben tett cselekményeket, és ha a jogalanyokra nézve közhatalmi típusú döntéseket hoz, érvényesül a közhatalmi szervek kiszámítható működésének rendjéhez fűződő alkotmányos elvárás [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]. Közhatalom birtokában az alperes kényszerítő erővel avatkozhat be töle független jogalanyok magatartásába - ellentétben például az ajánlással vagy más nem kötelező erejű állásfoglalással, tájékoztatással.

A vizsgálati időszak lehatárolása jogilag jelentős tény, mert egy jogsértő magatartás miatt kiszabott szankció alkalmazhatóságához figyelembe kell venni a jogsértő magatartás időpontját. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország jogállam, ami tiltja a jogszabályok visszamenőleges hatályú alkalmazását, vagyis utóbb nem lehet olyan szankcióval sújtani egy jogsértő magatartást, amely az érintett számára nem volt előrelátható [31/2005. (VII. 14.) AB határozat]. A vizsgálati időszak lehatárolásának a tényállás megállapításán túl emellett kihatása lehet az alkalmazott szankciók mértékére is [Infotv. 61. § (4) bekezdés].

A jelen ügyben feltárt tényállás és lefolytatott eljárás alapján a közigazgatási bíróság úgy ítélte meg, hogy az alperesi hatóság által pontatlanul megállapított vizsgálati időszak folytán az anonim álláshirdetések vonatkozásában egyes jogsértő magatartásokra alkalmazandó jog is kétséges, amelynek feltárása csak megismételt eljárás keretei között lehetséges.

Formailag a koherens és jogszerű közigazgatási határozat a Ket. 50. §-a és 72. § (1) bekezdése alapján tartalmaz tényállást, az alkalmazott jogszabályhelyeket, és a hatóság következtetését a tényállás jogszabálynak való megfeleltetéséről. Ha a bíróság a perben a közigazgatási határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállást állapít meg, és/vagy a közigazgatási határozatban hivatkozott jogot nem ítéli alkalmazhatónak, vagy más jogszabály alkalmazhatóságát további bizonyítás és tényállás-tisztázás függvényében lehet csak megítélni, a Pp. 339. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási szervet hivatalból új eljárásra kötelezheti, ugyanis ekkor már a közigazgatási határozat jogalapja is kétséges.

Az alperesnek elsődlegesen pontosan ki kell jelölnie a vizsgált adatkezelési tevékenységek időszakát, a jogellenesnek tartott magatartások körét. A bíróság utal arra, hogy az alperes vizsgálhat általános adatkezelési gyakorlatot, de ennek konkrét tényeken és bizonyítékokon kell alapulnia. Az alperesnek tehát meg kell vizsgálnia, hogy az egyes adatkezelési-adatfeldolgozási tevékenységekre mely jogszabály (Avtv./Infotv.) hatálya alatt került sor a www.profession.hu anonim álláshirdetéseivel kapcsolatban, ehhez képest kell meghatároznia az alkalmazandó jogot, és az alkalmazható jogkövetkezményeket. Az alperes nem mérheti egy adatkezelési-adatfeldolgozási tevékenység jogszerűségét egy akkor még hatályban nem lévő jogszabályhoz, és egyébként közelebből meg nem határozott más adatvédelmi jogszabályokhoz. A vizsgálati időszak megállapításával kerül az alperes olyan helyzetbe, hogy megalapozottan tud állást foglalni a figyelembe vehető

tényállási elemekről és az ezekre alkalmazandó jogról, a bíróság pedig ekkor tudja azt vizsgálni, hogy a közigazgatási hatóság által választott joghoz képest a megállapított tényállás alapján hozott határozat jogszerű-e.

Figyelemmel arra, hogy a bíróság a www.profession.hu adatkezelési gyakorlatának vizsgálata körében az alperes határozatát a fentiek szerint hatályon kívül helyezte, ezzel a www.profession.hu weboldalon az anonim álláshirdetések vonatkozásában folytatott adatkezelési tevékenység jogszerűségéről, illetve a felperes adatkezelői vagy adatfeldolgozói minőségéről a bíróság az érdemi állásfoglalást mellőzte. Ennek tisztázása a vizsgálati időszak meghatározásával a megismételt eljárásra tartozó kérdés.

A bíróság ezt követően a felperes azon kereseti kérelmét vizsgálta, amelyben az elektronikus hirdetésküldési gyakorlat alperes által megfogalmazott kifogását támadta. A felperes a www.profession.hu weboldalon a regisztrációs ívek alján úgynevezett „checkboxokat” helyezett el. A checkbox lényege, hogy a regisztrálni kívánó érintett hozzájárul ahhoz, hogy a felperes elektronikus hirdetést, a weboldal elektronikus karrierhírlevelet küldjön számára, végül annak rögzítésére szolgál, hogy az érintett a felhasználási feltételekben és az adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat elolvasta, azt megértette, hozzájárul ahhoz, hogy a felperes a személyes adatait kezelje a tájékoztatóban megjelölt célból és feltételekkel. A felperesi gyakorlat szerint a regisztráció elindításához szükséges volt a direkt marketing célú üzenetek fogadásához való hozzájárulás is.

Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint a hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és *határozott* kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.

A Grtv. 6. § (1) bekezdése szerint ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult. A (2) bekezdés szerint hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.

Az Ekertv. 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy - a beszédcélú telefonhívás kivételével - elektronikus hírközlés útján közölt: a Grtv. 3. §-ának d) pontja szerinti reklám.

A közigazgatási bíróság megállapította, hogy a felperes által alkalmazott gyakorlat nem teljesíti a határozott, félreérthetetlen beleegyezésen alapuló, egyértelmű és kifejezett hozzájárulás adatvédelmi követelményét. A különböző tartalmú és célú hozzájárulások esetén a felperes által alkalmazott módszerrel nem tudható - a fent hivatkozott jogszabályhelyek által alkalmazott fordulattal - egyértelműen, hogy az adatalany akarata

valamennyi adatkezelési cél vonatkozásában külön-külön is fennállt-e, vagy az adatainak kezeléséhez való hozzájárulás csupán hallgatolagos, vagy még az sem, de az elérni kívánt cél érdekében akarata ellenére, vagyis nem önkéntesen járult hozzá személyes adatainak kezeléséhez. E körben a jelen szolgáltatások tekintetében a közigazgatási bíróságot nem győzte meg az a felperesi érvelés, hogy a reklámküldési hozzájárulás megadásának ösztönzésére előnyöket helyezett kilátásba. Ezek az előnyök nem szükségszerűen igényeltek és értékelték a felperessel kapcsolatba kerülő adatalányok részéről. A közigazgatási bíróság nem vonta kétségbe a felperes mint e piaci szegmens professzionális szereplőjének azon állítását, hogy a vele kapcsolatba kerülő adatalányok tájékozottak, jogtudatosak lehetnek. Ugyanakkor ez a tájékozottság nem szükségszerű a felperesi szolgáltatással kapcsolatba kerülő személyeknél, valamint e körben is figyelembe kell venni - osztva az alperes által előadottakat - hogy a felperesi szolgáltatás speciális alanyi kört érint, olyan általában kiszolgáltatott helyzetben lévő adatalányokat, akik egzisztenciájuk fenntartása érdekében álláskereső indokkal veszik igénybe a szolgáltatást, így hozzájárulások önkéntessége e vonatkozásban is megkérdőjelezhető.

Az utólagos leiratkozás lehetősége nem vehető figyelembe, hiszen ennek biztosítása a Grtv. 6. § (3) bekezdése egyébként is törvényes kötelezettsége a felperesnek, e körülmény tehát nincs értékelhető összefüggésben az érintett előzetes hozzájárulásával. Mindezekre tekintettel a bíróság e körben előterjesztett felperes kereseti érvelését elutasította és megállapította az alperesi határozat jogszerűségét.

Az alperes módosította a tekintetben a határozatát, hogy az alaphatározatból a direkt marketing célú hirdetések küldéséhez való hozzájárulás jogszabályba ütközését a www.startapro.hu és a www.jobmonitor.hu weboldalak vonatkozásában mellőzte, erre vonatkozóan ugyanis a határozat indokolást nem tartalmazott. A felperes e körben nem tartotta fenn kereseti kérelmét azzal, hogy álláspontja szerint a bíróság összegének meghatározásában is e tényállási elemek elhagyásának meg kellett volna jelennie, vagyis csökkentenie kellett volna a bíróság összegét.

A Pp. 339/B. §-a szerint a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

A bíróság a felperes kereseti kérelmével egyetértve úgy ítélte, hogy az alperes nem teljesítette a bíróság meghatározása vonatkozásában a Pp. 339/B. §-ába foglalt kötelezettségét. A Pp. 339/B. §-ának alkalmazásában nem elegendő pusztán a jogsértés alapját megjelölni, hanem annak ténybeli alapjait ki kell fejteni, a bizonyítékok egymásra vonatkoztatott mérlegelését tartalmaznia kell, számot adva arról, hogy miért ilyen összegben határozta meg a bíróság összegét, a súlyosító körülmények mellett mit vett figyelembe, és ha voltak, akkor milyen enyhítő körülmények voltak, azt miért és hogyan mérlegelte a többi körülményhez képest. A hatóság határozatából egyértelműen kell kiderülnie, hogy a mérlegelés alapját mely jogsértések képezték, és ehhez képest milyen tényállás és körülmények alapján jutott a bíróság konkrét összegének meghatározására. A rendelkező rész és az indokolás közötti ellentmondásra való olyan hivatkozás, hogy bizonyos magatartásokat az indokolás nem tartalmazott, ezért a hatóság azt nem is vett figyelembe a mérlegelés szempontjainak pontos meghatározására vonatkozó Pp. 339/B. §-ában foglalt követelménynek nem felel meg, ahogyan annak sem, hogy így a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége sem állapítható meg kétséget kizáróan.

A bíróság a fentiek alapján - a felperes kereseti kérelmével egyezően - a jogsértés megállapítása mellett az adatvédelmi bírság hatályon kívül helyezéséről rendelkezett.

A Ket. 109.§ (4) bekezdése értelmében a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása is köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően köteles eljárni.

Az alperesnek pontosan ki kell jelölnie a vizsgált adatkezelési tevékenységek időszakát, a jogellenesnek tartott magatartások körét. Vizsgálnia kell, hogy az egyes adatkezelési-adatfeldolgozási tevékenységekre mely jogszabály (Avtv./Infotv.) hatálya alatt került sor a www.profession.hu anonim álláshirdetéseivel kapcsolatban, ehhez képest kell meghatározni az alkalmazandó jogot, és az alkalmazandó jogkövetkezményeket.

A kereset az ügy érdemére kihatóan megalapozott volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése szerinti 30.000.-forint kereseti illetéket - figyelemmel az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjára - a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett, figyelemmel arra, hogy a felperes kereseti kérelme csak részben vezetett eredményre, illetve az ügy érdemét képező - az anonim álláshirdetések jogszerűsége és a felperes adatkezelői minősége - jogkérdésnek a megítélésére a fenti indokok alapján a jelen eljárásban nem kerülhetett sor.

Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 05.

Dr. Kopinja Mária s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

