



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Freidler Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Iskola utca 38-42. I/6., ügyintéző ügyvéd: dr. Freidler Gábor) által képviselt **Generál Média Publishing Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Könyves utca 1.) felperesnek, a dr. Dudás Gábor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Iskola utca 38-42. A. ép. I/6., ügyintéző ügyvéd: dr. Dudás Gábor) által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.) alperes ellen, adatvédelmi ügyben hozott határozatok (hivatkozási szám: NAIH-5951-15/2012/H. és NAIH-5951-16/2012/H.) felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes kereseteit elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint perköltséget.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 60.000 (hatvanezer) forint kereseti illetéket a felperes az adóhatóság külön felhívására az állam javára köteles megfizetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alpereshez benyújtott beadványában egy bejelentő sérelmezte, hogy a felperes kéretlen reklámleveleket küld a részére. A felperes az alperes felhívására nem tett eleget az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) foglalt tájékoztatási kötelezettségének, ezért az alperes a 2012. október 15. napján kelt NAIH-5951-2012/H. számú levelével értesítette a felperest, hogy vele szemben az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból eljárást indít, a felperes adatkezelésével kapcsolatban.

Az alperes megállapította, hogy a felperes az eljárás megindításakor az alábbi honlapok adatkezelője volt: www.anyuci.hu, www.apuci.hu, www.birodalom.hu, www.blogger.hu, www.book.hu, www.chat.hu, www.data.hu, www.divat.hu, www.divatklub.hu, www.donna.hu.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.K.31.641/2013/11.

www.fashion.hu, wwwingatlanok.hu, www.ingyenkonyv.hu, www.jojatek.hu, www.love.hu, www.postafiook.hu, www.sikeres.hu, www.szeretlek.hu, www.talalka.hu, www.tech.hu.

Az alperes 2012. október 18. napján kelt NAIH-5951-3/2012/H. számú végzésével, majd 2012. december 21. napján kelt NAIH-5951-9/2012/H. számú végzésével a felperest nyilatkozattételre hívta fel.

Az alperes 2013. március 7. napján kelt NAIH-5951-13/2012/H. számú határozatával a felperest az Infotv. 4. § (1) bekezdésének, a 6. § (3) bekezdésének, valamint a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.), és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) szabályainak megsértése miatt 3.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a love.hu., szeretlek.hu, talalka.hu és szerelem.hu oldalakon jogellenesen kezelt személyes adatok törlését, vagy a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatok beszerzését, valamint az adatkezelési gyakorlat jogszabályoknak megfelelő átalakítását.

A felperes az alperes NAIH-5951-13/2012-H. számú határozata ellen keresetet nyújtott be.

Az alperes 2013. május 2. napján kelt NAIH-5951-15/2012/H. számú határozatával a 2013. március 7. napján kelt NAIH-5951-13/2012/H. számú határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. § (1) bekezdése alapján visszavonta. Határozatának indokolásában arra hivatkozott, hogy a felperes az alperes NAIH-5951-13/2012/H. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be, melyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését, tekintettel arra, hogy az több ponton is jogszabálysértő.

Az alperes 2013. május 9. napján kelt NAIH-5951-16/2012/H. számú határozatával a felperest az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt 3.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá négy honlap esetében elrendelte a jogellenesen kezelt személyes adatok törlését, vagy a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatok utólagos beszerzését, valamint az adatkezelési gyakorlat jogszabályoknak való megfelelő átalakítását az oldalakra történő regisztráció keretében, egyidejűleg a felperes tulajdonában álló 31 darab honlap esetében a hírlevelek küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlat jogszabályoknak megfelelő átalakítását, és az értékesítéssel összefüggésben létrejött másodlagos adatkezeléssel kapcsolatos egyértelmű tájékoztatás megadását, végül a www.ingyenkonyv.hu oldalon a hírlevélről való utólagos leiratkozás biztosítását. Határozatának indokolásában megállapította (I. pont), hogy a felperes gyakorlata a 16. életévüket be nem töltött kiskorúak társkeresésre irányuló szolgáltatásra való regisztrációja tekintetében az Infotv. 6. § (3) bekezdésébe ütközik. E körben kifejtette, hogy a jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) tartalmazza. Utalt a Ptk. 12/C. § (1) bekezdésére és a 12/A. (2) bekezdésére, és kiemelte, hogy az e jogszabályhelyben található jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza. Mindezek alapján az állapítható meg, hogy a 14-16 év közötti kiskorúak esetében szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése; vagy utólagos jóváhagyása. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a gyerekek és kiskorúak mindenképp

álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismertségi hálózatok vonatkozásában. Utalt arra, hogy a felperes egyik nyilatkozatában arról tájékoztatta az alperest, hogy az általa kezelt társkereső oldalakra 14 év alatti személyek csak egy programozási hiba miatt regisztrálhattak, mely 2012. decemberében kijavításra került. Az alperes megállapította, hogy ennek ellentmond a www.love.hu rendszer által 2013. január 7. napján a tusziko@citormail.hu e-mail címre küldött e-mail. Az alperes határozatának indokolásában (II. pont) megállapította, hogy a felperes tulajdonában álló honlapokra regisztráló felhasználók hat honlap kivételével az oldalon történő regisztrációval automatikusan járulnak hozzá ahhoz, hogy a szolgáltató részükre hírlevelet tartalmazó levelet küldjön, ami sérti az Infotv. 3. § 7. pontját, és a Grtv. 6. § (1) és (2) bekezdéseit. E körben megállapította, hogy a vizsgált adatkezelések esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, a honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelés, adatkezelési cél határolható el, melyek esetében külön-külön kell biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató az érintett elektronikus levelezési címet is az Ekertv. és az Infotv. rendelkezései szerint. Ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel. Ettől eltérő adatkezelést valósít meg a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetésküldés, melynek keretében az Ekertv. 14.-14/C. §-a, a Grtv. 6. §-a, továbbá az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehet használni. Megállapította, hogy a felhasználók hozzájárulása nem tekinthető sem önkéntesnek, sem határozott/kifejezettnek, illetőleg a megfelelő tájékoztatás kritériuma sem teljesült. Az alperes határozatának indokolásában (III. pont) megállapította, hogy nem volt egyértelmű az értékesítési tevékenységet is végző négy honlap esetében az adatkezelési szabályzat tájékoztatása a tekintetben, hogy az értékesítési tevékenységgel létrejött jogviszony során megismert személyes adatok vonatkozásában az adatfeldolgozó minősül adatkezelőnek, így sem az adatkezelés célja, sem az adatkezelés feltételei, sem a panaszkezelés módja nem került külön rögzítésre a szabályzatban, vagyis nem valósultak meg az Infotv. 20. §-ában foglalt követelmények. Az alperes határozatának indokolásában (IV. pont) megállapította, hogy a www.ingyenkonyv.hu oldalon a próbaregisztáció során két alkalommal kísérelték meg az utólagos leiratkozást a honlap által küldött hírlevelekről (először 2012. november 12. napján, majd 2012. november 16. napján), azonban az e-mail címre továbbra is hetente érkeznek a levelek, megsértve ezzel a Grtv. 6. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes NAIH-5951-15/2012/H. számú és az alperes NAIH-5951-16/2012/H. számú határozata ellen.

A felperes a NAIH-5951-15/2012/H. számú határozat ellen benyújtott keresetében annak hatályon kívül helyezését, és az alperes perköltésében történő marasztalását kérte. Keresetében azt állította, hogy a határozat nem tartalmaz indokolást, megsértve a Ket. 72. §-ban foglaltakat, a határozat indokolásában ugyanis csak annyi szerepelt tényként, hogy korábban eljárás folyt, illetőleg, hogy a felperes keresetet nyújtott be, végül pedig hogy a határozat visszavonásra került.

A felperes a NAIH-5951-16/2012/H. számú határozat ellen benyújtott keresetében annak hatályon kívül helyezését és az alperes perköltésében történő marasztalását kérte. Az alperesi határozat I. pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy az alperes tényként kezeli a regisztrált felhasználók által megadott adatok valóságát, azonban a regisztráló személy tényleges életkora nem ellenőrizhető, így valamennyi regisztráció esetén csak feltételezés, hogy az adatok megfelelnek a valóságnak. E

körben arra hivatkozott a keresetében, hogy az alperes helytelenül értelmezte az Infotv. 6. § (3) bekezdését, ugyanis az Infotv. ezen szakasza kizárólag azt rögzíti, hogy 16 év felett nem szükséges a törvényes képviselő hozzájárulása, utólagos jóváhagyása, ennek ellenkezője azonban a jogszabályban nem szerepel. Azzal is érvelt, hogy a határozat ezen megállapítása ellentétes a Ptk. rendelkezéseivel, a Ptk. rendelkezéseiből ugyanis egyértelműen az következik, hogy a cselekvőképtelen kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges. A Ptk. 12/A. § (3) bekezdése alapján a korlátozottan cselekvőképes kiskorú esetében a nyilatkozat jelentősége alapján értékelhető annak érvényessége, a törvényes képviselő hozzájárulásának szükségessége. A felperes határozott álláspontja az volt, hogy a jogszabályok helyes értelmezése alapján 16 év feletti kiskorúak esetén nem szükséges a törvényes képviselő nyilatkozata, 14-16 és közötti kiskorúak esetében pedig egyéb szabály hiányában a Ptk. irányadó. Utalt az adatvédelmi biztos 1198/K/2003. számú állásfoglalására, az adatvédelmi biztos 2001. évi népszámlálással kapcsolatban kiadott álláspontjára, és arra, hogy az Európai Parlament és a Tanács a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről, és az ilyen adatok szabad áramlásáról rendelettervezetet készít. A felperes keresetében az alperes határozata indokolásának II. pontjával kapcsolatban előadta, hogy a felperes gazdasági társaság, mely tevékenységét nyereség érdekében végzi. A felperes célja az, hogy a reklámok minél több felhasználót érjenek el, ennek érdekében olyan szolgáltatást nyújt, amelyet sok felhasználó vesz igénybe. Ezért álláspontja szerint nem választható el egymástól a regisztráció, a szolgáltatások nyújtása és a reklámok küldése, ezen három tevékenység ugyanis szorosan összefügg, egyik a másik nélkül nem értelmezhető. Arra hivatkozott, hogy semmilyen törvény nem írja elő a célonkénti hozzájárulást, az adatkezelés egységes, amely nem bontható meg. Az érintett vagy elfogadja a teljes adatkezelést, és ahhoz hozzájárul, vagy nem, utóbbi esetben nem veszi igénybe az adott honlap szolgáltatásait. Azzal is érvelt, hogy a Grtv. 6. §-a a hozzájáruló nyilatkozat módját nem határozza meg, továbbá, hogy a megfelelő tájékoztatás elve érvényesült, a felperes valamennyi szabályzata ugyanis egyértelműen tartalmazza, hogy a felhasználó számára a szolgáltató reklámot küld, amennyiben regisztrál és az adatait megadja. Álláspontja szerint az alperes határozata arra kötelezi a felperest, mint gazdasági társaságot, hogy ingyenesen, mindenféle ellenszolgáltatás nélkül nyújtson szolgáltatást a felhasználók részére. Ez azonban a felperes álláspontja szerint törvénytörő kötelezés, amellyel a hatóság meg nem engedhető módon avatkozik be a felek közötti jogviszonyba, és azzal ellehetetleníti a felperes, mint gazdasági társaság működését. A felperes a keresetében az alperesi határozat indokolásának III. pontjában foglalt jogsértéssel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy nem egyértelmű, hogy az alperes a tájékoztatás mely elemét tartja hiányosnak és milyen okból. Az sem állapítható meg, hogy az alperes végzett-e próbavásárlást, áttekintette-e a vásárlás menetét, és az itt kapott tájékoztatást. Az alperesi határozat IV. pontjában foglalt jogsértéssel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy az abban foglalt megállapításokat a felperes nem tudja kivizsgálni, mivel nem egyértelmű, hogy pontosan milyen felhasználóról van szó, és hogyan próbált leiratkozni. Utalt arra, hogy technikai hibák előfordulhatnak. Keresetében végül arra hivatkozott, hogy az alperes határozata pontatlan, ellentmondásos, és számos megállapítását nem alapozza meg. A felperes a per során arra is hivatkozott, hogy az alperesi határozat III. és IV. pontjaiban foglalt jogsértések kapcsán az alperes a valódi érveléseit a per során, a tárgyalásokon fejtette ki.

Az alperes ellenkérelmeiben kérte a felperes kereseteinek elutasítását, és perköltségben történő marasztalását, fenntartva a határozat indoklásában foglaltakat. A per során tartott tárgyalásokon az alperesi határozat indokolásának III. és IV. pontjaiban foglalt jogsértésekkel kapcsolatban részletes nyilatkozatokat tett (6. és 10. sorszámú jegyzőkönyvek).

A bíróság a 27.K.31.984/2013/2. számú végzésével az alperes NAIH-5951-16/2012/H. számú határozata ellen, és a NAIH-5951-15/2012/H. számú határozata ellen benyújtott felperesi keresetek egyesítését rendelte el, tekintettel arra, hogy mind a felek, mind pedig az eljárás tárgya szorosan összefügg, így a két per egyesített elbírálása célszerű volt.

A felperes keresetei az alábbiak szerint nem alaposak.

A bíróság először az alperes NAIH-5951-15/2012/H. számú határozatának jogszabálysértő voltát vizsgálta. A bíróság megállapította, hogy az alperes határozatának indokolása valóban nem jelölte meg, hogy a Ket. 114. § (1) bekezdése alapján mely okból (mely jogszabályi rendelkezés megsértése miatt) találta a korábbi, NAIH-5951-13/2012/H. számú határozatát jogszabálysértőnek, vagyis, hogy azt milyen okok, indokok, körülmények miatt látta szükségesnek visszavonni. Az alperes NAIH-5951-16/2012/H. számú határozatának indoklásának és a visszavont NAIH-5951-13/2012/H. számú határozat indokolása összevetéséből azonban megállapítható, hogy az alperes a korábbi határozatát mely okokból találta törvénysértőnek, és milyen okból volt szükséges a NAIH-5951-13/2012/H. számú határozatának visszavonása. E körben a bíróság álláspontja szerint az sem hagyható figyelmen kívül, hogy az alperes NAIH-5951-15/2012/H. számú határozatának 2012. május 2. napján történt visszavonását követően egy héttel később már meghozta a jelen perben szintén támadott NAIH-5951-16/2012/H. számú határozatát. Mindezek alapján a bíróság a felperes NAIH-5951-15/2012/H. számú határozatát nem találta - az ügy érdemére kihatóan - jogszabálysértőnek.

Ezt követően a bíróság az alperes NAIH-5951-16/2012/H. számú határozatának jogszabályszerűségét vizsgálta a felperes által hivatkozott körben.

A felperes keresetében vitatta az alperesi határozat azon megállapítását (I. pont), mely szerint a felperes megsértette az Infotv. 6. § (3) bekezdését azáltal, hogy az általa üzemeltetett honlapokra 14 év alatti kiskorúak regisztrálhattak, illetőleg a 14-16 év közötti kiskorúak törvényes képviselő beleegyezése, vagy utólagos jóváhagyása nélkül regisztrálhattak.

Ptk. 12/A. §

(2) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről.

Ptk.12/C. §

(1) A cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el.

Infotv. 6. §

(3) A 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges.

A Ptk. 12/C. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorúak jognyilatkozata semmis, helyettük törvényes képviselő jár el. Erre figyelemmel kijelenthető az, hogy önmagában az, hogy a

felperes által kezelt társkereső oldalakra 14 éven aluli személyek regisztrálhattak, az Infotv. 6. § (3) bekezdését sérti. A felperes egyebekben ezt a tényt, vagyis, hogy a társkereső oldalakra 14 éven aluliak is regisztrálhattak, elismerte, ebben a körben kizárólag arra hivatkozott, hogy programozási hiba merült fel. A bíróság ezt a felperesi hivatkozást elfogadni nem tudta, tekintettel arra, hogy az Infotv. 6. § (3) bekezdése objektív felelősségi formát ír, vagyis önmagában az, hogy a felperes által sem vitatottan az általa kezelt társkereső oldalakra 14 éven aluli kiskorúak regisztrálhattak, a jogszabálysértés megállapítását lehetővé teszi, ennek oka (programozási hiba) a jogszabálysértés megállapítása szempontjából teljes mértékben irreleváns. Egyebekben a felperes a per során nem cáfolta az alperesi határozat azon megállapítását sem, mely szerint a felperes azon nyilatkozatának, hogy a programozási hiba 2012. decemberében kijavításra került, ellentmond a www.love.hu rendszer által 2013. január 7. napján a tusziko@citormail.hu e-mailcímre küldött e-mail.

A 14-16 év közötti kiskorúak esetében a bíróság rámutat arra, hogy a Ptk. 12/A. § (2) bekezdése alapján a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez „ha jogszabály kivételt nem tesz” törvényes képviselőjének beleegyezése, vagy utólagos jóváhagyása szükséges. A bíróság e körben osztotta az alperes álláspontját, mely szerint a Ptk.12/A. § (2) bekezdése szerinti jogszabályi kivételt („ha a jogszabály kivételt nem tesz”) az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, márpedig az Infotv. kizárólag a 16. életévüket betöltött kiskorúakra nézve tartalmaz előírást. Mindebből aggálytalanul az a következtetés vonható le, hogy a 16. életévet betöltöttek esetében a törvényes képviselő beleegyezése, illetőleg utólagos jóváhagyása nem szükséges, azonban mivel az Infotv. 6. § (3) bekezdésében a kizárólag a 16. életévet betöltöttekre tartalmaz kivételt, így a 16. évet be nem töltött kiskorúakra a jogszabály nem ír elő kivételt, így esetükben a jognyilatkozat érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése, vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Az a felperesi érvelés, mely az Infotv. 6. § (3) bekezdésének ezen előírását végrehajthatatlannak tartja, nem fogadható el, sem az alperes, sem a bíróság, mint jogalkalmazó szervek a jogszabály végrehajtásával kapcsolatban felmerülő problémákat a jogszabály alkalmazandósága szempontjából nem teheti vizsgálat tárgyává. A bíróság nem fogadta el továbbá a felperesnek az adatvédelmi biztos korábbi állásfoglalásaira történt hivatkozását, tekintettel egyrészt arra, hogy az a bíróságra semmifajta kötelező erővel nem bír, továbbá, mert a jogszabály egyértelmű és világos utasítást tartalmaz a 14-16 év közöttiek esetében a törvényes képviselő beleegyezése, utólagos jóváhagyása körében. Az pedig, hogy az Európai Unió rendeletet fog elfogadni, a perben szintén nem vehető figyelembe, figyelemmel arra, hogy a perbeli időszakban a rendelet nem került elfogadásra, így annak közvetlen alkalmazandósága sem lehet releváns.

Ezt követően a bíróság a felperes keresetének az alperesi határozat indokolásának II. számú jogsértésével kapcsolatos hivatkozásait vizsgálta.

Infotv. 3. § E törvény alkalmazása során:

7. *hozzájárulás:* az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.

Grtv. 6. §

(1) Ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján -

a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

(2) Hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.

A fenti idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a reklám elektronikus levelezés alapján történő közléséhez a reklám címzettjének, vagyis a felhasználónak előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulása szükséges, mely hozzájárulásnak - az Infotv. 3. § 7. pontjában foglaltak szerint - önkéntesnek, határozottnak kell lennie, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia. Ennek alapján azt kellett a bíróságnak vizsgálnia, hogy megfelel-e az Infotv. 3. § 7. pontjában és a Grtv. 6. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak az a felperesi eljárás, mely szerint a felperes tulajdonában álló honlapokra történő regisztrációval a felhasználók automatikusan hozzájárulnak a hírlevél küldéséhez.

A bíróság teljes mértékben osztotta az alperes azon álláspontját, mely szerint a perbeli felperesi gyakorlattal nem valósult meg a felhasználó hozzájárulásának önkéntessége, ugyanis a felhasználó választása arra korlátozódik, hogy vagy a regisztrációt és a hírlevél küldését is elfogadja, vagy nem regisztrál az adott honlapra. Nem beszélhetünk tehát a felhasználó hozzájárulásának önkéntességéről a hírlevelek küldése körében abban az esetben, ha a regisztrációval együtt a felhasználó köteles elfogadni a hírlevelek küldését, ebben az esetben ugyanis egyfajta egymástól függő adatkezelésről van szó, ugyanis a regisztrációval kapcsolatos adatkezelés csak akkor jön létre, amennyiben a hírlevél megküldéséhez a felhasználó hozzájárul. Az önkéntesség tehát nem biztosított abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejötté attól függ, hogy a felhasználó hozzájárul-e az elektronikus hirdetésküldéshez, avagy sem. Helytállóan állapította meg azt is az alperes, hogy ezen hozzájárulás nem tekinthető határozott/kifejezettnek sem, ugyanis ahhoz, hogy a határozott/kifejezett hozzájárulás megvalósuljon, mindenféleképpen külön-külön kell az egyes adatkezelési célokhoz hozzájárulni, vagyis a hozzájárulásnak mindkét adatkezelés esetében külön kell megtörténnie.

A bíróság nem fogadta el a felperes azon hivatkozását, mely szerint a célonkénti hozzájárulást semmilyen törvény nem írja elő, ugyanis az alperes ebben a körben helytállóan hivatkozott az Infotv. 3. § 7. pontjára, illetőleg a Grtv. 6. § (1) és (2) bekezdéseire. Az pedig, hogy a Grtv. 6. §-a a hozzájáruló nyilatkozat módját nem határozza meg, nem jelenti azt, hogy annak nem kell határozott/kifejezettnek, önkéntesnek lennie, hiszen ezeket a követelményeket maga a Grtv. tartalmazza. A felperes gazdasági érdekei az Infotv. rendelkezéseinek megsértése körében kimentési okként nem vehetők figyelembe.

Ezt követően a bíróság az alperesi határozat indokolási részének III. és IV. pontjaiban foglalt jogsértéseit vizsgálta.

Ezzel kapcsolatban a bíróság mindenekelőtt megállapítja, hogy míg az alperesi határozat I. és II. pontjai kimerítő indokolást tartalmaznak az adott jogsértések tekintetében, addig a III. és IV. indokolási pontok rendkívül tömörek és rövidek. A bíróság azonban ebben a körben elfogadta az

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.K.31.641/2013/11.

alperesnek a per tárgyalása során előterjesztett bővebb indokolását (6. sorszámú jegyzőkönyv 4. oldal, 10. sorszámú jegyzőkönyv 3-4. oldalak), tekintettel arra, hogy az alperes azzal nem változtatott az alperesi határozat indokolásában foglaltakon, azokat mindösszesen részletesebben fejtette ki.

A bíróság megállapította, hogy azon honlapok esetében, amelyek értékesítési tevékenységet is végeznek, az adatkezelési szabályzatok nem voltak egyértelműek a tekintetben, hogy az értékesítési tevékenységgel létrejött jogviszony során a személyes adatok vonatkozásában az adatfeldolgozó minősül adatkezelőnek, így sem az adatkezelés célja, sem az adatkezelés feltételei, sem a panaszkezelés módja nem került külön rögzítése a szabályzatban. Márpedig ezen követelményeket az Infotv. 20. § (2) bekezdése tartalmazza. Az a felperesi hivatkozás, mely szerint nem állapítható meg, hogy az alperes a tájékoztatás mely elemét és milyen okból tartja hiányosnak, nem alapos, mert az alperesi határozat indokolása felsorolta azokat a honlapokat, mely esetében az adatkezelési szabályzat tájékoztatását nem tartotta egyértelműnek, és megjelölte, hogy azt milyen körben kifogásolja. Az adatkezelési szabályzatok Infotv.-ben foglaltaknak való megfelelésének vizsgálata körében pedig szükségtelen a próbavásárlás végzése, így az alperes nem követett el mulasztást annak mellőzésével.

A bíróság az alperesi határozat indokolásának IV. pontjában foglalt jogsértésével kapcsolatban megállapította, hogy a közigazgatási eljárás során elfekvő iratok között rendelkezésre áll a 2012. november 12. napján kinyomtatott adatlap, melyről megállapítható, hogy Takács Ádám a hírlevélről sikeresen leiratkozott, amit követően a közigazgatási iratok között elfekszik a 2012. december 11. napján kinyomtatott hírlevél. Megállapítható tehát, hogy a felperes megsértette a Grtv. 6. § (3) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy bár a felhasználó (Takács Ádám) a honlapról leiratkozott, azonban a leiratkozást követően is kapott hírlevelet.

A bíróság nem fogadta el a felperes azon hivatkozását, hogy az alperesi határozat indokolása III. és IV. pontjaiban foglalt jogsértéseivel kapcsolatban a felperesnek nem volt nyilatkozattételi joga, illetőleg nem tudott arról, hogy az alperes ezen jogszabályi rendelkezések ellenőrzése kapcsán is folytatja vele szemben az eljárást. A bíróság ebben a körben utal arra, hogy az alperes a 2012. október 15. napján kelt NAIH-5951/2012/H. számú levéllel értesítette a felperest, hogy vele szemben az adatkezelésével kapcsolatban eljárást indít. Ezen levélből megállapíthatóan tehát az alperes a felperes teljes adatkezelését vizsgálta, amelyben nyilvánvalóan beletartozik az adatvédelmi szabályzatokkal és a hírlevelekről történő leiratkozással kapcsolatos felperesi gyakorlat vizsgálata is. Ezen túlmenően kiemelendő, hogy az alperes 2012. október 18. napján kelt NAIH-5951-3/2012/H. számú végzésével kifejezetten felhívta a felperest nyilatkozattételre abban a körben, hogy a végzés 4. pontjában felsorolt honlapok esetében van-e lehetőség a hírlevelekről leiratkozni, vagy az csak a regisztráció törlésével lehetséges-e.

A bíróság ezen túlmenően azt is hangsúlyozza, hogy a felperesnek a közigazgatási eljárás során mindvégig van nyilatkozattételi joga, azonban ez a nyilatkozattételi jog a felperest nem a később a terhére rovandó jogsértések kapcsán illeti meg, hanem a felperes teljes adatkezelésével kapcsolatban, hiszen az alperes a felperes teljes adatkezelését vizsgálta. Egyebekben pedig nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az alperes, mint adatvédelmi hatóság az Infotv.-ben foglalt előírások megvalósulását, jogszabályoknak való megfelelését vizsgálja, az alperesnek nincs a tekintetben értesítési kötelezettsége, hogy a felperest mely jogsértések kapcsán fogja utóbb

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.K.31.641/2013/11.

határozatával elmarasztalni. Végül, az alperes a jogszabályoknak teljes mértékben megfelelően, a felperest már az eljárást megindító értesítésében tájékoztatta a Ket. 51. § (1) bekezdéséről, és kifejezetten arról, hogy a felperest megilleti az eljárás során a nyilatkozattételi jog. Erre figyelemmel az volt megállapítható, hogy a felperes nyilatkozattételi joga korlátozásra, megsértésre nem került.

A bíróság a fent kifejtett indokok alapján a perben az alperesi határozatok (NAIH-5951-15/2012/H. és NAIH-5951-16/2012/H.) jogszabálysértő voltát nem állapította meg, ezért a felperes kereseteit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. §-a alapján elutasította.

A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a felperest a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték összegének megfizetésére, és viselésére.

A bíróság a perveztes felperest kötelezte az alperes perköltségének viselésére, figyelemmel a Pp. 78. § (1) bekezdésére. A bíróság a perköltség összegét a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel az ügy bonyolultságára a tárgyalások számára, és arra, hogy az alperes jogi képviselője minden tárgyaláson megjelent, és azokon részletes nyilatkozatot tett.

Az ítélet elleni fellebbezést a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. évi április hó 17. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

A kiadmány hitelét:



JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: **Generál Média Publishing Kft.**
Alperes: **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság**
A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A tárgyaláson helye: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,
Budapest II., Csalogány u. 47-49. fszt. 1. tárgyalóterem
ideje: 2014. évi április hó 17. napjának 11:30 órája
megkezdve: ugyanakkor

JELLEN VANNAK

dr. Bögös Fruzsina
bíró

felperesért: dr. Freidler Gábor ügyvéd (Ü-119076)

alperesért: dr. Dudás Gábor János ügyvéd (Ü-109509)

hallgatóságként: 2 fő

jkv: magnó

A bíró a folytatólagos tárgyalás megkezdése után megállapítja, hogy a felek a szabályszerű idézésre a tárgyaláson nem megjelentek.

A bíró tájékoztatja a feleket, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján rögzíti, az arról készült jegyzőkönyvet a tárgyalást követő 8 munkanap elteltével megtekinthetik, illetőleg megfelelő illetékbélyeg ellenében átvehetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Kezelőirodájában.

Felperesi képviselő:

Fenntartom a keresetemben, illetőleg a későbbi nyilatkozataimban foglaltakat.

Alperesi képviselő:

Fenntartom a határozatban, illetőleg a későbbi nyilatkozataimban foglaltakat. Tájékoztatom a bíróságot, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.33.918/2013/8. számon a közelmúltban jogerős ítéletet hozott, amelyben a határozat I. és II. jogsértéseivel kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy 16 éven aluli gyerekek esetében a törvényes képviselő hozzájárulása nem mellőzhető, illetőleg, hogy reklámcélú küldemények esetében az automatikus hozzájárulás a regisztráció esetén nem elegendő, nem fogadható el, marketing célú hírlevelek esetében külön hozzájárulás szükséges.

Felperesi képviselő:

A hivatkozott ítéletet nem ismerem, ezért azt sem tudom, hogy a tényállás hasonló volt-e vagy sem, egyebekben pedig az ítélet nem teremt precedensjogot.

Bíró kérdésére alperesi képviselő:

Az ítéletet nem kívánom becsatolni.

Ezt követően a bíró figyelmezteti a megjelent feleket, hogy a tárgyalást be fogja rekeszteni, és felhívja a feleket az érdemi nyilatkozataik megtételére.

A felek a továbbiakban érdemben nyilatkozni nem kívánnak, fenntartják az általuk korábbiakban elmondottakat. Pernyertességük esetén perköltségigénnyel élnek, annak összegét a 32/2003. IM rendelet alapján kérik megállapítani azzal, hogy áfakörbe tartoznak.

Ezt követően a bíró a tárgyalást a Pp. 145. § (1) bekezdése alapján berekeszti.

Ezt követően a bíró zártan meghozza, majd nyilvánosan kihirdeti a külön íven szövegezett

ítéletet.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 50 perckor

Kmf.

dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

A kiadmány hitelesül:

