



Ügyszám: NAIH/2017/352/12/H.
Ügyintéző:

Tárgy: Munkavállaló személyes adatainak
felhasználása

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakcím:.) panaszbejelentése ügyében indult hatósági eljárás során megállapítja, hogy a REAL-GOLF Kereskedelmi, Szolgáltató és Ingatlan tanácsadó Kft. „kényszertörlesztés alatt” (1037 Budapest, Bécsi út 85.) (a továbbiakban: Kötelezett) [...] személyes adatait érintően jogellenes adatkezelési tevékenységet folytatott.

A Hatóság a Kötelezettet felszólítja arra, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül törölje [...] megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatait és ezt a Hatóság felé igazolja.

Egyidejűleg a jogellenes adatkezelés miatt a Hatóság a Kötelezettet figyelmeztetésben részesíti.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét továbbá arra is, hogy adatkezelőként gondoskodnia kell az adatkezelés törvényességéről, ezért a munkaviszony megszűnését be kell jelentenie a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) felé.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

1. [...] (a továbbiakban: Panaszos) panaszbejelentéssel fordult a [...] Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve Munkaügyi Felügyelőségéhez (a továbbiakban: Felügyelőség). Beadványában előadta, hogy 2014. november 30. napjával megszűnt a munkaviszonya, 2014. december 1. napjától nem dolgozik, álláskereső. A Kötelezett,

mint munkáltató 2014. december 1. munkaviszony kezdettel bejelentette az illetékes első fokú adóhatóság felé, annak ellenére, hogy a Kötelezettel nem kötött munkaszerződést, illetve nem végzett munkát a részére. A Felügyelőség a panaszbeadványt a Kötelezett székhelye szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve Munkaügyi Felügyelőségéhez tette át (a továbbiakban: Fővárosi Felügyelőség).

A Fővárosi Felügyelőség a beadványt a Kötelezett munkavállalók személyes adatainak feltételezett jogsértő kezelése miatt áttette a Hatósághoz.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A vizsgálat során a Hatóság háromszor is megkereste a Kötelezettet és az Infotv. 54. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte, hogy nyújtson tájékoztatást az adatkezeléssel kapcsolatban.

A Kötelezett a Hatóság megkereséseit átvette, azonban a Hatóság leveleire nem válaszolt.

A Hatóság továbbá tájékoztatás kérésekkel fordult a Panaszos felé is, azonban a Hatóság megkereséseire a Panaszos sem válaszolt.

A munkaviszony fennállásának igazolása ügyében a Hatóság a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adóigazgatóságától (a továbbiakban: adóhatóság) kért tájékoztatást. Az adóhatóság arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos jogviszonyára vonatkozóan a Kötelezett, mint munkáltató nyújtott be 2014. 12. 12-én 06 óra 02 perckor elektronikus úton adatlapot az adóhatósághoz. A munkaviszony kezdete: 2014. december 1. napja, és a jogviszony nyitott állapotban van.

2. A Hatóság a vizsgálati eljárását lezárta és adatvédelmi hatósági eljárást indított az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján.

A vizsgálat 2014. december 1. napjától az eljárás megindításáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság a panaszbejelentés ügyében indult vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a hatósági eljárás során felhasználja.

A Hatóság NAIH/2015/7204/2/H. ügyszámon értesítette a Kötelezettet a hatósági eljárás megindításáról. A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság végzést bocsátott ki, melyben felhívta a Kötelezettet arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a válaszait alátámasztó iratok, továbbá a Panaszossal kapcsolatos iratok másolati példányait.

A végzéssel egyidejűleg NAIH/2015/7204/5/H. ügyszámon a Hatóság a cég volt ügyvezetőjét, Bór Gábor Krisztiánnét személyes meghallgatásra idézte, tekintettel arra, hogy a Panaszos munkavállalóként történő bejelentése és személyes adatai kezelése az ő ügyvezetése alatt történt.

Bór Gábor Krisztiánné kérte a Hatóságtól az írásbeli tanúvallomás engedélyezését. A Hatóság a kérelemnek a NAIH/2016/320/5/H. végzésével helyt adott.

Bór Gábor Krisztiánné válaszolt a Hatóság végzésére, azonban a válaszai a tényállás tisztázásához nem voltak elegendők.

Tekintettel az eljárás elhúzódására, a Hatóság 2016. július 22. napján ismételt belföldi jogsegély megkereséssel fordult az adóhatósághoz a Panaszos munkaviszonyának fennállása ügyében. Az adóhatóság a 2016. december 8. napján kelt válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos 2014. december 1. napjától folyamatosan munkaviszonyban áll a Kötelezettel.

A tényállás további tisztázásához a Hatóság ismételten végzést bocsátott ki és a Kötelezettet válaszadásra és a válaszait alátámasztó iratok megküldésére hívta fel. A Kötelezett a Hatóság felhívására nem válaszolt.

A válaszadás elmaradása miatt a Hatóság úgy ítélte meg, hogy az eljárásában a cég volt ügyvezetője, Bór Gábor Krisztiánné ismételt személyes meghallgatása szükséges, ezért a Hatóság ismételten meghallgatásra idézte nevezettet.

Bór Gábor Krisztiánné arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy egy ismerőse segített neki a cég működtetésében, azonban a munkavállalók fizetését ő fizette be a bankban az érintett számlákra. A Panaszost nem ismeri és nem írt alá szerződést.

A Hatóság belföldi jogsegély kérelemmel fordult továbbá Budapest Főváros Kormányhivatala Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervéhez a munkáltató Panaszos jogviszonya létesítésének bejelentésével összefüggő adatkezelése ügyében. A megkeresett hivatal válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos bejelentésében foglaltak alapján megállapítható volt, hogy a Panaszos foglalkoztatására a Kötelezett által ténylegesen nem került sor (konkrét munkavégzés nem valósult meg), munkaügyi ellenőrzés során hozott döntéssel orvosolható jogsértés nem volt megállapítható.

A Hatóság felhívására a Panaszos késedelmesen ugyan, de válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezettel soha semmilyen munkaviszonyban nem állt. Korábbi munkaadójával a munkaviszonya 2014. 11. 30-án megszűnt. A munkaviszony megszűnését igazoló okirat másolatát mellékelte a válaszához. A munkaviszony megszűnését követően álláskeresési járadékot szeretett volna igényelni, amíg nem talál újra állást. 2015. márciusában külföldön helyezkedett el, azóta nem rendelkezik magyarországi munkaviszonnyal.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján: *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében: „Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerint: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján: „Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Ha a hozzájáruláson alapuló adatkezelés célja az adatkezelővel írásban kötött szerződés végrehajtása, a szerződésnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyet a személyes adatok kezelése szempontjából – e törvény alapján – az érintettnek ismernie kell, így különösen a kezelendő adatok meghatározását, az adatkezelés időtartamát, a felhasználás célját, az adatok továbbításának tényét, címzettjeit, adatfeldolgozó igénybevételének tényét. A szerződésnek félreérthetetlen módon tartalmaznia kell, hogy az érintett aláírásával hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez.

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése értelmében: „Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.”

Az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése alapján: „Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező. Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 16. § (4) bekezdése szerint „A munkáltató és a kifizető [ideértve a kiegészítő tevékenységet folytatókat nem minősülő, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 4. § b) pontja szerinti egyéni vállalkozót és a biztosított mezőgazdasági őstermelőt, valamint a Tbj. 56/A. §-a szerinti kötelezettet is] - adóazonosító számának, nevének, elnevezésének, székhelyének, telephelyének, lakóhelyének, továbbá jogelődje nevének és adószámának közlésével - az illetékes elsőfokú állami adó- és vámhatóságnak elektronikus úton vagy az erre a célra rendszeresített nyomtatványon bejelenti az általa foglalkoztatott biztosított családi és utónevét, adóazonosító jelét, születési idejét, biztosítási jogviszonyának kezdetét, kódját, megszűnését, a biztosítás

szünetelésének időtartamát, a heti munkaidejét, a FEOR-számát, a végzettségét, szakképzettségét, szakképesítését, továbbá az ezt igazoló okiratot kibocsátó intézmény nevét és az okirat számát. Ha a biztosított nem rendelkezik adóazonosító jellel, a születési családi és utónevét, születési helyét, anyja születési családi és utónevét és a biztosított állampolgárságát is kötelező bejelenteni. A bejelentést

a) a biztosítás kezdetére vonatkozóan legkésőbb a biztosítási jogviszony első napján, a foglalkoztatás megkezdése előtt, álláskeresési támogatás esetén a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 10 napon belül, illetve ha a biztosítás elbírálására utólag kerül sor, legkésőbb a biztosítási kötelezettség megállapítását követő napon kell teljesíteni,

b) a jogviszony megszűnését, a szünetelés kezdetét és befejezését, a biztosítás megszűnését követően folyósított ellátás kezdő és befejező időpontját közvetlenül követő 8 napon belül kell teljesíteni,

c) ha a foglalkoztató személyében jogutódlás következik be, a jogutód munkáltató, kifizető köteles a jogutódlással érintett, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-c) és f)-g) pontjai, valamint (2) bekezdése szerinti biztosított személyre vonatkozóan teljesíteni, a bejelentési határidőkre az a) és b) pontot, a bejelentendő adatok körére e bekezdést kell alkalmazni, azzal, hogy a bejelentésben fel kell tüntetni a jogelőd nevét, elnevezését és adószámát, a jogutódlás tényét és napját, továbbá a jogutód nevét, elnevezését, adószámát és a jogutód megalakulása napját is.”

Az Art. 52. § (1) bekezdése szerint „Az adóhatóság a tudomására jutott adatokat nyilvántartja és megőrzi. A magánszemély adózó azonosításával, adókötelezettségének keletkezésével és teljesítésének ellenőrzésével összefüggésben személyes adatokat tart nyilván és ellenőrizhet.”

Az Art. 31. § (2) bekezdése szerint „A munkáltató, a kifizető (ideértve az egyéni vállalkozónak nem minősülő magánszemély munkáltatót is), illetőleg az 52. § (4) bekezdésének l), p), r), s), t) és v) pontjaiban meghatározottak a rájuk vonatkozó bevallási gyakoriságtól függetlenül, havonként, a tárgyhót követő hónap 12. napjáig elektronikus úton bevallást tesznek az adó- és/vagy társadalombiztosítási kötelezettségeket eredményező, magánszemélyeknek teljesített kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő valamennyi adóról - kivéve a kamatjövedelem adóról -, járulékokról és/vagy az alábbi adatokról:...”

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Munka tv.) 10. § (1)-(4) bekezdései szerint „A munkavállalótól csak olyan nyilatkozat megtétele vagy adat közlése kérhető, amely személyiségi jogát nem sérti, és a munkaviszony létesítése, teljesítése vagy megszűnése szempontjából lényeges. A munkavállalóval szemben csak olyan alkalmassági vizsgálat alkalmazható, amelyet munkaviszonyra vonatkozó szabály ír elő, vagy amely munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott jog gyakorlása, kötelezettség teljesítése érdekében szükséges.

A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.

A munkavállalóra vonatkozó adatok statisztikai célra felhasználhatók és statisztikai célú felhasználásra - hozzájárulása nélkül, személyazonosításra alkalmatlan módon - átadhatók.”

A Munka tv. 32-34. §-ai szerint:

„32. § A munkaviszony alanyai a munkáltató és a munkavállaló.

33. § Munkáltató az a jogképes személy, aki munkaszerződés alapján munkavállalót foglalkoztat.

34. § (1) Munkavállaló az a természetes személy, aki munkaszerződés alapján munkát végez.”

III. Megállapítások

1. A Kötelezett tevékenysége

A Kötelezett 1998. június 9-én alakult és 2013. 10. 25. napjával került Bór Gábor Krisztiánné tulajdonába. A Kötelezett képviselőtét, ügyvezetését nevezett személy látta el, ő képviselte a Kötelezettet harmadik személyekkel szemben, a hatóságok és a bíróság előtt. Az ügyvezető önállóan volt jogosult a Kötelezett képviselőtétére.

A 2013. december 31. napján készített egyszerűsített éves beszámolóban foglaltak szerint a Kötelezett fő tevékenysége megbízási szerződés alapján végzett számviteli szolgáltatás, gazdasági tanácsadás egyéni vállalkozók, betéti társaságok, kft.-k és rt.-k részére.

A Hatóság 2014. december 1-jét követő gazdasági tevékenységére vonatkozó kérdésére Bór Gábor Krisztiánné írásbeli tanúvallomásában arról nyilatkozott, hogy a Kötelezett takarítási tevékenységgel foglalkozott.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat weboldalán a 2014. évtől elektronikus beszámoló a Kötelezettre vonatkozóan nem szerepel.

A Kötelezett ügyvezetője 2015. 06. 15-től Harkály Richárd.

2. A kezelt személyes adatok köre

A Hatóság rendelkezésére álló információi szerint a Kötelezett a Panaszos alábbi személyes adataival rendelkezett: születési családi és utóneve, társadalombiztosítási azonosító jele, anyja neve: születési helye és ideje, állampolgársága. Munkaviszonyával összefüggő adatai: végzettsége, munkaviszonya kezdete, heti munkaideje, biztosítási jogviszonyának kezdete, FEOR-kódja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 86. § (1) és (1a) bekezdései szerint *„A hatóság a törvényben meghatározott adatokról közhiteles hatósági nyilvántartást vezet. E törvény hatósági nyilvántartásra vonatkozó rendelkezései tekintetében hatósági nyilvántartás alatt közhiteles hatósági nyilvántartást kell érteni.*

A hatósági nyilvántartás közhitelessége alapján az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell annak jóhiszeműségét, aki a hatósági nyilvántartásban szereplő adatokban bízva szerez jogot. Az ellenkező bizonyításáig a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, a hatósági nyilvántartásból törölt adatról vélelmezni kell, hogy nem áll fenn. Senki sem hivatkozhat arra, hogy a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adatot nem ismeri, kivéve ha a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adat személyes adatnak vagy törvény által védett titoknak minősül, és megismerhetőségének törvényi feltételei nem állnak fenn.”

Az Art. 179/A. §-a szerint *„Az állami adó- és vámhatóság a 7. § (5) bekezdésében, a 16. § (3), (4) és (11) bekezdésében, a 17. § (5), (10)-(12) és (17) bekezdésében, a 20. § (1) és (6) bekezdésében, a 20/A. § (2) bekezdésében, a 22. § (1), (4) és (5) bekezdésében, a 22/A. § (1) bekezdésében, az 54. § (5) bekezdésében, az 55. § (4)-(6) bekezdésében és az 55/A. §-ban meghatározott adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartást vezet, illetve a 24. § (1)*

bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében, az 54. § (6) bekezdésében, a 176/C-176/E. §-ban, valamint a 178. § 31. és 32. pontjában foglalt nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. E nyilvántartások azon adat kivételével minősülnek közhitelesnek, amely adatokat jogszabály más nyilvántartás részeként közhitelesnek minősít.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint gazdasági társaságok esetén a vezető tisztségviselő – Kft. esetén az ügyvezető - jogosult a társaságot képviselni harmadik személyekkel szemben, így a munkavállalókkal szemben is. Amennyiben tehát a munkáltató nem rendelkezik sem az alapító okiratában (társasági szerződés, alapszabály) sem belső szabályzatban vagy utasításban a munkáltatói jogkör gyakorlásáról, akkor a vezető tisztségviselő jogosult a munkaviszonnyal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

A Hatóság rendelkezésére álló információk szerint a Panaszost a NAV felé foglalkoztatottként a Kötelezett jelentette be.

A NAV által vezetett nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartás, mely a személyek védelmére jogi helyzetet dokumentál, tartalmához jogilag szabályozott érdek fűződik. Az abba bejegyzett adatokat mindenki köteles elfogadni, ugyanakkor van lehetőség az ellenbizonyításra.

A Panaszos Hatóság megkeresésére adott válaszában arról nyilatkozott, hogy a Kötelezettel semmilyen jogviszonyban nem állt.

A Panaszos munkavállalóként történő bejelentésekor és személyes adatai kezelésekor a Kötelezett ügyvezetését korábban ellátó tanú a Hatóság megkeresésére azt nyilatkozta, hogy a Panaszost nem ismeri, nem írt alá munkaszerződést, személyes adatait sosem kezelte, azonban arra nem adott választ, hogy a Panaszos adatai hogyan kerültek a Kötelezett kezelésébe.

A Hatóság megítélése szerint a Kötelezett ügyvezetőjének tisztségéből eredő kötelezettsége, hogy az ügyvezetési tevékenysége során a cég dolgaival tisztában legyen.

Az Infotv. alapján jogsértő helyzetet jelenthet, ha egy nem létező munkaviszonyt a NAV-nál létezőként tartanak nyilván.

A Kötelezett a Hatóság felhívására nem adott érdemi tájékoztatást a Panaszos személyes adatai kezelésének körülményeiről, mert nem igazolta, hogy hogyan jutottak a tudomására a Panaszos személyes adatai, továbbá nem igazolta az adatkezelés célját sem, ezzel megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott célhoz kötött adatkezelés alapelvét.

3. Az adatkezelés jogalapja

A magyar és az uniós jogszabályi rendelkezések alapján különböző jogalapok alkalmazhatóak annak érdekében, hogy az adatkezelés jogszerű legyen¹, amelyek közül a munkahelyi adatkezelés során alapvetően három jogalap jöhet szóba: az érintett hozzájárulása, törvényi felhatalmazás, illetve a munkáltató jogos érdekén alapuló adatkezelés.

A Munka tv. 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „A munkaviszony munkaszerződéssel jön létre.”

¹ Infotv. 5-6. §-a, Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja.

A munkaszerződés hozza létre a munkavállaló és a munkáltató közötti jogi kapcsolatot, a munkaviszonyt. A munkajogviszonyt keletkeztető jogi tény a munkaszerződés. Munkaszerződés a felek egyező akaratán, az érintettek önkéntes hozzájárulásával létrejövő jogviszony.

Jelen hatósági eljárásban Panaszos nyilatkozata szerint a Kötelezett és közte nem jött létre jogviszony, továbbá a Kötelezett sem igazolta a munkaviszony létrejöttét, illetőleg annak fennállását.

Fentiekre tekintettel a Panaszos adatainak NAV felé történő továbbítására a munkaviszony bejelentéshez kapcsolódóan jogellenesen került sor, mely sértette a Panaszos érdekeit.

A törvényi felhatalmazás, valamint a Panaszos önkéntes hozzájárulása hiányában a Kötelezett jogellenes adatkezelést valósított meg, mivel a Panaszos személyes adatai rögzítése, bejelentése, továbbítása tekintetében nem rendelkezik megfelelő joggal. A Kötelezett ezzel a tevékenységével megsértette az Infotv. 5. § (1) és a 6. § (1) bekezdésében foglaltakat.

IV. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kötelezett jogalap nélkül, a célhoz kötött adatkezelés elvébe ütközően kezelte a Panaszos személyes adatait, megsértve ezzel az Infotv. 4. § (1) bekezdését, valamint az Infotv. 5. § (1) és a 6. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdés d) pontja szerint felszólította a Kötelezettet arra, hogy bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül törölje [...] megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatait és ezt a Hatóság felé igazolja.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett jogalap nélkül kezelte a Panaszos személyes adatait.

A Kötelezett 2013. üzleti évet záró beszámoló adatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül (2013. évi átlagos statisztikai létszáma: 1 fő, a 2013. év mérlegfőösszege: 5.741.000 Ft).

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében foglaltak sem állnak fenn. Ezen feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírság nem szabható ki, így a Kkv. tv. 12/A. (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

V. Eljárási szabályok

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét pedig a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”*.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határidő 45 nappal került túllépésre, a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár