



A Fővárosi Törvényszék dr. Holobrádi Emese ügyvéd (1075 Budapest, Kazinczy u. 24-26.) által képviselt **Pergamen 2000 Kft. „f.a.”** (1046 Budapest, Kiss Ernő u. 2.) felperesnek dr. Dr. Dudás Gábor Ügyvédi Iroda (dr. Dudás Gábor ügyvéd – 1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. I/6.) által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.) alperes ellen adatvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az állami adóhatóság külön felhívására fizessen meg 30.000 (harmincezer) forint le nem rótt kereseti illetéket, valamint az alperesnek tizenöt napon belül 20.000 (húszezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

Indokolás

A bíróság a közigazgatási eljárás iratai, különösen Budapest Főváros Levéltára (a továbbiakban: Levéltár) és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Nemzeti Biztonsági Felügyelet (a továbbiakban: Felügyelet) alpereshez intézett 2012. február 2-án kelt bejelentéseinek és azok mellékleteinek – közöttük több fényképfelvétel – alapján az alábbiakat állapította meg.

A 2010. április 1. óta felszámolás alatt álló felperes vállalkozási szerződés alapján felszámolt szervezetek, volt állami vállalatok, szövetkezetek átvett iratanyagát tárolta éveken át őrizetlenül Diósjenőn egy nyitott, bárki által szabadon hozzáférhető marhaistállóban. A felperes által itt tárolt iratok jelentős része személyes adatokat – orvosi zárójelentés, személyi igazolvány, vezetői engedély másolat, munkakönyv, tulajdoni lap, társadalombiztosítási dokumentumok – tartalmaz.

A Levéltár felperes diósjenői adatkezelése tekintetében 2007. évben már kérte az Adatvédelmi Biztos állásfoglalását, 2010. április 17-én, 2012. január 11-én a helyszínen szemléket tartott, felperest 2012. január 13-án intézkedési terv készítésére hívta fel. A Felügyelet 2012. január 24-én tartott helyszíni szemlét, melynek eredményét a IV-NBF/1/98-2/2012. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

Alperes 2012. március 29. napján kelt NAIH-2087-5/2012/H. számú határozatában felperest 5.000.000 forint adatvédelmi bírság fizetésére kötelezte, és felszólította, hogy a Diósjenőn tárolt adatokat válogassa át, a személyes adatokat tartalmazó iratok közül a történeti értékű és maradandó értékű iratokat az illetékes levéltárnak, a minősített iratokat a felülvizsgálatra jogosultnak, a

nyugdíjbiztosítási adatokat tartalmazó iratokat az illetékes nyugdíjbiztosítási szervnek adja át, gondoskodik a selejtezendő iratok megsemmisítéséről, és a megtett intézkedésekről alperest 2012. május 31-ig értesítse. Indokolásában a 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3.§ 2. pont, 7.§, 61.§ (1) bekezdés f) pont és (3) bekezdés, valamint az 1991. évi IL. törvény (Cstv.) 48.§ (1) bekezdés és a 2011. augusztus 4. napjától hatályos 53.§ (3) bekezdés rendelkezéseire hivatkozott. Az eljárási cselekményeket, köztük a felperes ügyfélnyilatkozatát ismertetve megállapította, hogy felperes az általa irattározott, személyes adatokat is tartalmazó dokumentumokat őrzés nélkül hagyta, és a jogosulatlan hozzáférést nem gátolta, ezért megsértette az Infotv. 5-7.§ rendelkezéseit; a személyes adatok elvesztése, megsemmisülése jelentős érdeksérelmet okozhat a korábbi munkavállalóknak, felmerülhet bűncselekmény is. A bírságkiszabás során figyelembe vette, hogy a jogsértés széles személyi kört érint, valamint azt, hogy a jogsértés évek óta folyamatos.

Felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

Az 1952. évi III. törvény (Pp.) 339/B.§-ra utalva előadta, hogy alperes a tényállást nem tárta fel, mert a jogsértéssel érintettek köre nem ismert, és alperes figyelmen kívül hagyta, hogy felperes felszámolás alatt áll.

Álláspontja szerint alperes hatáskörét túllépte, mert az Infotv. 61.§ (1) bekezdésben fel nem sorolt intézkedést alkalmazott. Sérelmezte a Cstv. 53.§-nak 2011. augusztus 4-én hatályba lépett rendelkezéseire történt határozati indokolást is.

Alperes a kereset elutasítását kérte, perköltséget igényelt. A közigazgatási eljárás irataira utalva hangsúlyozta, hogy a tényállást feltárta, a felszámolás ténye a jogellenes adatkezelést nem érinti, a Cstv. 53.§ (3) bekezdés 2011. augusztus 4. előtti rendelkezése alapján is a felszámoló felelőssége az irattári anyag őrzése, az Info tv. 61.§ (1) bekezdés c) pont szerinti hatáskörét nem lépte túl.

A kereset nem megalapozott.

A bíróság az alperes határozatát a Pp. 324.§ (2) bekezdés a) pont alapján vizsgálta felül a kereset által meghatározott keretek közt.

A Pp. 339/B.§ szerint mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Az Infotv. 61.§ (4) bekezdése alapján a Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe.

Alperes kizárólag a jogkövetkezményt állapította meg mérlegelési jogkörben. A felperes által kiemelt két szempont – jogsértéssel érintettek köre, felszámolás – a jogsértés megtörténtének (jogalap) vitatására nem alkalmas. A bíróság így – figyelemmel a bírság tekintetében az Infotv. 61.§ (4) bekezdésére is – azt vizsgálta, hogy az alperes által megállapított tényállásnak a jogkövetkezmények (bírság és más kötelezések) körében elengedhetetlen feltétele volt-e a jogsértéssel érintett személyi kör pontos meghatározása, illetve annak a ténynek a figyelembe vétele, hogy felperes felszámolás hatálya alatt áll.

A bíróság – utalva a Pp. 206.§ (1) bekezdésére – a közigazgatási iratok részét képező fényképfelvételek, valamint a Felügyelet és a Levéltár helyszíni szemléken alapuló megállapításai alapján ítéleti bizonyossággal megállapította, hogy a jogsértéssel érintet személyi kör jelentős. Azt, hogy konkrétan hány személynek mely személyes adataira nézve áll fenn a jogsértés, nyilvánvalóan feltételezi az iratok szétválogatását, rendszerezését. Ez azonban nem az alperes, hanem a felperes kötelezettsége, éppen a perbeli határozat szerint. Az Infotv. 61.§ (4) bekezdés és a Pp. 339/B.§ tekintetében a jogsérelemmel érintett kör „pontos meghatározása” nem matematikai kérdés, hanem az iratok nagyságrendjéhez és tartalmához képest a releváns tényálláshoz ésszerűen beszerezhető bizonyítékok értékelésének függvénye (2004. évi CXL. törvény 7.§, 50.§ (6) bekezdés).

Az a tény, hogy a felperes 2010. óta felszámolás alatt áll, a Pp. 339/B.§ tekintetében közömbös, hiszen az alperes által alkalmazott szankcióknak (pénzbírság és kötelezés) a jogsértés súlyához kell igazodniuk. A jogsértés súlyával azonban okozati összefüggésbe a felszámolási eljárás nem hozható: a felperes által megvalósított jogsértés amiatt nem csekélyebb és nem is jelentősebb, hogy felperes felszámolás alatt áll.

Az Infotv. 61.§ (1) bekezdés c) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság c) megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését vagy feldolgozását.

A bíróság megállapította, hogy az alperes határkörét nem lépte túl a bírságkiszabást meghaladó jogkövetkezmények alkalmazása során. A határozat indokolása annyiban bár hiányos, hogy abban az Infotv. 61.§ (1) bekezdés c) pontjára hivatkozás nincsen, az ügy érdemét azonban ez nem érintette, mert az alperes által alkalmazott kötelezés tartalmilag az Infotv. 61.§ (1) bekezdés c) pontnak megfelelő intézkedés konkretizálása. Az a körülmény pedig, hogy a határozat rendelkező része nem szó szerint és kizárólag a törvény szövegét tartalmazza, nem eredményez feltétlenül hatásköri normasértést; e körben a bíróság nyomatékmal utal a Fővárosi Ítélet tábla 4.Kf.27.125/2012/9. ítéletében kifejtettekre.

A Cstv. 2010. április 1-jén hatályos 53.§ (3) bekezdése szerint az irattári anyag fennmaradó részének selejtezéséről, illetőleg jogszabályban meghatározott ideig történő őrzéséről a felszámoló gondoskodik.

Az alperes határozatában utalt ugyan a Cstv. 53.§ (3) bekezdésére, azonban a perbeli tényállás mellett ennek kiemelt relevanciája nem volt, hiszen az nem a felperes, hanem a törvényes képviselő felszámoló iratőrzési felelősségére vonatkozott. Megjegyzi a bíróság, hogy e szabályozás tartalmában 2011. augusztus 4. előtt sem volt más, mint azt követően; a különbség, hogy 2011. augusztus 4. után - a felelősség érintése nélkül - a felszámoló iratőrzési kötelezettségéből eredő feladata harmadik személyre is átruházható.

Fenti indokok alapján a bíróság a megalapozatlan keresetet elutasította, és felperest az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62.§ (1) bekezdés h) pont alapján feljegyzett 43.§ (3) bekezdésnek megfelelő 30.000 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdés alapján, figyelemmel a Pp. 78.§ (1) bekezdésre.

Az ügyvéd által képviselt alperes perköltségét a bíróság a Pp. 79.§ (1) bekezdés és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdés alapján 20.000 forintban állapította meg, figyelembe véve az ügy összetettségének alacsony fokát, a perben tett alperesi nyilatkozat terjedelmét, relevanciáját, a felperes távollétében tartott tárgyalás időtartamát. A perköltség megfizetésére a Pp. 78.§ (1) bekezdés szerint felperes a kötelezett.

Fővárosi Törvényszék
2.K.31.506/2012/8.

4

Az ítélet ellen a fellebbezést a Pp. 340.§ (1) bekezdés kizárja.

Budapest, 2012. október 5.

dr. Huber Gábor sk.
bíró

A kiadmány hiteléül: *Huber*

