



Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

NAIH-2087-5/2012/H.

HATÁROZAT

Kötelezetten az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint

adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezem, és felszólítom, hogy a tárolt iratokat válogassa át, a személyes adatokat tartalmazó iratok közül

- a történeti értékű és a maradandó értékű iratokat az illetékes levéltárnak,
- a minősített iratokat a felülvizsgálatra jogosultnak,
- a nyugdíjbiztosítási adatokat tartalmazó iratokat az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szervnek adja át,
- a selejtezhető iratok megsemmisítéséről gondoskodjon,
- a megtett intézkedésekről a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot értesítse.

Határidő: 2012. május 31.

A bírságot a jogerőre emelkedést követő **15 napon** belül **a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája** javára kell megtéríteni.

A bírság összegét a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (továbbiakban: Hatóság) jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni *a pénzforgalom lebonyolításáról* szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni

kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni.

INDOKOLÁS

A Hatóság a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Nemzeti Biztonsági Felügyeletének bejelentése alapján értesült arról, hogy Kötelezett „nyitott (nyílászáró nélküli istállóban) helyiségben felszámolt szervezetek, köztük egykori állami vállalatok, szövetkezetek iratanyagát tárolja őrizetlenül”. A bejelentésből kiderült az is, hogy az őrizetlenül tárolt iratok jelentős része személyes adatokat is tartalmaz.

A Hatóság hatósági eljárást indított.

Kötelezett felszámolója arról tájékoztatott, hogy a-i ingatlan nem áll Kötelezett tulajdonában. A Kötelezett által készített zárómérlegben mindössze egy Ft összegű követelés szerepel vagyónként, egyéb vagyonnal nem rendelkezik, így jelen pillanatban az iratok őrzését sem tudják megoldani pénzügyi fedezet hiányában. A felszámoló arról is tájékoztatott, hogy a felszámolás ésszerű befejezéséhez szükséges teendők között megkísérelik átadni a Kötelezett által bérelt ingatlanokban lévő iratok közül a munkaügyi adatokat tartalmazókat az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szervnek; a selejtezhető iratokat pedig megsemmisíteni.

Kötelezett azáltal, hogy az általa irattározott, személyes adatokat is tartalmazó dokumentumokat őrzés nélkül hagyta, és a jogosulatlan hozzáférést nem gátolta az Infotv. 5.-7. §-ába foglaltakat megsértette. Megállapítható, hogy az iratok őrzésének hiányával a személyes adatok mindenféle védelme megszűnt, semmilyen adatvédelmi előírás nem érvényesül, a jogsértés folyamatosan fennáll. Kötelezett a legminimálisabb (ajtó felszerelése, az épület lezárása) intézkedéseket sem tette meg az iratok védelme érdekében. A személyes adatok elvesztése, megsemmisülése jelentős érdeksérelmet okozhat a korábbi munkavállalóknak ha a munkaügyi adatokat a későbbiek során igazolniuk kell. Kötelezett jogsértése akár bűncselekményt is megvalósíthat.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 53. § (3) bekezdése alapján a felszámoló által az iratok jogszabályban meghatározott ideig történő őrzésének feladata átruházható, de annak felelőssége az őrzési idő lejártáig a felszámolót terheli. A Csődtv. 48. § (1) bekezdése alapján a felszámoló az adós igényeit érvényesíti, tehát a felszámoló által megőrzésre átadott iratanyag vonatkozásában a felszámoló cégekkel szemben érvényesíthető az 53. § (3) bekezdésében foglalt felelősségük, de ez Kötelezettet nem mentesíti az Infotv. szerinti, jogszerű adatkezelés kötelezettsége alól. A Hatóság a bírság kiszabása során – fentiekén túl - figyelembe vette, hogy a jogsértés személyek széles körét érinti, valamint azt is, hogy a jogsértés évek óta folyamatos. Erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és jelen határozatomban Kötelezettet 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint adatvédelmi bírság megfizetésére köteleztem.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

A 7. § szerint: (1) Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési

intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

(3) Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti mértékű, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírságot szabhat ki.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

Tájékoztatom, hogy az eljárás megindításának napja 2012. február 13. Az Infotv. 60. § (5) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő két hónap.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Budapest, 2012. március „ „

Dr. Péterfalvi Attila
elnök