



Ügyszám: NAIH-733-1/2023.
(NAIH-1249/2022.)

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] (lakcíme: [...]); a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmezőnek a Hatósághoz 2022. január 21. napján érkezett kérelmére, valamint az eljárást hivatalból is kiterjesztve a [...] (székhely: [...]); a továbbiakban: **Kérelmezett**) által a Kérelmező és az érintett állaspályázók személyazonosító igazolványainak másolásával, továbbá az állaspályázati eljárás során a munkavégzés alatt – a Kérelmező esetében hatósági előadói munkakörben – fénykép-, hang-, és videofelvételek készítéséhez, valamint a felvételek sajtóban történő közzétételéhez történő hozzájárulás-kérelmi gyakorlatának és ezen adatkezelések általános gyakorlatának vizsgálatára indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **elutasítja** a Kérelmező kérelmét.

2. A Hatóság **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette

- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk (1) bekezdés c) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

3. A Hatóság **hivatalból utasítja** a Kérelmezettet arra, hogy

- szüntesse meg az okmányok adattartalmának teljes másolásával összefüggő adatkezelését és törölje a korábban szükségtelenül készített másolatokat.
- nyújtson megfelelő tájékoztatást az érintettek számára jelen eljárásban vizsgált adatkezeléseiről és azok körülményeiről.

4. A Hatóság a 2. pontban megállapított jogsértések miatt

**200 000 Ft, azaz kétszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi a Kérelmezettet.

* * *

A **3. pontban előírt intézkedések megtételét** a Kérelmezettnek a jelen határozat kézhezvételétől számított **30 napon belül kell írásban** – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425

0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-733/2023. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 3. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező 2022. január 20. napján adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz, mely szerint azt kifogásolta, hogy a Kérelmezettnél folyamatban lévő munkajogviszony-létesítési eljárás során – még a jogviszony tényleges létrejöttét megelőzően – olyan hozzájáruló nyilatkozatok kitöltésére kötelezték, amelyekkel ahhoz járult hozzá, hogy róla a munkavégzés során – hatósági előadói munkakörben – fénykép, hang-, és videofelvétel készüljön, melyek a sajtóban külön díjazás nélkül közzétehetők. Ezen kívül a Kérelmező szerint olyan hozzájáruló nyilatkozatot is kitöltettek vele, amellyel ahhoz járult hozzá, hogy a hatósági okmányairól fénymásolat készüljön.
- (2) A kérelem szerint a Kérelmező a hozzájáruló nyilatkozatokat akként töltötte ki, hogy a hozzájárulás szót lehúzta, így szándéka szerint nem járult hozzá az adatkezelésekhez.
- (3) A kérelem szerint, miután a Kérelmező kifogásolta a hozzájáruló nyilatkozatokat, nem jött létre a jogviszony a Kérelmezettel.
- (4) A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárás keretében tárja fel, mennyire önkéntes és jogszerű az előzetes adatszolgáltatás és a hozzájárulás kérése a Kérelmezettnél tapasztalt munkajogviszony-létesítési eljárás során. A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság állapítsa meg és szankcionálja a munkavégzés során készített hangfelvételeknek, valamint a hivatalos okmányok fénymásolásának jogsértő voltát, továbbá a munkajogviszony létesítésére irányuló döntés megtagadásának összefüggését a hozzájárulás megtagadásával.
- (5) Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a kérelmében nem jelölte meg egyértelműen a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, továbbá az őt ért jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmét, a Hatóság a 2022.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

január 28. napján kelt, NAIH-1249-2/2022. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.

- (6) A Kérelmező a 2022. február 7. napján iktatott levelében pótolta a Kérelem hiányait, és kérte a Hatóságot, hogy adatvédelmi hatósági eljárás keretében orvosolja a Kérelmezőt ért egyéni jogsérelmet, állapítsa meg az önkéntes hozzájárulás hiányát, továbbá marasztalja el a Kérelmezettet azért, mert a hozzájárulás meg nem adása miatt meghiúsult a Kérelmezővel a jogviszony létesítése. A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság bírság kiszabásával, valamint a hatósági eljárás során feltárt tények függvényében egyéb módon is szankcionálja a Kérelmezettet.
- (7) A Kérelmező, miután pótolta a kérelem hiányait, az adatvédelmi hatósági eljárás a következő napon, 2022. február 8. napján indult.
- (8) A Hatóság az eljárást hivatalból kiterjesztette a Kérelmezett által az érintett állaspályázók személyazonosító igazolványainak másolásával, továbbá az állaspályázati eljárás során a munkavégzés alatt fénykép-, hang-, és videofelvételek készítéséhez, valamint a felvételek sajtóban történő közzétételéhez történő hozzájárulás-kérési gyakorlatának és ezen adatkezelések általános gyakorlatának vizsgálatára.
- (9) A Hatóság ezt követően a 2022. február 15. napján kelt, NAIH-1249-6/2022. ügyiratszámú, a 2022. március 11. napján kelt, NAIH-1249-8/2022. ügyiratszámú, a 2022. május 23. napján kelt, NAIH-1249-12/2022. ügyiratszámú és a 2022. július 5. napján kelt, NAIH-1249-14/2022. ügyiratszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.
- (10) A Kérelmezett 2022. március 3. napján, 2022. március 31. napján, 2022. június 8. napján, 2022. július 21. napján iktatott levelével válaszolt a Hatóság végzéseire.
- (11) A Kérelmezett válaszainak mellékletét képezte – többek között – egy 2021. március 31. napján aláírt, fénykép, hang- és videofelvétel készítéséhez és felhasználásához elnevezésű hozzájáruló nyilatkozat, mely szerint egy korábbi munkatárs ugyan aláírta a nyilatkozatot, de a hozzájárulást megtagadva.
- (12) Tekintettel arra, hogy a Hatóság álláspontja szerint ez a korábbi munkatárs rendelkezhet a legpontosabb információkkal a Kérelmezett által folytatott adatkezelési – fényképkészítési és -közzétételi – gyakorlatról, a Hatóság indokoltnak tartotta e korábbi munkatárs hivatalos elérhetőségi adatának bekérését a Kérelmezettől, majd ezen személyes adat Hatóság rendelkezésére állását követően, tanúként történő személyes meghallgatásra idézését a Hatóság székhelyére (2022. július 6. napján kelt, NAIH-1249-15/2022. ügyiratszámú végzés). A tanú vallomását a 2022. július 27. napján kelt, NAIH-1249-17/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv rögzítette.
- (13) A Hatóság munkatársa továbbá 2022. május 12. napján, NAIH-1249-10/2022. ügyiratszámú feljegyzést készített a Kérelmezett Facebook oldalán² és hivatalos honlapján³ közzétett kép- és videofelvételek megtekintéséről.
- (14) A Hatóság ezt követően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a 2022. szeptember 6. napján kelt, NAIH-1249-18/2022. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés

² [\[...\]](#)

³ [\[...\]](#)

szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet. A Hatóság ugyanerről tájékoztatta a Kérelmezőt is az ugyanazon napon kelt, NAIH-1249-19/2022. ügyiratszámú végzésében.

- (15) A Kérelmező 2022. szeptember 27. napján élt iratbetekintési jogával a Hatóság székhelyén, mely eljárási cselekményről a NAIH-1249-24/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült.
- (16) A Kérelmezett vonatkozásában az iratbetekintést a Hatóság a 2022. október 25. napján kelt, NAIH-1249-29/2022. ügyiratszámú végzése szerint az eljárás során keletkezett, nem a Kérelmezettől származó és nem a Kérelmezett részére megküldött iratok elektronikus másolatának megküldése útján biztosította.
- (17) Az iratok megismerését követően sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem adott elő újabb nyilatkozatot és további bizonyítási indítványokat sem tett.

II. A tényállás tisztázása

- (18) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében az érintett hozzájárulása alapján készít fényképfelvételt, kezel személyes adatot ezzel összefüggésben. Ehhez mellékelte a hozzájárulást igazoló formanyomtatványt. Ezen adatkezelések két célja a Kérelmezett rendezvényeinek megörökítése és pozitív megítélésének erősítése fényképek felhasználásával. A Kérelmezett kizárólag fényképfelvételt készít, videó-és hangrögzítés egyik meghatározott célból sem történik.
- (19) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a munkájának népszerűsítése és pozitív megítélése céljából kizárólag [...] és [...] munkakört betöltő személyekről készít fényképfelvételt. Az ebből a célból készült fényképfelvételek a Kérelmezett honlapján kerülnek elhelyezésre, arcukat kitarva. A már anonimizált képek kerülnek megküldésre a honlap üzemeltetőjének. A fényképfelvételek készítése önkéntesen történik, a [...] külön hozzájárulnak – szóban – a felvétel készítéséhez. Amennyiben a [...] vagy [...] nem járul hozzá, nem készül róla fényképfelvétel. A Kérelmezett megküldött a [...], illetve [...] készült fényképeket. A Kérelmezett népszerűsítésének, pozitív megítélésének erősítése céljából készült képeket amennyiben felhasználásra kerülnek (sajtó, honlap), két évig tárolja a Kérelmezett azért, hogy egy képet több alkalommal is fel tudjon használni. Amennyiben azonban nem történik meg a felhasználásuk, azok azonnal törlésre kerülnek.
- (20) A rendezvények megörökítése céljából történő fényképkészítés esetében irreleváns a munkakör, tekintettel arra, hogy az a rendezvényen résztvevőkre vonatkozik. Az utóbbi két évben azonban – figyelemmel a pandémiára – a rendezvény kizárólag az úgynevezett jutalomátadó ünnepségre korlátozódott. A rendezvényeken készült fényképek nem kerülnek továbbításra, hanem a Kérelmezett minden munkatársa által elérhető közös mappában kerülnek elhelyezésre. A rendezvényen résztvevő munkatársakat szóban, a rendezvény során tájékoztatják arról, hogy az elkészült képek a Kérelmezett közös meghajtóján lesznek elérhetőek. Amennyiben a munkatárs nem járul hozzá, akkor a Kérelmezett rendezvényein nem készül róla fénykép. A rendezvény megörökítési célú fényképkészítés esetében a fényképfelvételek megőrzése a rendezvényt követő tíz évig történik, abból a célból, hogy a Kérelmezett munkatársai azokat el tudják érni a közös meghajtóról.
- (21) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint 2021-ben összesen 49 kép készült. A koronavírus járvány miatt kizárólag 2021. augusztus 20. napja alkalmából tartott ünnepséget a Kérelmezett, melyről készített fényképfelvételek a közös meghajtón megtalálhatóak. Ezek a képek a honlapon, illetve Facebook oldalon nem kerülnek felhasználásra. A Kérelmezett a nyilatkozata szerint az ünnepségen résztvevők hozzájáruló nyilatkozatát nem tudta beszerezni a Hatóság által megadott határidő rövidségére tekintettel, azonban azokat egy újabb határidőre

beszerezte volna. A Kérelmezett álláspontja szerint ugyanakkor minden ilyen ünnepségen általánosan elfogadott gyakorlat, hogy aki nem járul hozzá a fényképezéshez, vagy nem jelenik meg az ünnepségen, vagy jelzi a helyszínen, hogy nem járul hozzá a felvétel készítéséhez, arról nem készül felvétel. Ezen az ünnepségen volt példa arra, hogy egy jutalmazott nem jelent meg, de olyan, hogy valaki jelezte volna hozzájárulásának hiányát, nem volt.

- (22) A Kérelmezett a Hatóság kérése ellenére nem küldte meg a közös meghajtóján lévő azon fényképeket elektronikus formában, amelyeken munkatársak szerepelnek a 2021. évben, arra hivatkozással, hogy az összes, a Kérelmezettnél vagy a Kérelmezettel összefüggésben készült és a közös meghajtón tárolt fénykép az infokommunikációs csoport által véglegesen törlésre került. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a Kérelmezett rendezvényeinek megörökítésére és a Kérelmezett pozitív megerősítése érdekében készített fényképek is törlésre kerültek, így azokat sem tudta megküldeni a Hatóság kérése ellenére. Nyilatkozata szerint a Kérelmezett pozitív megerősítése érdekében készített fényképek a Kérelmezett hivatalos honlapján és Facebook oldalán tekinthetők meg. Sajtóban nem került felhasználásra fotó.
- (23) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a honlapján, az állásajánlat menüpont alatt található videó, amelyben maszkolás, anonimizálás nélkül látszódnak a munkatársak, „beágyazott” tartalom. Az eredeti, a Kérelmezettet népszerűsítő, ott munkavégzésre buzdító videó – több másik hasonló jellegű videóval – a [...] elnevezésű YouTube csatornára 4-8 éve került feltöltésre. A 2019. évben történt vezetéváltást követően a YouTube csatorna nem került átadásra, így annak tartalmát nem a Kérelmezett kezeli. Ezen videótartalmak és a feltöltések hozzájárulásával a Kérelmezett javasolta egy volt munkatársának a megkeresését, aki ezen tartalmak létrejöttével és nyilvánossá tételével kapcsolatban részletekkel szolgálhat. A Kérelmezett nyilatkozata szerint nincsen tudomása arról, hogy jelenleg ki kezeli és korábban ki kezelte a YouTube csatornát, amelyet álláspontja szerint alátámaszt az is, hogy a legutóbb feltöltött videó 4 éve került fel.
- (24) A Kérelmezett Facebook oldalára 2022. április 27. napján két, Spartan versenyen részt vett munkatársról készült fénykép került feltöltésre, az érintetteket azonosítható módon, melyekhez a Kérelmezett megküldte az érintett két munkatárs nyilatkozatát a feltöltött fényképpel összefüggésben. Nyilatkozata szerint jelen esetben egy munkavégzéstől teljesen független sporteseményen elért eredménnyel összefüggésben, kifejezetten a munkatársak hozzájárulásával, a teljesítményük elismeréseként került fel a Kérelmezett Facebook oldalára a fénykép. A fényképet a munkatársak saját maguk készítették és osztották meg a Kérelmezettel. A fénykép Facebook oldalon való elhelyezése alapvetően a munkatársak fizikai teljesítményének elismerését szolgálja, másfelől a Kérelmezett közösségének, illetve munkájának népszerűsítését.
- (25) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a tanúként idézett személy [...] munkakört töltött be a Kérelmezettnél. A tanú a Kérelmezett által szervezett jutalomátadó ünnepségen nem vett részt – a jutalomátadás korlátozott létszámban került megtartásra, tekintettel a covid helyzetre –, illetve munkavégzése során sem készült róla fényképfelvétel.
- (26) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a „hozzájáruló nyilatkozat fénykép, hang- és videofelvétel készítéséhez és felhasználásához” elnevezésű dokumentumot a felvételi eljárás során kéri a Kérelmezett kitölteni minden munkatárstól azért, mert fényképfelvétel a Kérelmezett rendezvényein (például: jutalomátadás) is készül. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat hozzájáruláson alapul, azt a munkatárs bármikor visszavonhatja.
- (27) A Kérelmezett megküldte a Hatóságnak az összes kitöltött, fényképkészítésről szóló nyilatkozat másolatát. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a belépés során előfordul, hogy a nemleges kitöltés helyett az érintettek egyáltalán nem töltik ki nyilatkozatot. A nyilatkozatok

kitöltéséről a Kérelmezett 2020-tól kezdődően nyilvántartást vezet, kitöltött nyilatkozat hiányában a hozzájárulást nemlegesnek tekinti. A Kérelmezett megküldte a hozzájáruló nyilatkozatokról vezetett nyilvántartás másolatát is.

- (28) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a munkavállalók, illetve a köztisztviselők felvétele az alábbiak szerint zajlik: az álláshirdetések meghirdetését követően a beérkezett önéletrajzok alapján kiválasztásra kerülnek azok a személyek, akiket képzettségük, illetve szakmai tapasztalatuk alapján személyes meghallgatásra hívnak be. A személyes meghallgatást követően, a meghallgatott személyek közül kiválasztásra kerül a betölteni kívánt pozícióra legalkalmasabb személy, akire az érintett szervezeti egység úgynevezett „felvételinidítő” lapot tölt ki. A felvételinidítést a gazdasági osztály, a humánszolgálati osztály, majd végső soron a munkáltatói jogkör gyakorlója hagyja jóvá. A munkáltató jóváhagyását követően a humánszolgálati osztály kiértesíti a felvételt nyert pályázót, és telefonon, valamint e-mailben felveszi vele a kapcsolatot. A jogviszony létrehozásának a feltétele a jogviszony kezdetét megelőző 30 napon belül üzemorvosi vizsgálat. Az üzemorvosi vizsgálatot követően a humánszolgálati osztályon kerülnek kitöltésre a jogviszony létesítéshez szükséges nyilatkozatok. Összefoglalva, a Kérelmezett kizárólag csak azoktól az érintettektől kéri a jelen eljárásban említett hozzájáruló nyilatkozatok kitöltését, akiknek a felvétele elindult és a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről is jóváhagyásra került. A Kérelmezett megküldött kitöltött és aláírt fénykép-, hang- és videófelvetelek készítéséhez és közzétételéhez alkalmazott hozzájáruló nyilatkozatokat. A Kérelmezett nyilatkozata szerint jellemzően, aki nem járul hozzá a felvétel készítéséhez, a nyilatkozatot sem tölti ki, és nem is írja alá.
- (29) A fényképek készítésére vonatkozó tájékoztatás kapcsán a Kérelmezett nyilatkozata szerint a munkavégzés során – kivételt képezve a [...] és [...] állomány – nem kerül fénykép rögzítésre, azonban magáról az adatkezelésről a Kérelmezett által kezelt közös meghajtó adatvédelem mappájában adatvédelmi tájékoztató érhető el, amely tartalmaz minden releváns információt az adatkezeléssel összefüggésben. E tájékoztatót a Kérelmezett megküldte a Hatóságnak. Nyilatkozata szerint továbbá a Kérelmezett adatvédelmi tisztviselőt alkalmaz, aki az adatkezelésekkel összefüggésben tájékoztatást tud adni az érintetteknek.
- (30) A Hatóság azon felvetésére, mely szerint a Kérelmezett III/404/2/2022. számú nyilatkozata szerint a Kérelmezett kizárólag fényképfelvételt készít, videó- és hangrögzítés egyik meghatározott célból sem történik, ennek ellenére a „hozzájáruló nyilatkozat fénykép, hang- és videofelvétel készítéséhez és felhasználásához” elnevezésű dokumentum hang- és videófelvétel készítéséről, míg az „adatkezelési tájékoztató [...] Szervezési Igazgató-helyettes Fénykép- és videófelvetelek készítése a kollégákról” elnevezésű dokumentum fénykép- és videófelvétel készítéséről rendelkezik, a Kérelmezett azt a választ adta, hogy a nyilatkozat, illetve az adatkezelési tájékoztató harmonizációja folyamatban van, az eltérést egy adminisztratív hiba okozta.
- (31) A Kérelmezett a fényképfelvetelekkel összefüggésben előadta továbbá, hogy kifejezetten odafigyel a munkatársak személyes adatainak a védelmére, amelyre tekintettel a Kérelmezett hivatalos honlapjára, illetve a honlap üzemeltetője részére is csak anonimizáltan kerülnek továbbításra az adatok. A Kérelmezett továbbá a munkatársak személyes adatainak védelmében a személyi anyagba kerülő nyilatkozatokat, jogviszonnal összefüggő dokumentumokat fokozott védelemmel ellátva kezeli.
- (32) A Kérelmezett nyilatkozata szerint az adatok hitelességének igazolása céljából, szintén az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás alapján készít a munkatársak személyazonosító igazolványairól másolatot. Ugyanakkor sem a munkára jelentkezéskor, sem a pályázat során nem kéri a hozzájáruló nyilatkozatot. A Kérelmezett mellékletként megküldte az adatkezelésre vonatkozó nyilatkozatot. A Kérelmezett nyilatkozata szerint nem fordult elő, hogy valaki megtagadta volna a hozzájárulást, azonban tekintettel a Hatóság megkeresésére dolgoznak a megfelelő gyakorlat kialakításán.

- (33) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint a sikeres felvételt követően e-mailben tájékoztatja a jelentkezőket, az orvosi alkalmassági vizsgálat, illetve a szükséges dokumentumok beszerzésével (erkölcsi bizonyítvány) és bemutatásával összefüggésben. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a személyazonosító igazolványokról készült másolat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) alapján a személyi anyagba kerül elhelyezésre. A személyi anyagot a Kttv. 184. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a jogviszony megszűnését követően 50 évig kell megőrizni. A személyi anyagok a személyi irattárban, zárható pánccsaszekrényben vannak tárolva. A személyi irattár negatív pecsétnyomóval ellátott, két ajtóval zárt iroda, ahová kizárólag a jogosultsággal rendelkezők léphetnek be, azaz a munkáltató, illetve a humánszolgálati osztály személyügyi előadó, akiknek munkaköri feladatuk a személyi anyagok kezelése. A személyazonosító okmányokról készült teljes másolatokat a Kérelmezett munkatársai „hitelesítő bélyegzővel” látják el, és úgy kerülnek elhelyezésre a személyi anyagba, továbbításukra azonban nem kerül sor. Az okmánymásolás szükségességét az igazolja, hogy a humánszolgálati osztály munkavégzése során a számfejtési feladatokat a Magyar Államkincstárral (a továbbiakban: MÁK) együttműködve látja el, amelyhez szükséges a hiteles és valóságnak megfelelő adatok – nem az okmánymásolatok – továbbítása a MÁK felé. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá számos más intézménnyel való kapcsolattartás indokolja, hogy igazolni tudja, hogy a számára rendelkezésre álló, és valóságnak megfelelő személyes adatokkal dolgozik.
- (34) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint a hozzájáruló nyilatkozatot a személyazonosító igazolványok másolásához a felvételi eljárás megindítását követően, de a jogviszony létrejöttét megelőzően kéri. Az okmányon rögzített személyes adatok ismerete szükséges a munkaszerződés, illetve a kinevezési okmány előkészítéséhez. A nyilatkozatok kitöltésére azért a jogviszony létrejöttét megelőzően kerül sor, hogy a közszolgálati jogviszony vagy munkaviszony létrejöttéhez szükséges dokumentumok előkészítése megvalósuljon. Abban az esetben, amikor a jogviszony nem jön létre – mint a Kérelmező esetében –, a nyilatkozatok jegyzőkönyvvel igazoltan megsemmisítésre kerülnek. A Kérelmezett megküldte a jogviszony létesítésének céljából fennálló adatkezelésre vonatkozó általános tájékoztatót, mely a Kérelmezett munkatársai számára elérhető a közös mappában.
- (35) A Kérelmezett megküldött a Hatóságnak kitöltött és aláírt személyazonosító igazolványok másolatának készítéséhez hozzájáruló nyilatkozatokat is.
- (36) A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá, tekintettel arra, hogy a Kérelmező felvétele nem valósult meg, az általa kitöltött, illetve a személyéhez köthető dokumentumok megsemmisítésre kerültek. A megsemmisítés tényéről a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt elektronikus úton, és kérésére megküldte részére a megsemmisítésről szóló jegyzőkönyvet. A Kérelmezett és a Kérelmező mindezt igazolta a Hatóság felé is a vonatkozó iratok megküldésével.
- (37) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a munkáltatói jogkör gyakorlójának hatáskörébe tartozik a felvételi eljárás jóváhagyása, illetve a kinevezési okmány aláírása. Jelen eljárás szerinti esetben – nem egyetlen és kivételes alkalommal – a munkáltató a hatáskörébe tartozó döntési jogával élve nem hagyta jóvá, hogy jogviszony jöjjön létre a Kérelmezővel.
- (38) A Hatóság azon kérdésére, hogy létrejöhet-e foglalkoztatási jogviszony, amennyiben a pályázó nem járul hozzá a fényképek készítéséhez, illetőleg az okmányok másolásához, a Kérelmezett azt nyilatkozta, hogy sem a Kérelmező esetében, korábban, illetve azóta sem fordult elő ilyen eset. A gyakorlatban olyan eset előfordult, hogy a felvételi eljárással érintett személy nem rendelkezett végleges okmányokkal – például személyazonosító igazolványa gyártás alatt volt –, azonban ilyen esetben sem képezte az akadályát a jogviszony létrejöttének a személyazonosító igazolvány később történő bemutatása.

- (39) A tanú vallomását a 2022. július 27. napján kelt, NAIH-1249-17/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv rögzíti, melynek értelmében a tanúnak az állásinterjút követően 1-2 héttel később kellett visszamennie a Kérelmezetthez, és ekkor kellett kitöltenie a belépéshez szükséges nyilatkozatokat – például: titoktartási nyilatkozat, munkaruhával kapcsolatos nyilatkozat –, illetve a szükséges iratokat bemutatni, személyes adatait közölni. Emlékszik arra, hogy szóban elmondták, hogy a fényképfelvétel készítéséhez a hozzájáruló nyilatkozatát bármikor megváltoztathatja, ennek nincs akadálya a jövőre nézve. A nyilatkozatok kitöltése során nem kapott olyan tájékoztatást, illetve nem merült fel annak a lehetősége, hogy azért ne létesítene vele jogviszonyt a Kérelmezett, mert nem adja meg a hozzájárulását a fényképfelvételek elkészítéséhez. A tanú elmondta, hogy egy közeli ismerőse még mindig a Kérelmezettnél dolgozik, tudomása szerint neki is ugyanezeket a nyilatkozatokat kellett kitöltenie, ugyanolyan eljárásrend szerint, a munkaviszony létrejötte előtt, mint neki.
- (40) A tanú előadta, hogy egy csapatépítő esemény során készültek csoportképek róla és a munkatársairól, de ő maga döntött úgy, hogy szerepelni fog a képeken. A képek nem kerültek közzétételre, csak saját használatra készültek, illetve szerinte nem is teljesen köthetők ezek a képek a Kérelmezetthez, nem munkáltatói utasítás alapján készültek el. A tanú előadta, hogy náluk inkább az állatok voltak a hangsúlyosak a fényképek készítésekor, mindig figyeltek arra, hogy a munkatársak ezeken a fotókon ne látszódjanak, ne legyenek felismerhetőek, és csak az állatokról készült fényképfelvételek kerültek közzétételre. Ezek a fotók a Kérelmezett [...] az oldalán, illetve a Facebook oldalán kerültek közzétételre. Csak a kölyökkutyák esetében fordult elő, hogy a Kérelmezett munkavállalója is látszik a képen, ezt a munkatársak nem kifogásolták tudomása szerint, de róla ilyen felvétel nem készült. A menhely munkatársai készítettek egy Instagram oldalt, amelyhez minden munkatársnak van hozzáférése. Erre az oldalra egy jelenleg is a Kérelmezettnél dolgozó közeli ismerőse tett fel a tanúról egy olyan videófelvételt, amelyet a munkavégzése során készített. A közzététel előtt megkérdezték arról, hogy erre sor kerülhet-e, a közzétételbe a tanú beleegyezett.
- (41) A tanúnak nincs tudomása arról, hogy más munkakörben foglalkoztatott személyek esetében történt-e fénykép-, hang-, és videofelvétel készítése.
- (42) A tanú a hozzájáruló nyilatkozaton, illetve a szóbeli tájékoztatáson kívül úgy emlékszik, hogy kapott tájékoztatást a fénykép-, hang-, és videofelvételek készítéséről, de pontosan visszaidézni nem tudja a tartalmát, egyszerre sok nyilatkozatot kellett kitöltenie, sok mindenről kapott tájékoztatást egy időben. A Hatóság munkatársa bemutatta a tanú részére a Kérelmezett vonatkozó adatkezelési tájékoztatóját, aki felismerte a tájékoztatót, elmondása szerint azt a rendelkezésére bocsátotta a Kérelmezett.
- (43) A tanú előadta, hogy a személyazonosító igazolvány másolásához kapcsolódó hozzájáruló nyilatkozat kitöltésére szintén a belépés időpontja előtt került sor a többi adat és nyilatkozat felvételével egyidejűleg. Ezt nem tartotta kifogásolhatónak, mivel a munkáltatónak úgyis kell kezelnie ezeket a személyes adatait. A tanúnak az okmánymásolatokat minden oldalán alá kellett írnia, azokból kismatírozás, kitarakás tudomása szerint nem történt, ő a teljes másolatokat írta alá. A tanú előadta továbbá, hogy a másolatkészítéshez hozzájárult, nincs tudomása olyan munkatársról, aki ne járult volna hozzá az okmánymásolatok készítéséhez.
- (44) A Hatóság munkatársa bemutatta a tanú részére a Kérelmezett okmánymásolásra vonatkozó adatkezelési tájékoztatóját, mellyel kapcsolatban a tanú előadta, hogy ismerős neki az adatkezelési tájékoztató, azt a részére a jogviszony létrejötte előtt, a nyilatkozatok kitöltése során a Kérelmezett bemutatta.
- (45) A tanú előadta továbbá, hogy volt tudomása arról, hogy a Kérelmezettnek van Youtube csatornája, de tudomása szerint csak egy videó van fent rajta, az örökbefogadás népszerűsítése céljából.

- (46) A Hatóság munkatársa a Kérelmezett Facebook oldalán és hivatalos honlapján közzétett kép- és videofelvételek megtekintéséről szóló 2022. május 12. napján kelt, NAIH-1249-10/2022. számú feljegyzésben rögzítette, hogy 2022. január 21. napjától megállapítható, hogy 2022. január 21. napjától a Kérelmezett Facebook oldalára 23 olyan fénykép lett feltöltve, amelyen munkatársak láthatóak. A 23 fénykép közül 7 olyan álláshirdetéssel kapcsolatos, mely fényképen az érintettek azonosíthatók, de róluk nem állapítható meg, hogy a Kérelmezett munkatársai vagy sem, ezen fényképek azonban valószínűleg illusztrációnak szánt, úgynevezett stock fotók. A további 16 fénykép közül sem munkatársakat, sem harmadik személyeket nem lehet egyértelműen azonosítani.
- (47) A Kérelmezett honlapjára 8 fotó lett feltöltve a meghatározott időszakban, ezeken nem azonosíthatók a munkatársak. Ugyanígy nem azonosíthatók a munkatársak a Kérelmezett oldalán [...] menüpont alatt található fényképeken. Az állásajánlat menüpont alatti videóban azonban maszkolás nélkül látszódnak a munkatársak.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (48) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (49) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (50) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.
- (51) Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
- (52) Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.
- (53) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (54) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (55) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

- (56) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”
- (57) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”
- (58) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”
- (59) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja értelmében: „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.”
- (60) Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja szerint: „A személyes adatok: b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”) c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).”
- (61) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez.”
- (62) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.”
- (63) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.
- (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.
- (4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.”

- (64) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2)

bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és

j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

(65) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése értelmében: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]

- (66) Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint: „A bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.”
- (67) Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján: „A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”
- (68) Az Infotv. 75/A. §-a értelmében: „A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”
- (69) A Kttv. 1. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „E törvény hatálya – nemzetközi jogi vagy uniós jogi kötelezettség teljesítése érdekében törvény eltérő rendelkezése hiányában –
a) a helyi önkormányzat képviselő-testületének polgármesteri hivatala, közterület-felügyelete, a közös önkormányzati hivatala (a továbbiakban: képviselő-testület hivatala) köztisztviselőjének és közszolgálati ügykezelőjének közszolgálati jogviszonyára terjed ki.”
- (70) A Kttv. 177. § (1)-(2) bekezdése alapján: „(1) Az államigazgatási szerv a kormánytisztviselőről az e törvény 2. mellékletében meghatározott adatkörre kiterjedő nyilvántartást vezet (a továbbiakban: közszolgálati alapnyilvántartás). A 2. mellékletben nem szereplő körben – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – adatszerzés nem végezhető, ilyen adatot nyilvántartani nem lehet.
(2) A közszolgálati alapnyilvántartás célja a kormányzati szolgálati jogviszonyból származó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges adatok kezelésének biztosítása a kormányzati szolgálati jogviszony alanyai számára.”
- (71) A Kttv. 184. § (1) bekezdése értelmében: „A kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyával kapcsolatos iratok közül a kormánytisztviselő öt évnél nem régebbi fényképét, a közszolgálati alapnyilvántartás adatlapját, az önéletrajzot, a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt, az esküokmányt, a kinevezést és annak módosítását, a főtisztviselői kinevezést, a vezetői kinevezést, a címadományozást, a besorolásról, illetve a visszatartásról, valamint az áthelyezésről rendelkező iratokat, a teljesítményértékelést, a minősítést, a kormányzati szolgálati jogviszonyt megszüntető iratot, a hatályban lévő fegyelmi büntetést kiszabó határozatot, a közszolgálati igazolás másolatát együttesen kell tárolni (személyi anyag).”
- (72) A Kttv. 258. § (9) bekezdése szerint: „Az államigazgatási szerv a munkaviszonyból származó jogok és kötelezettségek teljesítése érdekében munkaügyi nyilvántartást vezet. A nyilvántartás adattartalma – a kizárólag a kormánytisztviselők esetében releváns adatok kivételével – megegyezik a kormánytisztviselő 2. melléklet szerinti közszolgálati alapnyilvántartásának adataival. A munkaügyi nyilvántartásra, valamint az abból történő adatszolgáltatásra a közszolgálati alapnyilvántartásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal, hogy az államigazgatási szerv a munkaügyi nyilvántartásban szereplő adatokat a munkaviszony megszűnését vagy megszüntetését követő tizenöt évig kezeli.”

IV. Döntés

- (73) Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján egy természetes személy arca, képmása, személyazonosításra alkalmas okmánya, illetőleg annak adattartalma személyes adatnak, a személyes adatról készített fénykép-, illetőleg képfelvétel, másolat készítése, valamint a személyes adaton elvégzett bármely művelet adatkezelésnek minősül.

1. A Kérelmező egyéni jogséremlme

- (74) A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelmében azt kifogásolta, hogy a Kérelmezettnél egy hatósági előadói munkakörre jelentkezése során még a jogviszony tényleges létrejöttét megelőzően olyan hozzájáruló nyilatkozatok kitöltésére kötelezték, amelyekkel ahhoz járult hozzá, hogy róla a munkavégzés során fénykép, hang-, és videofelvétel készüljön, melyek a sajtóban külön díjazás nélkül közzétehetők. Ezen kívül a Kérelmező szerint olyan hozzájáruló nyilatkozatot is kitöltettek vele, amellyel ahhoz járult hozzá, hogy a hatósági okmányairól fénymásolat készüljön.
- (75) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett nem létesített vele foglalkoztatási jogviszonyt, mert nem járult hozzá az adatkezelésekhez, illetőleg az adatkezelésekkel kapcsolatos aggályait jelezte a felvételi eljárás során.
- (76) A Hatóság megkísérelte bizonyítani a Kérelmező ezen állítását, illetőleg az önkéntesség hiányát megvizsgálta, azonban a rendelkezésre álló információk a Kérelmező ezen álláspontját nem támasztották alá, figyelemmel arra, hogy mind a Kérelmezett nyilatkozata, mind a tanú vallomása szerint nem kötelező a fényképfelvételek készítéséhez hozzájárulni. A fényképfelvétel készítéséhez történő hozzájárulás megadása nélkül is létesített a Kérelmezett foglalkoztatási jogviszonyt munkatársakkal, ezt azok a hozzájáruló nyilatkozatok támasztják alá, amelyeken az érintett munkatárs áthúzta a hozzájárulás szót, vagy azt írta a nyilatkozatra, hogy nem járul hozzá az adatkezeléshez. A Kérelmezett nyilatkozata szerint olyan esetre is volt példa, hogy a felvételi eljárással érintett személy nem rendelkezett végleges okmányokkal – például személyazonosító igazolványa gyártás alatt volt –, azonban ilyen esetben sem képezte az akadályát a jogviszony létrejöttének a személyazonosító igazolvány később történő bemutatása.
- (77) A Hatóság rendelkezésére tehát nem áll olyan bizonyíték, amely azt igazolná, hogy a Kérelmezett azért nem létesített a Kérelmezővel jogviszonyt, mert nem járult hozzá az adatkezelésekhez, illetőleg azokat kifogásolta.
- (78) Ezt továbbá szinte lehetetlen bizonyítani, nem rekonstruálható, hogy az adatkezelések Kérelmező általi kifogásolása és a Kérelmezett reakciója milyen körülmények közt, hogyan történt, és az valószínűsíthető a Kérelmező kérelmében leírt eset alapján, hogy a döntés felülvizsgálatára nem kifejezetten a hozzájáruló nyilatkozat hiánya, hanem az emiatti vitás helyzet, kommunikáció, vagy egyéb körülmények alapján kerülhetett sor.
- (79) Jelen esetben a Kérelmező és a Kérelmezett ellentétesen nyilatkozott, jogsértést alátámasztó egyéb bizonyíték nem, ezzel ellenkező bizonyíték áll a Hatóság rendelkezésére. Erre tekintettel a Hatóság elutasítja a Kérelmező kérelmének az egyéni jogséremlmét érintő részét.

2. A Kérelmezett általános adatkezelési gyakorlata

- (80) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke tartalmazza azon fő alapelveket, amelyeket a személyes adatok kezelése során figyelembe kell venni, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság követelményéből következően az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, és képesnek kell lennie e megfelelés

igazolására. Ez alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

- (81) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvéből következően személyes adatok kezelése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elve értelmében a kezelt személyes adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk.
- (82) Az adatkezelés jogszerűségének további követelménye, hogy az adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely jogalpra hivatkozással kerülhet sor, továbbá, hogy az adatkezelésről az adatkezelő megfelelő, az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti információkat tartalmazó tájékoztatást adjon.
- (83) Jelen ügyben négy adatkezelést, illetőleg adatkezelési műveletet vizsgált a Hatóság.
- (84) Az egyik a fényképek készítése a Kérelmezett rendezvényeinek megörökítése céljából. További kettő a fényképek készítése és közzététele a Kérelmezett pozitív megítélésének, népszerűsítése érdekében. A negyedik az okmányok másolása az adatok hitelességének ellenőrzése céljából. Ugyanakkor a Hatóságnak megküldött, az okmányok másolásáról rendelkező „adatkezelési tájékoztató [...] Humánigazgatási Szolgálat Felvételi eljárás során dokumentumok másolásával történő adatkezelés” elnevezésű adatkezelési tájékoztató szerint ezen okmánymásolással összefüggő adatkezelés célja „kinevezés – a közszolgálati jogviszony létrejötte, illetőleg munkaszerződés – a munkaviszony létrejötte”. A Kérelmezett mindegyik adatkezelés, illetőleg adatkezelési művelet jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti érintett hozzájárulására hivatkozott.
- (85) A Hatóság jogszerű adatkezelési célnak minősíti, hogy Kérelmezett fényképeket készít a saját rendezvényeinek megörökítése céljából, továbbá, hogy fényképeket készít, és azokat közzéteszi a pozitív megítélésének, népszerűsítése érdekében.
- (86) Az adatok hitelességének, egyezőségének igazolása miatt folytatott okmánymásolás mint adatkezelési cél is jogszerű lehet a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatójában írtaknak megfelelően a jogviszony létesítése, fenntartása céljából kezelt személyes adatok ellenőrzése érdekében.
- (87) A Kérelmezett a jelen ügyben vizsgált adatkezelései kapcsán az általa hivatkozott hozzájárulás jogalapjára akkor lehet megfelelően hivatkozni, amennyiben annak feltételei fennállnak.
- (88) A hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet szerinti definíciója szerint az alábbi alapvető követelményei állapíthatóak meg⁴:
- (89) A hozzájárulásnak *megfelelő tájékoztatáson* kell alapulnia. A megfelelő tájékoztatás az, amelyen keresztül az érintettek megismerik a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, és a tájékoztatáson keresztül tud az információs önrendelkezési jog érvényesülni: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Az érintett előzetes tájékoztatásának követelményét az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke részletezi.

⁴ A hozzájárulás jogalapjának alkalmazhatósági feltételeiről további segítséget nyújt az Európai Adatvédelmi Testület (adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv) hozzájárulásról szóló 5/2020. számú iránymutatása, mely az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/europai-adatvedelmi-testulet-iranymutasai-ui-beta?download=395:5-2020-szamu-iranymutas-az-eu-2016-679-rendelet-szerinti-hozzajarulasrol>

- (90) A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának *önkéntessége*, külső befolyástól való mentessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben az érintettnek nincs valódi választási lehetősége, hozzájárulásra kényszerítve érzi magát, vagy negatív következményei lesznek, ha nem adja hozzájárulását, akkor a hozzájárulás nem érvényes.
- (91) Az érintett akaratának *konkrét, egyértelmű, nyilatkozat vagy megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján történő kinyilvánításának* követelménye egyfelől azt jelenti, hogy a hozzájárulásnak aktív magatartásnak kell lennie, egy tevőleges magatartás elmulasztása [így például egy jelölőnégyzetben („checkbox”) szereplő jelzés ki nem kapcsolása] nem tekinthető határozott és félreérthetetlen hozzájárulásnak. Másfelől az egyértelmű, kifejezett hozzájárulás egyben célhoz rendelt hozzájárulás is: meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adott hozzájárulásnak tekinthető. Főszabály szerint az adatok más adatkezelési célra nem használhatóak fel.

2.1. A foglalkoztatottak okmányainak másolása

- (92) Az okmányok másolása kapcsán figyelembe kell venni, hogy az adattakarékosság elve szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor. Ez azt is jelenti, hogy nem gyűjthetők olyan személyes adatok, amelyek az adatkezelés céljának elérésére nincsenek hatással. Jelen ügyben a Kérelmezett által a foglalkoztatási jogviszonyokkal összefüggésben kezelhető személyes adatok körét a Kttv. határozza meg mind a közszolgálati jogviszonyban, mind a munkaviszonyban foglalkoztatottak esetén. A Kttv. 2. melléklete tartalmazza ugyanis a közszolgálati alapnyilvántartás adatkörét, míg a Kttv. 258. § (9) bekezdése rendelkezik a munkaügyi nyilvántartásról, mely jogszabályi rendelkezés szerint a munkaügyi nyilvántartás adattartalma megegyezik a közszolgálati alapnyilvántartásának adataival.
- (93) Az jogszerű érdek, hogy a jogviszony létesítéséhez, fenntartásához szükséges személyes adatok hitelességéről meggyőződjön a Kérelmezett, azonban ehhez alapvetően az okmány bemutatása felel meg, a másolatok – a vonatkozó adatkezelési tájékoztató szerint a személy igazolvány, a laccímkártya, TAJ kártya, adóigazolvány másolatának – kezeléséhez vizsgálni szükséges, hogy az mennyiben felel meg a célhoz kötött adatkezelés és az adattakarékosság követelményének.
- (94) A Kttv. 2. számú melléklete nem tartalmazza ugyanis a közszolgálati alapnyilvántartásban – és munkaügyi nyilvántartásban – nyilvántartandó adatként a személyazonosító igazolványon található okmányazonosítót, a laccímet igazoló hatósági igazolványon található okmányazonosítót és személyi azonosítót, illetőleg mindezen okmány másolatát. A Kttv. 184. § (1) bekezdése tartalmazza továbbá, hogy az érintett jogviszonyával kapcsolatosan milyen iratokat kell a személyi anyagban tárolni, mely felsorolás szintén nem tartalmazza okmányok másolatát. Az adatkezelési tájékoztatóban rögzített okmányok másolásával tehát a Kérelmezett olyan személyes adatokat és a személyes adatokat tartalmazó okmányokat is tárol, amelyek kezelését a Kttv. nem írja elő, ezért a jogviszony létesítéséhez, fenntartásához nem szükségesek.
- (95) Az adategyezés ellenőrzése érdekében a Hatóság álláspontja szerint – másolás helyett – az okmányokkal végzett jogszerű többletintézkedés lehet például az, ha a Kérelmezett személyzeti ügyekkel foglalkozó munkatársa egy nyilatkozat kitöltését kéri az érintettől arról, hogy bemutatta a jogviszony létesítéséhez, fenntartásához szükséges személyes adatait tartalmazó okmányát. Továbbá alkalmazható az úgynevezett „négy szem elve” is, amikor a Kérelmezett két, személyzeti ügyekkel foglalkozó munkatársa megtekinti az érintett által bemutatott okmányt és mindketten megerősítik a rögzített személyes adatok pontosságát.

- (96) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett az adattakarékosság elvébe ütközően kezeli az érintettek okmányainak teljes másolatát, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját.
- (97) A Kérelmezett vonatkozó „adatkezelési tájékoztató [...] Humánigazgatási Szolgálat Felvételi eljárás során dokumentumok másolásával történő adatkezelés” elnevezésű adatkezelési tájékoztatója kapcsán továbbá megállapítható, hogy a Kttv. alapján az okmányon rögzített személyes adatokat köteles kezelni a Kérelmezett az érintett jogviszonyának megszűnésétől számított 50 évig, nem pedig az okmányok másolatát. Az okmányok alapján a közszolgálati és munkaügyi nyilvántartásban rögzített személyes adatok kezelése azonban – a Kérelmezett nyilatkozatával és adatkezelési tájékoztatójával szemben – nem hozzájáruláson alapul, ahogyan a Kérelmezett helytelenül megjelölte, hanem azt a Kttv. írja elő, vagyis az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja értelmében az adatkezelés a Kérelmezett közérdekű, illetőleg közhatalmi jogosítványának gyakorlása keretében végzett feladata végrehajtásához szükséges. A hozzájárulás ezen adatkezelés esetében tehát nem alkalmazható érvényes jogalként.
- (98) A Kttv. tehát a személyes adatok kezelését teszi kötelezővé, nem az okmány másolatának kezelését. Az okmányok másolatát az adatok megegyezőségének ellenőrzését követően törölni szükséges.
- (99) A Hatóság – szűk körben – kizárólag az érintettek hozzájárulása – amennyiben annak minden feltétele maradéktalanul érvényesül – alapján abban az esetben fogadja el másolatok készítését, ha a Kérelmezett mint adatkezelő olyan gyakorlatot alakít ki, amelynek során kizárólag azon személyes adatokról készít másolatot, amelyek kezelésére a foglalkoztatási jogviszonyt szabályozó jogszabály – a Kérelmezett által is hivatkozott Kttv. – alapján egyébként jogosult, és addig, amíg az adatok megegyezőségének ellenőrzése megtörtént. Ebben az esetben az okmányon található személyes adat lemásolása ugyan adatkezelési művelet, de nem új adatkezelési cél az adatgyűjtés eredeti céljához képest, hanem az eredeti adatkezelési céllal és ahhoz kapcsolódó jogalappal történő adatgyűjtés egy olyan módja, amely egyébként segít az adatok pontosságának biztosításában. Mindez akként valósulhat meg, hogy az okmány másolatán csak az ellenőrizendő, a Kttv. szerinti alapnyilvántartásban tárolandó személyes adatok látszódnak, a további, szükségtelen és a Kttv. szerint nem kezelendő személyes adatokat azonban ki kell takarni.
- (100) Az okmányok másolásáról szóló tájékoztatás kapcsán figyelembe kell venni, hogy a tájékoztatásnak meg kell felelni az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésében előírt követelményeknek, az ott meghatározott információkról megfelelő tájékoztatást kell nyújtani. Ezen adatkezelési tájékoztatóban – szemben a megküldött, okmánymásolásról szóló tájékoztatóval – pontosan meg kell jelölni a kezelt személyes adatok körét. Fontos továbbá, hogy a Kttv. alapján, az annak 184. § (1) bekezdésében és a 2. számú mellékletében meghatározott, a nyilvántartásaiban rögzített személyes adatokat köteles kezelni a Kérelmezett 50 évig az érintett jogviszonyának megszűnésétől, nem az okmányok másolatát. Az okmányok másolatát az adatok megegyezőségének ellenőrzését követően törölni szükséges. Az okmányok alapján rögzített személyes adatok kezelése ugyanakkor a fentiekben kifejtettek szerint nem hozzájáruláson alapul.
- (101) A jelenleg alkalmazott adatkezelési tájékoztatóban továbbá nem megfelelő az érintetti jogokról szóló tájékoztatás, mivel a tiltakozáshoz való jogról téves tájékoztatást nyújt, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett tévesen hozzájárulásra alapozta az adatkezelést, hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében azonban nem gyakorolható a tiltakozás joga.

- (102) Az általános adatvédelmi rendeletet megelőzően hatályos adatvédelmi irányelv⁵ 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoportnak⁶ (a továbbiakban: Munkacsoport) az adatvédelmi tisztviselőkről szóló iránymutatása⁷ szerint továbbá, bár az általános adatvédelmi rendelet 37. cikk (7) bekezdése nem írja elő, hogy az adatkezelési tájékoztatónak tartalmazni kell az adatvédelmi tisztviselő nevét, a Munkacsoport jó gyakorlatként azt is ajánlja, hogy a szervezet tájékoztassa alkalmazottait az adatvédelmi tisztviselő nevéről és elérhetőségéről. A Hatóság az iránymutatásban írtakra tekintettel szintén javasolja az adatvédelmi tisztviselő nevének is a közzétételét a Kérelmezett munkatársai számára, hogy tudják, az esetleges adatvédelmi tárgyú megkereséseikkel kihez tudnak fordulni a szervezeten belül.
- (103) Mindezek alapján azon kívül, hogy a Kérelmezett sürgősen kezeli az érintettek teljes okmányának másolatát, az arról szóló tájékoztató sem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti követelményeknek.

2.2. Fényképek készítése a foglalkoztatottakról

- (104) A Hatóságnak a Kérelmezett nyilatkozatai, a tanú vallomása, valamint a Kérelmezett honlapjának áttekintésén kívül más bizonyíték nem áll rendelkezésére, amely azt igazolná, hogy a Kérelmezett a munkatársairól a hozzájárulásuk hiányában készítené fényképeket, azokat a hozzájárulásuk hiányában tenné közzé honlapján, Facebook oldalán. A Kérelmezett továbbá anonimizált, nem azonosítható módon tesz közzé fényképeket a munkatársakról ezeken a nyilvános oldalain. A rendezvényekről készült fényképek pedig nem kerülnek közzétételre. A Hatóság ezért ebben a vonatkozásban nem állapít meg jogellenes adatkezelési gyakorlatot. A YouTube csatornán közzétett, a Kérelmezettet népszerűsítő, ott munkavégzésre buzdító videó kapcsán a Kérelmezett érdemben nem nyilatkozott, a Hatóságnak ezzel kapcsolatban nem áll bizonyíték a rendelkezésére, ugyanakkor, áttekintve ismételten a Kérelmezett oldalát, már nem érhető el a videó.
- (105) A Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a hozzájárulás önkéntességét és egyértelmű kinyilvánítását illetően nem állapítható meg jogsértés a fényképek készítése és közzététele kapcsán sem, tekintettel arra, hogy a kifogásolt adatkezeléseknél a hozzájárulás meg nem adásából nem következik az érintettre vonatkozó hátrány, illetőleg a Kérelmezett hozzájáruló nyilatkozatot írat alá az érintettekkel.
- (106) A fényképek készítésével összefüggő adatkezeléshez a Kérelmezett két dokumentumot használ, az egyik a „hozzájáruló nyilatkozat fénykép, hang- és videofelvétel készítéséhez és felhasználásához” elnevezésű dokumentum mint hozzájáruló nyilatkozat, mely hang- és videofelvétel készítéséről rendelkezik, míg a másik az „adatkezelési tájékoztató [...] Szervezési Igazgató-helyettes Fénykép- és videofelvételek készítése a kollégákról” elnevezésű dokumentum mint adatkezelési tájékoztató, fénykép- és videofelvétel készítéséről rendelkezik.
- (107) A Kérelmezett nyilatkozata szerint mindkét dokumentum tévesen, adminisztratív hiba miatt tartalmaz rendelkezést videó-, illetőleg hangfelvételek készítéséről, azonban valójában csak fényképeket készítenek a munkatársakról. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés szerint követelmény a tájékoztatással kapcsolatban, hogy az világos és közérthető legyen. Ebből következően a tájékoztatás a valóságnak megfelelő információkat

⁵ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

⁶ Az Adatvédelmi Munkacsoport az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját megelőzően az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv volt, helyébe az Európai Adatvédelmi Testület lépett.

⁷ Az iránymutatás az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/europai-adatvedelmi-testulet-iranymutatasai-ui-beta?download=433:iranymutatas-az-adatvedelmi-tisztviselokkal-kapcsolatban-wp243>

tartalmazhatja, jelen esetben azt, hogy fényképek készülnek a Kérelmezett munkatársairól, azt azonban nem, hogy hang- és videófelvétel is készül. Az adatkezelési tájékoztató és a hozzájáruló nyilatkozat ezért tehát módosításra szorul.

- (108) Az adatkezelési tájékoztató összevontan tartalmazza a két adatkezelési célt: a Kérelmezett belső rendezvényeinek megörökítését, és a pozitív megítélésének erősítését. Az átláthatóság érdekében azonban ezeket a célokat és a kapcsolódó további adatkezelési információkat egymástól el kell különíteni, hogy az érintett tisztában legyen a két különböző célú adatkezeléssel és azok körülményeivel, figyelemmel arra, hogy ezek ismeretében tudja – adott esetben – jogszerűen megadni a hozzájárulását.
- (109) A Kérelmezett által nyilatkozottak szerint nem megfelelő a tájékoztatóban az érintettek kategóriáinak a megjelölése. Nyilatkozata szerint ugyanis a rendezvényeken készült fényképek esetében minden munkatárs érintett lehet, míg a pozitív megítélés erősítése miatt készült fényképek esetében a [...] és a [...]. Ettől eltérően a tájékoztató azt tartalmazza, hogy az érintettek az igazgatóság munkatársai.
- (110) A címzettek kategóriáit szintén módosítani kell, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett nyilatkozata szerint csak a pozitív megítélésének erősítése miatt készült fényképeket tehetik közzé a honlapon, illetőleg a Facebook oldalon, a rendezvényeken készült fényképeket nem. Ezzel szemben a tájékoztatóban az az értelmezhetetlen információ szerepel a címzettek kategóriánál, hogy a [...] honlapjának kezelője anonimizált formátumban.
- (111) Az érintetti jogok kapcsán az adatok helyesbítése fényképek készítése során nehezen értelmezhető – a Hatóság álláspontja szerint adott esetben a fénykép készítésének dátuma jöhet szóba –, míg a tiltakozáshoz való jog hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében nem gyakorolható. Szükséges továbbá a tájékoztató ezen részének módosítása abból a szempontból is, hogy az érintetti jogok a konkrét adatkezeléshez igazodjanak, azaz ne tartalmazza a tájékoztatás azt a bekezdést, mely szerint: „olyan adatnak a törlését a [...] nem végezheti el, aminek a kezelésére közhatalom gyakorlása, jogi kötelezettsége teljesítése keretében van szükség, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez kezel.” A Kérelmezett nem kizárt, hogy adott esetben jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez kezelje, felhasználja a munkatársakról az ő hozzájárulásuk alapján készült fényképeket, de ezeket nem a közhatalma gyakorlása és jogi kötelezettsége érdekében kezelheti, hanem jogos érdeke alapján.
- (112) A Hatóság az Adatvédelmi Munkacsoportnak az adatvédelmi tisztviselőkről szóló iránymutatásában írtakra tekintettel ebben a tájékoztatóban is javasolja az adatvédelmi tisztviselő nevének a közzétételét a Kérelmezett munkatársai számára, hogy tudják, az esetleges adatvédelmi tárgyú megkereséseikkel kihez tudnak fordulni a szervezeten belül.
- (113) Mindezen kívül a Kérelmezett pozitív megítélésének erősítése célú adatkezelésnél a tájékoztatóban fel kell tüntetni azt a különálló adatkezelési műveletet, mely szerint adott esetben a fénykép közzétételre kerülhet a Kérelmezett honlapján vagy Facebook oldalán – a Kérelmezett nyilatkozata szerint anonimizált módon. Erre az érintett külön hozzájárulása alapján kerülhet sor.
- (114) A hozzájáruló nyilatkozatot szintén módosítani kell a különálló adatkezelési célok miatt, illetőleg a fényképek közzététele miatt oly módon, hogy bármelyik adatkezeléshez külön lehessen hozzájárulni, de egymástól függetlenül is. Az adattakarékosság elvére tekintettel továbbá törölni kell a nyilatkozatból a személyazonosító igazolvány számát. A hozzájáruló nyilatkozatnak összhangban kell lenni továbbá az adatkezelési tájékoztatóval és csak a fényképek készítését és közzétételét tartalmazhatja. Ezen kívül az adatkezelés időtartama sem csak a jogviszony idejéhez igazodik, adott esetben az érintett visszavonhatja a hozzájárulását, illetőleg a Kérelmezett nyilatkozata szerinti időtartamok is figyelembe veendőek.

A Hatóság ugyanakkor megfelelő megoldásnak tartja azt is, hogy a hozzájáruló nyilatkozat csupán visszautal az adatkezelési tájékoztatóra, így a hozzájáruló nyilatkozatban konkrét adatkezelési információkat nem szükséges rögzíteni.

- (115) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett a fényképfelvételek készítése és közzététele vonatkozásában sem nyújtott megfelelő tájékoztatást, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

V. Jogkövetkezmények

- (116) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett az adattakarékosság elvébe ütközően kezeli az érintettek okmányainak teljes másolatát, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját.
- (117) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett sem az okmányok másolása vonatkozásában, sem a fényképfelvételek készítése és közzététele vonatkozásában nem nyújtott megfelelő tájékoztatást, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.
- (118) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján hivatalból utasítja a Kérelmezettet arra, hogy szüntesse meg az okmányok adattartalmának teljes másolásával összefüggő adatkezelését és törölje a korábban szükségtelenül készített másolatokat. A Kérelmezett a jövőben kizárólag a jelen határozat indokolásának IV. pont 2. pontjának 2.1. alpontjában írtaknak megfelelően készíthet másolatokat az okmányokról, és azokat törölnie kell, amint az adatok megegyezőségének ellenőrzése megtörtént. A Hatóság utasítja továbbá a Kérelmezettet, hogy nyújtson megfelelő tájékoztatást az érintettek számára a jelen eljárásban vizsgált adatkezeléseiről és azok körülményeiről.
- (119) A Hatóság elutasítja a Kérelmezőnek az adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető
- (120) A Hatóság mindazonáltal hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése, az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.
- (121) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.
- (122) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- az okmányok adattakarékosság elvét sértő másolása, és a nem megfelelő tájékoztatás 303 fő munkatársat érintett a Kérelmezett honlapján elérhető 2022. II. negyedévi összesített átlagos statisztikai létszám alapján [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kérelmezett által folytatott adatkezelések által okozott jogsérelmet a Kérelmezett gondatlan magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) és d) pont];
- a Kérelmezett által elkövetett jogsértések a vele függelmi viszonyban álló foglalkoztatott személyeket érintett [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

(123) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a jogsértéssel érintett személyes adatok nem tartoznak a személyes adatok különleges kategóriájába [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

(124) A Hatóság a Kérelmezettel szemben kiszabott adatvédelmi bírság megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c), f), h), i) és j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

(125) A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy a Kérelmezett honlapján elérhető 2021. évi elemi költségvetése szerint a költségvetési bevételeinek összege nagyságrendileg 179 000 000 forint, míg finanszírozási bevételeinek összege nagyságrendileg 2 531 557 000 forint, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

VI. Egyéb kérdések:

(126) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(127) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

(128) Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

(129) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

(130) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével

szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (131) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (132) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (133) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (134) Ha az előírt kötelezettségek és pénzfizetési kötelezettség teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja
- (135) A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Kelt: Budapest, 2023. február 23.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár