

Letno
poročilo

2015

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

RTV Slovenija

KAZALO

I. Poročilo Varuha za leto 2015 o odzivih javnosti.....	3
Uvod v poročilo	3
1. Statistični pregled odzivov občinstva	4
2. Pregled po programskih enotah	8
RTV Slovenija	8
TV Slovenija	12
Informativni program	19
Športni program	24
Kulturno umetniški program	27
Razvedrilni program	28
Izobraževalni program.....	29
Dokumentarni program.....	30
Verski program	30
Otroški in mladinski program	31
Slo 3 (Parlamentarni in Jutranji program)	31
Regionalni TV program – TV Maribor	34
Radio Slovenija	34
Prvi program	35
Val 202	39
Ars.....	40
Radio Koper Capodistria	41
MMC - multimedijski portal	41
Teletekst	44
Arhiv	44
3. Odzivnost vodstva, urednikov in služb	44
II. Poročilo o delovanju Varuha v letu 2015	54
Zaključek.....	58

I. Poročilo Varuha za leto 2015 o odzivih javnosti

Uvod v poročilo

Poročilo je povzetek dvanajstih mesečnih poročil Varuha, objavljenih na spletnih strani www.rtv slo.si/varuh/ in zajema statistični pregled odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala MMC na programe in storitve javne radiotelevizije v obdobju januar – december 2015. V podrobnem sledijo odzivi na posamezne programske sklope, od sistema RTVS, Televizije in Radia Slovenija do spletnega portala MMC s Teletekstom. Po pričakovanju je javnost večino odzivov namenila Televiziji Slovenija, kar 730 (od vseh 1557 odzivov) ali 46,89%, glavnino odzivov sta pritegnila Informativni in Športni program, Radiu Slovenija so poslušalci namenili 90 odzivov ali 5,78 % vseh pritožb in pripomb, Multimedijškemu portalu RTVS, skupaj s Teletekstom, pa 138 odzivov ali 8,86% vseh 1557 odzivov na televizijski, radijski in spletni medij. Regionalni centri so bili glede pritožb občinstva tudi v letu 2015, tako kot leto poprej, območje miru brez sporočil in pritožb, kar si lahko razlagamo na različne načine.

Povzetku konkretnih primerov pritožb, mnenj in pripomb na posamezne programe in storitve sledijo konkretni primeri odzivov urednikov, programskega vodstva in vodij služb. Sklepno poglavje povzema presek delovanja Varuha v letu 2015 in omembo nekaterih Varuhovih odzivov na dogajanja, ki so zaznamovala obravnavano leto na Javnem zavodu RTVS.

Poročilo je krajše od prejšnjega, čeprav je bilo odzivov, 1557, občutno več kot leta 2014, povzetek pa je zaradi ekonomičnosti celo krajši od onega v letu 2014, pri tem pa še vedno dovolj poveden in ilustrativen.

Pripombe gledalcev in poslušalcev ter uporabnikov spletnega portala MMC so tudi v obravnavanem letu zelo raznolike, velika večina pa jih opozarja na napake, nedoslednosti, površnosti in kršitve programskih in etičnih standardov v oddajah, prispevkih in sporočilih vseh treh medijev kot tudi sporočil in storitev samega sistema RTVS. Pritožbe so dostikrat utemeljene, včasih tudi netolerantne in nestrpne, neprijazne, zelo redko sovražne, pritožniki pogosto mahajo s svojimi pravicami »financerjev RTVS«, pretijo z neplačevanjem prispevka RTV; do Varuha so praviloma spoštljivi »iz njegovega naslova minulega dela«, a upravičeno zahtevajo konkretne odgovore, ne le od urednikov, ampak tudi od Varuha.

1. Statistični pregled odzivov občinstva

V letu 2015 so gledalci, poslušalci in uporabniki spletnega portala preko Varuha pravic gledalcev in poslušalcev ustvarjalcem televizijske, radijske in spletne ponudbe namenili 1557 pritožb, kritik, opomb, predlogov ali pohval. Odzivnost javnosti je občutno višja kot v letu 2014. Povečala se je za 50,29 %. Večina od 1557 odzivov so bila elektronska sporočila, v mesečna poročila pa je bilo dodanih 109 telefonskih sporočil, kar je skoraj 16,97 %/vseh odzivov.

Primerjalna tabela števila odzivov v letih 2015, 2014, 2013, 2012 in 2011:

	TELEVIZIJA SLOVENIJA	RADIO SLOVENIJA	MMC in Teletekst	RTV Vodstvo splošno	SKUPAJ (skupno število)
2015	730 (47%)	90 (6%)	138 (9%)	598 (38%)	1557
2014	738 (72%)	89 (9%)	129 (12%)	80 (7%)	1036
2013	737 (74%)	88 (9%)	117 (12%)	46 (5%)	988
2012	373 (77%)	57 (12%)	53 (11%)	0	483
2011	276 (80%)	20 (6%)	48 (14%)	0	344

Največ odzivov se je zvrstilo v mesecu marcu, kar 310, nekoliko več še v septembru (197) in novembru (160).

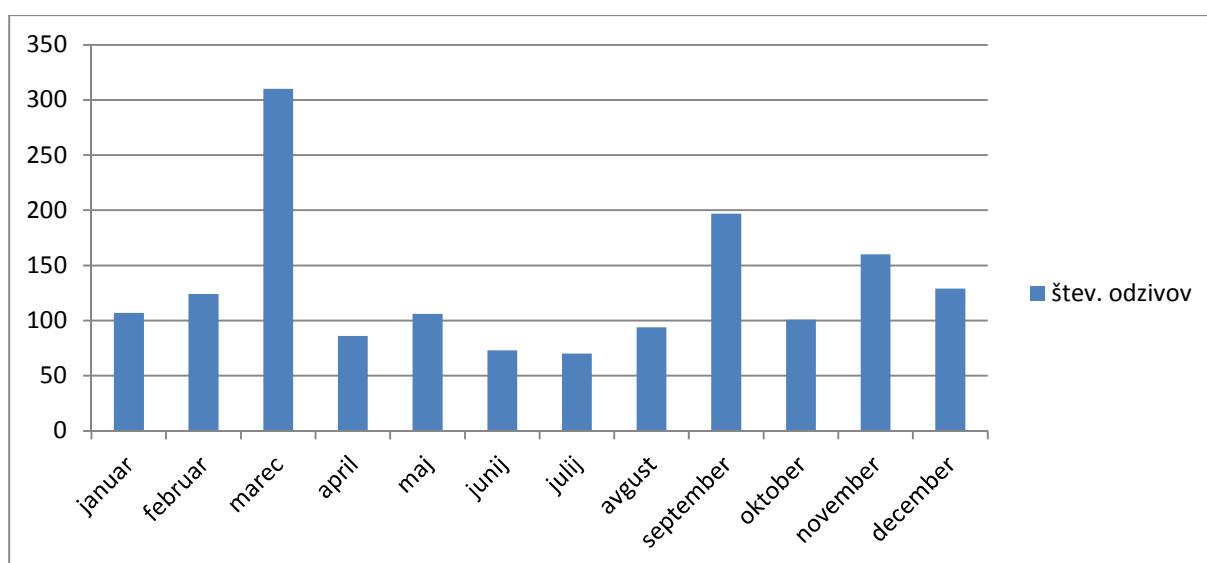
Vzrok za večje število odzivov v marcu (310) so bile množične pritožbe (201), namenjene domnevno neuravnoteženi sestavi gostov v oddaji o družinskem zakoniku, v mesecu septembru so se gledalci množično odzvali na nenatančen povzetek papeževega govora v ZDA (50), objavljen v Odmevih. V mesecu novembru pa smo zabeležili znatno število odzivov na zaporo komentiranja migrantske problematike na spletnem portalu MMC (64), 50 orkestriranih sporočil pa je izražalo podporo oddaji Pričevalci pred sprejemanjem Programsko produkcijskega načrta za leto 2016.

Najmanj odzivov se je zvrstilo v mesecih aprilu, juniju in juliju. Takšen trend se v času počitnic pričakovano ponavlja vsako leto.

Tabela števila odzivov po posameznih mesecih v letu 2015

Mesec	Jan.	Feb.	Mar.	Apr.	Maj	Jun.	Jul.	Avg.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Število odzivov	107	124	310	86	106	73	70	94	197	101	160	129

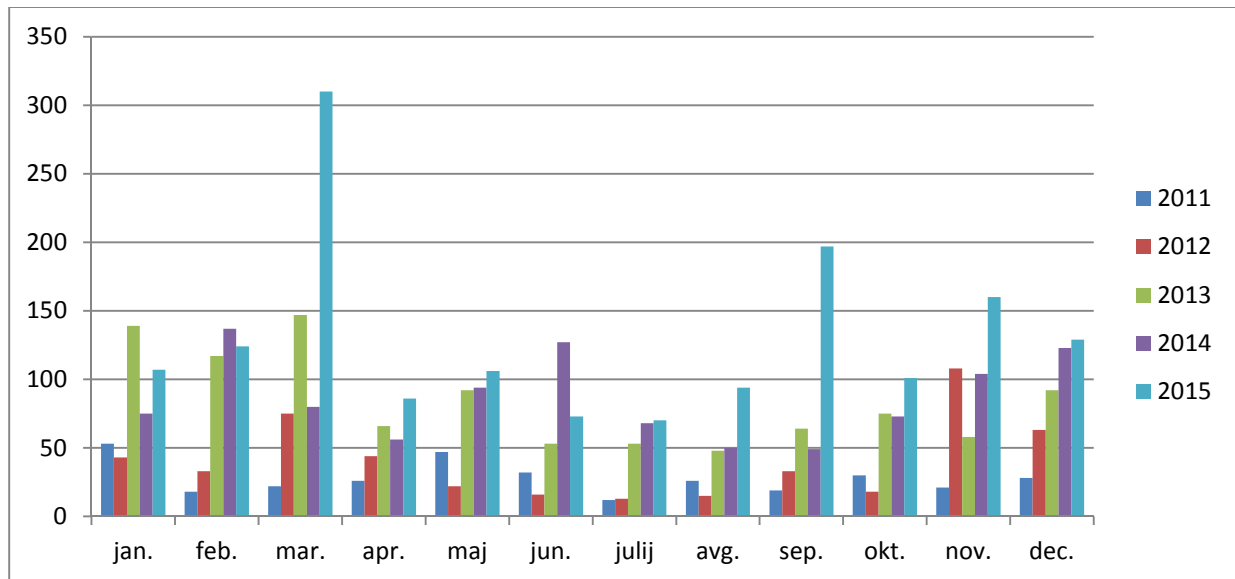
Grafični prikaz odzivov po posameznih mesecih v letu 2015



Primerjalna tabela števila odzivov po mesecih v obdobju 2011 - 2015

	Jan.	Feb.	Mar.	Apr.	Maj	Jun.	Julij	Avg.	Sep.	Okt.	Nov.	Dec.	Skupaj
2011	53	18	22	26	47	32	12	26	19	30	21	28	334
2012	43	33	75	44	22	16	13	15	33	18	108	63	483
2013	139	117	147	66	92	53	53	48	64	75	58	92	1004
2014	75	137	80	56	94	127	68	50	49	73	104	123	1036
2015	107	124	310	86	106	73	70	94	197	101	160	129	1557

Grafični prikaz števila odzivov v po mesecih v obdobju 2011 - 2015



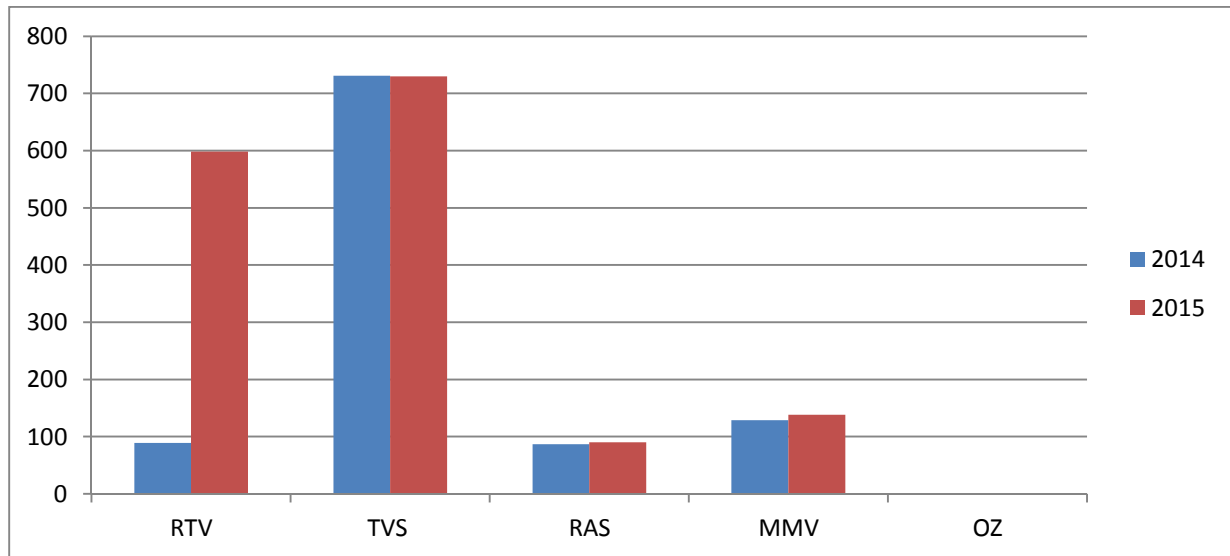
Med programi občinstvo daleč največ pripomb še vedno naslavlja na Televizijo, precej manj se pojavljajo odzivi na spletno ponudbo multimedijskega portala MMC in najmanj na radijski program. Število odzivov in razmerja med odzivi na posamezen medij ostaja na moč podobno, pri obeh osrednjih medijih pa celo enako kot v predhodnih dveh letih; Televizija: 737 (2013), 738 (2014), 730 (2015); Radio: 88 (2013), 89 (2014), 90 (2015).

Če statistični pregled kaže nespremenjeno število odzivov na televizijske in radijske programe v zadnjih dveh letih, pa se je enormno povečalo število odzivov, namenjenih sistemu RTV Slovenija, skupaj s sporočili Varuhu. Tu gre za pritožbe, ki poleg programskih vprašanj obravnavajo tudi manj natančno definirane vsebine, tako nekatere storitve in ponudbe v okviru delovanja sistema RTV Slovenija ali pa opažene nedoslednosti in napake javnega servisa, skupaj s predlogi za učinkovitejše delovanje zavoda. Takšnih sporočil se je v letu 2015 zvrstilo 598, kar je dobrih 38,41 % od vseh 1557 odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov storitev spletnega portala MMC. Glavni razlog za enormno povečanje števila odzivov na sistem RTV pa je, kot že omenjeno, nekaj bolj ali manj organiziranih množičnih apelov in protestov.

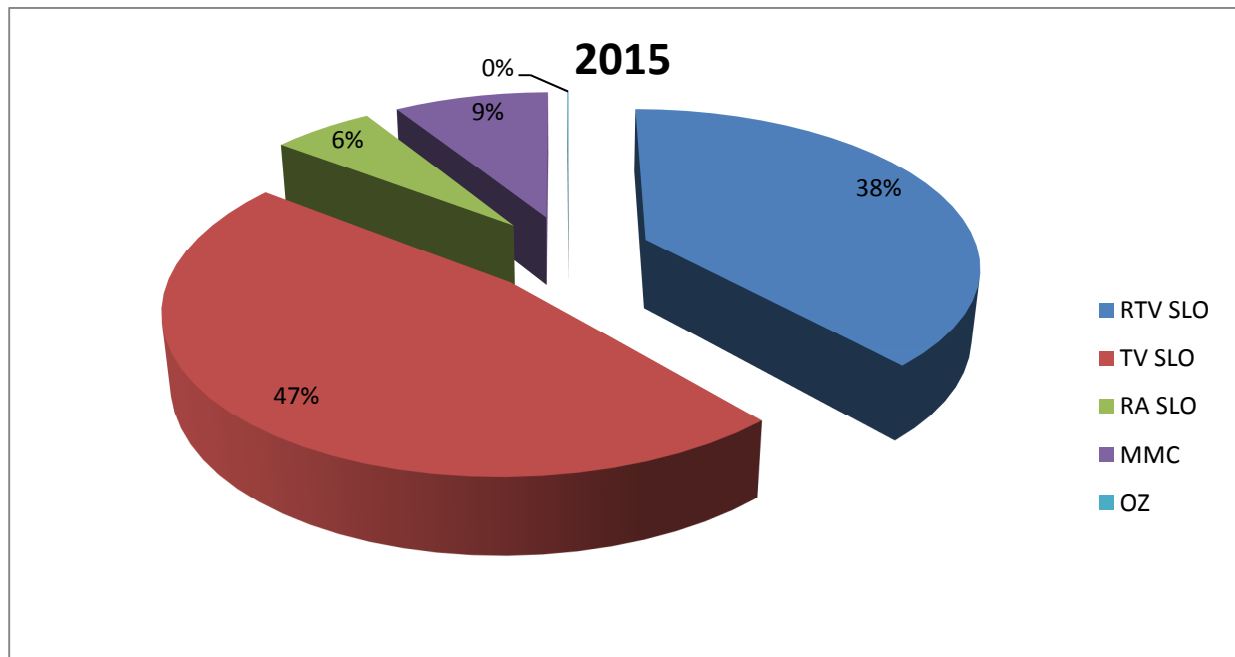
Med 1557 odzivi je tudi 130 pohval, od tega jih je 24 izrekel Varuh.

Pregled odzivov po enotah v letu 2014 in 2015

Leto	SKUPAJ	RTV	TVS	RA SLO	MMC	OZ
2014	1036	80	738	89	129	0
2015	1557	598	730	90	138	1



Grafični prikaz razmerja odzivov med programskimi enotami v letu 2015



2. Pregled po programskih enotah

RTV Slovenija

Javnost na Varuha pravic gledalcev in poslušalcev naslavlja tudi pritožbe, ki bi jih težko uvrstili v določeno programsko enoto in ki največkrat zadevajo delovanje, pomanjkljivosti in spodbude za celoten javni zavod. Takšnih sporočil se je v letu 2015 zvrstilo 598, kar je dobrih 38,41 % od vseh 1557 odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov storitev spletnega portala MMC. V to vsoto so zaradi preglednosti sumarno vštete tudi kategorije, razdrobljene po posameznih programih, tako neustrezna raba slovenskega jezika in pohvale, ki jih seveda omenjam v podrobnejšem pregledu odzivov na televizijske in radijske programe. Večji del teh sporočil je to pot posredovala organizirana množica, ki je na ta način protestirala proti domnevno neuravnoteženi sestavi gostov v omizju na Slo 3 na temo nove družinske zakonodaje, proti neprecizni interpretaciji papeževega nastopa v ZDA ter v podporo oddajama Pričevalci in Infodrom.

Sporočila, ki jih je občinstvo naslovilo na sistem javne radiotelevizije, so na moč različna in jih je težko spraviti na skupni imenovalac, zaradi preglednosti pa jih lahko okvirno razvrstimo v sklope, prikazane v naslednji tabeli.

SKUPAJ	598
Pritožbe, pobude in pisma vodstvu zavoda	408
Moteči oglasi	28
Tehnične motnje	10
Neustrezna raba slovenskega jezika	65
Odzivi naslovljeni na varuha	28
Netočnost napovedi sporeda v tisku	12
Pohvale	47

Na vrhu so pritožbe, pobude, in pisma vodstvu zavoda, 408 sporočil. Gledalci so se največ pritoževali nad novim terminom risank, ukinitvijo napovednika pred Dnevnikom, nad Pričevalci, novim terminom oddaje Na vrtu in nad nepregledno programsko shemo, preštevilnimi ponovitvami, pomanjkljivo koordinacijo med programi, jeseni pa nad novo grafično podobo informativnih oddaj, novo špico in njenim glasbenim delom, novo

vremensko podobo; prevladujoča ocena je, da spremembe pomenijo prehod z dežja pod kap. V prvih mesecih je vodstvo hiše prejelo nemalo pisem in sporočil s konkretnimi pripombami in predlogi, največ jih je prispelo na naslov direktorice, v katerih gledalci kritično in poglobljeno razglabljajo o nekaterih pomanjkljivostih v delovanju Televizije; za vzor nam ponujajo druge javne televizije, med drugim hrvaško, kjer so mnoge oddaje, zlasti pa razvedrilne, na zavidljivo visoki ravni. Gledalci opozarjajo na domnevno politizacijo programov, na pravico do objektivnih informacij, med drugim o migrantih, senzorno ovirani pa na pravico do dostopnosti do vseh oddaj, pomembnih za njihovo splošno razgledanost, k čemer javni zavod zavezuje tudi Konvencija Združenih narodov o pravicah invalidov. Skupina gledalcev se je na vodstvo Televizije obrnila tudi s pozivom za ohranitev vsakodnevne oddaje za otroke in mladino Infodrom, Društvo slovenskih pisateljev pa je v pismu direktorici Televizije izpričalo zaskrbljenost zaradi okrnjenega kulturno umetniškega programa v programsko poslovnem načrtu za leto 2016, s čimer, kot pravijo, pristajamo na duhovno revno državo. Omenjam še niz pripomb, da v televizijskih oddajah občutno pretiravamo s kuhanjem.

Pozdravljeni, ga. Ljerka Bizilj, prejmite čestitke za "uspešen" preporod slovenske nacionalne televizije. Ogorčenja nad vašo balkanizacijo največje slovenske medijske ustanove skoraj ni mogoče izraziti z besedami. Delo novinarjev postaja vedno bolj nestrokovno in nekulturno, med intervjuji in reportažami s terena dobresedno silijo v sogovornika ter ga zalezujejo z neprijetnimi vprašanji... Dajte se že enkrat znova zgledovati po televizijskih postajah večjih evropskih držav, npr. ORF in ZDF. Na novo uveljavljena oddaja "Ne se hecat!" ima izredno slabe kamermane. Kako lahko v živo oddajate sliko in snemate snemalce med delom? V osrednjem motivu bi morali biti voditelji, ne prikazovanje dela kamermanov...
F.Š. (april)

Žal že nekaj časa opažamo, da se prav ti, za javno televizijo in radio najpomembnejši programski segmenti, reducirajo in celo ukinjajo. To je seveda znak, ki kaže, da vodstvo javnega zavoda ne razume vloge, ki jo mora opravljati javni medij, še zlasti v času, ko se nenehno sprašujemo, kako bomo v vse bolj globaliziranem in neoliberalnem svetu ohranili svojo identiteto. Soočamo se z nepredstavljivimi in žal nepovratnimi dogajanjem, ki vse bolj ogrožajo temelje naše civilizacije in njeno kulturno podstat.
Namesto da bi javni zavod RTV Slovenija s povečevanjem kulturnih in umetniških vsebin opravljal svojo edinstveno nalogo, pa se, kaj drugega kot v imenu varčevanja, katerega končni cilj je t.i. vitka država, kar z drugimi besedami pomeni ne le materialno, ampak predvsem duhovno revna država, odpoveduje lastnim nalogam in poslanstvu. Menimo, da vodstvo javnega zavoda RTV, njegov nadzorni svet in svet RTV, delujejo v nasprotju z javnim interesom in celo z zakonom o RTV Slovenija, in sicer kar z njegovim 1. členom, v katerem je zapisano, da je Radiotelevizija Slovenija »javni zavod posebnega kulturnega in družbenega pomena«.
Društvo slovenskih pisateljev (december)

Moteči oglasi: 28 sporočil. Gledalce Televizije vse bolj in bolj jezi pretirano oglaševanje v programih in med oddajami, posebej so jih razburili oglasi, ki smo jih predvajali v najbolj

neprimernem času – pri intoniranju slovenske himne ob podelitvi medalj na tekmah v smučarskih skokih. Kot Varuh dodajam, da je oglaševanje v Tarči neprimerno in nepotrebno, saj gre za informativno oddajo. Gledalci so oglasom nenaklonjeni zaradi domnevnih kršitev pravil o dolžini oglasnih blokov in zaradi nizke ravni nekaterih sporočil, preštevilni oglasi pa po mnenju javnosti pomenijo potrošniško nasilje nad gledalci in so mnogokrat nedostojni.

Zakaj so oglasni bloki med športnimi prenosi zmeraj daljši kot je to predvideno in zaradi tega zamujamo nastope tekmovalcev? vsaka športna panoga ima točno določene oglasne bloke in le teh dolžino in zakaj se jih slovenska nacionalna televizija ne more držati, tako kot druge televizije. Gledalci plačujemo naročnino, tudi oglasni bloki vam prinašajo denar in ker takšna javna ustanova ne bi smela delovati le za pridobivanje dobička mi ni jasno zakaj je potrebno podaljševati trajanje oglasnih blokov, potemtakem tudi nam ni potrebno plačevati vaših položnic?
G. V. (februar)

Tehnične motnje: 10 sporočil. Pritožbe se nanašajo na pomanjkljivosti paketa Multiplex C na oddajniku Breginj, slabo čitljive podnapise, zaradi česar gledalci predlagajo simultano prevajanje določenih oddaj, nadalje jih moti premočna glasbena spremljava v nekaterih oddajah, asinhronost in izpad signala med prenosom ene od proslav.

Kakšno pravno osnovo ima nacionalna TV, da nam ne posreduje informacij v slovenskem jeziku? Nocoj se je zopet zgodilo, tako kot že mnogokrat, da gledamo Odmeve, jih razumemo, ker govorijo slovensko – v uradnem jeziku seveda, a ob 22.30 na lepem prične gospa Manica Janežič Ambrožič govoriti v lepem francoskem jeziku! Kdor ga razume, ni prikrajšan za vsebino pogovora, kdor ga pa ne, ostane »gol in bos«! Že res da so spodaj tekli podnapisi za tiste, ki lahko hitro berejo drobne črke, kaj pa vsi ostali? Ali je res tako težko zagotoviti slovenski prevod z govornjeno besedo? A na okroglih mizah, kjer sodeluje tudi kakšen neslovensko govoreči gost, pa lahko zagotovite prevajalca?
Na tujih televizijah imajo zagotovljeno sinhronizacijo celo za dokumentarne in igrane filme v celoti, da sploh ne slišiš izvirnega govorca, pri nas pa zagotavljate najnižji standard, samo podnapise za določeno skupino gledalcev!
S.P. (april)

Neustrezna raba slovenskega jezika: 65 sporočil. Gledalci in poslušalci so iz meseca v mesec občutljivejši na slabo slovenščino v javni rabi, množično so se tako odzvali na Polnočni klub o slovenskem jeziku in enoglasno podprli stališča Varuha, ki je v polemiki z vrhunskimi slovenisti nasprotoval uveljavljanju preveč liberalnih pogledov in dopuščanju tako rekoč vsega, kar je dandanes »v obtoku« pogovornega jezika, tudi pisanja po pravilu V.S. Karadžića »Piši kao što govoriš.« Površnosti so se v zadnjih mesecih zmanjšale, omeniti pa velja še slabe prevode. Vodstvo hiše zagotavlja, da jeziku posveča vse več pozornosti, izobraževanj in oddaj o pravilni rabi slovenščine.

Že več časa me pri televizijskih napovedovalcih, predvsem pa pri poročevalcih silno moti napačno poudarjanje. Ne vem, ali jih lektorji na to kaj opozarjate ali ne, ampak v zadnjem času postaja poslušanje tv-poročil za človeka, ki bi rad slišal vsaj približno ustrezen, objektivni, nezaznamovan govor, kakršen se za poročila spodobi, prava muka. Prav zanima me, ali kdaj skupaj poslušate oddaje in jih kritično ocenjujete, ali ocenjujete njihove fonetične lastnosti oz. kvalitete. (Zdi se mi, da je to nujna lektorjeva pa tudi urednikova naloga na TV.)

Imate silno pomembno vlogo pri oblikovanju govorne podobe slovenščine. Ne vem, kje in kaj je odpovedalo oz. odpoveduje, vem le to, da morate nekaj narediti za to, da bo na TV podoba slovenščine ustrežnejša.

J.K. (december)

Delovanje Varuha: 28 sporočil. Varuh očitno tudi v javnosti uživa status verodostojne institucije, čeprav je medijsko skoraj povsem zapostavljen, tudi v lastni hiši. Sporočila prinašajo v glavnem izraze podpore varuhovim prizadevanjem za boljšo radiotelevizijo, za profesionalizem in za vsesplošen napredek hiše, in pozive, naj se več oglašja v javnosti.

Spoštovani gospod Varuh! Najprej čestitke za pokončno držo v vlogi varuha tv in radijskih gledalcev in poslušalcev. V mislih imam vaš nastop v oddaji Odmevi pri Slavku Bobovniku. Čutim, da ste v svojih prizadevanjih v ustanovi, kjer delate, osamljeni. Prav je, da se vam pridružimo vsi, ki mislimo tako kot vi.

D.G. (april)

Spoštovani gospod Ambrožič! Najprej mi dovolite, da vam čestitam za vašo odločno in pokončno držo na TV oddaji »ODKRITO«. Brez dlake na jeziku ste povedali gen. direktorju in direktorici TV programa, kaj moti televizijske gledalce. Gledal sem tudi oddajo, v kateri ste pred slavisti branili naš lep slovenski jezik, toda »pomembni slovenisti« so, žal, vsi po vrsti zagovarjali napake, neznanje oz. »šlamparijo« nekaterih novinarjev in napovedovalcev.

D.D. (julij)

Netočnost napovedi sporeda v tisku: 12 sporočil. Tovrstne pripombe se vlečejo že dalj časa, resda jih je vse manj, še boljše bi bilo, če bi bil začetek oddaj tudi v resnici ob urah, napovedanih v tisku. Veliko je tudi zahtev, naj v tiskanih medijih objavljamo še spored za Slo 3.

Pohvale: 47 sporočil (od skupno 130). Pohvale so lepši del Varuhovega posla, kakšno si »privošči« tudi Varuh sam, če naleti na kakovostno oddajo ali prispevek. Posebnost: nekatere oddaje prejemajo hkrati graje in pohvale (Pričevalci).

Dovolite mi da izrazim svoje veselje nad vašo televizijsko hišo, ki je omogočila prenos pogrebnih svečanosti za pokojnim glasbenikom Slavkom Avsenik. Zahvaljujem se zato, ker sem se po dolgem času enkrat počutila Slovenko v svoji domovini in imela sem občutek, da bi Slovenija morala biti vedno tako lepa, domača, naša in kljub žalosti, neizmerno lepa.
M.R. (julij)

TV Slovenija

OD skupaj 1557 odzivov občinstva se je 730 odzivov, torej 46,89 %, nanašalo na programsko ponudbo in delovanje Televizije Slovenija. Trend odzivov se v zadnjih treh letih ni spremenil. Daleč največ odzivov v okviru Televizije je požel Informativni program (342), za njim Šport (140), KUP 95, Razvedrilni program (69) itd. Gledalci so s kritično distanco sprejeli nekatere spomladanske spremembe programa in novih terminov Polnočni klub, Odkrito, površnosti v športnih prenosih, sprenevedanje glede Pričevalcev in nejasno zasnovo obeleževanja 70 letnice zmage nad fašizmom in nacizmom. Pritožb zaradi skromne programske ponudbe v času dopustov je bilo v obravnavanem letu manj kot leto poprej, precej razburjenja in neodobravanja pa je požele nova grafična podoba informativnih oddaj, netransparentnost oziroma nepremišljena programska koordinacija in po nepotrebnem slabo utemeljene kadrovske rošade.

Najpogostejši odzivi gledalcev

V programih Televizije je bilo največ odzivov namenjeno neprimernemu komentiranju športnih prireditev in tekmovanj, od tega je bilo daleč največ pritožb na račun komentiranja ženskega alpskega smučanja. Na drugem mestu so odzivi na pristranske in zavajajoče vsebine, ki jih je nekoliko več kot leta 2014, sledi pa nekakovostno, pristransko ali neprimerno vodenje oddaj. Sledijo odzivi na neprimeren prednostni izbor vsebin oziroma novic, neustrezno rabo slovenskega jezika, neustrezen izbor gostov v pogovornih oddajah, pripombe na termine oz. programsko shemo, tu gre za nestalne in prepozne termine dokumentarnih filmov, filmov, neustrezne termine oddaje Pričevalci, na prevelik delež športa na II. programu ter zahteve za ponovitve npr. filma Otroci s Petrička in Hitlerjevi otroci; na napovednik pa se nanašajo opozorila zaradi sprememb teme zadnji hip v oddaji Tarča, preohlapen napovednik za oddajo Halo, TV, opozorilo, da je Dnevnik, napovedan ob 19. uri, na sporedu dve minuti prej itd.

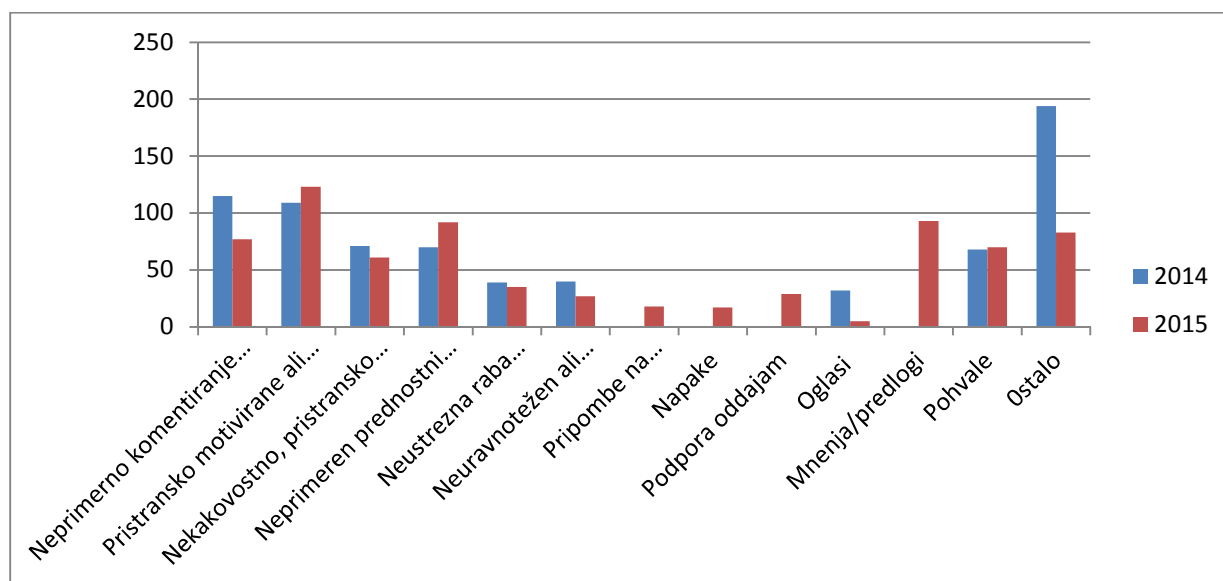
V rubriki napake so naštetje pomanjkljivosti pri podnapisih, asinhronosti slike in tona, napake v špicah oddaj, premajhne ikone, izpad signala itd, v rubriki podpora sta med drugim omenjeni oddaj Pričevalci in Infodrom, ki po mnenju gledalcev pomenita programski presežek, nemalo odzivov je prispelo na račun motečih oglasov, med drugim v Tarči, Studiu

City, pri predlogih in mnenjih se gledalci zavzemajo za predvajanje določenih filmov, dokumentarnih serij, opernih predstav, dokumentarca o Sv. Urhu itd., pohvale pa so v glavnem namenjene konkretnim oddajam Intervju, Odkrito, Odmevi, Polnočni klub, Tarča, Utrip, Čez planke, filmu o Petri Majdič, oddaji O živalih in ljudeh, pod rubriko ostalo pa so odzivi, ki jih ni bilo mogoče razvrstiti v našete kategorije – tako opozorila na sovražni govor, prekinitev predvajanja himne, pripombe na programsko shemo, izostale ponovitve oddaj itd. Med naštetimi rubrikami v nadaljevanju nekoliko več pozornosti namenjam odzivom na pristranske in zavajajoče vsebine, nekakovostno, pristransko in neprimerno vodenje oddaj in na neustrezno rabo slovenskega jezika.

Primerjalna tabela števila najbolj pogostih odzivov gledalcev v letih 2014 - 2015

	738 (2014)	730 (2015)
Neprimerno komentiranje športnih prenosov	115	77
Pristransko motivirane ali zavajajoče vsebine	109	123
Nekakovostno, pristransko ali neprimerno vodenje oddaj	71	61
Neprimeren prednostni izbor vsebin ali novic	70	92
Neustrezna raba slovenskega jezika	39	35
Neuravnotežen ali neprimeren izbor gostov v pogovornih oddajah	40	27
Pripombe na termine/napovednik	/	18
Napake	/	17
Podpora oddajam	/	29
Oglasi	32	5
Mnenja/predlogi	/	93
Pohvale	68	70
Ostalo	194	83

Grafični prikaz števila najbolj pogostih odzivov gledalcev v letih 2014 – 2015



Pristransko motivirane ali zavajajoče vsebine

Skozi vse mesece je bila v središču pozornosti gledalcev oddaja Pričevalci, očitali so ji izkrivljanje zgodovine in zlorabo zgodovine v politične namene, kar naj bi potrjevalo tudi nenehno ponavljanje oddaj. Drugi primeri pristransko motivirane ali zavajajoče vsebine so bili v glavnem posamični, tako med drugim kritika trditve, da civilna iniciativa zavira obnovo Plečnikovega stadiona, Televizija naj bi cenzurirala sporočila Odbora 2014, ob poročanju o 70 letnici osvoboditve Auschwitza nič o komunističnih taboriščih, ob 70 letnici konca druge svetovne vojne iz programa ni bilo razvidno, kaj praznujemo, ob odprtju Balantičeve knjižnice v Kamniku naj bi po nepotrebnem problematizirali pesnikovo domobranstvo, v intervjuju z Janezom Winklerjem voditeljica ni izpostavila celovitih razmer med vojno v Sloveniji, o prikritih grobiščih je v Studiu City govorila samo Ljudmila Novak, med obiskom v ZDA je papež govoril drugače, kot je poročal naš ameriški dopisnik, ob papeževem obisku v Keniji je Televizija navedla podatek, da ga je pozdravilo nekaj tisoč ljudi, drugi viri pa so govorili o številki 300.000; poročanje naših medijev o dogovarjanju med Janšo in NKBM je del javnosti ocenil kot zavajajoče, Izobraževalni program TV pa naj bi enostransko in zavajajoče obravnaval tematiko gensko spremenjenih rastlin. In še nekaj cvetk, Športni program: v finalu je od Slovencev nastopil samo Kranjec (saj drugega ni bilo), končane so priprave rokometošev za EP v košarki; Informativni program: država Republike srbske (entiteta), Razvedrilni program: oddaja, posvečena Slavku Avseniku je bila vseskozi naslovljena z napisom: posvečeno Lojzetu Slaku.

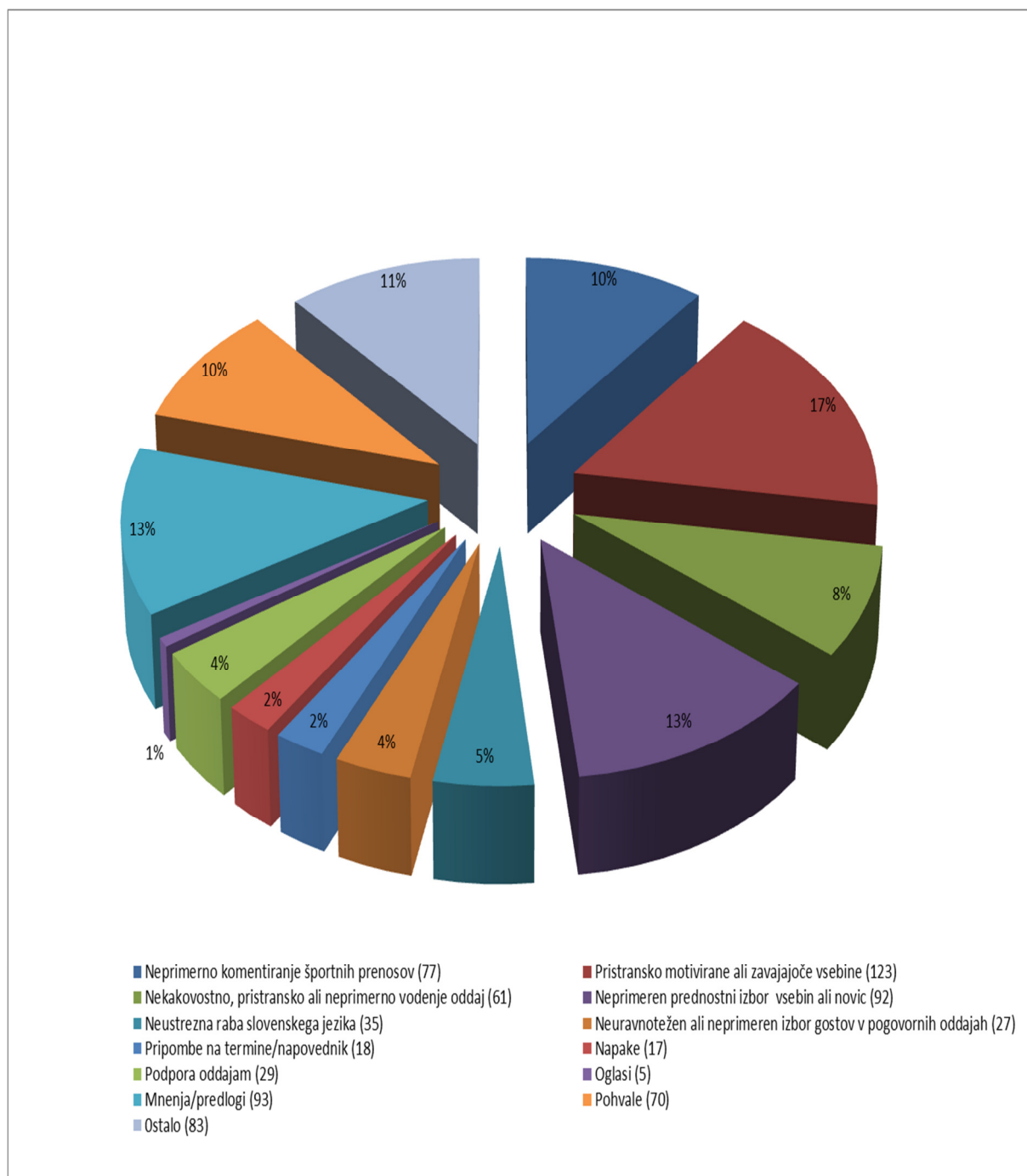
Nekakovostno, pristransko ali neprimerno vodenje oddaj

Tudi tu prednjači oddaja Pričevalci, javnost je kritično ovrednotila način urejanja oddaje, sistema polaganje besed in avtorjevih pogledov v usta sogovornikov, nekdo pa se je spotaknil ob vabljenju avtorjevega očeta v oddajo; istemu novinarju je bilo očitano nekritično vodenje intervjujev z Romanom Leljakom in Tamaro Griesser Pečar, voditeljica Odmevov naj bi bila pristranska in nekritična v pogovoru z Jožetom Dežmanom in neprofesionalna v pogovoru o arbitraži; druga voditeljica Odmevov pa naj bi bila v pogovorih pregroba in zadirčna. Očitka, da je pristranski, je bil deležen tudi voditelj Tarče; enako voditeljica pogovora s politično opozicijo, dan po tistem, ko je na TV nastopil premier Cerar, ki naj bi bil deležen preveč negativizma in kritičnosti; premalo kritičnosti so gledalci očitali voditelju pogovora s hrvaško predsednico Kitarovićevo, voditelj oddaje Odkrito pa naj bi imel po mnenju gledalcev podcenjujoč odnos do Varuha pravic gledalcev in poslušalcev v oddaji o načrtih in delovanju javne radiotelevizije. Enormno število pritožb in pripomb je bil deležen Športni program, na prvem mestu komentator ženskega alpskega smučanja, nekaj kritičnih sporočil so gledalci namenili tudi komentiranju smučarskih skokov, v prenosih nogometnih tekem so gledalci zaznali reporterjevo navijaštvo; neprimerno naj bi reporter TVS vodil pogovor s Tino Maze, enako reporterka z Jurijem Tepešem. Tudi vodenje razvedrilne oddaje Vem je bilo nekajkrat na tapeti, prav tako netaktnost voditeljice oddaje Vikend paket v telefonskem pogovoru z gledalko. Gledalcem se zdi pozdravljanje – Čao... - v oddaji Dobro jutro neprimerno, enako uporaba ljubljansčine. Otroški in mladinski program TV: interpretacija postavitve berlinskega zidu je bila neprecizna.

Neustrezna raba slovenskega jezika

V Kulturno umetniškem programu se v prevodih namesto besede potrebovati še kar naprej ponavlja beseda rabiti, opozorila Varuha so neuspešna, to napako lahko opazimo tudi v drugih programih. Površnosti se ponavljajo tudi v informativnem programu, tako v Dnevniku, vrsta jezikovnih ohlapnosti, napačno sklanjanje, manjkajoče vejice v podnapisih, napačna formulacija »tri cela dve milijardi« ali: dve cela tri ...«; voditelj v Tarči: »Ne rabijo navajati vsebnost trans maščob«; »Življenjska nevarnost« v oddaji Dobro jutro, tam tudi Kalaj namesto Kale (Calais); Športni program: »dva proti nič«. Napake se v zadnjem času znova pojavljajo tudi v oglaševanju, oglas Hypo banke: »podarjamo polovico stroškov...«, zelo se je razpasla formulacija »Cena od 19 tisoč«, upravičeni pa so še očitki o nespoštovanju Zakona o javni rabi slovenščine zaradi oglasov za avtomobile Škoda.

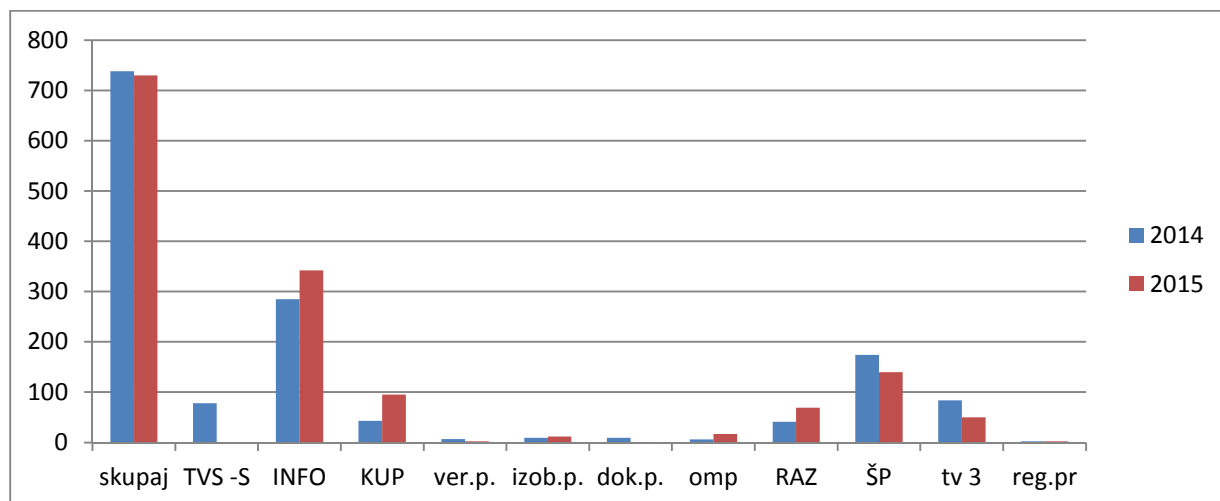
Grafični prikaz razmerij med najbolj pogostimi vsebinami odzivov - TV Slovenija:



Tabelarni pregled števila odzivov po programih Televizije Slovenija v letih 2014 in 2015

Leto	Skupaj	Splošno	INFO	KUP	Ver.p.	Izob.p.	Dok.p.	OMP	RAZ	ŠP	TV3	Reg.p
2014	738	78	285	43	7	9	9	6	41	174	84	2
2015	730	0	342	95	2	12	1	17	69	140	50	2

Grafični prikaz odzivov na programe Televizije Slovenija v letih 2014-2015

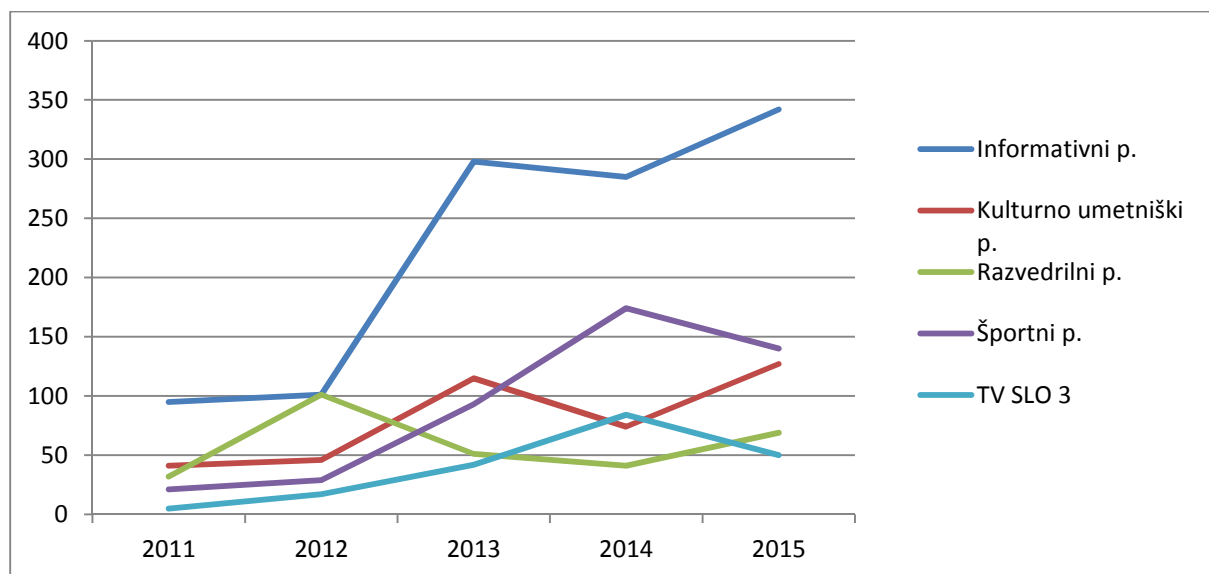


Primerjalna tabela števila odzivov za Informativni, Kulturno umetniški, Razvedrilni, Športni in Parlamentarni program – Slo 3 v letih 2011 – 2015

Leto	Informativni p.	Kulturno umetniški p.	Razvedrilni p.	Športni p.	TV SLO 3
2011	95	11	32	21	5
2012	101	17	101	29	17
2013	298	52	51	93	42
2014	285	43	41	174	84
2015	342	95	69	140	50

Na grafu je prikazano naraščanje ali padanje odzivnosti občinstva na programsko ponudbo Televizije Slovenija. Vključeni so Informativni, Kulturno umetniški, Razvedrilni, Športni in Parlamentarni program, ki so prejeli največ kritik.

Grafični prikaz trenda odzivnosti po posameznih programih

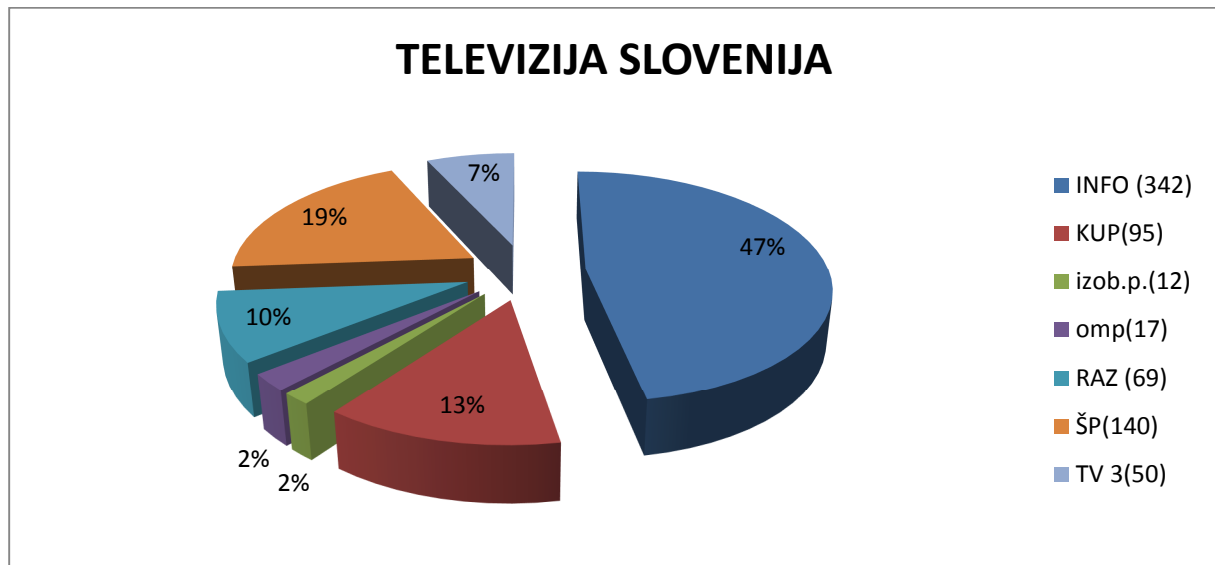


V spodnji tabeli je prikazano število odzivov po posameznih televizijskih programih, v grafičnem prikazu pa odstotkovna razmerja med njimi.

Tabela števila odzivov po televizijskih programih (padajoče)

TELEVIZIJSKI PROGRAM	ŠTEVILO ODZIVOV
Informativni program	342
Športni program	140
Kulturno umetniški program	95
Razvedrilni program	69
TV SLO 3 /Parlamentarni program	50
Otroški in mladinski program	17
Izobraževalni program	12
Verski program	2
TV Maribor	2
Dokumentarni program	1

Grafični prikaz odstotkovnega razmerja odzivov med TV programi v letu 2015:



Informativni program

342 odzivov, kar predstavlja 39% odzivov občinstva od skupnih 730 odzivov na programsko ponudbo Televizije Slovenija, so gledalci in gledalke namenili televizijskim oddajam, voditeljem in ustvarjalcem vsebin Informativnega programa. Število odzivov se je od predhodnega leta povečalo za 57. V ospredju pripomb na račun Informativnega programa so bili predvsem Odmevi, Dnevnik in Tarča, med drugim zaradi domnevne pristranskega in neprofesionalnega vodenja, neobjektivnosti, nekritične distance do problematike in domnevno pristranske naravnosti uredniške politike, forsiranja enih in istih sogovornikov, enostranskega prikazovanja novejših zgodovine pri nas, preozkega obravnavanja begunske oziroma migrantske problematike, slabe razgledanosti nekaterih voditeljev oziroma novinarjev, slabega, začetniškega branja poročil, neprimerne rabe slovenskega jezika, spomladi pa zaradi nejasne in neodločne zasnove poročanja in obeleževanja 70 letnice zmage nad fašizmom in nacizmom, na kar je med drugim opozoril tudi Varuh in kar je zatem povzročilo obilno izmenjavo sporočil med samimi uredniki v IP. Varuh je na Programski svet naslovil poseben dopis z opozorilom, da Informativni program ni poročal o zadevah, v katerih so bili vpleteni nekateri vplivni posamezniki. Gledalci so opozorili na neuravnoteženo zasedbo v oddajah Odkrito in Studio City ter na neobjektivnost Zrcala tedna, nekritičen intervju s Kolindo Kitarović, Varuh pa na nekatere površnosti v Dnevniku. Dnevnik naj bi preskromno opravil s 70 obletnico gimnazije Črnomelj in 650 letnico obstoja Novega mesta, z objavo elektronskih sporočil med nekdanjim predsednikom vlade in šefom NKBM naj bi Televizija sistematično uničevala Janeza Janšo. Na večino vprašanj oziroma pritožb so uredniki odgovorili, vrsta sporočil gledalcev pa vsebuje zgolj mnenja, ki ne terjajo odgovorov.

Gledalci so se množično spet jezili septembra, na Varuhov naslov so posredovali 51 sporočil s protesti zaradi nepreciznega poročila našega ameriškega dopisnika ob papeževem obisku v ZDA; Varuh je urednikom predlagal, naj objavijo avtentičen posnetek papeževega nastopa, vendar tega niso storili in so se zadovoljili s pojasnilom Službe za odnose z javnostjo. Kritike so deževale tudi zaradi premalo analitičnega pristopa v poročanju o begunski oziroma migrantski krizi na naših tleh. Nekaj sporočil je obravnavalo kadrovske »lomastenje« na Televiziji, nekaj mnenj je kadrovske spremembe tudi podprlo, nihče pa pravzaprav ni natančno vedel, kaj se je sploh v resnici zgodilo.

Tabela števila odzivov na Informativni program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	95 (36%)	101 (27%)	298 (40%)	285 (39%)	342 (46,86%)

Pristranski ali zavajajoči prispevki in poročila

Enako kot v predhodnih letih se je tudi v letu 2015 zvrstilo največ odzivov zaradi domnevno politično pristranskih, zavajajočih ali profesionalno neustreznih vsebin. V letu 2015 je bilo tovrstnih odzivov 117, v letu 2014 pa je bilo zabeleženih 79.

Sinoči sem gledala TARČO, ki jo vodi g. Anžin. Vodena je bila zelo pristransko. G. Anžin je zelo prilagajal vprašanja v prid javnega šolstva in dajal prednost tistim, ki so ga zagovarjali. Tako na primer je, g. Koklja kar naprej prekinjal in mu skakal v besedo, da svojih argumentov sploh ni mogel mirno povedat. V nasprotju od tega je pa g. Štrukelj lahko poljubno govoril in tudi žalil ne da bi ga prekinil ali vsaj opozoril.

Kot gledalke, ki moram obvezno RTVS vzdrževati s svojim prispevkom, proti tako vodenim oddajam ostro protestiram.

M.E. (januar)

Želim opozoriti na sinočnji pogovor R. P. z Jožetom Dežmanom v Odmevih. Dežman je temo o grobiščih spet zlorabil za kriminaliziranje partizanskega upora proti okupatorju in med drugim izrekel nedopustno formulacijo, približno, po spominu: »Titofili – bratovščina krvavih rok in njihovih dedičev«. Kaj Dežman misli o NOB, borcih in aktivistih ter njihovih sinovih, je njegova zasebna stvar, čeravno je bil pred časom velik apologet partizanstva, da pa to govori na javni televiziji, je groba kršitev etičnih in programskih standardov, sovražni govor, na kar bi ga bila morala voditeljica v vlogi »hudičevega advokata« (ker Dežman ni imel sogovornika) opozoriti in njegovo floskulo nevtralizirati.

L.A. (Marec)

V letu 2015 so se zgostile pritožbe, v katerih gledalci in gledalke ne problematizirajo le kakovosti ali načina obravnave posameznih vsebin, ampak že predhodno vzpostavljene prioritete pri izboru vsebin ali novic kot možno posledico pristranskega ali tendencioznega delovanja novinarjev. V predhodnih letnih obdobjih se tako konkretno zastavljene vrste kritik v večjem številu niso pojavljale, v letu 2015 pa sta se zvrstili kar 102.

Odmevi, 6. In 7. avgusta letos, tema pa je bilo obakrat reševanje problemov po zapletih ob arbitraži s Hrvaško.

Moje mnenje je, da se tako problematičnih zadev ne rešuje pred ekrani, ki so dostopni tudi nasprotni strani. Eno je informacija, drugo pa zbiranje nasprotujočih izjav naših politikov in pravnikov in jih v tem času javno poudarjati.

O prisluškovanju in drugih nečednostih nespoštovanja dogovora, ki je bil pogoj Slovenije, za sprejem Hrvaške v EU, pa nič analiz in komentarjev. Je naš referendum in sporazum res lahko odvisen od dveh oseb. Moje mnenje je, da se o zadevi poroča, ne pa populistično prikazuje in analizira tudi naša neuskklajena stališča ob šokantni in neugodni situaciji.

*Lep pozdrav,
V.P. (avgust)*

Žal, moram protestirati nad izborom poročil za v nedeljo, 9.8.2015 ob 13. uri na I. programu RTV.

Koga pri nas zanima, da so se nekje v Srbiji našli neki trobentači na veselici?

To, kar so pokazali video posnetki s te zabave, kot npr. pečenje prašiča na odprtem ognju, mladeniča s šajkačo na glavi, pijančevanje, ipd. - to je poneumljanje slovenskih gledalcev RTV; nedopustno nizka raven.

Retorično vprašanje, a bi na 1. programu RTV Srbija prikazali na nedeljo ob 13. uri (za čas kosila!) npr. veselico z diatoničnimi harmonikami - češ, da so se Srbi iz Srbije udeležili te harmonikarske veselice, ob tem pa na TV pokazali pečenje krajnskih klobas, pijančevanje ob pivu, pa še enega ko je ravno prišel iz boljševidne proslave s titovko na glavi, ipd. - a to bi bila neka pomembna informacija? Mislim, da tako neumni nebi bili uredniki na RTV Srbija.

*Hvala za odziv. Lep pozdrav!
F.R. (avgust)*

Neustrezno vodenje informativnih oddaj in pogovorov z gosti

37 kritik gledalcev in gledalk je v letu 2015 je bilo namenjeno vodenju informativnih oddaj, kar je malenkost manj kot v letnem obdobju 2014, ko se je takšnih odzivov zvrstilo 40.

Zelo me motijo »nadobudni« novinarji predvsem novinarke v svojih pogovornih oddajah (TV). Moti me negativizem, polaganje besed sogovornikom, prekinjanje sogovornikov.....

To po meni meji včasih na mejo nedopustnega obnašanja. Včeraj sem gledala ponovitev intervjuja z g. Cerarjem, danes pa z opozicijo: moram reči, da tak način vodenja ni v redu.

Kar naprej voditeljice napeljujejo na odgovor sogovornikov koliko časa bo ta vlada, izsiljujejo odgovor! Nedopustno!

A.Z.Š. (januar)

Sinoči sem gledala TARČO, ki je bila vodena zelo pristransko. Voditelj je zelo prilagajal vprašanja v prid javnega šolstva in dajal prednost tistim, ki so ga zagovarjali. Tako na primer je, g. Koklja kar naprej prekinjal in mu skakal v besedo, da svojih argumentov sploh ni mogel mirno povedat. V nasprotju od tega je pa g. Štrukelj lahko poljubno govoril in tudi žalil ne da bi ga prekinil ali vsaj opozoril.

M.E. (februar)

Neuravnotežena sestava gostov

Pišem vam zaradi oddaje Odkrito o slabi banki na sporedu v torek 10.3.2015 na drugem programu. Kako lahko dovolite takšno neuravnoteženost gostov v oddaji. V oddaji je bil poslanec SMC, sindikalist, profesor iz EF blizu SD in ekonomist, ki danes svetuje sindikatom je pa zelo blizu politični levici. A je to za vas uravnoteženost? Oddaja je bila o slabi banki. Zakaj med gosti ni bilo nobenega predlagatelja slabe banke (Igor Masten, Sašo Polanec, Jože Damijan)? Sprašujem vas zakaj? Prav tako me zanima zakaj med gosti ni bilo nikogar naklonjenega privatizaciji. To je po zakonu vendarle dolžnost slabe banke, da se terjatve prenesene na slabo banko prodajo. In RTV v oddajo povabi samo goste, ki privatizaciji nasprotujejo! Povejte mi, ali ste javni servis, ki je dolžan predstaviti gledalcem različne poglede, ali ste servis nasprotnikov privatizacije in politične levice?

D.Ž. (marec)

Spoštovana gospa urednica!

Lepo prosim, če mi pojasnite kriterij za sinočnjo zasedbo komentatorjev v Studiu City (na temo Janša in KPK). Pričakoval bi, da bo zasedba uravnotežena, a ni bilo ravno tako. To ni prvokrat, oddaja zaradi takšne uredniške politike nosi etiketo politične pristranskosti.

L.A. (marec)

V Odmevih spremljate v posebni rubriki tudi kampanjo pred družinskim referendumom, ki bo 20. decembra. Odmeve sem v tem tednu res gledal samo 3. in 4. decembra, oba dni pa je bilo samo poročanje o dejavnosti zagovornikov zakona. Natančno vem, da so bile v petek, 4. decembra, vsaj tri prireditve nasprotnikov zakona. Upam, da to ni znak vašega pristranskega poročanja.

V.V.(december)

Neupravičen ali neprimeren izbor gostov

V letu 2015 se je zelo zmanjšalo število pritožb zaradi nezadovoljstva z izborom gostov in sicer se jih je zvrstilo 16. V predhodnem letnem obdobju 2014 je bilo tovrstnih odzivov 39.

Bravo. Mar se je g. Rizman sam javil, da pride v Odmeve. Z voditeljem sta odličen par. Zanimivo, da je bil gost samo on. Itak ni sposoben soočenja z nikomer, razen somišljenikom. Škoda gledati. Vse je jasno v naprej.

M. J. (februar)

*Spoštovani gospod Lado Ambrožič,
ogorčena sem bila, ko sem zagledala, da ste na zadnjo oddajo "Intervju" povabili Leljaka (naziv -
gospod - namenoma izpuščam). Intervju s tem človekom nikakor ne sodi na vašo TV in sploh v oddajo
Intervju, ki ste ga Vi dolga leta odlično, na visokem kulturnem nivoju vodili, s kvalitetnim izborom
zanimivih gostov.
M.Z. (junij)*

Tabela števila odzivov na posamezne informativne oddaje v letu 2015

ODMEVI	107
TV DNEVNIK	37
TARČA	23
INTERVJU	17
ODKRITO	11
PREDREFERENDUMSKA ODDAJA	9
ZRCALO TEDNA	9
Dokumentarni film ZORA	8
POLNOČNI KLUB	7
STUDIO CITY	5
UTRIP	4

Pohvale

Posameznim oddajam, televizijskim voditeljem ali informativnemu programu na splošno so gledalci in gledalke namenili 28 pohval.

*Odkar oddajo Tarča vodi spoštovani gospod Boštjan Anžin je ta postala ena najbolj kvalitetnih na nacionalni televiziji. To velja za izbrane tem in povabljene goste. Toda, glavni poudarek na kvaliteti pa je na voditelju. Predvidevam, da je daljše bivanje voditelja v tujini prispevalo k njegovemu spoznavanju kaj je kakovostno, kaj je novinarstvo, kaj je strokovnost....Voditelj, g. Anžin, je na vsebino vedno zelo dobro pripravljen, odlični so izhodiščni ali vmesni prispevki, je zelo jasen in razumljiv, zelo spoštljiv do sogovornikov, drži se vsebine in usmerja vprašanja izključno v tematiko. Sogovornikom dovoli dokončati misel, hkrati pa jim ne dovoli »izlete« na vsebine, ki z vsebino oddaje niso povezani.
S.C. (januar)*

*Rad bi se vam zahvalil za dobro izvedene intervjuje, g. Možina na TVSLO1, ki jih imate ob nedeljah! Eden tak je bil tudi sinoči, ko ste imeli Intervju s Tamaro Griesser Pečar. Zelo jedrnato ste vodili intervju in je bil zagotovo prekratek s tako veliko strokovnjakinjo, za kar bi bilo potrebno še kaka oddaja z njo.
M.H. (junij)*

Več pohval so gledalci in gledalke namenili predvsem oddajam Odkrito (v delu o slovenskem jeziku), Intervju, Tarča ter Utrip.

Športni program

140 odzivov, 24% od vseh odzivov na televizijski program, je bilo v letu 2015 namenjenih ustvarjalcem Športnega programa, predvsem športnim komentatorjem. Slab vtis na sicer izdatnem in kakovostnem športnem programu je po mnenju gledalcev povzročal komentator ženskega alpskega smučanja, februarja je tako na naslov Varuha prispelo kar 29 pritožb na njegov račun. Nekatere je motilo tudi komentiranje umetnostnega drsanja, neprimeren intervju reporterja s Tino Maze, nekaj nezadovoljstva je bilo še zaradi prenosov smučarskih skokov in podcenjevanja biatloncev, poplavo protestov pa je spodbudil izpad intoniranja slovenske himne ob podeljevanju medalj v Planici. Poleti so gledalci pozdravili prenose kolesarske dirke po Franciji, seveda pa je sledilo tudi nekaj kritik, v glavnem na račun pristranskega in gostobesednega komentiranja nogometnih tekem in atletike.

Tabela števila odzivov na Športni program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	21 (8%)	29 (8%)	93 (13%)	174 (24%)	140 (19,18%)

Neustrezno komentiranje športnih prenosov

Največ odzivov je bilo še vedno, kot v letu 2014, namenjenih komentatorjem prenosov športnih dogodkov in sicer 72. V letu 2014 je bilo tovrstnih odzivov 115.

Kar 51 pritožb je namenjenih komentatorju Miranu Ališiču, po mnenju pritožnikov zaradi retorično povsem neprimerne in nestrokovne komentiranja ženskega alpskega smučanja.

V tej zimi večino ženskih alpskih smučarskih tekem komentira g. Miran Ališič. Vse lepo in prav, če imate z njim tako sklenjeno pogodbo, samo, lepo vas prosim, ta človek smučanja NE ZNA komentirat. Ni mu pomembno, katera smučarka gre na progo, stotinke mu niso pomembne, vse zaokroža na desetinke, če sploh....pomembno je, da pove, katere vrste krav ima v štali oče Mihaele Kirchgasser, pomembno je, v katerem lokalu se zbirajo po podelitvi medalj na svetovnem prvenstvu, pomembno mu je, kaj je rekla ta in kaj ona, katero pecivo najbolje speče mama od te in te smučarke....pa, za božjo voljo, saj ne spremljamo nekega rumenega portala a la Lady, Nova, Obrazi ali kar vse obstaja, spremljamo JAVNO TV, ki jo financiramo z mesečnimi prispevki vsi, ki imamo pač elektriko. Zato ste nam DOLŽNI zagotavljati kvalitetne komentatorje, kar v primeru g. Ališiča ne morem reči.

L.V. (februar)

Neprofesionalno komentiranje ali vodenje pogovorov

Včerajšnji intervju Urbana Lavrenčiča s Tino Maze takoj po tekmi, ko je zasedla ODLIČNO peto mesto, je bil pod nivojem. Vprašanje "ali bo zdaj slalom zgolj še igra"??? Pa, kako lahko zastavlja tako nizka vprašanja. Slalom ji bo igra, a zmagala je kombinacijo, recimo? Kot športni komentator bi lahko vedel, da za Tino Maze nobena tekma ni "igra", da gre vedno na polno in se potruji po najboljši močeh. Če pa je osvojila "samo peto mesto", po tem, ko tekmuje v vseh disciplinah, ja, za božjo voljo, saj pa ja ni stroj. In ne, bog ne daj, da bi začel intervju: "Tina, čestitam za peto mesto, žal se danes ni izšlo...vendar nič ne de, pred vami je še slalomska tekma, disciplina, ki jo obvladate, bla, bla, bla....prihaja Zlata lisica.." Pa, dobro, sicer Urbana Lavrenčiča ocenjujem kot dobrega novinarja, samo včeraj pa se mu res "ni posrečilo", mogoče bi človek lahko pričakoval kakšno manjše opravičilo, če bi bil na mestu Tine Maze.

L.V.(februar)

Ne vem zakaj izražam svojo nejevoljo ravno danes, dejstvo je da sem jo že nekajkrat hotela izraziti in sicer nad komentatorji športnih prenosov. Tokrat me je "zbodel v uho" komentator nogometne tekme med Mariborom in Olimpijo v Stožicah. Popravite me, če se motim, mislim, da je komentator dolžan ostati (navijaško) neopredeljen . Gledanje derbija med LJ in MB je že tako čustveno naporno, brez komentatorjevega dodatka. In ne, nisem član kakšne navijaške skupine, da bi me to zato prizadelo.

J.V.(november)

Slovenska zmaga, na TVS pa brez himne!

Ne morem dovolj izraziti ogorčenja ob današnjem prenosu iz Planice. Naši skakalci so bili izvrstni, vzdušje pravo planiško, komentator je napovedal še najbolj priljubljeno pesem ob zmagi slovenskih športnikov, naši fantje so si že sneli kape v znak spoštovanja slovenski himni - trenutek, nabit s čustvi v pričakovanju vrhunca - slovenske Zdravljice. In kaj smo dobili? Zaključni komentar komentatorke!!! V tistem trenutku ni bilo v celi Sloveniji pomembnejšega dogodka nacionalnega pomena od himne v Planici, a nekdo se je odločil, da je na SLOVENSKI NACIONALKI ne bo predvajal!!!

M.K.(marec)

Nestrokovnost športnih komentatorjev

Že dlje časa se ob prenosih smučarskih skokov kot strokovni komentator pojavlja gospod Jelko Gros. S tem ne bi bilo nič narobe, če ne bi že pred časom uvedel termina, ki ne vzdrži strokovne presoje fizikalne stroke. Govorim o uporabi termina vzgonski veter ali celo vzgonc za veter, katerega smo Slovenci od nekdanj imenovali (ne brez razloga) vzgornik. Ko sem jaz slišal gospoda Grosa uporabljati ta termin, sicer nisem vedel, kaj naj bi pomenil, mislil pa sem, da je zamešal izraza vzgornik in vzgonski veter zato, ker se oba začneta z istimi tremi črkami. Vendar sem ob poslušanju njegovih strokovnih komentarjev kmalu ugotovil, da gospod Gros očitno sploh ne ve, kaj je to vzgon.

J.B. (februar)

Domnevna diskriminacija športnih panog

8 odzivov se je zvrstilo zaradi ignoriranja manj popularnih športnih dogodkov in dosežkov posameznih športnikov ali ekip (jadralnega letalstva).

Prosil bi vas za pojasnilo, kakšne kriterije določate v športnem uredništvu teleteksta za objavo informacij o dosežkih slovenskih športnikov. Včeraj sem namreč poslal poročilo o svetovnih letalskih igrah, ki te dni potekajo v Dubaju, naš tekmovalec je dosegel svetovni rekord, a na MMC-ju in TTX-u ni bilo objave te novice. Sprašujem se, zakaj novice o dosežkih slovenskih tekmovalcev, ki ne nastopajo v olimpijskih športnih, ne najdejo prostora na spletni strani MMC in TTX? Mar ni RTVSLO javni zavod, ki naj bi promoviral tudi dosežke slovenskih športnikov?

Z.R.(december)

Pohvale

Gledalci in gledalke so ustvarjalcem Športnega programa namenili tudi 4 pohvale.

Pohvalili so zamenjavo športnega komentatorja, posebej je bil izpostavljen dokumentarni film Marjana Fortina o Petri Majdič.

Najprej iskrene čestitke za uspeh in za prenose, za izjemno promocijo odbojke. Če dovolite, bi navedel eno ali dve opažanji v prenosih. Menim, da Marjan Fortin ne potrebuje nobenega sokomentatorja, ker sam odbojko odlično obvlada in komentira; njegov sokomentator je nedvomno velik poznavalec tega športa, vendar je za gledalca že moteč, preveč strokoven, njegove observacije bi bolj sodile na Fakulteto za šport in v pomoč trenerjem. Ponavljam, to je moje osebno mnenje. Marjana pa je sem in tja nekoliko zaneslo v navijaštvo («Poljake bomo odplaknili s tega prvenstva»); to, se mi zdi, je v škodo komentatorjeve verodostojnosti.

L.A. (oktober)

Neustrezna raba jezika

12 pritožb je vsebovalo opozarjanje na neustrezno izgovarjavo tujih imen pri komentiranju športnih prenosov in na posamezne slovnične napake.

Do sedaj je skakalnica v Innsbrucku zelo odgovarjala Petru Prevcu... Kako si lahko privoščite kot nacionalka strokovnega komentatorja, ki se poslužuje tako nenavadnih formulacij? Gospod varuh, storite že kej in poskrbite, da bodo športni komentatorji govorili slovensko. G.H. (januar)

Odličen komentator, Andrej Stare, a opozorite ga, prosim, naj v prenosih namesto dva proti nič izgovori dve proti nič.

J.O.(april)

Kulturno umetniški program

95 odzivov, kar znaša 13,01% od vseh odzivov na TV Slovenija, se je v letu 2015 nanašalo na Kulturno umetniški program. Daleč največ odzivov, in to ne le v okviru KUP, so gledalci skozi vse leto namenjali oddaji Pričevalci, pri kateri je bila največkrat izpostavljena enostranskost sporočil Možinovitih sogovornikov. Oddaja pa je hkrati požela tudi vrsto pohval zaradi odkrivanja resnice, kot je bilo nekajkrat poudarjeno. A gledalci večinoma terjajo objektivnost in čim prej tudi oddaje, ki bodo prikazovale še drugo plat naše zgodovine. To se je v pogovoru z Varuhom zdelo oportuno tudi predsedniku Programskega sveta, vendar do realizacije v letu 2016 še ni in ne bo prišlo.

Čudi me, da je oddaja Pričevalci na sporedu tako pozno. V oddaji nastopajo ljudje, ki so drugo svetovno vojno doživeli tako ali drugače in te dogodke karseda verodostojno opišejo. Gledalci lahko tako zvemo marsikaj, kar je bilo do zdaj (namerno/nenamerno) zamoščano ali prikazano drugače. Prav bi bilo, da je ravno zaradi tega oddaja na sporedu ob bolj primerni, zgodnejši Škoda je, da taki dragoceni podatki v prazno.
I. M. (januar)

Oddaja Pričevalci že dalj časa razburja, draži in ponovno razdvaja naše državljane. Opozarjamo tudi na voditelja oddaje, ki izkoristi vsako priložnost za napad na vrednote NOB in partizanstvo sploh in za zagovarjanje tistih, ki so se med vojno dokazano znašli na napačni strani, med aktivnimi oboroženimi silami okupatorja. V večini dosedanjih oddaj so se ponovno pojavila izmaličena in lažna pričevanja iz obdobja NOB in povojne graditve. Vsakomur je jasno, kakšni so cilji teh oddaj, jasno je tudi, da so bili mnogi akterji oddaje takrat še otroci in je njihovo pričevanje dvomljivo. Kot kaže, voditelju Možini ni pomembno verodostojno poročanje. Če bi imela TVS in voditelj objektivni namen, bi v oddaje vabili tudi še živeče udeležence NOB. Pozivamo vas, da takšnih sramotnih oddaj ne nadaljujete.
M.T. (marec)

Z velikim zanimanjem gledam oddajo Pričevalci, čeprav je (prvič) predvajana v poznih nočnih urah. Osebna pričevanja različnih »malih« ljudi ne le iz Slovenije, ampak tudi iz zamejstva, o spominskem doživljanju predvojnih, medvojnih in povojnih časov so pomembno dopolnilo »uradne« vélike zgodovine. Iz pričevanjkih pripovedih ni razviden le osebni, človeški profil pripovedovalca oz. pripovedovalke, ampak se kažejo tudi dragoceni drobcji dejstev pretekle družbene resničnosti. Stereotipnega, prevzetega, neavtentičnega pričevanja skorajda ni. Čestitam avtorju oddaj Jožetu Možini in RTV Sloveniji in z zanimanjem pričakujem nadaljnje Pričevalce.
J.M.(oktober)

Ogorčen sem nad pretenciozno vsebino PRIČEVALCI, pristranskega novinarja Možine. Ne le, da enostransko, z vnaprej pripravljenimi vprašanji starejšim ljudem, ki se marsičesa sploh več ne spominjajo, ampak izkrivlja vse, kar je veljalo v pripravi na odpor in v odporu Slovencev zoper okupatorja v 2. svetovni vojni. Kriminalizira sleherni eksces, ki se je zgodil na zmagovalni strani (partizani), nikoli ne kritizira zaveznikov, bivanje v koncentracijskih taboriščih pa je bilo po izjavi ene od pričevalk malodane počitnikovanje. Kako nizkotno in neprofesionalno, da ne rečem hujskaško in podlo, je vse to, kar poskušajo ljudem prodati Pričevalci. Mar na Tv Slo ni nikogar, ki bi to serijo preprečil? Če je vse to resnica, kar ti ljudje govorijo, govorijo pa poraženci vojne, potem to predvajajte v tako imenovanem prime time. Si upate?
J.O. (julij)

V primerjavi s predhodnim letnim obdobjem so se v letu 2015 še vedno pojavljale pritožbe zaradi nerednih terminov predvajanja nadaljevanj ali neprimerne terminske umeščenosti filmov in nadaljevanj v programe. Spomladi pa je bila dokaj dobro sprejeta serija Naš vsakdanji kruhek, prevladalo je mnenje, da so oddaje prekratke. Gledalci si na javni Televiziji želijo domačih nadaljevanj, dram in oper.

Tabela števila odzivov na Kulturno umetniški program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	11 (4%)	17 (4%)	52 (7%)	43 (6%)	95 (13,1%)

Razvedrilni program

69 odzivov, 5% od vseh odzivov na TV Slovenija, se je v letu 2015 nanašalo na programsko ponudbo Razvedrilnega programa. Gledalci so bili do Razvedrilnega programa v prvih devetih mesecih občutno manj prizanesljivi kot lani tak čas (48:25). Program je požel nekaj pohval, pa tudi kopico graj in sicer na rovaš sobotne večerne razvedrilne oddaje Ne se hecat; gledalci uredništvu zamerijo izbor obeh akterjev oddaje, mnogim je zlasti zoprn Boris Kobal, ki mu očitajo nizek govorni in kulturni nivo. Nekaterih ni prepričala zasnova oddaje Točno popoldne. Nova oddaja Vse je mogoče, ki je startala jeseni, pa je požela nekaj pohval in približno toliko tudi kritik.

Tabela števila odzivov na Razvedrilni program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	32 (12%)	101 (27%)	51 (7%)	41 (5%)	69 (9,45%)

V obravnavanem letu se je konkretnih pritožb in pohval za oddaje Ne se hecat, Vem, Vse je mogoče zvrstilo 33 odzivov.

Moja pripomba se nanaša na razvedrilni program, kjer ste s kar nekaj medijskega "pompa" in podpore napovedali paket več oddaj; oddaje Vem, Vikend paket, Ne se hecat, Točno popoldne; vendar se je večina od njih izjalovila v kar precejšnje razočaranje. Kviz Vem je po mojem mnenju ujetnik "netelevizičnosti" voditeljev, pogrešam neko dramaturgijo, napetost, tako pa je kviz deluje razvlečeno, k temu pa še dodatno prispevajo prelahka vprašanja. Male sive celice z voditeljem na čelu so lahko za vzor!

Pozitivni del oddaje Točno popoldne je pogovor voditelja z gostom(a), medtem ko so humoristi vložili daleč od lucidnega humorja, delujejo vsiljivo in tudi gostom je, vsaj tako je videti, ob njih neprijetno. Največ kritike pa si zasluži oddaja Ne se hecat, kjer sploh ne vemo, kaj je rdeča nit oddaje. Dobro bi bilo, da gospod Kobal ni "Inventar" vsake oddaje na RTVSLO (zasluge za odlično satirično oddajo Tv Poper so menda že povrnjene), kjer s svojimi vložki bolj kot za humor skrbi za zgražanje gledalcev (v zadnji oddaji je Alyi izbijal iz glave Plestenjaka in namigoval na bič oz. petdeset odtenkov sive). Še enkrat več se pokaže, da je humor zelo zahtevna stvar; ta oddaja je čisti "fail" vaše hiše. Sprašujem se tudi, kdo je ustoličil gospo Osenar v t. i. "prime time"; gospa deluje simpatično, dokler ne spregovori. Vaša hiša bi morala skrbeti za slovensko besedo oz. za jezikovno raven, tudi v pogovornih oddajah; "sproščenosti" ni treba dosežati s padanjem jezikovne ravni.

V.Z. (april)

»Vse je mogoče!« Že naslov vaše nove oddaje pove vse. Ko sem že skoraj izgubil upanje in bil prepričan, da nam RTV Slovenija ne more ponuditi ničesar več, se je zgodil sobotni večer. Čestitke uredništvu za nakup odlične oddaje in za izbor voditelja. Se mi zdi, da sta g. Emeršič in oddaja ustvarjena drug za drugega. Odlična osvežitev po Vsakdanjem kruhku, Vem in Ne se hecat.

I.Ž. (oktober)

Res je vse mogoče, žal.

Žal moramo na prvem programu nacionalne TV ob sobotah zvečer ob najbolj gledanem terminu gledati in poslušati nemogočo kolobocijo, ki se ji reče razvedrilna oddaja.

Nemogoče in nasilno dretje voditelja Emeršiča in večina »zabavnih« iger prav pod nivojem, žaljivim za gledalce, si nacionalna TV NIKAKOR ne bi smela dovoliti.

Čudi me, da privolijo v tako sodelovanje mnogi kvalitetni akterji, igralci, vključno z Bojanom Emeršičem, ki zmorejo precej več kvalitetnega humorja ob dobri režiji oz. scenariju.

A.T. (oktober)

Izobraževalni program

12 odzivov, le 1% od vseh odzivov na televizijsko programsko ponudbo, se je v letu 2015 nanašalo na Izobraževalni program. Ustvarjalce Izobraževalnega programa so gledalci nagradili z 12 pohvalami oddaje Turbulenca. Prispevali pa so tudi kritiko in sicer oddaji o gensko spremenjenih rastlinah. Gledalci si želijo, da bi bile nekatere oddaje na sporedu bolj zgodaj.

... Turbulenca je ena redkih oddaj zaradi katerih preklopim na RTVSLO ! ... čestitke, vem koliko truda morate vložiti v posamezno oddajo. S.M.(maj)

V Turbulenci ni prostora za eksces, za konflikt, za "štalo". V Turbulenci je prostor za pogled na življenje, ki ni soljenje pameti, ni žuganje in ni dopovedovanje. Turbulenca dopušča možnost, da se nekdo nekaj nauči, da vidi z drugega zornega kota in potem izbere svoj recept za razumevanje sveta, odnosov in sebe. A.Z.(maj)

Na vas se obračam v zvezi s povsem enostranskim poročanjem TV Slovenija o tematiki gensko spremenjenih rastlin. Ob trenutno aktualnem sprejemanju zakona proti pridelavi GSO v Sloveniji smo kot skupina znanstvenikov pozvali vse medije k uravnoveženemu poročanju o tej tematiki. Poziv http://www.sgd.si/sl/poziv_GSO/ so objavili vsi vodilni mediji z izjemo TV Slovenija. Ta ne le da ni objavila nobene vsaj malo uravnovežene oddaje ali denimo soočenja, nasprotno, javna TV postaja je v tem času vrtela celo tipičen anti GSO propagandističen film GSO OGM. Menim da s tem izrecno zavajate gledalce.

B.B. (junij)

Rad bi pohvalil TVS, posebno pa oddajo Ugriznimo v znanost za odlično pokrivanje zanimivih novic iz znanosti. Oddajo hvalijo tudi moji znanci, ki niso znanstveniki, tako da je v njej znanost očitno predstavljena na nivoju, ki je primeren za širše občinstvo. Pohvalno se mi zdi, da TVS v svojem programski shemi najde prostor tudi za take oddaje, ki se dvignejo nad površno povprečnost. Na srečo v Sloveniji obstaja publika, ki take vsebine hoče (in mi daje upanje, da nas čakajo boljši časi). P.K.(november)

Tabela števila odzivov na Izobraževalni program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	2 (0%)	14 (4%)	13 (0%)	9 (1%)	12 (1,64%)

Dokumentarni program

1 sam odziv (na oddajo Majoš)

Tabela števila odzivov na Dokumentarni program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	8 (3%)	7 (2%)	19 (2%)	9 (1%)	1 (0,14%)

Verski program

2 odziva sta se nanašala na prenos ustoličenja mariborskega nadškofa.

Tabela števila odzivov na Verski program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	8 (3%)	/	2 (0%)	7 (1%)	2 (0,27%)

Otroški in mladinski program

17 odzivov ali 2,33% vseh odzivov na TV Slovenija je bilo v letu 2015 namenjenih ustvarjalcem Otroškega in mladinskega programa.

Tabela števila odzivov na Otroški in mladinski program v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2014
Število odzivov	12 (4%)	8 (2%)	29 (4%)	6 (1%)	17 (2,33%)

Večinoma so bili namenjeni pohvali oddajam Infodrom. Novembra in decembra, ob sprejemanju PPN za leto 2016, je prispelo 24 pisem podpore ohranitvi dnevnega predvajanja Infodroma. 8 odzivov so gledalci naslovili na vodstvo in se zavzemali za ohranitev ustaljenega termina risank.

S presenečenjem sem izvedel, da naj bi z novim letom Infodrom zadelo krčenje. Infodrom je po mojem mnenju ena boljših vsebin na RTV Slovenija, zanimiv tako staršem kot otrokom. Težko si predstavljam, da bi privarčevani denar odtehtal tovrstno potezo. Kakovostnih informativnih oddaj je tako ali tako malo, za otroke pa je Infodrom sploh nenadomestljiv. Upam, da boste odločitev o krčenju Infodroma zopet pretehtali in spremenili.
J.Z. (november)

Slo 3 (Parlamentarni in Jutranji program)

V letu 2015 so gledalci programom TV Slo 3 (Parlamentarni program in Jutranji program) posredovali 50 odzivov (6,85%), od tega 20 na naslov Jutranjega programa. Večino odzivov so gledalci namenili Jutranji oddaji, Parlamentarnemu komajda kakšnega. Odzivov je bilo v obravnavanem obdobju letos manj kot lani tak čas (44:51). Kot rečeno v uvodu, je poplavo protestov spodbudila oddaja o družinskem zakoniku oziroma o morebitnem referendumu o noveli o zakonski zvezi, očitek je izključno veljal domnevno neuravnoteženi sestavi gostov. Treba je poudariti, da je programsko vodstvo pritožnikom odgovorilo s korektnim

pojasnilom. Nekatere gledalce jutranjega programa, kot se da razbrati iz sporočil, motijo politično komentiranje v kontaktnih oddajah, depresivnost in sovražni govor klicateljev, mnogim pa je oddaja Dobro jutro vseč in ne skoparijo s pohvalami. In tudi s kritikami, tako na primer na račun oddaje Moje zdravo telo, ki naj bi bila premalo tankočutna. Nekaterim voditeljem očitajo premajhno razgledanost in nestrokovnost. Oddaja Zvezdana, ki jo je pod svoje okrilje sprejelo uredništvo Jutranjega programa, je nekatere gledalce navdušila, tiste, bolj kritične, pa razjezila, očitajo ji populizem in nizko raven.

Tabela števila odzivov na TV SLO 3 v letih 2011 - 2015

Leto	2011	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	5 (2%)	17 (5%)	42 (6%)	84 (11%)	50 (6,85%)

Pripombe so bile na moč raznolike, med drugim o neprimernem pozdravljanju, neprimernih oblačilih novinarjev, moteči ljubljansčini itd. Nekaj tehtnejših pripomb pa je bilo namenjeno vodenju oddaj, zlasti v Parlamentarnem programu.

Že več let me moti v oddaji "Dobro jutro".

Najprej to, da v rubriki , ki je namenjena gledalcem za komentiranje aktualnih dogodkov, voditelj prekinja govornika z podvprašanji, včasih pa mu vsiljuje svoje mnenje.(izvzela bi Katjo, ki po navadi le posluša in ne komentira).

Drugič: pri kuhanju me ZELO moti, da včasih kuharica, velikokrat pa voditeljica, "visi" nad hrano z razpuščenimi dolgimi lasmi.

A. C. (januar)

Danes pa sem onemela, ko sem zagledala poleg Mojce v ljubljanskem studiu, v mariborskem Mateja in njegov izgled !? Ta voditelj mi je zelo pri srcu, ampak danes pa šok terapija.....ne morem verjeti, da me zjutraj pozdravi fant, ki je v meni porodil asociacijo na vehabije (ne vem če sem prav napisala, ampak verjamem da razumete) in sem kar žalostna. Upam, da zaradi te pripombe ne bom imela težav, želim pa, da se na male zaslone vrne "naš" simpatični, prijazni Matej.

A.K. (marec)

Moja pritožba se nanaša na voditelja gospoda B.V. Njegovo vodenje kontaktnih oddaj bi moralo biti veliko bolj strokovno in na nivoju. Zakaj sprejema klice v živo, potem pa tako grdo prekinja klicatelje in jim ne pusti povedati svojega mnenja do konca. Največkrat se tega poslužuje kadar se njegovo osebno mnenje razlikuje od klicatelja in tako zelo neprimerno posega v besedo samega klicatelja. Če ste javna televizija, katera se preživlja z davkoplačevskim denarjem, bi morale biti takšne oddaje izpeljane veliko bolj strokovno in na zelo visokem nivoju. Prav tako pa bi morali gledalcem pustiti, da izrazijo svoje mnenje tudi, če se ne ujema z mnenjem samega voditelja ali voditeljice. Kot nacionalna televizija bi morali poskrbeti, da imate na razpolago zelo neodvisne in strokovne voditelje.

D.D. (september)

V soboto je bila na 2. programu predvajana pogovorna oddaja Zvezdana, v kateri je voditeljica Zvezdana Mlakar gostila gdč. Tino Sajovic in njeno mamo go. Tatjano Sajovic. Osrednja tema "talk showa" je bila otežena življenjska pot gdč. Tine Sajovic po razvoju in tudi vidnih posledicah nevrofibromatoze. Občutljivo temo, ki bi jo bilo mogoče gledalcem predstaviti na zanimiv in poučen način iz prve roke, je voditeljici oddaje uspelo zmaličiti v neokusen, amaterski in povsem zasebni burkaški performans, v katerem za goste itak ni ostalo prostora. Celoten pogovor je vodila hrupno, vulgarno, egocentrično, z gostilniško retoriko in obnašanjem, pomilovalno in brez smisla za bistroumen dialog, ki bi na pravih mestih in ob pravem času nudil prostor ali ustrezno verbalno pomoč gostu, da bi se lahko izrazil s polnimi pljuči. Osladnega uvoda, nabitega z instantno teatraličnostjo in nepreprečljivimi klišeji, niti nima smisla posebej secirati.
S.R. (julij)

Pristranski ali vsebinsko neprimerni prispevki

Nekaj pritožb se je zvrstilo zaradi pristranskih ali vsebinsko neprimernih prispevkov po mnenju avtorjev kritik. V mesecu marcu, kot že povedano, je bila v zvezi z oddajo o družinskem zakoniku na programsko vodstvo naslovljena peticija, pod katero se je podpisal 201 gledalec.

Predvsem me je zmotilo, da v oddaji niso bili enakomerno zastopani zagovorniki referendumu. Poleg gospe Zevnik so bili namreč še trije gosti, ki so bili odkrito na strani predlaganih sprememb. Če je za ministrico Mrakovo razumljivo, da je bila povabljen kot nasprotnica referendumu, pa izbira ni bila primerna glede ustavnih strokovnjakov g. Zagorca in g. Ribičiča, saj sta se lepo dopolnjevala. Za to pač ni bilo potrebno povabiti kar obeh, saj bi bil že eden dovolj, da bi bila večina na strani protireferendumske kampanje, ki jo zgleda, podpira "vaša" hiša.
M.P. (marec)

Oddaji Dobro jutro in Parlamentarnemu programu so gledalci namenili 8 pohval.

Želel bi izreči pohvalo, da ste na Tv SLO 3 v oddaji gostili gosta, ki sta predstavila drugo plat zgodbe ob spreminjanju družinskega zakonika. Želim si še več takih podobnih gostov, soočenj obeh strani, da bo jasnost družinske problematike razjasnjena obojestransko.
M. H.(marec)

Danes imam mal priložnosti spremljati vašo oddaj in res je vredna vse pohvale, saj zna pričarati zelo dobro vzdušje starih običajev, godcev., kar, žal, izumira., potem jedi, vse stvari, ki zanimajo malega človeka. Vaša oddaja je boljša od vsakega sobotnega ali nedeljskega popoldneva, žal pa ugotavljam, da pri predlogih za Viktorje ni nobenega predloga za nagrado za to oddajo. Vedno ene in iste osebnosti,...čeprav sem glasovala, mogoče pa ima ta oddaja premalo podpore tudi pri osebah na vrhu TVS. LP S. G. (marec)

Spoštovani gospod Veselič! Pravkar sem gledala oddajo Razprava na temo Grčije. Ponovna Vam je uspelo zagotoviti širok pogled, goste, ki so res povsem drugačnega prepričanja glede Grčije, politične opredelitve, pogleda na Evropo... To bi moral biti standard javne RTV, žalostno je, da se moram takole navduševati nad oddajo, kjer je uspelo neko resno in uravnoteženo poročanje. Ste eden redkih novinarjev, ki napreduje predvsem v poznavanju notranje politike. Po moji oceni je to neprecenljiv prispevek k informiranju in vzgoji volivcev, izjemna in odgovorna naloga!
J.T. (julij)

Regionalni TV program – TV Maribor

Regionalnim programom so gledalci v letu 2015 namenili 2 odziva, ki sta se nanašala na oddaji Evropski magazin in oddaji o živalih in ljudeh.

Radio Slovenija

90 odzivov so poslušalci in poslušalke namenili ustvarjalcem radijskega programa, kar predstavlja 6% od vseh 1557 odzivov v letu 2015. V primerjavi s predhodnim letom, ko je bilo zabeleženih skupaj 89 odzivov, je število odzivov skoraj enako, delež odzivov v skupnem številu odzivov pa se je z 9% zmanjšal na 6%. Veliko razburjenja je povzročila neobjava Duhovne misli na novega leta dan, ki jo je Varuh pospremil z negativnim mnenjem. Nekaj razburjenja je spodbudila še oddaja Petkova centrifuga, na Valu 202, ko naj bi avtorica v temi o istospolnih porokah netaktno in nespoštljivo omenjala RKC in njene vernike. Največkrat je na udaru kritikov Informativnega programa Radia oddaja Studio ob sedemnajstih (10) zaradi domnevne pristranskosti, navijaštva in neuravnoteženosti zasedbe gostov v oddaji, enkrat med drugim tudi v škodo prvaka SDS. V zadnjem obdobju se spet množijo kritike na račun neustreznega položaja verskih oddaj, Duhovna misel pa naj bi bila, kot piše ena od poslušalk, manj filozofska in naj širi Kristusov nauk. Tako kot Televiziji, občinstvo tudi Radiu očita premalo kritičen pristop k begunski problematiki. V odzivih s splošno formuliranimi kritikami brez konkretnih navedb posameznih oddaj ali novinarjev so poslušalci največkrat očitali ustvarjalcem radijskega programa (Prvi in Val 202) domnevno pristranske ali zavajajoče vsebine in poročanja. 35 odzivov s takšnim vsebinskim poudarkom je omenjalo: nesprejemljivo poročanje o družinskem zakoniku, necelovito poročanje o begunski krizi in opozorilo na neažurne informacije o stanju na cestah.

Tabela števila splošnih odzivov na radijski program v letih 2012 - 2015

Leto	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	57 (12%)	88 (9%)	89 (9%)	90 (6%)

Prvi program

Prvemu programu so poslušalci posredovali 53 odzivov, Poslušalci in poslušalke so se v letu 2015 najbolj pogosto odzivali zaradi pristranskih ali neetičnih vsebin in vodenja pogovorov. Kritik z omenjeno vsebino se je zvrstilo 35. Prispelo je 11 opozoril na neprimerno rabo slovenskega jezika (v letu 2014 jih je bilo 9), število kritik na račun neprimerne oziroma nevšečnega glasbenega izbora pa se z 11 zmanjšalo na 9. V primerjavi z letom 2014 se je število pohval znižalo z 11 na 8.

6 odzivov je opozarjalo na odstopanja od programske sheme v primeru oddaje Duhovna misel in na nezadostno pozornost verujočim. Največ kritik, kot rečeno, se je nanašalo na oddajo Studio ob sedemnajstih, predreferendumsko in poreferendumsko poročanje o družinski zakonodaji ter o migrantski problematiki. 31 odzivov se je v letu 2015 zvrstilo zaradi domnevno pristransko motiviranih prispevkov ali načina vodenja oddaj.

Tabela števila odzivov na Prvi program v letih 2012 - 2015

Leto	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	32 (56%)	26 (30%)	40 (45%)	53 (59%)

Pristransko vodenje pogovorov in neuravnotežen izbor gostov

Daleč največ pritožb, kar 10, so poslušalci namenili oddaji Studio ob sedemnajstih, ki ji očitajo neprofesionalnost, pristranskost in neuravnoteženost sestave gostov.

Vlagam pritožbo in ogorčenje zaradi oddaje studio ob sedemnajstih, ki je bila na sporedu na dan državnosti, 25. junija 2015. Že dlje časa opažam, da je področje zgodovine, predvsem obdobje druge svetovne vojne, na Radiu Slovenija obravnavano zelo populistično, enobarvno, skrajno poenostavljeno in ideološko. Ko je stekel pogovor o spravi in z njo neločljivo povezanimi zgodovinskimi dogodki med drugo svetovno vojno in po njej, pa je besedo dobil upokojeni politik Miran Potrč. Kot državljan in predvsem kot zgodovinar se počutim dobresedno ponižanega, da mi novinar na dan državnosti servira tako porcijo zgodovinskega neznanja, sprenevedanja in poenostavljanja. To je vse v splošni maniri, da o zgodovini med drugo svetovno vojno pri nas lahko kompetentno razpravlja prav vsak, ki ima pet

minut časa. Oprostite, g. Potrč je lahko za gospoda novinarja avtoriteta, ampak v zgodovinskih vrstah še nisem srečal nikogar, ki bi g. Potrča citiral zaradi njegovega zgodovinskega znanja niti zaradi njegovega intelektualnega ugleda.
B.O. (julij)

Po dolgem času sem prisluhnil studiu ob 17h. Morda nekoliko naivno sem pričakoval argumentirano soočenje mnenj zagovornikov in nasprotnikov novele, ki je včeraj pogorela. No, ste pač nacionalni radio in pričakoval bi nekoliko več uravnoveženega poročanja in tudi vabljenja v oddajo. Edvard Kovač se ni opredelil, ostali trije pa so se vsi jasno opredelili za stran, ki je včeraj glasovala za. O stališčih ne bi posebej razpravljaj, saj se je vsak z imenom in priimkom podpisal podnja, ampak še vedno trdim, da ste nacionalni radio katerega dolžnost je poslušalcu ponuditi uravnoveženo predstavljena različna mnenja v družbi. Tega danes zagotovo ni bilo, še vedno verjamem, da kdaj drugič.
V.V. (december)

18 odzivov se je nanašalo na manjše spodrsaljaje in napake, ali pa so posredovali splošna mnenja in predloge poslušalcev.

V premnogh radikalnih spremembah, ki ste jih v zadnjih nekaj mesecih izvedli, me moti predvsem, da ste izničili neke vrste žlahtno konservativnost Prvega. To kar je sedaj nastalo in še nastaja iz Prvega, je mogoče najti na mnogih drugih frekvencah, tako nacionalnega radia, kot plejade komercialnih in lokalnih radijskih postaj! Predvsem pa me pri spremembah na Prvem, kot enem izmed programov nacionalnega radia, moti netransparentnost sprememb, postavljanje ene izmed kategorij poslušalcev pred dejstvo: tako bo, pa če vam je prav ali ne! Ste vendar nacionalni radijski program. Radikalno ste premetali tradicionalne, zlasti dokumentarne, nedeljske oddaje. Naj mi bodo še bolj zanimive, težko se (ne)privadam na nove predvavalne čase, ne glede na dejstvo, da je te oddaje mogoče poslušati iz arhiva. Vendarle je (bil) čar Prvega ravno poslušanje v živo! Je bilo res treba Medenino premakniti za predvajanje že pol ure prej?
Enako kot rubrike in oddaje ste premešali in razširili uredniško voditeljski kader. Očitno gre Radiu Slovenija dobro, saj ste angažirali veliko več sodelavcev na Prvem, kot je bila to žlahtna konservativna tradicija prej! Ko smo zjutraj vedeli: ob ponedeljkih Bogataj, v torkih Faturjeva itd. Z vso to plejado sodelavcev ste Prvemu vzeli osebno noto voditeljev, pretrgali odnos, ki se je med poslušalci in voditelji ustvarjal, krepil in negoval leta.
Hvala Prvi, za vse nazaj! Za veliko sedanjega pa žal ne.
J.K. (december)

3 odzivi so se nanašali na neprimerno ali celo žaljivo vodenje oddaj.

Pišem vam zaradi nesprejemljivega načina poročanja Radia Slovenija, kot smo ga lahko slišali danes, 2. marca 2015, v informativni oddaji ob 7. uri zjutraj. V novici o predlaganih spremembah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih in o nasprotovanju le-tem je novinar Radia Slovenija poročal izrazito tedenciozno (v prid spremembam, sprejemanim po skrajšanem postopku, a brez družbenega konsenza). Našo državo je predstavil kot zaostalo, saj da se še "nismo pridružili" državam, ki že poznajo takšno ureditev. Razbrali bi lahko celo namigovanje, da je vir vsega nasprotovanja le Katoliška Cerkev (kot institucija), kar ne drži. Novica ni omenila, v čem je srž problema, zmanjševala je pomen volje večine volivcev na referendumu izpred treh let. V takšnem poročanju vidim nekonstruktivno dejanje, ki razdor med mnenji kvečjemu le še podpihuje. V.M. (marec)*

Te dni nas spremljajo članki o beguncih, ki prečkajo naše meje. Gre za begunce iz Sirije. Ti begunci so pobegnili v sosednje države Turčijo, Libanon, Jordanijo, Egipt. Te sosednje države so varne. Veliko teh beguncev, se je odločilo, da bo zapustilo te varne države in odšlo v Evropo. S tem, ko so kršili zakon o azilih in se z ilegalnim prečanjem državnih meja, brez legitimacije, podali v državo z najvišjo azilno pomočjo so postali ilegalni ekonomski imigranti. Ti ljudje niso legitimirani. Obstajajo uradni podatki, da jih v resnici vsaj 49% ne izhaja iz Sirije, ampak iz drugih držav kot so Pakistan, Bangladeš, Afganistan, Irak, itd. Ti ljudje so po vsaki definiciji ilegalni ekonomski imigranti. Poleg tega o begunskem izvoru teh ljudi zbuja dvom tudi dejstvo, da je vsaj 75% teh ljudi mlajših moških. Nadpomenka, kateri vsi ti ljudje, ki ilegalno prestopajo državne meje za lastne ekonomske interese in ne za lastno varnost, ustrezajo je »ilegalni ekonomski imigranti«. Spoštovani, glede na navedena dejstva vas kot plačnik obveznega RTVSLO prispevka naprošam, da novinarji v člankih navajajo pravilen naziv teh ljudi in sicer »ilegalni ekonomski imigranti« in ne »begunci« ali »prebežniki«.

D.B. (september)

Neprimerna raba slovenščine

Na račun opazk o neustrezni rabi jezika se je zvrstilo 11 odzivov. Pripombe so se nanašale na napačno izreko, izgovarjavo tujk ter na napačno terminologijo in uporabo besede begunec.

Moti nas trmasto vztrajanje Anje Rupel (ima zanimivo, čudovito oddajo – Dobro jutro z Anjo, vsak dan ob 8.30) pri izgovarjanju besede muzical. Pisali smo že dr. Marku Stabeju (ki je v svoji oddaji odgovoril, da je pravilen izgovor samo »mjuzikl«. Če napovedovalci izgovarjajo muzikal, je to samo lapsus. Mislimo, da je dr. Stabej premilo sodil o tem. Trdimo, da je to rezultat neizobraženosti in trmoglavosti. V oddaji z Ljerko je tudi ga. Nataša Dolenc potarnala o slabem znanju in uporabi slovenščine na radiu. Anja Rupel naj se raje trudi narediti res slovenski izraz za musical (morda spevoples ali plesospev. Spevoigra je že opera, pa se ni prijela. Zato naj ostane muzical, ki se izgovarja mjuzikl, nikakor pa ne muzikal). Seveda smo uvedbo slovenskega izraza že davno zamudili. Dr. Velimir Gjurin bi bil najprimernejši za to, da bi o čem odločal. Če smo osvojili pico, džus, kokakolo – pa dajmo še mjuzikl. Ruplova se sama postavlja za jezikovnega zakonodajalca, ker trdi, da je muzikal slov. izraz. To zanikamo, ker imamo Slovenci glasbo, ne muziko. Tudi izraz muzika (ki je tujka) se preprosto uporablja, saj imamo Slovenci glasbo. Ni opravičila za tako spakedranščino, ki jo v zadnjih letih poslušamo pri slovenskih spikerjih. Oh kako se nam toži po znanju Nataše Dolenc, Jane Čede, Olge Rems, Ajde Kalan ltd., itd. Pa zaveza »en lep dober večer« - to je ja nemška stava, Slovenci nimamo členov. Pa ta nesrečni ótrok. Slovenščina ima v imenovalniku damo izraz otrôk. Pa zveze »vso pokopališče je žarelo od sveč«, »vso sonce je sijalo« (Vse pokopališče, vse sonce)!!! Ne razumemo, da nam neki Štajerci vsiljujejo svojo izreko in jo celo želijo uzakoniti. In to zaradi neke lažne demokracije in svobode govora. To ni svoboda, to je zaplankanost brez primere.

M., N., N., S., N., H., I., S., I., upokojeni učitelji iz Novega mesta

Pripombe na glasbeni izbor

Zaradi neprimerne glasbenega izbora se je zvrstilo 9 odzivov. Poslušalci so opozarjali predvsem na zapostavljanje narodno zabavne glasbe

Pišem glede nedeljskega programa na radio 1. program . Nedelja, ki bi morala biti optimistična glede na to, da komaj čakamo kakšno slovensko optimistično glasbo pa nas bombardirajo s »pleh muziko » ali pa s kakšno operno glasbo. Nimam nič proti tem zvrstem vendar lepo prosim ne v nedeljo. Sicer pa se da radio ugasniti oz. premakniti postajo.

M.H.

Odzivi zapostavljenih vernikov

Poslušalci so posredovali 6 pripomb zaradi odstopanja od programske sheme (Duhovna misel) in nezadostnega pokrivanja verske problematike. Objavljam izsek pisma akademika profesorja Janeza Juhanta odgovornemu uredniku I. radijskega programa in pismo gospe I.L. o nezadovoljstvu z Duhovno mislijo.

Spoštovani gospod Andrej Stopar, v naših dosedanjih dogovorih smo že dolgo ugotavljali in s strani vodstva RS je bilo potrjeno, da je končno leta 2015 potrebno ustanoviti samostojno uredništvo verskega programa na RS. Na sestanku l. 2011 je bila potrjena vsakodnevna Duhovna misel na Prvem s primerno versko-duhovno glasbo. Po štirih letih si dovoli vodstvo RS kršiti sprejeto medijsko zakonodajo in programske standarde in sklepe PS. Poznavajoč vsebine prvih programov javnih radijev sosednjih držav in širše ES ponovno potrjujemo naša upravičena pričakovanja, ki bodo četrтина tega, kar so deležni poslušalci v drugih državah.

J.J.(avgust)

Teh par minutk programa, ko predvajate Duhovno misel, ima zelo malo skupnega z duhovno poglobitvijo. To je nekaj minornega in naj bi zadostilo željam vernih, ki so hoteli imeti v jutranjih urah besede duhovnega pomena. To v tej kratki oddajici ni čutiti in bi želeli, da spremenite teme te oddaje v konkretna duhovna sporočila, ki temeljijo na verskih resnicah in izhajajo iz Kristusovega nauka. Seveda mora biti to pripravljeno s poznavalci duhovnih vrednot, ki imajo teološko znanje. Današnja oddaja, npr., je bila bolj filozofsko razmišljanje, visoko intelektualno, ki z duhovnostjo ni imela nobene zveze. Mi, poslušalci bi radi, da slišimo zjutraj duhovna sporočila, ki bi nam napolnila dan z vedrimi mislimi in nas tako duhovno bogatila in vodila naše življenje. Prav tako sem presenečena, da duhovne misli ne spremlja slovenska duhovna glasba.

I.L. (september)

Pohvale

Poslušalci so Prvemu programu namenili 8 pohval, med drugim za poročanje in predstavitev problematike o Dawnovem sindromu, za oddajo Lahko noč, otroci in otroško delavnico ter oddaji Intelakta.

Mi, mlada družinica, se vam iz srca zahvaljujemo za oddaje Lahko noč, otroci, ker nas vsak večer popeljete v čarobni svet, kjer v miru in domišljiji sladko zaspimo. Včasih nenamerno zamudimo večerno druženje z vami in takrat vas močno pogrešamo. Se pa takrat sprašujemo, kako lepo bi nam

bilo, če bi imeli pravljice z vašimi glasovi vedno pri nas. Torej, ali bi mlada družinica lahko kupila kakšen cd ali kaj podobnega, za tiste osamljene večere, ko zamudimo pravljice na najboljšem radiu. Zahvaljujem se vam za odgovor in vas srčno lepo pozdravljamo.

Eva, Nina, Goran in mami Rada (avgust)

Spoštovani Goran! Hvala za današnjo Intelektu - super. Še en dokaz več, da ni važno kaj kdo reče, ampak kdo kaj reče. Upam, da Vam bodo uredniki omogočali delati, kar si želite, saj je to najboljše. N.M.(avgust)

Tabela najbolj pogostih odzivov občinstva v letu 2015:

NAJBOLJ POGOSTA VSEBINA ODZIVOV	ŠTEVILO ODZIVOV
Pristranske, neetične vsebine ali vodenje pogovorov	35
Neprimeren glasbeni izbor	9
Pohvale	8
Neprimerno, žaljivo vodenje oddaj	3
Neustrezna raba jezika	11
Odstopanja od programske sheme	6
Ostalo	18

Val 202

23 odzivov poslušalcev in poslušalk je svoje pripombe naslovilo na ustvarjalce programa Val 202, kar je 23% od vseh odzivov na radijski program.

Tabela števila odzivov na Val 202 v letih 2012 - 2015

Leto	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	17 (30%)	21 (24%)	10 (11%)	23 (23%)

Nevšečen glasbeni izbor je v minulem letu zmotil samo še štiri poslušalce. Prav tolikšno število pritožb pa je prispelo zaradi domnevne pristranskosti pri ustvarjanju radijskih vsebin in domnevno žaljivih vsebin ali vodenja oddaj; najbolj je zmotila Petkova centrifuga.

Pravkar sem v avtu prisluhnil vaši oddaji Petkova centrifuga, ki jo je vodila vaša novinarka, katere imena žal ne poznam. Rad bi odločno protestiral proti tako neprofesionalnemu vodenju oddaj. V delu, kjer je novinarka »obdelovala« torkovo glasovanje v parlamentu v zvezi s porokami istospolnih parov ipd. je bila v več komentarjih zelo žaljiva in nesramna do cerkve in nasploh kristjanov oz. katoličanov. Ker takšno razpihovanje strasti ne pelje nikamor menim, da omenjena novinarka ni primerna za vodenje oddaj takšnega formata. Pričakoval bi, da novinar javnost seznanja z dejstvi, ne pa da se postavlja na eno od strani in potem milo rečeno »strelja« po nasprotni strani. Za pojasnilo se vam že v naprej zahvaljujem.
J. B.

Pohvale

Val 202 je bil deležen tudi dveh pohval in sicer celotnega programa nasploh in oddaje Nedeljski intervju.

*Sem zvesta poslušalka Vala 202, zame je to najboljša radijska postaja - dobim vse potrebne aktualne informacije, voditelji so enkratni in neponovljivi, program je res vrhunski - hvala vam!
A moram dodati naslednje. Odkar je naš vnuk pred dvema letoma nastopil v oddaji Hudo na prvem programu na radiu, moram priznati, da v soboto dopoldne vedno priklopim na ta program. Tudi včeraj je bilo tako in moram pohvalit voditelje oddaje in včerajšnje otroke v studiu - da o tako kompleksnem pojmu kot je sreča tako zrelo in odraslo razmišljajo otroci - prav užitek je bilo poslušati in slišati, da pa ni prav vsa mularija danes razvajena in vsega sita, ampak da nekatere vrednote še ostajajo!*
V.J. (marec)

Ars

Le 1 odziv oz. vprašanje je bilo naslovljeno na 3. program Ars. To je 1% od vseh odzivov na radijske programe.

Tabela števila odzivov na Ars v letih 2012 - 2015

Leto	2012	2013	2014	2015
Število odzivov	1 (2%)	2 (2%)	2 (2%)	1 (1%)

Radio Koper Capodistria

Na odgovornega urednika regionalnega radijskega programa je bil naslovljen protest zaradi neprimerne izjave ob zbiranju podpisov nasprotnikov sprememb družinskega zakonika in zaradi tipkarske napake v predstavitvi programa na portalu.

MMC - multimedijski portal

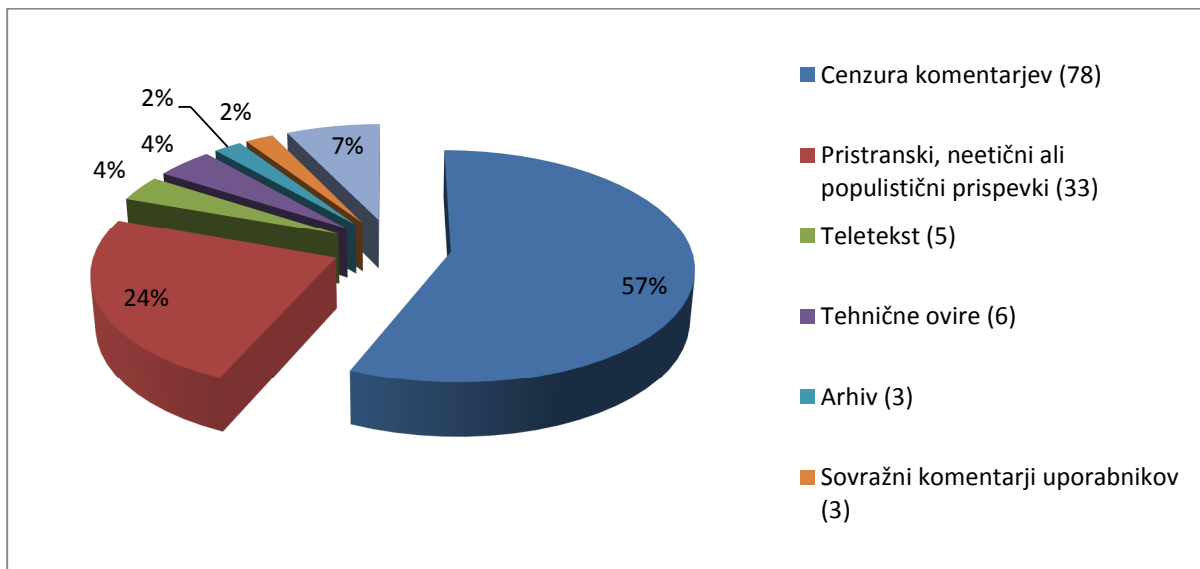
V letu 2015 so uporabniki in uporabnice multimedijskega portala RTV Slovenija na MMC skupaj 138 odzivov oz. 9% vseh. Od tega se jih je 133 nanašalo na delovanje portala, 5 pa na delovanje Teleteksta; leta 2014 je bilo na delovanje portala naslovljenih 110 odzivov, na delovanje Teleteksta pa 19. Spletni portal si je že po tradiciji največ pritožb nakopal z domnevno blokado komentiranja, »pozabljenosti« ob materinskem dnevu, premalo obzirne obravnave družinskih vrednot in RKC, neobjektivnem poročanju o razmerah v Siriji, eden od uporabnikov spletnega portala pa zaradi neobjave fotografije srečanja med Castrom in papežem še vedno terja pojasnilo Programskega sveta. Septembra so bili uredniki in administratorji še zlasti na udaru in sicer zaradi tako imenovanega doziranja pri objavljanju komentarjev o beguncih oziroma migrantih. Komunikacija z uporabniki ni bila najbolj spretna, uredništvo bi bilo moralo na vidnem mestu jasno in nedvoumno povedati, kakšni kriteriji veljajo, ko se ob nekem dogodku pojavi plaz komentarjev.

Najpogostejši odzivi uporabnikov portala MMC

Največ kritik je bilo, enako kot v letu 2014, zabeleženih tudi v letu 2015 zaradi domnevno neutemeljenega cenzuriranja komentarjev in blokade uporabniških računov (78). V letu 2014 jih je bilo zabeleženih 29 odzivov, v letu 2013 pa 27. Večina teh se je nanašala na onemogočeno oz. omejitve komentiranja novic o begunski krizi. 78 pritožb (57%) uporabnikov multimedijskega portala se je zvrstilo zaradi nestrinjanja s cenzuro njihovih komentarjev pod novinarskimi prispevki ali celo blokado uporabniških računov. Nekatere pritožbe je mogoče jasno opredeliti za neutemeljene, medtem ko je pri nekaterih drugih meja med dejanskim kršenjem pravilnika MMC portala, ki opredeljuje dovoljeno mejo svobode izražanja, in pretiranim poseganjem administratorjev v vsebine uporabnikov nejasna. Največ nespornostim povzročajo različne interpretacije člena, ki naj bi omejeval sovražno in žaljivi govor. Pritožniki kritizirajo tudi neustrezno komunikacijo administratorjev z uporabniki. 33 odzivov (24%) se je v letu 2015 nanašalo na novinarske in uredniške prispevke spletnega portala. Vrsto kritik so uporabniki spletnega portala izražali zaradi domnevno pristranskega poročanja o begunski krizi. Zaradi tehničnih ovir pri spremljanju programa ali oddaj iz arhiva preko multimedijskega portala je Varuh pravic gledalcev in poslušalcev v letu 2015 prejel 6 opozoril. Uporabniki in uporabnice so enako kot že v letu 2015 največkrat

izražali nezadovoljstvo zaradi motenega ali celo onemogočenega spremljanja oddaj. 3 odzivi so problematizirali onemogočen ogled arhivskih oddaj. 3 pritožbe so se nanašale na domnevno sovražne komentarje, ki jih uredništvo MMC ni umaknilo s spletnega portala, kot to določa pravilnik komuniciranja.

Grafični prikaz odstotkovnega razmerja med najbolj pogostimi in aktualnimi odzivi na MMC



Na prvem mestu pritožb na uredništvo spletnega portala MMC je blokada ali cenzura komentarjev, kot že povedano, kar 78 pritožb ali 57 % vseh odzivov na portal.

Okoli 16 ure sem na spletnem članku »Slovenija uradno obveščena o Wolfovem prijetju, na izročitev še čaka« opazil med komentarji odgovor na moj post (ki sem ga objavil 21.1.2015 ob 12.46 pod uporabniškim imenom SVABO), ki ga je objavil uporabnik »roža mogota« ob 14.20. Ker je uporabnik v svojem objavljenem odzivu na moj post uporabil, neresnico, manipuliral z dejstvi in obračal besede sem seveda okoli 16h objavil svoj odgovor. Objavljeni odgovor je na moje veliko začudenje administrator zbrisal v roku ene minute. V samem odgovoru sem postavil ogledalo lažem s satiro in rimo. Glede na to, da sem že leta sodelujem na MMC sem mnenja, da je bil komentar popolnoma v skladu s pravili MMC in v njem ni bilo uporabljenega sovražnega govora. Nasprotno komentar je pozival k razmišljanju in se je ukvarjal z zaskrbljujočimi vzorci, ki se pojavljajo med uporabniki na MMC-ju.
T.W. (januar)

Danes je na MMC RTV onemogočeno komentiranje pod dvema člankoma na temo begunske krize. Lepo prosim, če lahko vplivate na to, da se cenzura spet ukine. Če pogledate komentarje na predhodne članke, gre za izmenjavo mnenj na precej kulturnem nivoju, gre tudi za posredovanje dodatnih informacij, ki jih ljudje zvedo iz predvsem tujih medijev ... skratka velika dodana vrednost in najbrž tudi vir novinarjem pri oblikovanju novih člankov.
Hvala in lep pozdrav. H.K. (september)

33 odzivov se je nanašalo na pristranske, zavajajoče oz. neetične ali prispevke, ki so bili objavljeni na portalu.

V zvezi z raziskavo javnega mnenja, ki je ugotavljala naklonjenost oziroma nenaklonjenost vodilni vlogi ZDA v svetu se je v včeraj objavljeni članek Kaje Sajovic na MMC spet prikradla neresnična trditev, da Slovenci sovražimo ZDA.

Gre za ponovitev resnega spodrsjlaja, ki ga je (očitno ista) avtorica zagrešila že aprila lani. Vztrajno ponavljanje trditve o domnevno ugotovljeni sovražnosti Slovencev do ZDA je skrajno sporno iz vsaj dveh razlogov.

1. Sploh ne ustreza resnici, ki bi jo novinarka v dobi interneta zelo lahko in po temeljnih kanonih novinarskega dela pravzaprav morala že lani aprila preveriti pri virih (Gallup in Meridian).

2. Očitno je "sovražnost" nekritično in brez razmisleka povzeta po članku spletnega portala, ki nedopustno enači nestrinjanje oziroma neodobravanje s sovraštvom. Kaj takšno mešanje pojmov neodobravanje in sovraštvo pomeni za mentalno higieno v družbi, mi, upam da, ni treba posebej razlagati.

B.P. (januar)

V članku z naslovom Foto s shoda Dan ljubezni: "Take ljubezni ne potrebujemo" je prisotno očitno posmehljivo in žaljivo pisanje, in sicer proti nasprotnikom novele zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih. V članku so uporabljene besede in besedne zveze, ki jasno kažejo, da je mnenje avtorja članka glede nasprotnikov zakona negativno, vse skupaj pa izpade posmehljivo.

D.Č. (marec)

V predhodnem letu 2014 so uporabniki in uporabnice na MMC naslovili 5 pritožb zaradi objave sovražnih komentarjev, ki jih administratorji niso (pravočasno) umaknili s portala, v obravnavanem obdobju 2015 se je število omenjenih opozoril zmanjšalo na 3.

Spoštovani Varuh! Zakaj se Romanu Vodebu dopušča širiti svojo homofobijo na RTV (kjer je na omizju v živo enačil geje s pedofili - voditeljica je ostala tiho) in na MMC. Citiram odgovor admına MMC, ki sem vam ga poslal: "Glede tega, kaj Vodeb govori v živo na TV Slovenija ali v klepetu za MMC, nima administrator spletnih strani nobenih pristojnosti. S pritožbo se obrnite na odgovorno uredništvo ali varuha gledalčevih pravic. Zato sem se obrnil na vas.

Me pa čudi da gospa Kaja Jakopič ni zmožna sama prepoznati homofobije v klepetu in sprašuje vas, naj jaz naštejem primere. Recimo, citiram Vodeba s klepeta pri MMCju: izjava o homoseksualcih - ki so zanj vsi po vrsti moralno pokvarjeni, in to mora celo "zakričati". Ker: napačen ojdip pomeni in homoseksualnost in moralno pokvarjanost. Geji so MORALNO POKVARJENI, nimajo Nadjaza". O otrocih v istospolnih družinah - so moralno pokvarjeni. "Zato, ker bo postal osebno zmoten, rabil bo psihoterapijo v odraslosti - postal bo moralno pokvarjen in kršil zakone."

M.K. (december)

Preostalih 10 odzivov se je nanašalo na slab jezik, oglaševanje in predloge uporabnikov storitev MMC-ja.

Ne želim vas obremenjevati s podatki o "mojem šolanju" vaših MMC-jevcev, vendar vam pošiljam kot dokaz, da "nenavadni poročevalski izumi", ki se jih včasih najde na spletu, niso plod moje domišljije ali hudobije, temveč kar resna težava. Dragi moji MMC jevcı, kar ste tukaj napisali, je pa že malce preveč. Berite še enkrat : ".....poskušalo večkrat neuspešno pristati, nato". Pilot niti

*enkrat, kaj šele večkrat - torej NIKOLI -ne poskuša NEUSPEŠNO pristati, saj vendar ve, da je NEUSPEŠNi pristanek - tudi zanj – vedno NESREČA.
P. M.(avgust)*

Število pritožb zaradi tehničnih ovir pri spremljanju spletnih vsebin je v letu 2015 upadlo na 6 opozoril uporabnikov in uporabnic, medtem ko so jih v letu 2014 multimedijškemu portalu namenili 18.

Teletekst

Zmanjšalo se je število pritožb na delovanje Teleteksta in sicer z 19 v letu 2014 na 5 (4 %).

Arhiv

Zaradi manjkajočih oddaj v arhivu in neažurnega dodajanja aktualnih programskih vsebin so se v letu 2015 zvrstili 3 odzivi.

3. Odzivnost vodstva, urednikov in služb

Prva ugotovitev je, da je bila odzivnost odgovornih in ključnih programskih in vodstvenih ljudi na pritožbe občinstva v obravnavanem letu boljša kot leto poprej. Je pa spet treba poudariti, da tudi to pot odzivi v obliki mnenj ali množična sporočila ob določenih dogodkih niso potrebovali posamičnih odgovorov in odgovorov sploh. Še vedno pa je število neodgovorjenih pritožb preveliko, kar 82, kot tudi število neustreznih, pavšalnih odgovorov, 66, skupaj kar 148 ali skoraj 10 odstotkov vseh odzivov. V letu 2014 je bilo tovrstnih odgovorov 183, kar je bilo glede na skupno število odzivov, 1036, skoraj 20 %. 169 odgovorov ali dobrih 10 % pa je v letu 2015 prispeval Varuh.

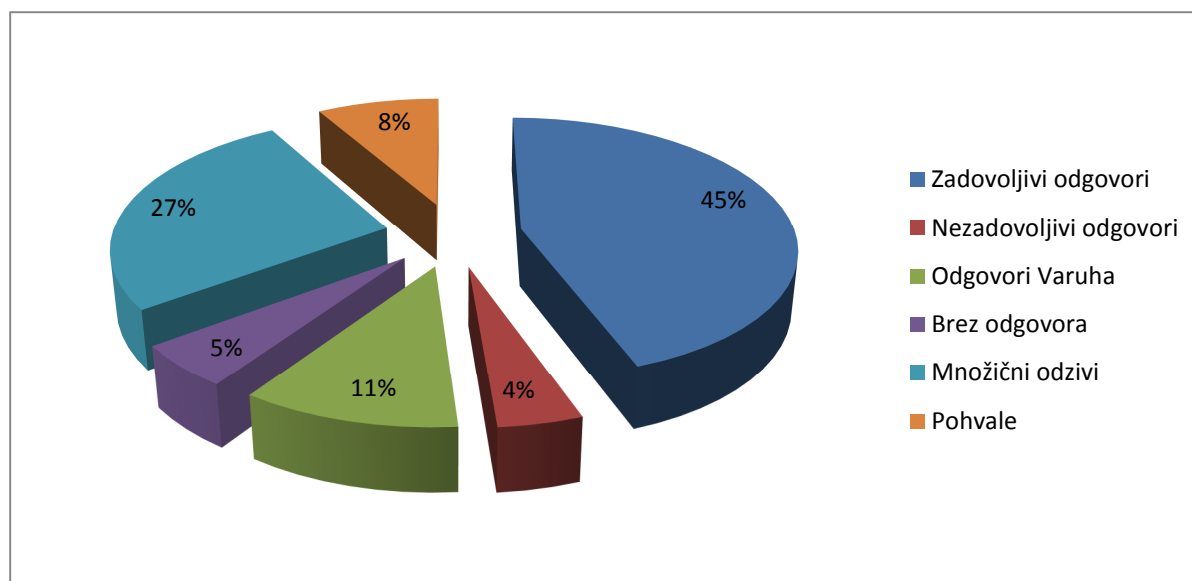
Tudi tokrat se je večina naslovnikov na pritožbe odzvala ažurno in profesionalno in dokaj prepričljivo. Vsega skupaj je bilo njihovih zadovoljivih odgovorov 693 ali skoraj 45 %; najpogosteje so morali tudi v letu 2015 odgovarjati uredniki Informativnega in Športnega programa, zatem Kulturno umetniškega in Razvedrilnega programa Televizije Slovenija. Njihovi radijski kolegi so imeli neprimerno manj dela, prejeli so vsega 90 pritožb. Poleg televizijskih in radijskih urednikov so, kot omenjeno na začetku, enormno število sporočil gledalci, poslušalci in uporabniki spletnega portala MMC posredovali pogosto tudi vodstvu

hiše, bolj v vednost kot v pričakovanju odgovorov. Zelo korektni, profesionalni, so bili pri odgovorih uredniki Razvedrilnega, Športnega, Kulturno umetniškega in Parlamentarnega oziroma Jutranjega programa ter uredniki Radia Slovenija. Ažurno je odgovarjala tudi direktorica TV Slovenija, vendar največkrat zgolj vljudnostno, vsebinske odgovore pa je prepuščala svoji pomočnici, kar je glede na obremenjenost funkcije logično.

Tabelarni prikaz odgovorjenih, neodgovorjenih in nezadovoljivo odgovorjenih kritik uporabnikov v letu 2015

ODGOVORI na odzive	1557	%
Zadovoljivi odgovori	693	45
Nezadovoljivi odgovori	66	4
Odgovori Varuha	169	11
Brez odgovora	82	5
Množični odzivi	417	27
Pohvale	130	8

Grafični prikaz odgovorjenih, neodgovorjenih in nezadovoljivo odgovorjenih kritik uporabnikov v letu 2015



Primeri odzivov

RTV Slovenija

... Avtor oddaje Pričevalci Jože Možina nas skozi usta pričevalcev ne prepričuje le o svoji lastni ideologiji, prežeti s političnim populizmom, hujskaštvom, pristranskostjo, in tako še naprej podpihuje in podpira delitev družbe, ampak tudi odslikava programsko usmeritev RTV Slovenija, kar nas gledalce še posebej žalosti. S takimi oddajami tako RTV kot najmočnejši medij še naprej pogloblja delitev in s tem dodaja tudi uradno stališče do naše polpretekle zgodovine. Kot odgovorna urednica RTV Slovenija bi morali to gonjo proti partizanskemu boju in polpretekli zgodovini nasploh prekiniti oziroma jo enkrat za vselej končati. Lahko pa jo vsaj uravnotežite z oddajami, ki pozitivno prikazujejo našo zgodovino, ne zgolj ekscesno, kar bi bilo dobro tudi za naše zanamce, da bi bili bolje obveščeni o vsem tem, tudi zato, ker so ta poglavja naše preteklosti v učnih programih zelo skrčena in pogosto netočna. Taka »pričevanja«
Ljudi ne le zmedejo, ampak jim tudi kažejo izkrivljeno neresnično podobo. Predvsem pa bi morali ravnati v skladu z novinarsko in vsesplošno etiko, da se ljudi ne stigmatizira oziroma da se jim ne pripíšejo negativna, neresnična dejstva, kot je to naredil »pričevalec«
Kokalj Zdenko za Vladimirja Kavčiča. Jože Možina pa je to dopustil. B. B. (april)

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS Spoštovana gospa B. B. (avtorica odprtega pisma direktorici Televizije Slovenija, Pisma bralcev, Delo, in Svobodna misel, 24. 4. 2015, op. Varuh)

Zahvaljujem se vam, ker pozorno in kritično spremljate program Televizije Slovenija; četudi je vaše javno pismo kritika našega dela, jo sprejemamo kot odraz zahteve, da moramo pri svojem delu biti še boljši, za kar se seveda trudimo.

Oddaja Pričevalci je zasnovana kot neprekinjena osebna izpoved posameznikov, ki so imeli posebno izkušnjo v svoji dolgi življenjski dobi. Serijo oddaj Pričevalci tako lahko spremljate na sporedu TVSLO od 1. julija 2014. Programski svet RTV Slovenija pa je jeseni 2014 - v programskem načrtu za leto 2015 potrdil še 40 oddaj Pričevalci za leto 2015. Urednik in avtor oddaje je Jože Možina in je in bo med avtorje uvrstil tudi druge sodelavce TVSLO.

TVSLO pa objavlja tudi številne druge oddaje, npr. serijo Pozabljeni, mnoge dokumentarne oddaje, portrete, feljtone, v katerih posamezniki ali avtorji pripovedujejo svoje življenjske izkušnje in zgodbe, s katerimi tudi osvetljujemo zgodovinski spomin na življenje in delo soustvarjalcev našega duhovnega, znanstvenega, umetniškega in družbeno ustvarjalnega prostora.

Protestiram proti VELIKEMU SKRAJŠANJU oddaje Tarča, ki nenadoma traja (30) trideset minut manj, kot prej! Voditelj ima sedem gostov in redko kdo od gostov uspe v tem sprintu na srednje proge dokončati svoje misli. Predstavnik ZL pa sploh zelo redko dobi možnost, da lahko kaj pove do konca. Kakorkoli že, čista katastrofa! Če si želi nova urednica televizijskega programa na ta način postaviti spomenik, ji sporočam, da se le ta prav lahko zruši nanjo! Televizijski spored na prvem je vse slabši, oddaje vse krajše, skoro nikomur ni dovoljeno, da kaj pove do konca. Ravno nasprotno imajo očitno voditelji TV oddaj na tretjem to dovoljenje, da imajo enega gosta in ta ima možnost, da izrazi svoja mnenja in da pove svojo resnico. Če gostov v TV oddaji kar mrgoli, je potrebno dati na razpolago VSAJ uro in pol. Ali pristojni na TV menijo, da ne moremo zdržati koncentracije? Glede tega so lahko brez skrbi, saj nam oddaje kar naprej prekinjajo z reklamami, to je z izpiranjem možganov.

V.V.(maj)

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS: Oddaje prilagajamo konceptu in navsezadnje tudi odzivu gledalcev, ki jih je eno in polurna Tarča vedno manj zanimala. Prvi program tudi želimo razbremeniti političnih, informativnih oddaj, saj ima TVSLO v primerjavi s televizijami, članicami evropske radiotelevizijske zveze kar 40% informativnih vsebin, povprečje EBU pa je 26%. Seveda pa bomo oddajo, njeno kakovost in odzivnost gledalcev spremljali in morebitne spremembe vključili v plan za leto 2016.

Dovolite, da izrazim nestrinjanje z uredniško politiko oddaje Ali nas čaka referendum o noveli o zakonski zvezi? na tretjem programu, ki je potekala danes zvečer.

Predvsem me je zmotilo, da v oddaji niso bili enakomerno zastopani zagovorniki referendumov. Poleg ga. Zevnik so bili namreč še trije gosti, ki so bili odkrito na strani predlaganih sprememb. Če je za ga. Mrakovo razumljivo, da je bila povabljen kot nasprotnica referendumov, pa izbira ni bila primerna glede ustavnih strokovnjakov g. Zagorca in g. Ribičiča, saj sta se lepo dopolnjevala. Za to pač ni bilo potrebno povabiti kar obeh, saj bi bil že eden dovolj, da bi bila večina na strani protireferendumske kampanje, ki jo zgleda podpira "vaša" hiša.

Dovolite mi, da vam izrazim moje nespoštovanje, če to mirne duše dovoljujete. Namreč kot plačnik RTV prispevka in davkoplačevalec se ne strinjam, da je RTV SLO zlorabljen s strani uredniške politike (to je tipična "korupcija" oziroma zloraba) za propagando enega pola politike.

Takšen način spodbuja nepokorščino (zakaj plačevati za sovražno propagando???), saj je jasno, da nismo vsi državljani enakopravni (mediji, celo tisti od vseh državljanov, so v službi instrumentalizacije za cilje manjšine, ki je uzurpirala oblast).

Ne čudite se, če potem iz ostalih članov EU prihajajo opozorila (morda še preblaga), kakšna nedemokratska država je Slovenija.

Prosim vas, da ne dovoljujete več takšne uredniške politike, ki ne prispeva k demokratični Sloveniji.

M. P. (in še 200 enakih ali podobnih pritožb, marec)

Programsko vodstvo TVS: Oddaja »Ali nas čaka referendum o pravicah istospolnih? Na tretjem...«, ki je bila predvajana v torek 10. marca 2015 na RTVSLO3, je naletela na velik odmev, čeprav je bil pogovor novinarka z gosti opravljen korektno in v skladu s profesionalnimi standardi. Oddaja ni bila zamišljena kot soočenje, ampak kot predstavitev mnenj o sprejetem zakonu, ki trenutno zelo buri duhove v Sloveniji. Naša želja je bila odpreti prostor razpravi različnih akterjev o zakonu, ki - zato, ker je bil sprejet po skrajšanem postopku - v javnosti skorajda ni bila opravljen, čeprav se nam to zdi ena od osnov demokracije.

V oddajo sta bila, poleg gospe Zevnikove in ministrice Mrakove, najprej povabljen še predstavnik stranke Združene levice Matej Tašner Vatovec, ki je bil prvopodpisani predloga novele zakona in tajnik Komisije Pravičnost in mir pri Slovenski škofovski konferenci Tadej Strehovec. Prvi je sodelovanje odpovedal, drugi pa je svoj odgovor poslal tik pred oddajo, zato smo zadevo reševali s pravniki. Te smo povabili z namenom, da pojasnijo, kakšne so možnosti, da do referendumov sploh pride oziroma da ta uspe - glede na ustavno ureditev, ki se je od zadnjega referendumov spremenila. Da bi zadevo uravnotežili, smo vabili dva nekdanja ustavna sodnika - dr. Toneta Jerovška in dr. Cirila Ribičiča. Ker dr. Jerovšek ni mogel sodelovati, smo kontaktirali še dr. Lovra Šturma, dr. Igorja Kavčiča, dr. Rajka Pirnata in dr. Andreja Terška. Nihče od njih se ni odzval na vabilo v oddajo. Zato smo povabili Saša Zagorca, ki je ugleden mlajši pravni strokovnjak in, vsaj kolikor vemo, ni bil politično aktiven.

Kar zadeva vsebino oddaje, lahko rečemo, da ta ni sporna in da sta lahko obe gostji pojasnili svoja stališča, medtem ko sta pravnik odgovarjala na vprašanja, povezana z ustavno-pravnimi možnostmi rešitve zapletov okrog zakona; nobeden od njiju ni bil niti povprašan ali se denimo z definicijo zakonske zveze ali družine, kot jo prinaša ta zakon, strinjata. Pravnik sta se v nekaterih pogledih celo strinjala z gospo Zevnik, pritrčila sta ji, da je skrajšan postopek sprejemanja zakona problematičen, pojasnila sta spremembo ustave in člene, ki jih omenjajo podporniki in nasprotniki... O vsebini zakona sta govorili ministrica in gospa Zevnikova. Vsakdo, ki si je oddajo v resnici ogledal, je lahko videl, da je bil pogovor opravljen na visokem nivoju in da ni bilo nikjer zaznati tona sovražnosti ali neprimernega dialoga. Oddaja tudi ni bila soočenje, kot ga pričakujemo v času kampanje pred volitvami ali referendumom. Če bo do referendumov prišlo, bomo seveda kampanji sledili in tudi pripravili predreferendumska soočenja v skladu z zakonom.

Sicer pa smo na TV Slovenija v različnih oddajah tako na 1. kot parlamentarnem programu pripravili nekaj oddaj na temo družinskega zakonika. Med drugim smo pred 14 dnevi imeli na 3. programu

posebno oddajo z Alešem Primcem in Metko Zevnik iz Koalicije za otroka gre!, v kateri sta imela 47 minut samo zase in sta lahko poglobljeno predstavila svoja stališča.

Informativni program TVS

Lepo prosim, če mi pojasnite kriterij za sinočnjo zasedbo komentatorjev v Studiu City (na temo Janša in KPK). Pričakoval bi, da bo zasedba uravnotežena, a ni bilo ravno tako. To ni prvokrat, oddaja zaradi takšne uredniške politike nosi etiketo politične pristranskosti.

L.A. (marec)

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP: Mojca Pašek je včeraj zjutraj (potem ko smo od nje dobili mail z večernimi gosti) opozorila urednico Studia City, da izbira enako mislečih komentatorjev ni korektna in tudi ne prinese prav veliko k zanimivosti oddaje in obveščenosti gledalcev. Že prejšnji teden, ko smo imeli pri direktorici analizo oddaje, smo se pogovarjali o temu, da bi bilo dobro razširiti nabor gostov. O tej zadevi se bomo z urednico oddaje pogovorili. Podobne pritožbe sem dobila tudi zaradi izbire gostov pri temi o družinskem zakoniku.

Alenka Kotnik, urednica Studia City: Včerajšnji pogovor v Studiu City je bil zastavljen kot analiza preteklega dogajanja. Tematike v zvezi z razveljavitvijo poročila KPK nismo želeli predstavljati polemično, ker so to pred nami naredili že v drugih dnevno-informativnih oddajah, ampak je bil naš namen dogodek analizirati in pojasniti tudi, kakšne posledice bi utegnil imeti. Zato studijskega pogovora tudi nismo organizirali kot polemično debato, ampak vsebinsko, povabili smo komentatorja, ki materijo dovolj dobro poznata, sta jo spremljala skozi čas in sta se vanjo tudi dodatno poglobila. Odločitev za izbor komentatorjev je prišla iz razmisleka o namenu pogovora, ki kot rečeno, ni bila polemika v smislu pro et contra, posebej ne glede odločitve sodišča, ampak analiza dogodka in njegovih posledic.

Ob gledanju proslav ob dnevu zmage in ob spremljanju informativnih oddaj, tako v petek in soboto, ni povsem jasno, kaj smo praznovali? Zmago enim ali poraz drugih? Je bil to spomin na zmago zaveznikov ali »spomin na katastrofo«, kot se je izrazil voditelj avtorskega Dnevnika gospod Bobovnik? Kdo, zaboga, ima tako mogočen vpliv na uredniško politiko IP TVS?

L.A. (maj)

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO: Menim, da na dan podpisa kapitulacije Nemčije v 2 svetovni vojni - to je danes, in jutri, ko je dan Zmage, zares ni trenutek za "naše dnevno - politično" korigiranje zgodovinskih dogodkov in neko "dnevno-politično" uravnoteženje gostov in tem. Tudi, da iz svetovnih obletnic, kjer se ve, kdo je bil zmagovalec (zavezniki, ZDA in Rusija), delamo soočenja s t.i. drugo domačo stranjo, tudi če gre zgolj in samo za naslednike, in to zato, ker nas je strah nekega dnevno-političnega odziva enega dela slovenske politike! Vidim, da imamo danes v Dnevniku prispevek o Novi Zavezi, katere umestitve ne razumem povsem. Za jutri, ko je tematski Dnevnik, se mi zdi seveda povsem utemeljen in razumen tudi prispevek o Hudi jami kot enem od domačih vidikov- posledic vojne, toda ne razumem in to sem tudi že povedala včeraj Brigiti in Nataši nekega umetnega soočenja s Sušnikom, predvsem, ker tovrstna »spravna« soočenja delamo ves čas... A očitno gre za višjo silo, ki je prej stvar nekih ponotranjenih strahov in predsodkov.

Edvard Žitnik je v Odmevih 25. 9. 2015 o nagovoru papeža Frančiška ameriškim škofom dejal: "Papež jih poziva, naj prenehajo s kulturnim bojem, ko gre za "istospolne poroke", pa pravico do splava..."

Nič od tega ni res. ZADEVA JE PREVERJENA. Papež je ameriškim škofom povedal ravno nasprotno, in sicer je med drugim dejal: "Cenim neomajno zavezanost Cerkev v Ameriki, ko gre za življenje in družino, ki je glavni razlog mojega tokratnega obiska...", Od RTV Slovenija zahtevam popravek neresničnih navedb - neresnično ter zavajajoče poročanje. Zahtevam popravek in predvajanje celotnega podnaslovljenega govora papeža Frančiška ameriškim škofom na programu RTV Slovenija. D.P.

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP: Zdajle bodo v zunanji redakciji raziskali, koliko papeževega govora sploh imajo fizično v video obliki pri nas. Aleš pravi, da celoten govor papeža v petek nismo dobili, dobili smo le določene pasuse. Kar imamo, bomo dali na MMC – se bom dogovorila z urednico spletne strani Kajo Jakopič. Nekaj smo ga sicer objavili v soboto na trojki (mi je povedal urednik parlamentarnega programa Boštjan Fabjan), a tudi tam le nekaj delov govora.

Aleš Malerič, urednik Uredništva zunanje političnih oddaj: Kaj smo ukrenili - pisno sporočilo vsem kritikom -, smo vam že sporočili. Zadevo smo čez vikend s poročanjem Mojce Širok o sinodi o družini vsebinsko nadgradili, nikoli pa se ne bo zgodilo, da bom popravke in pojasnila objavljala v Zrcalu in s tem avtorjem kratil avtorski izdelek. Za nameček jaz po materialu, ki smo ga dobili od agencij nisem teh izjav našel, dan po vikendu, ko sva se pogovarjala o ponovnem javljanju Žitnika, v katerem bi lahko zadevo pojasnil natančneje, pa smo mu naložili druge, tisti dan pomembnejše naloge, zato ta možnost takrat ni bila izvedljiva.

Vedno isti scenarij, vedno isti akterji, vedno isti novinarji, vedno isti lobisti - ki bi pravzaprav morali imeti nek drug naziv - vedno isti tajkuni, vedno isti gostje v vse prej kot dobri oddaji in seveda vedno isti plačniki dolgov državne banke. Koliko politikov, pravnikov, ekonomistov, novinarjev, se je že ukvarjalo s krajo našega denarja v državnih bankah? Ni res, da se do sedaj ni zgodilo nič, nekateri od najzaslužnejših za izgube v milijardah, so še dodatno nagrajeni, kajne? Zidar se nam smeje in osle kaže, Kordež piše knjige in nas poučuje o ekonomiji, Bavčar si zdravi ranjeno srce, Jankovič kuje nove posle, da bo Ljubljana še lepša in še bolj zapufana, bivši in aktualni guverner BS v miru uživata sadove svojega dela, narod pa plačuje, plačuje, plačuje! Televizija Slovenija, veš svoj dolg?

J.N. (oktober)

Ni odgovora

Bruseljska poročevalka v Parizu je bila neprepričljiva, ni bilo jasno, od kod poročila, poročilo je bilo tipično njeno, »bruseljsko«, radijsko, enako potem Trošt. Dobra le Šveglova. Ne glede na varčevanje spet ponavljam, da bi morali v Pariz poslati polnokrvnega poročevalca, mi pa vedno na prizorišča (letalska nesreča Lufthansa itd.) pošiljamo neprimerne ljudi. In vedno z enodneвно zamudo. PoP TV je poslal Tepino, tudi njihov dnevnik je bil povsem drugačen od našega, kvalitetnejši. Brez zamere. Imeli ste sicer izredna poročila v soboto ob osmih, to pa je bilo skoraj vse, lahko bi bili agilnejši.

L.A.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO: glede na dano situacijo in okrnjena finančna sredstva je bilo v IP storjeno vse po najboljših kadrovskih močeh. Kolegico smo že zgodaj zjutraj s hitrim vlakom poslali v Pariz, kjer dela za nas - tv slo (vklopi v živo v vse dneve oddaje od 10-ih zjutraj do zadnjih poročil, ki bodo ob 22:40), hkrati pa mora zal delati se za vse radijske oddaje. Obe osrednji oddaji Dnevnik in zvečer (Odmevi) vodita dva ta hip v zunanji redakciji najbolj usposobljena voditelja prav za zunanje politično tematiko - Manica in Bergant. In prav tako smo tudi na tretjem sli v oddajo z analizo dogajanja.

Od zjutraj so v hiši in delajo kolegi iz notranje in zunanje redakcije, čeprav niso dežurni in so imeli vsi po vrsti planiran vikend. V službo so prišli brez besed. In delajo. (Seku, Nuša Baranja, Masa Hladen, Malerič, Tadeja Anžlovar, Petra Merc, Meta Dragolič, Ales Malerič, Igor Bergant, ljudje iz deska - Igor Zbulj, na trojki Katarina Golob, Bostjan Veselic) Podobno tudi kolegi iz produkcije. V službi je tudi ne

vem kateri vikend zapored Andrej Pečko, ki vse organizira. Nihče med njimi ni dežuren, in zato ne bo posebej in ekstra nagrajen. Delajo po svojih najboljših močeh. Vpeti in v službi so Jadranka, vsi potrebni uredniki (notranja, zunanja) direktorice in direktorica ter sef produkcije, ker je čez vikend (ko imamo drugačen program in manj poročil kot čez teden ter manj ljudi v službi na razpolago) treba zadeve tudi kadrovsko zorganizirati. In končno - ne gre za izredne razmere v Sloveniji ampak teroristične napade v Parizu z določenimi posledicami za Evropo in zaradi begunske problematike na Slovenijo. Zato je tvoje pisanje povsem neutemeljeno! Kaj konkretno več bi danes ti storila? Brigita Jeretina je zaobrnila kot dežurna urednica vse oddaje. Za sinoči se lahko strinjam in sva pametni skupaj o zamujenih priložnostih. Toda verjemi, da si celotna ekipa Odmevov, ki je bila sinoči vse skupaj zelo k srcu in ji nikakor ni vseeno. Kritik za danes, glede Na razmete v katerih delamo, pa res ne nameravam jemati resno. Se zlasti, ker ti kolegi, ki so fizično prisotni danes, so tako ali drugače prisotni v "izrednem pokrivanju begunske krize" zadnji mesec dni in to tako rekoč brez pavze! Delamo pa po najboljših močeh in z najboljšimi nameni. In ker sem enako, če ne se bolj kritična pri spremljanju nas in konkurence , verjemi, vsebinsko ali informativno boljši od nas niso. Imeli smo ob 10 vklop po telefonu v živo, v Dnevniku ob enih pogovor s veleposlanikom v Parizu po telefonu - ker drugače ni slo!, skype javljanja Slovencev v Parizu, identične izjave prič dogodka kot konkurenca, oba dnevnika (13 in 19) sta bila vsebinsko mnogo bolj poglobljena, pop zdaj nadaljuje s tv klubom, mi imamo oddaji na trojki in se Odmeve. Kaj si želiš še, povej in pridi pomagat, da bomo boljši.

Kulturno umetniški program

Gledalec L●●● H●●●● iz Celja že tretjič poziva Televizijo Slovenija, da posname in predvaja dokumentarec o Sv. Urhu, s čimer bi vsaj delno uravnotežila svojo programsko ponudbo glede na Možinove Pričevalce. Horvatič navaja, da so Peterletovi in pokojni Tine Velikonja iz cerkve na Sv. Urhu takoj po osamosvojitvi odstranili kronske dokaze, eksponate, ki so pričali o grozodejstvih slovenske kolaboracije in RKC.

L.A. (marec)

Andraž Pöschl, odgovorni urednik KUP: Vaš dopis sem dojel kot predlog in ga postavil v kontekst nadaljnje presoje ter možne umestitve v prihajajočo produkcijo programa. Pričevalci so, kot je zapisano v PPN, nadaljevanje pogovorov več redno zaposlenih sodelavcev RTVS (doslej so se povabili, ki sem ga naslovil na vse urednike, odzvali le g. Možina, g. Lombergar in ga. Petrovčič) z ljudmi, ki so bili priča dogodkov preteklosti in ki so jih tudi v marsičem zaznamovali: vračanje na pogorišča 1. Svetovne vojne v Posočju, mobiliziranci v nemško vojsko med 2. svetovno vojno, ekonomski in politični izseljenci med obema vojnoma in po drugi svetovni vojni... Vse predloge, kot tudi pravkar poslanega, sem oz bom poslal neposredno uredniku oddaje Pričevalci. Naj dodam, da je prav Programski svet RTVS v fazi priprave in sprejemanja PPN s sklepom priporočil povečanje obsega oddaj z 20 na 40. Glede produkcije dokumentarnega filma lahko povem le, da je celotno, kot veste, zahtevno in dolgotestnejše načrtovano področje, kar zadeva letošnje leto, že zapisano v PPN. Med njimi je tudi dokumentarni film Tistega majskega dne, ki govori o osvoboditvenih dneh leta 1945. Z veseljem sporočam, da ga bomo predvajali prav v času letošnje obletnice.

Razvedrilni program

Zadnje čase opažam resen padec kvalitete oddaj na RTV, predvsem tako imenovanih zabavnih, in zadnja sobotna zabavna oddaja (Ne se hecat) je bila žalostinka, mortuarij, ponižujoča za samo RTV SLO in za nas vse gledalce. Nesprejemljivo vodenje voditeljev predvsem pa voditeljice s svojim

afnanjem in spakovanjem, kar ne bi bilo sprejemljivo tudi za zelo slabo komercialno televizijo, vključevanje otrok v to oddajo pa neumno. Kreator in vsi odgovorni uredniki te oddaje ne vedo kaj je to humor in kakšna oddaja mora biti v tem časovnem terminu gledanja in nas ima za norca. Ker že moram plačevati RTV naročnino in nimam izbire pričakujem, da to oddajo takoj ukinite, kar bi naredila vsaka nacionalna televizija, ki da nekaj na svoje ime, kvaliteto in se zaveda svojega poslanstva. Ta oddaja je izpod vsake kritike in ni vredna ničesar. Raje predvajajte v tem terminu kakšno zanimivo oddajo od BBC o krajih po svetu, naravi in še mnogo drugih zanimivih stvarah.
Lep pozdrav, S. G. (marec)

Mario Galunič, odgovorni urednik RP: Težko odgovarjam na tako splošne kritike, saj gre bolj za osebni okus in mnenje, ki ga seveda spoštujem in cenim. Oddaje seveda ne bomo takoj ukinili, temveč se bodo ustvarjalci potrudili, da odpravijo pomanjkljivosti, napake, da jo nadgradijo. Gledalci so trud ekipe ob premieri nagradili in oddaja je bila najbolje gledana oddaja vseh slovenskih televizij, kar pomeni, da je ogromen del občinstva, ki meni drugače. Vem, da je težko ustreči vsem, a trudili se bomo, da vas bomo v prihajajočih sobotah razveselili.

Klicala je gledalka A. G. z Vrhnike, ki se hudo jezi nad nespoštovanjem slovenskega jezika na EMI; mar je angleščina res naša edina viza za uspeh na Dunaju?
Varuh (marec)

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa: Ema je edini naš festival, ki izbira skladbe za nastop na mednarodnem odru. Izvajalci se sami odločijo, ali bodo skladbo izvedli v slovenskem jeziku ali v tujem. Pravila EBU-ja so taka, da mora biti skladba zapeta v enem od jezikov Evropske unije. Večina držav se odloča za izvedbo v angleškem jeziku, saj gre vendarle za mednarodno tekmovanje, kjer šteje tudi dobra uvrstitev. In z angleščino dosežemo, da nas razume več ljudi, več držav. Seveda se zavedamo, da je to okoliščina, ki delu gledalstva ni blizu, zato bi bila morda najboljša rešitev, da se skladbe doma pejejo v slovenščini in v tujini v tujem jeziku. Morda v bodoče to spremenimo in zapišemo v pravila.

Športni program

Odkar žensko smučanje komentira g. Ališič, imam težave, kajti ni ga mogoče poslušati. Ne vem, ali na TVS nihče ne posluša in ni kritičen, ali ima pa morda tako močno zaledje. Vem, da nisem v tem mnenju osamljena, pri nas vsa družina misli enako. Vem tudi za druge znance, ki so, enako kot jaz, že apelirali na vaš naslov. Upam, da boste kaj ukrenili glede pritožb in pričakujem vaš odgovor.
M. K. (februar)

Mile Jovanović, tedanji odgovorni urednik Športnega programa: Razumemo, da nekaterim način komentiranja Mirana Ališiča ne odgovarja, vendar v pismih gledalcev ni konkretnih pripomb, kaj jih moti. Zato je tudi težko bolj konkretno odgovoriti. Miran Ališič ostaja reporter do konca sezone v skladu z že pred časom sprejetim razporedom.

Včeraj ni bilo v športnih poročilih nobenega povzetka dogodkov tekem iz Lige Prvakov. Zanima me, ali imajo vse televizijske postaje, vključene v skupno evropsko mrežo EBU, enake nesmiselne predpise glede licenc oziroma televizijskih pravic pri tekmovanjih, ki spadajo pod okrilje organizacije UEFA? Npr. nekdo ima zakupljene pravice zgolj za UEFA Europa League in posledično ne sme niti poročati o dogodkih UEFA Champions League?
F.Š. (april)

Miha Žibrat, odgovorni urednik Športnega programa: Z ligo prvakov je žal takole:

Kot veste in ste ugotovili že sami nimamo TV pravic. Zato v naših dnevno-informativnih oddajah tudi ne smemo predvajati izsečkov iz tekem /npr. gole/. Lahko pa /če jih dobimo seveda/ objavimo kakšne izjave trenerjev oz. igralcev. To pa je tudi vse.

Trenutno so pravice za Ligo prvakov za nas finančno nedosegljive, vsi pa upamo, da se bo le kaj izboljšalo.

Radio Slovenija

Pravkar sem v avtu prisluhnil vaši oddaji Petkova centrifuga, ki jo je vodila vaša novinarka, katere imena žal ne poznam. Rad bi odločno protestiral proti tako neprofesionalnemu vodenju oddaj. V delu, kjer je novinarka »obdelovala« torkovo glasovanje v parlamentu v zvezi s porokami istospolnih parov ipd. je bila v več komentarjih zelo žaljiva in nesramna do cerkve in nasploh kristjanov oz. katoličanov. Ker takšno razpihovanje strasti ne pelje nikamor menim, da omenjena novinarka ni primerna za vodenje oddaj takšnega formata. Pričakoval bi, da novinar javnost seznanja z dejstvi, ne pa da se postavlja na eno od strani in potem milo rečeno »strelja« po nasprotni strani.

J. B. (marec)

Miha Lampreht, direktor Radia Slovenija: Novinarka v prispevku ne žali oziroma blati verskih simbolov, religije in ne čustev vernikov. Po našem mnenju se avtorica oddaje negativno vrednostno opredeljuje zgolj do akta nasprotovanja spremembi zakona in nekaterih aktivnosti v povezavi s tem. Pri tem podaja vrednostno oceno o temi, pomembni v demokratični in pluralistični družbi. Naj pri tem izpostavimo, da je v podobnem primeru, ko je šlo za teme, ki so družbeno pomembne, sodišče že dopustilo širše meje svobode govora. Novinarka je izrazila svoj komentar v oddaji, kjer ne gre za klasično novinarsko poročanje, kot denimo v novicah in informativnih oddajah, kjer bi morala zgolj informirati o dejstvih in/ali predstaviti stališča vseh vpletenih. V informativnih oddajah smo v zadnjih tednih sicer objavili številne prispevke, informacije in stališča tako zagovornikov kot nasprotnikov spremembe zakona ter intenzivno poročali o tej temi. Oddaja Petkova centrifuga je že desetletja zvrstno opredeljena kot avtorska oddaja in ne kot informativna, zato dopušča komentiranje, vrednostne ocene, satiro ipd. Novinarka v prispevku ne napada točno določene osebe oziroma integritete neke osebe, se pa s komentarjem negativno odziva na številne trditve nasprotnikov spremembe zakona, ki v nekaterih primerih oporekajo znanstvenim trditvam strokovne javnosti in z ustavo varovanim kategorijam. Ocenjujemo, da gre za dopustno izvrševanje svobode govora in menimo, da umik vsebine s spletne strani ni potreben, prav tako ne sankcioniranje novinarke.

Redno poslušam oddajo Studio ob 17ih, vendar tako "navijaškega", kot je bil tokrat- v ponedeljek, 27. 7., ko se je govorilo o beguncih, še nisem doživela. Ne le, da je bila ena od gostij (Neža) prav poniževalno nesramna do drugače mislečih- vsi pač nismo socialistično nastrojeni- tudi voditelj ni dosti zaostajal za njo. Piko na i je dala njena povsem neumestna pripomba na račun grške krize, ki ni sodila v kontekst, češ (citiram) da "tudi grška kriza kaže, da je EU postala tvorba brez vrednosti." Lepo bi vas prosila, da pri odgovornih posredujete, da naredijo vse, da so v studiu prisotni komentatorji različno misleči. Pa da ostaja voditelj nevtralen. Nima se kaj postavljati ne na eno, ne na drugo stran! Pika. S tem, da se bojim beguncev, da me je strah njihovega navala, da se sprašujem, kaj bo z nami, če jih pride (pre)več, ne pomeni, da me je treba posredno žaliti.

Z.K. (julij)

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa: Spoštovana gospa, žal nam je, da ste oddajo Studio ob 17ih razumeli kot osebno žalitev. To prav gotovo ni bil njen namen. Želeli

smo poudariti humanitarno razsežnost tega večplastnega in zapletenega vprašanja, ki ga – tukaj se boste gotovo strinjali – ne zna razrešiti nihče. Problematike se bomo lotevali tudi v prihodnje, z različnih zornih kotov. Pogleda, za katerega smo se odločili v omenjeni oddaji, pa ni težko razložiti: ob ekonomskih in socialnih težavah, ki pestijo večji del EU, tudi Slovenijo, pozabljamo na človeško razsežnost begunskega vprašanja, kajti ti ljudje večinoma bežijo z vojnih območij in ne predstavljajo vala ekonomskih migrantov. Seveda ne moremo sprejeti vseh, zato pa EU poskuša z določanjem kvot, z različnimi regulacijami, posamezne države pa po svoje (kot na primer Madžarska z gradnjo ograje na meji s Srbijo). Ampak o tem govorimo nenehno – v vseh segmentih programa. Verjetno nimate tega občutka, ampak mediji na splošno smo ves čas deležni očitkov, da begunce s poročanjem o kvotah in varnostnih opozorilih svojim javnostim predstavljamo zgolj kot grožnjo. Če bi bilo to res, smo na poti do ksenofobične družbe, ki se želi izolirati od sveta. Gotovo se strinjate, da to ni dober scenarij. Je pa res, da si države, ki so v takšnih gospodarsko-socialnih težavah, kot je Slovenija, težko privoščijo širokosrčnost in gostoljubnost. Seveda pa moramo vsi skupaj tudi razumeti, da imamo različna mnenja. Nekateri tako zelo, da se ne bomo nikoli strinjali.

MMC

MMC in TRV Slovenija dogodke v Siriji vseskozi prikazujejo LAŽNO! Sirske redne enote napadajo civiliste, jih terorizirajo itd... Nazadnje v članku Nov poraz Al Asada na severu Sirije; Izraelci nad rakete? Počasi a zanesljivo imam dovolj poveličevanja "borcev za svobodo in demokracijo". Čakam, da boste povedali bobu bob! Ti borci za svobodo so navadni teroristi, ki se izživljajo nad civilisti, uporabljajo kemično orožje in masovno izvršujejo pokole. Tega na RTV Slovenija še nisem slišal, še manj, da bi prikazali video teh grozodejstev... Obstajajo video prispevki zahodnih novinarjev, zato imam izrabljenih floskul, o pristranskosti medijev, ki se to upajo povedati dovolj!
D.I. (april)

Kaja Jakopič, urednica MMC: V članku, ki ga omenjate, nikjer ne uporabljamo izraza "borci za svobodo in demokracijo", ampak pišemo (kot vedno) o nasprotnikih sirskih vladnih sil, za katere uporabljamo oznako uporniki, besedo "teroristi" pa uporabimo, ko jih tako označijo oblasti v Damasku, kar v takem primeru tudi citiramo. V več kot štirih letih vojne v Siriji je umrlo med 200.000 in 300.000 ljudi, od tega veliko civilistov. O pokolih civilistov vedno poročamo nepristransko, ne glede na to, katera stran je za njih odgovorna.

Na MMC me se vedno držijo v blokadi oz. nadzorom, čeprav od takrat, ko sem Vam pisal, praktično nisem oddal omembe vrednega komentarja. Žaljiv ali v neskladju s pravili pa ni bil niti tisti, zaradi katerega so me blokirali.

To Vam pošiljam bolj v vednost kot z željo po deblokadi. Tako ali tako imam v življenju za počet pomembnejše stvari kot trolati po netu.

M. L.

Kaja Jakopič, urednica MMC: Uporabnik je pod nadzorom, ker je kršil pravila komentiranja. Ponoči je napisal dva komentarja, ki smo ju objavili zjutraj, ko je naš administrator prišel na delovno mesto. Ponoči namreč nimamo administratorjev, zato vse objave, ki so pod nadzorom in ne kršijo pravil, lahko objavimo šele zjutraj. Nadzor je bil umaknjen 12.6. 2015.

Pišem vam, ker se moji komentarji ne objavljajo na portalu MMC. Od recimo 10-ih komentarjev mi objavijo 1-ega. Na ta problem sem že opozoril administratorje a so neodzivni. Poleg tega veliko komentarjev prijavim zaradi žaljivk in tudi sovražnega govor. Kljub vsem prijavam pa te komentatorje

ne dajo ne pod nadzor in niti jih ne blokirajo, tako da lahko pišejo žaljivke še naprej. Zato, ker vidim, da administratorji delajo po svoji volji in dovolijo objave žaljivih komentarjev, medtem ko mojih (brez razloga) ne objavljajo, lahko sklepam, da so mi kršijo človekovo pravico do svobode govora.

Ali se uvede na MMC-ju funkcijo, s katero bo admin podal razlog, zakaj določen komentar ni bil objavljen ali pa lahko predpostavljam, da ni nobenih pravil, ampak samovolja administratorjev.

M.Š.

Kaja Jakopič, urednica MMC: Uporabnik je pod nadzorom, saj redno krši pravila. Večinoma gre za osebno obračunavanje z drugimi uporabniki in pisanje izven teme, zato jih ne objavimo. Komentarje drugih uporabnikov res prijavlja in če gre za kršitve, to tudi upoštevamo. Primeri komentarjev, ki zaradi neprimerne nivoja niso bili objavljeni:

»moraš vedeti, da je ALFAinOMEGA plačan trol s strani Putina, zato mora izpolniti kvoto neumnosti, ki jih napiše, da lahko dobi tistih par rubljev«

»...in s tem tudi nekaj naredim za kulturo za razliko od snobovskega meščana kot si ti...«

»me zanima ali si se ti opravičil vsem, ki si jih žalil in predvsem gospodu Janši, ker si ga blatil in zaničeval medtem, ko so mu tvoji kršili človekove pravice in ga celo zaprli na račun teh kršitev in ti si to odobral. Dokler se ne boš opravičil za to nimaš pravice soliti pamet komurkoli«

»ma daj koliko laži v samo enem komentarju. Ti sovražiš vse povprek in vsi tvoji komentarji so dokaz za to.«

»vas ni motil Kangler ampak vas je motilo, da ne morete več kot divjaki dirkati po cesti.«

II. Poročilo o delovanju Varuha v letu 2015

Sorazmerno s 50 odstotnim povečanjem števila odzivov javnosti na programsko ponudbo Televizije, Radia in MMC se je povečala tudi Varuhova aktivnost. Prispeval je 169 odgovorov, to je nekaj manj kot 11 %, kar je sicer manj kot v letu 2014 iz razloga, ko so nekateri naslovniki odgovarjali komaj zadovoljivo, v obravnavanem letu pa za izdatnejše angažiranje Varuha pri odgovorih ni bilo potrebe. Velika glavna komunikacij s publiko je tudi v tem letu potekala po elektronski pošti, ne dosti manj pa po telefonu, od tega je v poročilo vključen le del sporočil iz telefonskih klicev, saj so reakcije gledalcev in poslušalcev po telefonu praviloma burnejše, takojšnje, jezljive, agresivne, pogosto tudi manj vljudne, ljudje kličejo takoj po oddajah, ko so še »prizadeti«, kasnejše reagiranje bi bilo že umirjeno ali pa ga sploh ne bi bilo. Nemalokrat je Varuh šele druga ali tretja inštanca, na katero se telefonsko obračajo gledalci in poslušalci; najprej kličejo avtorja, pa urednika, direktorje, šele po neuspešnih predhodnih poskusih pokličejo Varuha, ki pa se mora odzvati. Javnost je v času, odkar teče Varuhov mandat, dokaj hitro zaznala, da je Varuh pozoren poslušalec in bralec pritožb in mnenj, da pa je njegov vpliv na zahtevane spremembe minoren. Na svoja mesečna poročila ne prejme nobenega feedbacka, tudi nima podatka, kdo ta poročila sploh prebira. Podobno se godi njegovim kvartalnim poročilom, ki bi morala biti redna uvrščena na seje Programskega sveta, vendar se je to v letu 2015 zgodilo šele na koncu leta. Logična reakcija sta bili dve Varuhovi kolumni na spletnem portalu MMC, kjer je nenavadno ravnanje Programskega sveta javno problematiziral.

Varuh še naprej v ilegali

Poleg mesečnih in letnih poročil Varuh pravic gledalcev in poslušalcev pripravlja tudi vmesna, tako imenovana kvartalna poročila, ki jih Programski svet RTVS praviloma obravnava na svojih sejah, hišni mediji - Televizija, Radio in MMC - pa naj bi s poročilom seznanjali slovensko javnost. To pot je Varuh pripravil koncizno poročilo o odzivih javnosti na programe v prvih petih mesecih tega leta, na seji Programskega sveta pa je ta točka prišla na vrsto šele proti večeru, zato je svetniki niso obravnavali, ampak zgolj potrdili, pri čemer je predsednik PS opozoril, da poročila skoraj gotovo ne bodo obravnavali tudi na prvi jesenski seji, ker bo tedaj na dnevnem redu snop obširnih strateško pomembnih programskih dokumentov.

O Varuhovem poročilu so tudi tokrat molčali vsi trije hišni mediji, ki bi o tem morali poročati, saj jih k temu zavezujejo sklepi Programskega sveta kot tudi Pravilnik o delovanju Varuha. Vendar niso. Že letnemu poročilu so na silo odmerili žaljivo skromno pozornost (izjema je bila Slo 3), so pa menda napisali zelo obetaven program mesečnega pojavljanja Varuha v programih Radia in Televizije, vendar je ostalo le pri napisanem. Na Varuha so preprosto pozabili, enako zdaj tudi na njegovo petmesečno poročilo.

Varuh tako še naprej ostaja v ilegali, piše poročila in pripravlja analize, ki jih naslovniki nočejo brati. Javna RTV hiša na Varuha ni in še dolgo ne bo pripravljena.

Ukine naj ga!

Podobno kot Programski svet Varuha obravnavajo tudi hišni mediji. Pravilnik o delovanju Varuha v 15. členu jim sicer jasno nalaga, da morajo Varuhu vsak mesec zagotoviti 15 minut programskega časa, v katerem Varuh javnost vsakokrat seznanjajo s svojimi ugotovitvami. Enkrat letno, ob predstavitvi letnega poročila pa morata Radio in Televizija Varuhu zagotoviti najmanj 45 minut programskega časa na 1. programu v terminu med 19. in 23. uro. A tudi v tem letu hišni mediji tega niso storili, Programski svet pa je šel mirno mimo vsega. Varuhovi apeli vodstvu Televizije in Radia so bili, pričakovano, neuspešni. Uredniki Radia Slovenija niso objavili niti razsodbe sodišča, po kateri se je moral Ladislav Troha Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev javno opravičiti, ker je na spletu objavil pamflet, da je Varuh nekdanji udbovec. Tistih nekaj nastopov v terminih z gledanostjo pod enim odstotkom, si je izposloval mimo urednikov. Pač, skupaj s predsednikom Programskega sveta dr. Štularjem je spomladi dobil priložnost nekajminutnega nastopa v Odmevih, kjer mu je voditelj zastavil dve ali tri slabo premišljena vprašanja, poleti pa je skupaj z vsemi tremi direktorji nastopil v oddaji Odkrito, ki so jo gledalci označili kot neenako polemiko enega proti trem. Podoben scenarij se je odvijal tudi v Polnočnem klubu o problemih slovenskega jezika, Varuh sam proti trem vodilnim slovenistom. Odzivi javnosti so bili v obeh primerih številni in do zadnjega v podporo stališčem Varuha.

Spoštovani Varuh,

kar dvakrat sem si morala ogledati pogovorno oddajo o jeziku, v kateri ste bili. Ne morem verjeti, da profesorji zagovarjajo jezikovno malomarnost (tudi) v reklamah, češ da je razumljiva provokacija. Kakšen socio - ali kakšen drug lingvist bi najbrž povedal, da neprestano ponavljanje "sede" in kviri. Slovenščino govori malo govorcev in Vaši argumenti držijo. Žal se je načelo, "da je vse prav" uveljavilo tudi v pravu. Je narobe? Ni, oboje je prav. Ampak samo za ene.

B.S.

V oddaji je bilo žal videti, da slovenska slovenistika, predvsem tista s sedežem na nekaterih fakultetah Univerze v Ljubljani, -- po Toporišičevi smrti žal nima osebnosti, ki bi se zavedala vloge in pomena svoje stroke. "Jezikovna sproščenost", ki so jo v oddaji zagovarjali nekateri kolegi oz. kolegice, ki sem jim generacijsko blizu, je bila videti bolj podobna brezbriznosti do jezikovnih vprašanj kot skrbi za slovenski jezik, čemur naj bi se strokovno posvečali ...

M.M.H.

Spoštovani

V zadnji oddaji Odkrito sem doživel pravo razočaranje, saj sem videl, kako varuh, g. Ambrožič, in vodstvo RTV niso enotni. G. Ambrožič je navedel konkretne pritožbe, ki jih je dobi neposredno od gledalcev in so resnični, direktorica TV pa jih je izpodrivala in zanikala.

V.P.

Spoštovani gospod Ambrožič

Poslušal sem vas v današnji oddaji. V celoti se strinjam z vsem, kar ste povedali.

B.O

Pozdravljeni

Sama nisem spremljala včerajšnje oddaje, so pa spet vsi hvalili vas in strašno skritizirali vodstvo RTVS. Moji znanci pravijo, da ste edina svetla točka na RTV.

J.H.

Varuh je dokaj pozorno spremljal radijske in televizijske programe in urednikom ali avtorjem prispevkom posredoval vrsto pripomb, a tudi pohval. Radiu Slovenija je v dveh primerih – neobjava Duhovne misli na novega leta dan in neprofesionalno vodenje oddaje Studio ob sedemnajstih, ko je predsednik Ustavnega sodišča Slovenije zaradi tega, ker ga voditeljica v prvih 25 minutah »ni opazila«, iz protesta zapustil studio – podal negativno mnenje. Kritično se je oglasil tudi na uredniške odločitve Informativnega programa TV, ker so zamolčali tri dogodke: zaposlitev goljufivega poslanca B.A. na mariborskem Rdečem križu, veleprojekt nekdanjega poslanca T. A. na »posojeni« parceli obrambnega ministrstva in nespoštovanje poklicnih meril in programskih standardov urednice Studia City. Varuh se je nadalje oglasal zaradi neprimerne rabe slovenskega jezika v programih Radia, Televizije in Službe za trženje oglasnega prostora. S kolumno pa je reagiral tudi ob netransparentnem projektu pokrivanja praznika upora in 70 letnici zmage nad fašizmom in nacizmom na TVS.

Kaj smo pravzaprav praznovali?

Dan upora ali Dan velike prevare, Dan zmage ali Dan zločina?

Predstavniki slovenske oblasti so na zborovanjih ob Dnevu zmage, minuli vikend, v svojih nastopih skrbno izbirali besede, da ne bi žalili spomina na pobite domobrnce v zgodnjem poletju 1945. Sam dogodek, 70 letnica zmage nad fašizmom in nacizmom, je tako ostal na obrobju dogajanja, predsedniki so glede na prejšnje jubileje radikalno spremenili svojo retoriko. Nekaj malega o skupnem boju z zavezniki, malodane ničesar o vseljudski Osvobodilni fronti, dobesedno ničesar o partizanski vojski, prav tako ničesar o porazu predvojne in medvojne meščansko klerikalne slovenske politike. Pač

pa veliko o dogajanju po koncu vojne. Predstavnikov tako imenovane desnice navzlic spravljalivosti politične elite na proslavah ni bilo videti.

Slavnostni govorniki so spregledali, hote ali nehote, da gre pri vsem tem za dve poglavji zgodovine. Eno je vojaška zmaga nad fašizmom, nacizmom in kolaboracijami, drugo (vendar ne drugorazredna tema) pa je partijska uzurpacija oblasti takoj po koncu vojne, krvavi obračun z domačim nasprotnikom, uzakonitev državnega terorizma.

Ali se v luči tega nesrečnega dogajanja vendarle smemo veseliti zmage nad morda največjim zlom v zgodovini človeštva? Odgovor je nedvoumen: seveda se smemo. In moramo. To je tako, kot bi se vprašali, če se smemo veseliti obletnice slovenske osamosvojitve, čeprav so nas politična in gospodarska omrežja okradla, povzročila moralni kolaps in četrtno državljanov pahnila v nesluteno revščino. Odgovor je jasen: veselimo se svoje lastne države, veselimo se osamosvojitve, ponosni smo na osamosvojitelje, ki ob odhodu iz Jugoslavije gotovo niso imeli v načrtu tega, kar se nam je leta kasneje zgodilo.

Televizija Slovenija je ob poročanju o visokih zgodovinskih obletnicah ubirala srednjo pot. Nekaj zanosa, nekaj bridkega spomina in velika mera previdnosti. Kljube naših studiev so si podajali akterji in protagonisti enih in drugih, partizani in domobranci, predstavniki borčevske organizacije in Nove slovenske zaveze, zgodovinarji leve in zgodovinarji desne provenience. Da bo volk sit in koza cela. Da bo v majskem veselju tudi primerna količina novembrske žalosti. Izpolnjena je bila naša stara mantra: nismo srečni, če nismo nesrečni.

Med številnimi sporočili, ki prihajajo na Varuhov naslov, omenjam pismo gospe J.T., ki med drugim problematizira Varuhov politični profil.

Gledala sem vas v oddaji Dobro jutro. Navajena sem poslušati, gledati, loviti informacije z vsemi čuti... Nimam vas za slabonamerne, menim, da se trudite opravljati svoje delo dobro, da nimate, na primer, jasnega negativnega poslanstva kot gospoda S.B. In M.Š... ob takih ljudeh verjetno res menite, da ste nek »sredinski človek«. Žal je to tudi po teoriji nemogoče. Nič hudega. Vi ste levo usmerjen kultiviran gospod, za uravnoteženje funkcije bi morda to delo opravljal še nekdo, ki je desno usmerjen kultiviran gospod ali gospa, morda gospod Granda. Oba skupaj bi se dopolnjevala, bogatila, globlje razumevala problematiko... Neznosno se mi zdi, da se pri nas okličeš za sredinskega, zmernega, za varuha pravic...

Odgovor varuha:

Spoštovana gospa J.T.

Na kakšni osnovi me predalčkate? Po vaši logiki bi predsednik Pahor, levičar, moral imeti zraven sebe še predsednika, ki bi bil desničar.

Lado Ambrožič

Zaključek

Letno poročilo je že v drugo za tretjino krajše od predhodnega; objavljam bistveno manj sporočil kot lani, komunikaciji Varuha z javnostjo, skupaj s kolumnami in blogi, pa sem v poročilu namenil zgolj simboličen povzetek; kompletni odzivi in odgovori se nahajajo v mesečnih poročilih na spletnem portalu MMC.

Ne glede na vse, inštitucija Varuha deluje, komunikacija Varuha navzven in znotraj hiše je ažurna, kulturna in javna. Ponovno lahko zapišem, da ljudje cenijo Varuhovo zagnanost, prizadevnost prizadevanje za pravičnost in nepristranskost, tako imenovano razpoložljivost in primerno distanco. Javnost upravičeno pričakuje, da jim Varuh vsake toliko časa pove, koliko je odzivov na programe RTVS in kako na pripombe ukrepa vodstvo hiše in posredno Programski svet. Tu se, žal, soočamo z velikim deficitom; naslovniki pritožb odgovore resda posredujejo pritožnikom, o ukrepih pa tako rekoč ničesar. Tudi odgovori so pogosto premalo vsebinski, prej formalni in pomanjkljivi. A odgovori v glavnem so, četudi samo vljudnostni, včasih tudi tega ni bilo. Mnoge pritožbe gledalcev in poslušalcev, tudi tiste, ki bi morale dobiti epilog v hišnih vrhovih, ostajajo brez potrebnega odziva. Prav tako tudi ni nikakršnega odziva na Varuhova opažanja, da na nekatere programe Radia, še bolj pa na programe regionalnih radijskih in televizijskih postaj v sistemu RTVS, sploh ni nobenega odziva. Programski svetniki bi se morali vprašati, kaj to pomeni. In kaj pomeni to, da se v tiskanih medijih nihče več ne ukvarja z resno analizo nekaterih oddaj, da se nihče ne vpraša, kaj se, na primer, dogaja z nekaj paradnimi televizijskimi programi, kot so kulturni, dokumentarni in izobraževalni program, in da se, nadalje, glavnina TV produkcije odvija v studiih, kjer je glavna prioriteta postalo kuhanje.

Varuh v imenu gledalcev in poslušalcev in pogosto v svojem imenu opozarja na vse to. Na napake in površnosti, a je, žal, osamljen, programska odličnost na javni radioteleviziji, ki si jo je zadal v svojem nastopnem sporočilu, je, kot se zdi, vse manj dosegljiva. Ne samo zaradi pomanjkanja denarja, ampak tudi zaradi prenizkih kriterijev, zaradi neambicioznih in premalo usposobljenih urednikov, improvizacij pri kadrovski politiki. Varuh s svojimi dolgoletnimi novinarskimi in uredniškimi izkušnjami je s svojimi sporočili in opozorili še naprej zgolj papirnati tiger, brez formalne moči, a z velikim potencialnim vplivom, seveda, če uživa dovolj podpore hišnih medijev, vodstva in Programskega sveta. V letu 2015 tega ni bilo. Tudi kakšne resne debate o kršitvah programskih standardov in poklicnih meril je bilo bore malo; programske svetnike zanima tematika, ki dostikrat po nepotrebnem obremenjuje seje Programskega sveta, sam program Zavoda pa precej manj.

To pomlad minevajo tri leta mojega dela na mestu Varuha. Funkcije ne nameravam opravljati do izteka petletnega mandata. Ne zavoljo let, energije imam dovolj, pač pa zavoljo stopicanja na mestu, ko se je razmeroma uspešen prodor zaustavil. Programski svet, ki se bo to pomlad prenovil, je Varuhu sicer naklonil ustrezno pozornost, a le do točke, ko mu ni več pustil do besede. Bržčas zaradi različnih pogledov na stvari; Varuh je postal moteč. To za hišo ni dobro,

je pa dobro za Varuha, saj je s tem dobil neformalno priznanje, da bi utegnil imeti določen vpliv. Vloga Varuha je med drugim v tem, da z vso pravico terja transparentnost programskih odločitev, ki jih zdaj ena politična opcija sprejema pod mizo, s tihim soglasjem druge. Kritična javnost seveda ni nepoučena, upravičeno zahteva, prek Varuha ali po drugih poteh, profesionalno in politično nepristransko pozicijo javne radiotelevizije, eliminacijo kadrovskega kupčkanja in ustrezno kakovost programov, četudi manj številnih, kot jih imamo zdaj.

Tisti, ki bodo prišli za menoj, ne bodo pričeli z ničle, v teh treh letih delovanja sem položaj Varuha pozicioniral, zdaj bodo morali le vztrajati, pri čemer so jim v podporo poklicna merila in programski standardi, pa seveda Zakon o RTVS. In, upam, tudi Programski svet. Prioriteta nacionalne radiotelevizije, ki dela za javnost in ne za politične stranke, je kakovosten program, primerljiv s programi evropskih javnih radijskih in televizijskih ustanov. Mnenja in pripombe gledalcev in poslušalcev, ki jih posredujejo Varuhu, so za javni zavod obvezujoč in dragocen odziv na programsko ponudbo in ne vsiljevanje Varuhove volje.

Mag. Lado Ambrožič, Varuh pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov MMC na RTVS