

Letno
poročilo

2016

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

RTV Slovenija

KAZALO

I. Poročilo varuha za leto 2016 o odzivih javnosti	3
1. Uvod v poročilo	3
2. Statistični pregled odzivov občinstva	4
Mesečni pregled števila odzivov v letu 2016.....	6
Vsebinski poudarki po mesecih	8
3. Pregled odzivov po programskih enotah.....	15
RTV Slovenija.....	15
TV Slovenija.....	22
Informativni program	30
Športni program	37
Razvedrilni program	39
Slo 3 (Parlamentarni in Jutranji program)	40
Kulturno umetniški program	41
Otroški in mladinski program	43
Verski program	44
Izobraževalni program.....	45
Radio Slovenija.....	46
MMC - multimedijiški portal	51
4. Odzivnost vodstva, urednikov in služb	56
II. Poročilo o delovanju Varuha v letu 2016	64
Zaključek.....	67

I. Poročilo varuha za leto 2016 o odzivih javnosti

1. Uvod v poročilo

Poročilo je povzetek dvanajstih mesečnih poročil varuha, objavljenih na spletnih strani www.rtv slo.si/varuh/ in zajema statistični pregled odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala MMC na programe in storitve javne radiotelevizije v obdobju januar – december 2016. V podrobnem sledijo odzivi na posamezne programske sklope, od sistema RTVS, Televizije in Radia Slovenija do spletnega portala MMC s Teletekstom. Tudi v minulem letu je javnost večino odzivov namenila Televiziji Slovenija, kar 603 od vseh 1174 odzivov ali 51 %, glavnino odzivov sta pritegnila Informativni in Športni program, Radiu Slovenija so poslušalci namenili vsega 53 odzivov ali okroglih 5 % vseh pritožb in pripomb, Multimedijškemu portalu RTVS, skupaj s Teletekstom, pa 107 odzivov ali 9 % od vseh 1174 odzivov na televizijski, radijski in spletni medij. Regionalni centri so bili glede pritožb občinstva tudi v letu 2016, tako kot dve leti zapored brez odzivov, kar si lahko razlagamo na različne načine.

V prihodnjih mesečnih in letnih poročilih bo moral varuh vnesti še novo rubriko, novoustanovljeni Program plus.

Povzetku konkretnih primerov pritožb, mnenj in pripomb na posamezne programe in storitve sledijo konkretni primeri odzivov urednikov, programskega vodstva in vodij služb. Sklepno poglavje povzema presek delovanja Varuha v letu 2016 in omembo nekaterih Varuhovih odzivov na dogajanja, ki so zaznamovala obravnavano leto na Javnem zavodu RTVS.

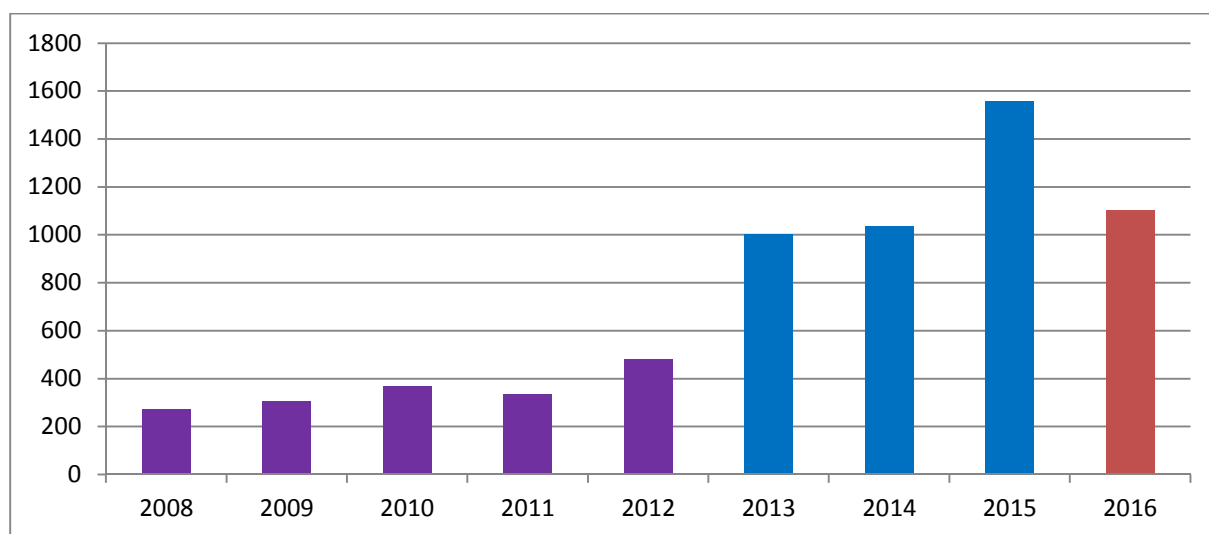
Poročilo je približno enako obsežno kot prejšnje, čeprav je bilo odzivov manj; za razliko od prejšnjih let so letos dodani tudi povzetki mesečnih poročil. Pripombe gledalcev in poslušalcev ter uporabnikov spletnega portala MMC so tudi v obravnavanem letu zelo raznolike, velika večina pa jih opozarja na napake, nedoslednosti, površnosti in kršitve programskih in etičnih standardov v oddajah, prispevkih in sporočilih vseh treh medijev kot tudi sporočil in storitev samega sistema RTVS. Pritožbe so dostikrat utemeljene, včasih tudi netolerantne in nestrpne, neprijazne, zelo redko sovražne, pritožniki pogosto mahajo s svojimi pravicami »financerjev RTVS«, pretijo z neplačevanjem prispevka RTV; do varuha so praviloma spoštljivi, a upravičeno zahtevajo konkretne odgovore, ne le od urednikov, ampak tudi od varuha.

2. Statistični pregled odzivov občinstva

V letu 2016 so gledalci, poslušalci in uporabniki spletnega portala preko varuha pravic gledalcev in poslušalcev ustvarjalcem televizijske, radijske in spletne ponudbe namenili 1174 kritik, pripomb, opomb, mnenj, pritožb, predlogov in pohval oziroma 383 odzivov manj kot v letu 2015. Ob upoštevanju, da je na varuhov naslov v letu 2015 prispelo 312 orkestriranih odzivov, v glavnem protestov in apelov v zvezi z oddajo o družinskem zakoniku, zahteve po objavi originalne papeževe izjave v ZDA ter konotiranih sporočil ob morebitni ukinitvi oddaje Pričevalci, se je število odzivov dejansko zmanjšalo le za 71 oz. 5,7 %. Po številu odzivov je bilo sicer leto 2016 na drugem mestu v času delovanja zdajšnjega varuha.

Tudi v letu 2016 je bila večina odzivov v obliki elektronskih sporočil, osebno je varuh v svoja poročila vnesel 59 pripomb gledalcev oz. poslušalcev, prejetih po telefonu, kar je približno 10 % od vseh telefonskih klicev, ki jih je prejel. Tokrat so v statistični pregled vneseni še podatki o spolu tistih, ki so se odzivali na naše programe: od skupaj 1174 odzivov so jih večji del, 751 oz. 64%, posredovali moški, 332 ali 28% pa ženske. 40 odzivov ali 3 odstotke odzivov so prispevale organizacije in skupine, varuh je svoja stališča izrazil 51 krat (4,3 %).

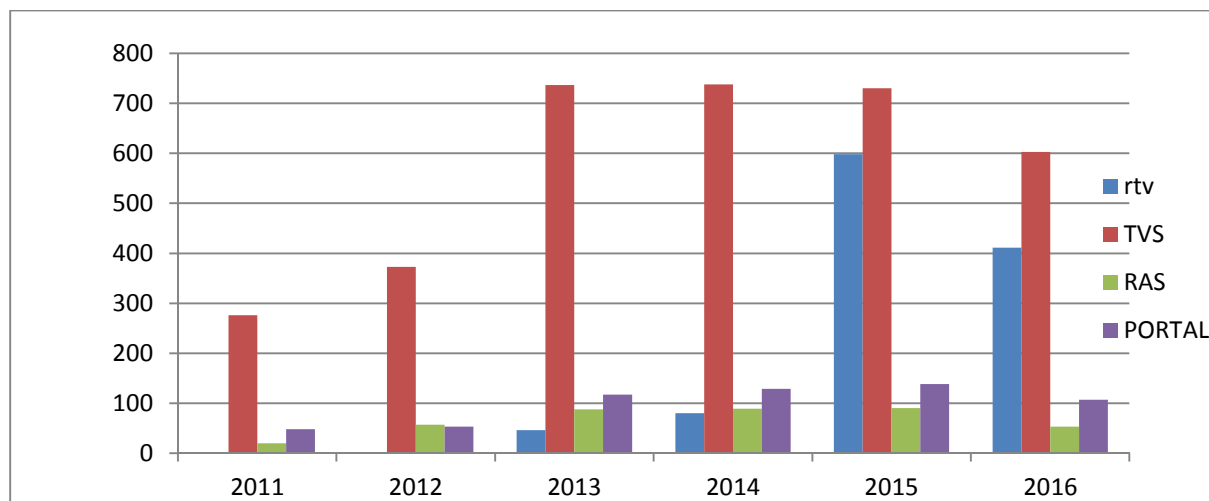
Grafični prikaz naraščanja odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov storitev MMC v obdobju od leta 2008 do 2016.



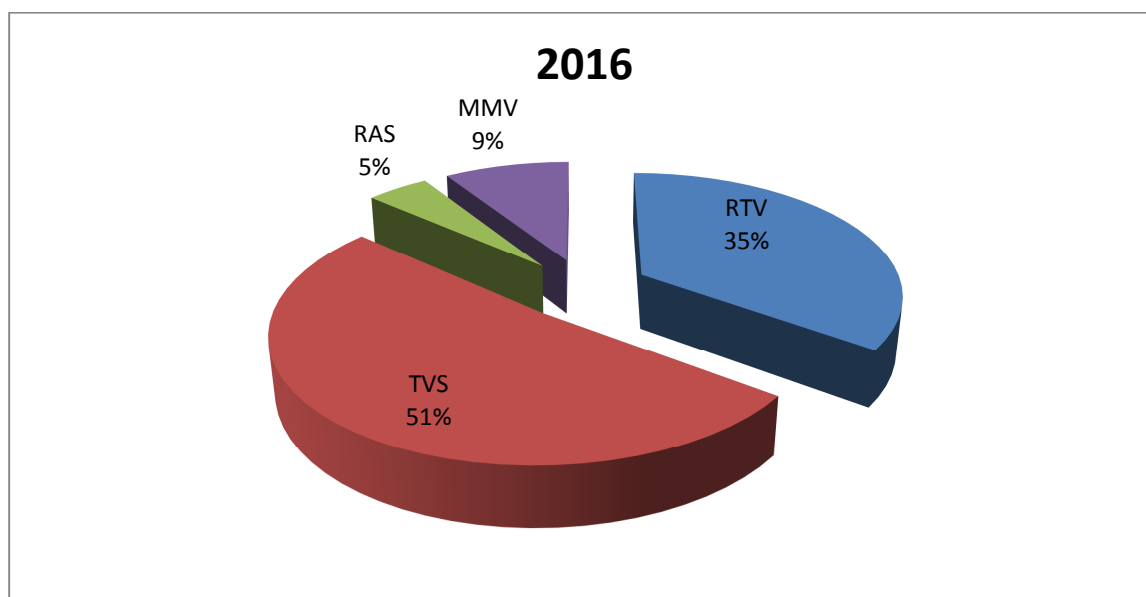
Dobra polovica vseh odzivov (603 od 1174) se je nanašala na televizijski program. V primerjavi z letom 2015 se je občutno zmanjšalo število odzivov, namenjenih sistemu RTV Slovenija (od 598 na 411); skoraj prepolovilo se je število odzivov na račun programov Radia Slovenija (od 90 na 53) in za četrtno zmanjšalo število odzivov na ponudbo spletnega portala MMC (od 138 na 107). Zanimivo, tudi v letu 2016 gledalci in poslušalci niso namenili nikakršne pozornosti regionalnim radijskim in televizijskim programom, niti ne programom za narodni skupnosti.

Primerjalna tabela števila odzivov v letih 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 in 2016:

	TELEVIZIJA SLOVENIJA	RADIO SLOVENIJA	MMC Teletekst	RTV Vodstvo splošno	SKUPAJ (skupno število)
2016	603 51%	53 5%	107 9%	411 35%	1174
2015	730 47%	90 6%	138 9%	598 38%	1557
2014	738 72%	89 9%	129 12%	80 7%	1036
2013	737 74%	88 9%	117 12%	46 5%	988
2012	373 77%	57 12%	53 11%	0	483
2011	276 80%	20 6%	48 14%	0	344



Grafični prikaz razmerja odzivov med programskimi enotami v letu 2016



Mesečni pregled števila odzivov v letu 2016

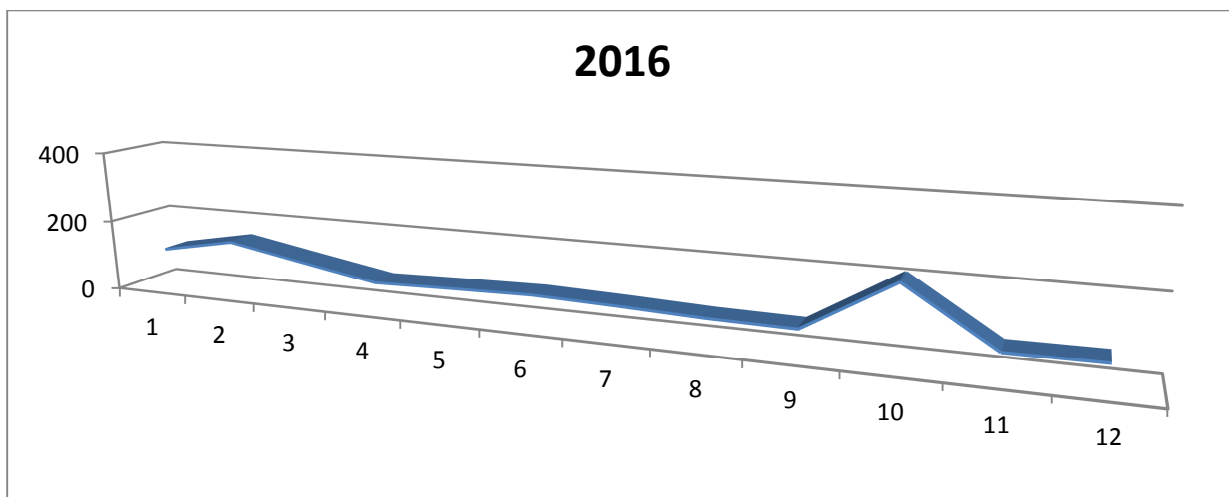
Največ odzivov se je zvrstilo v mesecu oktobru (209), nekoliko več pa še v januarju (110), februarju (150) in marcu (112). Najmanj odzivov se je zvrstilo novembra in decembra.

V povprečju je varuh prejel nekaj manj kot 100 odzivov na mesec.

Največ je bilo bolj ali manj dobrohotnih pripomb in opozoril gledalcev in poslušalcev (495) na pomanjkljivosti in napake ali zdrse, ki so jih zmotili oz. jih motijo ob spremljanju naših programov. Večina protestov (144) se je nanašala na račun prispevkov v odmevnejših informativnih oddajah in na izbor gostov v pogovornih oddajah. Med odzivi je bilo tudi 266 osebnih mnenj in pogledov na programske vsebine ter vlogo in pomen javne RTV in s tem odgovornost zaposlenih, 48 najrazličnejših predlogov in sugestij ter 118 vprašanj, ki bi si zaslužili nedvoumne odgovore. Med 1174 odzivi so tudi 103 pohvale, od tega jih je 17 prispeval varuh. Med oddajami so številnejše odzive prejeli oddaji Tarča in Dosje.

Tabela števila odzivov po posameznih mesecih v letu 2016

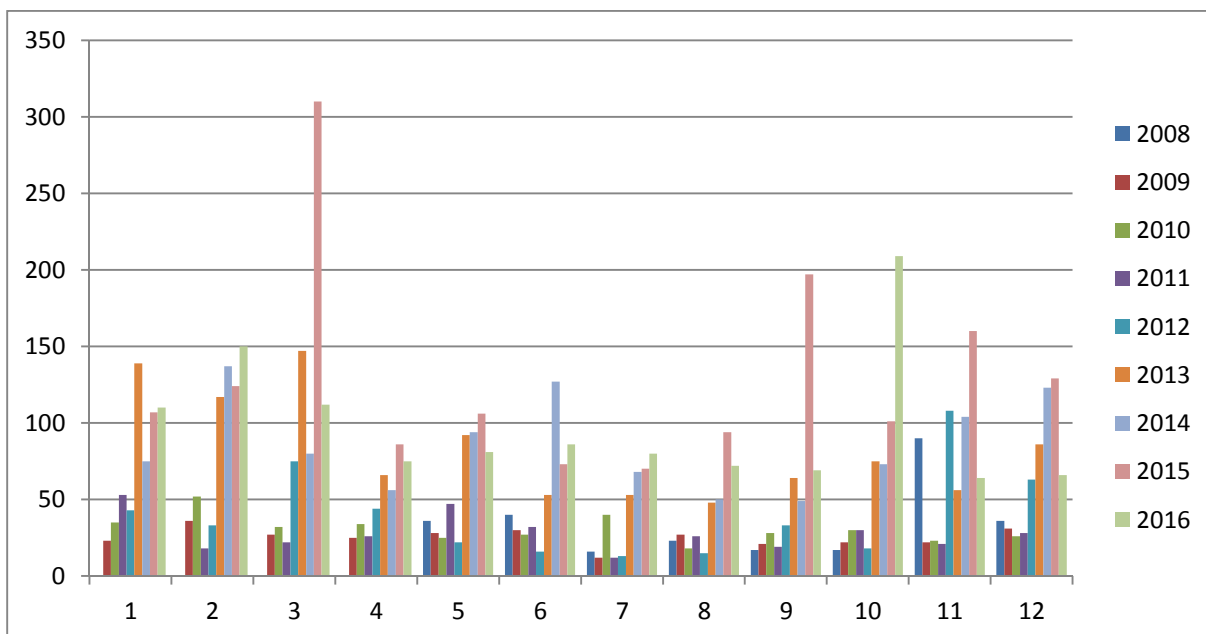
mesec	jan.	feb.	mar.	apr.	maj	jun.	jul.	avg.	sept.	okt.	nov.	dec.
število odzivov	110	150	112	75	81	86	80	72	69	209	64	66



Pregled števila mesečnih odzivov v obdobju 2011-2016

	jan.	feb.	mar.	apr.	maj	jun.	julij	avg.	sep.	okt.	nov.	dec.	skupaj
2011	53	18	22	26	47	32	12	26	19	30	21	28	334
2012	43	33	75	44	22	16	13	15	33	18	108	63	483
2013	139	117	147	66	92	53	53	48	64	75	58	92	1004
2014	75	137	80	56	94	127	68	50	49	73	104	123	1036
2015	107	124	310	86	106	73	70	94	197	101	160	129	1557
2016	110	150	112	75	81	86	80	72	69	209	64	66	1174

Grafični prikaz števila odzivov v po mesecih v obdobju 2011-2016



Vsebinski poudarki po mesecih

JANUAR 2016

V prvem mesecu leta 2016 je na varuhov naslov prispelo 110 odzivov, domala enako število kot v enakem mesecu 2015, največ – kar 64 – so jih gledalci naslovili na Televizijo, polovico od tega na Informativni program. Za primerjavo: Radiu so poslušalci namenili eno samo samcato pripombo!

Kar 10 pritožb so poželi televizijski oglasi, pri tem niso všteti telefonski pozivi zoper pretirano oglaševanje; gledalci poudarjajo, da nismo komercialna televizija, da jih motijo ponavljajoči se oglasi v TV prodaji, še zlasti pa jih jezi, ko oglase predvajamo med nadaljevankami in med športnimi prenosi, pa tudi v jutranjih urah. In v Tarči. Gledalci se še naprej pritožujejo zaradi moteče glasbe v govornih oddajah.

Kar nekaj prahu je dvignila kolumna Marka Radmiloviča na MMC o spolnem nasilju migrantov nad ženskim spolom, kar naj bi bilo, v kontekstu kolumne, sicer nekaj vsakdanjega, uporabniki spletnega portala so terjali, da kolumno umaknemo, vendar urednica MMC te pravice, kot pravi, nima. Spet so se oglasili zagovorniki lepega in pravilnega jezika, med drugim smo prejeli predlog, da oddaje o slovenskem jeziku predvajamo tedensko. Hudo kri je povzročila Jelena Aščič z Utripom, ko je izjavila nekaj, kar ne drži, na drugi strani pa se je s pismom Programskemu svetu nad koprsko dopisnico Evgenijo Carl pritožilo vodstvo Primorske univerze, češ da novinarka ni poročala korektno o volitvah za rektorja. Prejeli smo nekaj kritik na račun nove voditeljice Tarče, posebej hudi pa so športni zanesenjaki, ki so razočarani nad reporterskim delom Polone Bertoncelej v Bischofshofnu.

So pa prispеле tudi pohvale, med drugim za dober program ob dnevu spomina na holokavst in za obe pregledni oddaji Svet v letu 2015 in Letni Utrip.

FEBRUAR 2016

V februarju je na naslov varuha prispelo kar 150 odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala MMC, kar je 40 več kot januarja. Večji del odzivov je bilo namenjenih Televiziji, zlasti njenemu informativnemu programu, skupaj 86, Radiu Slovenija pa zgolj 5. Razmeroma veliko pripomb je občinstvo tudi tokrat namenilo sistemu RTV, kar 48, v tem okviru omenjam korespondenco o neprofesionalni uporabi arhivskega gradiva.

Med oddajami je največ pozornosti zabeležila Tarča, 14 pripomb: gledalci so razmeroma naklonjeno sprejeli novo voditeljico, ki pa ji očitajo pretirano prekinjanje nastopajočih sredi pripovedi. Presenetljivo število pripomb je bila deležna neprimerna raba slovenščine na

Televiziji, oglasilo se je kar 11 upravičeno kritičnih gledalcev. Tudi februarja so mnoge zmotili preštevlni oglasi, zlasti med športnimi prenosi, tu velja omeniti še nezadovoljstvo ljubiteljev smučarskih skokov s komentiranjem in nekomentatorskimi dodatki Andreja Stareta.

Med posamičnimi pripombami kaže omeniti slabo koordinacijo TV programov, ko na prvih dveh programih predvajamo identične oddaje, še vedno je za mnoge moteča glasba v pogovornih oddajah (Polnočni klub itd.), ponavljanje že videnih filmov, Razvedrilnemu programu gledalci očitajo diskriminacijo slovenskega jezika v tekmovanju pesmi za nastop na Evroviziji, površnosti pri prenosu domovinske pesmi in nadaljevanje prakse, da v istem tednu v različnih oddajah nastopajo eni in isti estradniki.

Nekaj pripomb (poleg pohval) je programom namenil tudi Varuh, ki je opozoril na pomanjkljivosti Dnevnika in med drugim problematiziral samostojen nastop predsednice Rdečega križa, čeprav je pripravljenost za soočenje o sporu med obema funkcionarkama pokazala tudi generalna sekretarka te organizacije, problematiziral pa je še nenehno favoriziranje enega samega ravnatelja osnovne šole, čeprav jih imamo v državi nekaj sto, ki nikoli ne bodo dobili priložnosti za nastop na javni televiziji.

MAREC 2016

Marčevskih odzivov je bilo skoraj za četrtno manj kot februarja, pripombe so bile v glavnem enake ali podobne kot po navadi, nekaj med njimi na račun pomanjkljivega poročanja v Informativnem programu in na MMC, v vseh programih so opažene napake in površnosti pri rabi slovenščine, ponavljajo se tudi pritožbe zaradi moteče glasbe v pogovornih oddajah in zelo motečih oglasov (skupaj sedem), med drugim spet v času intoniranja (norveške) himne v tekmovanju za svetovni pokal v smučarskih skokih. Omeniti velja še kritiko na račun ponavljanja filmov, pritožbe zaradi izbrisov komentarjev na MMC in kritiko oddaje Studio ob sedemnajstih; pri tem pa je potrebno povedati, da je ena od tovrstnih oddaj deležna tudi pohvale. Pohval pa je bilo sicer kar nekaj v vseh programih.

Največ odzivov je, pričakovano, spodbudil medijsko zelo odmeven tvit prvaka opozicije Janeza Janše na račun dveh televizijskih novinark. Na tvit so se odzvali novinarji v Ljubljani in Kopru kot tudi vodstvo javnega zavoda, gledalci pa so Varuhu posredovali svoja mnenja na pogovor Tanje Gobec s predsednikom Programskega sveta Mitjo Štularjem, kar 11 odzivov, del javnosti je Štularjev nastop nastop pohvalil, voditeljico pa grajal, drugi del odzivov pa je grajal Štularjev nastop, pohvalil pa voditeljico.

APRIL 2016

Aprilski odzivi so bili po številu dokaj skromni, bilo jih je bistveno manj kot marca in tudi manj kot aprila 2015. Tudi nobenega izstopajočega sporočila gledalcev in poslušalcev. Naj jih nekaj vendarle omenim. Tako eden od gledalcev protestira, ker so nadaljevanke skoraj vedno ob drugačni uri, spet drugi pa, ker krajšamo risanke. Pripomba je bila tudi na račun preskromnega obeleževanja 75 letnice ustanovitve OF, morda najbolj utemeljena pa je pritožba nad zavajajočim pogovorom o zdravljenju diabetesa v Jutranjem programu. Zbor za republiko ni bil zadovoljen s potekom Tarče o dogajanju na desnici, kjer so govorili v glavnem o Janši, ki ga v oddaji ni bilo, bil pa je seveda vabljen (op. Varuh), kritike pa je bil deležen tudi pogovor Marcela Štefančiča v Studiu City o zasebnem šolstvu. Nekaj pripomb so gledalci namenili še Razvedrilnemu programu, Vse je mogoče in Taksi, MMC pa po mnenju gledalca ne bi smel objaviti dela pogovora s Staretom, kjer si je športni komentator privoščil nekoliko preveč »svobode«. – Pohvalo si je zaslužila Manca Košir z Zgodbo izza obrazov, eden izmed gledalcev pa je Televiziji posredoval napotek, kako morajo voditelji informativnih oddaj zapenjati suknjiče.

MAJ 2016

Na naslov varuha je prispelo nekaj protestov zaradi domnevne nenaklonjenosti do Janševe politike in vloge pri osamosvajanju, nespoštovanja Zakona o RTVS in sicer 4. in 5. člena, ki govorita o poklicnih standardih, kar naj bi bil zadosten razlog za bojkot plačevanja RTV prispevkov; tovrstnih pozivov je bilo v zadnjem času še nekaj, vodstvo hiše pa je v posebni izjavi te zahteve utemeljeno zavrnilo. Nekaj protestov je sprožil tudi »nastop« aktivna novinarjev IP TVS na predzadnji seji PS, tudi tu se je s posebno izjavo oglasilo vodstvo zavoda. Omeniti velja še deloma upravičen protest gledalca, ki se jezi, ker Slo 3 ni prenašala deveturne seje parlamentarnega odbora za obrambo; urednik je zadevo argumentirano pojasnil. Varuh se je spotaknil ob ad hoc kolumno z naslovom Labodji spet programskega sveta RTVS, na portalu MMC, vendar urednica v kolumni ni prepoznala »pisanja na pamet«.

Med odzivi na radijske programe omenjam pismo poslušalke, ki ne more razumeti, zakaj je radijsko vodstvo dobro poslušano oddajo Sledi časa prestavilo v drug termin.

Tudi v majskih odzivih občinstva beležimo upravičeno skrb za jezik v programih TV in Radia, nekaj gledalcev pa je razočaranih zaradi kadrovske zamenjave v oddaji Male sive celice. Odzivov na naše programe je bilo v maju 81, malenkostno več kot v aprilu in občutno manj kot v enakem mesecu lani.

JUNIJ 2016

Junijskih odzivov na programe in storitve RTVS je bilo 86, kar je nekoliko več kot v maju in tudi več kot junija 2015. To pot sta si odzive enakomerno porazdelila sistem RTV in Televizija, po 36 oziroma 37 sporočil, odzivov na programe Radia pa se je bilo kar šestkrat manj kot na programe Televizije.

Med televizijskimi programi je bil kot po navadi v ospredju zanimanja informativni program, v okviru tega pa Dnevnik, ki je požel kar deset odzivov, med temi tudi nekaj analitičnih in neprizanesljivih, med drugim očitek, da ponuja provincialni dolgčas in da podcenjuje gledalce.

V splošnem pa se gledalci tudi tokrat jezijo nad pretiranimi oglasi v televizijskih programih, nad neprimerno rabo slovenščine in zaradi manjkajočih prevodov in podnapisov v informativnih oddajah. Razmeroma veliko kritik so gledalci namenili športnemu programu Televizije, predvsem zaradi domnevno neustreznega komentiranja nogometnih tekem na evropskem prvenstvu v Franciji, nekaj gledalcev pa se je hudovalo zaradi nelogične programske prioritete, ko smo namesto rokometne tekme z Norveško prenašali manj atraktiven nogomet.

Televiziji in njenemu Razvedrilnemu programu je ena od gledalk očitala površnost, saj pri akciji doniranja obolelim za sklerozo multiplo in Downovim sindromom nismo objavili podatkov, kam naj gledalci denarna nakazila pošljejo.

Radijski prvi program se je moral zagovarjati zaradi neformalne zamenjave naslova Duhovna misel z Miselno popotnico, spletni portal MMC pa zaradi domnevnega spodbujanja rasizma in antisemitizma pri komentarjih uporabnikov.

JULIJ 2016

Julijskih odzivov je bilo 80, domala enako kot junijskih in 10 več kot odzivov julija 2015.

Največ pozornosti občinstva so poželi programi TVS, 39, od tega daleč največ Informativni program, 23. Na naslov sistema RTVS je prispelo 36 sporočil, v glavnem kritičnih, posebej pa omenjam polemiko na MMC, ki jo je spodbudila kolumna Majde Širca o dogajanju v Slovenskem filmskem centru, z odgovorom na kolumno se je oglasil Igor Kadunc, član Sveta SFC, vendar uredniki odgovora niso objavili tako, kot jim velevala Zakon o medijih, tega niso storili niti na zahtevo varuha pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala, zato v sklepnem delu polemike naslavljam predlog Programskemu svetu, da na prvi jesenski seji omenjeni zadevi posveti posebno točko dnevnega reda.

Na udaru so bile tudi oddaje Informativnega programa Televizije, prispelo je kar 23 pritožb, med katerimi izpostavljam proteste zaradi uredniške ali avtorjeve odločitve, da v Intervju povabi Igorja Bavčarja, ki je dan zatem nastopil še v posebni oddaji Studio 25. Odgovora odgovorne urednice Informativnega programa nisem prejel, kar se dogaja tudi sicer.

AVGUST 2016

Avgustovski odzivi občinstva so bili razmeroma skromni, podobno kot julija, sploh pa v primerjavi z avgustom 2015, ko je bilo odzivov kar 20 več kot tokrat. Spet sta bila v ospredju sporočil in pripomb sistem RTV in Televizija in znotraj le-te Informativni program. In spet kritika preštevilnih in motečih oglasov, med drugim pri prenosih olimpijskih iger.

Zanimiva se zdi pobuda, naj bi na ekran pripeljali tudi hendikepirane osebe.

Gledalci so pohvalili oddaji DNK in Od blizu, zvrstilo pa se je kar nekaj pripomb na račun voditelja oddaje Intervju in njegovega izbora gostov, predvsem spornega Igorja Bavčarja.

SEPTEMBER 2016

Septembrskih odzivov je bilo 69, skoraj enako kot avgustovskih, septembra 2015 pa jih je bilo kar 197 (plaz protestov zaradi komentarja Edvarda Žitnika o izjavah papeža in niz odzivov v zvezi z begunsko krizo). Gledalci so se tokrat pritoževali zaradi nerazumne uredniške odločitve informativnega programa TVS, ki je poročilo s proslave vrnitve Primorske Sloveniji objavil šele na 23. minuti Dnevnika (spet je odpovedala tako imenovana uredniška linija odločanja). Informativnemu programu gledalci očitajo nejasen kriterij pri objavi intervjujev (Bavčar, Omerza), še bolj pa jih jezi, ker TVS o Bavčarjevi bolezni in košarki sploh ni poročala. Gledalci se nadalje zavzemajo za to, da TVS v resne oddaje pred kamere povabi tudi navadne ljudi in da zreducira pretirane oglase. Kritiko so spet poželi nekateri športni komentatorji.

Radijski poslušalci pa so ogorčeni zaradi cinične napovedi prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzvetja, ko je bilo rečeno, da mašo prenašajo zato, ker je tako odločil Programski svet RTVS.

OKTOBER 2016

Oktoberški odzivi so po številu enormni, zvrstilo se jih je kar 209, razlog pa sta dve televizijski oddaji, ki sta vznemirili ali navdušili. Najprej Tarča na temo splav – da ali ne; tako rekoč vsi odzivi, skupaj 96, so oddajo ocenili kot neprimerno, bodisi zaradi ponovnega problematiziranja ustavne pravice o splavu, zaradi nekompetentne sestave gostov ali pa zaradi neprimerne uredniške odločitve za omenjeno temo. Uredniki so se odzvali medlo in neprepričljivo, med seboj neuskklajeno, izjava vodstva hiše pa je bila prav tako medla, zlasti pa neažurna, zato se je s kolumno odzval varuh pravic gledalcev in poslušalcev, oddajo pa so kritično ocenili tudi programski svetniki. Spet prepozno in komaj zadovoljivo se je hišno vodstvo odzvalo tudi na proteste gledalcev zaradi enodnevnega »umika« dokumentarca Valentina Areha o JLA iz arhiva oddaj. Dokumentarec je sicer požel veliko pohval in tudi nekaj ostrih kritik, vzpodbudil pa je tudi nekaj nesoglasij znotraj informativnega programa.

Na koncu kratkega povzetka omenjam še pismo poslušalca S.V. predsedniku Programskega sveta, v katerem ga seznanja s ponovno kršitvijo Zakona o RTVS in programskih standardov, ko je radijsko uredništvo ob napovedi prenosa bogoslužja pomenljivo navrglo, da mašo prenašajo, ker je tako odločil Programski svet RTVS. Programski svet, ki je pritožbo obravnaval, ni sprejel nikakršnega stališča.

NOVEMBER 2016

Novembrskih odzivov je bilo v primerjavi z oktobrom (205) in novembrom 2015 (160) bistveno manj, le dobrih 60. Gledalce in poslušalce so tokrat vznemirile tri teme: dosje JLA Valentina Areha, poročanje RTVS o ameriških volitvah in skrb katoličanov zaradi nejasnosti pri prenosih (šestih) bogoslužij na prvem radijskem programu, prispelo pa je tudi nekaj pohval oddaje Tarča o deviacijah v zdravstvu.

Arehov dokumentarec o JLA je navdušil del slovenske javnosti, drugi del pa mu očita nekatere pomanjkljivosti, nepreciznosti in pristranskosti; avtor je na kritike odgovoril, potrebna pa bo poglobljena uredniška analiza, kot tudi razsoden pogovor na Programskem svetu. Aprioristične ocene, ki smo jih prebrali po Tarči o splavu, ne vodijo v napredek in odpravo takšnih ali drugačnih pomanjkljivosti. Nadalje bi bilo prav, da o kritikah poročanja o ameriških predsedniških volitvah svoje povesta urednica Informativnega programa in urednik zunanje političnih oddaj. Glede prenosov bogoslužij na prvem radijskem programu je očitno, da jih prihodnje leto ne bo, tudi ob sugestijah Programskega sveta, saj so uredništva, tudi radijsko, glede tega povsem neodvisna.

DECEMBER 2016

V decembrskih odzivih gledalcev in poslušalcev ter uporabnikov spletnega portala MMC ni bilo nič posebnega, tako po številu kot po vsebini. Z obsežnim pismom Špele Furlan z očitki avtorju in še daljšim odgovorom Valentina Areha se je končala polemika o Dosjeju JLA. Ta tema se je znašla tudi na dnevnem redu decembrske seje Programskega sveta, kjer pa o vsebini, z izjemo Varuhovega poročila o oddaji, niso govorili.

Tudi decembra, kot vse ostale mesece, so se gledalci pritoževali nad pretiranimi oglasi v televizijskih programih, s temeljno cinično pripombo, da se med oglasi sem in tja najde tudi kakšna oddaja. Varuh se je s posebnim blogom spotaknil ob površnost in netaktnost programske koordinacije, ki je spregledala nevzdržnost oglaševanja pirotehničnih izdelkov v špicah obeh osrednjih informativnih oddaj, kjer je bila sicer na prvem mestu pretresljiva novica o nesreči osnovnošolca pri uporabi petarde. Gledalci so se sicer tudi v zadnjem mesecu leta 2016 pritoževali zaradi površne rabe slovenskega jezika v televizijskih oddajah.

Informativni program si je nekaj kritik nakopal s Tarčo, v kateri ni bilo predstavnika Zaveznitva socialno liberalnih demokratov (Alenke Bratušek), v Dnevniku pa je po mnenju gledalcev tako imenovana afera Maze-Massi dobila enormno preveč programskega časa. Varuh je prejel še pripombo, naj novinarje in urednike podučijo, da je termin islamski borci, ki ga nekateri uporabljajo, zavajajoč, ker gre izključno za islamske teroriste.

Športni program je požel nekaj kritik na račun gostobesednosti enega od komentatorjev in dveh sokomentatorjev smučarskega športa.

3. Pregled odzivov po programskih enotah

RTV Slovenija

Javnost na varuha pravic gledalcev in poslušalcev naslavlja tudi odzive, ki ne obravnavajo natančno definiranih vsebin programske ponudbe, ampak nekatere storitve in ponudbe v okviru delovanja sistema RTV Slovenija ali pa opažene nedoslednosti in napake javnega servisa. Takšnih sporočil se je v letu 2016 zvrstilo 411 kar je dobrih 35 % od vseh 1174 odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov storitev spletnega portala MMC. Všteti so tudi odzivi (168), ki jih objavljamo v posameznih programih, a zadevajo tudi sistem RTVS oziroma so bili nanj prav tako naslovljeni.

SKUPAJ	411
Pritožbe, pobude in pisma vodstvu zavoda	52
Moteči oglasi	51
Neustrezna raba slovenskega jezika	35
Odzivi naslovljeni na varuha	27
RTV prispevek	20
Tehnične motnje	18
Promocija programov	5
Pripombe na oddaje in prispevke	168
Pohvale	35

Pritožbe, pobude, in pisma vodstvu zavoda: 52 sporočil

Gledalci in poslušalci so svoje pritožbe in sporočila, naslovljene na varuha oziroma posamezne programe, v mnogih primerih pošiljali tudi vodstvu hiše ali Programskemu svetu. V njih so opozarjali na napačne uredniške odločitve in nedoslednosti, tako na primer na uredniško odločitev ob proslavi priključitve Primorske matični domovini, ko je bil prispevek iz Postojne objavljen šele na 23. minuti Dnevnika, nadalje na neprimernost novinarske manifestacije na marčevski seji Programskega sveta in neodzivnost vodstva kot tudi Programskega sveta, potem na slabo koncipirano Tarčo o splavu, na Dosje JLA itd. Poleg že ustaljenih pripomb na programsko ponudbo, pomanjkljivosti in zdrse ter opozoril ob posameznih odmevnejših televizijskih oddajah na pristransko poročanje je bilo vodstvo večkrat pozvano, da se v primerih verbalnih napadov na uredništva in novinarje, primer Evgenije Carl ali Janšev tvit na račun dveh novinark informativnega programa, odzove odločneje.

V zadnjem času smo na družabnih omrežjih pričala porastu sovražnega govora in nedopustnih pritiskov na novinarje RTV Slovenija, ki opravljajo svoje delo skladno z visokimi profesionalnimi standardi in družbeno odgovorno. Na RTV Slovenija pozivamo vse deležnike, še posebej pa javne osebnosti, ki imajo v družbi posebno vlogo, k strpni in argumentirani komunikaciji, sovražni govor in nedopustne pritiske pa ostro obsojamo.

Vodstvo RTVS (marec 2016)

Prav je, da ste odreagirali. Nisem pa prepričana, da je to dovolj. Resda smo ne redno v osrednjih informativnih oddajah RTVSLO obveščeni o tem kdaj in kaj je gospod Janez Janša, predsednik SDS, tvitnil. Na dan objave - ne dan kasneje. Pričakovala bi, da od njega (in politikov, ki so večkrat na Twitterju in Facebooku žaljivi do RTVSLO), zahtevate opravičilo. V poplavi sovražnosti in nesramnosti, ki ne jenjajo, je obsodba premalo. Gre za kontinuirane, nestrpne, sovražne, žaljive in primitivne zapise javnih funkcionarjev. Twitter in Facebook sta javna prostora. Ne morem mimo tega, da ko so na RTVSLO objavljene njihove izjave ali gostujejo v oddajah si »zarolam« njihove zapise na že omenjenih portalih. Zanima me kakšna je in predvsem bo praksa (v skladu s pripadajočimi legalnimi postopki) RTVSLO v takih primerih?

J.J.F. (marec 2016)

Na naslov vodstva zavoda je prispelo tudi nekaj pripomb zaradi programskih in terminskih sprememb, tako na primer zaradi prehoda oddaje Infodrom z dnevnega na tedenski ritem, pa kopica očitkov o ponavljanju že vidjenih filmov in nepriljubljenih nadaljevanj, slabi koordinaciji med prvim in drugim spredom.

Spet! Kdo so ti ljudje, ki tako zastavijo program. Na 1. programu Ksenija Horvat z zgodovinarjem Jankom, istočasno pa na 2. programu prav tako pogovorna oddaja Z Manco.

V torek pa so od 22.40 do 2.00 zjutraj vrtel dok. Film o Georgu Harrisonu! Oba dela kar skupaj!

D.B. (marec 2016)

Omembe vreden del pripomb in protestov, naslovljenih na Programski svet in vodstvo zavoda, se nanaša na verske vsebine na prvem radijskem programu. Znana zagovornika pravic verujočih od vodstva zavoda in programskega sveta v svojih sporočilih terjata ukrepe zoper vodstvo Radia Slovenija, ki po njunem mnenju ne sledi odločitvam programskega sveta in že do sedaj ni izpolnjeval zakonskih obveznosti do verujočih, nekaj njunih somišljenikov pa se zaskrbljeno sprašuje, kaj bo z verskimi oddajami v letu 2017, predvsem s prenosi nedeljskih in prazničnih maš na prvem radijskem programu. Opozarjajo še na pomanjkljivo predvajanje sakralne glasbe na prvem programu, v večjem številu pa so se verujoči odzvali na diskriminacijski in žaljiv napovednik prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzvetja ter na »miselno popotnico«, ki je nekajkrat nadomestila pravi naslov oddaje Duhovna misel.

Spoštovani gospod predsednik Programskega sveta

Na praznik Marijinega vnebovzvetja 15. 8. 2016, so na Prvem programu RS preden so predvajali bogoslužje ob 10 uri, prebrali uvod z naslednjo vsebino: »Programski svet RTV Slovenija je 30. novembra 2015 sprejel zahtevo o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia Slovenija na šest največjih praznikov v letu. Uredništvo je dolžno spoštovati zahteve Sveta in tako boste danes, spoštovani poslušalke in poslušalci, na praznik Marijinega vnebovzvetja, v naslednji uri prisluhnili prenosu katoliškega bogoslužja.« Zahtevamo pisno obrazložitev, kje je pravna osnova za opravičevanje spoštovanja vodstva, za izvajanje sklepov Programskega sveta, da se na javnem radiju opravičuje sklep Programskega sveta, ki nalaga vodstvu radija spoštovanje Zakona o javni RTVS in potrjenih programskih standardov. To verujoči razumemo ponižujoče in potrjuje, da vodstvo Radio Slovenija večino poslušalstva obravnava ideološko in diskriminatorno. Zakaj so izjema verske oddaje, ki jih na tem programu ni in katoliško bogoslužje?

M.R. (september 2016)

Precej razburjenja je spodbudil nepotreben in slabo domišljen začasen umik Arehovega dosjeja o JLA iz arhiva, oktobra, zaradi kršenja avtorskih pravic, kot je pojasnilo vodstvo, gledalci pa so potezo razumeli kot cenzuro, kar seveda ni držalo, cenzura bi bila, če oddaje ne bi bili predvajali, ko je bila na sporedu.

Protestiram proti umaknitvi dokumentarca iz arhiva RTV dr. Valentina Areha JLA. Ker javnost oz. naročnike verjetno zanima razlog vas prosim, da razlog javno objavita v informativnih oddajah. Pričakujem, da bo ogled dokumentarca omogočen.

Hvala lepa in lep pozdrav

F.P. (oktober 2016)

Nekaterim gledalcem se zdi, da so oddaje o kulturi na sporedu bistveno prepozno, moti jih nepopolno podnaslavljanje prispevkov, nedoslednost objavljanja oddaj glede na napovedan spored, pa zmeda pri uporabi arhivskega gradiva.

Številni uporabniki spletnega portala opozarjajo na pomanjkljiva pravila pri blokiranju uporabniških računov in neobjavi oz. izbrisu komentarjev ter »samovoljni« administratorjev. Posebno jih moti, ker o tovrstnih ukrepih niso primerno seznanjeni oziroma ker odgovori uredništva MMC niso prepričljivi.

Moteči oglasi: 51 sporočil

Glede oglaševanja pravzaprav nič novega, le število gledalcev, ki so pripravljeni pisno izraziti svoje nezadovoljstvo, se iz leta v leto večja. Moti jih pretirano oglaševanje v programih in med samimi oddajami, posebej razburjajo oglasi med pomembnimi športnimi prenosi, celo med razglasitvami zmagovalcev in intoniranjem državne himne, naše ali katere druge.

Opažam, da je pri predvajanju katerekoli oddaje (poročila, športni prenosi in še kje) vmes vedno več propagandnih sporočil. Pri večernem dnevniku je med 19. in 20. uro več reklam kot vsebine poročil in drugih obvestil (šport, vreme). Pa saj RTV SLO ni komercialna TV, zanjo plačujemo obvezni prispevek, gledamo pa več reklam, kot na komercialnih TV. Pri športnih prenosih zaradi njih velikokrat zamudimo nastop kakega tekmovalca (pri tem pa komentator še cinično reče: "Nič nismo zamudili"). Le kaj bi se naj zgodilo, da bi lahko rekel: "zamudili smo to in to"?

Res se mi zdi za malo, da moram prispevek obvezno plačati, gledam pa v glavnem propagandna sporočila.

V.L. (januar 2016)

Gledalci opozarjajo na kršitve zakonodaje tako glede dolžine reklamnih blokov kot uporabe tujk in sloganov v tujih jezikih brez prevoda. Opozarjajo na nizko raven oglasnih sporočil in vztrajno ponavljanje enih in istih oglasov celo v istem bloku, pa na agresivnost pristopa, ko nekatera sporočila mejijo že na nedostojnost in potrošniško nasilje.

Neustrezna raba slovenskega jezika: 35 sporočil

V večini primerov gre za opozorila na posamezne slovnične in pravopisne napake, a večina gledalcev in poslušalcev ter uporabnikov storitev portala MMC hkrati opozarja, da je javna RTV, ko gre za rabo slovenskega jezika, dolžna slediti najvišjim standardom in v tem smislu tudi vzgajati svoje občinstvo. V ta namen nekateri pritožniki ponovno predlagajo posebno, stalno oddajo o jeziku ali vsaj rubriko Minute za boljši jezik.

Spoštovani,

dvakrat sem na današnji praznični dan poslušala sem igralca povedati Elegijo mojim rojakom. Morda je danes ravno prav govoriti o slovenščini na javni RTV.

Najprej je bilo v modi govoriti »temu je tako« po nemškem »dem ist es so«. Zdaj so govorniki iznašli besedne zveze, ki vključujejo »je potekalo« , »bo potekalo«, najbrž po angleškem »it took place«, npr. na Brdu je potekalo srečanje...namesto na Brdu so se srečali...Slovenščina je jezik glagola ne glagolnikov. Prosim, opozorite novinarje, da je modno »potekanje« in »zgodilo se je« (npr. zgodil se je rop zlatarne, namesto oropali so zlatarno) so v pomenu »it happened« dobesedno prevedeni anglizmi in nam nekaterim, na žalost, slabo zvenijo. Če moramo slovenščino prilagajati današnjemu času na tak način, nas lahko bolijo ušesa. Mladi naj si pogledajo polnočni klub z go. Natašo Dolenc in drugimi, pa jim bo jasno, kako lepo je mogoče tvoriti dovolj povedne stavke.

Lep praznični pozdrav

M.P.O. (februar 2016)

Delovanje Varuha: 27 sporočil

Varuh očitno v javnosti še vedno uživa velik ugled. Sporočila prinašajo v glavnem izraze podpore prizadevanjem za boljšo radiotelevizijo, za profesionalizem in za vsesplošen

napredek hiše, in pozive, naj se vendarle oglasi v javnosti. Kar nekaj gledalcev in poslušalcev pa je ob tem priznalo, da se na institut varuha obračajo, ker drugi objavljeni kontaktni naslovi ne delujejo oz. se na njihova sporočila ne odzivajo. Vodstvu bi zato priporočil, da ažurira javno objavljene kontaktne naslove in zaostri dolžnost odzivanja na telefonske klice in sporočila.

Spoštovani gospod varuh, pozdravljeni!

Vesel sem bil, da sem ujel vaš nedeljski intervju. Bila sta odlična. Posebno pa sem hvaležen, da ste bili dovolj kritični in samokritični na račun vaše hiše. Škoda le, da se nista še dotaknila v javnosti tabu teme NE DOSTOPNOSTI programov gledalcem, ki ne zmorejo brati podnapisov in množice tistih, ki ne slišijo govornjene besede. Veliko je bilo na RTVSLO v smeri enakega obravnavanja gledalcev že storjeno, a gledano z razdalje ter z očmi in ušesi gledalcev, premalo.

Hvala za ta nepozaben in dovolj sproščen intervju, v katerem ste odlično zastopali javni interes.

S.P. (junij 2016)

RTV prispevek : 20 sporočil

Med njimi je bilo kar nekaj vprašanj glede obveznosti plačevanja RTV prispevka, pripomb glede izterjave »neupravičeno« zaračunanega prispevka pa vse do opozoril na pomanjkljivo in neažurno evidenco zavezancev. Nekaj zavezancev se je na varuha obrnilo, ker si niso znali razložiti postopka prijave ali odjave.

Resno me moti plačevanje naročnine starostnikov po domovih starejših občanov. Namreč marsikdo niti ni v stanju, da bi šel na ogled posamezne njemu zanimive oddaje pogledati v skupne prostore in mu je edini pripomoček za krajšanje časa televizor. Tale starostnik je po zakonu enako dolžan plačevati TV naročnino kot državljan v lastnem stanovanju ali hiši. Vsi dobro vemo, da je TV priključek v domu starostnikov eden od minimalnih standardov, ki ga nudi bivanje v domu. Ta priključek je tudi financiran s strani doma za starostnike. V sobah so priključki, ki spadajo v opremo sobe. V teh sobah ponekod živi ena, ponekod dve ali tudi tri in več oseb. Dogaja se tudi, da imata dva človeka vsak svoj televizor, ki ga gledata oba skupaj po nekaj minut na dan , nekateri tudi nikoli. Ne glede na izkoriščenost možnosti pa mora vsaka oseba plačati naročnino.

A.O. (junij 2016)

Tehnične motnje: 18 sporočil

Večji del opozoril se tudi v letu 2016 nanaša na podnapise, ki so za marsikoga nečitljivi, prekrivajo imena, vse pogosteje pa jih sploh ni. Še vedno prihajajo pripombe na asinhronost

med zvokom in sliko, kar je, na primer, pokvarilo vzdušje med spremljanjem prenosa sicer zelo zanimivega in kakovostnega koncerta iz Maribora.

Kot ljubiteljica klasične glasbe sem si dne 26. julija zvečer na Slovenija 2 ogledala posnetek drugega dela koncerta Opera noč v mestnem parku iz Maribora. To, kar sem videla, je bila ena sama mizerija. Ne vem, ali se rogate iz pevcev, iz gledalcev ali pa kar iz vseh skupaj. Zvok je namreč zaostajal za sliko kake pol minute. Ko je gospod Robinšak na sliki že davno zaprt usta, se je slišala mogočna zaključna fraza. Ali pa duet Barcarola gospe Cvilak in tiste altistke z lepim glasom - usta sta odpirali na en način, slišalo pa se je čisto nekaj drugega.

Prsti na violini v orkestru se sploh niso ujemali s slišanim, lok violine se je gibal v popolnoma drugem ritmu od tega, kar se je slišalo. To gledat je res muka.

Želela sem se prepričati, ali boste ta fiasko opazili - zato sem vztrajala do konca. A glej ga šmenta - nihče ne RTV tega ni opazil - zadevo ste vklopili in odšli na pivo!!! Ena ura oddaje se je odvrtela v posmeh vsem nam, ki nemočno čakamo, kaj nam ponudite.

A.H. (julij 2016)

Sledijo opozorila na motečo preglasno glasbeno podlago v pogovornih oddajah in še vedno na nedopustno izstopanje nesorazmerne jakosti zvoka med programsko vsebino in oglasi. Stalna tema kritičnih sporočil so tudi prispevki brez podnapisov ali podnaslovov, kar programskih ljudi očitno ne moti.

Zadnje čase se vse pogosteje dogaja, da prispevki v tujih jezikih v poročilih niso podnaslovljeni v našem jeziku. Tako kot danes. Voditeljica poročil se sicer vljudno opraviči, ampak ne prevajanje tujih poročil postaja zadnje čase že praksa, ki si jo RTV SLO ne bi smela privoščiti. Če že ne zaradi gledalcev, pa vsaj v zaščito našega materinega jezika!

V.L. (julij 2016)

Promocija programov: 5 sporočil

Čeprav se število pisnih pripomb na netočnosti pri objavljanju sporedov zmanjšuje, se stanje ni izboljšalo, gledalci protestirajo v glavnem po telefonu; prav tako poslušamo pritožbe na račun neusklađenosti med tistim, kar vidimo na ekranu, in tistim, kar je objavljeno na TTX. Gledalci opozarjajo tudi na neprimernost posameznih napovednikov, omenjen je že samovoljno spremenjen napovednik radijske oddaje Duhovna misel, nekatere je zmotil eden izmed napovednikov za oddajo Tarča, izpostaviti pa velja še umeščenost napovednika za koncert skupine Električni orgazem neposredno pred otroškimi oddajami.

Pripombe, mnenja in vprašanja: 168 odzivov

Izražajo splošne pripombe in osebna mnenja, predvsem televizijskega občinstva, na programsko ponudbo, posamezne oddaje in prispevke. Tovrstni odzivi so bili v večini primerov pospremljeni z opozorilom in pričakovanjem, da bo RTV prispevek, ki ga »za zdaj« še plačujejo, v bodoče namenjen boljšemu programu.

Zdaj ste z glasbo obremenili še oddajo Profil (Boštjan Videmšek), to je zelo moteče, pa ne samo v tej oddaji, ampak v vseh, koder jo vse pogosteje uporabljajo. Tako v televizijskih kot radijskih oddajah. Rad bi vedel, kateri "veleum" si je omislil tovrstno, predvsem motečo in povsem nepotrebno POPESTRITEV sicer zanimivih in kvalitetno pripravljenih oddaj.

M.B. (marec 2016)

Zanima me, zakaj se na TVS1 in TVS2 ne držite urnika oddaj. Vse razen informativnih oddaj poteka z zamudo. Največje zamude so pri oddajah po Odmevih, ki presegajo pet minut in več. Zaradi tega je otežkočeno snemanje raznih oddaj, saj ne vidiš konca. Točnost si oglejte pri komercialnih in tujih TV. Ne iščite izgovorov, da se tega ne da storiti.

Prosim za več reda.

D.K. (maj 2016)

Pohvale: 35 sporočil (od skupno 103)

Javnost ne glede na vse redkejši medijske nastope dobro sprejema odzive in sporočila varuha, več gledalcev in gledalk je nadalje pohvalilo pogovorne oddajo Zvezdana, oddaje Od blizu, DNK in Studio 25 (na temo glasba) ter nekatere posamične prispevke. Pohvale sta požela radijski in televizijski prenos proslave ob dnevu Rudolfa Maistra, dobro so bili sprejeti tudi vzorno pripravljene prispevki ob obletnici holokavsta na obeh osrednji televizijskih programih.

Voditeljica nove oddaje Od blizu Vesna Milek je izvrstna in v njenih dosedanjih pogovorih z gosti sem zelo uživala.

M.P.L.

Pozdravljeni!

Da ne boste dobivali samo kritik, bi rada pohvalila novo oddajo DNK in njeno voditeljico Carmen L. Oven. Odlična oddaja, z odlično, prijetno voditeljico.

M.P. (avgust 2016)

TV Slovenija

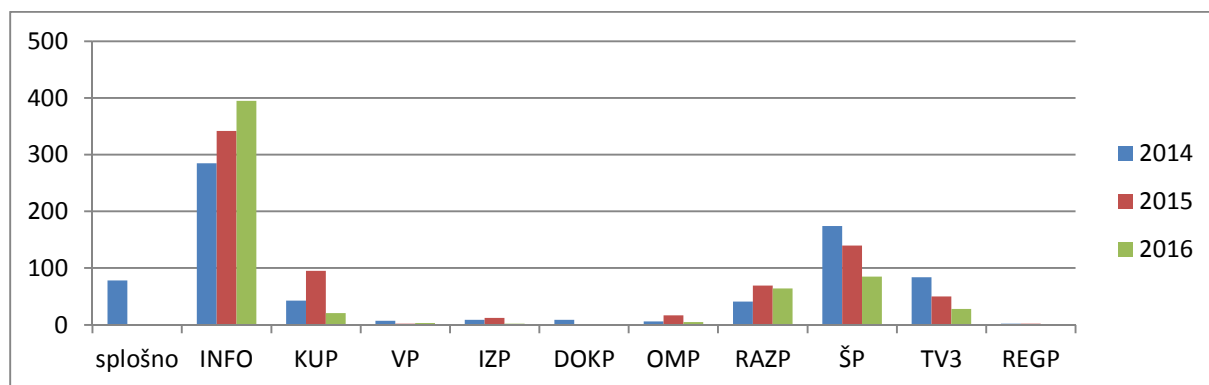
OD skupaj 1174 prejetih odzivov javnosti so gledalci 603 sporočila oz. 51 % namenili Televiziji, njeni programski ponudbi, domnevnim in dejanskim napakam in tudi podpori oziroma pohvalam. Trend odzivov se v zadnjih treh letih ni spremenil; daleč največ odzivov je bil spet deležen njen informativni program (395), za njim športni (85), razvedrilni (64), parlamentarni (28) ter kulturno umetniški program (21). Nekdaj paradni programi, Dokumentarni, Izobraževalni ter Otroški in mladinski, so v odzivih komajda omenjeni, kar bi programsko vodstvo hiše moralo razumeti kot zgovorno znamenje, da so ti programi zapostavljeni in podhranjeni.

Primerjava števila odzivov 2014 – 2016

Tabelarni pregled števila odzivov po programih Televizije Slovenija v letih 2014, 2015 in 2016

leto	skupaj	splošno	INFO	KUP	ver.p.	izob.p.	dok.p.	OMP	RAZ	ŠP	TV3	reg.pr
2014	738	78	285	43	7	9	9	6	41	174	84	2
2015	730	0	342	95	2	12	1	17	69	140	50	2
2016	603	0	395	21	3	2	0	5	64	85	28	0

Grafični prikaz odzivnosti občinstva na programe Televizije Slovenija v letih 2014-2016

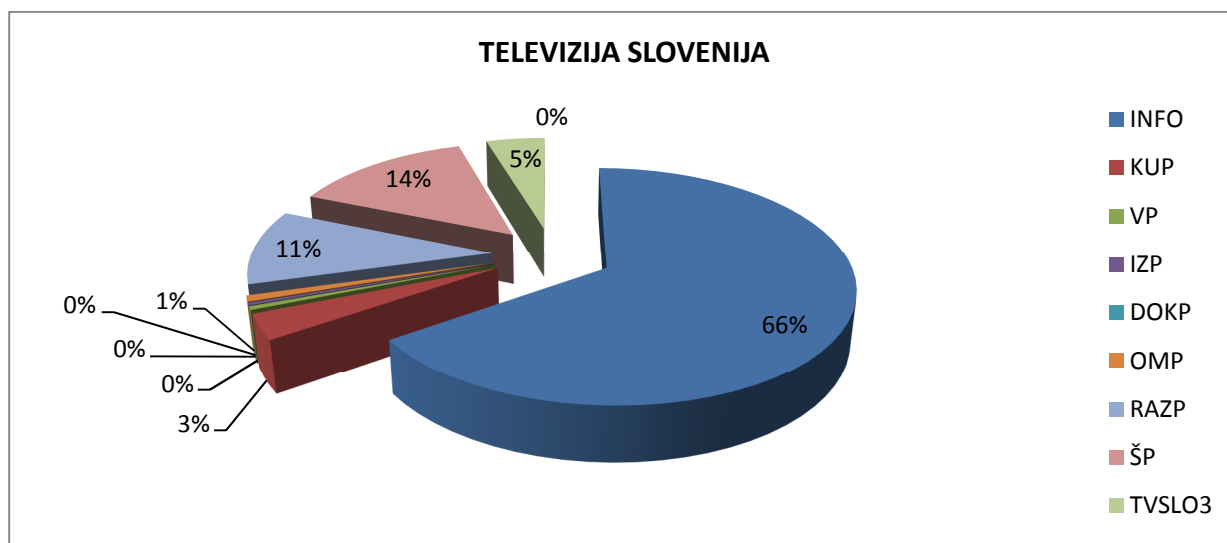


V spodnji tabeli je prikazano število odzivov po posameznih programih, v grafičnem prikazu pa odstotkovna razmerja med njimi.

Tabela števila odzivov po televizijskih programih (padajoče)

TELEVIZIJSKI PROGRAM	ŠTEVILO ODZIVOV
Informativni program	395
Športni program	85
Razvedrilni program	64
TV SLO 3 /Parlamentarni program	28
Kulturno umetniški program	21
Otroški in mladinski program	5
Verski program	3
Izobraževalni program	2

Grafični prikaz odstotkovnega razmerja odzivov med TV programi v letu 2016



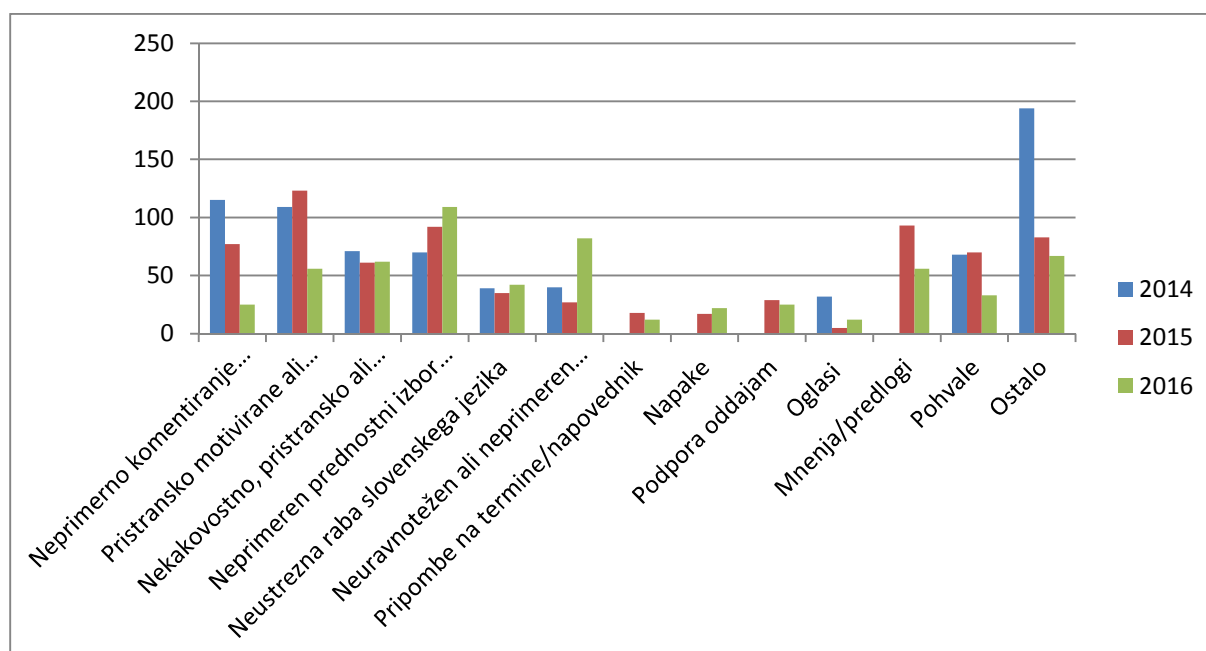
Najpogostejši odzivi gledalcev

Kot rečeno, večina odzivov na televizijski program je obravnavala informativni program, med njegovimi oddajami pa Dnevnik, Odmeve in Tarčo, pripombe pa so bile nemalokrat subjektivne. Gledalci se pritožujejo zaradi domnevne pristranskosti, nestrokovnosti, načina vodenja oddaj, zavajajočih prispevkov, premajhne kritičnosti, izbora sogovornikov, izbora vsebine oddaj, neobjektivnosti, ignorance nekaterih zgodovinskih dogodkov, subjektivnosti poročanja, neizenačenosti ravni znanja voditeljev informativnih oddaj in športnih prenosov, slabe slovenščine. Pričujoč statističen prikaz najpogostejših pripomb gledalcev je zgolj

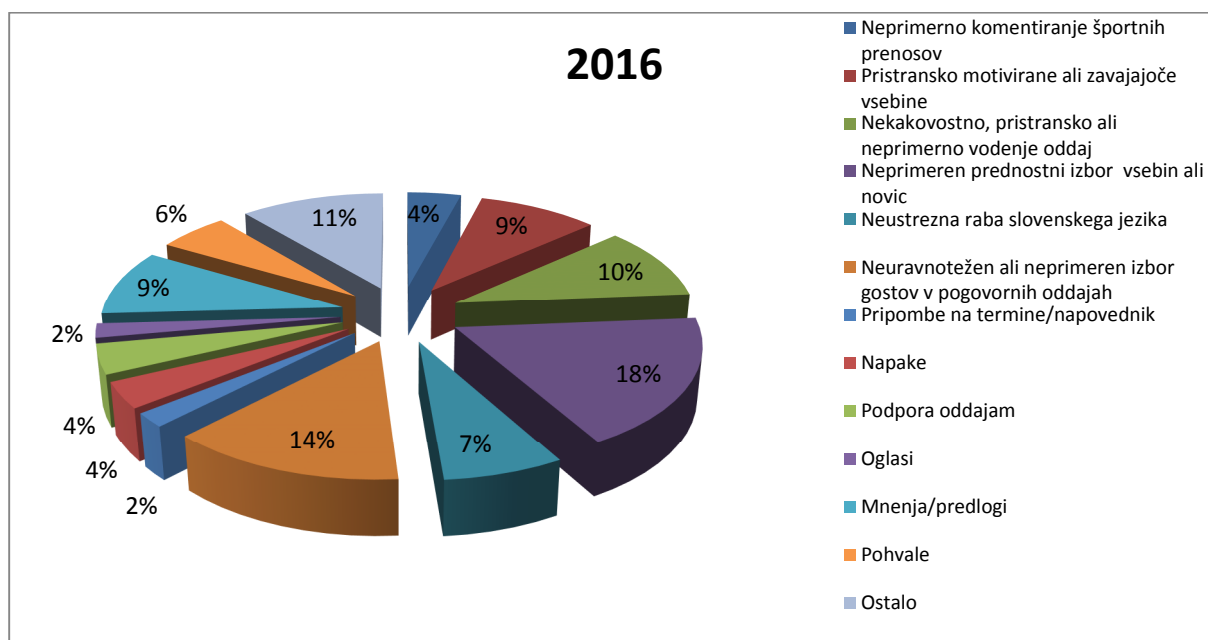
približek razmerja v odzivih, saj so odzivi tako raznoliki, da jih je težko razporediti na posamezne skupne imenovalce.

Primerjalna tabela števila najbolj pogostih odzivov občinstva v letih 2014 - 2016

	738 (2014)	730 (2015)	603 (2016)
Neprimerno komentiranje športnih prenosov	115	77	25
Pristransko motivirane ali zavajajoče vsebine	109	123	56
Nekakovostno, pristransko ali neprimerno vodenje oddaj	71	61	62
Neprimeren prednostni izbor vsebin ali novic	70	92	109
Neustrezna raba slovenskega jezika	39	35	42
Neuravnotežen ali neprimeren izbor gostov v pogovornih oddajah	40	27	82
Pripombe na termine/napovednik	/	18	12
Napake	/	17	22
Podpora oddajam	/	29	25
Oglasi	32	5	12
Mnenja/predlogi	/	93	56
Pohvale	68	70	33
Ostalo	194	83	67



Grafični prikaz razmerij med najbolj pogostimi vsebinami odzivov - TV Slovenija:



Neprimeren prednostni izbor vsebin ali novic: 109 odzivov

Večina pripomb se je nanašala na dnevno informativne oddaje in oddajo Tarča, na primer, tisto o splavu, gledalci se nadalje hudujejo zaradi nastopanja nekaterih vplivnih, a vprašljivih posameznikov v pogovornih in drugih oddajah, nekatere moti obsežen programski čas, ki ga Televizija omogoča samo določeni verski skupnosti, veliko pripomb pa prihaja na račun tako imenovanega parlamentarnega programa, kjer politiki in vplivneži nastopajo, kot je videti, kadar koli želijo. Športnemu programu so nekateri očitali, da daje prednost nepravemu prenosu tekmovanj.

Gledalci se pritožujejo, ker prepogosto vabimo Ivana Simiča (Odmevi) in Renato Brunskole (Polnočni klub); Brunskole je falirana političarka, z Rdečim križem jo povezuje samo to, da je v organizaciji delovala njena mama, zdaj pa ona razlaga stvari, ki bi jih morali razlagati pravi, požrtvovalni aktivisti RK (kot političarka in predsednica RK je bila v oddaji že Ivica Žnidaršič).

Varuh (maj 2016)

Spoštovani gospod Ambrožič,

pričakujem Vaš odgovor na moje vprašanje: kako lahko "nekdo", ki nas javno poziva, naj NE plačujejo TV naročnino, nastopi v pomembnem terminu, v neki oddaji naše nacionalne televizije? Ki javno zmerja in žali vaše uslužbence in se sploh posmehuje nad ustanovo RTV? Konkretno, gre za J. Janšo, ki je nastopil v oddaji

Studio 25 v torek, 2. avgusta 2016; sigurno si bo oddajo ponovno ogledal ali celo presnel. Oddaja Studio 25 (verjetno pod okriljem Jožeta Možine in Rosvite Pesjak) pa je sploh posmeh vsem tistim nesrečnikom, ki so v tej osamosvojitveni vojni izgubili najdražje; saj vendar obstajajo verodostojni dokumenti, ki jih Janša, Bavčar, Krkovič s prijatelji spretno sprevačajo in "pišejo" novo zgodovino. Za take oddaje je res stran vržen vsak evro in zakaj bi morala plačevati ne tako majhen znesek, pridno, vsak mesec?!

M.Z. (avgust 2016)

V času, ko se Slovenija sooča z nizom izredno nevarnih in hkrati pomembnih motenj in izzivov (zdravstvo, generacijske spremembe, prekarstvo, odliv mladih v tujino, korupcija na različnih ravneh, revščina itd itd), je ukvarjanje s to ustavno in žensko pravico predvsem prilagajanje javne televizije verskim zahtevam ene od verskih skupnosti v Sloveniji. Javna televizija tako podlega določanju agende (agenda-settingu) ene verske skupnosti, namesto da bi sama določala in umeščala ključna vprašanja in težave slovenskega prostora in prebivalstva.

M.M. (oktober 2016)

Televizija Slovenije, predvsem njen informativni program, ne spoštuje programskih standardov in poklicnih meril, je neobjektivna in površna, v glavnem deluje po sistemu copie paste, neobjektivna je, na primer, glede ameriške volilne kampanje, kjer favorizira gospod Clinton in zasramuje kandidata Trumpa. Sinočnji intervju Možine je krona vsega, gospod, ki bi moral biti na Dobu, se sonči na nacionalni televiziji, pri čemer ni jasno, po kakšnem uredniškem kriteriju je bil Bavčar vabljen; javna TV je s tem intervjujem dala vedeti, da goljufu drži vrečo, da sodeluje pri kaznivih dejanjih, ki jih ima I.B. na vesti. – Druga zgodba javne TV so nekateri nesprijemljivi in nemoralni oglasi, ki potencialnega kupca dobesedno zavajajo. – Pozitivna je bila oddaja o Palestincih, vendar niso bile objavljene izjave izraelskih politikov, ki spodbujajo morijo in genocid. – Čas bi bil, da javna TV postane to, za kar je financirana.

G.Š. (julij 2016)

Nekakovostno, pristransko ali neprimerno vodenje oddaj : 62 odzivov

Večji del pripomb na vodenje se je nanašalo na oddaje informativnega programa, kjer prednjačijo tudi najbolj gledane oddaje kot so Tarča in TV Dnevnik. Gledalce je zmotil predvsem odnos do gostov, konkretno nebrzdano skakanje v besedo sogovornikom, ki tako nimajo možnosti, da bi svojo misel povedali do konca. Nekaj kritičnih sporočil zaradi načina vodenja oddaje je prejel Razvedrilni program, Športni program pa zaradi neprimerne ali nekakovostnega komentiranja v športnih prenosih.

Nemogoče je spremljati oddajo. ker voditeljica nikomur ne pusti povedati do konca, čeprav bi kot gledalka rada slišala komentarje gostov. Slišimo pol stavka in že je prekinjen na vsiljiv in nevljuden način. Pribijati na križ kar

po dolgem in počez ni umetnost in ni zgled dobrega moderatorja. Težko je spremljati oddaje, kjer se samo pljuva in se mora najti dežurnega krivca, tudi za vreme. Gospo, ki vodi oddajo Tarča, lepo lepo prosim za več strpnosti in prijaznosti in poguma.

M.P. (februar 2016)

K vsesplošni histerizaciji javnega mnenja je v zadnjih dneh zelo "uspešno" prispevala tudi nacionalna televizija s svojim neodgovorno hujskaškim pristopom k izredno občutljivemu vprašanju namestitve dveh dečkov v rejniško družino. Poročanja drugih TV postaj o tem nisem spremljal. Tudi pri TVS se omejujem na zadnji dve oddaji na to temo - v torek zvečer na tretjem programu in v sredo zvečer v Odmevih. Obe voditeljici sta (slabo posnemajoč legendarnega Bobovnika, ki je tudi trd izpraševalec, a korekten in utemeljen na dejstvih) iz izredno občutljivega vprašanja naredili skrajno pristransko medijsko "sojenje" vnaprej obsojenim strokovnim službam, s povsem neverjetnim izhodiščem, da so izjave prizadetih starih staršev o tej zadevi absolutna resnica, v katero se ne sme dvomiti, strokovne ugotovitve pristojnih služb pa vredne ostrega medijskega napada. Voditeljici Odmevov je celo "ušla" izjava, da je javno razgrinjanje občutljivega družinskega, zasebnega ozadja oziroma razlogov za namestitev otrok v rejniško družino nujno potrebno (in da ga ona zahteva) ne v interesu medija, ampak v interesu javnosti!

Vse priznanje tehtnemu, umirjenemu in prepričljivemu pojasnjevanju tega občutljivega problema s strani strokovnih služb in ministrstva. S tem ne mislim, da zato nasproti pravicam starih staršev v postopku niso mogle biti narejene nobene napake - a če so bile, naj se to razišče in popravi pred sodiščem. Brez medijskih in političnih pritiskov, ki so tu že naravnost odvrtni. Do takrat pa bi vsi, ki jim je korist otrok res prvo vodilo, morali vplivati na stara starša, naj sodelujeta s socialnimi službami in z rejniško družino, tako da bi otroka tudi v tem času lahko preživljala vikende in praznike pri njiju - in da spori med odraslimi ne bi še dodatno obremenili njunega otroštva.

M. K. (april 2016)

Pred dnevi sem si ogledala intervju Jožeta Možine z gospodom Rutarjem. Prav zgrožena sem bila, kakšna vprašanja mu je postavljala. Zelo se je trudil, da bi ga pripeljal do tega, da bi povedal kaj slabega o Jugoslaviji, Sloveniji... Ali moremo vedno obračati stvari na negativno. G. Rutar je ugleden človek in naj se kaj nauči od njega. Menim, da bi Možina bil bolj primeren za novonastali kanal TV.

V.Š. (maj 2016)

Na veličastni tekmi našega Petra Prevca, ki je prejel zlatega orla, je novinarka Polona Bertoneclj intervjuvala Francija Petka, kjer je povedal svoje mnenje o zmagi našega šampiona.

Oglejte si posnetek in povejte, če je tak odnos do gospoda Petka, ki ga je pokazala novinarka s svojim obnašanjem, vredno njenega poslanstva. Gospodu Petku zastavi vprašanje, naprej pa sam sebi razlaga odgovor, ker ga Bertonecljeva enostavno ne posluša, gleda okoli sebe, se pači in z obrazno mimiko kaže, da je z mislimi drugje. Obup in groza !!! Kakšno nespoštovanje do našega vrhunškega športnika gospoda Francija Petka, totalna ignoranca njega in vseh ljubiteljev smučarskih skokov, ki smo morali to gledati.

Takega obnašanja ne bi pričakoval od novinarka, ki ima že kar nekaj let izkušenj na takih prireditvah in mislim, da je dolžna, da se opraviči gospodu Petku in vsej slovenski smučarski srenji.

Nezaslišano !!!

B.K. (januar 2016)

Pristransko motivirane ali zavajajoče vsebine : 56 odzivov

Večji del odzivov se je nanašalo na oddajo Utrip, kjer je novinarka prvaku opozicijske SDS očitala snovanje lastne vojske, na Dosje JLA avtorja Valentina Areha, pripombe so bile namenjene nekaterim prispevkom in oddajam o volitvah ameriškega predsednika, pa podcenjevanju nekaterih zgodovinskih dogodkov in nekritično vrednotenje medvojne kolaboracije.

Navadno ne reagiram na tak način, vendar pa se mi postavlja kar nekaj vprašanj v zvezi z včerajšnjim "dokumentarcem" o bivši JLA. O sami JLA ne želim diskutirati, vsak ima svoje mnenje, me pa moti ekstremno nizek nivo izdelka in podcenjevanje gledalcev.

Pod pojmom dokumentarec sem si vedno predstavljal izdelek ki temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu (tako slikovni del, kot tudi spremljajoči komentarji). Vse skupaj mi je izpadlo kot cenen Hollywoodski nizkopračunski propagandistični zmazek ki se vklaplja v kontekst prikaza življenja v zatiranih Vzhodno E. komunističnih državah, kjer so ubogi sužnji trpeli pod tiranskim škornjem komunistične oblasti.

M.K. (oktober 2016)

Ko se spremljal volitve prek RTV Slovenije je Vaš dopisnik iz ZDA Edvard Žitnik ob spremljanju končnega razpleta na ameriških predsedniških volitvah ob oglašanju v živo izrekel: »Znanega ni nič novega, vendar bodimo optimisti, zakaj ne, morda pa kljub vsemu še vedno zmaga Hillary Clinton.«

Jaz sem navijal za g. Donalda Trumpa in sem pričakoval, da bom spremljal neodvisno poročanje Vašega novinarja. Seveda ni šlo za lapsus, ne za trenutni profesionalni zdrs, v tem duhu je Žitnik spremljal celotno kampanjo v ZDA. Javna RTV je torej z njim kršila vse postulate, na katerih stoji ali pade!

J.C.

Kot ste lahko zasledili v medijih, je trditev novinarka Jelene Aščič v oddaji Utrip, 23. januarja tega leta, da prvak opozicije snuje lastno vojsko, v javnosti povzročila nemalo razburjenja. V sporočilu urednicam Informativnega programa sem po oddaji posredoval svoje stališče, da je bila trditev novinarka napaka, saj za omenjeno formulacijo ni imela nobenega dokaza. V izjavi, ki so jo terjali v reviji Reporter, sem svoje stališče ponovil in dodal, da je avtorica Utripa kršila temeljna poklicna merila – natančnost, nepristransko, preverjanje dejstev, odgovornost, verodostojnost. Utrip je resda oddaja, ki avtorjem dopušča subjektivni, komentatorski pogled na določena dogajanja, kar pa seveda ne pomeni, da lahko potvarjajo dejstva.

Varuh v pismu Programskemu svetu (januar 2016)

Dovolila sem si vsaj dva dni odmika od prispevka v nedeljskem TV dnevniku o proslavi Antifašistične zveze žensk, da poskusila biti čim bolj objektivna. Prispevek mi tudi po dveh dneh ne gre iz glave kot navadno skrpučalo. Voditeljico go. Mojco Širok sem do sedaj zelo cenila, prebrala tudi njeno knjigo. Zato se sprašujem in čudim: začelo se je z napačno izgovarjavo priimka govorce dr. Aleksandre Kornhauser Frazer – nevednost ali namernost? Nadaljevalo se je s protestom ZZB, potem pa je »vskočil« ponovno posnetek prekopa pred Hudo jamo. Voditeljica je bila videti kar malo presenečena, mar je bil po sredi »namerno – nenamerni« tehniški škrat?! Od vsega so potem povzeli prav malo bistvenega, komentarji na spletu pa nemogoči, surovi, kakor vedno ob takih prilikah, saj je bil kontekst in fokus spet usmerjen ne samo v uravnoteževanje, morda celo v norčevanje?!

M.P.O. (oktober 2016)

Minuli ponedeljek so Odmevi pripravili temo ob izdaji biografije Melanie Trump, ki sva jo z Igorjem Omerzo minulo soboto objavila na Amazonu za Kindle. Kljub temu, da sem eden od dveh avtorjev in direktor založniškega podjetja, ki je knjigo izdalo, me uredništvo Odmevov za to temo ni niti kontaktiralo, kaj šele prosilo za izjavo oziroma povabilo v studio. Niti se ne spomnim, če me je Peskova, ki je Odmeve vodila, omenila kot avtorja.

B.P. (februar 2016)

V ponedeljek sem si ogledala prispevek o privatnem šolstvu na oddaji Studio City. Pričakovati je bilo polemično razpravo, žal pa je bil pogovor voden neprofesionalno, površno in pristransko. Razumem, da ima lahko tudi voditelj svoje subjektivno stališče, a cilj javne razgrnitve problema mora biti »resnica« in javni interes, razčiščevanje problema in odpravljanje nejasnosti. No, vsega tega prispevek ni ponudil. Ne bi se oglasila, če bi šlo le za trenuten zdrs. saj imamo vsi slabe trenutke. A g. Štefančič je preveč sposoben in spreten novinar, da bi se mu to zgodilo naključno. Tudi njega obvezuje poklicna etika in profesionalnost, zato ni vseeno kaj sporoča v eter.

V.D.R. (april 2016)

Neustrezna raba slovenskega jezika: 42 odzivov

Pripombe so se nanašale na jezikovne napake, z dobronamernim pripisom, naj se napake odpravijo in jezikovna kultura ohrani na ravni, ki jo javnost od osrednje medijske ustanove upravičeno pričakuje.

Zelo me je zmotila povsem napačna raba vikalne oblike voditeljice pogovora: (Na tretjem intervju s strokovnjakinjo za turizem Majo Uran Maravič.)

Namreč - voditeljica N.M. je skozi vso oddajo striktno uporabljala napačno obliko (ste rekla namesto ste rekli in podobno), kar jasno kaže, da ni šlo za lapsus pač pa za neznanje rabe vikalne oblike. Opozorite na to voditeljico.

F.Z. (februar 2016)

Dejstvo je, da se drugi program TV SLO polni brez vsakršnega koli koncepta. Malo tega in malo onega. Zdi se, kot da gre v ponudbi tega programa, razen športa seveda, zgolj za uresničevanje želja posameznim voditeljem. Drugače si ne gre razlagati, da gledamo in poslušamo zaigrano patetiko Zvezdane Mlakar, ki je osiromašila slovenski jezik do povsem nesprejemljive ravni, da se pači, uganja teater in izkorišča življenjske zgodbe gostov za svojo lastno potrditev, kako globoko da razume ta svet. Manipulativno in kvečjemu za kakšno komercialno televizijo, če že.

Težave ima tudi Manca Košir. Ne znajde se. Išče teme, ki jih ne zna predstaviti. Vabi goste, ki govorijo, če sploh pridejo do besede, vmes pa le njen ha ha ha in kakšen medmetni vzklik. Zdi se, da se na pogovor ne pripravi, saj venomer, ne glede na temo pogovora, ona govori eno in isto. "Ja, kaj pa vidva mislita o tem?" Skrajno površno in površinsko govorjenje, z veliko preveč prostega teka.

To ni novinarstvo, to so proste čajanke, ki jih lahko uprizarjata vsaka na svojem domu. Jezik je postal reven, domačijsko popreproščen, ubog. Kaj s slovenskim jezikom počne Lorella Flego? In komu je sploh namenjena ta parada blišča z modnih brvi? Tehtnejši bi bil razmislek o tem, kam je potonila naša tekstilna industrija, kot pa si ogledovati visoko modo luksuza in prestiža brez komentarja in v obupnem jeziku.

Je res za nacionalno televizijo dovolj že to, da ima oddaja pokrovitelja ali mora imeti tudi uredniško vizijo in slediti standardom, ki si jih je sama zapisala?

J.V. (marec 2016)

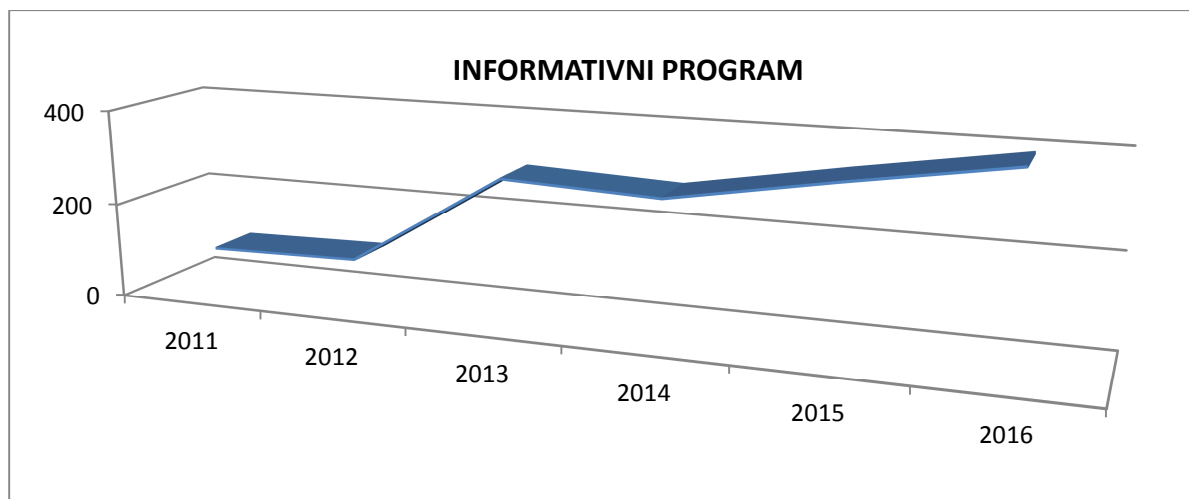
Obveščam Vas, da je vse najino prizadevanje za pravilnejšo slovenščino na RTV-ju bob ob steno. Omenjam samo primer: vsako jutro kar naprej poslušam na radiu Slovenija 1 napačno naglašanje števnikov od dvanajst do devetnajst – le enajst pravilno naglasijo, ker bi se za napačen naglas morali že kar potruditi. Posebej pa Vas prosim, da nogometnega komentatorja Andreja Stareta poučite, da so nogometaši iz Islandije Islandci, in ne Islandci, da nas ne bodo spet bolela ušesa med prenosom njihove naslednje tekme na evropskem prvenstvu (med prenosom prejšnje tekme, v kateri so premagali Anglijo, se je namreč samo dvakrat zmotil, da je pravilno rekel Islandci).

B.P. (junij 2016)

Informativni program

Tabela števila odzivov na Informativni program v letih 2011 - 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	95 36%	101 27%	298 40%	285 39%	342 46 %	395 66%



Število odzivov, ki obravnavajo informativni program, se je nekoliko povečalo, z lanskimi 342 na 395. Glavna značilnost pri odzivih je, da omenjajo najbolj gledane oddaje in da so mnenja gledalcev deljena, celo o istih oddajah. Od 395 odzivov se jih je 286 nanašalo na točno določene oddaje, v preostalih 109 pa so gledalci izražali svoje mnenje in pripombe na informativni program nasploh.

Tabela najštevilnejših odzivov na informativne oddaje v letu 2016

TARČA	140
TV DNEVNIK	59
INTEVJU	30
ODMEVI	25
DOSJE	24

V letu 2016 je po odzivih prednjačila oddaja Tarča. V začetku leta so se pripombe nanašale predvsem na vodenje oddaje, v drugi polovici leta pa med drugim na vprašanje, ali lahko in na kakšen način naj javna RTV odpira vprašanja in teme, kot je splav. Da gledalci znajo dobre stvari opaziti in tudi pohvaliti, potrjujejo odzivi na raziskovalno oddajo (Tarča) na temo nabave medicinskih pripomočkov, ki je bila deležna številnih pozitivnih odzivov, čestitk in pohval voditeljici in ekipi. Večina jih je izrazila tudi željo, da bi bilo takih oddaj čim več.

Danes gledam oddajo Tarča z novo voditeljico, drugič. Nad njenim načinom vodenja sem razočarana, saj ne pusti gostom, da bi dokončali misel, temveč jih grobo neprestano prekinja. Prepričana sem, da tudi ostali gledalci opazijo, kar sem vam napisala.

M.Š. (februar 2016)

Velika pohvala ustvarjalcem oddaje Tarča, z dne 09.06.2015, odlično vodenje g. Jasmine Jamnik, tema pa tako žgoča, da bi bila oddaja prekratka tudi, če bi bila dolga dve uri ali več.

M.P. (junij 2016)

Spoštovana urednica!

Sinoči spremljal Tarčo. Rekel sem si: to je nacionalka, to nam vrača gledalce! Potem so bili na vrsti oglasi, ki me vsakič odženejo s programa, sinoči sem vztrajal. Tudi če ne bi bil. Zgodba je zvodena, vsak od udeležencev je še nekaj naložil, in konec. Kot če bi nekaj vznemirljivega počel, nato pa, tik pred koncem, odnehal. Oprosti za primerjavo. – Danes sem si pogledal krivuljo gledanosti, ki v celoti potrjuje to, o čemer govorim. Ne morete startati na 100, končati pa na 5. Nujno morate spremeniti strategijo oddaje, morate držati gledalca do konca, dokler mu ne ponudite dramaturškega vrha.

Varuh (junij 2016)

Vsa čast ga. Lidiji Hren, ki je v prejšnji oddaji Tarča pokazala svoj perfekcionizem in končno javno dokazala, kaj se dogaja v našem zdravstvu, zakaj mali ljudje – sestre, pomožno osebje – ne morejo dobiti plač, ki jih zaslužijo (visoki gospodje v belih haljah in v visokih letih že poskrbijo za sebe, če ne preko plač, pa z raznimi predavanji, nagradami, dežurstvi, štrajki itd).

L.K. (november 2016)

Večina odzivov na TV Dnevnik in Odmeve se je nanašala na izbor in vrstni red prispevkov. Gledalci nas bolj ali manj upravičeno opozarjajo na pristransko poročanje, na neprimeren izbor novic in slikovne podlage, na neprimerno pozornost posameznim dogodkom ter na vse pogostejše izostajanje podnapisov in prevodov izjav.

Kličejo gledalci in se pritožujejo nad zaplankanostjo poročil in Odmevov; žal jim moram pritrditi. V nedogled obdelujete prežvečene teme in jim dajete enormno minutažo. Zagrebška in celo srbska TV sta veliko bolj svetovljanski, tudi Al Jazeera balkans, mi pa na sto in en način preigravamo oba ministra, Kanglerja, Kordeža, Erjavca in NSi, ne vem, čemu imamo tako opevano dopisniško mrežo. HTV obširno poroča o ustaški paradi v Zagrebu, ZDF in ARD o bistvenih vidikih migrantske krize, pa o krepitvi desnice v Nemčiji. Dan spomina na holokavst je bil v Dnevniku obdelan nekoliko nenavadno, brez bistvenih poudarkov, odprtje Narodne galerije bi naj pričaralo vsebino, ne embalaže. – Jutranja poročila so praviloma povzetek poročil iz prejšnjega dne, mislim, da bi morali vsakič objaviti vsaj dve novi stvari. – Gledanost Dnevnika je spodbudna, naša ambicija pa se ne sme končati tu. O O(l)dmehih pa ne bi... Razumi moje pisanje kot dobronamerno, to je povzetek telefonskih pogovorov, ki se ponavljajo iz dneva v dan.

Varuh (januar 2016)

Zanima me na podlagi česa je RTV SLO v oddajo Odkrito (Ko se cedita med in strup) vabila ravnatelja Dušana Merca? Kaj je razlog, da ste vabili ravno njega? Zakaj niste vabili katerega drugega ravnatelja? Je podlaga to, da mu mediji dajete toliko pozornosti in potem na podlagi tega rečete, da je medijska osebnost in ga vabite? Prosim, da v prihodnje menjate ravnatelje, saj nimamo samo enega ravnatelja v Sloveniji, kajne?

P.M. (februar 2016)

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija

V nemškem Spieglu so objavili zanimiv članek o izgubi zaupanja medijev zaradi poročanja o migrantski krizi. Mediji izgubljajo bralce in gledalce, novinarstvo pa ugled, ker medijem ne verjame več kot polovica ljudi. Želim raziskati, kakšno je stanje pri nas. Koliko pripomb je RTV Slovenija prejela zaradi poročanja o migrantski problematiki (koliko je bilo pripomb tistih, ki se ne strinjajo s sprejemanjem migrantov v Sloveniji) in ali je kdo zaradi tega odpovedal RTV naročnino (koliko je bilo odpovedi). Prosim vas, če mi na moja vprašanja odgovorite čim prej, vsaj jutri.

Hvala za odgovor. Lep pozdrav,

Igor Kršinar, novinar Reporterja

Odgovor Varuha pravic gledalcev in poslušalcev

V času od avgusta 2015 do začetka marca 2016 je na naslov Varuha pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala MMC prispelo 60 odzivov. Večji del, skoraj dve tretjini odzivov, je bilo kritičnih do uredniške politike Televizije, Radija in MMC. Javni radioteleviziji so očitali, da o begunski krizi poroča neobjektivno, enostransko, naklonjeno beguncem, prikrivanje prave resnice o beguncih, nejasna stališča oblasti do problematike, glavnina pripomb pa se je nanašala na onemogočanje komentiranja na spletnem portalu. V odzivih, naklonjenih beguncem, so med drugim prispele pripombe zaradi nestrpnih in sovražnih stališč do beguncev, pozivi zoper sovražni govor v protestih in shodih državljanov ter v izjavah nekaterih politikov kot tudi zahteve po spoštovanju programskih standardov uredništev na Televiziji, Radiu in na spletnem portalu MMC.

Zaradi poročanja javne radiotelevizije o begunski problematiki tako imenovane naročnine (RTV prispevka) ni odpovedal nihče. (marec 2016)

Ob gledanju včerajšnjega osrednjega dnevnika sem bila osupla in zgrožena, ker je bilo celih prvih 10 minut namenjenih domnevni zahtevi znanke smučarke za plačilo za nastop na Zlati lisici. Kakšno je opravičilo RTV SLO, da v času, ko v Siriji in drugje brutalno pobijajo nedolžne civiliste, ko se dogajajo krivice, zločini in kraje, ki vplivajo na številne ljudi v Sloveniji in po svetu, da naštejemo samo nekaj resnih tem, ki na bi jih oddaja takšnega pomena obravnavala, nameni toliko časa neki obrobno pomembni trač vsebini in da izvaja medijski pregon nad neko sicer znano osebo, in to na samem začetku najpomembnejše dnevno informativne oddaje?

T.G.D. (december 2016)

Gledalci so se dokaj pogosto odzivali na oddajo Intervju in ji, na primer, očitali neprimeren izbor gostov, z opozorilom, naj v oddajah javne RTV ne dajemo možnosti promocije osebam, ki izkazujejo moralno vprašljiv odnos do soljudi, političnih nasprotnikov in do pravne države.

Preostali odzivi so se nanašali na pristransko, pomanjkljivo poročanje, od tega 46 na posamezne prispevke (n.pr. o predvolilni kampanji in volitvah v Ameriki).

Na spletnih straneh MMC in v info oddajah na RTV sem pogrešal prispevek, ki vam ga prilagam v priponki. Želel bi slišati odgovor na informacijo »Erjavec profesorico španščine pošilja v prestižno diplomatsko službo. Piše se Kučan. Špela Kučan.« urednice info. programa ali dnevne urednice za četrtek, petek ali soboto, zakaj se ta novica ni objavila? Novica ne spada v področje rumenega tiska saj je bila potrjena z strani ministrstva. Če v tej novici nastopale neke druge osebe, bi zagotovo bila to udarna novica na TV dnevniku!

J.L. (april 2016)

Danes sem slučajno ujel dnevnik na RTV SLO. Poročanje o srečanju NATO in ruske strani, katero je bilo polno namernega zavajanja in namernih laži, podobne taktike so se posluževali v 3. rajhu. Poročanje Erike Štular je bilo po nareku iz Washingtona, saj kako lahko razumem, da novinarki niso poznana osnovna dejstva, zakoni UN... Nesoglasja med Rusijo in NATO, po desetletju bombardiranja bližnjega vzhoda iz strani Amerike in njihove zasebne vojaške industrije, je prineslo le milijone mrtvih, razseljenih, uničenje večine civilne infrastrukture, katero so države gradile desetletja. Zagnali so samo terorizem, bedo, lakoto, brezupje ljudi...Haliburton je odlično zaslužil. Nafta, Zlato, Rothschild banka so le naključja. Le kako bi ob tem lahko bilo soglasje, se vam ne zdi situacija bizarna.

B.Č. (april 2016)

Na neprimerno vodenje oddaj je opozorilo 27 gledalcev. Najpogosteje jih je zmotilo, da voditelji oddaj gostom niso dopustili do besede ali možnosti, da do konca izrazijo svoje mnenje.

Lepo prosim, naj nekdo opozori go. Eriko Žnidaršič, da njen prepirljiv in na trenutke celo žaljiv odnos do sogovornikov za nacionalno TV ni primeren. Z gosti se ne zna pogovarjati, njen način je daleč od strpnega in vljudnega načina pogovora. Naj si za zgled vzame go. Elen Batista Stadler, go. Manico Janežič Ambrožič, da ne govorim o starosti voditeljev g. Bobovniku! Podoben prepirljiv način ima tudi ga. Tanja Gobec. Če obe dami mislita, da bosta z nespoštljivim načinom do gostov "izpadli" raziskovalni novinarki/voditeljici, se pač hudo motita. Nisem edina, ki zaradi neprimerne vodenja TV dnevnika in/ali odmevov preklopimo h konkurenci.

M.Z. (april 2016)

Gledalka F. L. sprašuje, v kaj se spreminjajo Odmevi, mar v Razvedrilno oddajo? Na to misel je prišla ob gledanju pogovora voditeljice z akademikom Kosom, predvčerajšnjem, in sinoči z nogometnima strokovnjakoma; eno samo smejanje in duhovičenje.

Varuh (maj 2016)

25 odzivov se je nanašalo na izbor gostov, kjer nas gledalci opozarjajo na uredniško nekorektnost, saj marsikomu z gostovanjem v oddaji omogočimo neupravičeno zastojkarsko promocijo na javni RTV.

Protestiram nad "inovativnim" izborom analitika, kot je bil danes v Odmevih - Miha Kovač; revna RTV če ne premore kakšnega boljšega analitika - pač toliko da zamaši čas, mašilo časa! Tu gre za zlahka prepoznaven klasičen malo-umen politično boljševistični agit-prop, teror nad gledalci RTV. Škoda, da moram plačevati tako "nacionalno" TV, naj se ji zgodi tako kot na Poljskem.

F.R. (april 2016)

14 pripomb je problematiziralo napake in slabo rabo slovenskega jezika. Gledalci so pri tem neredko pripominjali, da se oglašajo z dobrim namenom, naj uredništva napake odpravijo in jezikovno kulturo ohranijo na ravni, ki jo javnost od osrednje medijske ustanove upravičeno pričakuje.

Spoštovani varuh pravic poslušalcev in gledalcev!

Upam, da Vas bo to pismo še našlo na tem položaju, ker sem slišal, da odhajate.

Pred dobrim letom sem prvič pisal lektorjem RTV Slovenija in Vam, da me že dolgo motijo nekatere jezikovne napake novinarjev na RTV Slovenija, ki se kar naprej ponavljajo. Opozoril sem nanje, ker menim, da bi Vaša lektorska služba morala ukrepati, da bi se govorjeni jezik na RTV Slovenija popravil in izboljšal. V njem sem navedel nekatere konkretne napake in stilne slabosti, predvsem napačno naglaševanje besed in napačno rabo predlogov pred krajevnimi imeni.

Vi ste mi takrat hitro in obetavno odgovorili, da boste skušali zadevo urediti z uredniki (Vašega pisma, žal, ne najdem več), Vaši lektorji, ki sem jim nato poslal še nekaj pisem, v katerih sem jim navedel še nove jezikovne oziroma govorne napake in jih ponovno prosil za odgovor, pa do danes niti besedice.

Kar nikakor ni lepo, a dosti grše je, da se govor na RTV Slovenija v enem letu ni prav nič popravil, temveč se je seznam napak, ki sem jih ujel na uho, zmerom bolj daljšal. Tukaj jih ne nameravam podrobneje komentirati, mislim pa, da bi morale z bosti vsakega kolikor toliko izobraženega in zavednega Slovenca, saj nekatere med njimi razodevajo v nebo vpijoče neznanje in pomanjkanje osnovnega čuta za slovenski jezik! In ta seznam obsega samo to, kar sem utegnil občasno sproti zapisati!

B.P. (junij 2016)

Spoštovani kolega Malerič!

Gledalci opozarjajo na slabo slovenščino oziroma nepoznavanje sklanjatve – hči, hči (namesto hčere). To se je ponavljalo ob ameriških volitvah.

Varuh (november 2016)

Z ogorčenjem protestiram, ker kršite ustavo in zakon o javni rabi slovenščine, saj je vaša novinarka v sinočnjem intervjuju s premierjem Cerarjem, kar dvakrat uporabila srbski jezik namesto slovenskega.

Tudi premier je pokazal, da nima potrebne korajžbe, da bi novinarko opozoril na spoštovanje ustave in zakona.

Prosim, da ta protest posredujete tudi varuhu RTV, vaši novinarki in premierju Cerarju, saj menim, da je bila s tem kršena tudi človekova pravica do osebnega dostojanstva Slovencev.

Prispevek RTV ne plačujemo zato, da kršite ustavo, zakone in naše človekove pravice!

Kljub vsemu, lepe pozdrave in več odgovornega obnašanja v bodoče!

Vaš zvesti gledalec, ki ne mara komercialne TV, saj ima RTV Slovenija odličen in zgleden program;

F.P. (julij 2016)

Gledalci so posredovali tudi 35 splošnih pripomb in mnenj, med katerimi so bili najštevilčnejši odzivi na tвит strankarskega prvaka, v katerih ne le zaposleni, ampak tudi gledalci, novinarkam izražajo podporo in hkrati pričakovanje, da bo vodstvo javne RTV svoje ljudi pred tovrstnimi napadi odločno zaščitilo.

Zgrožen in zaskrbljen sem danes na MMC RTV Slovenija prebral novico o dogajanju na včerajšnji seji Programskega sveta RTV Slovenija. Zgrožen in zaskrbljen zato, ker sem prebral in videl, da je seja potekala ob demonstracijah aktiva novinarjev RTV in ob sporočilih za katere sem bil res prepričan, da se na javni televiziji ne morejo zgoditi. Kot je zaslediti v medijih je aktiv novinarjev pripravil spontan in miren (?) protest proti vmešavanju v neodvisnost novinarskega poklica. Njihove upravičene zahteve oziroma opozorila pa so se izkazale za velik cinizem in pljunek v obraz poslušalcem in gledalcem javne RTS Slovenija. Demonstrirati ob plakatu in sporočilu, ki javno in na javni RTV poziva k smrti (česarkoli in kogarkoli) je za mene kot porabnika in plačnika javnega medijskega servisa povsem nesprejemljivo in žaljivo. Novinarji in novinarki imajo vso pravico demonstrirati za svoje pravice in opozarjati na pasti političnega vmešavanja v neodvisno novinarsko delo, vendar naj to počno spoštljivo in zakonito. Ne pa skupaj z javnimi pozivi k smrti in obračunu z nekom in nečem.

Prav tako ne morem sprejeti naknadnega obvestila aktiva novinarjev javne RTV, da sporni plakat in poziv k smrti.... ni bil njihov itd, ter da je protest spolitizirala civilna družba. Najprej zato, ker so imeli novinarji vso možnost odstraniti tak napis iz njihovega protesta ali pa sami prenehati demonstrirati ob plakatu s pozivom na smrt ..., pa tega niso naredili. Svoje mirne in spontane demonstracije (kot trdijo) so izvedli (ali nadaljevali) ob navzočnosti plakata, ki je pozival k smrti in linču Po drugi strani pa je pojasnilo aktiva novinarjev tudi neprimerno, ker plakat civilne družbe s pozivom k smrti... ni privedel do »politizacije shoda«, ampak je bil izrazit poziv k smrti, linču, obračuni in s tem protizakonito kaznivo dejanje.

F.S. (maj 2016)

Večkrat so me vabili na TV Slovenija zaradi zgodovine smučanja. Nisem mogel vstopiti v javno hišo (po Majdi Širci) brez spremstva tistega, ki je želel (zastonj) razgovor z menoj.

Danes se lahko sprehaja »kdorkoli všečen TV Slovenija« z nedostojnimi transparenti. Celó na zaprto sejo. Ali to ni vdor v nacionalno televizijo?

Ne bom več odpiral nobenega programa TV Slovenija, ki poleg vsega še ne spoštuje, kar je naloženo nacionalni televiziji in s tem krši poslanstvo ter zakonodajo!

A.G. (maj 2016)

Uredništvo informativnega programa je poleg izrazov podpore posameznim oddajam prejelo tudi 23 pohval.

Oddajo Intervju Jožeta Možine, ko je gostil dr. Verico Trstenjak, sem si ogledala zaradi cenjene odvetnice. Ne zaradi voditelja. Vesela sem zaradi zaključka, ki ga je izrekla dr. Trstenjak:

»Imamo zelo lepo državo, imamo dobro šolstvo in zdravstvo in še kaj.«

V.S. (oktober 2016)

Ogledal sem si tri oddaje Od blizu. Moram pohvaliti voditeljico, go. Vesno Milek, ki je odlično pripravljena na pogovore s svojimi gosti. Moram povedati, da se mi zdi, da je ona lahko naslednica vaših intervjujev. Zelo sem namreč razočaran nad oddajo Intervju, posebno kadar pogovor vodi g. Možina. Predvsem me moti zelo subjektiven izbor gostov in njegove večne teme (komunizem, udba in povečevanje BG). Menim, da je čas, da javna televizija v svoje goste vabi ljudi, s katerimi se bodo novinarji pogovarjali o aktualnih temah. prepričan sem bil, da je temu namenjena oddaja pričevalci, a sem bil močno razočaran nad včerajšnjim "pričevalcem", g. Marjanom Podobnikom.

Še enkrat iskrena pohvala za go. Vesno Milek in njeno oddajo Od blizu.

I.Ž. (julij 2016)

Da ne boste dobivali samo kritik bi rada pohvalila novo oddajo DNK in njeno voditeljico Carmen L. Oven. Odlična oddaja, z odlično, prijetno voditeljico.

V upanju, da nisem edina, ki tako misli in da bomo oddajo lahko spremljali tudi v jesenskem terminu vas lepo pozdravljam,

M.T. (julij 2016)

Športni program

V letu 2016 je na delovanje športnega programa prispelo 85 odzivov, največji delež le teh pa na komentiranje športnih prenosov, 25. Sledijo pripombe na račun jezikovnih napak (8) in prav toliko na račun neprevedenih izjav tujih športnikov in trenerjev. 8 odzivov je uredništvo prejelo tudi na račun izbora neposrednih prenosov tekmovanj slovenskih športnikov ter 7

odzivov na račun oglasov v najbolj zanimivih delih prenosov športnih tekmovanj. Preostali odzivi se nanašajo na opozorila in predloge, katera tekmovanja in športne panoge naj bi uredništvo v prihodnje še umeščalo v redni program, tako med drugim spet apel, da več pozornosti namenimo tekmam v jadralnem letalstvu.

Na Vas se obračam zaradi nezadovoljstva s komentiranjem oziroma komentatorji, ki sodelujejo pri prenosu tekem Evropskega prvenstva v nogometu na RTV-ju.
 Ogorčen sem nad komentatorji, ki povezujejo in prenašajo dogajanje na nogometnih tekmah EURA 2016. Sporočam, da me niti najmanj ne zanima njihovo »čvekanje« in razne neumnosti, ki jih kvasijo med prenosom tekme. Komentatorji ne sledijo igralcem, ki imajo v posesti žogo. Zgodilo se je celo, da je bila situacija že zdavnaj mimo in je šele ob posnetku komentiral kaj se je dogodilo ter kateri igralci so bili vključeni v sam dogodek. Komentator je dogajanje zamudil, ker je govoril o stvareh, ki niti najmanj niso povezane s samo tekmo. Ko človek gleda prenose omenjenih tekem dobi občutek, kot da spremlja kakšen kanal na ravni rumenih medijev oziroma »trač« revij. Oprostite, to me ne zanima!!! Jaz si želim v miru ogledati prenos tekme, v sklopu katere komentator z vso strokovnostjo komentira potek tekme. Želim si ogledati nogometno tekmo, ne pa oddajo o tem, kaj se igralcem dogaja v zasebnem življenju.

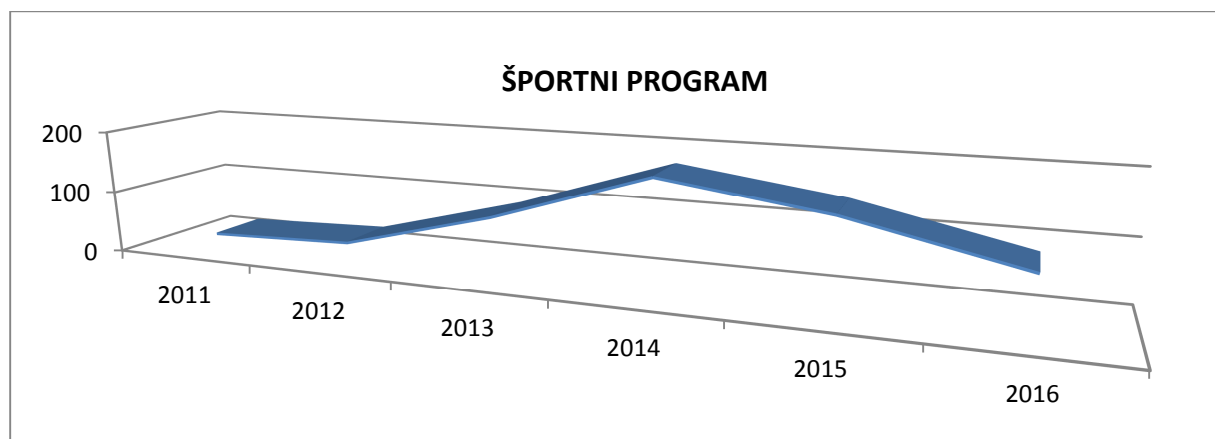
A.R. (junij 2016)

Kako mu lahko strmina ODGOVARJA?
 Strmina USTREZA, GODI, PAŠE, UGAJA, pogledjte, koliko izrazov imamo za bosansko jugoslovanski ODGOVARA!
 Tudi Peter Kavčič je rekel za Jurija Tepeša danes v prvi seriji:
 TO SO SKAKALNICE, KI NAJ BI MU ODGOVARJALE...

G.H. (marec 2016)

Tabela števila odzivov na Športni program v letih 2011 - 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	21	29	93	174	140	85
	8%	8%	13%	24%	19%	14%



Razvedrilni program

64 odzivov, 11% od vseh odzivov na programe TV Slovenija, je bilo v letu 2016 namenjeno oddajam Razvedrilnega programa. Največ odzivov so gledalci namenili Slovenskemu pozdravu, pripombe pa so se nanašale predvsem na vodenje omenjene oddaje in oddaj Vse je mogoče in Vem. Nekaj očitkov je problematiziralo slovensko sodelovanja na Evroviziji in vprašanje jezika, v katerem naj bi se v prihodnje predstavljala slovenska udeleženka tekmovanja za naj pesem Evrovizije.

Medtem, ko se vlada, poslanci in preprosta raja ukvarjajo z obveznimi kvotami slovenske glasbe na radiu, in ko smo včeraj praznovali "dan maternega jezika", so nas, Slovence, meni neznani osebkki spet prodali za pest dolarjev. Pravkar sem namreč na prvem programu nacionalnega radija izvedel, da bosta v soboto za prepevanje in poskakovanje na Evroviziji izmed desetih skladb kandidirali vsaj dve v angleškem/amerikanskem jeziku: Anja Kotar (Too Cool) in Anja Baš (What If). Mi to lahko kdo pojasni?

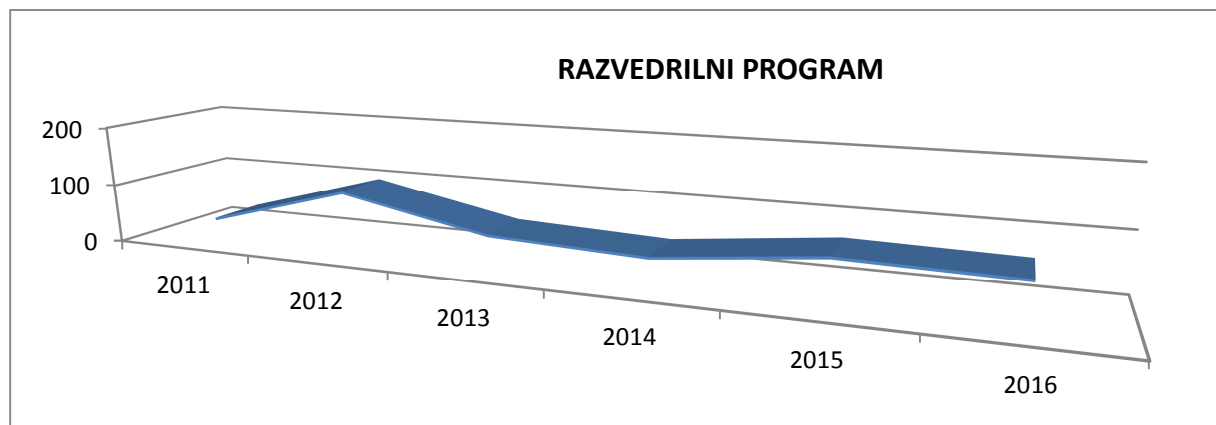
B.M. (februar 2016)

Že kar nekaj sobotnih večerov se odločam, da vam napišem pritožbo. Zelo mi je všeč oddaja Vse je mogoče, vendar mi vseeno ni jasno zakaj me voditelj uro in pol nadira. Zanima me ali je koncept oddaje zastavljen tako, da mora voditelj Bojan Emeršič ves večer kričati na gledalce. O tem sem govorila z kar nekaj mojimi prijatelji in znanci, pa so mi povedali, da so preprosto prenehali gledati oddajo in raje gledajo kak drug program. Če moja pritožba ni umestna in se ne bo nič spremenilo, bom tudi jaz prisiljena pogledati kak drug program.

S.B. (april 2016)

Tabela števila odzivov na Razvedrilni program v letih 2011 – 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	32	101	51	41	69	64
	12%	27%	7%	5%	9%	11%



V obravnavanem letu se je konkretnih pritožb in pohval za oddaje Ne se hecat, Vem, Vse je mogoče zvrstilo 33 odzivov.

Slo 3 (Parlamentarni in Jutranji program)

V letu 2016 so gledalci programom TV Slo 3 (Parlamentarni program in Jutranji program) posredovali 28 odzivov, od tega 16 na naslov Jutranjega programa. Manjše število odzivov glede na predhodno leto je razumljivo, ker je enormno število pripomb v letu 2015 prejela oddaja o družinskem zakoniku.

Gledalci so ob poudarjanju, da jim je jutranji program všeč, opozarjali na drobne napake in zdrse kot tudi zaplete na terenu ob pripravi posameznih prispevkov oz. predstavitev. Uredništvu priporočajo večjo preudarnost pri izboru gostov, zlasti zdravstvenih strokovnjakov. Naj omenim posrečeno pripombo gledalke E.P., ki pravi, da zaradi privlačnosti in zanimivosti oddaje Dobro jutro vse dopoldne ne utegne opravljati nobenega dela.

Pravijo, da so ženske tiste, ki jih je težko ustaviti, tako zelo dolge in gostobesedne so. Ne, ni res. To spoznavam sedaj, kadar kličejo moški v studiu. Zlasti mi gre na živce neki gledalec izpod Pohorja, ki jemlje dragoceni čas ne samo pri vsebini, ampak tudi z tistim »osladnim« pozdravljanjem vseh v studiu, pa gledalcev itd. na začetku, nato pa še na koncu ponovi vse isto. Pa tudi lepo vreme vošči... Zlasti včeraj je pretiraval. To je egoizem prve vrste, po moje kot da mu je smisel življenja, da čaka naslednji petek (za njegovih »pet minut«).

Voditelj pa mirno čaka in morda celo trpi z nami vred to »nakladanje«. Poučite voditelje, da odločno, a še vedno prijazno »intervenerajo« in če ne uspejo, naj operater enostavno prekine zvezo. To je pa že »od sile«.

I.L. (februar 2016)

Parlamentarni program je bil deležen kritik zaradi zamika prenosa seje Odbora za obrambo, ob pogovornih oddajah pa gledalci opozarjajo na jasen kriterij pri izboru gostov, da javna RTV ne bi uživala slovesa samopostrežne trgovine, kjer lahko pred kamere pride vsakdo, ki si to zaželi.

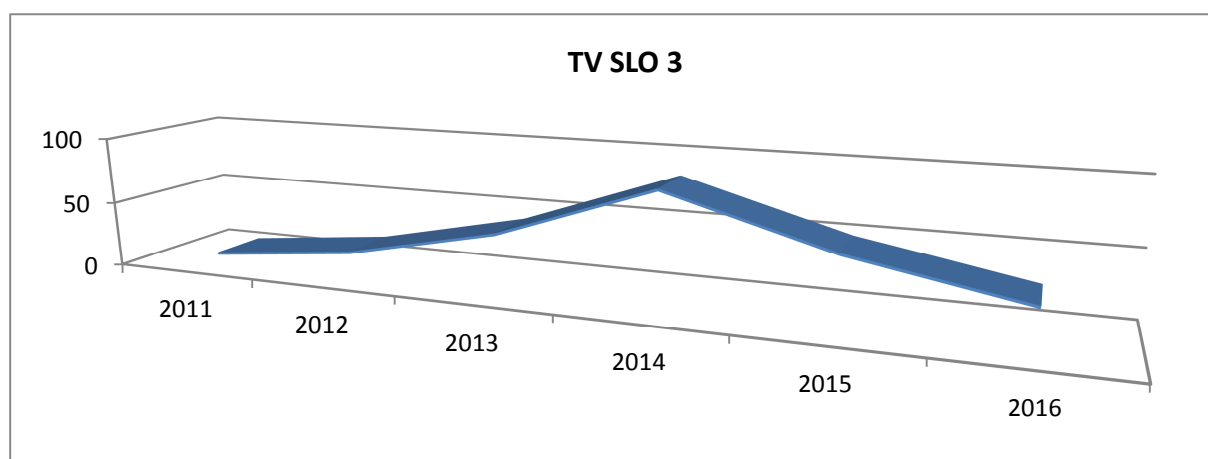
Intervju z Gašparjem Gašparjem Mišičem na tretjem programu TV Slovenija bi skorajda že smeli šteti za poseben tip simptoma. Ena ura njegovega nastopa v oddaji »Na tretjem« z novinarjem Boštjanom Veseličem sodi tako rekoč v železni repertoar nacionalkinega obnašanja: če na prvem poročajo o svinjarjih posameznih politikov ali gospodarstvenikov, slednjim na tretjem prijazno nudijo programski prostor. Po tej ali kaki sorodni logiki, ki je bolj videti kot komunikacijska taktika *omejevanja škode*, so se očitno v oddaji znašli Zmago Jelinčič, Boris Popovič, Janez Janša, Igor Bavčar... in končno Mišič.

Cena je visoka: pri tem TV Slovenija ni samo nekonsistentna, če se izrazim zelo milo, skoraj je videti, da je v svojem ravnanju videti preišljeno takšna. Najvišja pa je cena, ko je treba, in je treba, gledalcem predvajati

pljunke po njihovih lastnih novinarjih. Če na prvi programu novinarji raziskujejo nečednosti politikov in njihovih krogov, si na tretjem vzamejo čas, da omogočijo obsežno diskreditacijo novinarjev. Poglejmo, kakšen je videti takšen sadomazo ritual.
B.V. (julij 2016)

Tabela števila odzivov na TV SLO 3 v letih 2011 – 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	5	17	42	84	50	28
	2%	5%	6%	11%	7%	5%



Kulturno umetniški program

21 odzivov ali 3 % od vseh odzivov na programe TV Slovenija so gledalci v letu 2016 namenili kulturno umetniškim oddajam. Upad števila odzivov v primerjavi z letom 2015 gre pripisati manjšemu številu odzivov na oddajo Pričevalci.

Dne 21. jun. 2016 je bila na RTV Slo1 predvajana oddaja Pričevalci: Srečko Lisjak, avtorja Jožeta Možine (<http://4d.rtvlo.si/arhiv/pricevalci/174412407,21.jun.2016>). V oddaji je bil gost Srečko Lisjak, ki je govoril tudi o dogajanju med vojno I. 1991 na Goriškem. Lisjak je v oddaji zavajal in navedel več neresničnih dejstev. Z objavo oddaje je bil prizadet najin osebni osebni interes, namreč Levpušček je I.1991 kot kriminalist sodeloval v akcijah za osvoboditev mednarodnih mejnih prehodov Rožna Dolina in Vrtojba, Kosmač pa je sodeloval v spopadu v Rožni Dolini. Zato naju ta tematika še posebno zanima in imava upravičen interes, da se te dogodke prikazuje po resnici. Zato v najinem upravičenem interesu zahtevava od odgovorne urednice, da skladno s čl. 26/1 Zakona o medijih (ZMed) brezplačno objavite najin popravek v vaši oddaji, skladno z določili Zakona o medijih. Naslov popravka naj bo »Resnica o osvoboditvi mejnih prehodov Rožna dolina in Vrtojba« kot določa čl. 28/1 (ZMed).

J.L. (Julij 2016)

Tudi v tem letu so se vrstile pritožbe zaradi nerednih terminov predvajanja nadaljevank ali neprimerne terminske umeščenosti filmov in nadaljevank, gledalci pa se pritožujejo še zaradi neprimernih terminov za kakovostne oddaje o kulturi, ki jih zaradi poznega termina gleda le peščica zainteresiranih.

Danes, 1. 3. 2016, sem si ogledala slovenski dokumentarni film Ženske. Odlična dokumentarna oddaja, vendar me je zelo motila glasba med govorjenjem. Kot težje naglušno osebo me zelo motijo razni slovenski dokumentarni filmi in tudi nekatere pogovorne oddaje, ker med vsebino predvajajo glasbo. To je tudi moteče za normalno slišče osebe, za naglušne pa še posebej. Ali bi res slovenske dokumentarne filme tako zelo podražijo podnapisi? Verjemite mi, da bi tako olajšali in povečali ogled raznih dokumentarnih vsebin gluhim in naglušnim ljudem. Ocenjuje se, da je v Sloveniji čez 100 000 naglušnih oseb ali pa še celo več.

L.F. (marec 2016)

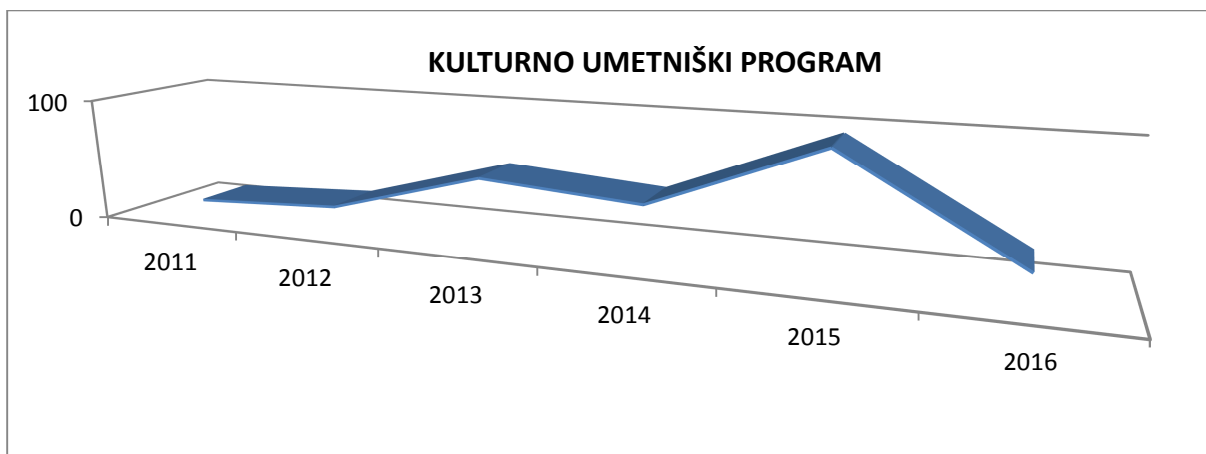
Pišem vam danes, na svetovni dan muzejev, ker bi vas rada opozorila, da mnogi odjemalci kulturnih vsebin RTV SLO pogrešamo oddaje o kulturi v najbolj gledanih terminih. Izjemne vsebine so prepogosto odrinjene v pozne nočne ure in tako dosežejo le najbolj motivirane gledalce, ne pa tudi tistih, ki jih kulturne vsebine zanimajo bolj bežno. Prav ozaveščanje teh "mejnih" gledalcev in širše javnosti pa bi morala biti prednostna naloga javne RTV. Zato predlagam, da kratke informacije o kulturnih dogodkih umestite tudi v večerna poročila. Oddaja Kultura ob 22ih je za marsikoga prepozna.

M.Z. (maj 2016)

Da je programska usmeritev uredništva tudi dopadljiva, potrjujejo pohvale. Gledalci pogosto izpostavljajo dober izbor tujih igranih in dokumentarnih filmov ter nadaljevank, posebne pozornosti sta bili deležni nadaljevanki Krvavi prestol, zaradi nasilnih prizorov pa so bila glede nadaljevanke Bela sužnja mnenja deljena. Uredništvo je bilo pohvaljeno za dober izbor gostov v oddaji Med glasbo in poezijo - gledalci si želijo več takih oddaj. Pohvaljeno pa je bilo tudi za dober programski izbor ob dnevu holokavsta in ob Prešernovi proslavi.

Tabela števila odzivov na Kulturno umetniški program v letih 2011 - 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število	11	17	52	43	95	21
odzivov	4%	4%	7%	6%	13%	3%



Otroški in mladinski program

Vsega 5 odzivov je bilo namenjenih otroškemu programu. Gledalci so protestirali zaradi krčenja oddaje Infodrom z dnevne na tedensko frekvenco, opozorili na prepogoste tehnične težave pri predvajanju risank, ko se nova risanka prične začne še pred iztekom predhodne. Precejšnje nezadovoljstvo so izrazili ob programski ponudbi za otroke v času zimskih počitnic in z negodovanjem sprejeli zamenjavo dolgoletnega voditelja oddaje Male sive celice. Hkrati je bila dosedanjemu voditelju izrečena zahvala za dolgoletno odlično vodenje oddaje, ki so jo radi gledali tako mladi kot starejši gledalci.

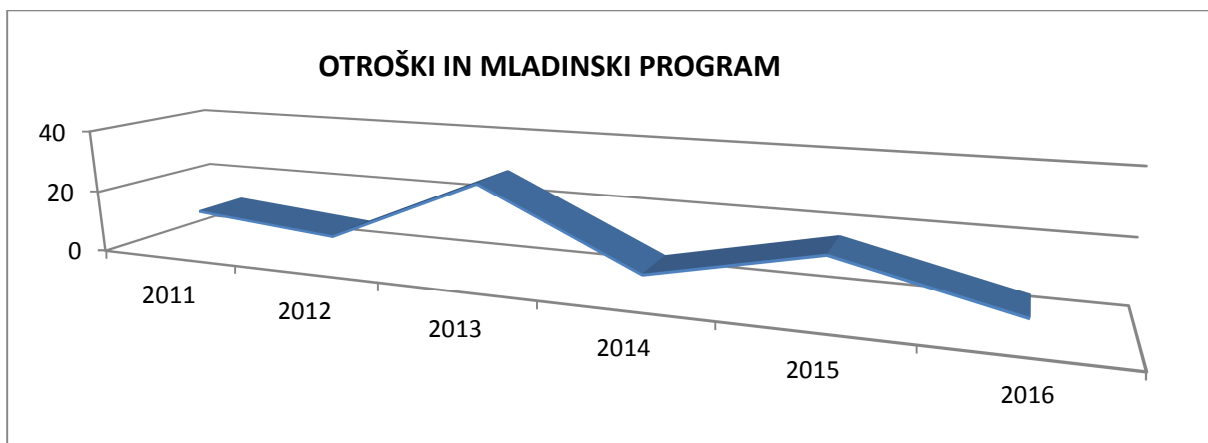
Rad bi izrazil nezadovoljstvo s preходом oddaje Infodrom iz dnevnika v tednik. Ko oče osnovnošolke sem bil (in upam še naprej) navdušen nad formatom in vsebino oddaje. Ugotavljal sem vedno znova, da jo ostali starši ne poznajo(?). Gledanost sicer ni navdušujoča, vendar razlog je (po mojih izkušnjah) večinoma v premajhni transparentnosti te oddaje. Sam sem nanjo naletel zgolj naključno in ji s hčerko od takrat ostal zvest. Zdaj na tem segmentu nastaja vrzel. Škoda.

V upanju, da bo vrzel kratkega daha,

D.P. (januar 2016)

Tabela števila odzivov na Otroški in mladinski program v letih 2011 – 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	12	8	29	6	17	5
	4%	2%	4%	1%	2%	1%

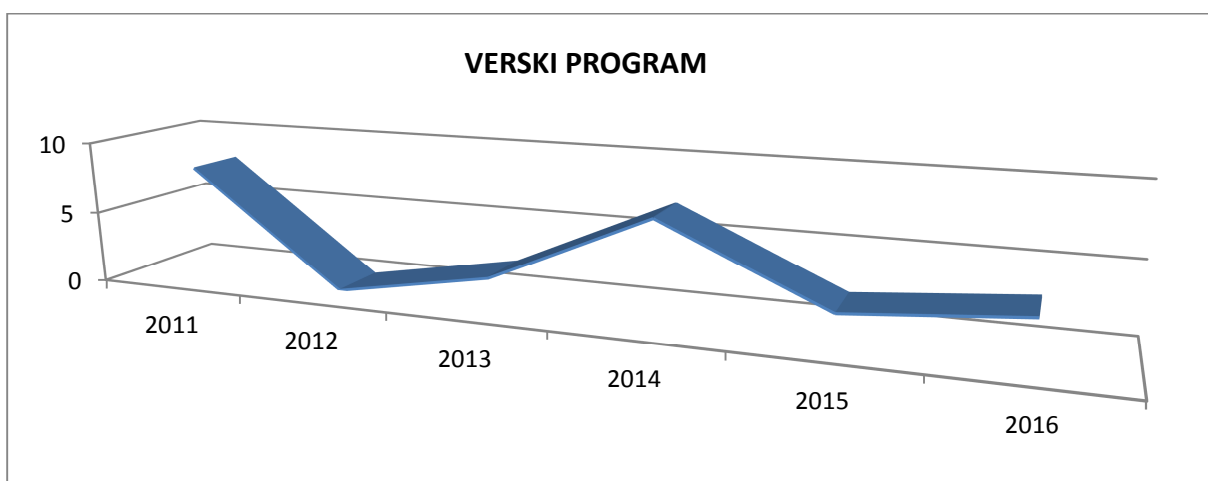


Verski program

Uredništvu verskega programe so gledalci namenili le 3 odzive in vse tri v obliki pohvale za prenos maše v Železni Kapli ter dokumentarno oddajo o Karmeličankah.

Tabela števila odzivov na Verski program v letih 2011 - 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	8	0	2	7	2	3
	-3%	0%	0%	-1%	0%	1%



Izobraževalni program

Samo 2 odziva oz. le 1% od vseh odzivov na televizijsko programsko ponudbo sta v letu 2016 prispela na račun Izobraževalnega programa. Hudo kri ene od gledalk je povzročila tema z dilemo o cepljenju otrok in sicer v oddaji Posebna ponudba, pozitiven odmev pa je kot programski presežek požel dokumentarni film o alkoholizmu.

Ogledala sem si dokumentarni film o Alkoholizmu.

Moram pohvaliti gospo Katjo Stamboldzioski. ODLIČEN dokumentarec, odlična "zgodba", odlična sporočilna vrednost dokumentarca. Še posebej mi je všeč, da je bila dokumentarcu prikazana tudi POT do ozdravitve, kar je pri takih zdravstvenih težavah izjemno težko.

Veselim se podobnih dokumentarnih filmov na nacionalni televiziji.

L. M., dr. med. spec. družinske medicine (oktober 2016)

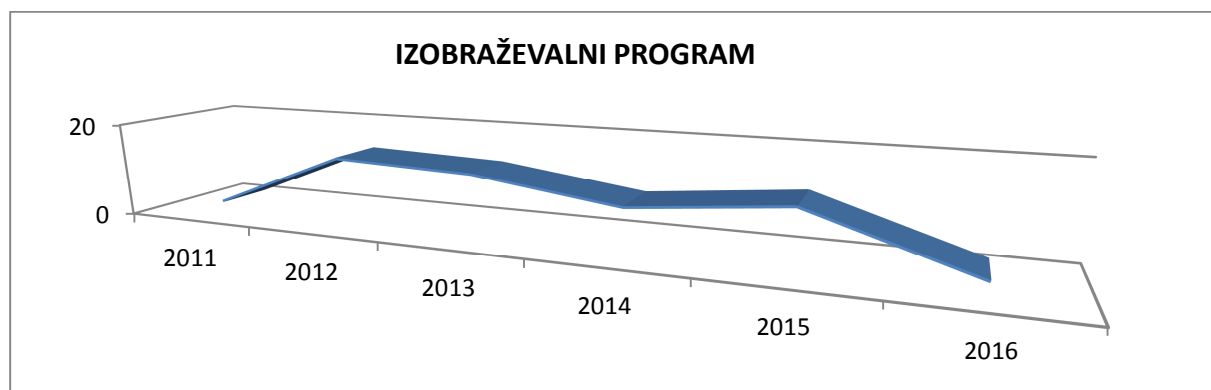
P.S.

Še en odličen dokumentarec!!!... Sem se veliko naučila...Me je pa zgodba Alye spravila do solz.....V dokumentarcu lahko najde vsak gledalec delček sebe...

Kot pacientko ali kot zdravnico se me je tema dotaknila in to močno...

Tabela števila odzivov na Izobraževalni program v letih 2011 - 2016

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	2	14	13	9	12	2
	0%	-4%	0%	-1%	-2%	1%



Dokumentarni program in regionalna TV programa

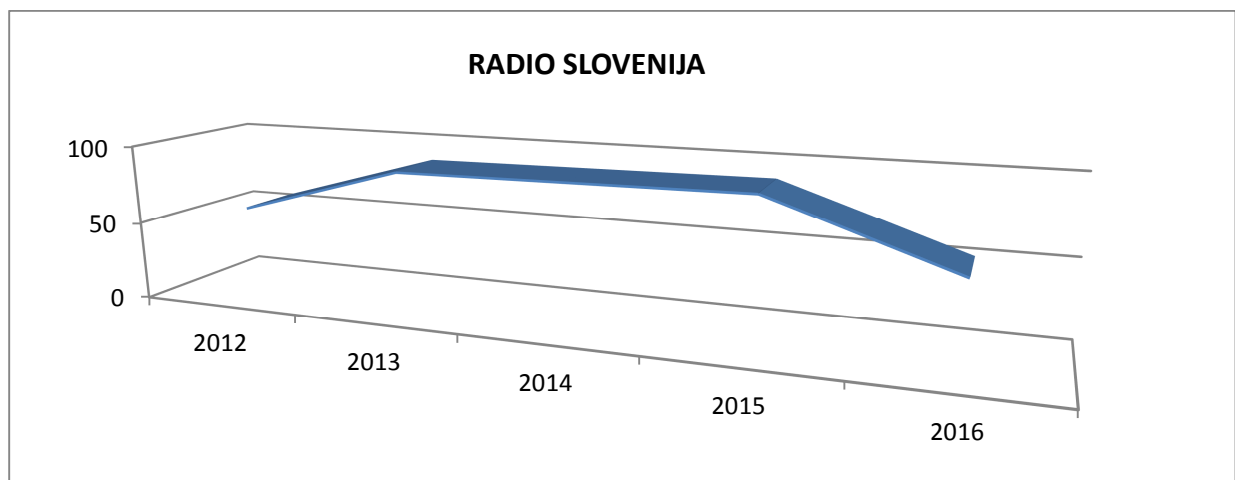
V letu 2016 niso zabeležili nobenega odziva.

Radio Slovenija

53 odzivov so poslušalci in poslušalke namenili ustvarjalcem radijskih programov, kar predstavlja 5% od vseh 1174 odzivov na televizijsko, radijsko in spletno ponudbo RTV Slovenija.

Tabela števila splošnih odzivov na radijski program v letih 2012 - 2016

Leto	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	57	88	89	90	53
	12%	9%	9%	6%	5%



V letu 2016 se je zvrstilo 53 odzivov na račun programske ponudbe Radia Slovenija oz. 37 manj kot v letu 2015. Od tega je bilo 18 odzivov namenjenih radijskim programom nasploh, 31 odzivov so poslušalci namenili prvemu programu, Val 202 je prejel 2; 2 odziva sta se nanašala tudi na koprski regionalni radijski program, 1 pa na program ARS.

Poslušalci in varuh so radijskim vsebinam in oddajam namenili 9 pohval.

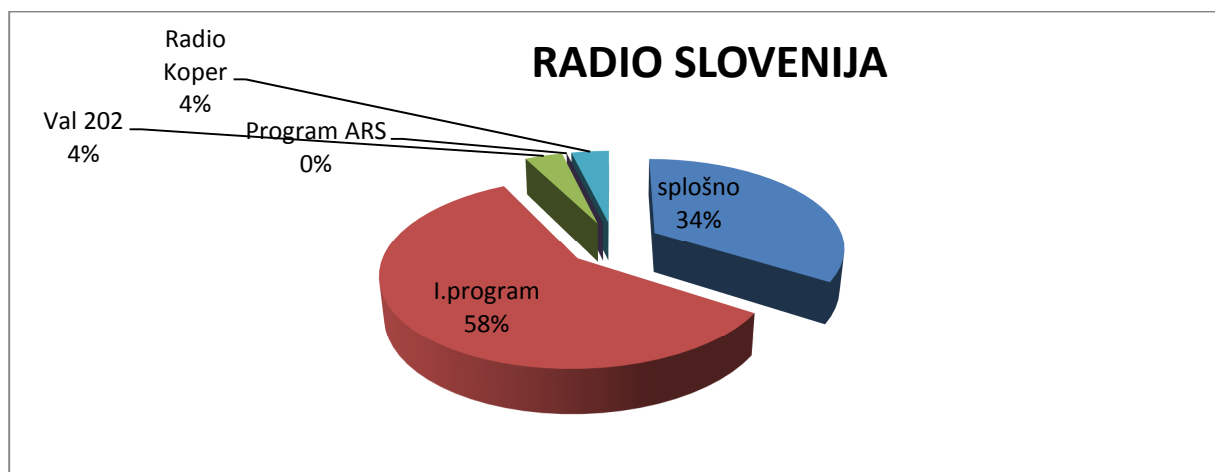
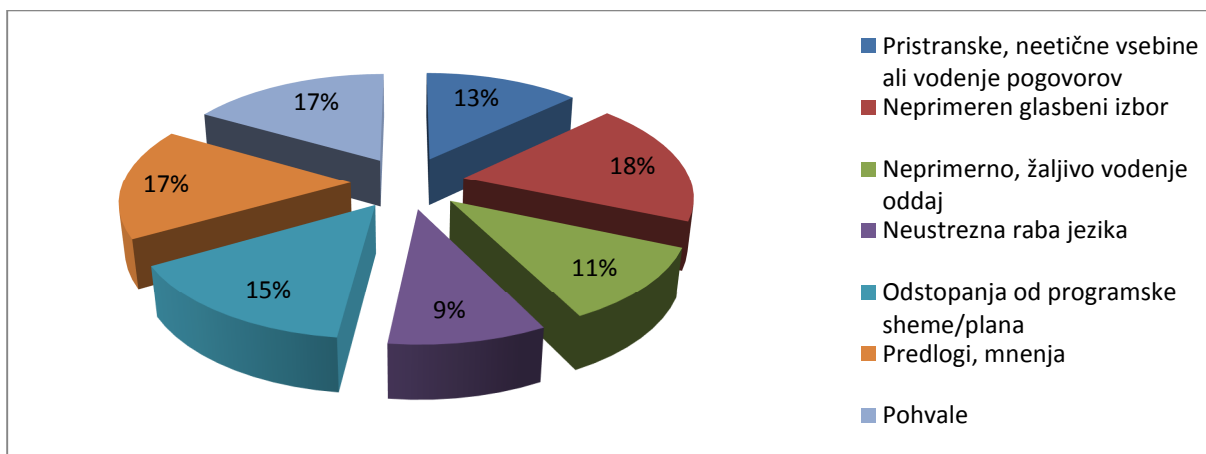


Tabela števila odzivov na programe Radia Slovenija v letih 2012 - 2016

RADIO SLOVENIJA	2012	2013	2014	2015	2016
I. program	32	26	40	53	49
Val 202	17	21	10	23	2
Program ARS	1	2	2	1	1

Med odzivi, ki so se nanašali na programsko politiko Radia Slovenija, so že kar stalnica postale zahteve po umestitvi bogoslužja na 1. program Radia Slovenija, za zdaj pa podpisniki apelov programskemu svetu in vodstvu RTVS zahtevajo, da v PPN za leto 2017 Radio na svojem prvem programu prenaša šest prazničnih bogoslužij, tako kot jih je prenašal tudi v letu 2016. Podpisniki nadalje od javnega zavoda oziroma radijskega vodstva zahtevajo opravičilo zaradi žaljivega oz. diskriminacijskega napovednika prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzeta, avgusta 2016. Temu so bile dodane še zahteve po večji zastopanosti nabožnih pesmi v radijskem programu, nekateri poslušalci pa opozarjajo na preskromno ponudbo narodno zabavne in tudi domovinske glasbe. Očitki so prileteli tudi na glasbeni izbor Vala 202, ki je po nekaterih mnenjih manj poslušljiva, kot je bila. Poslušalci opozarjajo še na motečo neusklajenost jakosti govornega in glasbenega dela in številne tehnične motnje pri predvajanju programa prek spleta. Nekaj poslušalcev je opozorilo na »pozabljen« 6. april 1941 v rubriki Na današnji dan. Varuh je prejel še pripombe na nevljudno vodenje oddaj, a tudi zahvalo za odlično pokrivanje dogajanj na paraolimpijskih igrah v Riu.

	ŠTEVILO ODZIVOV
Pristranske, neetične vsebine ali vodenje pogovorov	7
Nepriimeren glasbeni izbor	10
Nepriimerno, žaljivo vodenje oddaj	6
Neustrezna raba jezika	5
Odstopanja od programske sheme/plana	8
Predlogi, mnenja	8
Pohvale	9



Pripombe na glasbeni izbor

Zanimiv je podatek, da je bilo največ pripomb na radijske programe namenjeno glasbeni ponudbi na prvem in drugem sporedu Radia Slovenija. Poslušalci so tako pripominjali, da je glasba na prvem programu neprimerna, da je premalo nabožne glasbe, predvsem v pasu predvajanja oddaj za verujoče ter ob verskih praznikih.

Dolgo, dolgo časa poslušamo vaš predvsem pa naš radio VAL202. Glasbo ki smo jo imeli radi, s katero smo preživljali prijetne trenutke in ste nas informirali o vsakdanjem življenju. Z vašimi kvotami pa se je mnogo spremenilo, ostali ste informativni, glasba pa je umrla. Ne rečemo, da ne moremo poslušati raznovrstno glasbo, toda to, kar pa nam sedaj predvajate pa ni za ušesa po 50 letu, rep, rep in besedila, ki nimajo ne repa in glave. Kdo pa so vaši poslušalci, mladina? Mladina posluša radio 1, radio aktual ali pa so še raje na »slušalkah«.

Sicer pa je očitno vse brez veze ali pa bo še huje in vrednote človeka niso več pomembne. Vse skupaj je ena velika »štala« in imate »zanko« okrog vratu, da se v tem sistemu ne more kaj dosti spremeniti. Ni res, mnogo se mora spremeniti in zato ste tu in mi z vami.

Vedite, da nas je zelo veliko, ki pogrešamo naš VAL.

Mnogo je poslušalcev, ki ne napišejo in ne posredujejo svojih mnenj in čustev. Že dolgo časa razmišljamo, da ni vse zgodovina, kar bi morali pozabiti ali pa uničiti, zato smo vam napisali to pritožbo v razmislek.

Sicer pa, zgodovina se ponavlja, upamo! Upanje pa umre zadnje!!!

Iskrena hvala za kakršen koli odgovor in v upanju, da se kdaj kaj spremeni tudi za duše po 50 letu.

Skupina poslušalcev (november 2016)

Pristransko vodenje pogovorov in neuravnotežen izbor gostov

Na poročanje v programih RTV Slovenija je bila poleg splošne pripombe na neobjektivno poročanje, zaradi katerega javni Radio izgublja kredibilnost, podana tudi zahteva po popravku, ki jo je odgovorni urednik argumentirano zavrnil. Prispelo je tudi opozorilo, da se pri poročanju o najrazličnejših nepravilnostih vse preveč uporablja nevtralna formulacija

namesto konkretnih imen. Poslušalce je zmotil še neuravnotežen izbor gostov v oddaji Studio ob 17. na temo splav

Želel bi izraziti svoje ogorčenje nad današnjim studiom od 17.00 na prvem radijskem programu radia Ljubljana. Govor je bil o splavu kot človekovi pravici, vabljene pa so bile štiri zagovornice, pa še radijska voditeljica je bila zagovornica.

Glede na temo, ki je zelo delikatna in še zdaleč ne gre za človekovo pravico sem mnenja, da je bil izbor gostij ponesrečen, saj ni bilo zastopane strani, ki zagovarja svetost življenja in se ne strinja z umorom človeškega bitja v maternici. Pravica do umora ne more biti pravica ženske. To je propagiranje enostranskega pogleda na kulturo smrti, zaradi česar gre za sovražni govor do ljudi, ki se s tem ne strinjamo.

Prosim za vaš odziv, kako ste ukrepali do novinarke, ki je to nesrečno oddajo vodila.

Lep pozdrav,

T.Č. (marec 2016)

Neustrezna raba jezika

Poslušalci so poleg splošnega opozorila na malomarno rabo slovenskega jezika in številne lapsuse opozorili na uporabo trpnika, na neprimerno terminologijo v prometnih informacijah, na naslov varuha pa je prispela tudi pripomba, da je stavek »Naj bo povedano tako, da bo razumela moja stara mama" lahko razumeti tudi kot žalitev za starejše ljudi.

Včeraj klical M●●●V●●●, ki ga je zmotila formulacija vašega voditelja, »naj bo stvar povedana tako, da jo bo razumela tudi vsaka stara mama«. Vogel hoče povedati, da je to podcenjevanje starih ljudi, ki jim s tem jemljemo dostojanstvo.

Varuh (september 2016)

Odstopanja od programske sheme/plana

prenašanje bogoslužja predvideno na 3. programu (ARS), kar nekaterim pritožnikom ni pogodu, jezo Poleg že omenjenih odzivov, ki opozarjajo, da je v programsko poslovni načrtu za prihodnje leto povzročila tudi »samovoljno« spreminjanje imena oddaje Duhovna misel, na vodstvo pa je prispelo še opozorilo, da je bila iz programske sheme umaknjena oddaja Radio Hudo (oddaja za najmlajše) brez ustreznega vsebinskega nadomestila.

Pišem vam, ker je bilo objavljeno, da naj bi se ukinil prenos svetih maš po radiu.

Mislím, da to ni nikakor ni prav, saj vsi plačujemo naročnino, za nas kristjane se pa vse ukinja ali daje v neugodne termine, kot da smo drugorazredni državljani. Saj vera ne uči nič slabega, samo pogledite kam nas bo pripeljal tak odnos - propad moralnih vrednot - kaj bodo naši otroci počeli z nami, ko imajo že sedaj slab zgled -

sebičnost, tekmovalnost samo to šteje. Vem, da veljajo samo mnenja tistih, ki imajo veliko denarja, škoda, ampak tudi mali ljudje smo pomembni.

S.D. (november 2016)

Neprimerno, žaljivo vodenje oddaj

Poslušalce je zmotilo »tikanje« v pogovornih oddajah in pretirano sproščeno vodenje, ki po njihovem mnenju javnemu radiju ne pritiče. Opozorili so tudi, da v najzgodnejših jutranjih oddajah pred novicami pričakujejo prijazen pozdrav, ki prepogosto izostaja.

Pišem vam v imenu svojih staršev, upokojencev, ki vsako jutro spremljata vaš program na Prvem programu Radia Slovenija. Prvi stik z novicami dneva je ob 5. uri, ko so na vrsti prva poročila. Potožila sta mi, da ju moti nevljudnost nekaterih napovedovalcev, ki ne pozdravijo pred branjem poročil. Pogrešata namreč njihov 'dobro jutro', ki je pri nekaterih od njih tako zelo prijazen in topel.

Ker sama teh oddaj ne spremljam, ne bom poimensko nikogar izpostavljala, da ne bi komu naredila krivice. Če jih boste na to opozorili, bodo že sami vedeli, kdo spada kam ...

Skratka naredimo jutra prijaznejša in lepša tudi tistim, ki so jim noči predolge in čakajo tudi na vaš 'dobro jutro'.

Z lepi pozdravi,
S.M. (marec 2016)

Ostalo - mnenja predlogi, tehnične težave

Še vedno se vrstijo pripombe na neusklajena jakost govornega in glasbenega dela ter številne tehnične motnje pri poslušanju programov prek spleta, več pozornosti pa je treba nameniti tudi postavitvam mikrofонов v pogovornih oddajah.

Pohvale

V letu 2016 so programi Radia Slovenija prejeli 9 pohval in sicer od predstavnikov Policije za poučno oddajo na temo izginuli mladostniki, z izjemnim preventivnim učinkom, Zveze paraplegikov za poročanje o dogajanju na Paraolimpijadi ter za vsebinsko dobro oddajo in izbor gostov ob predstavitvi invalidske problematike. Ob jubileju je čestitke in zahvalo za prijeten in vsebinsko kvaliteten program prejel Radio Koper Capodistrija.

Pošiljam odziv gosta na oddajo Studio ob 17h o pogrešanih mladostnikih. Da do vas ne bodo hodile le kritike. Oddaja je bila na sporedu v torek, 15. 3. 2016. Lep pozdrav.

Špela Šebenik, redaktorica

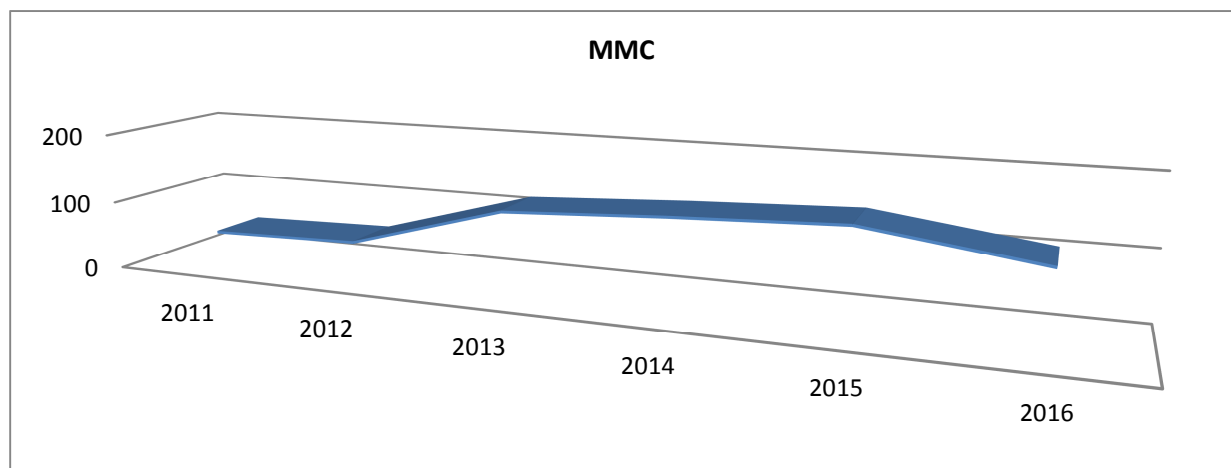
»Predvsem pa hvala za vašo objektivnost in trud pri pojasnjevanju in ozaveščanju javnosti, kateri policija služi Takšna oddaja ima izjemen preventivni učinek.«

Robert Munda, Vodja sektorja kriminalistične policije

MMC - multimedijski portal

V letu 2016 so uporabniki in uporabnice multimedijskega portala RTV Slovenija na MMC naslovili skupaj 97 odzivov oz. 9% vseh posredovanih sporočil. Število se je glede na leto 2015 nominalno zmanjšalo za 41, delež - 9% - pa upošteva zmanjšanje skupnega števila odzivov ostaja na lanskoletni ravni.

Leto	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Število odzivov	48	53	117	129	138	107
	14%	11%	12%	12%	9%	9%

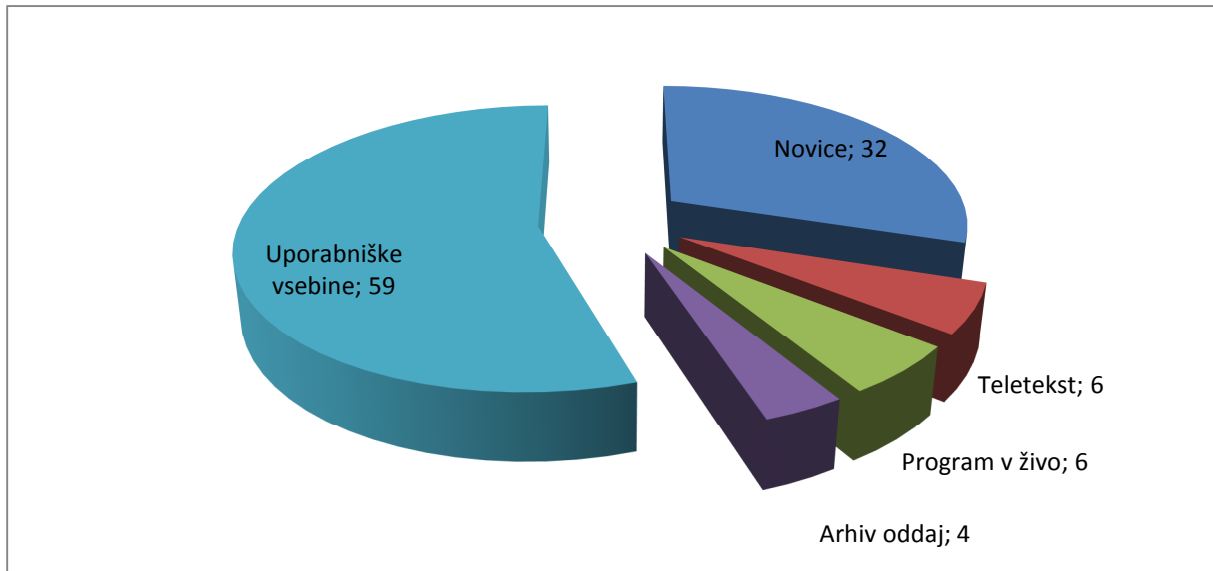


Najpogostejši odzivi uporabnikov portala MMC

Odzivi uporabnikov spletnega portala RTV Slovenija so bili največkrat namenjeni objavljenim novicam (32), Teletekstu (6), prenosom RTV programov v živo (6), arhivu oddaj (4), več kot

polovica (59) pa se je nanašala na uporabniške vsebine (komentarji, kolumne, blogi in forum).

Grafični prikaz razmerja med najbolj pogostimi in aktualnimi odzivi na MMC:



Novice

Med 32 odzivi je 11 očitkov zadevalo vsebino objavljenih novic oz. pomanjkljivo in nekorektno poročanje. Objavljenim prispevkom so bralci portala očitali sovražen odnos do judov, (zato zahteva Židovske skupnosti po umiku prispevka); nekorektno obravnavo cerkve in njenih dostojanstvenikov (prispevek je bil razumljen kot poziv k linču in označen kot izrazit sovražni govor), najbolj ogorčeni očitki pa se nanašajo na prispevek »Gre za ljudi, ki jih premaga hitra jeza, še posebej, če mislijo, da so ogroženi« v katerem je bila kot eden od morilcev s polnim imenom imenovana oseba, ki ji krivda sodno ni bila dokazana.

Že nekaj časa spremljam bloge na MMC RTV in zgrožena ugotavljam, da se je neverjetno povečalo število objav z odkrito rasistično, ksenofobno, antisemitsko in (neo)nacistično vsebino. Zgrožena ne toliko zaradi tega, ker se take vsebine pojavljajo (v vsaki družbi so skrajneži), ampak zato, ker jih uredništvo MMC RTVSLO mirno pusti, jih očitno odobrava in celo podpira. Te vsebine širi nekaj, morda deset uporabnikov, katerih objave in komentarji presegajo vse meje in ki so s svojim pisanjem naredili MMC RTVSLO za rasistično greznico, ki je ni moč več brati.

M.V. (junij 2016)

Izpostavljena je bila nestrokovnost in vsebinska podhranjenost spletne rubrike o znanosti ter neskladje med naslovom rubrike zabava in v njej objavljenimi prispevki, ki so vse prej kot

zabavni. Preostalih 20 odzivov se je nanašalo na teme, o katerih bi MMC po mnenju bralcev moral poročati, sem so všteta še opozoril na napake oz. netočnosti, pravopisne napake ter na neprimerno slikovno opremo.

Posebej pohvaljen je bil prispevek Temne strani interneta.

Teletekst

Uporabniki so opozarjali na nepopolne in neažurne informacije (uporabnik »bilo bi bolje, da jih ni«) in izostajanje novic o dosežkih slovenskih športnikov (npr. EP v vaterpolu).

Novice na straneh teleteksta so neažurirane, večkrat tudi po več dni. Nikjer ni datuma, kdaj je bila novica objavljena oz. kdaj se je določen dogodek zgodil. Na straneh črne kronike jeo že kar nekaj dni "novice" o padcu ultralahkega letala, o aretaciji Slovenca na Poljskem, o svastiki na Sokolskem domu v Novem mestu itd. Veliko je tudi slovničnih napak ali bolje rečeno slabe slovenščine, nekatere strani so po dvakrat. Tudi "tiskarskih škratov" je veliko.

Ne vem, ampak pod novico smatram nekaj novega, kar se je zgodilo recimo včeraj pozno zvečer ali ponoči in potem to zjutraj objavite, ne pa nekaj dni stare novice. Mislim, da se to da urediti kakor tudi to, da pred objavo tekst pregleda lektor.

Z.J. (februar 2016)

Program v živo

Uporabniki so opozarjali na težave pri spremljanju programov v 4D v času olimpijskih iger, zanimalo pa jih je tudi, zakaj ni mogoče prek spletnega portala spremljati TV Dnevnika na 3. programu TV SLO.

Uporabniške vsebine

Največ kritik je bilo, enako kot v letu 2015, vezanih na domnevno neutemeljeno cenzuriranje komentarjev in blokade uporabniških računov in sicer 59.

V večini pritožb uporabnikov multimedijskega portala (31) je izražala nestrinjanje z uvedbo nadzora oz. blokade uporabniških računov. Opozarjali so tudi na neenotne kriterije, ko so bili eni komentarji objavljeni, drugi s podobno vsebino pa zavrženi. Poleg nejasnih kriterijev pa uporabnike moti tudi, da o nadzoru ali blokadi niso obveščeni, niti niso seznanjeni o nadaljnjih postopkih in časovnih omejitvah tovrstnih ukrepov. Večina teh uporabnikov izraža

tudi ogorčenje nad delom in komuniciranjem z administratorji. Največ nesporazumov še vedno povzročajo različne interpretacije člena, ki naj bi omejeval sovražni in žaljivi govor.

Rad bi, da mi vaša urednica pove, katera pravila točno sem pri danih komentarjih kršil. Ker diplomskih nalog v komentarjih ne pišem, da bi moral vse vire navesti. Če pa moderatorje moti resnica in so preobčutljivi za nekaj niti ne prehudih kletvic, vas pozivam da zamenjate ali moderatorje ali urednico, ker so očitno preobčutljivi in nekompetentni. Dejansko zatirate razglabljanje o idejah samo zato, ker so navidez nekompatibilne z vašimi nazori. Ne pozabite, ste medij, ki dela za vse državljane! Če me že imate pod nadzorom, lahko ukrepate po oddanem komentarju, osebno vam zagotavljam, da nimam namena kršiti pravil, rad bi le da so ta bolj pravična. Sicer si pa želim predvsem zares odprtih debat brez preobčutljivega moderiranja, ne pa da je zdaj že skoraj vsak moj komentar izbrisan (celo pri tej novici, kjer sem zgolj pohvalil Gruzijce!

A.M. (avgust 2016)

Vrsto kritik so uporabniki spletnega portala izrazili na račun onemogočenega komentiranja pod prispevki, najpogosteje še vedno na temo begunske krize. Tri pritožbe so se nanašale na domnevno sovražne komentarje, ki jih uredništvo MMC ni umaknilo s spletnega portala, kot to določa pravilnik komuniciranja.

Na RTV Slo portalu imate že dlje časa politiko, da teme kot so: sojenje ustanovitelju Pegide, protesti Pegide, ponatis Mein Kampfa, konvencija stranke Alternativa za Nemčijo - redno uvrščate med top 4 novice, ki so na začetku, najvišje na osnovni strani. Vedno se potem usuje množica nestrpnih komentatorjev spodaj in vedno se debata začne odvijati v popolnoma nehumane, sadistične smeri. To se mi zdi neprimerna in škodljiva politika tega uredništva. In vi praviloma te novice potem pustite še po pol dneva na vrhu med top 4. Sprašujem se, zakaj. Je to ena tistih borb za obiskanost, več klikov, za sponzorje, zaradi katere je dovoljeno vse? Zakaj mora vesoljna Slovenija vsaj nekajkrat tedensko prebirati tak gnev? Se vprašate, kakšen vpliv ima to na še neizoblikovane mladoletne osebe, ki prebirajo take komentarje na eni najbolj obiskanih strani v Sloveniji in kar nakazuje na to, da je to neka normalnost. Ti nestrpni komentarji praviloma niti niso pobrisani, še manj komentatorji sankcionirani.

J.B. (maj 2016)

9 odzivov se je nanašalo na kolumne, ki po mnenju uporabnikov ne sodijo na portal javne RTV (kolumna Marka Radmiloviča), pritožniki so terjali njihov izbris oz. objavo njihove dopolnitve po pravilih, ki jih za popravke določa Zakon o medijih.

Protestiram in pričakujem, da takoj odstranite nesramno objavo kolumnista na MMC Marka Radmiloviča, ki množično zlorabo žensk v Kölnu primerja z otipavanjem natararic v vašem bifeju.

Res sramota, da moramo obvezno plačevati za take abotnosti oz. že kar pokvarjenosti. Množični napadi na ženske v Evropi napovedujejo, da bomo ženske kmalu v podrejenem položaju, ker se zaradi lastne varnosti ne bomo mogle več svobodno gibati.

J.N. (januar 2016)

Varuh pa se v pismu urednici MMC sprašuje, kaj vse spletni portal pod rubriko Kolumna objavlja.

Spoštovana urednica,

ponovno načentjam vprašanje, kaj je kolumna in kaj objavljaš pod tem naslovom. Že pet dni gledam »kolumno« mojeg prijatelja Kocutarja, halo! Je zate to kolumna? Kolumna je kolumna, ne pa vsakršen tekst, ki se porodi na RTVS. Predlagam, da se tega resno lotiš, angažiraš skupino ljudi, ki znajo pisat in ki vedo, kaj je kolumna.

Varuh (januar 2016)

Arhiv oddaj

Uporabniki so opozorili na težave, ki jih imajo pri uporabi arhiva oddaj, češ da težko najdejo zelene posnetke oddaj in da posamezne oddaje niso arhivirane v celoti ali sploh niso arhiviranje (npr. določene seje delovnih teles Državnega zbora RS). Čeprav gre za maloštevilne in manjše težave in tehnične napake, se te praviloma opazijo ob »vročih oddajah in temah« in zato nekateri uporabniki v tem vidijo predvsem politično motivirane in namerne napake.

Gledalka I.J. se jezi, ker nismo prenašali in predvajali seje Preiskovalne komisije za bančno luknjo, sejo Odbora za obrambo pa smo predvajali ponoči. Zahteva, da oboje predvajamo ob normalni uri in to napovemo.

Varuh (april 2016)

4. Odzivnost vodstva, urednikov in služb

Kot že povedano, v letu 2016 je na naslov varuha prispelo skupaj 1174 odzivov. Večina odzivov je bila v obliki elektronskih sporočil, odzivov, posredovanih prek telefona, varuh v mesečnih poročilih omenja 59.

Od skupaj 1174 odzivov so jih večji del 751 oz. 64% posredovali gledalci, poslušalci ter uporabniki portala; 332 ali 28% so jih na ustvarjalce programov naslovile gledalke in poslušalke ter 40 oz 3% organizacije in skupine. Varuh je svoja stališča izrazil 51 krat (4,3 %).

V povprečju je varuh prejel nekaj manj kot 100 odzivov na mesec.

Grafični prikaz odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov storitev v letu 2016

ODZIVI	1174	%
Pohvale	103	8,7
Vprašanja	118	10
Predlogi	48	4,2
Mnenja	266	22,6
Opozorila, pripombe	495	42,2
Zahteve, protesti	144	12,3
Zahteve za popravek (Zmed)	0	0

Grafični prikaz odgovorjenih, neodgovorjenih in nezadovoljivo odgovorjenih kritik občinstva v letu 2016

ODZIVI	odzivi	odgovori skupaj	Varuh	vodstvo
Pohvale	103	43	15	28
Vprašanja	118	81	9	72
Predlogi	48	22	6	16
Mnenja	266	202	34	168
Opozorila, pripombe	495	442	62	380
Zahteve, protesti	144	70	20	50
Zahteve za popravek (Zmed)	0	0	0	0
SKUPAJ	1174	860	146	714

Gledalci, poslušalci in uporabniki storitev MMC-ja so na RTV Slovenija oz. vodilnim, in vodstvenim delavcem zastavili 118 vprašanj in podani 48 predlogov. Le 103-je so prejeli odgovore, od tega dobra tretjina pomanjkljive.

Zahvaljujem se vam za odgovor. Razumem, da so reklame potrebne, čeprav jih je na RTV Slo že skoraj več kot na ostalih komercialnih programih. Moteče pa je to, da se reklame vrtijo med nadaljevalkami. Zato predlagam, da reklame odvrtili prej. Pa tudi športne prenose motijo v neprimernih trenutkih, kar sicer ni tako moteče, ker športne programe spremljamo na drugih programih.

Z.H.

Andrej Tekavec, vodja Službe za trženje oglasnega prostora TVS

Oglaševalci plačajo za predvajanje oglasa, ker želijo biti videni in opaženi. Zaradi tega so seveda za njih precej bolj zanimivi oglasni bloki med nadaljevalkami oziroma športnimi prenosi. Kljub temu se glavčina oglasov odvrti pred in po vsebinah, nekaj pa se jih res odvrti vmes med samimi vsebinami.

Dejstvo je, da je oglasov na TV SLO še vedno precej manj kot na komercialnih televizijah, saj tako določa zakon. (januar 2016)

Danes, v nedeljo, 14. 2. 2016 sem, plačnik RTV prispevka, ki med tednom zaradi celodnevnih odsotnosti hodim domov praktično zgolj prenočevat, okoli 10:50 vključil TV.

Najprej prvi program: plačani oglasi, preklopim na drugi program: drugi plačani oglasi, tokrat nova serija izdelkov Dormeo. Ali je to, da je v dopoldanskih urah v nedeljo na prvem in na drugem oglasni program, v ponos nacionalke? Ali je to pošteno do ljudi, ki zamudimo kakšne kvalitetne oddaje, kot je Globus (in jo zato vsake toliko pogledam na spletu)? Ali se vam to zdi pošteno do vseh, ki plačujemo RTV prispevek?

M.Š.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Najprej, niste samo naročnik TV Slovenija, s plačilom RTV-naročnine plačujete za 3 TV osrednje programe in 2 regionalna oz. manjšinska, 8 radijskih postaj, Simfonični orkester, Big-band, dva zborovska sestava in za Oddajnike in zveze.

Del dohodka si mora TV Slovenija zagotoviti na trgu, zato se oglasom, žal, ne moremo odreči. V programu skušamo oglase umeščati čim bolj selektivno, vendar jih na koncu moramo umestiti, saj tako narekujejo sklenjene pogodbe. (februar 2016)

Sinoči sem si na SLO1 ogledala Festival domovinske pesmi iz Cankarjevega doma. Rada imam slovensko pesem, sem "govedarca" po duši, spremljam slovenske izvajalce. Sem domoljub in podpiram tovrstni princip dogodkov. Žal sem ves čas spremljanja prireditve bila v krču, kar sram me je bilo, čeprav nisem stala na odru. Spraševala sem se, ali je način TV prenosa samo "šlampasto" delo kameramanov, lučkarjev, zvokovnih mojstrov, ali prav namerno slabo narejen izdelek. Žal si nisem zapomnila, kdo je bil režiser.

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

RTV SLO je prireditve posnela v skladu s svojimi standardi, tonsko celo bolje, kot predvideva normativ. Ekipa je bila skoraj identična kot pretekla leta, zato ne vidimo razloga, da bi kdo karkoli počeli slabše kot prej. Tudi letos smo, tako kot lani, prireditve posneli z reportažnim avtom, ki ne more posneti prireditve v tehniki visoke ločljivosti, kar je značilno za skoraj vse prireditve, ki jih TV Slovenija sicer posname. Razlog je v tem, da je termin snemanja prireditve potekal v času snemanja tekem biatlona na Pokljuki, na kar so bili organizatorji opozorjeni,

a so se vseeno odločili za izbrani datum. Pokljuka velja namreč za enega naših največjih projektov, ki zasede večino naših produkcijskih kapacitet, in po mednarodni pogodbi, v kateri so zapisani standardi snemanja mednarodnih tekem oz. tekem svetovnega pokala, moramo največji snemalni vozili nameniti snemanju tekem na Pokljuki, zato je bilo pri prenosu prireditve Mati domovina tudi opaziti sliko nižje kakovosti. Na vsak način pa je v našem interesu, da vsako oddajo oz. prireditev posnamemo na najboljši možni nači, tako je tudi bilo pri omenjenem koncertu, ki je navdušil gledalce, ki so ga nagradili z zelo lepo gledanostjo. (februar

Ne gledam televizije. Vsebina pritožbe: Že 6 let plačujem prispevke a TV ne gledam. Če pa že, pa tuje programe in se mi ne zdi smiselno, da plačujem za usluge, ki jih ne koristim. Želim in zahtevam, da to preverite in me za vsa ta leta nategovanja povrnete stroške, ki sem jih imela z vami. Se pravi $12\text{€} \times 12\text{ mesecev} = 144\text{€} \times 6\text{ let} = 864\text{€}$ približno. Vmes sem vas že rotala in prosila, za odjavo, vendar ste rekli, da to ni mogoče ker imam svoj tv. Pa čeprav plačujem tv storitve tudi pri T2. Imam tudi vaše maile, kjer ste to trdili. Zdaj sem izvedela, da se mi morate oddolžiti in to korektno pričakujem od vas čim hitreje.

M.R.

Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka

Obveznost plačevanja RTV prispevka je določena z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija in Zakonom o davčnem postopku in je vezana na imetništvo naprav, ki omogočajo sprejem RTV programov. Katere programe pa vi dejansko spremljate, pa z vidika obveznosti RTV prispevka ni relevantno, prav tako tudi ne, če ste si zagotovili sprejem preko kablanskega ali IPTV operaterja. (marec 2016)

Prosim Vas, da mi odgovorite, ali je točno, da moj dobavitelj signalov storitev, T-2, plačuje RTV za programe RTV karkoli, ki jih sicer jaz gledam preko programske T-2 sheme, to je M oz. L shema?

F.R.

Luka Rupnik, pravni svetovalec RTVS

Spoštovani

Pojasnjujem, da so kablanski operaterji na podlagi določb zakona o avtorski in sorodnih pravicah dolžni RTV organizacijam plačevati nadomestilo za kablansko retransmisijo kot sorodno pravico RTV organizacije. Upravičenje izhaja iz dejstva, da poslovni model kablanskih operaterjev temelji na obstoju RTV organizacij oziroma njihovih signalov. Od druge polovice leta 2010 imamo z uveljavljanjem predmetne pravice nasproti slovenskim kablanskim operaterjem nekaj težav, vendar pričakujemo, da se bodo razmere kmalu uredile.

(maj 2016)

V odzivih je bilo podanih 266 osebnih mnenj in pogledov, na katere ni bilo mogoče odgovarjati s strokovnimi argumenti.

Najostreje protestiram proti vdoru novinarjev na sejo Sveta RTV in transparentom ki so ga imeli v rokah " Smrt Janezu Janši". Prosim in zahtevam, da pristojni ukrepajo proti takšnim dejanjem, ki ne sodijo v civilizirano družbo še manj pa na javno RTV. V civilizirani državi bi jih vrgli na cesto.

Napis lahko razumem tudi kot smrt Janezu Janši. Naj pišem aktivu novinarjem, tistim, ki so vdrlji na sejo. Ne se šaliti. Demokracija je preveč resna zadeva, da bi se iz nje norčevali.

I.G.

Izjava vodstva RTVS

Spoštovani!

Četudi so se novinarji RTV Slovenija, ki so protestirali na seji Programskega sveta, takoj distancirali od transparenta (napisa na velikem kosu belega blaga) s sovražnim govorom, ki so ga posamezniki razobesili na ponedeljkovi seji Programskega sveta RTV Slovenija, ga poskušajo nekateri mediji in posamezniki z zapisi na družbenih omrežjih še vedno povezati z novinarji RTV Slovenija oz. celo s samim javnim zavodom RTV Slovenija. Naj pojasnimo, da so seje Programskega sveta odprte za javnost, vodi pa jih predsednik Programskega sveta. Medtem ko v mirni akciji ustvarjalcev vsebin RTV Slovenija na seji Programskega sveta ni bilo nestrpnosti, pa ostro obsojamo zlorabo javne seje Programskega sveta s strani tretjih oseb z umestitvijo transparenta, ki je vseboval sovražni govor. Na RTV Slovenija menimo, da sovražni govor ne sodi na javne seje, kakor tudi ne kamorkoli v javni prostor, tovrstna dejanja pa najostreje obsojamo. Zaradi zgoraj omenjenega dogodka bomo poostriili pogoje za dostop in udeležbo na javnih sejah, ki se odvijajo v prostorih javnega zavoda RTV Slovenija. (maj 2016)

Ali lahko pridobite info: zakaj RTV nič ne poroča o kadrovskem cunamiju na DUTB celo zaposleni na tej firmi so napisali celo odprto pismo na finančno ministrstvo o kršitvi zakonodaje pri kadrovanju uprave. O tej temi je moč zaslediti info le na portalu revije Reporter. Ko je potekala menjava tujcev na DUTB je bila to prva novica na vseh medijih sedaj je pa vse tiho!

J.L.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Žal nam v dnevno informativnem programu zmanjka prostora za veliko tem, saj je preprosto drugih odmevnih dnevnih dogodkov preveč.

Kolegica, ki pokriva dogajanje v DUTB in ima tudi »insiderske« informacije, bo opozorilo o tem, da naj bi pri kadrovanju v DUTB prihajalo do kršitev zakonodaje, preverila. In, če je kaj na tem, bomo prispevek tudi zanesljivo objavili. (junij 2016)

Naslovniki bi morali odgovoriti na sleherno opozorilo in pripombo. Teh je bilo v letu 2016 495. Brez vsaj formalnega odgovora jih je ostalo 53.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospod Tekavec

V oglasih, ki jih vrtite na TVS, spet opažam nemarno rabo jezika. Med drugim, pri oglasu Modri plus: koristite, pri oglasu za Samsung pa formulacijo: že od 19 evrov.

Prosim, če z naročniki to uredite.

Ni odgovora (maj 2016)

Med odzivi je bilo tudi 144 v obliki posameznih ali skupinskih protestov in zahtev. Množičnih »orkestriranih« v letu 2016 ni bilo. Vodstvo in odgovorni uredniki so se odzvali točno na polovico pritožb. Vzorno se na pisma gledalcev odzivata urednika Športnega in Razvedrilnega

programa TV Slovenija, pogosto s samokritičnimi odgovori in vselej z veliko mero tolerantnosti in potrpežljivosti. Enako velja za odgovornega urednika Prvega programa Radia in pomočnico direktorice TVS, ki pa z njenimi pojasnili gledalci niso vselej zadovoljni.

Res se zgodi redko, da se pritožim zaradi kakšne oddaje ali serije in tudi vsaki dan nekaj časa in jo spremljam vsaj nekaj nadaljevanj. Tudi razumem, da so okusi različni, vendar pa to, kar ste si privoščili s predvajanjem Bele sužnje je enostavno nesprejemljivo za nacionalno televizijo. Po nekaj ogledih telenovele Bela sužnja, sem bila ogorčena. Zdaj ste res dosegli dno dna, ki si ga nacionalka ne bi smela privoščiti. Po tem, ko sem le še na vaši televiziji lahko spremljala zares odlične nadaljevanke (npr. Vera, Sherlock - kje so, predvajate same ponovitve), ste me do konca razočarali. Ne verjamem, da si je kdo od vas prej sploh ogledal nadaljevanko Bela sužnja. Telenovela je sramota za avtorje in je popolnoma neprofesionalni izdelek, saj je v njej polno netočnosti, kvaliteta je porazna, vsebina tudi. Poleg tega vidim, da jo ponavljate dopoldne in popoldne. Se vam zdi posiljevanje, požiganje in mučenje primerna vsebina za čez dan? In to predvajate brez vsakršnega opozorila o neprimerni vsebini. Sramota in popolna neprofesionalnost. Zanima me, kdo je za to odgovoren? Nivo na katerega ste se spustili v zadnjih dveh letih, vas bo do konca potegnil na dno in Bela sužnja je očitno le začetek vašega konca. Menim, da bi oseba ali osebe, ki so odobrile predvajanje takega izdelka morali v vaši hiši poklicati na odgovornost.

S.L.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Kolegi bodo bolj strokovno odgovorili, vendar pa naj povem, da Bela sužnja ni telenovela kot tudi Velvet npr. ni. TVSLO telenovel ne predvaja, kakor npr. večina drugih evropskih javnih televizij, kjer jih dnevno predvajajo. Prav nasprotno, na TVSLO se zelo trudimo, da ohranjamo primerni nivo serij in smo v primerjavi z evropskimi javnimi televizijami razmeroma konservativni. Res je tudi, da na TVSLO1 skušamo predvajati višjo raven serij, tudi nekoliko bolj seriozne, na TVSLO2 pa nekoliko manj, čeprav še vedno primerne za javni servis. Na nemški, avstrijski, hrvaški televiziji je podobno kot na POP TV zelo popularna serija Gorski zdravnik in še številne druge, o čemer se je hitro mogoče prepričati, če pogledamo njihove sporede, ki so objavljeni tudi pri nas....

Naloga javnega servisa je, da poskrbi za vse gledale, pri čemer se zagotovo zavedamo svojega poslanstva, kriterijev in standardov, ki jih moramo zagotavljati. (julij 2016)

Pišem vam v zvezi z oddajo Tarča dne 13.10.2016 na temo splava. Izraziti želim ogorčenje, da je javna televizija v enem najbolj gledanih terminov omogočila nekritično širjenje radikalnih idej, ki nasprotujejo veljavni ustavni ureditvi. Ogorčenje je še toliko večje, ker je ustvarjalcem omenjene oddaje znano, ali bi jim moralo biti znano, da gre v primeru nasprotovanja splavu v Sloveniji za organizirano družbeno skupino z jasnimi političnimi ozadjem.

Sprašujem se, ali so vrata studiev TV Slovenija po novem odprta vsakomur, ki želi širiti svoje radikalne svetovno-nazorske poglede? Ali je poslanstvo javne televizije po novem namerno ustvarjanje konflikta z namenom povečevanja gledanosti? Ali so novinarski standardi na javni televiziji res padli tako nizko, da se v studio vabi osebe, za katere je že vnaprej mogoče pričakovati, da ne bodo prispevale h konstruktivni razpravi, temveč bodo podpihovalle nestrpnost in sovraštvo?

J.H. (in še 46 enakih sporočil)

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica Informativnega programa

...Verjamem, da je Slovenija še vedno družba, v kateri v letu 2016 pravzaprav ni teme, o kateri ne bi mogli govoriti. 25 let po osamosvojitvi in 26 let po prvih demokratičnih volitvah je trditi karkoli drugega naravnost žalostno. To, da lahko svobodno govorimo in razmišljamo, brez strahu, da nas bodo zaprli ali ubili, zaradi drugačnega mnenja ali spregovorjene besede, je najvišji demokratični postulat. In čeprav smo do slovenske družbe in politike marsikdaj zelo kritični, nam je vsaj to še ostalo bolj ali manj nedotaknjeno. Tudi kot ustavna

pravica. In ravno to je naloga javne televizije - da spodbuja dialog in odpira prostor za čim širšo debato; da osvešča, informira in tudi izobražuje... (oktober 2016)

Želel bi izraziti svoje ogorčenje nad današnjim Studijem od 17.00 na prvem radijskem programu radia Ljubljana. Govor je bil o splavu kot človekovi pravici, vabljeni pa so bile štiri zagovornice, pa še radijska voditeljica je bila zagovornica.

Glede na temo, ki je zelo delikatna in še zdaleč ne gre za človekovo pravico sem mnenja, da je bil izbor gostij ponesrečen, saj ni bilo zastopane strani, ki zagovarja svetost življenja in se ne strinja z umorom človeškega bitja v maternici. Pravica do umora ne more biti pravica ženske. To je propagiranje enostranskega pogleda na kulturo smrti, zaradi česar gre za sovražni govor do ljudi, ki se s tem ne strinjamo.

Prosim za vaš odziv, kako ste ukrepali do novinarki, ki je to nesrečno oddajo vodila.

T.Č.

Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega programa

svobodno odločanje o rojstvih otrok je ustavna svoboščina, zapisana v 55. členu Ustave Republike Slovenije. Gre za eno najbolj temeljnih pravic žensk in po mnenju odbora človekovih pravic Združenih narodov tudi za temeljno človekovo pravico. Slovenska zakonodaja, ki ureja področje, je zelo jasna in zagotavlja reproduktivnega zdravja žensk in načrtovanje nosečnosti, kar je, kot kažejo izkušnje po svetu, edini način za zmanjšanje števila splavov. Tudi številke kažejo, da se število splavov v Sloveniji vsako leto zmanjšuje, po številu opravljenih splavov na 1000 žensk letno smo v primerjavi z drugimi državami na dnu lestvice. Mladostnice pri nas opravijo najmanj splavov v Evropi. In to ni posledica nasprotovanja splavu, ampak urejenega sistema.

Medtem ko ima lahko vsak o splavu svoje mnenje, lahko ga zagovarja ali pa mu nasprotuje, ženske lahko nenačrtovano nosečnost prekinejo ali ne, pa o pravici do umetne prekinitve nosečnosti ne gre razpravljati. Odločitev o rojstvu otrok mora biti svobodna. Prav zato smo se na Radiu Slovenija odločili, da v oddajo Studio ob 17:00, ki je bila na sporedu na Mednarodni dan žensk 8.3.2016, ne povabimo sogovornikov, ki splavu nasprotujejo in želijo uresničevanje te v ustavi zapisane svoboščine omejiti ali celo onemogočiti. Namen oddaje je bil namreč v pogovoru s skrbno izbranimi sogovornicami in izjemnimi strokovnjakinjami na svojih področjih ter prispevki dopisnikov zavzeti jasno stališče o zaščiti ustavnih pravic in svoboščin žensk. (junij 2016)

Pismo vodstvu RTVS in Programskemu svetu

Spoštovano uredništvo MMC

V petek 1. 7. okoli 10 ure so me obvestili o objavljenem prispevku (blogu) Majde Širca na MMC (kultura). Zgrožen sem bral prispevek, ki je izhajal iz sklepanj, ki so bila v celoti napačna! Ker vendarle najdem v vsakem človeku tisto dobro, sem Širci poslal osebno pismo in jo seznanil z objavljenimi in javno dostopnimi podatki in dejstvi. Predlagal sem ji, da naredi tisto, kar mora vsak pisec javne osebe narediti. Njen odgovor me je šokiral, kajti zapisala je: »Moj zapis je logično sklepanje po v javnosti predstavljenem dogajanju na SFC. MzK do sedaj ni komentiralo postopkov oziroma posredovalo dodatnih pojasnil. Vaša pojasnila so nedvomno pomembna za pridobitev celostne podobe – a najbrž bodo bolj pomagala drugim kot meni.« To pomeni, da svojih javno objavljenih stališč, klub novim dejstvom, ni potrebno korigirati, in se mirno ob tem ne korigira depelasiranih zaključkov in poziva na »vojno«. Torej ravnanje v smislu, če dejstva ne podprejo resnice, toliko slabše za dejstva. Samo, da je vojna!

Ne vidim problema, da prispevek baziran na »logičnem sklepanju in (selektivnimi) javno objavljenimi podatki« da v katerikoli medij, torej tudi na spletno stran MMC. Kritičen odnos urednika ne bi bil odveč, ampak to je cena plurarnosti. Izhajam tudi iz predpostavke, da urednik ni poznal vseh javno dostopnih dejstev tega primera. In da tega ne more vedeti, dokler mu nekdo ne predstavi vseh realnih dejstev.

Ogorčen nad neprofesionalnostjo sem začel pripravljati (iz sicer precej daljšega teksta) prispevek z navajanjem dejstev. Napisan je bil s skrbjo, da se pojasni ozadje dogajanja s dokumenti podprtimi dejstvi in na njih

temelječim logičnem sklepanju. Tekst sem ob 3.7. ob 10:56 poslal na naslov MMC-kultura za objavo. ker nisem prejel nobenega odziva in ker je bila nedelja sem ob 11:21 tekst posredoval še na naslov MMC-uredniki. Ker še vedno ni bilo odziva sem okoli 15:00 poklical preko centrale ali so dobili tekst. Moški glas mi je zagotovil, da so tekst prejeli in da o objavi odloča urednica. Ker še vedno članek ni bil objavljen, niti nisem dobil nobenega obvestila sem ob 16:34 s sporočilom na MMC-uredniki povprašal, da bi me obvestili ko bo objavljeno oz. da mi sporočijo, če slučajno ne bo objavljeno.

Ob 17:23 uri pa sem dobil od MMC-uredniki obvestilo, da prispevka ne bodo objavili. Nič več in nič manj. Brez pojasnila. Nič! zaradi tega sem takoj poslal prošnjo, da bi mi pojasnili, zakaj prispevek ni objavljen. Povsem resno sem povprašal: »Ali ni v osnovi na javni RTV, da mora prikazati stvari z več zornih kotov? Ali pa je morda prispevek predolg ali kako drugače neprimeren?« In odgovor? Ob 18:25 so mi sporočili, da je Majda Širca zaposlena na RTV jaz pa sem »različni posameznik«, katerih prispevkov pač ne objavljajo, ker bi morali potem objaviti vsak prispevek »različnih posameznikov«. Torej ni pomembno ali je tekst pravilen, temelječ na preverjenih informacijah, ampak ali ga za objavo pošlje (ali pa ga iz bloga vzame urednik MMC-ja), ali nekdo, ki ni zaposlen na RTV, pa čeprav v prispevku podaja resnične in pravilne podatke, ki jih je MMC objavil!!!

●●●●●

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Spoštovana kolegica Živa Emeršič

V uredništvu nismo prejeli uradnega zahtevka za popravek s strani gospoda K●●●●● zato tudi nismo mogli postopati po pravilih ZMed. Preko funkcije Prijavi napako na spletni strani nam je gospod K●●●●● poslal svoje mnenje, ki smo ga potem danes objavili kot odziv na tekst Majde Sirca, kot tudi sicer objavljamo odzive, ki jih prejmemo. Vendar, kot poudarjam, zahteve za popravek ni poslal.

Če meniš, da uradna zahteva ni potrebna, pa prosim, da kolegom v redakcijo javiš, kako in v kakšni obliki točno naj tekst objavijo, saj ga kot zahtevo za popravek ne morejo, ker sam tekst ne vsebuje vsebine, ki je zahtevana ob objavi popravkov.

Post scriptum Varuha pravic gledalcev in poslušalcev

Uredništvo MMC v komunikaciji z I●●●●●K●●●●● klub mojemu posredovanju ni spoštovalo Zakona o medijih, člena, ki govori o pravici do odgovora. Izgovori, da zasnova spletnega portala tovrstnih odgovorov ne predvideva, so neprepričljivi, zato urednici MMC, direktorici TVS in Programskemu svetu RTVS priporočam, da temu vprašanju namenijo posebno točko na prvi seji Sveta. (julij 2016)

Kot davkoplačevalca me zanima, kdo tej nemoralni in neetični Mojci Mavec (namreč v preteklosti se je protizakonito podpisovala pod tuje avtorske članke in jih drago prodala naši reviji kot svoje delo!) plačuje njena uživaška eksotična potovanja po svetu - ki jih nato javni zavod RTV Slovenija nesramno zavije in prodaja davkoplačevalcem kot (diletantsko in nepotrebno) oddajo Čez planke; kjer, mimogrede, gospa ponovno ne navaja virov, kot je pač navajena iz svojih spornih vrednot? Ali za njen zelo drag hobi in uživaštvo drago plačujemo davkoplačevalci? V kolikor se na tak nesramen način razipava težko zaslužen davkoplačevalski denar, ki se ga daje RTV, je to kaznivo dejanje potrebno presoje! V svetu se ceneje prodaja stotine kakovostnih potopisnih oddaj, obstajajo pa tudi specializirani TV programi, zato je večletno plačevanje eksotičnega hedonizma eni osebi na RTVSLO sramota v posmeh vsem Slovencem!

N.L.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Oddaja Čez planke je ena najuglednejših oddaj Razvedrilnega programa TV Slovenija, ki nam ponuja vpogled v dežele, pokrajine in ljudi, kot jih vidijo oči avtorice oddaje. Kupljene potopisne oddaje so seveda lahko odlične, a nikoli ne bodo na tuje kraje pogledali tako, kot lahko to naredi slovenski popotnik in avtor.

Mojca Mavec svoje delo opravlja odlično, izjemno profesionalno in pri gledalcih serija oddaj zmeraj naleti na neverjetno dober sprejem, tudi letos je tako.

Oddaja nastaja s skromnimi finančnimi sredstvi, večino denarja je potrebno dobiti od sponzorjev, kar avtorici oddaje iz leta v leto uspeva, v mnogih primerih je kot avtorica z referencami povabljena v državo, kjer ji gostitelji pokrijejo tako rekoč vse stroške. Razlog so kakovostne oddaje, s katerimi se lahko pohvalimo tudi v mednarodnem prostoru.

Zato je oddaja Čez planke ena cenejših oddaj za TV Slovenija in upamo, da nam bo tudi v prihodnjih sezonah uspelo nadaljevati tradicijo teh dragocenih oddaj. Vabljeni k ogledu. (avgust 2016)

103 pohvale in izrazi podpore potrjujejo, da gledalci in poslušalci opazijo kvalitetno in profesionalno delo in so pripravljeni to tudi napisati, pogosto pospremljeno z zahvalo in željo, da bi bilo »takih« oddaj in prispevkov čim več.

II. Poročilo o delovanju Varuha v letu 2016

Velika glavnina komunikacij s publiko je tudi v tem letu potekala po elektronski pošti, ne dosti manj pa po telefonu, od tega je v poročilo vključen le del sporočil iz telefonskih klicev, saj so reakcije gledalcev in poslušalcev po telefonu praviloma burnejše, takojšnje, jezljive, agresivne, pogosto tudi manj vljudne, ljudje kličejo takoj po oddajah, ko so še »prizadeti«, kasnejše reagiranje bi bilo že umirjeno ali pa ga sploh ne bi bilo. Varuh se je s svojimi odgovori in stališči v minulem letu oglasil 51 krat, kar je znatno manj kot leta 2015, Nemalokrat je varuh šele druga ali tretja inštanca, na katero se telefonsko obračajo gledalci in poslušalci; najprej kličejo avtorja, pa urednika, direktorje, šele po neuspešnih predhodnih poskusih pokličejo varuha, ki pa se mora odzvati. Javnost je v času, odkar teče varuhov mandat, dokaj hitro zaznala, da je varuh pozoren poslušalec in bralec pritožb in mnenj, da pa je njegov vpliv na zahtevane spremembe minoren. Na svoja mesečna poročila ne prejme nobenega feedbacka, tudi nima podatka, kdo ta poročila sploh prebira. Kaže pa opozoriti na dva ali tri primere nevljudnih komunikacij z varuhom s strani novinarjev oziroma urednikov, kar tudi kaže na stanje duha v hiši.

Programski svet in hišno vodstvo varuhu načelno nudita vso podporo, v resnici pa ne reagirata na njegova opozorila o nespoštovanju Pravilnika o delovanju varuha in tudi ne na pripombo, da hišni mediji tudi v minulem letu varuhovemu letnemu poročilu niso namenili nikakršne pozornosti.

Varuh je dokaj pozorno spremljal radijske in televizijske programe in urednikom ali avtorjem prispevkom posredoval vrsto pripomb, a tudi pohval. Veliko prahu je dvignil njegov blog kot reakcija na neodzivnost programskega vodstva na številne kritike javnosti na oktobrsko Tarče na temo splav.

Zgovoren molk po četrtkovi Tarči

Na četrtkovo Tarčo s pomenljivim naslovom »Splav – svobodne v odločanju« se je na naslov vodstva hiše in Varuha vsula toča ogorčenih odzivov, z enotno in nedvoumno poanto: v vseh pogledih velik uredniški spodrslijaj! Argumentirana sporočila javnosti Televiziji Slovenija očitajo nedopustno problematiziranje ustavno zajamčene pravice do splava, se pravi vračanje Slovenije 50 let v zgodovino, torej rekatolizacijo Slovenije, podrejanje javnega servisa desni politični opciji, način obravnave in neustrezno, nestrokovno sestavo sodelujočih, med katerimi je s težkimi izjavami prednjačila komentatorka resničnostnih šovov na komercialnih televizijah, ki je voditeljica oddaje ni ukorila, ustvarjanje konfliktov, nespoštovanje programskih standardov javnega servisa, neodgovornost in neprofesionalnost urednikov TVS. In vsi omenjeni gledalci se sprašujejo, kaj je bil namen oddaje in kako so lahko avtorji v napovedniku zapisali, da je splav tema, ki deli Slovence. Profesor Marko Milosavljevič, FDV, pa se je vprašal, ali bomo v naslednji Tarči problematizirali še žensko volilno pravico.

Drama pa se ni končala s koncem oddaje, pravzaprav se je šele začela. Kot rečeno, so pojasnila urednikov, vodstva hiše in Programskega sveta terjali številni gledalci, več kot 70, vendar se v javnosti do vikenda in čez vikend ni oglasil nihče. Tudi Varuh pravic gledalcev in poslušalcev ne, saj je v petek v hiši zaokrožila informacija, da bo sporočilo za javnost še istega dne spisalo programsko vodstvo, kar pa se ni zgodilo. Pač, nekateri smo

lahko prebrali kratko pojasnilo enega od urednikov, ki pa ga direktorji niso objavili. Pred tem smo lahko prebrali dopisovanje med uredniki informativnega programa, kjer so očitki o postavitvi inkriminirane teme leteli na naslov formalne urednice Tarče, ki pa je svojo vpletenost argumentirano zavrnila. Vmes je pricurjla še podrobnost, da je udeležbo Angelce Likovič zahtevala avtorica filma, ki se je vrtel na prešercu, češ da si sama v tak spopad ne upa.

Ker se torej ni nič zgodilo, se je sinoči spričo zapovedanega molka oglasil generalni direktor Marko Filli, ki je zapisal, da ima prav urednica Tarče, da je šlo še za en spodrselj informativnega programa - ne zaradi teme - o vsem se lahko debatira - ampak zaradi načina, kako smo jo postavili in predvsem zaradi gostov - še posebej zaradi gospe, ki je pred oddajo prek naših mikrofonov že izražala stališča, ki so nestrpna in mejijo na sovražni govor in ne bi smela imeti še ene priložnosti. Direktorica Televizije pa je danes dodala, da gre v informativnem programu v prvi vrsti za pomanjkanje strokovne avtoritete, profesionalnega načina dela in komunikacije, o čemer se bodo morali temeljito pogovoriti.

Ustvarjalci programov morda včasih nehote pozabljajo na Programske standarde, ki javnemu servisu med drugim nalagajo spoštovanje ustavnih pravic slovenskih državljanov, negovanje verodostojnosti - temeljne značilnosti javnega radijskega in televizijskega servisa, spoštovanje poklicnih in etičnih standardov, zagotavljanje vrhunske podobe svojih programov v skladu z estetskimi vrednotami, zagotavljanje človekovega dostojanstva, izogibanje senzacionalizmu in javnemu solidariziranju s kakršnimi koli akcijami političnih strank, združenj, društev in drugih interesnih skupin in skupin za pritisk, kar bi bilo mogoče razumeti kot podporo javnega medija.

P.S.: Popoldne se bo na redni seji sestal Programski svet RTVS. Na koncu seje, ko bo večina svetnikov z eno nogo že na stopnišču, se bo morda kdo spomnil, da o zadevi povprašajo Varuha pravic gledalcev in poslušalcev. Ker tega zapisa verjetno ne bo prebral nihče.

Lado Ambrožič

Varuh se je oglasil tudi na neodzivnost hišnega vodstva ob nesreči osnovnošolca pri uporabi petarde, ko je izgubil obe roki, obregnil se je ob neetično objavo oglasa za pirotehniko v špici Dnevnika in Odmevov, ko je bila uvodna in nosilna tema v obeh oddajah ravno omenjena nesreča. Spletni portal MMC je z objavo bloga dolgo odlašal, nato pa ga vendarle objavil – mimo ustaljenih pravil – na dnu rubrike Kolumne.

»Piromarket« in izgubljeni roki v Odmevih, blog

Sinočnji posnetki posledic nesreče s petardo je presunila slehernega med nami, marsikdo se je nad fantovo usodo zjokal; to, kar se je zgodilo štirinajstletniku, bi se lahko zgodilo tudi komu drugemu. Kirurgi že leta opozarjajo in s posnetki iznakaženih rok in obrazov prepričujejo starše in mladostnike, naj se odpovedo igranju s petardami in z drugimi pirotehničnimi izdelki. Na nevarnost uporabe petard in raket opozarjajo tudi mediji, med drugim naša televizija, Televizija Slovenija.

Sinoči, v špici Odmevov, kot uvod v novico o ponesrečenem osnovnošolcu, ki so mu v UKC amputirali obe roki do zapestja, pa je TVS ponovno predvajala oglas za pirotehniko; če bi bil človek zloben, bi stvar razumel kot posmeh nesrečnemu dogodku s petardo. Seveda je resnica daleč stran od tega: stvari na nacionalki se nemalokrat dogajajo po inerciji, nehote, ko desnica ne ve, kaj počne levica, kot bi rekli v prisposobi. In to je problem osrednje televizijske hiše: pomanjkanje refleksa, avtonomnost posameznih programskih sklopov, potreba po formiranju službe, ki bi motrila na primere, kakršen je bil sinočnji, in na nekatere druge, manj

opazne, ki jih javni servis ne bi smel dopustiti, na primer predvajanja oglasov med intoniranjem državne himne na športnih tekmovanjih.

Nocoj, pred Dnevnikom in Odmevi, naj se ne zgodi več, da bi morali gledati ime oglaševalca, ki prodaja nesrečo in žalost!

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

Varuhova spletna stran je bila vseskozi aktivna, mesečna poročila so bila objavljena ažurno in celovito in so bila po odzivih sodeč dobro brana, morda tudi v hišnih logih.

Zaključek

Letno poročilo je spet nekoliko obširnejše, kot je bilo predhodno; zaradi nazornosti objavljam nekaj več sporočil kot leta 2015, komunikaciji varuha z javnostjo, skupaj s kolumnami in blogi, pa sem v poročilu namenil zgolj simboličen povzetek; kompletni odzivi in odgovori se nahajajo v mesečnih poročilih na spletnem portalu MMC.

Ne glede na vse, na orkestrirano komunikacijsko obstrukcijo, inštitucija varuha deluje, komunikacija varuha navzven je ažurna, kulturna in javna. Ponovno lahko zapišem, da ljudje cenijo varuhovo zagnanost, prizadevanje za pravičnost in nepristranskost, tako imenovano razpoložljivost in primerno distanco. Javnost upravičeno pričakuje, da jim varuh vsake toliko časa pove, koliko je odzivov na programe RTVS in kako na pripombe ukrepa vodstvo hiše in posredno Programski svet. Tu se, žal, soočamo z velikim deficitom; naslovniki pritožb odgovore resda posredujejo pritožnikom, o ukrepih pa tako rekoč ničesar. Tudi odgovori so pogosto premalo vsebinski, prej formalni in pomanjkljivi, nesamokritični. Toda odgovori v glavnem so, četudi samo vljudnostni, včasih tudi tega ni bilo. Mnoge pritožbe gledalcev in poslušalcev, tudi tiste, ki bi morale dobiti epilog v hišnih vrhovih, ostajajo brez potrebnega odziva. Prav tako tudi ni nikakršnega odziva na varuhova opažanja, da na nekatere programe Radia, še bolj pa na programe regionalnih radijskih in televizijskih postaj v sistemu RTVS, sploh ni nobenega odziva. Programski svetniki bi se morali vprašati, kaj to pomeni. In kaj pomeni to, da se v tiskanih medijih nihče več ne ukvarja z resno analizo nekaterih oddaj, da se nihče ne vpraša, kaj se, na primer, dogaja z nekaj paradnimi televizijskimi programi, kot so kulturni, dokumentarni in izobraževalni program, in da se, nadalje, glavna TV produkcija odvija v studiih, kjer je ob inflaciji enournih intervjujev glavna prioriteta postalo kuhanje. Nihče tudi ne problematizira ideološkega naklona v nekaterih programih oziroma oddajah. Iz mesečnih poročil je jasno razvidno, da so nekatere teme iz naše novejšje zgodovine favorizirane, druge povsem odrinjene; varuh programskemu vodstvu že tri leta zapored posreduje zahtevo gledalcev, naj v program uvrstimo tudi dokumentarec o zločinih na Sv. Urhu, odgovori pa so vselej izmikajoči; tudi v letu 2017 te oddaje ni v PPN. Kontrapunkt oddaji Pričevalci naj bi bili Spomini, ki pa se preveč ukvarjajo z mariborskim predvojnim in medvojnim meščanstvom. Nihče tudi ne problematizira tako imenovanega parlamentarnega programa, kamor si po nerazumnih kriterijih vsak dan prihajajo politični veljaki ustvarjat zastonj promocijo.

Varuh v imenu gledalcev in poslušalcev in pogosto v svojem imenu opozarja na vse to. Na napake in površnosti, a, žal, brez učinka, programska odličnost na javni radioteleviziji, ki si jo je zadal v svojem nastopnem sporočilu, je, kot se zdi, vse manj dosegljiva. Ne samo zaradi pomanjkanja denarja, ampak tudi zaradi prenizkih kriterijev, zaradi neambicioznih in premalo usposobljenih urednikov, improvizacij pri kadrovske politiki. Varuh s svojimi dolgoletnimi novinarskimi in uredniškimi izkušnjami je s svojimi sporočili in opozorili še naprej zgolj nekdo, ki svoje delo opravlja zaradi lepšega, njegova poročila pa končajo v

predalih direktorjev in urednikov, morda jih občasno prebere kateri izmed programskih svetnikov, to pa je tudi vse. Podpore hišnih medijev nima nikakršne, tudi ne vodstva in Programskega sveta. Tudi v minulem letu kakšne resne debate o kršitvah programskih standardov in poklicnih meril ni bilo, še tedaj, ko je bila za to priložnost, se je Programski svet umaknil. Vloga Programskega sveta je vse manj jasna, sprejemanje hišnih razvojnih dokumentov, s katerimi se na dolgo ukvarja, bi prav lahko mirno potrjeval Nadzorni svet, saj Programsko produkcijski načrt po zaključeni razpravi na PS ne kaže kakšne dodane vrednosti.

Čez nekaj mesecev naj bi se iztekla štiri leta mojega dela na mestu varuha. Funkcijo vračam pred iztekom petletnega mandata. Ne zavaljo let, pač pa zavaljo stopicanja na mestu, ko se je razmeroma uspešen prodor zaustavil. Programski svet, ki se je lani spomladi prenovil, je Varuhu sprva sicer naklonil ustrezno pozornost, potem pa je vse skupaj postala formalnost brez vsebine. Bržčas zaradi različnih pogledov na stvari; varuh je za določene strukture postal moteč. To za hišo ni dobro, je pa zgovorno znamenje za varuha, saj je s tem dobil neformalno priznanje, da bi utegnil imeti prevelik vpliv. Vloga varuha je med drugim v tem, da z vso pravico terja transparentnost programskih odločitev, ki jih zdaj ena politična opcija sprejema pod mizo, s tihim soglasjem druge. Kritična javnost seveda ni nepoučena, upravičeno zahteva, prek Varuha ali po drugih poteh, profesionalno in politično nepristransko pozicijo javne radiotelevizije, eliminacijo kadrovskega kupčkanja in ustrezno kakovost programov, četudi manj številnih, kot jih imamo zdaj, in predvsem spoštovanje in upoštevanje javnosti.

Tisti, ki bodo prišli za menoj, ne bodo pričeli z ničle, v slabih štirih letih delovanja sem položaj Varuha pozicioniral, zdaj bodo morali le vztrajati, pri čemer so jim v podporo poklicna merila in programski standardi, pa seveda Zakon o RTVS, medtem ko je novelirani Pravilnik o delovanju varuha očitno zgolj papir, ki razen varuha nikogar z ničemer ne zavezuje. Prioriteta nacionalne radiotelevizije, ki dela za javnost in ne za politične stranke, je kakovosten program, primerljiv s programi evropskih javnih radijskih in televizijskih ustanov. Mnenja in pripombe gledalcev in poslušalcev, ki jih posredujejo varuhu, so za javni zavod obvezujoč in dragocen odziv na programsko ponudbo in ne vsiljevanje varuhove volje.

Seveda ne pričakujem, da bi pričujoče letno poročilo dobilo kakršno koli pozornost v programih Televizije, Radia, v regionalnih programih in na spletnem portalu MMC, torej nič drugače, kot je bilo pri dosedanjih letnih poročilih. Zapovedana ignoranca varuha in javnosti!

Mag. Lado Ambrožič, Varuh pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov MMC na RTVS